

Belastingdienst
Afdeling Toeslagen
T.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

T. +31(0) [redacted]
F. +31(0) [redacted]

cc. de heer [redacted] ([redacted]@belastingdienst.nl)

's-Hertogenbosch, 14 oktober 2016
Dossier : 2502161 FA/FA
Inzake : [redacted] Gastouders/fiscus
Uw ref. : [redacted]
E-mail : [redacted]

Geachte mevrouw [redacted], geachte heer [redacted]

Ik schetste u eerder al in meer algemene zin bij schrijven van 2 februari 2016 de situatie als cliënte, hierna "[redacted]", overkomen als gevolg van uw onrechtmatig overheidshandelen.

Mevrouw mr. [redacted] reageerde eerder al op uw reactie van 4 juli jl. We spraken af dat ik dit nog nader zou juridiseren. Ik doe dat bij deze.

Op 16 en 24 juni jl. werden wij bij u ontvangen op het kantoor te Utrecht.

De discussie wordt bemoeilijkt door het gegeven dat uw ingrijpen allen, cliënten van [redacted] heeft betroffen, en dit er maar liefst 232 in getal zijn, waarbij uiteraard niet al die gevallen identiek zijn. Het is verder navrant dat u alle klanten van [redacted] hebt aangepakt, waar zoals intussen is gebleken geen enkele reden voor was, omdat [redacted] alles gedurende jaren op orde heeft.

Centraal in onze klachten naar u toe en tevens als volstrekt onrechtmatig te betitelen is uw beschikking tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag aan al deze cliënten van [redacted].

Mr. [redacted] houdt kantoor bij [redacted] en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.
Derdenrekening IBAN [redacted] BIC [redacted] KvK [redacted]

Op alle overeenkomsten met [redacted] zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn te raadplegen op [redacted] en worden op verzoek toegezonden. Van deze voorwaarden maakt onderdeel uit een beperking van de aansprakelijkheid tot het bedrag waarop onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering heeft.

Een en ander is geschied zonder enige motivering. U heeft dit in feite ook erkend. U verwees wel naar het portal, waarin de motivering volgens uw stelling zou zijn opgenomen geweest. Hiervan is echter zoals cliënte direct in de bespreking naar voren bracht geen enkele sprake geweest. In geen enkel geval was in de portal enige motivering te zien. Zoals u zeker met me eens zult zijn is een en ander in het geval van zo ingrijpende overheidsbeslissingen als door in dezen genomen volstrekt onaanvaardbaar en strijdig met de wet en om die reden al onrechtmatig.

Er waren, zoals inmiddels wel is komen vast te staan, geen relevante aanwijzingen voor uw beslissing. Er was daarmee ook geen enkele grondslag. De wet geeft u overigens in het geval van wel aanwezige en relevante indicaties (die u dan uiteraard wel in de beschikking dient aan te geven) slechts recht op opschorting! U stopte de toeslagen echter zonder redengeving van de ene op de andere dag, met het verzoek om informatie aan te leveren en hebt daarmee naar de cliënten van [] en naar [] zelf onrechtmatig gehandeld. Hier kwam nog bij dat u steeds zelfde informatie opvroeg, die door de klanten zoals [] zelf heeft moeten ervaren al herhaaldelijk aangeleverd was. [] weet dit omdat ze haar klanten in de persoon van [] ook steeds juridisch en op alle mogelijke manieren bij stond. Zo ging ze mee naar loketten, verzamelde ze mee gegevens, etc.

Alle pogingen van [] om de fiscus in dezen tot rede te brengen zijn gedurende twee jaar op niets uitgelopen.

U trachtte zich er tijdens ons overleg uit te redden door te stellen dat elke getroffene herstel van toeslag had kunnen verzoeken en dat een ieder bij het telefoneren met de Belastingdienst daar ook nadrukkelijk op gewezen wordt, doch dit is als gezegd een fabeltje. Mevrouw [] heeft als gezegd vele cliënten begeleid en ook zelf met de Belastingdienst gebeld, er werd nimmer een dergelijke mededeling gegeven. Daarover is inmiddels overigens ook bewijs voorhanden, in de vorm van een opgenomen telefoongesprek met de informatie medewerkers, waarbij dit ook niet werd medegedeeld. Er werd door uw dienst daarbij slechts gewezen op de mogelijkheid om bezwaar in te dienen en verder werd de klant afgehouden. Ieder moest het in feite maar verder uitzoeken. Ook bezwaar maken haalt bij uw dienst niets uit. Uiteindelijk na bezwaar en vervolgens in

beroep bij de Raad van State vraagt u stelselmatig uitstellen van zes maanden en langer. U ziet er verder geen been in om de bezwaarmakers daarbij onder druk te zetten om aan dergelijke lange uitsteltermijnen mee te werken, met het bericht dat zij er anders toch niet beter van zullen worden. Vele cliënten van [] hebben deze gang van zaken inmiddels aan mevrouw [] conform bericht, zodat het er voor moet worden gehouden dat dit uw werkwijze is. De meeste bezwaarmakers gingen door de knieën. Gevolg is dat voor de meeste mensen de zaak nu al meer dan twee jaar loopt, zonder kinderopvang en toeslag en in veel gevallen met de dreiging tot terugbetalen en veel onzekerheid.

In uw brief van 4 juli jl. biedt u excuses aan voor het gegeven dat er pas voor 92 van de 232 cliënten van [] besluiten op bezwaar zijn genomen. U hebt er nog liefst 140 onder handen. Deze situatie is volstrekt onaanvaardbaar en heeft er intussen ook in geresulteerd dat ook gastouderbureau [] in de grootste financiële problemen is gekomen. [] mist nu over twee jaar al circa € 500.000,- omzet. En ook de komende jaren zal ze onder zeer grote druk staan, omdat markt- en omzetherstel immers zeker geruime tijd zal vergen. De schade voor [] is dan ook al zeker op circa € 1 miljoen te begroten. Uw dienst wordt hiervoor aansprakelijk gesteld. Deze schade is immers een directe afgeleide van het onrechtmatig handelen naar alle 232 cliënten van [] en valt daarmee ook naar [] toe als volstrekt onrechtmatig te betitelen. Dit geldt temeer omdat u in de afgelopen twee jaar geen enkele actie hebt willen nemen tot herstel.

Ook in de brief van 4 juli jl. gaat de heer [] er opnieuw op in dat men via de Belastingtelefoon, herstart van de toeslag hadden kunnen verzoeken. Hij geeft aan dat herstart via de portal niet mogelijk was. Hij geeft verder aan dat er in de brieven naar de cliënten is gewezen op de belastingtelefoon. Ter zitting gaf [] direct aan dan graag te willen zien in welke brief dat dan wel gezet zou zijn. In de brieven die in de dossiers van [] zitten is er geen enkele passage ter zake te bespeuren. De heer [] kon dat in ons gesprek toen ook niet alten zien. Aan te nemen valt in dezen dat ook dit niet op de feiten berust. We hebben in elk geval geen enkele passage ergens kunnen ontdekken. Nu er dus – in strijd met wat u beweert – in het geheel niet gewezen is op de mogelijkheid van herstart en ook de telefonische uitvlucht niet opgaat blijft hiermee de volstrekte onrechtmatigheid in stand.

Gewoon opzienbarend in deze is dat uw maatregelen als al gezegd allen diënten van [] hebben betroffen. U motiveert uw optreden thans met een vage verwijzing dat er in 2013 diverse bevindingen zijn geweest die aanleiding waren voor dit onderzoek. U blijft daar echter volstrekt mee in het vage en geeft geen enkele nadere duiding in dezen. Ik moet dan intussen ook aannemen dat ook dit er met de haren is bij gehaald, of mogelijk dat het intussen gewoon maar verzonnen is, om er maar iets van te maken. Het papier is immers geduldig. Hier staat echter wel tegenover dat []- doch ook alle gastouders- jaarlijks door de GGD wordt geïnspecteerd en dat haar werkwijze algemeen altijd is goedgekeurd en zelfs als uitmuntend is betiteld. Nu er door u uiteindelijk zelfs geen enkele werkelijke gespecificeerde bevinding wordt genoemd, laat staan waargemaakt, moet in dezen dus worden aangenomen, dat het gewraakte handelen in deze geen enkele grondslag had, en zeker als onrechtmatig valt te betitelen.

De kinderopvangtoeslag van alle aanvragers van [] zijn met terugwerkende kracht stopgezet over 2014 en het is de ouders onmogelijk gemaakt een procedure te starten voor hervatting. U liet ook de gastouders daarmee zonder inkomen zitten. U ontnam daarmee 280 kinderen per direct toegang tot de kinderopvang. Vele vraagouders hebben noodgedwongen moeten stoppen met werken; een aantal is teruggefallen in de bijstand. U hebt de rechtsgang belemmerd door aan de telefoon stommetje te spelen en mensen niet verder te helpen en in de procedures uitstel op uitstel te vragen, waarmee u de bezwaarmakers murw hebt geprobeerd te maken, hetgeen in een heel aantal gevallen nota bene nog is gelukt ook. Een heel aantal mensen hebben het hoofd toen maar in de schoot gelegd, mede omdat ze niet voldoende fondsen hadden om verder te procederen.

Na de twee bijeenkomsten is uw medewerker de heer [] nog bij [] op kantoor geweest om de zaken door te nemen. Mevrouw [] releveert hierover in haar voornoemde schrijven. De heer [] is hierbij gebleken dat de administratie van [] volledig op orde was en dat er keurig en correct is gewerkt. De heer [] gaf tijdens het bezoek aan [] te kennen zich te schamen voor de werkwijze van de Belastingdienst en dat een en ander allemaal heel anders had dienen te worden opgepakt.

[] verzoekt nu op zeer korte termijn een adequate reactie voor wat betreft de door uw uit te betalen schadevergoeding voor []. Ik gaf bovenstaand reeds een indicatie voor het door uw te vergoeden bedrag. Mocht die reactie uitblijven, dan dien ik de civiele rechter te benaderen.

Ik kan u verder berichten dat de zaak intussen ook bij de Ombudsman aanhangig is. De verwachting is verder dat de pers in deze wordt ingeschakeld om het schandelijk handelen van de Belastingdienst in dezen aan de kaak te stellen.

Het heeft er alle schijn van dat er door de fiscus in dezen maar iets is gedaan, zonder al te veel deskundigheid en dit ten koste van vele onschuldige kwetsbaren.

In afwachting van uw reactie verblijft,

hoogachtend,

[]

mr. []

P.S. Ik stuur u nog een recent ontvangen voorlopig standpunt mee per volgende mail van de Raad van State d.d. 13 oktober 2016 in de zaak [], die mevrouw mr. [] mede behartigt. De visie van de RvSt strookt met de feitelijke juridische situatie, zoals die hier door [] wordt ervaren.

mr.

datum

13 oktober 2016

inlichtingen

070-

uw kenmerk

20152135

ons nummer

onderwerp

Kinderopvangtoeslag

Geachte heer/mevrouw,

De zaak met bovenstaand nummer is op 19 september 2016 ter zitting behandeld. De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:64 van de Awb het onderzoek ter zitting geschorst om de Belastingdienst/Toeslagen de gelegenheid te geven voor een nadere standpuntbepaling en de gang van zaken in deze zaak uiteen te zetten.

Door beide partijen is een verzoek ingediend om een afschrift van het proces-verbaal van het verhandelde ter zitting. De Afdeling wijst de verzoeken af, maar ziet wel aanleiding om te verduidelijken over welke aspecten een toelichting op het standpunt dan wel nadere informatie wordt verlangd van de Belastingdienst/Toeslagen. Het gaat om vragen van feitelijke en juridische aard die van belang kunnen zijn voor de afdoening van de zaak.

Op 21 juli 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen een controlegesprek gehouden met mevrouw . Was er een specifieke aanleiding voor het gesprek, met welke functionarissen is dat gesprek gevoerd en hoe is dat gesprek verlopen? In het bijzonder is van belang of mevrouw tijdens dat gesprek of daarna duidelijk is gemaakt wat er niet in orde was en of de gelegenheid is geboden eventuele onvolkomenheden te herstellen, nu het toeslagjaar nog liep.

Het ging om een controle lopende het toeslagjaar 2014. De kinderopvangtoeslag is stopgezet. Wat is de rechtsgrondslag voor de stopzetting? Waarom is gekozen voor stopzetting in het licht van de mogelijkheid die artikel 23 van de Awir biedt om de uitbetaling van een voorschot op te schorten?

Er heeft wel kinderopvang plaatsgevonden en er hebben ook betalingen plaatsgevonden. Waarom moet volgens de Belastingdienst/Toeslagen worden gekeken naar het gehele jaar, nu de kinderopvangtoeslag in de loop van het jaar is stopgezet en over de periode

na de stopzetting geen aanspraak meer wordt gemaakt op toeslag? Is er door mevrouw [] voldoende betaald als wordt gekeken naar de periode waarover voorschotten zijn verstrekt? En wanneer mogen, gelet op artikel 11f van de Regeling Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen, de betalingen nog plaatsvinden om te kunnen worden toegerekend aan de periode waarover opvang heeft plaatsgevonden en kinderopvangtoeslag is verstrekt?

Ter zitting is van de zijde van [] benadrukt dat er een groot aantal soortgelijke gevallen is. Zijn er op grote schaal soortgelijke controlegesprekken geweest? Is de Belastingdienst/Toeslagen bekend met de bedoelde soortgelijke zaken en hoe denkt hij die af te handelen?

Ter zitting is de Belastingdienst/Toeslagen een termijn van zes weken gegeven voor de nadere standpuntbepaling. Dat nadere standpunt kan inhouden dat het hoger beroep wordt ingetrokken. Als het hoger beroep wordt gehandhaafd dient de Belastingdienst/Toeslagen zijn ter zitting ingenomen standpunt nader toe te lichten waarbij op bovenstaande vragen wordt ingegaan. De termijn daarvoor verstrijkt op 31 oktober 2016. Indien de Belastingdienst/Toeslagen meer tijd nodig heeft kan hij gemotiveerd om verlenging van de termijn vragen.

Ter kennisneming ontvangt de Belastingdienst/Toeslagen hierbij tevens een kopie van nadere stukken van de zijde van mevrouw []

Hoogachtend,

namens de voorzitter van de meervoudige kamer,

[]

mr. []
griffier



FALKPOST

86



DIV UTRECHT
17.10.16 00436