



Fw: Digitale versie rapport [redacted]

aan: [redacted]

24-03-2017 12:58

Verzonden door: [redacted]

Goedemiddag,

Ter info, zoals afgesproken.

met vriendelijke groeten,

[redacted]
Plv directeur Belastingdienst/Toeslagen
CFO

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | kamer 3.25
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 [redacted]
Email [redacted]@belastingdienst.nl

Secretaresse [redacted]
M 06 [redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 24-03-2017 12:56 -----

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@minfin.nl" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: [redacted]
" [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]
[redacted]@gmail.com>
Datum: 21-03-2017 13:19
Onderwerp: FW: Digitale versie rapport [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

U treft bijgaand, mede als reactie op uw brief van 8 december 2016, een mail aan als gericht aan mevrouw [redacted] die deze kwestie intussen voor de fiscus coördineert.

Aanleiding zal ook zijn het gegeven van de voortdurende gewonnen beroepen voor klanten van [redacted] tegen de fiscus bij de Raad van State.

Het is nu echt uur-U voor de fiscus, wil zij enorme imago schade in deze kwestie voorkomen. Het is pure schande wat zich hier heeft afgespeeld.

Ik verwijs u verder graag naar mijn mail en de bijbehorende rapportage van onze en uw oud Inspecteur van de fiscale dienst, de heer [redacted]

Ik zie ook graag uw reactie tegemoet, waarvoor mijn dank.

Met vriendelijke groet,

Mr. []
Mr. [] houdt kantoor bij [] en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

Disclaimer : Zie onze algemene voorwaarden.

Van: []
Verzonden: maandag 20 maart 2017 17:46
Aan: []@belastingdienst.nl'
CC: []
Onderwerp: FW: Digitale versie rapport []

Geachte mevrouw []

U had reeds telefonisch contact met Mevr. Mr. [], echtgenoot van de directeur van cliënte [], de heer [].

U coördineert naar ik begrijp voor de fiscale diensten die in deze betrokken zijn, en met name de dienst Toeslagen te Utrecht.

Centraal staat het onrechtmatig handelen van de dienst, t.o. klanten van [] maar ook cliënte zelf. Alle 232 klanten van het gastouderburo zijn van de ene op de andere dag in 2014 zonder dat daar enige steekhoudende aanleiding voor was hun toeslagen kinderopvang ontnomen met terugvordering van reeds genoten toeslagen. Ondanks voortdurende verzoeken van cliënte en ook vele klanten zelf, is er nimmer een steekhoudende verklaring voor dit handelen verstrekt. Er kwam ook geen rapportage. Cliënte werd van het kastje naar de muur gestuurd. Door de klanten via Mr [] ingestelde procedures tegen de stopzetting en terugvordering werden stelselmatig zowel in de bezwaarfase als daarna bij de Raad van State vertraagd; er werden door de dienst wel uitstellen van een half jaar bij de gerechten verzocht. De heer [] met wie in juli in Utrecht twee gesprekken waren met ondergetekende en cliënten gaf aan dat er toen nog maar liefst 141 bezwaren liepen, die nog niet waren afgehandeld. Zaken van 2014! De dienst had kennelijk geen vat meer op de gang van zaken, en heeft er- zo

lijkt- toen maar gekozen voor een uitrooftactiek, in de hoop dat de betrokkenen uiteindelijk het hoofd wel in de schoot zouden leggen. Daar is echter geen sprake van, althans zeker niet zijdens cliënte. In december 2016 werd uiteindelijk in de correspondentie welke ik voerde een rapportage van mei 2016, die betrekking zou hebben op het onderzoek uit 2014, uit de hoge hoed getoverd. Dit kan natuurlijk niet. De heer [] verwees mij in juli naar collega's van u teneinde de schadeafwikkeling ter hand te nemen. Wat daar van resteerde was een nietszeggende afwijzende reactie van [] die inhoudelijk in het geheel niet op de zaak in ging.

U treft bijgaand de rapportage incl. bijlagen aan van de hand van de heer [] te Nijmegen, oud Inspecteur der Belastingen, die op ons verzoek door hem werd uitgebracht en die boekdelen spreekt.

Ik verwijs inhoudelijk graag naar dit rapport. De conclusies zijn helder en liegen er niet om.

Zoals u bekend loopt er naar deze kwestie ook een onderzoek bij de Ombudsman, die naar ik begrijp al behoorlijk gevorderd is in zijn onderzoek.

Cliënte is naast de klanten behoorlijk in het nauw gekomen door het onrechtmatig handelen van de dienst; ze heeft jarenlang inkomsten moeten missen, personeel moeten ontslaan, etc, etc. Onnodig te zeggen wat het ook de cliënten uiteindelijk zelf in privé heeft gedaan, zowel emotioneel als financieel.

Ik kan niet anders zeggen dan dat er nu toch snel garen op de klos moet komen zijdens de fiscus. De kwestie loopt nu al vier jaar.

Ik verzoek u overigens zich deze bemerkingen niet persoonlijk aan te trekken. Cliënte is op zich blij dat u de zaak naar u toe trekt.

De publiciteit is in deze nog niet gekozen, hoewel we op het punt hebben gestaan de pers in te lichten. Het is echt te grijs voor woorden wat zich hier heeft afgespeeld.

Ik hoop dat we op korte termijn contact kunnen hebben over de wijze van aanpak van uw kant. Ik denk dat een gesprek met alle betrokkenen aan de orde is.

Met vriendelijke groet,

mr []
Mr. [] houdt kantoor bij [] en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge

juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

Disclaimer : Zie onze algemene voorwaarden.

Van: [mailto:

Verzonden: maandag 20 maart 2017 16:47

Aan:

Onderwerp: Digitale versie rapport

Hierbij stuur ik je het rapport van nogmaals.



Rapport pdf

Zaak te Belastingdienst Toeslagen.

Nijmegen, 14 maart 2017

Inhoud

1. Inleiding.....	1
2. Het geheel van regels betreffende particuliere kinderopvang.	1
3. Waar is mijn onderzoek op gericht?.....	3
4. Kwaliteit [] volgens de GGD.....	3
5. Uitvoerende taak Belastingdienst en administratieve verplichtingen [].....	3
6. De belangrijkste feiten inzake de behandeling door de Belastingdienst.	4
6.1 Brief van Mr. Blankestijn d.d 22 december 2016;	4
6.2. Thuisbezoeken bij gastouders op woensdag 13 november 2013.....	5
6.3. De inhoud van Het Rapport.	5
Beoordeling rapport heer [] d.d. 4 mei 2016.	9
6.4. Brief d.d. 22 december 2016 van Mr. G.H. Blankestijn aan Mr. [].....	9
6.5. Brief heer [] aan de Raad van State (RvS) d.d. 1 november 2016.	10
6.6. Het opgenomen gesprek	11
6.7. Het geval []	12
7. Feiten, conclusie en beoordeling.....	13
8. Advies.....	14

1. Inleiding.

Enige tijd geleden had ik contact met Mr. [] een aloude relatie, en bij die gelegenheid vroeg hij mijn mening over de financierbaarheid van het pand waarin [] te [] (hierna: []) was gevestigd. [] de eigenaar had het pand te koop gezet. Via deze ingang kwam ik in contact met de heer [] en mevrouw []. Al snel werd me duidelijk dat [] sedert 2014 verlies leed en hoorde ik globaal van de oorzaak waaraan dit werd toegeschreven, namelijk gesteld ongefundeerd, desastreus optreden van de Belastingdienst.

Ik heb economie en fiscaal recht gestudeerd en ben aan het begin van mijn loopbaan gedurende 9 jaar in dienst geweest van het Ministerie van Financiën, de laatste jaren inspecteur van 's-Rijks Belastingen te []. Daarna was ik belastingadviseur en lid van de NOVB. Sedert geruime tijd ben ik gepensioneerd, maar ik ben nog steeds geïnteresseerd in Belastingzaken. Met toeslagen had ik me nooit bezig gehouden. Het verhaal van de heren [] en [] trok desondanks mijn belangstelling vanwege de ingrijpende negatieve gevolgen voor deze sympathieke mensen en omdat er een voor mij vreemd gedrag van de Belastingdienst uit naar voren kwam.

De Dienst ken ik als open en eerlijk. Tijdens onze beëdiging vele jaren geleden sprak de Directeur Generaal Van Bijsterveld woorden die ik nooit vergeten ben: "De inspecteur wikt, en beschikt vervolgens naar redelijkheid en billijkheid." De inspecteurs kregen de bevoegdheid en de gelegenheid naar deze woorden te handelen, en tijdens mijn actieve periode heb ik die houding (vrijwel) steeds mogen ervaren. Zaken werden in alle openheid besproken en als er geen overeenstemming kon worden bereikt werden die voorgelegd aan de Belastingkamer van het Gerechtshof. Alles in goed overleg en met wederzijds respect. Hoe anders leek dit hier te liggen. Ik had aanvankelijk mijn bedenkingen, maar had ook al heel snel de overtuiging dat de heer [] een integer persoon is, die een eerlijk verhaal vertelde. Ik heb er tijd voor en besloot me in de zaak te verdiepen.

2. Het geheel van regels betreffende particuliere kinderopvang.

In diverse Wetten, Besluiten en Reglementen zijn de geldende regels vastgelegd. Verreweg de meeste regels betreffen, en zijn gericht op, het garanderen van de kwaliteit van de opvang. De administratieve verplichtingen hebben een beperkte omvang en zijn grotendeels neergelegd in art. 11 Regeling Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (RWkkip).

Er zijn 3 contractspartijen, te weten:

- De ouder die opvang nodig heeft de zogenoemde vraagouder (VO).
- Degene die de opvang verzorgt, de zogenaamde gastouder (GO).
- Een bureau dat zaken regelt en reguleert, het gastouderbureau (GOB)

Voor GOB's zijn de belangrijkste administratieve verplichtingen die neergelegd in genoemd art. 11 lid 3 letter c, d, e, f en g.

Bij aanvang van de bemiddeling werden en worden door [] overeenkomsten opgesteld namelijk tussen VO en GOB, tussen VO en GO. In deze overeenkomsten worden de afspraken en de onderlinge rechten en plichten vastgelegd. Belangrijke bijlage bij eerstgenoemde overeenkomst is het zogenaamde Plaatsingsoverzicht.

In dit overzicht worden de gastouder met LKPR nummer, de kinderen met BSN nummer en NAW gegevens genoemd en de geprognoseerde opvanguren per maand. De prognose wordt bepaald in overleg met de ouder(s).

Een GOB is verplicht (art.11 lid 3 letter f WRkkip) om jaarlijks per GO een jaaroverzicht te maken met daarin ondermeer het in dat jaar betaalde totaalbedrag, het per kind betaalde bedrag, aantal uren per kind, gemiddelde uurprijs. Per vraagouder moet eveneens een jaaroverzicht worden opgesteld met daarin: het aan het GOB over dat jaar te betalen bedrag per kind, opgave aantal uren per kind en de gemiddelde uurprijs.

Art 11f van voornoemde wet bepaalt dat betaling van de diensten van de GO binnen 2 kalendermaanden na het verrichten van de diensten moet plaatsvinden. Van belang is te weten dat dit verder niet in gedetailleerde voorschriften is uitgewerkt. Ieder GOB moet zelf een methode vinden om te voldoen aan de administratieve verplichtingen. De feitelijke gang van zaken bij [] zal ik later toelichten.

De Wet heeft aan ieder GOB de kassiersfunctie opgedragen. Deze is essentieel en geeft inzicht in de geldstromen. In het verleden betaalde de VO rechtstreeks aan de GO.

Vanaf het jaar 2010 bestaat de verplichting de betaling giraal te doen aan het GOB en dat bureau betaalt door aan de GO.

[] heeft teneinde de werkelijke uren te registreren, urenstaten per kind ontworpen en is met de VO en GO overeengekomen dat die elke 2 maanden worden aangeleverd, ondertekend door beide partijen. De maandstaten worden door [] in een computerprogramma verwerkt en daaruit komt het jaaroverzicht voort.

Het GOB heeft niet tot taak de urenstaten te controleren. Haar belangrijkste functie in dit stadium is de kassiersfunctie en het registreren van de uren en de betalingen. De VO betaalt aan het GOB en die betaalt door aan de GO.

Om in aanmerking te komen voor toeslag is het nodig dat de ouder(s) een dienstbetrekking heeft (hebben). Ook ondernemers en studerende recht op de KOT. Er zijn regels om het aantal uren waarvoor recht op toeslag bestaat en het GOB ziet mede toe op de juiste toepassing van die regels.

De GO moet aan allerlei eisen voldoen, moet ondermeer over een VOG beschikken.

En moet zijn ingeschreven in het LRKP, het landelijk register kinderopvang en peuterspeelzalen.

De locatie waar wordt opgevangen moet aan de gestelde eisen voldoen. Het GOB administreert de BSN nummers en persoonsgegevens van de betrokkenen en zorgt voor afmelding uit het LRKP als het contract met de GO wordt beëindigd.

Het toezicht op de kwaliteit van de opvang wordt verricht door de Gemeente waarin het GOB is gevestigd. Die besteedt het feitelijke toezicht uit aan de GGD. Een GOB wordt ieder jaar bezocht en er wordt op vele aspecten, ook op nakoming van de administratieve verplichtingen, controle uitgeoefend. Er komt een uitvoerig rapport over de bevindingen. De GGD brengt ook (onaangekondigde) bezoeken aan GO's.

Het toezicht op de rechtmatigheid van de toeslagen ligt bij de Belastingdienst/ Toeslagen. Ambtenaren van de belastingdienst brengen soms bezoeken aan de GO en aan het GOB. De controle bij de GO beperkt zich veelal tot controle op de juistheid van de met de kinderopvang verdiende bedragen, het controleren van de BSN nummers van de GO, de VO en de oppas kinderen, het nazien van het contracten met VO en GOB. Hoofdzaak bij de controle van het GOB is controle op de kassiersfunctie, de afgesloten contracten, de uren staten.

Samenvatting.

Een ouder heeft onder bepaalde voorwaarden recht op toeslag voor door hem/haar betaalde kinderopvang. In het geheel van regels vervult een GOB een belangrijke faciliterende taak. Zonder GOB zijn de regelingen niet uitvoerbaar. Het GOB is derhalve een onmisbare schakel in dit proces. Tot de belangrijkste taken van een GOB behoren het toezien op kwaliteit en veiligheid van de opvang, het totstandbrengen van duidelijke afspraken en het uitoefenen van de kassiersfunctie. Door de kassiersfunctie heeft de overheid een betere controle op de geldstromen en worden de mogelijkheden tot fraude verkleind.

De Gemeente controleert jaarlijks of er is voldaan aan de kwaliteitseisen en de administratieve verplichtingen.

De fiscus controleert de rechtmatigheid van de toegekende toeslagen.

3. Waar is mijn onderzoek op gericht?

De belastingdienst heeft medio 2014 een onderzoek bij [] ingesteld en heeft kort nadien de toeslagen van alle bemiddelingsrelaties van [] vanaf 2012 stopgezet. Omdat vervolgens, ondanks smeekbeden daartoe, totaal geen helderheid werd verschaft over de redenen van stopzetting en de cliënten geen toeslagen meer konden aanvragen, verloor [] in korte tijd vrijwel al haar cliënten. Mijn onderzoek richt zich op de vraag of de belastingdienst goede gronden had (en heeft) voor haar handelswijze dan wel dat zij tekort is geschoten in haar publieke taak en daarmee naar redelijkheid schuldig is aan de door [] geleden schade.

4. Kwaliteit [] volgens de GGD.

Aan een gastouderbureau worden vele eisen gesteld, ook op administratief vlak. In artikel 11 van de RWkbp wordt beschreven hoe de administratie moet zijn ingericht. De GGD's hebben een streng handhavingsbeleid geformuleerd (eenvoudig te vinden op het internet) en passen dit keihard toe. De GGD heeft namens de Gemeente Eindhoven de naleving van alle voorschriften door [] gecontroleerd en heeft daarover uitvoerig gerapporteerd. Er was m.b.t. het jaar 2013 geen enkele bemerking en m.b.t. het jaar 2014 werd [] zelfs gecompimenteerd. Kortom volgens de GGD gaat het hier om een uitstekend functionerend bureau. Overigens is [] al sedert 2005 actief als GOB en zijn er nimmer problemen geweest. Wel verbeterpunten en daaraan is dus naar grote tevredenheid van de GGD gewerkt.

5. Uitvoerende taak Belastingdienst en administratieve verplichtingen [].

De GGD concludeerde vanaf het jaar 2013 steeds tot een uitstekend functioneren van []. Hoe anders was en is de benadering van de Belastingdienst. Ik ga eerst in op de administratieve voorschriften welke samenhangen met aanvragen en controle op de aanvragen KOT door de Belastingdienst. Ik verwijs hiervoor naar hetgeen hierover onder 2 hiervoor werd opgemerkt. Van groot belang is dat de verplichtingen niet gedetailleerd zijn uitgewerkt en ieder GOB hier zijn weg maar moet zien te vinden. Aan de Belastingdienst is de uitvoering van het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van deze toeslag opgedragen. Echter, nagelaten werd een scherp omlijnd kader te scheppen. Ik constateerde dat de Belastingdienst Toeslagen werkt vanuit een ivoren toren. Ze maakt in het veld gebruik van controle ambtenaren die zijn opgeleid om aangiften VpB, IB, OB en LB te controleren. Deze ambtenaren kennen nauwelijks de praktijk en de problemen m.b.t. toeslagen. Aanspreekpunt voor "cliënten" bij problemen zijn loket ambtenaren en ambtenaren van de belasting telefoon. Die beslissen nergens over en fungeren slechts als doorgeefluik. Direct contact met de ambtenaren van Dienst Toeslagen te Utrecht wordt afgeschermd.

Dat geldt zelfs voor GOB's die toch in feite partner zijn, die samen met de GGD's en de Belastingdienst de KOT in goede banen houden. [] heeft enkele malen m.b.t. specifieke situaties gevraagd hoe te handelen, maar kreeg nooit antwoord van de Belastingdienst.

6. De belangrijkste feiten inzake de behandeling door de Belastingdienst.

6.1 Brief van Mr. Blankestijn d.d 22 december 2016;

Het onderzoeksrapport d.d. 4 mei 2016, en de brief d.d. 1 november gericht aan de Raad van State. (Algemeen commentaar. Hierna ga ik gedetailleerd in op deze stukken.)

Op 21 mei 2014 werd door de Belastingdienst, kantoor Eindhoven, een boekenonderzoek ingesteld. Een rapport betreffende dit onderzoek (hierna: Het Rapport) werd eerst, als bijlage bij een brief van Mr. Blankestijn, op 22 december 2016 aan Mr. [] toegezonden.

Het Rapport is niet ondertekend en draagt als dagtekening 4 mei 2016. Het is -voor mij- ongehoord en uiterst ongebruikelijk om bijna 2 jaar te wachten met het uitbrengen van een rapport. Onduidelijk blijft wie opdracht gaf om alsnog een rapport te maken en welke reden dit had.

Volgens dit rapport was het doel van het onderzoek het vaststellen van de juistheid van de aangifte vennootschapsbelasting 2013 van []. Tevens was derdenonderzoek m.b.t toeslagen aan de orde. Vreemde gang van zaken. Immers de aangifte VpB 2013 werd pas in augustus 2015 gedaan. Onderzoek van een niet bestaande aangifte wordt desondanks als eerste doel genoemd. Dit gecombineerd met het ondanks herhaald verzoek uitblijven van een onderzoeksverslag kan worden geconcludeerd dat er na het bezoek aan [] geen rapport werd opgemaakt. Pas bijna 2 jaar later verschijnt dit rapport. Door wie werd het opgemaakt? Zelfs dit is onduidelijk nu de handtekeningen ontbreken.

Desondanks bestaat Mr. G.H. Blankestijn het in zijn brief d.d. 22 december 2016 gericht aan Mr. [] [] dit achteraf opgestelde – en dus destijds nog niet bestaande- rapportje aan te voeren als basis voor de actie welke medio 2014 plaatsvond en was gericht tegen alle cliënten van [], vergezeld van een spijtbetuyging over het niet eerder toezenden van dit stuk. "Ik betreur het dat een kopie van Het Rapport niet eerder naar [] is gestuurd". Een loze kreet. De heer [] heeft nadat "Toeslagen" medio 2014 keihard had toegeslagen, gesmeekt om toelichting. Waarom gebeurt dit? Hij kreeg geen antwoord. Behalve dan dat hij gewoon mocht doorgaan met zijn onderneming. Zie bijlage 2 producties 5 en 6; emails d.d 10-11-2014. Zie ook het vetgedrukte (door mij aangebracht) deel van de email d.d 5 februari 2015, bijlage 8. De aanleiding van dit bericht was een mededeling dat iemand zich uitgaf als medewerkster van [] vroeg om hulp van heer [] en bracht ook nogmaals de benarde situatie van [] onder de aandacht.

'Spijt'? Onzin. Zou er werkelijk spijt zijn, dan zou zijn toegelicht waarom Het Rapport pas jaren na het onderzoek werd opgesteld. Hier aandacht aan besteden zou direct ook tot de vraag hebben geleid waarom destijds geen openheid van bevindingen werd gegeven. Dit wordt consequent en zorgvuldig vermeden. Uit het hierna te behandelen gesprek met de heer [] komt naar voren dat [] bewust onkundig werd gelaten van de bevindingen die later in Het Rapport werden neergelegd.

Tijdens mijn leiding geven aan teams van aanslag regelaars en ook later heb ik meermaals ervaren dat lagere ambtenaren de neiging hebben de belangen van de fiscus iets te fanatiek te behartigen. De leiding heeft tot taak zulk fanatisme in te dammen en redelijkheid en billijkheid er als norm in te hameren. Hier zie ik dat de top van de Belastingdienst/Toeslagen niet tot een open en eerlijke houding geneigd is. Niet alleen door de geschiedenis met Het Rapport. In zijn brief (pag 2, iets onder het midden) verdedigt heer Blankestijn uittalingen van [] gedaan in de procedure voor de Raad van State inzake [] zonder dat hij laat blijken zich werkelijk in de zaak te hebben verdiept.

Waar het hier om gaat is dat de Belastingdienst zich steeds opnieuw beroept op Het Rapport, een achteraf opgesteld en naar ik zal aantonen, aan alle kanten rammelend rapportje, waartegen [] zich niet kon verdedigen. "Spijt"? Nogmaals: er is geen spijt. Steeds opnieuw is op dit niet kenbaar gemaakte, belabberde rapport een beroep gedaan in procedures die cliënten voeren, en wordt dit door de top van deze Dienst verdedigd. Niemand nam de moeite om de bevindingen en de conclusies uit Het Rapport grondig en kritisch te bezien. Nee, op grond van Het Rapport werd [] in een procedure door de heer [] nog steeds negatief afgeschilderd en worden haar voormalige cliënten door de Dienst veelal in het ongelijk gesteld. Het gelijk moet dan via procedures worden gehaald, en wordt gehaald.

Zie, als voorbeeld, hierna onder 6.5 de uitspraak Raad van State inzake []

Overigens hebben andere medewerkers van de Dienst Toeslagen Utrecht (heren [] en collega) tijdens een bespreking die medio 2016 plaatsvond ten kantore van [], hun verontschuldiging aan [] aangeboden voor de gedragingen van hun Dienst. Ik kom hier later op terug.

6.2. Thuisbezoeken bij gastouders op woensdag 13 november 2013.

Bevindingen opgedaan tijdens bezoeken op 13 november 2013 aan huis van bij [] aangesloten gastouders zouden aanleiding hebben gegeven om [] eens nader te onderzoeken. Hoeveel GO's op die woensdag werden bezocht is onduidelijk. [] kreeg van 13 GO's hierover bericht. Het ging kennelijk om een gecoördineerde actie. [] is nimmer geconfronteerd met bij deze bezoeken geconstateerde tekortkomingen. Uit navraag bij de bezochte ouders bleek niets van onjuistheden. Een zestal rapporten werden door GO's ter kennis gebracht en daarin is niets te vinden over enig mankement. Toch stelt de Belastingdienst hier en daar dat deze bezoeken argwaan hebben opgewekt jegens []. Dit is zonder nadere toelichting onheus en volkomen onbegrijpelijk.

Immers zodra de Belastingdienst fouten ontdekt en twijfelt aan de gegrondheid van een toeslag, wordt er direct ingegrepen. Geen van de betrokken ouders heeft echter tot medio 2014 iets van de Belastingdienst vernomen.

Ik kan gezien deze feiten niet anders dan concluderen dat de thuisbezoeken geen bedenkingen hebben opgeleverd.

Overigens bestempelde mevr. [] GGD inspecteur Gemeente Eindhoven het op een woensdag bezoeken van GO's als onhandig, om de voor de hand liggende reden dat er op die dag minder opvang plaatsvindt.

6.3. De inhoud van Het Rapport.

Eigenlijk zou aan dit bijna 2 jaar na het onderzoek opgemaakte rapportje geen aandacht meer mogen besteed. Het kan immers niet ten grondslag hebben gelegen aan de actie die medio 2014 plaatsvond: het bestond toen nog niet.

Maar, omdat de beweringen zonder tegenspraak een eigen leven kunnen gaan leiden en iemands oordeel kunnen beïnvloeden heb ik toch besloten op de inhoud er van in te gaan.

Pag 5 rapport. Er werden "10" dossiers doorgenomen. Dossier 1 en 10 gaan over par. [] en betreffen dus hetzelfde geval. Nogal slordig toch?

Vier van de negen dossiers werden door [] zelf aangereikt en dienden om haar werkwijze en de problemen die ze tegenkwam te tonen.

Dossier 1, tevens dossier 10.

Dit lijkt een zeer problematisch geval. Betreft fam. [] Alle toeslagen (2012, 2013 en 2014) werden gestopt en teruggevorderd. Echter inmiddels is een en ander uitvoerig onderzocht en werden alle bezwaren toegewezen.

Er was sprake van enkele onbenullige vergissingen die de VO geen enkel voordeel opleverden en die konden worden gecorrigeerd.

Dossier 2.

Volkomen correct geval. Contract al in oktober 2013 beëindigd. Vanaf die tijd werden de kinderen ondergebracht in een kinderdagverblijf. Bij beslissing d.d. 25-7-16 werd volledig tegemoetgekomen aan de bezwaren.

Hierna onder Factuur en Tekortkomingen kom ik op dit dossier verder op terug.

Dossier 3.

Volkomen correct geval. Betreft alleenstaande vrouw die na bevalling last had van bekken instabiliteit en daarom al snel kinderopvang nodig had. 230 uur is eenvoudig het maximum waarop per maand recht bestaat.

Bij beslissing d.d. 8-7-16 werd volledig tegemoetgekomen aan de bezwaren.

Dossier 4.

Ook hier weer slordigheid. Ik durf bijna te stellen: "aan opzet grenzende slordigheid" van de controleurs. Ik heb de urenlijsten van deze kinderen gezien en op 11, 12, 13 en 14 november 2013 zijn er geen uren ingevuld! En na verjaardag etc. : de genoemde 192 uur stamt uit het urenoverzicht november en december 2012, niet 2013. In november en december 2013 werden 98 en 148 uur geregistreerd.

Het gaat hier om een volkomen correct geval, dat wordt afgeschilderd als uiterst dubieus.

Enkele dagen geleden is mij het bezoek rapport getoond. Op 13 november 2013 hebben [] en [] de GO genaamd [] bezocht. In het op 18 november 2013 uitgebrachte rapport is niets te lezen over niet aanwezige kinderen, er wordt integendeel gesproken van "aanwezige kinderen". Uiterst merkwaardig.
De GO weet zeker dat er die dag geen kinderen aanwezig waren. De granol muren die kinderen kunnen verwonden worden geëgaliseerd. De controleurs zijn enkele dagen later terug gekomen, enkele weken later overigens nog gevolgd door iemand van de GGD.
Dus, heer [] stelt op basis van urenlijst 2012: geen kinderen, maar wel uren op de lijst; en het bezoek rapport meldt niets over afwezigheid kinderen. Warboel.

Dossier 5.

Dit dossier door [] gepresenteerd als probleem dossier met slecht betalende klant. Dramatische gezinssituatie met invalide ouders (de moeder is inmiddels overleden) en zus van de vader deed betalingen. Liepen wat achter op prognose uren, maar niet eens ernstig. Voor GOB is niet na te gaan hoeveel toeslag werd aangevraagd. Uren en facturen boven de toegestane uren spelen geen rol. Hier werd kennelijk meer dan de toegestane uren opvang verleend. Ingeval echter de toegestane uren worden betaald en daarnaast de eigen bijdrage bestaat recht op toeslag.

Was in dit geval dubieus.

Dossier 6.

Gepresenteerd als voorbeeld van slecht betalende relatie voor wie de bemiddeling reeds in 2013 werd stopgezet.

Dossier 7.

In dit dossier is een misverstand ontstaan doordat de VO met 2 GO's werkte.

Dit is inmiddels uitgezocht en er is geconstateerd dat er niet werkelijk iets aan de hand was. Zeer recent nl. bij beslissing d.d. 13 maart 2017 werd de KOT over 2013 alsnog toegekend. Dat is overigens wel 2 jaar en 9 maanden na het stopzetten van de toeslag!

Dossier 8.

Betreft een slecht betalende klant voor wie de bemiddeling door [] al was stopgezet in 2013.

Dossier 9.

Ook slecht betalende (ex)klant uit 2011. Dossier voorgelegd om te laten zien dat er zelfs werd geprocedeerd om de betaling door de VO af te dwingen. VO ging failliet en relatie was al beëindigd.

Verwonderpunten.

Beetje vreemd woord "verwonderpunten". Bedoeld wordt vermoedelijk iets als:

"feiten en omstandigheden die verdacht voorkomen"?

- Aan elk aangereikt dossier kleven vragen.
Dat is niet zo. Met betrekking tot een aantal dossiers vonden vragen hun oorzaak in slordigheid en/of onkunde van de controleurs. Vragen m.b.t. alle dossiers hadden eenvoudig kunnen worden beantwoord. Een drietal relaties waren in 2013 al beëindigd. Daar wordt in het rapport geen melding van gemaakt.

Overigens zijn vragen niet te vermijden. Dit ligt aan de reeds eerder gememoreerde onduidelijkheid over wat er precies wordt verlangd aan administratieve procedures. Maar, als er dan vragen zijn dan dienen die toch prompt te worden onderzocht? Echter, met dagtekening 4 mei 2016, dus bijna 2 jaar na het controle bezoek, wordt een rapport opgemaakt waar uit niet blijkt dat er aandacht aan die vragen werd besteed. Medio 2014 werd besloten tot stopzettingen en vervolgens – zo blijkt uit de feiten- tot het negeren van de verzoeken om toelichting en van de ingediende bezwaren.

Zoals reeds opgemerkt zijn vragen onvermijdelijk. Bijvoorbeeld de wijze van bijhouden van een urenregistratie was niet helder. Een GOB heeft maar een heel beperkte controle taak, de door de VO en GO aan te leveren gegevens zijn niet duidelijk omschreven en het gaat hier veelal om administratief niet geschoolde mensen. In een bericht van GGD/GHOR d.d. 7 oktober 2016 zag ik de constatering dat GOB's sinds enige tijd "beter werden geïnformeerd, "bijvoorbeeld over de eisen waar hun administratie aan moet voldoen."

Dat is inderdaad het geval. Met betrekking tot de urenadministratie was er veel discussie. Zie bijlage 7 bij dit rapport. De Belastingdienst heeft bij monde van [] via Forum

Toeslagenintermediairs ongeveer 1,5 jaar geleden haar mening hierover laten weten. [] blijkt binnen de daar beschreven regels te hebben geopereerd! [] valt niets te verwijten. Was volledig open. Legt ontzettend veel vast. Heeft enkele dagen na het bezoek aan de heer [] een complete lijst van slecht betalende relaties aangeleverd. Die betroffen alle gevallen uit 2013. Op die lijst werd ook aangegeven van welke relaties reeds afscheid was genomen. In 2014 waren er op dit punt geen problemen.

- Op sommige urenlijsten staan opvanguren ingevuld terwijl er bij de meeste adressen geen kinderen aanwezig waren.
Uiterst vaag en suggestief. Waar slaat dit op?
Waarom niet precies aangegeven wat er is geconstateerd? Er zijn slechts 9 dossiers ingezien. Bij één daarvan wordt gesteld: niet aanwezig, wel uren. Maar toch: "sommige urenlijsten en meeste adressen". Complete wartaal en complete onzin. In het ene benoemde geval (dossier 4) klopte de bewering aantoonbaar niet. En v.w.b. de andere gevallen: [] kent 13 bezochte GO's. Ik heb de urenlijsten november en december 2013 gezien en in zeer veel gevallen was er op de bewuste dag geen opvang vermeld, in veel gevallen 3,5 uur. In geen enkel geval een volle dag. 13 november 2013 viel op een woensdag. Op die dag is er minder oppas nodig.
- Bij een bezoek constatering een urenlijst tevoren ingevuld.
Dit kan [] niet worden verweten. Heeft niets met de invulling van doen. Dat een GO uit gemakzucht in een enkel geval al vast de afgesproken uren invult zegt overigens niet dat de opvang niet werd gerealiseerd. En, ofschoon dit essentieel is: niet vermeld wordt of de VO deze lijst al had getekend voor akkoord. De VO dient de door de GO ingevulde uren te controleren en voor akkoord te tekenen. Zolang dat niet is gebeurd heeft de lijst geen waarde. Overigens is het niet ondenkbaar dat de controleur die hierover rapporteerde een urenlijst van een jaar eerder 2012 heeft gezien. Zie hierboven "dossier 4". Of het gestelde juist is en welke waarde daar aan moet worden toegekend is jaren later niet meer vast te stellen.
Er mag derhalve geen enkele waarde aan worden toegekend.
Desondanks wordt dit op zichzelf staande, niet goed onderzochte geval, niet alleen vermeld in Het Rapport, doch ook aangehaald door de heer Blankestijn in zijn brief van 22 november 2016.
- Inschrijving in LRKP/ uitschrijving.
Het Rapport stelt: uitschrijven GO's niet in orde. Heer [] is hier voor nog terug geweest. Op kantoor van [] werd hem uitgelegd hoe een en ander werkt. Hem werd getoond dat de [] alle gevallen door middel van de door de overheid voorgeschreven formulieren op de voorgeschreven wijze had gemeld bij de Gemeenten waar de GO's stonden ingeschreven. De Gemeente moet uitschrijven, maar laat dat vaak liggen.
Dus, [] heeft de tijd genomen de heer [] uit te leggen hoe het uitschrijven werkt, heeft aangetoond dat ze tijdig de voorgeschreven procedures volgde en volgt, en wordt dan jaren later geconfronteerd met de opmerking dat er niet tijdig werd uitgeschreven!!
- Vraagouders die facturen krijgen etc.
Kan ik geen touw aan vastknopen. Waar slaat dit wonderlijke "verwonderpunt" op? Inderdaad kwam het soms voor dat cliënten meer uren afnamen en betaalden dan waarvoor ze toeslag hadden gevraagd. Maar welke negatieve conclusie kan hier aan worden verbonden? Feit is slechts dat mensen in sommige gevallen genoeg namen met de prognose uren en niet om een hogere toeslag vroeg.
- Als er twijfel is over het aantal uren dan zijn de opgaven onjuist, etc.
Alweer een onzinnige opmerking. Twijfel wordt zomaar even gelijkgesteld met onjuistheid. Een GOB kan niet vaststellen of de uren die op de urenlijsten staan kloppen. Aperte fouten kunnen er worden uitgehaald, maar er ligt niemand voor de deur om de daadwerkelijke oppas uren te controleren.

Heer [] sluit af met de opmerking dat niet wordt voldaan aan de eis dat bij gastouders geen dagdelen worden gereserveerd, etc. Dit wordt algemeen gesteld alsof bij [] steeds van de bedoelde situatie sprake is. Let wel er zijn slechts 9 dossiers bekeken. Los daarvan is het gestelde onjuist. Zie hiervoor www.boink.info/contracteisen. Het afspreken van dagdelen door GO is toegestaan. [] werkt hier overigens uitdrukkelijk niet mee. Op de urenstaten is vermeld dat de werkelijke uren dienen te worden genoteerd.

Overige opmerkingen m.b.t Het Rapport.

- Pag 3 iets onder het midden: [] controleert "naar eigen zeggen" etc.
Wist de heer [] niet dat hij de rapporten van de GGD zonder probleem kan opvragen? Ze zijn openbaar. Heeft hij niet de moeite genomen om het rapport 2013 even op te vragen zodat hij had kunnen zien dat [] een uitstekende beoordeling kreeg? Wist hij niet dat aan een GOB zeer strenge eisen worden gesteld? Het gebruik van de zinsnede "naar eigen zeggen" roept volstrekt ongegronde twijfel op en illustreert daarmee de grondhouding van de controleurs.
- Administratie.
Verstuurdde prognosefacturen etc. worden niet in de administratie opgenomen. Later onder tekortkomingen wordt dit als tekortkoming aangemerkt.
Dit zonder toelichting. Het gaat hier om gelden derden. Deze horen m.i. niet thuis in de eigen administratie, maar ze dienen, en werden, afzonderlijk te worden geadmistreerd.
- Pag 4 slot derde alinea: Een overzicht van de hoeveelheid uren waarvoor de VO opvang nodig heeft zou logischer zijn.
Hoezo logischer? Geen toelichting. De praktijk is dat aan de hand van criteria wordt berekend op hoeveel uur er recht op toeslag bestaat. Dat is een basis gegeven dat iedereen die opvang wil regelen nodig heeft.
Vervolgens beslist de ouder of er meer of minder uren worden overeengekomen.
Het gaat hier dus weer om een loze verdachtmaking. Onvermeld blijft dat [] anders dan de meeste GOB's geen tarief per uur berekent voor haar bemiddeling, doch een vast bedrag per kind per maand. [] had geen belang bij een hoog aantal uren en had hier bewust voor gekozen teneinde haar medewerkers geen onjuiste prikkels te geven.
- Factuur en Tekortkomingen. (pag 4 onder het midden)
De controleurs geven hier een totaal verkeerd beeld van de werkelijkheid.
Er werden helemaal geen facturen gestuurd. Hoe was de praktijk?
[] beziet in overleg met de ouders hoeveel oppas uren nodig zijn en op hoeveel uren (met toeslag) er recht bestaat en koppelt de VO aan de GO. De uurtarieven worden bepaald en de prijsafspraken met het GOB wordt eveneens vastgelegd. De uurtarieven zijn afhankelijk van de leeftijd van het kind, het aantal kinderen en de plaats van opvang. Er wordt een begroting van het aantal uren per week gemaakt. Het bedrag per maand wordt berekend door het jaarbedrag te delen door 12. Het jaarbedrag wordt vastgesteld rekening houdend met 4 of 5 weken vakantie. Op basis van deze begroting vraagt de VO via zijn portaal de toeslag aan. [] heeft overigens geen toegang tot de aanvraag KOT en kan dus niet nagaan of de aanvraag klopt met de uren van het Plaatsingsoverzicht.

Uit het plaatsingsoverzicht blijkt het geprognostiseerde bedrag per maand. Op de 20e of 21e van de maand ontvangt de VO zijn KOT. [] maakte en maakt per die dag een regel aan in haar computersysteem dat in verbinding staat met de VO. Dit kwam en komt neer op een verzoek aan de VO het geprognostiseerde bedrag te storten. De bemiddelingskosten werden per die datum geïncasseerd via automatische incasso. De VO moest het resterende bedrag dat op het plaatsingsoverzicht staat overmaken op de derdenrekening []. De bedragen die de VO's overmaakten werden afgeboekt op de oudste openstaande posten. In 2013 bleef het hierbij. De werkelijke uren werden na afloop van het jaar getotaliseerd en in enkele gevallen kwamen die hoger uit dan de prognose uren. Die prognose uren vormen normaliter de basis voor de aanvraag KOT. Geen enkele GO of VO vroeg om nabetaling op basis hoger aantal uren. In slechts enkele gevallen waren de werkelijke uren lager dan de prognose. Zie als voorbeeld dossier 2 hiervoor. De VO betaalde de prognose uren en vorderde het teveel betaalde niet terug. Een en ander werkte zoals voorschotten energie. Er werd een vast bedrag per maand betaald.

Er werden dus geen prognose facturen verzonden. Deze werden op basis van het meest recente, door partijen ondertekende, plaatsingsoverzicht in het systeem gezet. Slechts wanneer de Belastingdienst om facturen vroeg werden die geprint. En omdat de prognose factuur en de factuur op basis werkelijke uren in het systeem op dezelfde datum stonden, droegen de beide facturen dezelfde datum. Dat is niet onlogisch omdat ze immers betrekking hebben op dezelfde periode. Dit alles was en is volkomen transparant.

De vraag rijst hoe het kan dat controleurs van de Belastingdienst, die er om bekend staan dat ze goed zijn opgeleid, een zo onjuist beeld schetsen van de administratie? Naar mijn mening is dit slechts te verklaren uit de veronderstelling dat de controleurs vrijwel uitsluitend bedrijfsboekhoudingen controleren en uit het feit dat er geen voorschriften zijn waaraan de administratie van een GOB moet voldoen. Tevens vermoed ik hier vooringenomenheid die een objectieve waarneming en beschrijving van de feiten verhinderde. Hoe dan ook is een feit dat de beschrijving van de administratieve processen, een totaal verkeerde weergave van de werkelijkheid is. Niet onvermeld mag hier blijven dat einde 2012 bij [] gedurende 2 volle dagen boekenonderzoek door de Belastingdienst plaatsvond naar derdengelden en dat dit onderzoek werd afgesloten met een pluim van de controleurs. Sedertdien is de administratie nog eerder verbeterd dan verslechterd.

Beoordeling rapport heer [] d.d. 4 mei 2016.

Het rapport begint met een aperte onjuistheid over het doel van het onderzoek.

Vermeld wordt overigens wel dat het onderzoek namens Belastingdienst Toeslagen werd ingesteld.

Het rapport heeft een m.i. zeer bedenkelijk niveau. Vrijwel niets is goed onderzocht, vrijwel niets wordt onderbouwd. Er wordt verwezen naar niet kenbare bronnen. Er wordt blijk gegeven van onbekendheid met de materie. De tendens is: "hier klopt iets niet". Er is m.i. geen sprake van onderzoek door deskundige, onbevooroordeelde, ervaren ambtenaren.

Een GOB heeft zoals opgemerkt een belangrijke functie in controle op de toeslagen.

In feite is een GOB in deze partner van de Dienst Toeslagen. Kennelijk bestaat reeds het voornemen dit vorm te geven door het afsluiten van convenanten met GOB's. Je zou mogen verwachten dat ingeval de Belastingdienst bij een integer GOB tekortkomingen ziet, ze tijd besteedt aan het doorspreken van die tekortkomingen zodat het GOB die kan wegnemen. Hier echter werd [] als vijand behandeld. Stiekum rapporteren en niets doorspreken! "Je mag ze niet de kans geven achteraf iets te herstellen!" Welk een verfoeilijk gedrag werd hier vertoond. Naar mijn mening ook zeer onprofessioneel.

6.4. Brief d.d. 22 december 2016 van Mr. G.H. Blankestijn aan Mr. []

In de tweede alinea: "derdenbezoek heeft wel degelijk onvolkomenheden aan het licht gebracht." Vervolgens wordt verwezen naar Het Rapport.

Vervolgonderzoek was niet nodig, immers er waren voldoende gegevens. Wat er destijds is gerapporteerd blijft onduidelijk. Zoals reeds opgemerkt dateert het rapport van 2 jaar na het onderzoek. Wel duidelijk is dat heer Blankestijn zich hier op de inhoud van Het Rapport baseert. Het onderzoek gaf aanleiding tot nader onderzoek bij alle cliënten van [], aldus heer Blankestijn. Nader onderzoek zou vanzelfsprekend prima zijn geweest. Maar dat geschiedde niet. Uit de feitelijke gang van zaken blijkt dat er zonder nader onderzoek werd besloten tot keiharde stopzetting van de toeslagen bij alle cliënten van []. En tot, het volstrekt in het ongewisse laten over de motieven daarvan, zowel jegens [] als jegens al haar cliënten.

In de laatste alinea pag 1 wordt gesproken van een steekproef m.b.t 10 dossiers.

Het betrof geen steekproef van 10 dossiers, (sowieso slechts 9). Van die 9 dossiers heeft [] er zelf 4 aangebracht om diverse reeds beschreven redenen. En de overige dossiers waren uiteindelijk in orde. Zie hiervoor.

Vervolgens schrijft heer Blankestijn de "verwonderpunten" uit het rapport min of meer over. Het gaat hier kennelijk om kritiekloos overschrijven. Ik heb de punten al van commentaar voorzien.

Vervolgens gaat heer Blankestijn vierkant achter de heer [] staan. Dat alles op basis van Het Rapport.

Mijn conclusie m.b.t. de brief van heer Blankestijn moge duidelijk zijn. Het gaat hier om volkomen kritiekloos herhalen van het in Het Rapport gestelde.

6.5. Brief heer [] aan de Raad van State (RvS) d.d. 1 november 2016.

In zijn reactie op vragen gesteld door de RvS beroept ook de heer [] zich op de resultaten van het onderzoek van mei 2014, welke jaren nadien zijn neergelegd in Het Rapport. Het Rapport zelf noemt hij overigens niet. Kende hij het niet, bestond het wellicht nog niet, wilde hij het niet tonen om de tegenpartij niet de gelegenheid te geven de inhoud er van te bekritisieren? Wist hij dat een aantal in Het Rapport genoemde dossiers inmiddels tot een voor de VO gunstige beslissing had geleid waardoor de inhoud van Het Rapport werd ontkracht? Het zijn onbeantwoorde vragen.

Vast staat dat de bevindingen van mei 2014 de Dienst Toeslagen aanleiding gaven om alle vraagouders van [] op te roepen, van hen te verlangen bewijsstukken aan te leveren en om de lopende toeslagen op te schorten, aldus de heer [] onder het hoofdje: Reden controlegesprek en opschorting betalingen kinderopvangtoeslag. Vervolgens worden "aandachtspunten" genoemd.

- Het eerste aandachtspunt; geen onderscheid tussen beide facturen etc.
Ik verwijs naar mijn bespreking van Het Rapport. Er werden helemaal geen facturen opgemaakt. Slechts wanneer de Belastingdienst om facturen vroeg werden die geprint. Zie hiervoor onder 6.3.
- Aandachtspunten bij urenstaten.
Zoals reeds eerder opgemerkt is het van belang te weten dat er geen enkel voorschrift is m.b.t urenstaten. Het gaat hier uitsluitend om niet onderbouwde verdachtmakingen.
Als je de verhalen over de facturatie in Het Rapport en ook hier leest dan concludeer je dat de administratie van [] wel een puinhoop moet zijn geweest. Niets is echter minder waar. De administratie is zeer inzichtelijk en bevat alle voor de beoordeling van de kinderopvang gewenste informatie. Zoals eerder gesteld er werden helemaal geen facturen gemaakt. De verhalen raken kant noch wal.
- Digid code. Groot gevaar etc. Is er in enig geval misbruik geconstateerd? Zo nee, waarom dan deze opmerking?
- Geen kinderen aangetroffen. Zie bespreking van Het Rapport.
- Gastouders (hoeveel, welke??) gaven aan: we vullen zelf de maandstaten niet in. Dit is een nieuwe beschuldiging. Heb ik niet eerder aangetroffen. Lijkt volkomen uit de duim gezogen. Is zonder dat de namen worden genoemd, niet controleerbaar. Alle urenstaten dragen de handtekeningen van zowel de GO als de VO. Hier wordt gesuggereerd dat [] de urenlijsten invulde en ze daarna liet ondertekenen? Dit is een ernstige beschuldiging. Zonder enige vorm van bewijs wordt hier gesuggereerd dat [] meewerkte aan fraude.

Wat ik hier zie is een aantal verdachtmakingen met als omschrijving "aandachtspunten".

Omdat dit enig inzicht geeft in de mate van objectiviteit waarmee de heer [] opereert vermeld ik ook even dat hij onder het hoofdje "Gesprek 21 juli 2014" duidelijk onjuiste informatie verstrekt. Heer [] stelt dat hij niet kon achterhalen met welke functionaris is gesproken en dat hij geen gespreksverslag kon traceren. Welnu, Mevr. [] weet uit ervaring dat op een zogenaamd TVS formulier dat in ieder dossier aanwezig moet zijn wordt vermeld wie de behandelaar was en wat er besproken werd. Een eenvoudig telefoontje met de Belastingdienst leerde haar dat het TVS formulier als behandelaar de naam [] heeft. Dus heer [] was niet in staat de verlangde informatie te verstrekken? Informatie die een buitenstaander met één telefoontje kon bemachtigen?

Conclusie; De heer [] heeft in zijn brief aan de RvS blijk gegeven van een uiterst vooringenomen houding. Hij heeft een aantal aandachtspunten verwoord op een manier die [] in een kwaad daglicht stelt. Hij beoogde daarmee een door de Rechtbank al erkende toeslag kinderopvang alsnog als ongegrond te doen aanmerken. Bijna onvoorstelbaar, maar de feiten spreken voor zich.

Bij Uitspraak [] heeft de Raad van State de Belastingdienst keihard in het ongelijk gesteld. De Raad beoordeelt de handelswijze van de Belastingdienst als onrechtmatig en stelt deze cliënt van [] volledig in haar gelijk. Deze uitspraak is van groot belang omdat de Belastingdienst alle cliënten van [] op deze wijze behandelde. Zie ook hierna onder 6.7 het geval []

6.6. Het opgenomen gesprek.

In juni 2016 vond een gesprek met de heer [] en een collega plaats over de gang van zaken na medio 2014. Alle toeslagen werden stopgezet en op bezwaren werd niet beslist. De cliënten werden "van het kastje naar de muur" gestuurd. Ze waren wanhopig, vonden geen enkel gehoor. Er zijn enkele gesprekken met loket beampten opgenomen. Schokkend hoe mensen het bos in werden gestuurd.

[] (heer []) besloot het gesprek op te nemen. Hij en zijn cliënten was in een kafkaëske nachtmerrie terecht gekomen. Hij was ten einde raad en vertrouwde niemand van de fiscus meer. Het was een prettig gesprek, maar uiteindelijk leverde het niet veel vooruitgang op. Overigens was de schade allang aangericht. De cliënten waren vertrokken. Hun toeslagen 2012, 2013 en 2014 waren teruggevorderd en nieuwe aanvragen waren voor die cliënten onmogelijk. Vanzelfsprekend dachten ze dat [] hier blaam trof. Zeer velen verbraken de relatie.

Het gesprek ging over vele dossiers. Het bleek ondermeer dat er allerlei onjuiste koppelingen met [] in de administratie van de dienst Toeslagen waren. Maar dit terzijde. Waar het mij om gaat, zijn de volgende m.i. weinig verhullende passages:

- In 2014 lag Toeslagen onder vuur vanwege activiteit van die mensen uit Midden Europa. (vermoedelijk wordt hier gedoeld op de zgn "Bulgarenfraude" welke stamt uit 2013). We konden bij twijfel geen risico nemen.
- We kennen de VO, GO en jou niet. Nu ik dit weet en jou en je vrouw ken en weet hoe je bent, was het een ander verhaal geweest. Door mekaar te spreken en te leren kennen kun je elkaar gaan vertrouwen. We maken tegenwoordig zelfs convenanten met GOB's.
- Is de actie te snel geweest? De follow-up was niet goed.
- Het lastige voor ons is dat hoe meer we uitleggen waarom er gestopt is, hoe meer kans er is om dingen na te maken. We zijn bang dat als we te veel zeggen dit tegen ons zal worden gebruikt.
- Dit was reactie op vraag heer [] Waarom al die afwijzingen zonder reden te geven?
- Heel onbevredigend allemaal, laat dat helder zijn. Onze directie is bezig dit te verbeteren.
- Het is meer dat wij ons schamen, dan dat er tegen jullie iets zit.
- Dit naar aanleiding van de vraag of [] niet te fel was geweest.

Overigens bleek tijdens dit gesprek dat de afkomst van de cliënten, het merendeel heeft een Turkse of Marokkaanse achtergrond, door de Dienst werd geadmistreerd. In de Excel sheets was een aparte kolom daarvoor in gebruik.

Opmerking verdient dat het hier besproken rapport d.d. 4 mei 2016, basis voor de actie tegen [], door de heer [] en collega niet werd genoemd. De thuisbezoeken van november 2013 werden als basis voor de actie aangevoerd.

De feiten sluiten één op één aan met hetgeen de heer [] mededeelden. Die feiten zijn dat alle 300 gekoppelde relaties van [] (overigens waren dat er slechts 232, Dienst heeft haar administratie niet op orde) ineens werden stop gezet en dat er daarna heel cynisch en consequent verstoppertje werd gespeeld. [] kreeg geen enkele informatie en haar relaties werden eveneens in het ongewisse gelaten.

Eerder in het gesprek van 16 en 24 juni deelde heer [] mede dat van de "300 relaties" [] er (juli 2016!) nog steeds 141 bezwaren liepen waarop nog niet was beslist. En dit had niet alleen gevolgen voor de jaren 2012, 2013 en medio 2014. Het portaal van de betrokkenen was geblokkeerd voor aanvragen en mutaties voor het lopend toeslagjaar 2014. Volgens heer [] hadden ze via de belastingtelefoon dit toch kunnen regelen. Maar de praktijk was heel anders. De mensen werden aan telefoon en loket afgescheept. Dit aspect kan niet genoeg worden

benadrukt. Niet alleen dus werden de toeslagen stopgezet en teruggevorderd, ook werd deze cliënten feitelijk het recht op toeslagen na medio 2014 ontnomen! Hun portalen waren geblokkeerd en bij de Belastingdienst kregen ze geen gehoor!

Mevr. [] heeft voor deze gang van zaken vele bewijsstukken aangeleverd.

6.7. Het geval []

Er zijn vele voorbeelden te noemen. Echter het geval [] door de Belastingdienst (denigrerend?) aangeduid met "casus: []", is bij uitstek kenmerkend voor de behandeling van relaties van [] door de Belastingdienst. Het is bijzonder omdat naast het gebruikelijke dossier in de bezwaarprocedure, per abuis tevens een intern dossier van Belastingdienst Toeslagen in zake [] in handen is gekomen van mevrouw []

Bij brief van Kantoor Utrecht d.d. 11-8-2014 werd [] uitgenodigd om op 14 september 2014 op kantoor Eindhoven te verschijnen en dan met name genoemde bewijsstukken over te leggen. Op deze brief heeft de ambtenaar die [] ontving, genaamd [], aangetekend dat alle verlangde stukken keurig waren ingeleverd en volgens hem, alles in orde was. Ook vermeldde hij het verzoek van Mevr. [] haar te bellen als er nog iets ontbrak of niet in orde was. Hij stuurde nog dezelfde dag stukken door aan []

Met betrekking tot dit geval is er ook een document van de belastingdienst beschikbaar dat met de aanduiding: "Casus []".

Onder bevindingen:

Zachte stop per 01-09-2014. Betreft GOB []. Stukken 2013 en 2014 opgevraagd.

Voor 2013 overeenkomsten en facturen reeds aanwezig, maar voor volledigheid alles opnieuw opgevraagd.

Vervolgens wordt op 12-11-14 de zaak bekeken. Er worden onvolkomenheden vastgesteld en de KOT wordt volledig stop gezet. Mevr. [] wordt niet gebeld en zij wordt niet in de gelegenheid gesteld zich te verweren.

Dit illustreert hoe cliënten van [] door de Belastingdienst werden behandeld.

7. Feiten, conclusie en beoordeling.

De belangrijkste feiten:

- De bezoeken aan bij [] aangesloten gastouders, welke kennelijk op basis van een gecoördineerde actie plaatsgevonden hebben -voor zover bekend- geen onjuistheden opgeleverd. Een zestal gastouders kreeg verslag van bezoek: geen enkele bemerking.
- De bevindingen neergelegd in Het Rapport zijn grotendeels apert onjuist. Het Rapport werd eerst in mei 2016 opgesteld maar wordt desondanks als basis voor de stopzettingen medio juni 2014 aangevoerd.
- Vast staat dat [] ondanks herhaalde verzoeken daartoe pas einde 2016 mocht kennis nemen van Het Rapport en derhalve tot dan niet in de gelegenheid werd gesteld zich te verweren.
- De toeslagen van alle cliënten [] werden medio 2014 stopgezet. Vervolgens werden vrijwel alle cliënten onrechtmatig behandeld. Vast staat dat de reden van stopzetting niet of onvoldoende werd gecommuniceerd en dat bezwaren jaren lang zonder uitspraak bleven liggen. Het was vechten tegen een onzichtbaar spook. Kafkaëske toestand.
- Doordat cliënten [] als de schuldige van hun problemen zagen en het contact hebben verbroken, is er geen goed zicht op de afwikkeling bij deze voormalige cliënten.
- Een feit is echter dat de cliënten die hun zaken aan Mr. [] toe vertrouwden, of alsnog hun toeslagen kregen toegewezen of nog steeds in procedure zitten. Tot op heden wees de Belastingdienst steeds de zaak uiteindelijk toe of werd ze door Rechtbank en RvS in het ongelijk gesteld.

Conclusie.

Naar mijn mening is gezien het geheel van feiten duidelijk dat de Dienst Toeslagen op basis van puur wantrouwen gehandeld heeft en bewust [] en haar cliënten de mogelijkheid heeft ontnomen zich te verdedigen. Zelfs na de ruiterlijke erkenning door de heer [] dat men zich moest schamen, werd en wordt deze tactiek voortgezet en verdedigd door de directeur van de Dienst, de heer Blankestijn. Daarbij werd en wordt hij met geestdrift geassisteerd door de heer []. Nimmer werd de moeite genomen om samen met [] de gevallen genoemd in Het Rapport of de bevindingen bij de huisonderzoeken nov. 2013, eens grondig te bekijken en zo naar redelijkheid vast te stellen of de conclusies wellicht toch niet wat voorbarig waren. Nee, zonder nader onderzoek wordt keihard vast gehouden aan de conclusies van het rapport en werden en worden [] en haar cliënten m.b.t de jaren 2012, 2013 en 2014 als fraudeurs behandeld.

Uiterst merkwaardig is dat [] met betrekking tot de periode tot medio 2014 wordt behandeld als een volstrekt onbetrouwbaar bureau, maar daarna zonder nader onderzoek gewoon kan blijven functioneren en haar nieuwe relaties geen hinder hebben van deze geschiedenis. Zeer inconsequent gedrag lijkt me. Een onbetrouwbaar bureau moet m.i. uit het systeem worden gewerkt. Met een integer bureau moet een vertrouwensrelatie worden opgebouwd. De heer [] heeft daar diverse malen om verzocht, maar vond geen enkel gehoor.

Eveneens uiterst merkwaardig is dat de Belastingdienst die samen met de GGD toezicht houdt op een correcte uitvoering van de regels, op geen enkel moment aandacht besteedde aan, of melding maakte van de door de GGD gegeven beoordelingen. Zelfs aan een recent eigen onderzoek dat werd afgesloten met complimenten aan [] werd geen enkele aandacht besteed.

Verdere beoordeling.

Naar mijn oordeel kan een actie als door de Dienst ondernomen alleen dan worden gerechtvaardigd ingeval er duidelijk sprake is van grootschalige fraude. Daarvan was absoluut geen sprake. [] is een vanaf 2005 functionerend bureau en heeft nimmer problemen gekend. De GGD voerde intensieve controles uit en kwam met puike rapporten. Op de smeekbede van [] om toelichting, al haar omzet viel weg en het ondernemen werd onmogelijk, liet de Belastingdienst bij monde van de heer [] laconiek weten dat [] gewoon door kon gaan met haar activiteiten. Ieder met enige administratieve kennis die de moeite neemt om een half uurtje de administratie van [] te bekijken zal m.i. tot de conclusie komen dat dit bureau zeer veel vast legde en legt en een volkomen open en toegankelijke administratie voert.

De Belastingdienst en/of Dienst Toeslagen heeft gehandeld alsof er grootschalige fraude was geconstateerd, maar heeft dat nimmer gesteld. Gesteld werd slechts (brief 22 december heer

Blankestijn) dat derdenonderzoek "onvolkomenheden" aan het licht had gebracht. Er was sprake van "verwonderpunten", van "aandachtspunten", en nog wat niet onderbouwde verdachtmakingen. Prima. Onvolkomenheden dienen te worden onderzocht. Maar dat werden ze niet. Nee, zonder nader onderzoek werden alle toeslagen stopgezet en werd de mogelijkheid van verweer, van snelle opheldering, bewust jarenlang afgesloten. En zelfs als de door de Dienst Toeslagen gebezigde argumenten van waarde zouden zijn, quod non, dan nog kan dit de ondernomen actie m.i. geenszins rechtvaardigen! De enige juiste actie kon zijn om de gerechtvaardigdheid van de toeslagen te controleren en een en ander spoedig op een correcte en open manier af te wikkelen. De cliënten werd in feite zonder reden het recht op toeslag voor verleden én toekomst ontnomen. Een m.i. uiterst verwerpelijke gang van zaken die geenszins past bij een instituut als de Belastingdienst.

Nimmer werd dus uitgelegd waarom werd gehandeld, zoals beschreven. Je begrijpt zoiets niet en zoekt naar verklaringen. Dat bij de Dienst aversie bestaat tegen het toeslagen circus lijkt me duidelijk, maar kan het beschreven gedrag niet verklaren. Er is een voor de hand liggende verklaring die min of meer door de heer [] werd aangereikt.

De "Bulgaren fraude" heeft kennelijk tot een soort van paniek reactie bij de Dienst Toeslagen geleid. Nederlanders van Turkse en Marokkaanse komaf werden gewantrouwd. [] had veel cliënten met deze achtergrond en dat was vermoedelijk de aanleiding om dit bureau met groot wantrouwen tegemoet te treden.

Het is aan de Belastingdienst deze verklaring van haar handelen door een betrouwbare eigen verklaring te ontcrachten.

8. Advies.

Ik adviseer de Belastingdienst/Toeslagen (de overheid?) in rechte aan te spreken en vergoeding van de door hen aangerichte schade te verlangen. Ik ben er volstrekt van overtuigd dat ingeval deze zaak voor de rechter komt en deze onafhankelijk onderzoek gelast, de onderzoekers mijn conclusies zullen onderschrijven.

Wellicht is het ook een goed idee de handelswijze van de Belastingdienst aan de kaak te stellen door middel van een TV programma als Radar. Het lijkt me daarvoor erg geschikt. Er is meer dan genoeg bewijsmateriaal voorhanden. Veel meer dan ik hier kon vermelden. Wellicht genereert dit dan ook aandacht van "De Politiek".

Nijmegen, 14 maart 2017.

[]

Bijlagen:

1. Brief d.d. 2 februari 2016 aan Belastingdienst Eindhoven.
2. Brief van Mevr. [] d.d. 24 november 2016 aan RvS inclusief 7 producties:
 - a) Productie 2: brief Mr. [] d.d. 16 november 2016 aan de Belastingdienst/Toeslagen Utrecht. reactie op brief onder bijlage: 3;
 - b) Prod. 5 en 6: resp. verzoek om toelichting heer [] en reactie []
3. Brief Heer [] d.d. 28 oktober 2016 aan RvS.
4. Brief heer Blankestijn aan Mr. [] d.d. 22 december 2016, bijgevoegd is: Het Rapport.
5. Brief inzake [] met aantekeningen door heer []
6. Document onder de titel Casus: []; inzake []
7. Forum Toeslagenintermediairs; discussie urenregistratie.
8. Email d.d. 5 februari 2015 van heer [] aan heer []
 - a) 1e Bericht nav Boink
 - b) GGD reactie op boink
 - c) Reactie op bericht Boink bem medewerker Utrecht
 - d) RE_ Bemiddelingsmedewerker Utrecht