

From: [redacted] To: [redacted]

15/06/2017 16:36 #633 P.001/009

Per telefax: 088 [redacted]

Belastingdienst/ Toeslagen
t.a.v. [redacted]
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht kamer 3.25
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: 20152114 / corr. Belastingdienst /
Uw kenmerk: UTBRF
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 14 juni 2017

Geachte mevrouw [redacted],

Op 8 mei jl. hebben wij inderdaad een gesprek gevoerd met u allen. Dit gesprek is tot stand gekomen na mijn telefonisch onderhoud met mevrouw [redacted] die contact met mij opnam na de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017.

Mevrouw [redacted] wilde door deze uitspraak een "proces naar een oplossing" ingaan met mij. Dit had ik reeds verwacht nu mevrouw [redacted] mij in december 2016 reeds te kennen gegeven had dat de dienst de uitspraak van de Raad zou volgen.

In uw fax van 15 mei jl. bevestigt u mij het gesprek van 8 mei jl. in een tweetal brieven met bijlagen. In deze twee brieven beschrijft de heer [redacted] vanuit zijn oogpunt onze bijeenkomst en hetgeen besproken zou zijn. Ik begreep in eerste instantie niet geheel het nut van het verdelen van ons gesprek in deze twee brieven.

Enkele dagen nadien kreeg ik de tweede brief met bijlagen van de Rechtbank. Door deze brief in de aangehouden procedures aan de Rechtbank toe te zenden doet u voorkomen dat we in uw proces van oplossen er uit zijn en u slechts nog aan het wachten zou zijn op gegevens aan mijn zijde. Deze stap acht ik voorbarig en onjuist. Ik zal de Rechtbanken een kopie van deze brief toezenden ter completering van hun dossier en deze wederom verzoeken om aanhouding.

Ik was verbaasd tijdens de bijeenkomst op 8 mei jl. van u te vernemen dat het gesprek niet gearrangeerd was om te spreken over de stopzetting of de onrechtmatigheden. Uitgangspunt was het oplossen alsof er niets gebeurd is, alsof de dienst niets fout gedaan heeft.

Uw oplossing op dit moment is slechts het u aanleveren van gegevens zodat de dienst alsnog haar werk kan doen met terugwerkende kracht.

[redacted]

Mijn inziens vergeet u de cruciale zwaarwegende argumenten mee te wegen in uw oplossing, door daar niet over te willen praten. Hoe kan een oplossing bewerkstelligd worden zonder de daadwerkelijke feiten daarin mee te nemen?

Ik wens allereerst hierdoor de onderhandelingen op te schorten. Ik blijf immers van mening dat uw weg niet de juiste is. Daarbij acht ik het tevens kwalijk dat u in uw eerste brief nog steeds geen antwoord geeft op mijn vraag ten aanzien van de door u gemaakte selectie op afkomst, maar daar kom ik verder in mijn brief op terug.

Aangezien ik tijdens het gesprek van 8 mei jl. geen kans kreeg om met u inhoudelijk te spreken over de uitspraak van de Raad, bericht ik u via deze weg.

Daarbij wil ik specifiek uw aandacht voor r.o. 4.4. van de uitspraak. In deze uitspraak komt Raad niet toe aan de periode na stopzetting en verwijst ze zijdelings naar een uitspraak van 16 november 2016 waarin ze overweegt dat het niet ontvangen van een voorschot op zich zelf geen argument oplevert voor het niet betalen van in ieder geval een deel van de kosten in de periode na de stopzetting.

De heer [redacted] gaf tijdens het gesprek aan dat hij daarom gegevens wilde van ná datum stopzetting. Zo kon de dienst alsnog beoordelen "of mijn cliënten recht hadden in het jaar 2014". De stopzetting / blokkade / overige onrechtmatigheden zouden daar niet toe doen, aldus [redacted]

Door zo in te steken, doet de heer [redacted] burgers die in de problemen terecht gekomen zijn ernstig te kort. Ik heb u reeds eerder kenbaar gemaakt in wat voor situatie deze burgers terecht gekomen zijn. Vandaar dat ik juist met u wilde insteken vanuit de stopzetting en de gevolgen daarin. Met uw weg naar een oplossing kom ik daar niet meer aan toe en zullen burgers jaren wellicht apart moeten procederen via andere wegen. Om dit te voorkomen zat ik met u aan tafel voor een complete oplossing.

Interpretatie van de uitspraak van de Raad van State 8 maart 2017.

De Raad verwijst in deze uitspraak naar een uitspraak van haar Raad van 16 november 2016. Aangezien ik inzicht wilde in het dossier van de uitspraak van 16 november 2016, zodat ik op een juiste wijze de feiten in mijn dossiers daar mee kon vergelijken, heb ik contact opgenomen met de toenmalige gemachtigde in dat dossier. Deze gaf mij concreet de volgende feiten en weten we waar we het over hebben.

Uitspraak 16 november 2016

- In deze casus was sprake van een redelijk vermoeden (mevrouw had al terugvorderingen over de jaren 2009 – 2012)
- Beslissing stopzetting gemotiveerd door de dienst. (de dienst wilde voorkomen dat mevrouw nóg meer achterstanden/ schulden erbij kreeg).
- Stopzetting 23 januari 2013, begin van het jaar.
- Geen eigen bijdrage betaald gedurende het gehele jaar óók niet vóór de datum stopzetting
- 1 jaar later (in 2014) een deel van de eigen bijdrage alsnog betaald, maar contant een niet via het gastouderbureau.

De overweging van de Raad kan ik in deze zaak van 16 november 2017 volgen nu hier het niet ontvangen van een voorschot op zich zelf het argument opleverde voor het niet betalen van in ieder geval een deel van de kosten in de periode na de stopzetting.

Ik zie dat de heer [redacted] mijn dossiers ook op deze wijze wenst af te doen. Hij kijkt immers na datum stopzetting of eigen bijdrage is betaald, zo niet maakt hij een "knip".

Ik heb tevergeefs getracht uit te leggen dat in mijn dossiers niet slechts sprake is van een op zich zelf staand argument, zijnde de stopzetting. De heer [redacted] miskent de vele andere argumenten uit dit dossier en is daarom incorrect. Ik licht toe;

Uitspraak 8 maart 2017

- De kinderopvangtoeslag van burgers wordt zonder redelijk vermoeden stopgezet
- De stopzettingsbeslissingen zijn zonder motivering
- Burgers zijn niet in staat gesteld om gegevens nader aan te leveren die eventueel zouden ontbreken
- Toeslagen niet zijn opgeschort maar gestopt zonder bezwaar clausule.
- Toeslag zijn stopgezet in een lopend toeslagjaar
- Massaal stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij alle vraagouders zonder rekening te houden met individuele belangen
- Burgers zijn geblokkeerd in een lopend toeslagjaar
- Ondanks verzoek om informatie de brief 7 juli 2014 van het gastouderbureau, waarin uitdrukkelijk gevraagd is hoe te handelen m.b.t. de eigen bijdrage in dit soort gevallen waar toeslagen zomaar worden stopgezet, is geen antwoord gegeven
- Burgers in het nieuwe toeslagjaar vanwege de blokkade de toegang tot het aanvragen van toeslag werd ontnomen. Een aantal burgers die dit wel gelukt is, blijven jaar in jaar uit in een controle molen en krijgen ieder jaar 100% controle
- Burgers hebben tot de uitgevraagde periode, in deze tot en met 30 juni 2014, alle facturen daadwerkelijk betaald en hadden geen achterstanden.
- Burgers hebben tot de uitgevraagde periode, in deze tot en met 30 juni 2014, alle gegevens daadwerkelijk tijdig ingeleverd.
- Burgers zijn geselecteerd op afkomst zonder rechtsgrond.
- Burgers hebben tevergeefs getracht te achterhalen waarom de toeslag gestopt is
- Burgers zijn in bezwaar gegaan zonder concreet te weten waarom vanwege het gebrek aan motivering in de beslissing tot stopzetten
- Bezwaar termijnen van 2,5 jaar of meer, ik heb nu nog 2 bezwaren die nog steeds niet afgewikkeld zijn
- Obstructie door de dienst door het ontbreken van rechtsmiddelen tegen de stopzetting, het vertragen door uitstel op uitstel te vragen, het niet motiveren van besluiten, gelegenheidsargumenten gebruiken bij afwijzingen, uitstellen van beslissingen, het tegenwerken in het proces door de (bezwaar) behandelaren van de dienst zodat mensen in beroep moesten en met kosten geconfronteerd werden, in procedures feitelijk liegen en het feit dat de burgers geen drukmiddel daarvoor beschikbaar hebben (in de vorm van bijvoorbeeld een afschrikkende dwangsom nu de Wet dwangsommen in casu slechts €60,00 euro biedt). De dienst maakt misbruik van recht.

Indien de hiervoor genoemde punten worden betrokken, vraag ik mij af of de dienst van deze gedupeerde burgers mag verlangen dat ze na datum stopzetting de eigen bijdrage betaald moeten hebben en zo niet of dit vervolgens de burgers überhaupt kan worden tegengeworpen. Op dit moment geeft u als oplossing het alsnog verstrekken van gegevens na datum stopzetting voor het bepalen van het recht. Dit zal leiden tot onrechtvaardige uitkomsten en is daardoor onredelijk. Het is immers logisch dat een vraagouder in deze situatie na een bepaalde tijd de verplichtingen niet meer kan nakomen.

Hoe lang moet zo een burger dat immers naar alle redelijkheid vol houden? Aan de andere kant, kan van een gastouder verwacht worden dat deze maanden lang genoeg moet nemen met slechts een eigen bijdrage? Laten we niet vergeten dat het gastouder zijn, een baan is en burgers van deze baan afhankelijk zijn om thuis de rekeningen te voldoen.

In het licht van de uitspraak van dienen naar mijn mening deze argumenten betrokken te worden in de oplossing en is de redenering van de heer [redacted] kortzichtig en ondoordacht.

Nationaliteit

Nog terugkomend op dit punt; In uw brief geeft u mij te kennen dat u mij het antwoord verschuldigd blijft met betrekking tot de verwerking van de tweede nationaliteit van mijn cliënten door de heer [redacted]. U bent reeds door mij geïnformeerd dat ik in overleg ben met de Autoriteit Persoonsgegevens, mevrouw [redacted].

Aangezien mevrouw [redacted] (autoriteit persoonsgegevens) mij uitdrukkelijk verzocht heeft om haar op de hoogte te houden ten aanzien van uw selectie en u tot op heden niet met helderheid gekomen bent, heb ik onlangs contact opgenomen met haar. Zij heeft na internoverleg bij AP mij in contact gebracht met mevrouw [redacted] Functionaris voor de gegevensbescherming (FG) van het ministerie van Financiën. Zij verzocht mij, gezien de onverklaarbare vertraging bij u van bijna 1 jaar, de situatie aan haar voor te leggen, zodat zij het verder binnen de dienst kan onderzoeken. Ik zal dit dan ook doen. Daarnaast zou ik ook van u de rechtsgrond van de noodzaak voor de verwerking door de heer [redacted] van de tweede nationaliteit willen ontvangen.

Het valt mij trouwens op dat de naam van de heer [redacted] ook tegen kom in vergelijkbare dossiers, bij andere niet aan [redacted] gastouders gerelateerde burgers bij andere gastouderbureaus. Deze bureaus zijn mij aan het benaderen en zijn allen van buitenlandse afkomst.

Schade voor VO en GO

Ik heb u reeds te kennen gegeven dat mijn cliënten door toedoen van de overheid schade geleden hebben. Hierbij betrek ik mijn punten hiervoor. In het kader daarvan verzoek ik u over te gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert die de schade voor deze burgers in kaart brengt. Dit uiteraard op uw kosten. Ik ben bereid om met de expert samen te inventariseren wat de materiele én immateriële schade zou zijn. De door u geboden rente die door u als schadevergoeding gezien wordt (welke ik trouwens in mijn gegrond verklaarde dossiers nog niet tegengekomen ben) is een sigaar uit eigen doos en dekt de schade niet.

From:

To:

15/06/2017 16:37

#633 P.005/009

Lijst

Zoals afgesproken treft u hierbij een aanvulling op mijn cliënten lijst. De lijst wordt dagelijks groter. Deze zaken zullen ook aangehouden worden zoals u bekend. Ik wijs u nog even op de zaak na 3 jaar nu inmiddels nog steeds in bezwaar en niet eens afgehandeld.

Brief

U heeft mij verzocht om een kopie van de brief van de heer van 4 juli 2016. Als bijlage treft u deze aan. Ik acht het wel kwalijk dat u mij vraag om een kopie van een brief van 4 juli 2016 van uw eigen medewerker de heer die nota bene de dag van mijn gesprek door mij op de gang gezien is.

Huidige situatie

Beslagen/ verrekningen / wederom verzoeken om informatie.

Ik heb u tijdens het gesprek te kennen gegeven dat veel cliënten last hebben van uw beslagen, verrekningen en verzoeken om informatie (die maar blijven doorgaan ook voor 2016 en 2017! U verstikt hiermee de burgers met deze acties nóg meer. Gezien de afgelopen jaren zou men verwachten dat de dienst rekening houdt met deze burgers gezien de fouten die gemaakt zijn

Ik verzoek u in mijn aangeleverde dossiers uw acties te stoppen en mij dit te bevestigen.

Verder heb ik een grote groep burgers die in afwachting zijn van de resultaten van uw oplossingen om verder herzieningen in te dienen. Deze zal ik tevens parkeren en de lijst daarvan t.z.t. aan u toezenden.

Het valt mij op dat uw dienst tot op de dag van vandaag doorgaat met dezelfde werkwijze naar burgers toe. Kunt u mij berichten waarom u nog steeds doorgaat met het zelfde beleid ondanks toezeggingen aan de Ombudsman dat u de werkwijze aangepast heeft?

Kort samengevat;

De volgende punten leiden op dit moment tot opschorting van onze onderhandelingen.

1. U interpreteert de uitspraak van de Raad van State op een onjuiste wijze en dat heb ik met argumenten onderbouwd.
2. U blijft in gebreke ten aanzien van het verstrekken van de informatie over de verwerking en selectie door de heer . Ik verwijs u naar mijn mail van 4 juli 2016, bijna 1 jaar geleden. Waarin ik de heer voor de eerste keer de vraag gesteld heb.
3. Ik constateer dat u nog steeds de zwaarwegende en cruciale feiten uit het dossier niet kent en hierdoor erg dwingend een weg van irreële oplossingen inslaat. Bijvoorbeeld het feit dat u nog steeds niet helder heeft dat er sprake is geweest van een blokkade van 232 burgers gedurende een lopend toelag jaar.
4. Doordat u niet in het dossier zit, mis ik een oplossing op maat voor de gedupeerden en een zorgtraject in uw oplossingsproces.
5. U wenst "fictief" op te lossen doordat de dienst tot een oplossing wil komen zonder de feiten én de daadwerkelijke problematiek mee te wegen in deze weg

From: [redacted]
[redacted]

To: [redacted]

15/06/2017 16:37

#633 P.006/009

Wellicht dat uw dienst nogmaals aan tafel wenst te gaan om de door mij aangevoerde punten te bespreken zodat een op maat oplossing bewerkstelligd kan worden.

Gisteren ontving ik van de heer [redacted] een schrijven waarin hij mij verzoekt om binnen 2 weken na heden de gevraagde stukken en antwoorden op de gestelde vragen te overleggen. Ik stel voor deze termijn te parkeren in afwachting van uw reactie op mijn schrijven.

In afwachting van uw standpunten en van uw informatie verblijft,

[redacted]
Hoogachtend,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Dossiers niet genoemd in uw lijst van 21 april jl. (of nieuwe dossiers)

- [redacted] / BT 2014 beroep
- [redacted] / BT 2013 beroep
- [redacted] / BT 2012 Raad van State
- [redacted] / BT 2014 Raad van State
- [redacted] / BT 2014 beroep
- [redacted] BT bezwaar 2014 (bezwaar loopt al 3 jaar inmiddels)
- [redacted] / 2013
- [redacted] / 2014
- [redacted] / herziening 2013
- [redacted] / herziening 2014
- [redacted] herziening 2014
- [redacted] bezwaar 2015.
- [redacted] / BT 2015 bezwaar
- [redacted] / BT 2014 herzieningsverzoek
- [redacted] / BT 2013
- [redacted] / BT 2014
- [redacted] (2013)
- [redacted] / bezwaar 2017
- [redacted] BT 2014 beroep
- [redacted] BT 2014
- [redacted] BT 2013

Kantoor Utrecht

> Postbus 4510

6401 JA Heerlen

Telefoon 0800-Datum
04-07-2016Uw kenmerk
2502161 FA/PB

Kenmerk

Betreft: Brief n.a.v. gesprekken d.d. 16-6 en 24-6

Geachte heer

Op 16 juni en 24 juni hebben wij, in aanwezigheid van de heer mevrouw en de heer met elkaar gesproken n.a.v. een door u op 02-02-2016 gezonden brief aan de Belastingdienst Eindhoven. Deze brief heb ik sinds mei 2016 in mijn bezit. Op 24 juni heb ik u toegezegd dat ik per brief zou terugkomen op de gevoerde gesprekken.

In deze brief ga ik in op de volgende onderwerpen:

- 1- Beeld na onderzoek van 20 BSN's
- 2- Kengetallen van de casus
- 3- Mogelijkheid tot herstarten van de toeslag door de aanvragers
- 4- Proces van afronding van de bij BT onderhanden bezwaren
- 5- Hoe verder te handelen

Ad. 1

Naar aanleiding van diverse bevindingen in 2013 bij gastouders die waren geregistreerd bij gastouderbureau en een derden onderzoek bij voornoemd gastouderbureau heeft belastingdienst Toeslagen in juli 2014 besloten alle aanvragers van kinderopvangtoeslag, die hun opvang afnamen van gastouders die waren verbonden met gastouderbureau , aan een controle onderzoek te onderwerpen. Alle aanvragers hebben daartoe in juli 2014 een brief van Belastingdienst Toeslagen ontvangen met daarin een aankondiging dat de toeslag betaling per 1 september zal worden gestopt en een uitnodiging om te verschijnen aan een van de balies van de belastingdienst of om bewijsmateriaal te sturen die de aanvraag onderbouwen.

Ik heb de dossiers van 20 BSN's (10 aangewezen door , 10 ad random getrokken uit de restpopulatie) aan een nadere beschouwing onderworpen. Ik heb geconstateerd dat in deze gevallen de BSN's geen of onvoldoende informatie hebben verschaft ter onderbouwing van de aanvraag. Op rappels hebben deze burgers niet of onvoldoende gereageerd. Belastingdienst Toeslagen heeft de betrokken burgers vervolgens een brief gezonden met daarin het resultaat van de nieuwe beoordeling van de toeslag. Nadien is aan de burgers een nieuwe, verlaagde, voorschotbeschikking gezonden. Tegen deze beschikking kon bezwaar worden gemaakt.

Ad. 2

Er zijn tot dit moment door 232 BSN's (burgers) bezwaren ingediend. Voor 92 BSN's zijn besluiten op bezwaar genomen. Van deze besluiten waren er 40 met een voor de burger negatief besluit, 52 besluiten zijn (deels) toegewezen. Voor 142 BSN's hebben wij de bezwaren onder handen.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Kenmerk

/ KLA10 BT

2

Ad.3

Er was twijfel gerezen of de betrokken burgers hun toeslag na 2014 al dan niet konden herstarten. Herstarten van de toeslag via de 'portal' was voor de betrokken burgers niet mogelijk. In plaats daarvan heeft Belastingdienst Toeslagen de betrokken burgers per brief (de aankondiging van het besluit na de herbeoordeling van de toeslagaanvraag) er op gewezen dat ze contact op konden nemen met de Belastingtelefoon, om samen deze problemen op te lossen. Een van die oplossingen was het op verzoek van de burger herstarten van de toeslag. Ik kan niet beoordelen of en hoeveel burgers n.a.v. deze brief de belastingtelefoon hebben gebeld.

Ad. 4

Bij de beoordeling van de 20 dossiers heb ik geconstateerd dat de besluiten op bezwaar door mijn organisatie veel te lang op zich laten wachten. Ik ben me ervan bewust dat burgers, die te lang in onzekerheid blijven m.b.t. een besluit over een mogelijk terug te betalen bedrag aan kinderopvangtoeslag, in een vervelende situatie verkeren. Ik beseft dat deze situatie onrust met zich mee brengt. Het spijt Belastingdienst Toeslagen dat deze burgers niet adequaat zijn geholpen.

Ik heb op dit moment voor 142 burgers nog bezwaren onderhanden. Een deel van deze burgers (volgens mijn informatie 35 BSN's) wordt vertegenwoordigd door [redacted]. Ik zeg u toe dat wij met [redacted] afspraken maken over het efficiënt opvragen van additionele documenten zodat de besluiten op bezwaar snel kunnen worden genomen en [redacted] niet overvraagd wordt. Ik zeg u toe dat Toeslagen alleen stukken op vraagt die noodzakelijk zijn en dat we geen stukken op vragen die we eerder opgevraagd hebben.

Overigens is het zo dat het indienen van een bezwaar automatisch leidt tot het verlenen van uitstel tot betaling. Geen van deze burgers heeft dan ook op dit moment te maken met terugvorderingen die te maken hebben met deze ingediende bezwaren.

Ad.5

Vanuit de zijde van Belastingdienst Toeslagen zeg ik u toe dat wij de afhandeling van de bezwaren snel en adequaat zullen oppakken. Wij hebben daarover contact met voornoemd [redacted]. Ik zeg u verder toe met u in gesprek te willen blijven over het vervolg en de afwikkeling van deze zaak. U kunt daartoe contact opnemen met mij.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kan contact worden opgenomen met de heer [redacted] (betreffende het ingestelde onderzoek in 2013/2014), de heer [redacted] (betreffende de afwikkeling van de ingestelde bezwaren) en de heer [redacted] (betreffende de afhandeling van ingediende klachten). Hun telefoonnummers zijn respectievelijk: 088 — [redacted], [redacted] en [redacted].

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

[redacted]
Teamleider