

VERZONDEN 28 JUL 2017

Vooraf per telefax [redacted]

Belastingdienst Toeslagen
T.a.v. mw. mr [redacted]
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk:
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlagen:

UTL BRF RP
reactie op uw brief van 21 juli 2017

28 juli 2017

Geachte mevrouw [redacted]

In verband met de vakantie van mevrouw [redacted] bericht ik u via deze weg. Gezien de complexiteit en de omvang van deze zaak kunnen wij binnen kantoor dit dossier slechts in overleg met mevrouw [redacted] waarnemen. Ik heb tijdens de vakantie van mevrouw [redacted] uw brief besproken en kan u slechts zijdelings inhoudelijk berichten na mijn overleg met haar. Ik reageer binnen de zeer korte termijn die door u gesteld is om geen termijnen te laten verstrijken en deze termijnen voor de cliënten veilig te stellen.

Mevrouw [redacted] wenst allereerst vast te stellen of haar cliënten voldoen aan de voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag tot aan het moment van stopzetting én blokkering. Op deze wijze komt immers vast te staan, dat uw dienst drie jaar geleden een onrechtmatig besluit genomen heeft en niet abrupt in een lopend toeslagjaar de kinderopvangtoeslag had moeten stopzetten. U slaat nu, volgens mevrouw [redacted] door direct over te stappen naar het willen vaststellen van kinderopvangtoeslag over het gehele jaar, deze stap over terwijl dat volgens mevrouw [redacted] de kern van deze kwestie is.

De stap daarna, hoe de periode na datum stopzetting moet worden afgewikkeld, wenst mevrouw [redacted] samen met u te bezien, het is duidelijk geworden daarbij dat partijen, in de weg naar het interpreteren van de uitspraak van de Raad van state, in een meningsverschil terecht gekomen zijn. Partijen zouden aldus wederom aan tafel moeten om dit meningsverschil bespreekbaar te maken.

Indien partijen na een nieuwe bijeenkomst er nog niet uitkomen, zou de zaak volgens mevrouw [redacted] kunnen worden voorgelegd aan de rechters, de zaken liggen immers aldaar in afwachting van de onderhandelingen.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat u wel kunt aangeven dat u haar cliënten in voorkomende gevallen niet tegen zult werpen dat burgers niet aan alle voorwaarden konden voldoen. Mevrouw [redacted] geeft te kennen dat u dat feitelijk wel doet, door volgens haar op een irreëel wijze toch het recht te willen bepalen over een heel jaar. Tijdens uw gesprek met haar gaf u tevens te kennen dat de stopzetting er niet toe zou doen, indien mevrouw [redacted] aldus in uw oplossing mee zou gaan, zal de kern volgens [redacted] niet meer aan de orde komen.

U rekent, zo deelt mevrouw [redacted] mij mede, door uw werkwijze te volgen, volgens [redacted] gelijk deze burgers af op het al dan wel of niet nakomen van de datum stopzetting en geeft daarin geen enkele ruimte om, door niet open te zijn voor haar argumenten, te bezien hoe die periode, waarin eventueel door uw toedoen de burgers uiteindelijk niet meer aan de voorwaarden hebben kunnen voldoen, gecompenseerd zullen gaan worden. Mevrouw [redacted] doelt hierbij op de periode vanaf datum [redacted] tot het heden en naar de toekomst toe. U miskent volgens mevrouw [redacted] [redacted] wordt door haar tevens kwalijk genomen dat deze burgers feitelijk al afgerekend heeft door uw werkwijze tot nu toe en de afwikkeling die u voorstelt. Mevrouw [redacted] wenst hieraan reeds nu daarom tevens ook een schade expert te betrekken, aangezien op deze wijze een totaal oplossing voor de gedupeerde burgers kan bewerkstelligd worden als laatste stap in uw drietrapsraket.

Mevrouw [redacted] deelt u via deze weg ook mede dat ze, binnen de door u gestelde irreële termijn van 7 dagen, trouwens niet eens de gelegenheid heeft om haar cliënten nogmaals uw vraag voor te leggen of ze nu wél toestemming krijg om de door u gevraagde gegevens te overleggen. Het is opvallend en kwalijk dat u telkens weer midden in de vakantieperiode uw acties uitzet. Mevrouw [redacted] geeft aan dat u weet dat dit families zijn met schoolgaande kinderen die gebonden zijn aan schoolvakanties om naar het buitenland te gaan. Drie jaar lang ervaren deze burgers geheel geen empathie voor hun situatie, ondanks de ernstige fouten van de dienst.

Mevrouw [redacted] protesteert daar nogmaals uitdrukkelijk tegen en dit heeft ze ook reeds de ombudsman kenbaar gemaakt.

Mevrouw [redacted] vindt het opmerkelijk dat u nu wel artikel 18 AWIR toepast en u nu wél een termijn kunt stellen voor het aanleveren van stukken, 3 jaar geleden heeft u dit artikel volledig gepasseerd, als u hiernaar had gehandeld had u deze situatie nu voorkomen en hadden deze burgers gewoon recht kunnen blijven houden op kinderopvangtoeslag. Mevrouw [redacted] geeft aan dat u immers destijds informatie gevraagd heeft tot datum 30 juni 2014, de burgers hebben u deze gegevens ingeleverd. Indien u destijds van mening was geweest dat deze burgers tot 30 juni 2014 gegevens niet zouden hebben ingeleverd, quot-non, hadden ze in ieder geval "ontbrekende" stukken kunnen aanleveren conform artikel 18 Awir. Uiteraard zou dit nu achteraf gezien tot een kafkaësk scenario leiden, aangezien u wel stukken in de toekomst gevraagd had moeten hebben, hetgeen u feitelijk op dit moment aan het doen bent, door stukken na datum stopzetting te vragen.

In dat kader betwijfelt mevrouw [redacted] of u artikel 18 AWIR hierbij kunt betrekken in dit bijzonder geval en op deze wijze kunt "oplossen".

Ook gaat mevrouw [redacted] kort in op uw korte mededeling mbt de selectie op tweede nationaliteit. U kunt wel stellen dat u dat niet doet, zonder dat nader te onderbouwen, echter u weet dat het feitelijk in deze specifieke gevallen wél is gebeurd. U laat telkens weer mijn vraag onbeantwoord waarom de heer [redacted] dat toch gedaan heeft? Waar was deze selectie en verwerking voor nodig? U speelt volgens mevrouw [redacted] oneel naar de AP en de NO toe en mevrouw [redacted] verzoek u nogmaals de Autoriteit Persoonsgegevens én de Ombudsman correct te informeren. U heeft deze, volgens mevrouw [redacted] immers onjuist geïnformeerd nu u beschikt over het bewijs dat de heer [redacted] daadwerkelijk de selectie en verwerking heeft gemaakt. Mevrouw [redacted] vraagt zich af of u dit bewijs met de Autoriteit Persoonsgegevens en de Ombudsman trouwens gedeeld heeft? Of heeft u, net als in uw brief gericht aan mevrouw [redacted] slechts verklaard dat het niet gebeurd is zonder de volledige feiten kenbaar te maken en aldus openheid van zaken te geven?

Met betrekking tot de blokkade is het overduidelijk dat u deze, mevrouw [redacted]

[redacted] geeft aan dat uw medewerker, de heer [redacted] de blokkade destijds zelfs schriftelijk in zijn brief van 4 juli 2016 aan mevrouw [redacted] heeft bevestigd. Ook is een geluidsfragment overgelegd aan de dienst waarin een burger, cliënt van mevrouw [redacted] een gesprek voert met uw dienst. Dat deze burger toeslag weer kon aanvragen vanaf 2 september, zoals u doet voorkomen, is daar niet uit af te leiden volgens mevrouw [redacted]. Deze burger werd volgens mevrouw [redacted] te woord gestaan alsof hij een dief was van kinderopvangtoeslag. Uw uitleg mbt de blokkade acht mevrouw [redacted] onbegrijpelijk en duidelijk onwaar.

Met betrekking tot de rente uitbetaling merkt mevrouw [redacted] op dat ze dat nu inderdaad voor de eerste keer gezien heeft in het dossier van mevrouw [redacted] vandaar ook de vraag om een overzicht van de dossiers waarin u dat nog meer gedaan heeft. Tot het dossier [redacted] is dat namelijk mevrouw [redacted] niet bekend, u moet aldus niet de indruk wekken dat u dit altijd al gedaan heeft.

Met betrekking tot uw mededeling dat de overige procedures (AP, NO en De Kamervragen) los zouden staan van de uitkomst van deze procedures deelt mevrouw [redacted] u via deze weg mede dat ze het daar niet mee eens is. U bent met mevrouw [redacted] een proces van oplossen ingegaan dit kan volgens haar niet zonder helderheid mbt een oplossing te aanzien van uw werkwijze. Het zou vreemd zijn, zonder daar uitsluitel over te hebben, om tot afwikkeling over te gaan in haar dossiers. Daarbij moet de dienst bezien dat het niet redelijk is dat de dienst met deze casus omgaat als een "leermoment" en daarmee zelf een kans krijgt om het goed te doen in de toekomst terwijl aan de andere kant dit "leren", volgen mevrouw [redacted] ten koste van onschuldige burgers gaat die zelf alles moeten terugbetalen als ze misschien 1 briefje niet hebben ingeleverd. Dit is uiterst onredelijk en burger-ondienstbaar, aldus mevrouw [redacted]

From: [redacted]
[redacted]

To: [redacted]

28/07/2017 14:19

#694 P.004/004

Vandaar dat mevrouw [redacted] in dit bijzonder geval via deze weg nogmaals om maatwerk in de oplossing vraagt. Indien u geen bevoegdheid hebt om maatwerk te kunnen bewerkstelligen, verzoekt mevrouw [redacted] haar te kennen te geven met wie ze wel maatwerk kan bespreken. De uitspraken van de NO, AP én de Kamervragen zullen daarbij helpen. Daarbij zullen daar de vragen die mevrouw [redacted] al jaren aan de bezwaar behandelaars, de heer [redacted] en u gevraagd heeft, eindelijk beantwoord worden. Mevrouw [redacted] acht het noodzakelijk dat ze daardoor de zaken mede heeft aangehouden.

U noemt terzijde dat u stukken vraagt in zaken waar er geen sprake is van een stopzetting maar waarbij het gehele voorschot is uitbetaald. Gezien de complexiteit van de dossiers en de vakantieperiode kan ik deze dossiers, indien dat überhaupt zo zou zijn, niet filteren. Na haar vakantie zal mevrouw [redacted] hier naar kijken. Indien gewenst kunt u mij die betreffende dossiers al vast benoemen, zodat ik die met mevrouw [redacted] nog eventueel kan nagaan.

In het belang van de cliënten van mevrouw [redacted] verzoekt mevrouw [redacted] [redacted] u advies zodoende te draagen voor de beantwoording van de Kamervragen van 31 juli a.s. de NO volledig te informeren m.b.t. de blokkade en de AP aanvullend te informeren dat de heer [redacted] in dit bijzonder geval geselecteerd en verwerkt heeft op tweede nationaliteit. Het is van belang dat deze instanties volledig geïnformeerd worden zodat ze tot de juiste oordelen komen.

Na deze oordelen en de adviezen daarin naar u toe en het gesprek mbt de interpretatie van de uitspraak van de Raad van State, geeft mevrouw [redacted] aan dat vervolgens gezien moet worden wat de juiste weg naar de oplossing voor deze gedupeerde burgers zal zijn.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

[redacted]
Hoogachtend,

[redacted]
Secretaresse