

Antwoorden op vragen van het lid Ombtzi (CDA) aan de Staatssecretaris van Financiën over de CAF 11-zaak (ingezonden 22 oktober 2020).

1. Wie heeft opdracht gegeven voor het schrijven van het vaktechnisch memo uit maart 2017 over de CAF 11-zaak, dat op u op 20 oktober naar de Kamer stuurde? En minnaar is die opdracht verstreekt?

Antwoord:

Medio november 2016 heeft een MT-lid van Belastingdienst/Toeslagen aan [] gevraagd om de coördinatie van de casus Hani/CAF 11 te bepalen en de vaktechnische aspecten en mogelijke verbeteringen te beoordelen. De [] heeft [] bevindingen in de eerste maanden van 2017 periodiek met twee MT-leden besproken. Op 8 maart 2017 deed de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (RvS) uitspraak in een van de CAF 11-zaai. Na deze uitspraak is de [] van Toeslagen door een MT-lid gevraagd om een reactie te verschaffen naar het verslag van inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak. In het memo van maart 2017 geeft de [] haar adviezen naar aanleiding van beide verzoeken weer. Dit memo is voorafgaand aan de MT-dag van 14 maart 2017 aan het MT verzonden.

2. Klopt het dat het memo is opgesteld door de [] ofwel de zee [] die ervoor verantwoordelijk is dat de uitvoering in overeenstemming is met de wetgeving en jurisprudentie? Klopt het dat de [] conform de functie omschrijving rechtstreeks adviseert aan het MT. In dit geval het MT Toeslagen?

Antwoord:

Ja dit klopt. Het memo is opgesteld door de []. Deze was aangesteld onder verantwoordelijkheid van een MT-lid en adviseerde desgevoegde rechtstreeks aan het MT.

3. Kunt u de oplegnotitie bij het memo aan de Kamer doen toekomen, zodat de delg is wie de notitie geschreven heeft. (In subjeet van de functie, de datum maar op alle geschreven is en aan wie de notitie gericht is geweest?

Antwoord:

Er is geen oplegnotitie gemaakt. Uit de e-mailcorrespondentie over het memo blijkt dat het is geschreven door de [] op 12 maart schriftelijk is gedeeld met het MT en de volgende dag op 14 maart is besproken tijdens de MT-dag.

4. Is het memo in het MT Toeslagen besproken? Zo ja, wanneer en wat was het besluit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het memo aan de uitspraak van de RvS zijn besproken tijdens een MT dag op 14 maart 2017. In het MT van maart 2017 is onder het agendapunt RvS uitspraak besloten om de coördinatie over het vervolg van de uitspraak bij het MT te bepalen. In relatie tot deze zaak werd tevens geconcludeerd dat er vanuit de coördinatie ook een dossier ligt richting Nationale Ombudsman, richting [] (dit betreft de klachprocedure van het geschouderbureau) en de [] [].

5. Kunt u een uitsprakenlijst geven van wie het memo schriftelijk onder ogen gekregen hebben in 2017 (naam en indien niet wettelijk moedelijk functie)?

Antwoord:

Personen die het memo onder ogen hebben gelaten zijn de leden van het MT Toeslagen en de

6. Waarom is dit memo niet vermeld toen wij vroegen of er eerder over compensatie was gesproken in CAF 11 en andere CAF-zaken? 2)

Antwoord:

In het kader van de uitwerking van de RVS van 8 maart 2017, de aanbevelingen van de Nationale Ombudsman 'Geen powerslay maar fair play'³ en het interim advies Adviescommissie 'Invoering Toeslagen is vrijgehaalt ingegeven op de afwegingen en de complexiteit van schadevergoeding en compensatie.'⁴ Helaas is daarbij dit memo niet in overzichtschaar genomen.

7. We werd geacht een besluit te nemen op basis van dit memo?

Antwoord:

Het memo was gericht aan het MT, die om het advies had gevraagd.

8. Heeft de [] deze of anderen meer memo's (of andere documenten) geschreven over de CAF-zaken, over de handheid van terugbetalingen bij toeslagen etc. in de periode 2014-2020? Kunt u daar een lijst van geven en die memo's aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord:

De [] heeft over andere CAF-zaken geen vergelijkbare memo's of notities opgesteld. Wel heeft de [] in overeenstemming met de functie geadviseerd op onderdelen en coördineren op diverse vaktechnische onderwerpen, al dan niet in afstemming met de vaktechnische lijn. Hiervan bestaat geen lijst.

9. Op welke dag is dit memo aan de onderzoekers van de Auditdienst Rijk (ADR) gegeven?

Antwoord:

Op 9 maart 2020.

10. Op welke dag heeft u dit memo (of een beschrijving ervan) onder ogen gelaten?

Antwoord:

Op 14 oktober 2020.

11. Op welke dag heeft uw ambtsvoorganger dit memo (of een beschrijving ervan) onder ogen gelaten?

Antwoord:

Mijn ambtsvoorganger heeft dit memo niet onder ogen gelaten. In 2017 is dit memo niet verder gekomen dan het niveau van de [] Toeslagen. Het memo is op 4 juni 2019 door de [] Toeslagen ontvangen, ten tijde van de voorbereiding op het debat van 11 juni 2019. Het memo is genoemd in de tekst van concept 'fact sheets' die met de Staatssecretaris zijn gedeeld, maar het memo zelf is niet gedeeld met de [] en de Staatssecretaris. In de feitelijke stand overigens dat het memo niet verder was gekomen binnen Toeslagen. Dat blijkt onjuist, het memo is zo aangegeven in het MT besproken tijdens een MT dag. Op 9 maart 2020 is het memo met de ADR gedeeld. Ook toen is het niet

³ Rapport 2017/2018 van 5 augustus 2017.

⁴ Adviescommissie Adviescommissie, 105-2017/2018 van 10 april 2018, nr. 4/10.

⁵ Kamerstuk 33046, nr. 546.

⁶ Kamerstuk van 14 oktober 2020.

gedeeld met de [] en de Staatssecretaris.

12. Klopt het dat bij de stukken van de Wob die op 15 november 2019 zijn vrijgegeven (en waar naar vordnldig is verwezen om de Kamer te informeren), niet de factsheets zaten die op 15 oktober naar de Kamer gestuurd zijn? Wat is de reden van die omzisse?

Antwoord:

In de stukken van de WOB die op 15 november 2019 zijn vrijgegeven is wel de mOUU opgenomen waarin wordt verwezen naar de factsheets in de bijlage. Bij de vrijgegeven notitie zijn echter niet alle de betreffende bijlagen die werden aangeknd in de notitie naar bij de beoordeling betrokken.

13. Zijn er meer stukken bekend geworden, die onder die specifieke Wob openbaar gemaakt hadden moeten worden, zoals stukken ter voorbereiding van het debat van maart 2019? Zo ja, kunt u die stukken dan terzond openbaar maken?

Antwoord:

De WOB-stukken die op 15 november 2019 openbaar zijn gemaakt, zijn zeer omvangrijk. De indiensen van het WOB-verzoek hebben gevraagd om normaal te beoordelen of ook alle bijlagen zijn opgenomen waarnaar in de openbaar gemaakte documenten wordt verwezen. Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. Stukken die alsnog blijken te ontbreken, worden zo snel mogelijk openbaar gemaakt.

14. Zijn er ook memo's of andere documenten waarin duidelijk wordt welke problemen er zijn met de Franse Signaleringsvoordiening (FCV), andere zwarte lijsten, de code 1043, van een [] of van iemand anders? Zo ja, kunt u die dan ook terzond openbaar maken?

Antwoord:

Het is de staatssecretaris van Financiën – Fiscaal/Hebten Belastingdienst en mij nu niet bekend of er andere documenten zijn over PSV, projectcode 1043 of andere lijsten. Bij brief van 13 oktober jl. hebben we uit Kamer het concept plan van aanpak 'Herstellen, Verbeteren en Bergen' ontvangen. Daarnaast zijn we voortvullend op het concept plan van aanpak naar de interne onderzoeken gestart. Het is mogelijk dat hieruit en met de uitvoering van de acties uit het concept plan van aanpak nieuwe handelingen of documenten boven tafel komen. Na beoordeling van de feiten en/of documenten zullen wij dan, indien nodig, beheersmaatregelen nemen. Uiteraard zullen we uit Kamer daar dan zo spoedig mogelijk over informeren. De drieslag van onderzoeken, daar waar nodig het nemen van maatregelen en informeren van uit Kamer, is en blijft onze aanpak.