

Vraag 12

Klopt het dat het MT Toeslagen eerder, in de jaren 2016/2017, in samenspraak met de algemeen vaktechniek, onderzoek heeft gedaan naar mogelijke contra legem werkinstructies en niet-gepubliceerd beleid? Wat waren toen de uitkomsten of bevindingen?

Antwoord**Vraag 13**

Kunt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de 'Aandachtspunten afhandeling bezwaren CAF 11'?

Antwoord

Betreft vermoedelijk het bijgevoegde document. Zie bijlage.

Vraag 14

Kunt u aangeven of de 'Concept-leidraad afhandeling bezwaren CAF 11' een 'collegiale handreiking' is, zoals de ambtsvoorganger van de huidige staatssecretarissen van Financiën het noemde, of een leidraad en dus een opdracht?

Antwoord

De "Concept-leidraad afhandeling bezwaren CAF-11" was geen opdracht aan de bezwaarmedewerkers. In de inleiding van de "Concept-leidraad afhandeling bezwaren CAF 11" staat benoemd dat het document niet bedoeld is als werkinstructie maar als een leidraad om bezwaarbehandelaren te helpen en te ondersteunen bij de behandeling van de bezwaarschriften die zien op het CAF Hawaii). In de inleiding staat verder vermeld dat in het document via een afpelmechanisme uiteen gezet wordt hoe een post systematisch behandeld kan worden en dat er handreikingen worden gegeven voor het afdoen van het bezwaar. In de leidraad wordt onder andere ingegaan op het toetsen van de ontvankelijkheid (tijdige indiening) van het bezwaar en het toetsen aan verschillende voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag waaronder de overeenkomst met de kinderopvang, de hoogte van de kosten van de opvang en of deze kosten volledig waren voldaan.

Vraag 15

Klopt het dat uit het op [rijksoverheid.nl](https://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerde zogenoemde eerste deelbesluit d.d. 11 december 2020 op een Wob-verzoek over de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT)¹ blijkt dat in 2017 een inwerkdokument is opgesteld voor nieuwe medewerkers in de beroepsfase, waarbij voor het opmaken van de inventarislijsten aan de rechtbank een 'specifieke notie' is opgenomen over CAF-zaken, namelijk dat CAF-meldingen (meldingen in aanvangsfase om CAF te starten) 'niet in de inventarislijst worden opgenomen maar alleen in het eigen dossier van verweerder (dit betekent dat de stukken niet extern werden verstrekt)'? Wie heeft dit zogeheten 'inwerkdokument' opgesteld? Van welke datum is dit document? Is dit voor of na het zogeheten memo-Palmen uit maart 2017? Met wie is dit 'inwerkdokument' destijds gedeeld? Was het MT Toeslagen op de hoogte? Wist de algemeen vaktechniek van dit inwerkdokument? Zijn anderen binnen het Directoraat-generaal Belastingdienst op de hoogte gesteld? Was de Landsadvocaat bekend met deze lijn van de medewerkers van Beroep? Wilt u de Kamer een ongelakt afschrift doen toekomen van dit zogeheten 'inwerkdokument', dat in de bijbehorende voetnoot wordt omschreven als 'Inwerkplan cluster inventarislijsten beroepsdossier'?

Antwoord

Ja.

Een heeft het document opgesteld.

De eerste versie van het document zoals aangetroffen is van 17 mei 2017.

Het is onbekend of en met wie het document destijds precies is gedeeld. Op 5 april 2018 is het document gedeeld met Vaktechniek Toeslagen.

Het is onbekend of het MT Toeslagen op de hoogte was.

¹ Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/12/11/eerste-deelbesluit-op-het-wob-verzoek-over-adviescommissie-uitvoering-toeslagen-aut>.

Het is onbekend of de algemeen [] Vaktechniek op de hoogte was.

In november 2019 is de werkinstructie bekend gemaakt aan de []
Toeslagen. De werkinstructie is in november 2019 bekend gemaakt aan de []
Taskforce CAF.

De landsadvocaat is in september 2018 bekend geworden met de werkwijze dat stukken met betrekking tot CAF niet werden verstrekt, omdat deze destijds fysiek aan de LA werden overgedragen. Het is onbekend, maar onwaarschijnlijk, dat de landsadvocaat met het inwerkdocument bekend is gemaakt.

Er zijn meerdere versies van het inwerkdocument. Zij zijn als bijlage toegevoegd. NB Of deze stukken ongelakt meegestuurd zouden kunnen worden. Ik zou haast zeggen van wel. Maar daar moet beter naar gekeken worden. Ik weet niet welke passages zijn gelakt en waarom.

De uiteindelijke beslissing welke stukken aan de rechtbank worden verstrekt wordt niet in deze fase en door deze medewerkers genomen. De verweerder maakt de afweging of stukken wel of niet op de zaak betrekking hebben. Er worden dan ook regelmatig later stukken aan het procesdossier toegevoegd.

Vraag 16

Hoe heeft het MT akkoord gegeven op het niveau van de beantwoording van vragen aan de Afdeling rechtspraak van de Raad van State in de context van het hoger beroep inzake CAF 11? Is daar een advies in gegeven? Zo ja, kunt u dit advies samen met de beantwoording van deze feitelijke vragen aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord

De antwoorden op de vragen van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State in de context van het hoger beroep inzake CAF 11 zijn voor verzending niet voorgelegd aan het MT.

Vraag 17

Herinnert u zich dat de [] [] tijdens het verhoor door de POK heeft gesteld dat helder overwogen is waarom in hoger beroep is gegaan tegen de uitspraak van november 2015? Zijn deze overwegingen schriftelijk vastgelegd? Is daar een advies over beschikbaar? Een verslag? Zo ja, kunt u deze stukken samen met de beantwoording van deze feitelijke vragen aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord

Er is een ambtelijk advies gemaakt over de wenselijkheid van hoger beroep. Vervolgens is door het management een besluit genomen. De overwegingen van het management zijn niet schriftelijk vastgelegd.

Vraag 36

Erkent u dat de verstrekte ARO-documenten zeer veel belangrijke informatie bevatten voor de reconstructie van ambtelijke en politieke besluitvorming, waaronder over het project 1 bankrekeningnummer, de eigen bijdrage problematiek, de alles-of-niets-benadering, 'doelgroepers', risicoselectie, het project KEF, de doelstellingen van dat project (uit de markt drukken van 'foute' gastouderbureaus), over evenredigheid en proportionaliteit, én over afstemming met de minister van SZW?

Antwoord

De verstrekte ARO-documenten bevatten slechts beperkte informatie op basis waarvan ambtelijke en politieke besluitvorming kan worden gereconstrueerd. Nota's bestemd voor de ambtelijke top en/of bewindspersonen werden doorgaans niet in het ARO behandeld.

Vraag 59

Hoeveel gedupeerden hebben door leningen en schulden die volgen op de toeslagenaffaire een negatieve registratie bij het Bureau Krediet Registratie (BKR)? Welke acties zijn ondernomen om deze negatieve BKR-registraties weg te nemen?

Antwoord

UHT verzamelt géén gegevens over (het aantal) gedupeerden met een registratie bij de BKR.

In individuele casus kan het bestaan van een BKR registratie wél bij de persoonlijke zaakbehandelaar bekend zijn (als gevolg van door de ouder geleverde informatie). De BKR registratie van (achterstand op) kredieten wordt verwijderd op initiatief van de (bij de BKR aangesloten) kredietverstrekkers. UHT heeft vooralsnog géén initiërende rol. Voor de goede orde: de Belastingdienst meldt zelf géén betalingsachterstanden aan.

Vraag 149

Waarom is er in het MT in 2017 voor gekozen het memo Palmen in groepen te bespreken?

Antwoord

Vraag 150

Naar welke 'groepen' is verwezen toen er in 2017 door het MT voor gekozen is het memo-Palmen in groepen te bespreken?

Antwoord

Vraag 151

Welke opties zijn in 2017 naar aanleiding van het rapport van de Nationale ombudsman door de Belastingdienst precies wel en niet onderzocht om tot compensatie over te gaan? En hoe is uit deze onderzochte opties de conclusie getrokken dat daar geen wettelijke mogelijkheid toe is?

Antwoord

Er is bekeken welke mogelijkheden er zijn binnen het bestaande wettelijk kader. Daarbij is geconcludeerd dat het bestaande wettelijk kader geen ruimte gaf voor een andere uitkomst.

Vraag 152

Is in 2017 overwogen om een regeling te maken die compensatie mogelijk maakt? En zo nee, hoe is dan te verklaren dat de voormalige Toeslagen heeft verklaard dat "alles gedaan" is om te kijken of tot zo'n compensatie overgegaan kon worden?

Antwoord

Er is niet overwogen om een aparte regeling te maken om compensatie mogelijk te maken. Dit laatste is voorbehouden aan de wetgever en niet aan een uitvoeringsorgaan als Toeslagen.

Vraag 156

Zijn er gestructureerde empirische inzichten vergaard over de aard en omvang van fraude met de kinderopvangtoeslag binnen de context van de eigen bijdrage (dus niet van voor de eigen bijdrage) alvorens er over een proces van jaren heen harder op ingezet is? Bijvoorbeeld via onderzoeksrapporten of andere studies?

Antwoord

Er zijn geen gestructureerde empirische inzichten vergaard over de aard en omvang van fraude met de kinderopvangtoeslag binnen de context van de eigen bijdrage. Er is geen sprake van een proces waarbij harder is ingezet op de eigen bijdrage. Indien niet voldaan werd aan de voorwaarde dat de kosten volledig werden aangetoond werd de kinderopvangtoeslag op nihil vastgesteld.

Vraag 177

Hoeveel minderjarige kinderen staan op de verschillende, door de Belastingdienst gehanteerde lijsten? Wat is hiermee gebeurd?

Antwoord

Voor zover wij kunnen nagaan zijn er nooit kinderen (zelfstandig) in FSV geregistreerd of op andere lijsten. Bij een signaal wordt altijd de aanvrager geregistreerd. Wel komt het voor dat onder de toelichting van het signaal over een aanvrager ook de kinderen staan vermeld waarvoor de aanvraag is gedaan aangezien dit relevant is voor het onderzoek.

Vraag 182

Welke argumenten lagen ten grondslag om bij Toeslagen destijds al binnen een half jaar anders te besluiten over de rol en positie van vaktechniek? Wie heeft hiertoe besloten?

Antwoord

Vraag 204

Kunt u aangeven welke tekortkomingen sinds de start van de kinderopvangtoeslag in 2005 hebben bestaan en welke er nog steeds bestaan?

Antwoord

SZW

Vraag 205

Hoeveel mensen hebben jaarlijks te maken gehad met een terugvordering van de kinderopvangtoeslag in de jaren 2010 tot en met 2020?

Antwoord**Vraag 207**

Wat was jaarlijks de gemiddelde hoogte van terugvordering van kinderopvangtoeslag in de jaren 2010 tot en met 2020?

Antwoord**Vraag 214**

Is de groepsgewijze stopzetting van de bevoorschotting later gevolgd door een individuele beoordeling in bezwaar of beroep? Is daarmee de groepsgewijze stopzetting rechtens hersteld op het niveau van het individu?

Antwoord

In bezwaar of beroep vindt altijd een individuele beoordeling plaats. Een onjuiste stopzetting wordt daarbij hersteld, ongeacht of deze op individueel niveau of groepsgewijs heeft plaatsgevonden

Vraag 215

Op welk niveau in de Belastingdienst is besloten om stopzetting groepsgewijs te doen? Kan dit nog steeds gebeuren? Zo ja, in welke onderdelen van de dienst of in andere ministeries of diensten?

Antwoord

Het is niet duidelijk of er een specifiek besluit aan ten grondslag heeft gelegen en daarmee ook niet op welk niveau. Vanaf medio 2016 wordt deze wijze van stopzetten niet meer toegepast.

Vraag 216

Wat hebben ADR en de Algemene Rekenkamer geoordeeld over de uitvoering van de kinderopvangtoeslag? In welke mate en wanneer is door ADR en Rekenkamer geconstateerd dat de Belastingdienst onrechtmatig heeft gehandeld inzake de kinderopvangtoeslag?

Antwoord

ADR

Vraag 267

Kan nader ingegaan worden op de zinsnede 'De contouren van de fraudebestrijding bij de kinderopvangtoeslag krijgen in deze tijd vorm'? Hoe kreeg dit toentertijd vorm?

Antwoord

Bij diverse kinderopvanginstellingen waarbij de Belastingdienst fraude vermoedt, wordt de kinderopvangtoeslag van ouders groepsgewijs stopgezet en gecontroleerd. Als onvolkomenheden worden aangetroffen, zoals het niet (volledig) voldoen van de eigen bijdrage, stelt de Belastingdienst/Toeslagen de toeslag op nihil, waardoor ouders de gehele ontvangen toeslag moeten terugbetalen. De Belastingdienst/Toeslagen zoekt bevestiging van deze harde lijn bij de rechter, zodat jurisprudentie wordt gevormd. Als de Belastingdienst opzet of grove schuld van de ouders aannemelijk acht, krijgen ouders geen persoonlijke betalingsregeling aangeboden, met als gevolg dat de schuld in 24 gelijke maandelijkse termijnen geheel moet worden terugbetaald. Als dat niet lukt, kunnen dwanginvorderingsmaatregelen volgen. De contouren van de fraudebestrijding kregen vanaf 2013 verder vorm in wetgeving.

Vraag 270

In hoeverre heeft de SWITCH-regeling, waarbij meer dan 6500 merendeel hoog gekwalificeerde medewerkers vervroegd zijn vertrokken, bijgedragen aan de druk op de uitvoering bij Toeslagen?

Antwoord

Bij aanvang van de regeling kende Toeslagen al een aanzienlijke personele onderbezetting. Als gevolg hiervan werden in een meerjarig programma collega's van met name Belastingen aangetrokken. Door de uitstroom van ervaren collega's als gevolg van de Switch-regeling is in de jaren 2017 tot en met 2020 de wervingsbehoefte weer vergroot. Voor opleiden en begeleiden van nieuwe collega's moest hierdoor ook een intensiever beroep worden gedaan op een beperktere groep collega's. Dit heeft de druk op de uitvoering verder vergroot.

Vraag 273

Welke maatregelen zoals aangekondigd in Kamerstuk 17050, nr. 450 (aangehaald door de POK in voetnoot 10 van haar verslag) zijn daadwerkelijk uitgevoerd, in welke mate en wat zijn daarvan de effecten geweest?

Retour UHB: Kamerstuk noemt maatregelen n.a.v. een rijksbrede anti-fraudestrategie. Beantwoording niet door UHT.

Vraag 274

Sinds wanneer werden ontvangers van kinderopvangtoeslag geconfronteerd met de 'alles-of-niets'-benadering?

Antwoord

De ontvangers van kinderopvangtoeslag werden vanaf het begin van de kinderopvangtoeslag geconfronteerd met de 'alles-of-niets'-benadering. Als niet de voorwaarden voor een aanspraak op kinderopvangtoeslag werd voldaan werd de toeslag op nihil gesteld en het verstrekte voorschot volledig teruggevorderd.

Vraag 275

Werden bij verzoeken op uitstel van betaling, die door de beoordeling opzet/grove schuld werden afgewezen, de heffing en invordering door een en dezelfde persoon gedaan en wat vindt het kabinet daarvan?

Antwoord

De invordering van de toeslagen wordt namens Toeslagen uitgevoerd door het Landelijk Incassocentrum dat onderdeel is van de Belastingdienst/CAP. De vaststelling van toeslagen en de invordering van toeslagen wordt uitgevoerd door verschillende organisatie onderdelen.

Vraag 286

Waaruit blijkt dat de signalen over disproportioneel terugvorderen aan de bewindspersonen werden gepresenteerd als fraudezaken?

Antwoord**Vraag 292**

Heeft u kennisgenomen van de volgende passage uit het rapport van de POK: "Informatie uit een memo over invorderingen bij mensen met de kwalificatie opzet of grove schuld die nog openstaan uit de periode 2005-2012, met een totale waarde van € 192 miljoen bereikt de staatssecretaris niet."? Hoeveel invorderingen met de kwalificatie opzet/grove schuld uit de periode 2005-2012 staan nog open op dit moment?

Vindt op deze invorderingen actieve invordering plaats?

Is de kwalificatie opzet/grove schuld terecht opgelegd bij deze groep?

Wat doet u bij mensen bij wie u niet kunt bewijzen dat deze kwalificatie terecht was?

Antwoord**Vraag 307**

Welke maandoverzichten over bevindingen in CAF-zaken ten behoeve van het Managementteam Toeslagen bestaan er? Zijn deze maandoverzichten verstrekt aan de POK? Zo nee, waarom niet? Waarom is geen melding van deze maandoverzichten gemaakt in verschillende Wob-besluiten?

Sinds wanneer is u of de ambtelijke leiding bekend dat dergelijke maandoverzichten bestaan? Wilt u de Kamer een ongelakt afschrift doen toekomen van deze maandoverzichten? Zo nee, waarom niet?

Retour UHB **UHT niet betrokken geweest bij aanlevering aan POK.**

Vraag 313

Is bij de voorgenomen ontvlechting van Toeslagen en 'blauw' voorzien dat Toeslagen de eigen inning zelf gaat inrichten, of blijft die bij de LICs?

Antwoord

De verwachting is (vooralsnog) dat het LIC de inning van Toeslagen blijft uitvoeren.

Vraag 337

Hoe verklaart u dat het memo-Palmen op of kort na 14 maart 2017 niet is toegevoegd aan het archief van de MT-vergaderingen?

Antwoord

Vraag 338

Hoeveel andere stukken, die eveneens zijn besproken in de MT-vergadering van 14 maart 2017, ontbreken in het archief?

Antwoord

Vraag 353

Was naast nationaliteit ook postcode een indicator in de risicoselectie, en zo ja, welke postcodes (graag een volledige lijst met gemeenten gevolgd door postcode)?

Antwoord

Nationaliteit was geen indicator in de risicoselectie, Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap wel. Ook postcode was geen indicator in de risicoclassificatie. Overigens zijn burgers die naast de Nederlandse nog een andere nationaliteit hebben consequent als "Nederlandse" beschouwd.

Vraag 354

Was naast nationaliteit ook etnische achtergrond of nationaliteit van (voor)ouders een indicator in de risicoselectie, en zo ja, welke nationaliteiten en etniciteiten werden als risico bestempeld?

Antwoord

Nationaliteit was geen indicator in de risicoselectie, Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap wel. Ook etnische achtergrond of nationaliteit van (voor) ouders waren geen indicator voor de risicoselectie. Zoals ook bij het antwoord op vraag 353 aangegeven zijn burgers die naast de Nederlandse nog een andere nationaliteit hebben consequent als "Nederlandse" beschouwd.

Vraag 364

Klopt het dat medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen bij de CAF 11-zaak opdracht hebben gekregen om de bewijsstukken van ouders zeer kritisch te controleren en dat controleurs de opdracht kregen "iets te vinden"?

Antwoord

In de CAF-11 zaak is via het opdrachtformulier aangegeven voor welke stukken en over welke jaren ouders uitgevraagd moesten worden. Zoals bij CAF-zaken gebruikelijk was zag de uitvraag op meerdere jaren en werden er verschillende stukken opgevraagd (breed uitgevraagd). Het blijkt niet dat gevraagd is om de overgelegde bewijsstukken van ouders 'zeer kritisch' te controleren en dat medewerkers de opdracht kregen om 'iets te vinden'. De AUT zegt hierover in haar Interimrapport van 14 november 2019 het volgende over:

'De controles in het kader van het CAF-dossier vonden evenwel met een bijzondere gestrengheid plaats vanwege de herkomst uit het CAF en de gedachte dat door die controle mogelijk systematische fraude zou kunnen blijken. De veronderstelling waarmee conform instructie gekeken werd, was dat er iets 'mis' moest zijn en dat dit alleen nog moest worden aangetoond. Dit kwam ook tot uitdrukking in het verschijnsel dat wanneer na een eerste controle geconcludeerd werd dat er niets 'mis' was, het dossier door een senior behandelaar nogmaals werd bekeken om zeker te

stellen dat er echt niets 'mis' was. Daardoor werd op iedere mogelijke onregelmatigheid de vinger gelegd'.