Belastingdienst

Datum
28-10-2019

Versienummer
0.4

Auteur

Kopie aan
HHR Intelligence

Bijlagen
Geen

memo

Handhaving in combinatie met CAF

Inleiding

Op dit moment is vanuit de 4 P's[1] veel aandacht voor de 'CAF 11' zaak. Bij deze zaak is in 2014 de kinderopvangtoeslag van zo'n 300 ouders onterecht stopgezet na een vermoeden van fraude door het gastouderbureau waar zij gebruik van maakten. De Belastingdienst/Toeslagen doet er momenteel alles aan om de problemen die hierdoor zijn ontstaan op te lossen voor de benadeelde ouders. In de tussentijd lopen de reguliere processen van team Handhavingsregie door, zowel de toezicht- als de dienstverleningsacties. Aan het MT wordt daarom gevraagd hoe in de huidige processen om moet worden gegaan met aanvragen die raken aan een CAF zaak, met in het bijzonder de CAF 11 zaak. In dit memo zijn drie opties uitgewerkt en wordt een advies gegeven met betrekking tot een van de voorstellen. Verzoek aan het MT is om aan te geven welke behandeling wenselijk is.

Uitgangspunten

De CAF 11 zaak betreft zo'n 300 aanvragers. Deze aanvragers worden op dit moment niet uitgesloten van ons toezicht, met uitzondering van Risicoclassificatie. Hier is bij de start van het traject voor gekozen, omdat deze ouders niet langer op 'aparte lijstjen' moeten worden gezet en zo wordt voorkomen dat deze ouders nogmaals uitvallen in een controle.
Met betrekking tot de andere CAF zaken gaat het om ongeveer 9.000 toeslagaanvragers. Voor deze aanvragers geldt dat zij niet worden uitgesloten van toezichtacties, ook omdat het onderzoek[2] hiertoe nog niet is afgerond.

De (toezicht)acties die zijn en worden geïnitieerd door team Handhavingsregie zijn enerzijds gericht op het opsporen van non-compliance en anderzijds gericht op dienstverlening. Het doel van deze acties is om de burgers de toeslag te geven waar zij recht op hebben, gebaseerd op informatie van derden, maar ook op informatie die de burger in sommige gevallen zelf dient aan te leveren. De uitkomsten van deze acties kunnen zowel in het voordeel (hogere toeslag) als in het nadeel van de burger (lagere toeslag) werken. De vraag of de CAF-gerelateerde aanvragers meegenomen mogen/moeten worden in deze acties komt steeds vaker naar voren. Niet omdat de acties ongewenste resultaten op leveren,

[1] Pers, Politiek, Publiek & Personeel

[2] De staatssecretaris heeft de Audit Dienst Rijk opdracht gegeven te laten onderzoeken of er vergelijkbare gevallen (CAF 11) bij andere CAF-dossiers zijn.

maar vanwege de grote aandacht vanuit de politiek en media voor de CAF 11 zaak. Daarbij moet gezegd worden dat de huidige acties veelal dienstverlenend zijn door burgers te attenderen op mogelijke wijzigingen die doorgevoerd moeten worden[3] of wijzigingen vóór de burger te door te voeren, zoals bijvoorbeeld een beter geschat actueel inkomen.

Opties
Belastingdienst/Toeslagen wil burgers die raken aan CAF zo goed mogelijk van dienst zijn. Op het gebied van dienstverlening blijven we deze burgers selecteren voor behandeling. Als het gaat om hoog risico (Risicoclassificatie) of toezicht heeft het onze voorkeur hebben dat er speciale aandacht wordt geschonken om het proces zo soepel mogelijk te laten verlopen (uitvraag, afhandeling, communicatie etc.). Om een keuze te maken hebben we alle voor- en nadelen van de verschillende opties hieronder beschreven. Het MT wordt gevraagd om voor CAF 11 en de overige CAF-populaties één van deze opties te kiezen (de keuze voor CAF 11 kan dus anders zijn)

1. Burgers die raken aan CAF moeten, zoals nu algebeurd voor CAF 11, **hard worden uitgesloten** van de risicoselectie, maar ook van andere toezichtacties. De betreffende aanvragers worden door het Data Analyse Team buiten alle selecties gelaten (zowel toezicht- als dienstverleningsacties). Het voordeel is dat deze burgers niet meer op een apart lijstje staan en hun toeslagen gewoon worden uitbetaald. Het nadeel is dat de mogelijkheid bestaat dat deze burgers op een later moment, bijvoorbeeld bij DT-toezicht, te maken krijgen met een vordering als blijkt dat de gegevens in de eerste aanvraag niet juist waren.
2. Burgers die raken aan CAF worden **niet uitgesloten** van de risicoselectie of andere toezichtacties, maar krijgen een aparte behandeling waarbij rekening wordt gehouden met de '**menselijke maat'**. Denk hierbij aan het opvragen van gegevens bij een kinderopvangorganisatie of een verhuurder, in plaats van het versturen van een algemene vraagbrief. Tot de benodigde procesverbeteringen naar aanleiding van de commissie Donner binnen B/T hebben plaatsgevonden op het gebied van het toepassen van de menselijk maat kunnen één of twee medewerkers van het IST-team worden aangewezen om deze aanvragen te beoordelen. Het voordeel is dat deze burgers in de VT-fase de toeslag krijgen waar zij recht hebben op hebben. Het nadeel is toch een apart lijstje en aparte behandeling voor deze burgers.
3. Burgers die raken aan CAF worden **niet uitgesloten** van de risicoselectie of andere toezichtacties en zullen dus **meegaan in het reguliere proces**. Het voordeel is dat deze burgers niet meer op een apart lijstje staan, maar het nadeel is dat deze burgers soms langer moeten wachten op een uitbetaling voordat een controle is uitgevoerd. Dat is in ieder geval voor de CAF11 ouders niet wenselijk.

Advies
Wij adviseren optie twee. Met deze optie wordt voldaan aan de vraag om toepassing van de menselijke maat op een populatie die daar zeker voor in aanmerking komt. Hiermee zorgen we in de actualiteit voor een juiste toeslag en worden vordering op een later tijdstip, zoals bij DT, voorkomen. Daarbij wordt met deze optie voorkomen dat deze burgers langer dan nodig moeten wachten op hun geld en dus met enige voorrang worden behandeld. Deze optie zal overigens ook leiden tot meer analyse-benodigdheden in team HHR. Per actie zal vastgesteld worden hoe de menselijke maat in de praktijk toegepast kan worden.

---

[3] Bijvoorbeeld de attentiebrief voor ouders van kinderen die 4 jaar worden en waarschijnlijk naar school gaan. De ouders worden erop geattendeerd de kinderopvanggegevens aan te passen als het kind naar school en dus de buitenschoolse opvang gaat (of de kinderopvangtoeslag zelfs helemaal te stoppen als het kind niet meer naar de opvang gaat).