

Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (KOT)**Informatievergaringsskader (PZB)**

Status: 26-11-2020 / V1.11

Inhoud

Versiebeheer	2
Vooraf	3
Instructie	3
Afkortingen & definities	5
A Acute/zaaierschijnend?	5
B Berekeningswijze, logboek (sandschapspunten)	6
C Verzoek & formale aspecten	7
D Compensatieregeling	7
I. CAF-zaak of ander groepsgevoegs toezicht (pre-onderzoek)?	7
II. Individuele institutionele vooringenomenheid?	9
1. Zachte stop	10
2. Brude uitvraag	11
3. Geen nodene uitvraag	11
4. Minder of geringere onregelmatigheid	12
5. Zero tolerance-onderzoek	13
6. Bezwaar	13
III. Ernstige onregelmatigheden	14
1. Evident geen recht	14
2. Nonresponse	16
IV. Conceptberekening	18
V. Plichtopmerking	18
E Hardheid van het stelsel	19
I. Voorvraag	19
II. Afweging	19
1. Niet betalen deel van de kosten voor kinderopvang, ontbrekende bewijzen, of non response	19
2. Een kleine formale toelichting	21
3. Fraude door een derde	23
4. Andere bijzondere omstandigheden	24
III. (Concept-)berekening en vervolgstappen	24
F O/GS tegenwoordiging	25
I. Voorvraag & casuspositie	25
II. Afweging	26
III. Conceptberekening	27
Afsluiting met de verzoekende partij	27
Aanvullende achtergrondvergoeding	
Overdracht aan het bevoegd gezag	27

Vergoedbaar

versie	datum	Toelichting
1.0	10-10-2020	Dit document ziet specifiek op informatievergoeding in het kader van de beoordeling, niet op informatievergoeding in het kader van andere rechtsvragen die onderdeel kunnen vormen van het contact met een ouder, bijvoorbeeld bredere hulpvragen. Naar aanleiding van de introductie van dit document als onderdeel van de nieuwe werkwijze voor de behandeling van herstelzoeken zijn er worden vragen gesteld en opmerkingen geplaatst. Ook na de introductieperiode zal dat het geval zijn. Voor zover de opmerkingen en vragen daartoe aanleiding geven, zal dit document worden aangepast en geactualiseerd.
1.1	20-11-2020	Dwz B: * Er is een 'logboek' met een tijdslijn opgenomen alsmede een toelichting voor het verloop van de rechte. * Daarnaast is een optioneel tekst veld toegevoegd waarin de patiënt aandachtspunten kenbaar kan maken [bijv. indien hij/zij bij het verzamelen van de informatie reeds een eerste indruk heeft over de toepasbaarheid van verschillende herstelregelingen, dan kan hij/zij dit in dit tekstveld meegeven aan het beoordelingsteam].
1.1.1	26-11-2020	De mogelijkheid om vinkjes te zetten in het document is nu aangebracht, zodat het van toepassing zijnde meebelijken kan worden aangegeven.

Vooraf

Maakt je voor een bepaalde onder de persoonsgegevenswetgeving valt, is de eerste stap niet te contact consent met de ouder. De mogelijkheid bestaat dat er reeds contact heeft plaatsgevonden, bijvoorbeeld via een ouder-adviespunt. Het is van belang dat contact reeds aan de orde is geweest met hierneder als aandachtspunten is opgenomen, heeft dat niet te worden herhaald.

In het contact kun je uitleg geven over het behandelproces van het verzoek. Daarnaast kun je vragen stellen die zien op de behandeling van het verzoek. De antwoorden van de ouder en het verhaal van de ouder dat hierbij ontstaat vormt vervolgens het vertrekpunt voor het verder doorlopen van dit informatie-leader, het invullen van het op formulier en het samenstellen van het herstellendossier. Dit betekent ook dat – als de antwoorden van de ouder daartoe aanleiding geven – voor sommige zaken niet naar bevestiging in de systemen hoeft te worden gezocht.

Let op!

Indien voor een ouder aanvragen bestaan dat sprake is van een acute situatie, draag je het herstel dossier direct over aan de UH1 taskforce. Indien voor een ouder aanvragen bestaan dat sprake is van een acute situatie, draag je het dossier direct afgeleverd met de aflevering.

Instructie

1. Loop alle eerste de delen A en C van dit kader door en maak deze compleet.
2. Belijk daarna of de ouder in zijn/haar verzoek een beroep doet op een specifieke regeling, en zo ja, op welke regeling. Toets die regeling als eerste. (Als de ouder bijv. een beroep doet op de hardheid van het strafrecht, dan begin je met deel E. Doet de ouder een beroep op de compensatieregeling, dan begin je met deel D.)
Doet de ouder geen beroep op een specifieke regeling, begin dan a tijd met deel D. Hetzelfde geldt indien de ouder deel uitmaakt van een CAF-onderzoek (zie B.1.).
Volg bij het invullen van het dossier de aflevering de aflevering aan te geven stappen.
3. Begin met het eerste berekeningsjaar, waarop het verzoek van de ouder betrekking heeft. Loop voor dat jaar in ieder geval de delen D of E (zie stap 2. hierboven) van dit kader door en beantwoord, samen met de ouder, de daarin opgenomen vragen. Maak deze delen volledig.
Per onderdeel worden een aantal vragen gesteld. Als je een vraag niet kunt beantwoorden, laat hem dan leeg. Als je bij een bepaalde vraag vastloopt of dreigt vast te lopen, of indien er sprake is van een complexe casus, leg dan contact met je vta.
4. Leg je bevindingen in de desbetreffende tekstvakken vast en vermeld de vindplaats(en) van de betreffende informatie (zie ook stap 6.). Dan kan het beoordelingsteam later eenvoudiger de relevante informatie terugvinden.

Let op!

In verband met de privacy (en AVG) mag daarbij in dit formulier geen enkele informatie opgenomen worden waaruit ras of etnische afkomst, politieke overtuiging, religieuze of levenswijze, seksuele oriëntatie, het lidmaatschap van een vakbond, specificaties met betrekking tot de gezondheid of seksuele gezondheid van de ouder blijken.

Beoordelings team bevindingen hierover moeten algemeen worden omschreven. Zo kan in een voorkomend geval bijv. worden verstaan met de opmerking dat de ouder kampt met fysieke en/of psychische problemen.

5. Het is met het toetsen van deel D. Compensatieregeling begint, kun je tot de volgende conclusies komen:
a) De ouder aanvragen dat de ouder voor het betreffende jaar mogelijk recht heeft op compensatie volgens de compensatieregeling. Ga in dit geval niet verder met de delen E en F. Draag het herstellendossier – onder inachtneming van stap 9. waar van toepassing – over aan het beoordelings team (zie stappen 10. en 11.).

- b) De ouder heeft voor het betreffende jaar mogelijk geen recht op compensatie volgens de compensatieregeling. Ga dan door naar E of F (er stap 9, indien van toepassing) voordat je het herstelossier overdraagt aan het beoordelingsteam.
6. Mks je met het resultaat van deel E. Handhield van het schakel bent begonnen, kun je tot de volgende conclusies komen:
- a) *P*: zijn aanvragen dat de ouder voor het betreffende jaar mogelijk recht heeft op een **hardheids tegemoetkoming** - in de vorm van een proportionele toekenning, afmating van de terugvordering. Doe dan, tenzij de ouder expliciet anders verzoekt uit, ten minste een heel summiere toets op de compensatieregeling (D), om te checken of de ouder mogelijk recht heeft op een hogere tegemoetkoming volgens die regeling. Doe eveneens een check op mogelijk recht op OIGS-tegemoetkoming (F). Draag de zaak daarna - onder inachtneming van stap 9, waar van toepassing - over aan het beoordelingsteam (zie stappen 10, en 11.).
 - b) De ouder heeft voor het betreffende jaar mogelijk geen recht op een **hardheids tegemoetkoming**. Ga dan door naar de delen D en F (er stap 9, indien van toepassing) en toets of de ouder mogelijk recht heeft op een van de andere regelingen voordat je het herstelossier overlegt aan het beoordelingsteam.
7. Als je het hele kader hebt doorlopen (t/m D resp. F, zie hierboven) en alle nodige feiten voor het eerste berekeningsjaar hebt verzameld, vermeld dan als laatste het desbetreffende **berekeningsjaar** als mede aan samenvatting van wat er is gebeurd (**Tegboek**) en - optioneel - mogelijke aansachtpunten onder B en voeg het ingevulde kader voor dat jaar toe aan het digitale herstel dossier van de ouder (zie stap 8.).
8. Lees de **UHT dossiervormingsrichtlijn** hieronder zorgvuldig door. Sla alle op het verzoek/het desbetreffende berekeningsjaar betrekking hebbende stukken die voor de (her-)beoordeling nodig zijn volgens de daarin opgenomen regels op in het digitale herstel dossier.



dossier vorming uht

9. Indien van toepassing: herhaal de voorgaande stappen 2, t/m 8, voor **alle andere berekeningsjaren** waarop het verzoek van de ouder betrekking heeft, zodat je aan het einde voor ieder berekeningsjaar in kwestie één kader hebt ingevuld (**basistrap**).
- Op de basistrap hierboven geldt één uitzondering, indien er sprake is van opvang bij dezelfde kinderopvangorganisatie (KOO) en de correctie een aangesloten periode betreft, dan kan die gehele periode als één event worden beschouwd. In dat geval volstaat het om voor de gehele eventperiode maar één kader in te vullen.
10. Vul het **oplegformulier** in.



Oplegformulier

11. Bespreek de ingevulde informatieovergangstadien en het oplegformulier met je podco (vervoegen-privé). Daar aan de documenten wat een marginale bijlage op laag (uithoud) onderwerpen.
12. Stuur het herstel dossier naar het beoordelingsteam, dat wil zeggen een **link** naar de vindplaats van het digitale herstel dossier op de Q-erchijs met daarin per berekeningsjaar dat het verzoek van de ouder omvat:
- * de op het desbetreffende jaar betrekking hebbende en voor de (her-)beoordeling nodige stukken/documenten met paginnummers (de dossiervormingsrichtlijn);
 - * de ingevulde kader informatieovergang (een exemplaar per berekeningsjaar / event);
 - * het ingevulde oplegformulier.

Afkortingen & definities

Asir	Algemene met inkomensafhankelijke regelingen
BDV/T	Belastingdienst/Toelagen
CvW	Commissie van Wijzen (officieel: commissie van onafhankelijke deskundigen CAF, verdelbare zaken/toelagen en beoordeling Q/GS-standpunt)
CvSR	Commissie voor het beoordelen van schade (officieel: Commissie Aanvullende Schadevergoeding Werkelijke Schade)
Doelgroep	Een doelgroep is o.a. een ouder die een re-integratietraject naar werk, een studie of een inburgeringscursus volgt. Zie voor alle onder-categorieën art. 1.1b lid 1 onderdeel d t/m j WvG.
Herstdossier	Is een gedeelte/ uittreksel van het algemene KOT- dossier van de ouder. Het herstdossier bevat alle informatie en documenten die wij voor de hersteloperatie (dat wil zeggen met betrekking tot de beoordeling van het herstel-/herbeoordelingsverzoek van de ouder) nodig hebben, voor alle berekeningsjaren waarop het verzoek van de ouder betrekking heeft.
KCO	Kinderopvangorganisatie = kindercentrum of gastouderbureau
KGT	Kinderopvangtoeslag
Q/GS	Opzet/grote schuld
Orderesdossier	Het dossier van de CAF-zaak of andere gruwelijke zaak (in de procedure) zoals dat luidt ten tijde van de suspensie van de KOT.
Zachte vs. harde stop	Een zachte stop is een buitengewoonlijke stopzetting van KOT gedurende het lopende berekeningsjaar, zonder voorafgaande individuele beoordeling van bemiddelstukken. Het recht wordt daarbij naar beneden bijgesteld <u>naar het bedrag dat de ouders in dat jaar voor de schuldbetalingen meer heeft ontvangen</u>. Een harde stop is een nihilstelling, dat wil zeggen een herziening van het voorschot waarbij het recht op KOT wordt bijgesteld <u>naar 0 EUR</u>, zonder voorafgaande individuele beoordeling van bemiddelstukken. De harde stop had als gevolg dat de ouders ook alle over die jaar verschuldigde schuldbetalingen terug moest betalen. Dit kan zowel op het lopende het jaar als een eerder jaar.

A Acute/zeer schrijnend?

- Maak als eerste een inschatting of er sprake is van een **acute of zeer schrijnende situatie**. Zie hiervoor **bijlage 1** Handreik voor rijkslijn aanmeldingen.



Bijlage 1: acute/ zeer schrijnend

- ☐ **Ja** -> Als je denkt dat er **wellicht** sprake is van een **acute situatie**, **bespreek** je bevindingen **direct** met de taskforce. Neem daartoe via email contact op met het **Unit Taskforce Positie**. De collega's bespreken dan de vervolgstappen met jou.

- > Als je denkt dat er wellicht sprake is van een **zeer schrijvende situatie**, bespreek je bevindingen dan **direct** met je vta. Overleg samen met hem/haar of de zaak met spoed aan het beoordelingsteam moet worden overgedragen.
- > Ga in beide gevallen in afwachting van de beslissing/ te rugkoppeling daaromtrent welk/vast verder met de overige delen van dit kader en probeer samen met de ouder alvast zo veel mogelijk vragen te beantwoorden. Stel het hersteldossier samen.
- > Vermijd je bevindingen omtrent scouw' zeer schrijvend ook op het opslagformulier.

Nee ☐

Bevindingen:

B. Berekeningsjaar:

Formulier

- Tijdslijn (beschikkingen)

Maand	Jaar	Inhoud
+	+	
+	+	

- Samenvatting van het verhaal van de ouder (max 500 woorden)

Aandachtspunten (optioneel)

- Zijn er verder nog dingen die je het beoordelingsteam graag wilt meegeven?
- Je kunt dit vak bijv. gebruiken indien je tijdens het verzamelen van de feiten en het verhaal van de ouder een **eerste indruk** hebt kunnen vormen of en zo ja welke van de hersterapelingen voor het desbetreffende berekeningsjaar van toepassing zou kunnen zijn.
- **Let op!** Het gaat hier uitdrukkelijk niet om (het vormen van) een oordeel; deze stap is voorbehouden aan het beoordelingsteam.

C Verzoek & formele aspecten

- Is aan de formele voorwaarden van de regelingen voldaan?

Verzoek (samen met compensatie) (hardheids-ter-gemeelekoming) ingediend vóór 1 jan 2024?	Ja ☐ n. Vindplaats in het herstel dossier (document/paginanummer):
--	--

- Duur van de behandeling

Datum indiening schriftelijk of mondeling verzoek:	
Einde regulier behandelingstermijn: Datum indiening + 6 maanden. Als deze dag eindigt op een feestdag of in het weekend, geldt de daarop volgende eerste werkdag.	
Is een verlenging behandelingstermijn noodzakelijk, en zo ja, is er al een uitstelbrief aan de ouder versuurd?	Ja ☐ - Datum, vindplaats/hersteldossier: Nee ☐
Einde verlengde behandelingstermijn:	

- Bewindvoerder (indien van toepassing)

- Naam:	
- E-mail-adres:	
- Telefoon:	

- Advocaat/gemechtigde (indien van toepassing)

- Naam:	
- E-mail-adres:	
- Telefoon:	

D Compensatieregeling

Voor de toets van de compensatieregeling gaat het om de vraag of de ouder (1) institueerd vooringenomen is behandeld (zie D.I.). Als dat het geval is, kan er naast een sprake zijn van (2) een ernstige omstandigheid (zie D.III.) waardoor de ouder toch geen recht heeft op compensatie op grond van deze regeling (art. 49b Awr in combinatie met het Besluit compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken).

- CAF-zaak of ander groepsgevoel toezicht (pre-CAF-onderzoek of ander onderzoek in team fraude)?
 - Maakte de ouder deel uit van een CAF-onderzoek, pre-CAF-onderzoek of ander groepsgevoel toezicht/onderzoek van team Fraude (vanvolgens samen vat als (CAF-)onderzoek)?

- Ja ☐ -> Naam (CAF-)onderzoek: -> Ga verder met de volgende vraag hieronder:
o <u>Vindplaats/hersteldossier:</u>
- Nee ☐ -> Ga verder met D.II.

- Is het (CAF-)onderzoek waarbij de ouder betrokken was beoordeeld op vergelijkbaarheid met CAF-11?

Ja ☐	- Wat was het resultaat? o (CAF-)onderzoek is beoordeeld als <u>vergelijkbaar</u> met CAF-11. Indien de ouder deel uitmaakte van een (CAF-)onderzoek dat als <u>vergelijkbaar met CAF-11</u> kan worden beschouwd staat men vast dat worden al vast dat er sprake is van <u>groepsgevoerde institutionele voorgenomen handelen</u> van de RIT. Gevolg: ouder ontvangt compensatie, tenzij er sprake is van een ernstige onregelmatigheid -> Ga verder met D.III.
	o (CAF-)onderzoek is beoordeeld als <u>niet vergelijkbaar</u> met CAF-11. Als de ouder deel uitmaakte van een (CAF-)onderzoek dat als <u>niet vergelijkbaar met CAF-11</u> werd beoordeeld is er in ieder geval geen sprake van groepsgevoerde institutionele voorgenomen handelen. Het hersteldossier wordt dan beoordeeld op <u>individuele institutionele voorgenomen handelen</u> . -> Ga verder met D.II.
Nee ☐	- Het (CAF-)onderzoek is nog <u>niet beoordeeld</u> op vergelijkbaarheid met CAF-11. Als het (CAF-)onderzoek nog niet is beoordeeld, dan staat nog niet vast of/ dat er sprake is van groepsgevoerde institutionele voorgenomen handelen. -> Neem contact op met de teamleider om na te gaan of het onderzoek al op de lijst staat om te worden beoordeeld op groepsgevoerde institutionele voorgenomen handelen. Bespreek daarna de vervolg stappen met de vta/veco. -> Mocht het (CAF-)onderzoek nog niet op de lijst staan, dan wordt eerst beoordeeld of de ouder <u>individueel</u> institutioneel voorgenomen is behandeld. <u>Let op!</u> In die beschouwing moet ook het onderzoeksdossier over de groep aanpak worden meegenomen. -> Ga verder met D.II.

7. Is er sprake van individuele institutionele vooringenomenheid?

Toelichting:

- De ook bij het invullen van deze vragen **allereerst** uit van het verhaal van de ouder.
- De vragen hieronder zijn bedoeld als handvatten om tot een zo volledig mogelijk casuspost te/beschrijving te komen.
- Het is belangrijk dat de (niet-imitatieve) vragen **in samenhang** worden bekeken, zodat een duidelijk beeld ontstaat van de casus.
- De brief welke met de uitkomst van het vraag is besloten. (Als er bijv. sprake is van een casus waarin meteen heel duidelijk is dat er door BD/T vooringenomen is gehandeld, rond de tract van het onderdeel dan nptijf af.)
- Als je een vraag niet kunt beantwoorden laat deze dan leeg.

Casusposten/behorende/actieve vragen

Aanleiding	- Wat was de aanleiding voor het pre-onderzoek/(CAF-)heren-ht? ("toezicht" = alle vormen van toezicht, dus bijv. ook HOTHOR); het betreft hier dus een situatie waarin geen sprake is van groepeerwijze onderzoek dat heeft geleid tot een (pre) CAF-onderzoek dat is bedoeld als vergelijkbaar met CAF-1.1. Het kan voorts zijn, dat het onderzoek/toezicht wel in onderzoek is naar groepeerwijze institutionele vooringenomenheid; in dat geval heb je met de vta/vaco de vervolgstappen besproken. Vindplaats informatie in het hersteldossier (naam document/paginanummer):
Informatie	- De allereerst uit van het verhaal van de ouder. - Welke informatie dinc gepaard met de aanleiding/het stans? - Is er over de ouder informatie opgenomen in FSV? - Welke informatie was al aanwezig (dat wil zeggen beschikbaar in eigen systemen van BD/T of in het onderzoeksdossier; het hierbij dus ook op een mogelijk groepeerwijze, niet alleen op het FVS dossier over de ouder zelf)? - Welke informatie werd vervolgens uitgevraagd met betrekking tot welke jaren (alle of een)? - Welke jaren/jarenle zelf is uitgevraagd? - Was de opgevraagde informatie volgens ons systeem ontvangen (met andere woorden is er gereageerd op de uitvraag)? - o Zo ja, is er voldaan aan het gehele verzoek? - o Zo nee, welke informatie ontbrak? Was de ontbrekende informatie een zog. kleine onregelmatigheid? - Is het verzoek om informatie herhaald? Bij herhaald of later/uitstel? - Wordt benoemd welke stukken specifiek nog nodig waren? - Is het gebrekkig door de ouder hersteld? - Is er contact geweest met de ouder? Zo ja, wanneer? Bevindingen: Vindplaats informatie in het hersteldossier (naam document/paginanummer, zie UHT dossiervormingsrichtlijn):
Actie (handelingen van herstellende dossier)	- Was er een besluit genomen en wat was dat besluit: zachte overtuiging stop (zie definitieve pagina 4), met of zonder terugverleend de laatste? - Hine zijn daarbij de herijestelken heren-leed? Voorafgaand aan de stopzetting of pas nadat de brief over de stopzetting is verstuurd?

	- Wordt het besluit gemotiveerd? Zo ja, wat werd als reden voor de afwijzing aangegeven? Is er een boete opgelegd? - Is de zaak aangemeld voor strafrechtelijke ondersteuning? Is er een strafrechtelijke vervolging plaatsgevonden bij de kinderopvoeringsinstantie en/of bij de ouder? - Vraag de ouder ook op deze op dit moment of in het verleden problemen heeft gehad met andere instanties.
	Bevindingen: - <u>Wettelijke basis</u> - o Datum, beschikingsnummer; - o Oorspronkelijk vastgesteld recht; - <u>Gemiddelde voorafschotbeschikking</u> - o Hoogte vastgesteld recht na herziening; - o Datum, beschikingsnummer; - <u>Indien van toepassing: Bedrag van de terugbetaling</u> - o Datum, beschikingsnummer; - o Reken van terugbetaling; - ...
	Vindplaats informatie in het hersteldossier (naam document en/of paginanummer):

Afsluiting

- Is het, gezien het verhaal/ de verklaring van de ouder, de informatie die BGT heeft en de samenhang van alle feiten en omstandigheden, aannemelijk dat Toedragen Institutioneel voorgenomen heeft gehandeld?
- We kijken of de ouder destijds een eerlijke kans heeft gehad het recht op KOT aannemelijk te maken. Daarbij bepalen verschillende criteria (zie hieronder) of er voorgenomen is gehandeld.

1. Zachte stop

	- Heeft er een zachte of harde stop plaatsgevonden? - o Ja: Zachte stop ☐ - o Harde stop ☐ -> Datum en nummer beschikking; -> Vindplaats in het hersteldossier (paginanummer): -> Ga verder met de volgen de vraag - o Nee ☐ -> Ga verder met criteria 2 b/m 6 - Was de zachte/harde stop verdedigbaar, dat wil zeggen rechtvaardigde het signaal/de aanleiding een zachte/harde stop? (Let op: Dit is alleen dan het geval indien uit het signaal blijkt dat de ouder naar de huid ge manifeste evidentie geen recht op KOT had. Het niet beta en van eigen bijdrage valt niet onder evidentie geen recht!) - o Ja ☐ -> NB. Bij een strafrechtelijk aspect: eerst afstemming met de vaktechnische lijn. - o Nee ☐ -> Ga verder met B.III.
--	---

¹ Zoals het IBN, de Dienst Invoering Onderwijs (DIO), de SUR, het malpunit Zorgbureau, het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) of het Landelijk Meldpunt Sodel Kinderen. Ter informatie: met o.a. deze instans heeft het Fraudemidpunt van BGT in het verleden fraudesignalen afkomstig van de RSVU'ster proscreef gezocht.

Bevindingen:

Vindplaats informatie in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

- * Indien geen sprake is van een zachte/harde stop: Heeft Toeslagen voorgenomen gehandeld, gegeven de **samenhang** van onderstaande criteria 2 t/m 6?

Toelichting

- Ga voor wat betreft de halen uit van wat de behandelaar oordijft wist. Ga daarbij - voor zover van toepassing - ook hierbij alleerst uit van het verhaal van de ouder.
- Voor wat betreft de afwijking vraag je af of de gesloten actie naar de maatstaven van nu logische/rechtvaardigen/ proportioneel was en of de ouder toen een eerlijke kans heeft gehad om het recht op KIDF aanmerkelijk te maken.

N.B. Het "aanmerkelijk maken" is een lichte toets. We gaan af op de juistheid van de verklaringen van de ouder. Mocht je na het doorlopen van de criteria hierna niet geheel zeker zijn of Toeslagen de tijdige vooringesomen heeft gehandeld, vermeld dan bij de conclusie op pagina 11 "weet ik niet".

2. Brede uitvraag

Falen:

- Welke informatie en over welke benodigdheden is uitgevraagd?
- Welke uitgevraagde informatie was op het moment van de uitvraag al beschikbaar in onze eigen systemen (TVS, DAS, ELDOS, ...)?
- Maak hierover een opmerking als het voorgaande niet meer kan worden opgezocht.

Bevindingen:

Vindplaats uitvraag in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Afviaging

- Stond de breedte van de uitvraag in verhouding tot het risicodignaal? (bijv. signaal met betrekking tot één maand, uitvraag voor het hele jaar of zelfs meerdere jaren.)

Bevindingen:

Vindplaats uitvraag in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

3. Geen nadere uitvraag

Falen:

- Als informatie werd opgevraagd: Is de ouder bij herhaling verzocht om de gevraagde informatie aan te leveren? Zo ja:
 - o Wanneer?

- o Was het de ouder voldoende duidelijk welke informatie nog van hem werd verwacht?
- o Wat waren de gestelde termijnen voor het verstrekken van de informatie?

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Aflevering

- Indien er een termijn werd gesteld: Hoe lang was de reactietermijn, en was die termijn naar huidige maatstaven redelijk?

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

4. Minste afgevingste onregelmatigheid

Facten:

- Welke tekortkomingen zijn er geconstateerd?
- Zijn de bewijsstukken inhoudelijk beoordeeld of is er alleen op basis van het ontbreken van een (enkel) bewijstestimonial afgeweken naar het oordeel van de rechter?

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Aflevering

- Is de tekortkoming in de bewijsstukken groot genoeg geweest om over te gaan tot het genomen besluit?
- Was de ontbrekende informatie noodzakelijk voor een toewijzing van kinderopvangtoeslag (hiervan is b.v. geen sprake bij ontbreken de betaal bewijzen termijn jaaropgaaf wel aanwezig is)?

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

5. Zero tolerance-onderzoek

- Blijkt ergens uit dat bewust is gezocht naar fouten/bekortkomingen (bijv. indien de eerste behandelaar geen fouten/bekortkomingen constateerde en een tweede behandelaar een geringe tekortkoming constateerde)?
- Blijkt uit bijvoorbeeld behandelverslagen of andere notities dat de behandelaar kosten wat kost op zoek was naar een reden om af te wijzen?
- Is het de ouder vriendelijk tevreden gesteld (bijv. door origineel stukken uit te wijgen nadat er lapjes zijn opgestuurd)?
- Is er over de ouder informatie opgenomen in FSV en heeft dit gegeven geleid tot het zoeken naar fouten/bekortkomingen?

Bevindingen:

Vindplaats in het handelstossier (naam document/paginanummer):

6. Bezwaar

- (Voorzover de ouder in dat jaar bezwaar of beroep tegen een of meerdere beschikkingen heeft aangekondigd):
- Is het bezwaar (feitelijk) door iemand anders dan degene die het proces heeft gevoerd, behandeld?
- Welke informatie heeft de bezwaarbepaalde van tevoren meegekregen?
- Zijn er in bezwaar nieuwe gezichtspunten naar voren gebracht door de ouder? Zijn deze meegenomen in de uitpraak op bezwaar?
- Is het bezwaar volgens de regels van de wet verlopen? Is er gehoord? Heeft de ouder de mogelijkheid gehad zijn dossier in te zien? Zo nee, is de ouder wel op die mogelijkheid gewezen? Heeft de ouder toen zelf beslist om niet te komen? Is het duidelijk waarom de ouder die beslissing heeft genomen?
- Hoe lang heeft de ouder moeten wachten voor er een beslissing op bezwaar is genomen? Is de beslistermijn in overleg met de ouder of automatisch verdragd/verlengd?
- Hoe is op het bezwaar beslist?
 - ☐ Kennelijk ongegrond
 - ☐ Ongegrond
 - ☐ Gegrond
 - ☐ Niet-onverantwoord
- Indien ongegrond is er te snel of ontoereikend kennelijk ongegrond verklaard?
- Bij heropname beroepsprocedure vermelden en de uitkomst hiervan.

Bevindingen:

Vindplaats in het handelstossier (naam document/paginanummer):

- * Conclusie: is er individueel voor ingenomen gehandeld?

Ja	☐	- Gevolg: compensatie, tenzij er sprake is van een ernstige onregelmatigheid. => Ga verder met D.III.
----	--------------------------	--

Neen	☐	- Het oordeel moet worden bevestigd door de Commissie van Wijzen (CvW), tenzij er schriftelijk een schriftelijke toets op voorafgaand is gedaan omdat de ouder specifieke aanpak(s) heeft gemaakt op de hand- tekeningregeling. -> Ga (voor de zekerheid) verder met D.III.
Weet ik niet	☐	- Het beoordelingsteam zal deze afweging maken aan de hand van de vergeerde informatie. -> Ga (voor de zekerheid) verder met D.III.

II. Eerstelijde onregelmatigheden

- Ondanks een institutioneel voorgenomen handelwijze van BOJ heeft de ouder toch geen recht op compensatie als er sprake van een van de volgende eerste onregelmatigheden aan de kant van de ouder:

1. Blijkt dat de ouder **evident** geen recht op KOT had in het betreffende berekeningsjaar?

Toelichting

- Met "evident geen recht op KOT" wordt de situatie bedoeld dat in het desbetreffende berekeningsjaar niet was voldaan aan een van de volgende basisvoorwaarden voor het ontbreken van KOT: (een) jonger dan 14 dat/zie opvang hebben genoten terwijl de ouder en zijn/haar partner (indien gewenst) volledig wettelijk samenwonen. Een ouder heeft dus evident geen recht op KOT indien hij/zij in dat jaar:
 - o geen kind(eren) had,
 - o wel kinderen had maar geen van de kinderen in dat jaar jonger was dan 14 jaar,
 - o indien geen opvang is genoten,
 - o de ouder of zijn/haar toezichtspartner niet hebben gewerkt of indien zij geen doelgroepen waren.
- Indien de reden van nihilstelling op zichzelf geen aanleiding geeft om te denken dat er **evident** geen recht op KOT was, is een verdere toets op het recht niet verevendigd. Dit is het namelijk niet "evident".
- Indien de reden van nihilstelling zit op geen (nul) opvang of werkdoelgroep is afwezigheid van bewijs niet voldoende. Enkel bewijs van afwezigheid (bijv. verandering KOT) dat er geen opvang heeft plaatsgevonden) rechtvaardigt een toets.
- Vanuit de filosofie van de hersteloperatie gaan we samen met de ouder op zoek naar concrete informatie voor de reden van nihilstelling.
- Ge hierin ruimhartig om met het aantonen van opvang.
- Er is altijd toestemming van de ouder vereist voordat derden benaderd kunnen worden.
- Let op! Bij aanwijzingen dat sprake is van een strafrechtelijk aspect toecertijd (bijv. valschied in geschiedte) stuur het dossier van de vte de valschiedische lijn in.
- Ook een voornemen voor afwijzing compensatie dient alred aan de valschiedische lijn voorgelegd te worden.

Afweging

- Check in de systemen: Is er sprake van onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling van de KOT en/of de ouder of is aan de ouder een vergrijpboete opgelegd?
 - o Ja ☐ => Voorleggen aan rechtspraak.
 - o Neen ☐ => Check in het bevindingsverslag en eventueel bezwaar.
- Wat was/waren de geregistreerde reden(en) voor de terugvordering?
 - ☐ (a) geen kinderen,

- ☐ (b) geen kinderen jonger dan 14 jaar.
 - ☐ (c) geen (nuttig) opvang genomen, of
 - ☐ (d) ouder/toeslagpartner heeft niet (of niet) gewerkt of was geen doodgroeper.
 - o **Let op!** Voor (c) en (d) moet er reeds concreet bewijs zijn van evident géén recht, anders door naar conclusie 'niet' bakenen = 'geen sprake van evident geen recht'.
 - o Als er wel concreet bewijs is:
- **Vragen bij de ouders:**
- o Ad (a) en (b):
In ons systeem staat dat u toen helemaal geen kinderen had - klopt dit?
Had de ouder ten minste één kind (of art. 41 d 1 Awb, specifiek wat betreft woondad) dat op enig moment gedurende het betreffende berekeningsjaar jonger was dan 14 jaar?
Ja -> Dan is in principe geen sprake van evident geen recht - tenzij er sprake is van (c) of (d). *Indien moeders kinderen zijn betrokken bespreek de situatie dan met de via.*
 - o Ad (c):
Vraag de ouder of het kan kloppen dat er geen opvang is afgenomen in het betreffende jaar.
Verklaart de ouder wel opvang te hebben afgenomen (ongeacht hoeveel)? -> zie vervolgvraag hieronder.
 - o Ad (d):
Vraag de ouder of het kan kloppen dat hij/zij en/of de toelagspartner niet hebben gewerkt of dat zij geen doodgroeper waren gedurende (een deel van) het betreffende jaar.
Verklaart de ouder dat zij niet gewerkt hebben (ongeacht hoeveel) of doodgroeper waren? -> zie hierna.
 - o Ad (c) en (d) (vervolgvraag):
Vraag de ouder of hij/zij iets heeft om dit aan te tonen en dank daarin met de ouder mee.
Kan de ouder aanmerkelijk stellen dat er sprake was van enige opvang/work/opvoeding etc. in het betreffende jaar?
Ja -> Dan is geen sprake van evident geen recht. -> Ga verder met 2. non-response.
Nee -> Ga hieronder verder.
- **Vragen bij derden:**
- o Vraag de ouder of je hun bank/KOOfwastgever/opvoedingsinstaat/gemeente/... mag bellen voor een veridiating dat er opvang is betaald of afgenomen, dat er gewerkt is of een opleiding/inburgeringscursus gevolgd is in het betreffende jaar. Geeft de ouder hiervoor toestemming en verklaart de derde dat dit het geval is?
Ja -> geen sprake van evident geen recht -> Ga verder met 2. non-response.
Nee -> mooglijk evident geen recht.
-> Voorleggen aan vaktechnische tijd afhankelijk van hun advies: ga verder met ja/nee onder 'conclusie' hieronder.

Beoordelingen

Vindplaats in het herstellendossier (naam document/paginanummer):

Conclusie: Is er sprake van evident geen recht?

Ja ☐	- Bijzitten (geen recht) omdat de ouder in een van de boven genoemde situaties niet valt. -> Vermeldt aan en ander op het platform (lar). -> check of er aanwijzingen zijn voor O/GS (zie i.a. toets deel F) en -> draag het dossier over aan het bevoegdteam
Nee ☐	-> Ga hieronder verder.

2. Is er sprake van **non-response**² voor het betreffende berekeningsjaar?

Toelichting

- **Let op:** Contact vanuit de ouder met BDT/T wordt ruimhartig en op de breedst mogelijke wijze geïmplementeerd. Het gaat daarbij om enig contact ná de betreffende toezichtactie, ongeacht hoe lang daarna.
- Daarbij is **elke indicatie** voor een vorm van contact voldoende om de ouder geen non-response aan te rekenen.
Om de ouder niet onnodig te belasten, dient hier **alleen** een **zeer lichte toets** op contact te worden gedaan, uitgaande van de informatie in onze systemen. (Let op! Systeemtechnisch is niet alles vastgelegd en dus beraard gebleven: bijv. de informatie van de BelTel of de ouder heeft opgeëit en hoe vaak is niet bewaard.)
- Indien tijdens deze toets geen indicatie voor contact gevonden kunnen worden, dient dit nagevraagd te worden bij de ouder. Geeft burger aan destijds toch contact te hebben opgenomen, dan is dat al voldoende om non-response te laten vallen.
- **Elke verklaring van contact vanuit de ouder is dus voldoende.** De verklaring mag niet in lijn zijn met hetgeen de ouder mag verklaard, gevraagd kunnen worden en anderszins anderszins.
- Als de ouder aangeeft nooit contact te hebben opgenomen met BDT/T, dient gezegd te worden naar de reden hiervan, waarbij elke reden die enigzins **verklaarbaar** is voldoende is om de ouder geen non-response aan te rekenen.

Afweging

- **Checken in systemen:**
 - o Is er **enkele indicatie** in onze systemen te vinden dat de ouder op **enkele wijze** contact heeft opgenomen met de BDT/T na het stopzetten van de KOT? Er kan gedacht worden aan de volgende wijzen van contact (niet-limitatief), waarvoor **elke** de volgende systemen gearchiveerd kunnen worden:
 - ☐ Schriftelijke reactie (TVS/LVS/LVB);
 - ☐ Ingekluisd bescuue, unpaal t. unkenlijk (af ruit. (TVS/GBV/LVB);
 - ☐ Ingekluisd klacht (klacht KOD. klacht TGL regulier);
 - ☐ Start van een beroepsprocedure (TVS/Beroep 2.2);
 - ☐ Aanvraag voor een betalingsregeling (LIC);
 - ☐ Telefonisch contact /telefonisch (systeem BelTel);
 - ☐
 - o Bevestiging van één van bovenstaande opties is voldoende
 - LI -> = Een non-response -> Ouder krijgt compensatie.
 - > Sla onderstaande vraag over, vul beneden je bevindingen in en ga dan verder met de conclusie. Vul daar 'nee' in.
 - Nee ☐ -> Ga hieronder verder.

² Non-response betekent dat de ouder niet heeft gereageerd, op welke wijze dan ook (van telefonisch contact aan BelTel, BDT/T, etc.).

Bevraag bij de ouders:

e. Was de vader of ind. kan kloppen dat hi/ zij nooit contact heeft opgenomen met BD/TT.
 Verklaar de vader wel ooit contact te hebben opgenomen met BD/TT?
 Ja ☐ -> Vul beneden te bevindingen in en ga dan verder naar de conclusie. Vul daar 'nee' in.
 Nee ☐ -> Ga hieronder verder:

e. Is de reden dat de vader nooit contact opgenomen heeft met BD/TT verklaarbaar? Hierbij kan gedacht worden aan:
☐ Ouder heeft geprobeerd contact te zoeken via derden (bijv. gemeente, steunpunt);
☐ Angst of een gebreken vertrouwen in de Belastingdienst of loeslagen;
☐ Persoonlijke omstandigheden waardoor het doervermogen van de vader (tijdelijk) laag of laag was;
☐ Ouder sprak of spreekt geen Nederlands;
☐ Ouder verbruide erop dat BD/TT het bij het rechte eind had;
☐

Ja ☐ -> Geen non-response -> Ouder krijgt compensatie.
 -> Ga verder met 'nee' onder conclusie hieronder.

Nee ☐ -> Non-response, en dus sprake van een ernstige onregelmatigheid die compensatie in de weg staat.
 -> Ga verder met 'ja' onder conclusie hieronder.

Besluitingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

- Conclusie: is er sprake van een ernstige onregelmatigheid?

Ja ☐	- Indien ja van mening bent dat er sprake is van een ernstige onregelmatigheid (en dus geen recht op compensatie), dan moet dit oordeel worden bevestigd door het beoordelings team, de vaktechnische lijn en de CwV. - Vermeld een en ander op het oplegformulier en ga verder met E Hardheid van het stelsel.
Nee ☐	- Indien geen sprake is van ernstige onregelmatigheden krijgt de vader compensatie. - Deze compensatie bestaat uit, onder andere, een herstelcomponent voor de originatieretourmelding, een compensatie over het terug te verdienen bedrag, en geld voor materiële en immateriële schade. Afhankelijk van wat de vader eerder al heeft afgevoerd ontvangt hi/ zij meer of minder geld. - Ga verder met D.IV. Conceptberekening (dus geen toets op E en F)

IV. Conceptberekening

- Gebruik **RTV** (de rekenhulp tool voor de compensatieberekening) voor de conceptberekening en voeg het resultaat van de berekening toe aan het digitale herstel dossier.
Let op! Mocht het uiteindelijke recht op KUI substantieel hoger zijn dan het intreevoorschot, **insuren** dat met de vaten je levertijd(en) of in de berekening (ouder A Rem) worden verhoogd.
- Berekende **compensatie** in EUR: _____

V. Stuipomkering

- Als je met het toestaan van de compensatie regeling (D) bent begonnen en tot de conclusie bent gekomen dat de ouder **mogelijk recht heeft op compensatie** volgens de **compensatie regeling**, eijp dan hier en draag de zaak naar een **het hereningsgelysom** (mij de herenings stappen onder Instructie). De onderdelen E en F worden niet ingevuld.

=====

E. Hardheid van het stelsel

I. Voorvraag

- Is met betrekking tot het berekeningsjaar in kwestie het recht op **KOT in totaal met ten minste EUR 1.500 verlaagd**?

Toelichting

Denk bij voorbeeld aan een **horisone voorschot/definitieve beschikking** in het kader waarvan een verlagings van EUR 1.500 is toegestaan. Of er is sprake van twee voorschotten/beschikkingen met betrekking tot hetzelfde jaar die allebei zijn verslaagd, waarbij de som van de twee verlagings EUR 1.500 of meer bedraagt. Ook een combinatie van een verlaagde voorschot/beschikking en een verlagings bij de definitieve toelating die samen ook EUR 1.500 of meer bedragen is mogelijk.

- Ja ☐ -> Ge verder met E.II. hieronder.
- Nee ☐ -> Art. 49 Awir hardheidsregeling is niet van toepassing op het desbetreffende berekeningsjaar.
 - > Ge verder met D compensatieregeling, en indien aanwijzingen daarvoor zijn: met F.O/GS.

II. Afwijking

- Uitgangspunt er bestaat geen recht op compensatie volgens de compensatieregeling omdat er geen sprake is van institutionele vooringenomenheid. Of de ouder heeft expliciet uitdrukking een beroep gedaan op de hardheid van het stelsel.
- De ouder/bijl. inst. invullen met deze vragen: althans al, telt men het, verlies van de ouder.
- In het geval opzoeken met de redenen was voor de terugvordering:

- 1. Het **niet betalen van een deel van de kosten voor kinderopvang**, ontbrekende bewijsstukken t.a.v. **betaling**, of **non-response** terwijl de ouder verklaart contact te hebben gezocht.

- Op hoeveel kinderopvangtoeslag (and. vorder. bij zijn aanwezig in basisschool) is het op basis van de bij Toelagen bekende informatie?
 - o Aantal uren afgenomen opvang (per kind):
 - o De kosten hiervan (ook per kind):
 - o Gewerkt aantal uren:
 - o (Gezamenlijk) jaarinkomen van de ouder(s):
- Zijn er duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toeslag?
 - o Onder "duidelijke aanwijzing" verstaan we de verklaring van de ouder, nieuwe informatie in het systeem (bijv. het loter in het kader van de aanslag IE) voortgesteld (inkomen is hoger/lager dan het in de aanvraag geschatte inkomen) of een onderzoek naar andere grondslagen (op individueel niveau).
 - o **Let op:** Gebrek aan bewijs voor een grondslag is niet een duidelijke aanwijzing.

- 15. ☐ -> Ge, in overleg met de ouder, op zoek naar bewijs om te bepalen welke recht op KOT **aanname**lijk is. In bijlage 2 (zie E.III. op pag. 22) vind je hierover een aantal vragen **alsmede** een lijst met mogelijke manieren om een betaling **aanname**lijk te maken. Gebruik deze vragen/lijst om de vragen hieronder te beantwoorden.

¹ Zie ook afwijking ouder 5.11.2. kleine formele toelichting hieronder.

Daarnaast geldt bewijstulken uit het verleden zijn vaak lastig te achterhalen. We gaan **ruimhartig** om met bewijstulken en we laten informatie die wel achterhaald kan worden, in samenhang met dorden

zoals KOT en banken.

-> **Let op!** Uitvraag van stulken bij de ouder alleen na zorgvuldige afweging en overleg met de andere herche (jn vnaaf).

Nea ☐ -> Ga hieronder verder.

- Van welk deel aan kosten is het reeds **aannemelijk** gemaakt dat dit door de ouder is betaald? (Voor de kosten waarvoor reeds betaalbewijzen zijn aangeleverd kan in ieder geval proportioneel toeslag worden toegelend.)
 - Is het, op basis van de informatie die EIJ/ reeds heeft, **aannemelijk** dat ook de rest van de kosten is betaald?
 - o Geven het verhaal/ de verdeling van de ouder en de samenhang van alle feiten en omstandigheden.
 - o EIJ/ is er een consistent patroon van betaalden aanwezig?
- Ja ☐ -> Proportionele toekenning, zie 'gevolg' beneden.
Nea ☐ -> Ga hieronder verder.
- Begeleid de ouder bij het vinden van betaalbewijzen of het op een andere manier aannemelijk maken van betalingen.
 - o Ga samen met de ouder op zoek naar manieren om de betaling aannemelijk te maken.
 - o Maar mate er meer betaalbewijzen ontbreken wordt de drempel om betalingen aannemelijk te maken hoger.
 - o Ga **gemakkelijk** om met bewijstulken en werk met informatie die wel achterhaald kan worden.

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Gevolg: Proportionele toekenning

- De hoogte van het **rest**, op KOT voor het deelbedrag dat de hercheitstijde wordt **opnieuw vastgesteld, naar verhouding** van het bedrag aan kosten waarvan **aannemelijk** is gemaakt dat het bijlig is betaald.
- Afhankelijk van hoeveel de ouder al afgesloot heeft van de terugvordering, ontvangt de ouder geld of hoeft de ouder minder terug te betalen.
- > Zie E.III.1 (Concept-)berekening voor de vervolgstapen.
- Is er sprake van een **restaren de terugvordering?**
- Onder zeer bijzondere omstandigheden komt de ouder dan in aanmerking voor verlaging van het resterende bedrag (zie vraag 3. en 4.).
- De ouder leent advies in aanmerking voor een beslissingeregeling.

2. Een kleine formale tekortkoming.

Voorbeelden

- **Gebrek in bewijstak** (bijv. contract of jaaropgaaf)
 - o Ontbrekende of onjuiste handtekening
 - o Ontbrekend of onjuist naam of BSN van ouder of kind
 - o Ontbrekend of onjuist adres kind of ouder
 - o Ontbrekend of onjuist uurtarief
 - o Verschil gegevens (bijv. uren opvang) opvangcontract & jaaropgaaf
 - o Onjuistheden in het contract
- **Ontbrekend bewijstak**
 - o Ontbreken de VOG van gastouder
 - u Tebuur
 - w Jaaropgaaf
 - n Contract
 - e ...

(Let op! - Deze lijst is niet limitatief, bij twijfel altijd overleggen met de vaktechnische lijn.)

Feitelijke vragen

- Wat was de reden van nihilstelling of de neembaarste correctie?
- Welke kleine formale tekortkomingen zijn er?

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Afweging

- Wordt het, speculaties de formele gebrek opgeheven/tegenwoordigen door andere bewijstakken?
- Is het verklaarbaar dat de ouder de tekortkoming destijde niet heeft hersteld?
 - o Dit is het geval als BDI/T heeft nagelaten om de ouder hier toe meermaals te verzoeken en/of de ouder niet in de gelegenheid was om de tekortkoming te herstellen.
 - o In de afweging gaan we daarbij uit van vertrouwen in de verdragen van de ouder, tenzij er sprake is van duidelijke aanwijzingen die deze tegenspreken.

Ja ☐ -> Ga hieronder verder.

Nee ☐ -> Dan komt de ouder komt niet in aanmerking voor een wijziging in de toelating en/of terugvordering. Stem dit altijd af in de vaktechnische lijn.

- Is er materiaal wat recht op kinderopvang? Dat wil zeggen, zijn de grondslagen aannemelijk en blijkt uit wat er wel beschikbaar is dat aan de materiële voorwaarden is voldaan?
- Ga er in principe van uit dat de ouder recht heeft op zijn initiele voorschoot en dat de ouder voldoet aan de materiële voorwaarden voor KOT in dat jaar - tenzij er nieuwe informatie beschikbaar is en/of duidelijke aanwijzingen zijn van onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toelating.

- o Denk bij "nieuwe informatie" in het systeem bijv. een een hoger of lager inkomen dat ondertussen uit de aanslag IS beschikbaar is, wie gaan dan uit van het vastgestelde draadverloofde inkomen en niet meer van het geschatte inkomen uit de aanvraag dat de basis vormde voor het voorschot.
- o "Duidelijke aanvragen" zijn binn. de verdragen van de ouder, nieuwe informatie (bijv.) of een onderzoek naar andere grondslagen op individueel niveau.
- o **Let op!** Gebruik aan bentje voor een grondslag te aan "Duidelijke aanvragen"?
- **Geen duidelijke aanvragen** van onjuistheden.
 - > **Volledig** matiging van terugvordering.
- **Wel duidelijke aanvragen** van onjuistheden.
 - > Mogelijk **gedeeltelijke** matiging van de terugvordering. Daarbij wordt de terugvordering gematigd met de hoeveelheid KOT waarvan **aanmerkelijk** wordt geacht dat de ouder er recht op had.
 - o Achterhaal op hoeveel kinderopvangtoeslag de ouder recht had. Lukt dit op basis van de bij Toeslagen bekende informatie?
 - o Kijk naar de informatie die systemen en ga uit van dezelfde drempel voor vaststelling van het recht op KOT als bij de definitieve toelating bij toelagenregulier (dat wil zeggen: inkomen, werkuren/doelgroep, kinderen en jaargang).
 - o Als met behulp van de al in de systemen aanwezige informatie niet achterhaald kan worden op hoeveel KOT de ouder recht had: -> Ga dan, in overleg met de eeder, op zoek naar bewijs om te bepalen welk recht op KOT **aanmerkelijk** is met dien verstande dat:
 - o Benutstukken uit het verleden vaak leidend tot het behalen zijn. Gebruik **gemiddelde** om met bewijslast en werk met informatie die **niet** achterhaald kan worden, in samenwerking met de eeder om de KOT en bewijs. Gebruik **is** van het verhaal van de ouder en doe een **lichte toets**.
 - o Uitvraag van stukken bij de ouder **alleen** na zorgvuldige afweging vooraf.

-> Overleg bij niet-volledige matiging met de eeder, de eeder, de eeder.

Bevindingen:

Vindplaats in het hersteldossier (naam document/paginanummer):

Ga na: Matiging van de terugvordering

Afhankelijk van de bevindingen hierboven wordt de terugvordering volledig of voor een deel gematigd (dat betekent dat het bedrag dat de ouder terug moet betalen wordt verlaagd).

-> Zie E.III. (Concept-)berekening voor de vervolgstapen.

2. Er was sprake van **fraude door een derde** en hiendoor moest ouder toelag terugbetalen.

Feiten

	Ja	Vindplaats/herstel: dossier	Nee
- Is er sprake van (identiteits-)fraude door een kind/vangingsaanvraag of een derde?	☐		☐
- Zijn er destijds door SDIT vastgelegd waarom bent gedaan (n.v.t. fraudehersteldossier), en zo ja wat voor vastleggingen?	☐		☐
- Is de derde strafrechtelijk vervolgd?	☐		☐
- Is er destijds een fraudeonderzoek tegen de derde ingesteld of heeft de ouder destijds aangifte tegen de derde gedaan?	☐		☐
- Is de ouder onherroepelijk strafrechtelijk veroordeeld (of heeft de ouder verklaard aan de fraude door een derde te hebben meegewerkt)?	☐		☐
- ... Vraag hier eventuele andere vormen van fraude door een derde toe.	☐		☐

Aflevering

- Is er sprake van **frauduleus handelen van derde(n)** (d.w.z. niet, van een strafrechtelijke vervolging van een derde, een fraudeonderzoek of een aangifte tegen derde)?

Ja ☐ -> Ga hieronder verder.

Nee ☐ -> De ouder komt (althans: uit hoofde van deze categorie), niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of terugordering.

- Indien ja, is het aannemelijk dat dit handelen van derden van invloed is geweest op de reden van terugordering bij de ouder?

Ja ☐ -> Ga hieronder verder.

Nee ☐ -> De ouder komt (althans: uit hoofde van deze categorie), niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of terugordering.

- Is het aannemelijk dat de **ouder alschtoffer** is geworden van dit handelen? (Dit is bijv. niet het geval indien de ouder strafrechtelijk is veroordeeld en/of verklaart te hebben meegewerkt aan het frauduleuze handelen van de derde.)

Vraag de ouder of deze op dit moment of in het verleden problemen heeft gehad met andere instanties, indien voor een ouder aanwijzingen bestaan dat sprake is van een acute situatie, draag je het hersteldossier direct over aan de LHT taskforce. Indien voor een ouder aanwijzingen bestaan dat sprake is van een zeer schrijnende situatie, wordt direct afgestemd met de vta/vaco.

Ja ☐ -> Ga hieronder verder.

Nee ☐ -> De ouder komt (althans: uit hoofde van deze categorie), niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of terugordering.

Bewustzijn.

Vindplaats in het herstelfossier (naam document/paginanummer):

Gevolg: Matiging van de terugvordering

- Terugvordering is niet mogelijk volledig of voor een deel gematigd.
-> Zie E.III. (Concept-)berekening voor de vervolgstappen.

4. Er was sprake van **andere bijzondere omstandigheden** die van invloed zijn geweest op de reden van de terugvordering.

- Is er sprake van de gelijke bijzondere omstandigheden?
(Bij het vermoeden van dergelijke omstandigheden, vraag de *ouder* *practisch* om deze te maken.)

Ja ☐ -> Ga hieronder verder.

Nee ☐ -> De ouder komt (althans: uit hoofde van deze categorie), niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of terugvordering.

- Zijn de **modelijke gevolgen** van het bedrag dat de ouder moest terugbetalen **aanmerkelijk** laag?
(De financiële situatie van de ouder zal in het algemeen niet leiden tot een verlaaging van het terug te betalen bedrag. Voor deze situatie bestaat de mogelijkheid van een (persoonlijke) betalingsregeling.)

Ja ☐ -> *Zaak moet (door het bevoegd orgaan) worden voorgelegd aan de ministerie van SZK en SZW*, omdat de bijzondere omstandigheden bij de ouder in de toelichting ook reden kunnen zijn voor matiging bij andere toelagen.

Nee ☐ -> De ouder komt (althans: uit hoofde van deze categorie), niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of terugvordering.

De vindplaats:

Vindplaats in het herstelfossier (naam document/paginanummer):

Gevolg: Matiging van de terugvordering

- Terugvordering is niet mogelijk volledig of voor een deel gematigd.
-> Zie E.III. (Concept-)berekening voor de vervolgstappen.

- * Kon je gaan van de reden/vragen 1 t/m 4 hierboven met 'ja' beantwoorden? -> Dan komt de ouder niet in aanmerking voor een wijziging in de toekenning en/of matiging van de terugvordering.

II. (Concept-)berekening en vervolgstappen

- * Als je tot de conclusie komt dat de ouder mogelijk recht heeft op een **hardheidsopmerking** op basis van de **hardheidsregeling** heb je op dit moment nog geen (concept-)berekening te

I. Afweging

- Is er in de systemen van Toeslagen (goed) gedocumenteerd waarom er destijds OG/S is vastgesteld?	- (De motivering en bewijslast voor OG/S moet zijn terug te vinden in de systemen.) Ja ☐ -> <i>Vindplaats informatie/hersteldossier:</i> -> Ga verder met de volgende vraag Nee ☐ -> <i>Ge naar de laatste bulletpoint in deze afweging.</i>
- Is er sprake van een evident geval van OG/S?	- (Dit is alleen het geval indien de ouder in het desbetreffende berekeningsjaar geen (pleeg)kinderen onder de 14 jaar heeft gehad of geen gebruik heeft gemaakt van kinderopvang.) Ja ☐ -> <i>Vindplaats informatie/hersteldossier:</i> -> Ga verder met de volgende vraag. Nee ☐ -> <i>Ge naar de laatste bulletpoint in deze afweging.</i>
- Is er een duidelijke motivering en duidelijke uitleg voor het afwijzen van de persoonlijke betalingsregeling?	Stond in de brief of brieven die de ouder destijds heeft ontvangen een duidelijke motivering en uitleg? Ja ☐ -> <i>Vindplaats informatie/hersteldossier:</i> -> Ga verder met de volgende vraag. Nee ☐ -> <i>Ge naar de laatste bulletpoint in deze afweging.</i>
- Alle vragen hiervoor met 'ja' beantwoord?	- Dan komt de ouder <u>niet</u> in aanmerking voor een OG/S-tegemoetkoming. -> <i>Draag het dossier over aan het beoordelingsteam. Komt de beoordelaar ook tot de conclusie dat <u>geen</u> recht op OG/S-tegemoetkoming bestaat, legt hij/zij het hersteldossier ter beschikking van de CMM.</i> - Wel biedt Toeslagen de ouder alsnog een persoonlijke betalingsregeling aan. Het beoordelingsteam geeft de volgende stappen aan:
- Een of meerdere vragen hiervoor met 'nee' beantwoord?	- <u>Volg:</u> - De ouder ontvangt een OG/S-tegemoetkoming en - komt in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling.

11. Consequenterkenning

- Art. 49c lid 2 Awr: 30 procent van het bedrag van terugvordering waarvan geen persoonlijke betalingsregeling is toegekend vanwege de overrechte O/GS-kwalificatie.
- Gebruik voor de berekening de O/GS rekenhulp en voeg resultaat van de berekening toe aan het digitale herstel dossier.
- Berekende O/GS-tegemoetkoming in kLk: _____

Afstemming met de vaktechnische lijn

- In het geval er tijdens de behandeling vaktechnische vragen oorkomen moeten deze ind en noodzakelijk op de gebruikelijke wijze worden geresolveerd in de reguliere vaktechnische lijn. Dit betekent via via (vaktechnisch adviseur), vaco (vaktechnisch coördinator) en eventueel laraco (landelijk vaktechnisch coördinator). Hierin moet de managementlijn (m2, m1) parallel worden meegenomen (lees: zijn geïnformeerd).
- **Let op!** Indien voor een ouder aanwijzingen bestaan dat sprake is van een acute situatie, draag je het herstel dossier direct over aan de UHT taakforce. Indien voor een ouder aanwijzingen bestaan dat sprake is van een zeer schrijnende situatie, wordt direct afgestemd met de vta/vaco.
- **Let op!** In geval van afwijking van compensatie, hardheids tegemoetkoming etc. moet worden geresolveerd.

Aanvullende schadevergoeding

Zijn er aanwijzingen dat de ouder in aanmerking komt voor vergoeding van de werkelijke schade? En is deze werkelijke schade groter dan de mogelijke compensatie? Is er sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden?

(Bij het vermoeden van dergelijke omstandigheden, vraag de ouder proactief om deze te melden.)

Ja ☐ -> Stem de vervolgstappen verder af in de reguliere vaktechnische lijn. Ut betalen via via (vaktechnisch adviseur), vaco (vaktechnisch coördinator) en eventueel laraco (landelijk vaktechnisch coördinator). Hierin moet de managementlijn (m2, m1) parallel worden meegenomen (lees: zijn geïnformeerd).

Nee ☐

Bevindingen:

Verplaats in het herstel dossier (naam document/naamnummer):

Overdracht aan beoordelingsteam

- Zie de stappen (b, c/m) 11. van de instructie aan het begin van dit kader.