

Verordening 2004-2005

29 764

Harmonisatie van inkomensafhankelijke regelingen (Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)

Nr. 6

VERSLAG

Vastgesteld 22 december 2004

De vaste commissie voor Financiën¹ belast met het voorbereiden onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbedacht dat de regeling der verzegten vermakelingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hierna de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Inhoudsopgave

• Algemeen	2
• Inleiding	2
• Doelstelling	3
• Ministeriële verantwoordelijkheid	7
• Uitgangspunten	8
• Administratieve lasten	9
• Toetsingscriteria	9
• Toetsingsinstrumenten in het beleidskader	10
• Vermogenswaarde	13
• Wélvrij vermogenswaarde	14
• Partnerbegrip	16
• Medebestuur	18
• Kind	18
• Uitsluiting	19
• Hoofdstuk	20
• Rond geschillen procedure	21

• Voorzake en eindafrekening	22
• Wastvoorzake	23
• Toetsvoorzake	24
• Bestuurskosten	25
• Rente	26
• Inkomensafhankelijke	27
• Huurtoeslag	28
• WOTUS en WOTUS 2000	30
• Uitsluiting gaskosten	32
• Inkomensafhankelijke	34
• Deelstaatsafrekeningen	35
• Voorzake	36
• Evaluatie	38
• Afschrijvingen en uitsluiting	39
• NNG Commissie	40

•	22
•	30
•	34
•	25
•	26
•	27
•	28
•	30
•	32
•	34
•	35
•	36
•	38
•	39
•	40

Samenvatting

Letten Van der Waas (SGP), Grone (PvdA), Bakker (D66), [] (VVD), De Haan (CDA), Quax (PvdA), Vindt (GL), Halama (GL), Kerk (SP), Blok (VVD), Ten Hoope (CDA), onder voorzitter Grone (PvdA), De Raai van der Waas (CDA), Van der Waas (PvdA), voorzitter, Koopmans (CDA), Grone (SP), Van Veenhoven-Rok (CDA).

Vindt (SP), De Vries tot Seldrecht (CDA), Koopmans (CDA), Zwaan (PvdA), Apeldoorn (VVD), Grone (PvdA), [] (PvdA), Zwaan (PvdA), Van der Waas (VVD), Polder, Rouwet (GL), Koopmans (PvdA), Olsch (CDA), Salama (VVD), Zwaan (CDA), Vries (algemeen), De Vries (GL), Van der Waas (GL), De Raai (SP), Grone (PvdA).

Hopstede (VVD), Zwaan (CDA), Dijkshoorn (PvdA), Olsch (CDA), Zwaan (SP), Neuman (PvdA), Zwaan (CDA), Van der Waas (SP), [] (CDA), Zwaan (SP), Zwaan (CDA), Zwaan (CDA), Zwaan (PvdA), Zwaan (PvdA), Zwaan (PvdA), Zwaan (VVD), Zwaan (VVD).

KST2005
0000000000
0000000000
0000000000
0000000000

Tweede Kamer, vergaderjaar 2004-2005, 29 704, nr. 0

1

Algemeen

Met belangstelling hebben de leden van de CDA-fractie, PvdA-fractie, VVD-fractie, SP-fractie, LPF-fractie, GroenLinks-fractie, D66-fractie, Christen-Uni-fractie en SGP-fractie kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel en de harmonisatie van het begrippenkader voor inkomensafhankelijke regelingen betreffende.

Inleiding

De leden van de CDA-fractie zijn verheugd dat mede met dit wetsvoorstel het element in het huidige inkomenskader van vergaand en voortgevoerd van inkomensafhankelijke regelingen beoogt, wordt vormgegeven. Zo zal de regering verscheidene stappen op weg naar een nieuw stelsel van inkomensondersteuning. Dit stelsel zal gebaseerd moeten zijn op de huidige draagkracht van een huishouden. Van bepaalde kosten moet het beslag op het inkomen gemiddeld worden; de rest draagt de overheid dan bij middels een toeslag.

Het huidige stelsel, zo schrijft de regering, is een niet coherent systeem en bovendien ondoorzichtig voor de burger. Dit wetsvoorstel zal daar een verbetering in aanbrengen.

Door de harmonisatie van het inkomensbegrip en het partnerbegrip zullen armoedevalen gemakkelijker bestreden kunnen worden en kan werkelijke compensatie plaats vinden om de koopkracht van huishoudens te beschermen. Hiermee wordt de bureaucratie beperkt.

Zien de leden van de CDA-fractie het goed dat door gemaakte keuzes in het voorliggend wetsvoorstel een toeslag nu vooruitbetaald kan worden, in plaats van de huidige situatie waarbij inkomensafhankelijke tegemoetkomingen altijd achteraf worden uitbetaald?

Ook wordt met dit wetsvoorstel de uitkering van inkomensafhankelijke regelingen conform het reparaatkoord ondergebracht bij de Belastingdienst Toeslagen, onderdeel van de Belastingdienst. Een uitvoerende instantie past bij de bestrijding van bureaucratie. Er hoefden door burgers minder – of geen – formulieren ingevuld te worden, terwijl de overheid geen noodig te dijpende kosten meer zal hebben.

Voorliggend wetsvoorstel kent een aantal inkomenseffecten. Dit is naar de mening van de leden van de CDA-fractie noodzakelijk om onder meer de doelstelling te vermindern van de armoedeval te realiseren. Kan de regering aangeven wat voor de huidige onder dit wetsvoorstel vallende regelingen de marginale druk over het inkomenstraject zal worden?

Harmonisatie van inkomensafhankelijke regelingen is een wenselijk ontwikkelingsmoment voor de leden van de PvdA-fractie. De uitgangspunten voor de harmonisatie voor de burger, vermindering van administratieve lasten, maar effectieve aanspraak van de armoedeval en het tegengaan van misbruik van inkomensafhankelijke regelingen achten deze leden van belang. Over de door de regering gekozen uitwerking van deze uitgangspunten hebben de leden van de PvdA-fractie kritische vragen. Deze leden zijn op onderdelen niet overtuigd van de van de gekozen oplossingen.

Bij de beoordeling van het wetsvoorstel Algemeen wat inkomensafhankelijke regelingen (Inkomens) hebben de leden van de PvdA-fractie vooral gelet op de volgende aspecten (in wikkelen gevolgd):

- De duidelijkheid van de regelingen en de betrokkenen;
- Transparantie van het stelsel van inkomensafhankelijke regelingen;
- De juiste privacy waarborgen voor alle betrokkenen;
- Een goede hardheidsclausule en van gietregeling;
- Snelle aanpassing van voorschotten bij tussentijdse inkomensveranderingen;
- Een zo laag mogelijk volume van terug te verdienen voorschotten, waarbij eventuele terugvoering op geleidelijke wijze plaatsvindt;

- Een eerlijke verdeling van lasten, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, omdat dit principe de legitimatie vormt voor inkomensafhankelijke regelingen.
- De leden van de PvdA-fractie zetten vraagtekens bij de korte invoeringsstermijnen, het hoge afbraukrisico van zeer grote opeense omzettingen van 1 miljoen huursubsidieaantekeningen gezien de ervaringen uit het recente verleden van de gewijzigde uitvoering van de huursubsidie van corporaties naar gemeenten, de invoering van een nieuw systeem van zorgtoeslagen en de invoering van een nieuw systeem van de kosten van kinderopvang waarvan het niet gebruik zorgwekkend hoog lijkt te zijn. De harmonisatie van inkomensafhankelijke regelingen zou niet gebruik juist moeten tegengaan, maar de leden.
- Ook het systeem van vaststelling achteraf van substantiële inkomensafhankelijke toeslagen en de stapeling daarvan roept vragen en bedenkingen op over de transparantie van het systeem voor de burger en de keuzevrijheid of bemiddeldheid door de burger zelf van het inkomensresultaat, zo stellen de leden van de PvdA-fractie.

De leden van de fractie van GroenLinks vinden in het algemeen dat inkomenspolitiek zoveel mogelijk via de belastingen moet plaatsvinden. Om dat op een goede manier te kunnen doen is het van groot belang dat het begrip 'invalide' niet langer door een taboe wordt omgeven. De methode van toeslagen en de bijbehorende bureaucratische rondpompe methode is naar de mening van de leden van de fractie van GroenLinks een slecht bestaansmethode om lagere en middeninkomens tegemoet te komen.

De leden van de fractie van de SGP vinden het met name van belang dat de eenheid in de vormgeving van de burger zoveel mogelijk uitgaat van een eenduidig begrip 'persoon'.

Het toepassingsgebied van de voorgestelde wet strekt zich uit tot regelingen voor zorg, kinderopvang en de op of na 1 januari 2006 van kracht zullen zijn. In de toelichting worden enkele wetten genoemd waarvoor dit zal gelden. Tegelijkertijd spreekt de toelichting van uitbreiding van de wetgeving tot het op nu kort mogelijke termijn andere domeinregelingen van reeds bestaande inkomensafhankelijke regelingen. Er wordt alleen niet duidelijk gemaakt voor welke regelingen de regering die uitbreiding wil gaan toepassen. Kan hiervoor meer duidelijkheid worden gegeven?

Aan welke andere regelingen denkt de regering oorees?

In de toelichting maakt de regering dat de heterogeniteit van regelingen het moeilijk maakt de armoedevalscherp in beeld te krijgen en deze ook daadwerkelijk te bestrijden. De leden van de SGP-fractie vragen of deze opmerking op de eerste bladzijde in het algemeen is bedoeld, of dat er specifiek aandacht is voor deze wet. Voor zover deze leden begrijpen, verandert dit wettensysteem niet aan de regelingen voor zorgtoeslag, huursubsidie en kinderopvang als zodanig. Ook is dit waarvoor alleen gezamenlijk het geven van eigenaarschap met de inhouding van de ontvangsten zij een bevestiging van hun overtuiging dat de enige financiële gevolgen voor de burger voortvloeien uit wijziging van het peiljaar. Ook zouden zij graag een toelichting ontvangen op de gedachte dat bestrijden van de armoedeval plaats kan vinden door afbouw van de uitbreiding.

Doelstelling

De leden van de CDA-fractie zijn verheugd over de doelstellingen van dit wettensysteem. Toch hebben genoemde leden al nog wel enkele vragen bij de wijze waarop de door de regering geformuleerde doelstellingen invult.

De regering stelt dat het doel van de wet is om via stroomlijning meer transparantie voor de burger te realiseren. De leden van de PvdA-fractie vragen de regering uit te leggen hoe de transitie naar de toekomst, en waar de onduidelijkheid in het huidige systeem zit ten opzichte van het nieuwe systeem voor de onderhevige regelingen, is het niet zo dat de starheid van het nieuwe systeem die de wijziging op de toeslag tijdens het rekenjaar niet toelaat, (b)houdens overlijden en echtscheiding), leidt tot veel minder transparantie dan het huidige systeem van huursubsidie? Naar het oordeel van deze leden past het huidige stelsel maar uitsluitendheid over de hoogte van de huursubsidie dan het nieuwe stelsel.

Genoemde leden vragen een verduidelijking van de opvatting van de regering in beide benaderingen van de toekomstige inkomensafhankelijke regeling, is het wel mogelijk om tijdens een rekenjaar de toeslag van andere inkomens wijziging te wijzigen, zo vragen deze leden.

De leden van de PvdA-fractie vragen een toelichting op de doelen van de wet. Awir en van de Oude en is een meer effectieve aanpak van de armoedeval. De regering definieert deze armoedeval als een situatie waarin aanvaarding van betaalde arbeid een gering of zelfs een negatief effect heeft op het besteedbaar inkomen. Nu heeft de regering het voorstellen om meer dan 900 miljoen euro in 2008 in het kader van de Zorgwet uit te betalen aan mensen met een inkomen boven maximaal (€ 30.000 per jaar). Is dat in het kader van het bestrijden van de armoedeval? Over welke vorm van armoedebestrijding gaat het dan? Is er sprake van extra werkloosheid rond het inkomen van € 29.000 tot € 32.000? Zo ja, hoeveel?

Heeft de regering een andere overweging in het kader van de wet Awir of de Zorgwet om zulk een forse inkomensondersteuning te verstrekken? Indien beoogd wordt dat de inkomensafhankelijke maatregelen geleidelijk afgebouwd worden, welke uitwerkingen worden erin meegenomen? De leden van de PvdA-fractie vragen aan uitzondering argumentatie voor de criteria die gelden vanaf een maximaal inkomen.

Aangezien een aanzienlijk gedeelte van het geld voor inkomensafhankelijke regelingen in de regeringsplannen ten goede komt aan mensen met bovenmatige inkomens, vragen deze leden de regering een te geven welke mate van armoedevrijheid (b)houdens aanvaardbaar wordt. Bij armoedevrijheid gaat het in dit geval om verstrekking van inkomensafhankelijke toeslagen aan mensen die deze strikt genomen niet nodig hebben, en voor wie die verstrekking daarom geen invloed op hun gedrag heeft. Dit vragen genoemde leden de regering in kwestie te brengen hoe groot de «deadweight loss» is die zal optreden als gevolg van de invoering van de voorstellen Awir en Aanpakingswet Awir.

Tot de doelen van de Awir behoort ook het toegenomen van niet-gebruik van inkomensafhankelijke regelingen. De leden van de PvdA-fractie verzoeken de regering inzicht te geven in welke mate sprake is van niet-gebruik van de onderhevige inkomensafhankelijke regelingen door burgers die er wel voor in aanmerking komen. Deze leden vragen een plan van aanpak van aanpak van niet-gebruik van personen per regeling die wel recht hebben op de in het wetsvoorstel opgenomen regelingen, maar daarvan tot op heden geen gebruik van maken. Indien geen exacte cijfers beschikbaar zijn, dan graag een raming van de aantallen.

De regering stelt hierover een verslag uit te geven van het bereik van de Awir in de komende jaren. Welke bestaande regelingen komen volgens de regering nog meer (op welke wijze) in aanmerking? Deze een uitvoerige inventarisatie van bestaande regelingen waarbinnen zo mogelijk ook een volgorde van behandelings wordt aan gegeven.

Een van de hulpmiddelen die worden ingezet in Awir om het niet-gebruik tegen te gaan is het automatisch continueren van de aanvragen. De leden van de PvdA-fractie vragen waarom in het kader van Awir niet is gekozen voor het automatisch toekennen van toeslagen aan burgers van wie uit overheidsbestanden blijkt dat zij recht hebben op deze?

In het verslag van het Algemeen overleg over de Elektronische overheid (d.d. 14-05-2004) heeft de staatssecretaris van Financiën gezegd dat subsidie alleen na aanvraag mogen worden verstrekt, omdat burgers het principiële recht hebben om subsidie te krijgen. Is dat inderdaad het standpunt van de regering, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Het vreemde van een subsidie kan toch ook na toekenning plaats vinden? Daarvoor behoeft toch niet eerst een heel adm. in strafrecht proces van aanvragen en formulieren invullen worden afgezet met een hogere prijs op niet-geluk?

Is de regering bereid te werken aan een systeem in de sociale zekerheid waarin de burger automatisch een toelag krijgt toegelend, indien uit een van de bestuursinstructies van de overheid blijkt, dat iemand recht heeft op een toelag? En dat maximaal met een handtekening op een vooraf door de overheid ingevuld formulier kan worden vaststaan? En dat de relevante gegevens maar éénmaal door de overheid of een aan de overheid gekoppelde instelling mogen worden gewaardeerd? Hoe lang heeft de regering nodig om zulk een systeem te ontwikkelen? De leden van de PvdA-fractie vragen een inventarisatie van de bestaande koppelingen die in de komende vijf jaar tot stand zullen kunnen komen waardoor het aanvragen van inkomensafhankelijke regelingen of wijzigingen binnen het inkomensautomatisch tot aanpakken kunnen leiden. Dat zou de burger ontlasten van formulieren en dubbele aanvragen bij verschillende locaties.

De regering maakt haast met de invoering van de wet Awir. De leden van de PvdA-fractie vragen of het wel zo verstandig is om veel regelingen tegelijkertijd te veranderen. Is het niet zo dat vele uitvoeringsorganen op dit moment volop met verandering bezig zijn? Is er geen zorg bij de regering om een aantal lastige regelingen die miljoenen mensen treffen, tegelijkertijd aan te pakken? Is het niet beter om bijvoorbeeld de huursubsidie pas na twee jaar toe te vragen aan het Algemeen? De leden van de PvdA-fractie vinden dat een zo verstrekkend wetsvoorstel in voldoende mate zichtbaar moet maken wat de inkomenseffecten van het wetsvoorstel zullen zijn. Natuurlijk zal de regering bij het maken van de begroting 2008 op onderdelen bijstelling van de inkomenseffecten voorzien. De leden vragen het van belang het vertrekpunt van de inkomensrapportage 2006 te kennen zoals die voortvloeit uit het wetsvoorstel Awir, de Zorgwet, de kosten kinderopvang, huursubsidie en bundeling fiscale kinderkortingen en de bouw daarvan. Het valt namelijk niet uit te sluiten dat de gekozen uitgangspunten in de wet Awir en de samenhangende wetgeving tot inkomenseffecten leiden die per saldo ongewenst zijn, en die via de wetsystematiek niet meer goed aanpasbaar zijn.

De leden vragen daarom om een uitvoerige uitwerking van de inkomenseffecten van het wetsvoorstel en samenhangende andere inkomenseffecten voor 2008 en verder, jaren zoals in deze inbreng onder het knipje „Inkomenseffecten“ (§ 4.0) is aangegeven.

Kan de regering aangaven voor welke van de huidige inkomensafhankelijke regelingen het hapringsniveau van Awir nog aan het is verlaten? Op welke onderdelen van het begrippen of heeft de dan betrekking in de betreffende regeling? Welke inkomensafhankelijke regelingen zijn in dit kader verder onderzocht? Welke nieuwe inkomensafhankelijke regelingen zijn nu nog in voorbereiding, maar zullen in 2008 wel worden ingevoerd? De leden van de PvdA-fractie vragen de regering de vragen in deze zin te beantwoorden met een volledig overzicht, met name het effect van de grootte van de doelgroepen bij de toepassing van de regelingen van toepassing zijn, maar ook het financiële volume van de betreffende regelingen.

Is de regering bereid de fiscale ouderenkorting op te nemen in Awir? Zo ja, per 1 januari 2008? Zo nee, waarom niet? Is de regering van plan om de fiscale kinderkortingen in Awir op te nemen? Zo ja, wanneer komt dat voorstel naar de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Is het de bedoeling dat andere, inkomensafhankelijke regelingen al per 1 januari 2006 door de Belastingdienst Toelagen worden uitgevoerd? (p. 3) Welke wetsvoorstellen voor wijziging van de ministeriële besluiten kunnen voor 1 januari 2006 nog de Kamer bereiken?

De vele doelen die Awir dient, doen de vraag rijzen wanneer deze wet als doeltreffend kan worden beschouwd. De leden van de PVDA-fractie verzoeken de regering specifiek, meetbaar, afrekenbaar, realistisch en tijdgebonden om te worden in welke situatie Awir zijn doelen heeft bereikt. Het gaat dan met name om: hogere transparantie, verminderde uitvoeringskosten, aanpak armoedeval en toegaan van niet-gebruik.

De leden van de VVD-fractie merken op dat het in het voorstel een stroomlijning van inkomensafhankelijke regelingen besloot, en een meer effectieve aanpak van de armoedeval toelicht, om de armoedeval aan te pakken moet vooral aandacht uitgaan naar afschaffing van regelingen welke versniet oordeel zijn voor de armoedeval. Hoe bevoordelt meer transparantie van inkomensafhankelijke regelingen een meer effectieve aanpak van de armoedeval?

Deze leden merken tevens op dat de doelstellingen van het wetsvoorstel niet operationeel zijn in concrete meetbare prestatie-indicatoren. Kan de regering in concrete meetbare prestatie-indicatoren aangeven welke doelstellingen zij nastreeft met dit wetsvoorstel? Wordt thans reeds een grensoverschrijdende rapportage voorbereid?

De leden van de SP-fractie steunen de doelen van het wetsvoorstel, maar duidelijkheid voor de burger bij inkomensafhankelijke regelingen, lagere uitvoeringskosten, aanpak van de armoedeval, en het toegaan van niet-gebruik door burgers. Hoe die doelen bereikt worden door het wetsvoorstel is echter omzichtigheid duidelijk. Hoe neemt de duidelijkheid voor burgers nu concreet toe anders dan dat de uitvoering bij één instantie (de Belastingdienst) terecht komt? Zorgt uitvoering door de Belastingdienst niet juist voor onduidelijkheid oordot burgers de Belastingdienst vooraf zien als halfonde instantie en niet als subsidie verstreker? Hoe kan de Tweede Kamer na de invoering toetsen of de duidelijkheid voor de burgers echt is toegenomen? Zijn hier concrete meetbare doelstellingen voor geformuleerd? Het is de leden van de SP-fractie niet duidelijk hoe het wetsvoorstel de armoedeval vermindert. De op pagina 1 van de memorie van toelichting genoemde extra duidelijkheid over inkomensafhankelijke regelingen kan toch moeilijk als aanpak van de armoedeval gezien worden. Kan de regering dit toelichten?

De leden van de SP-fractie zijn zeer benieuwd naar de concrete manier waarop dit wetsvoorstel het niet-gebruik van inkomensafhankelijke regelingen zal tegengaan. Kunnen hier de concrete doelstelling en geformuleerd worden? Het is juist dat dit percentage bij de huursubsidie op ongeveer 1,0 (op 7,2) jaar meer rijft, naar het niet-gebruik bij andere inkomensafhankelijke regelingen bekend? Ziet de SP-fractie het juist dat in het geval van de huursubsidie de Belastingdienst kan met name het belastingplichtige onder de inkomensagregaten zitten en geen eigen woning hebben? Gaat de Belastingdienst getoetst de gebruikers actief benaderen? Wordt ook rekening gehouden met benaming van het niet-gebruik door angst voor lijdens niet het log van de Belastingdienst?

De leden van de LFF-fractie wensen afwisselend te bevestigen dat zij van harte het streven van de regering ondersteunen om de uitvoering van de inkomensafhankelijke regelingen te stroomlijnen en te centraliseren in een centrale subsidie dienst, gekoppeld aan de Belastingdienst. Deze stroomlijning moet een betere service aan de burger, meer transparantie, vermindering van de bureaucratie en een meer effectieve aanpak van de armoedeval opleveren. Dit komt geheel overeen met wat deze leden willen en ook zo verwoord is in de motie Van Aa (26 000 nr. 52), welke

door de Tweede Kamer is ondersteund. In deze motie werd ook als doelstelling weergegeven een effectievere aanpak van fraude. Deze zien de leden van de LPF-fractie niet terug in de vier doelstellingen in de memorie van toelichting en zou wat deze leden betreft ook een doelstelling moeten zijn. Kan de regering daarop ingaan? Waarom is een effectievere fraudebestrijding niet als een doelstelling genoemd in de memorie van toelichting?

De leden van de fractie van GroenLinks zijn het eens met de vier hoofddoelstellingen van het wetsvoorstel, te weten meer transparantie, vermindering uitvoeringskosten, aanpak armoedeval, tegengaan niet-gevolk. Deze leden zijn echter een teleurstelling in het feit dat niet wordt gegeven in hoeverre de doelstellingen met het wetsvoorstel worden gemaakt. Deze leden vragen of de doelstelling over de armoedeval of slecht gaat over de werkloosheidsval zoals in voetnoot 1 is beschreven?

De leden van de fractie van de ChristenUnie achten het stroomlijnen van de inkomensafhankelijke regelingen, de uniformering van begrippen en het concentreren van de uitvoering bij één uitvoeringsorganisatie een wijs voornemen.

Ministerieel verantwoordelijkheid

De leden van de PvdA-fractie luiden aan op de kritiek van de Raad van State over de onduidelijkheid van de verantwoordelijkheid voor inkomensafhankelijke regelingen. Deze leden vragen om een meer uitvoerige toelichting waarom voor zulk een diffuse constructie gekozen is. Is het waar dat binnen de regering de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid niet alleen de eerste aanspreekpunt is voor inkomensafhankelijke maatregelen, maar dat daarmee ook voor het principe van inkomensafhankelijke regelingen? Wordt door het wetsvoorstel AwiI getoond aan deze verantwoordelijkheid, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Waarom is de staatssecretaris van Financiën de eerste onderkenner van het onderhavige wetsvoorstel? Is het niet zo dat met name de definities van begrippen die gelden voor inkomensafhankelijke regelingen en die in de departementen overtuigen, onder de eerste verantwoordelijkheid van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vallen? Deze leden vragen hoe deze minister met de Kamer over inkomensafhankelijke regelingen kan debatteren en op welk moment in de begrotingscyclus dit debat kan plaatsvinden. Welke bewijspersoon is na invoering van de wet AwiI verantwoordelijk voor wijzigingen in de afbouw van inkomensafhankelijke regelingen? De leden van de PvdA-fractie vinden dat het gehele pakket AwiI maatregelen separaat aan de Kamer moet worden aangeboden tijdens de begrotingscyclus, opdat de beleidsverantwoordelijke bewijspersoon voor inkomensafhankelijke integrale knipknipmaatregelen verantwoordelijk is.

Interdepartementale samenwerking en Informatie-uitwisseling De leden van de PvdA-fractie verzoeken de regering de convenanten over de samenwerking en de bevoegdheidsverdeling tussen de departementen en de Dienst Toezicht aan de Kamer voor te leggen. Welke vragen deze leden op welke wijze en door wie losocht op de Dienst Toezicht aan de Kamer uitgeleverd. Wat is de rol van de verantwoordelijke persoonslijsten? Hoe denkt de regering zich aan de Kamer te verantwoorden over de uitvoering van het beleid van inkomensafhankelijke maatregelen?

Onderhavig wetsvoorstel brengt met zich mee dat er de nodige interdepartementale samenwerking dient plaats te vinden op het gebied van informatie-uitwisseling. Zo merken de leden van de VVD-fractie op. Kan de regering meer inzicht verschaffen in deze interdepartementale samenwerking?

ling? Wie heeft het in staat bin nen deze samenwerking En wanneer zijn de verschillende convenanten gereed die tussen de Belastingdienst, Twee agent en de val des armen en ten getoien gaan worden? Wordt de Kamer over de inhoud van deze convenanten nog geïnformeerd? Welke minister is eindverantwoordelijk voor het inkomensbeleid en bijpassende koopkrachtplaatjes?

De leden van de SP fractie vragen zich of de medewerking van andere overheidsorganisaties voldoende is waarborgd Bij de gewenste uitbreiding van gegevens tussen Nederlandse mededingingsautoriteit en de Belastingdienst bleek dat een expliciete bepaling in artikel 66 AWR niet voldoende was Zijn dit voor, mogelijk van belang voor de uitvoering van dit wetsvoorstel ingezagen?

Verhouding tot de Algemene wet bestuursrecht Wat zijn proces de veranderingen in de rechtspraak, bestuur en concept tussen de Algemene wet Bestuursrecht, de rechtspraak binnen het belastingstelsel en de in dit wetsvoorstel voorgestelde recht en beroepsgang? Graag ontvangen de leden van de PVdA fractie een schematisch overzicht met toelichting. Wat zijn de consequenties van het buiten de toepassing brengen van de subsidiariteit van de AWR? Ook hier over ontvangen de leden graag een overzicht.

Waarom is daarvoor gekozen? Juist door de toelagen niet als een belastingkorting vorm te geven maar als een toeslag of subsidie ligt het toch voor de hand om het als een inkomenssubsidie te beschouwen met de daarbij behorende regelgeving?

Uitgebrachte adviezen

Waarom is afgezien van het invoeren van een hardheidsclausule? Hoe denkt de regering de problemen die samenhangen met de starheid van het gekozen systeem op te lossen? De starheid van het systeem zit vooral in de onmogelijkheid om tussentijds de hoogte van de inkomensafhankelijke toeslag aan te passen. Gezien de grote veranderingen hebben de leden van de PVdA fractie aan een volwaardige hardheidsclausule waar alle burgers in beginsel gebruik van kunnen maken Wat wordt in dit verband bedoeld met een Algemene Maatregel van Bestuur met een limitatieve opsminking? In hoeverre verschilt een fiscale hardheidsclausule met die van de Huursubsidie? Overigens mag het naar de mening van de leden van de PVdA fractie nooit zo zijn dat een mogelijk veelvuldig beroep op de bestuursrechter de reden is om de gang naar de rechter bij voorbaat te stuiten.

Ziet de regering mogelijkheden om de informatie over de hoogte van de eropvolging en no-dein zijden bij toegenamelijk te maken voor de gemeentelijke sociale diensten die zij zinnelijk maken, gebouwen en andere voor categorische bijstand en bijzondere bijstand adf kunnen benaderen? Is de regering bereid het Collage Bescherming Persoongegevens om advies te vragen over de manier waarop gemeenten door bestandslepping het niet gebruik van voordelingen kunnen toepassen?

In reactie op het advies van de Raad van State hebben de leden van de PVdA fractie nog de volgende vragen Kan de regering voor duidelijkheid hoe de verlening bestandslepper van bestandslepper hoe bestandslepper met langlopend karakter maar vooral opbouw van vermogen in het kader van de levensloopoplossing, in box 3 met een niet direct op eenbaar karakter passen in de gedachte dat vermogen extra draagkracht geeft? In welke mate zou dit vermogen naar draagkracht geven dan het best van een eigen woning?

Naar aanleiding van het advies van het College Bescherming Persoongegevens is met betrekking tot gegevensverstrekking door niet-

overheidslichamen en de opgaafbepaling in artikel 33 opgenomen, op grond waarvan bij Algemene Maatregel van Bestuur natuurlijke personen, van rechtschapen, verenigingen en andere rechtspersonen, instellingen en diensten kunnen worden aangewezen. In deze Algemene Maatregel van Bestuur kunnen tevens regels worden gesteld inzake het gebruik van het sociaal-fiscaalnummer. Kan de regering aangeven hoe de VVD-fractie dit klausula moet interpreteren? Worden regels omtrent het bovenschone dwingend opgelegd of kan of kan niet of gekozen worden of niet toe wordt overgegaan?

De leden van de SP-fractie en de opvatting van de Raad van State dat we geen reden is het recht op een inkomen afhankelijk te leggen op 1 april van het volgende jaar te laten vervallen. In een groot aantal gevallen gaat het om huishoudens in een zeer moeilijke situatie waarbij het niet hebben van huursubsidie bijvoorbeeld leidt door bezuinigingen op andere primaire levensbehoeften dat een dak boven het hoofd kan van een huurschuld zijn ontstaan die na 1 april van het volgende jaar ook niet verdwijnt. Deze leden verzoeken de regering het voorstel op dit punt aan te passen.

Administratieve lasten

De leden van de VVD-fractie merken op dat de regering aangeeft dat het wetsvoorstel geen administratieve lasten met zich zal meebrengen. De regering geeft echter aan dat bij de uitvoering van de materieel allen administratieve verplichtingen aan bedrijven kunnen worden opgelegd. Betreft dit de individuele administratieve lasten voor bedrijven dus wel zelf toemenen? Hoe groot is dit risico en waar is dit van afhankelijk? In het voorstel voor de Wet op de zorgbeslag is het recht op een beslag mede afhankelijk van het aanvankelijk verslaagd zijn door de aanvrager. Toetsing van deze gegevens zou kunnen geschieden door uitspraak van deze gegevens bij voorzitters. In het voorstel voor de nieuwe zorg verzekeringswet worden aan verzekeraars reeds verplichtingen opgelegd om aan het College zorgverzekeringen gegevens over verzekeringen te verstrekken, onder meer om de uitvoering van een versnietingsregeling tussen verzekeraars. Deze afdieningsdienst zal daarom in overleg met het College zorgverzekeringen bezien of de gegevens die voor de uitvoering van de zorgbeslag noodzakelijk zijn vanuit de administratie van het College kunnen worden verstrekt. In dat geval wordt voorkomen dat verzekeraars met additionele administratieve lasten worden geconfronteerd. Kan de regering de stand van zaken met betrekking tot dit punt geven?

Toetsingsinkomen

De afschaffing van de minirente op het verzamelen van inkomsten van Ar is ingepast worden in het jaarlijkse ophoofdbed, schied de verzorging Harmonisatie inkomstenafhankelijk opgelegingen (HAR). Hoe groot zijn de kosten per dienstverleners van deze correctie, die dan moet worden ingepast, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Waarom is ervoor gekozen de correctie op het verzamelen van inkomsten niet in alle regelingen in hetzelfde tempo (direct volgend jaar) af te bouwen? Wat zijn de voorkeuren van het onderzoek naar de correctie om bij de huursubsidie over te gaan van het (reelgenbelte) belastinginkomen naar het (gevalide) actuele inkomen?

Bij het bepalen van de draagkracht wordt het toetsingsinkomen van inwonende kinderen jonger dan 25 jaar slecht is meegenomen voor zover het meer dan 4.100 euro bedraagt, schied de regering. Dit roept bij de leden van de PvdA-fractie een paar vragen op. Geldt dit bedrag per kind? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot het bedrag dat thuiswonende studenten mogen bijverdienen zonder dat dit gevolgen heeft voor hun studietoelagen?

Is de regering voornemens het bedrag van € 4.100 van jaar op jaar constant te houden?
Ook vragen de leden van de PVDA-fractie zich af wat voor de regering de doorslag heeft gegeven om zonder vangnetregeling uit te gaan van het geschatte actuele inkomen. Kunnen burgers tussentijdse wijzigingen in hun inkomensituatie doorgeven (dus gedurende jaar 1) die direct tot uitdrukking komen in de hoogte van hun tegenwoordig? Hoe zal hun tegenwoordig inkomensituatie worden vastgesteld?

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen van de aanpassing van het loetsingsinkomen. Kan bevestigd worden dat de niet-standaard verdragen op het vaststellen van een voor het maximaal niet meer relevant zijn? Is het juist dat toekenning van de huursubsidie in 2006 in verband met toekenning op basis van de huidige huursubsidie wat hierop geen invloed heeft?

De regering gaat er volgens de leden van de SP-fractie terecht vanuit dat bij het gebruik van het begrip verzamelinkomen een gering inkomen van thuiswonende kinderen jonger dan 23 jaar niet wordt meegenomen. Geloozen voor een bedrag van € 4.100. Graag ontvangen deze leden een toelichting op de hoogte van dit bedrag. Tevens zouden zij graag een bevestiging ontvangen van het uitgangspunt van deze leden dat ontvangen studiefinanciering voor de toepassing van deze regeling niet meetelt als inkomen.

Loetsingsinkomen in het berekeningsjaar

De leden van de CDA-fractie zijn het eens met de regering het huidige systeem van inkomensafhankelijke regelingen beter inzichtelijk en gemakkelijk te maken voor de burger te maken. Deze leden vinden dat het mogelijk moet zijn dat vanaf het tweede jaar van invoering 80% van de belanghebbenden bij een inkomensafhankelijke regeling niet ieder jaar opnieuw formulieren in zou hoeven vullen. Graag zien zij een realisatie van de regeling tegemoet. In dat kader vragen deze leden naar de voorbereiding van het voorliggende wetsvoorstel tot de Wet administratieve lastenverlichting en vereenvoudiging in sociale verzekeringswetten (hierna: WALVIS). Zien deze leden het goed dat de Belastingdienst door een maandelijks verstrekking van gegevens door inhouddingsplichtigen goed op de hoogte is van de inkomensgegevens van de meeste belanghebbenden bij inkomensafhankelijke regelingen.

De wet WALVIS wordt vanaf 1 januari 2006 ingevoerd, zodat zeker vanaf 1 januari 2006 de belastingdienst een goed inzicht zal hebben in de inkomens van mensen. Waarom wordt er dan voor gekozen dat mensen zelf hun inkomensgegevens (wijzigingen) doorgeven? De leden van de CDA-fractie zijn verbaasd en verwonderd dat de overheid zo breedmaatschappelijke gegevens van belanghebbenden vraagt.

Vaast wijzigingen in inkomen, kunnen dan eveneens wijzigingen voordoen in de overige draagtrichtheidsbelastingen die dit wetsvoorstel beheert. Kunnen de leden van de CDA-fractie ervan uitgaan dat belanghebbenden eenzelfde verplichting hebben om hun inkomensgegevens te geven aan een overheidsinstelling – bijvoorbeeld inschrijving in GBA – en dat dit dan eveneens het geval is bij de Belastingdienst, de Belastingdienst/WALVIS, de stand van zaken met betrekking tot de digitale kluis voor de burger? Kan de belastingdienst daar ook op deze wijze profijt van hebben? Kan de regering limitatief opsommen om welke gegevens de burger gevraagd kan worden bij de aanvraag? Als een burger toch zelf een wijziging moet doorgeven, kan zij dat dan altijd on-line doen, zo vragen de leden van de CDA-fractie zich af.

In het voorliggende wetsvoorstel gaat de regering uit van de inkomens-

gegevens van het actuele jaar. Hierdoor ontstaat een actuele draagkracht. Dit in tegenspraak tot enkele huidige regelingen waarbij uitgegaan wordt van inkomen van een eerder jaar. De leden van de CDA-fractie kunnen zich goed vinden in deze keuze.

Deze leden hebben echter nog wel vragen over de manier met een sterk wisselend inkomen. Met name ondernemers en zelfstandigen kunnen voorat moeilijk inschatten welk inkomen zij zullen hebben in het komende jaar. Groot deel daarvan is een onzeker toekomstige op de wijzen hoe wordt omgegaan met sterk wisselende inkomens. Kan hierbij worden ingegaan op de aanvraag voor tegemoetkoming en kan eveneens ingegaan worden op de wijze waarop wordt omgegaan met maandelijkse schommelingen? Wat is bijvoorbeeld de WTC en Wet arbeidshandicapten en welke wijzigingen van het actuele inkomen? Zo nu, waarom niet? Kan de regering aangeven hoe de harmonisatie van begrippen zich op dit moment verhoudt tot de ontwikkelingen met betrekking tot een nieuw stelsel van studietoelanningen?

De leden van de PvdA-fractie vragen u hiervoor toe te lichten hoe de transparantie toeneemt en waar de onduidelijkheid in het huidige systeem zit ten opzichte van het nieuwe systeem voor de onderhavige regelingen. Is het niet zo dat de starteld van het nieuwe systeem, waarin wijzigingen van de toelag tijdens het rekenjaar niet mogelijk is, leidt tot veel minder transparantie dan het huidige systeem? Immers, bij het huidige systeem van huursubsidie wordt op basis van het voorgaande jaar het recht op huursubsidie vastgesteld (op reeds genoten inkomen). Er is dan naar het oordeel van de leden van de VVD-fractie meer duidelijkheid over de hoogte van de huursubsidie dan in het nieuwe stelsel. In het *Awir* systeem voor huursubsidie wordt de huursubsidie over een lopend rekenjaar via bevoorschotting uitgekeerd. Dit voorschot kan later (als bij gemiddeld inkomen) in het lopende rekenjaar niet worden teruggevoerd (anders dan bij overlijden of echtscheiding), waardoor de uiteindelijke huursubsidie achteraf tot het tweede kwartaal van het jaar daarop ongewis blijft. Laten de peilcijfers voor de tegemoetkoming. Deze leden vragen een schatting van de huidige regelingen, het moment van bevoorschotting, de mogelijkheid tot aanpassing van bevoorschotting op wisselend inkomen en de definitieve vaststelling.

De regering stelt voor uit te gaan van het geschatte actuele jaarinkomen. Kunnen wij gegevens worden verplaatst niet alleen in jaar 1-t-1 een jaargroep van het genoten inkomen te verstrekken, maar ook in jaar 1-t-1 een schatting te geven van het inkomen in jaar 1, zodat burgers hierop (wijzigingen in) hun aanvraag voor een inkomensafhankelijke tegemoetkoming kunnen baseren? Acht de regering dat mogelijk?

De Raad van State beschrijft in zijn advies over *Awir* een berekeningswijze voor inkomensafhankelijke regelingen voor gevallen waarin die regelingen niet gedurende het hele jaar van toepassing zijn. Een systematisch uitgangspunt voor deze vaststelling is een berekening, waarbij de toerekening van een deel van het inkomensinkomen aan de periode van toepassing van de inkomensafhankelijke regeling plaatsvindt. Dit toegerende deel van het toetsinkomen wordt herleid tot een jaarinkomen, dit herleidde jaarinkomen de hoogte van de tegemoetkoming bepaalt en leidt tot de afwijking tussen de toerekening en de toerekening in de uitverlaging over de komende tijd de periode van toepassing. Deze methode is te lichte worden op het eerste en tweede komen van de toelag (en de spreiding over het hele jaar). De Raad van State schrijft dat deze berekening kan worden vereenvoudigd, indien ervan wordt uitgegaan dat het toetsinkomen gelijkmatig gedurende het berekeningsjaar opkomt. Welke mogelijkheden ziet de regering om de vereenvoudiging tot herleidde jaarinkomen op te heffen en voor de toerekening van inkomensafhankelijke regelingen uit te gaan van bijvoorbeeld het inkomen per

maand of kwartaal, in geval mensen gedurende het jaar inkomensschommelingen doormaken?

6. Jaren wist voorstel dat juist een behoefte van een doelmatige uitvoering harmonisatie van begrippen en procedures beoogt, moeten uitvoeringsargumenten zwaar wegen, schrijft de regering. Wegen deze argumenten voor de regering zwaarder dan de inkomensproblematiek die burgers kunnen ervaren als zij door een probeelinge inkomensdeling een inkomenscontrole kunnen krijgen die mogelijk het acceptabele inkomen onder het sociaal minimum brengt, zo vragen de leden van de PVDA-fractie.

Is het de bedoeling dat de bevoorschotting niet kan worden bijgesteld in het geval van wijzigingen die de Belastingdienst, Toeslagenwet, en met in het bijzonder de bevoorschotting? Wanneer kan de Dienst Toeslagenwet de bevoorschotting tijdens een rekeningsjaar aanpassen?

De leden van de PVDA-fractie vragen dat de in Awir voorgesteld systeem zal leiden tot te grote problemen bij mensen die een scherpe inkomensval doormaken (bijvoorbeeld door ontslag). Kan de regering aangeven wat de voorgestelde systematiek betekent voor mensen die in deze situatie verkeren, maar die ondanks een inkomensval een inkomensniveau hebben dat nog net boven het jaarincome ligt dat relevant is voor bijvoorbeeld huursubsidie? Vóórheen konden deze mensen gebruik maken van de vangnetregeling. Welk voorstel doet de regering aan mensen die door plotselinge inkomensdaling (zie ook pagina 11) meteen te kampen hebben met minder draagkracht en wellicht een liquiditeitsprobleem? Vervolgt de regering deze groep mensen naar de bijzondere bijstand, die met op jaartoes is wordt toegekend? Zo ja, is de regering dan bereid extra geld toe te voegen aan het gemeentebudget, zodat gemeenten een hoger beroep op de bijzondere bijstand kunnen betalen?

Kan de regering gemiddeld aangeven of het mogelijk is voor te te lijn (binnen maximaal jaren) sagsamenkomsten in het kader van bijvoorbeeld de huursubsidie voorafgaand aan of lopende het toekenningjaar definitief toe te kennen, bijvoorbeeld door koppeling van bestanden van Belastingdienst (-toeslagen), UvU en gemeenten? Ont de regering het wettelijk op langere termijn over te gaan naar een systeem met definitieve toekenningen vóór het afgeven van de jaar- waarden de toekenning betrekking heeft?

In de Awir is een regeling opgenomen die zegt dat toelagen inkomens wordt berekend naar jaarincome in geval van overlijden. Hoe wordt omgegaan met situaties waarin iemand slechts gedurende een gedeelte van het jaar een inkomensgeniet, anders dan door overlijden, emigratie of immigratie?

De regering schrijft verder dat een huishouden tot op zekere hoogte moeten worden aanvaard in een systeem waar in het jaar inkomens wordt gewerkt. Wat verstaat de regering onder een huishouden? Kan de regering minimaal aangeven wat zij verstaat onder *het* of *hun* inkomenshoogte? Welke acties onderneemt de regering als de huishouden te groot worden?

In artikel 3, vierde lid, Awir, wordt vermeld dat een draagpauze van 20% voor het toelagen inkomens kan worden als voorwaarde voor correctie van de toegenomen toelagen, die in enkele nieuw ontworpen situaties kan plaats vinden. Waarom is gekozen voor 20%? Kan hier ook worden gekozen voor 20%? Wat doet de regering als voor een medelid van de inkomens? Kan de regering gemiddeld aangeven of zij het wettelijk stelt dat de hoogte van de toelagen afhankelijk is van de hoogte van het inkomens van een ex-partner of ex-baas, dus van iemand met wie de belanghebbende in het maatschappelijke leven niets meer te maken heeft?

De regering schrijft dat zij ervoor kiest afwijkingen die inbreuk maken op de hoofdregel dat het jaarincome uitgangspunt is voor de draagkracht, te beperken tot welk een onbillijke situaties. Wat zijn volgens de regering erident onbillijke situaties? Kan de regering daar vijf voorbeelden van

geven. Inclusief toelating van de manier waarop aan de belanghebbers tegemoet zal worden gekomen?

Acht de regering het wettelijk dat iemand die op 1 juli zijn baan verliest en daardoor terugvalt op 70% van zijn oude inkomen, minder recht heeft op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen in de periode beginnend zes maanden voor zijn ontslag en eindigend zes maanden na zijn ontslag, dan iemand die zijn baan op 1 januari verliest? Zo nee, welke maatregelen wil de regering dan nemen om deze ongelijkheid op te heffen?

De regering voert als reden voor het niet direct toestaan van inkomensfluctuaties aan dat uitdraaien van een aantal inkomensbestanddelen het getuigenis (dus tip of betalingstip) nauwkeurig (ten worden bepaald) men dat de Belastingdienst (Twee lagen) dit niet kan leveren zonder nadere overtuiging van gegevens. Op welke gegevens heeft deze overtuiging betrekking? Kan de Belastingdienst deze gegevens niet uitvoeren, of zijn de technische mogelijkheden wel, maar heeft de regering niet om andere redenen van geboden? Als dit laatste het geval is, kan de regering dan in het laatste geval aangeven om welke redenen? Op welke termijn kan adequate uitwisseling van gegevens worden gerealiseerd? Is de regering voornemens op een later tijdstip zulke gegevens als nog te gaan gebruiken, of om op zijn minst de mogelijkheden daartoe te onderzoeken? Volgens de regering roept een wijziging van de systematiek vragen op over de berekening van drempelbedragen en maxima bij de persoonlijke afrekenen. Om welke vragen gaat het hierbij en kan de regering toezeggen te laten onderzoeken hoe deze vragen kunnen worden beantwoord?

In het voorstel wordt de eerdere, op het verzamelen van inkomensgegevens die leden van de StG-fractie zouden graag meer inzicht ontvangen in de hoogte van de voorrechten die op dit moment beschikbaar zijn. Wat is het maximale verschil waarover het in de praktijk kan gaan?

Het voorstel is om bij de inkomensafhankelijke regelingen als toelating inkomens het absolute inkomens op uitgangspunt te nemen. Vanuit het oogpunt van een zoveel mogelijk aansluiten bij de actuele financiële situatie is hier veel voor te zeggen. Tegelijkertijd roept dit gebruik nieuwe mogelijkheden op. Het is immers veel lastiger om van tekenen vast te stellen hoe hoog het actuele inkomen is, dan achteraf de berekening op de aanslag als uitgangspunt te nemen. Wordt het voordeel van gezamenlijke uitvoering hierdoor niet volledig teniet gedaan?

Vermogenstoets

De huidige Huursubsidiewet bevat een vermogenstoets die de huurder en diens medebewoners in staat stelt hun eigen vermogens op te tellen en te bepalen een vermogensgrens voor meerpersoonshuishouders. In het wetsvoorstel *Awir* geeft alleen nog een individuele vermogenstoets. Een laag vermogen van de een compensaat dan niet meer een hoog vermogen van de ander. Hetzelfde betekent nu aan naar vaststelling. Maar deze verandering in huursubsidie is lager zien worden, vragen de leden van de PvdA-fractie. Hoeveel verschil heb je? Kom de regering dit aangeven in details van de groeps mensen die om deze reden hun huursubsidie lager zien krijgen?

In de voorstellen *Awir* en *Aanpassing Awir* vervalt de hardheidsclausule die de regering voor het toestaan van een later tijdstip van compensatie te bieden voor het verdwijnen van mogelijke vrijstellingen op grond van de hardheidsclausule voor bijvoorbeeld noodzakelijk vermogen voor gehandicapten, smartengeld of wijzigingen aan bijvoorbeeld huurtoelagen?

Voor de inkomensafhankelijke regelingen waar sprake is van een vermogenstoets, zal op grond van het wetsvoorstel het feit of men over box-3-inkomen inkomenbelasting betaalt, beslissend zijn voor het wel of

niet in aanmerking komen van een inkomensafhankelijke tegemoetkoming. De PvdA-fractie vraagt de regering een volledige toepassing te geven van de inkomensbestemmelingen die voor de huidige Huursubsidiewet in aanmerking genomen worden, en van de inkomensbestemmelingen die straks moeten gelden voor de vermogensloos op grond van Awir. Hoe wordt bevoordeeld omgegaan met het vermogensbestanddeel als boel eigendom in de huidige Huursubsidiewet en in de toekomst in Awir? Klopt het dat ook de inkomenspaarders die € 100.000 in groene en culturele beleggingen stoppen, en overtuigd zijn dat die voorwaarden voldoet, wel in aanmerking komt voor een huurotslag en komend in dezelfde omstandigheden met € 21.000 op een spaarrekening niet? Mochten deze leden dit, wat vermen uit een memorie van toelichting, is dit dan een gewenste uitkomst?

De leden van de PvdA-fractie achten grote waarde aan duidelijkheid omtrent de geldende vermogensloosnorm voor inkomensafhankelijke regelingen. Zij vragen de regering daarom in een kennis aan te geven of, en zo ja welke, vermogensloosnormen gelden voor de inkomensafhankelijke regelingen die aan de orde komen in de memorie van toelichting van Awir en de Aanpassingswet Awir, en voor de Wet werk en bijstand, met een duidelijke toelichting van eventuele verschillen. Hierbij doelen deze leden overigens niet alleen op het vermogen van de belanghebbende zelf, maar ook op het vermogen van een eventuele partner of medebewoners.

De leden van de VVD-fractie merken op dat volgens de memorie van toelichting wordt in het wetsvoorstel de vermogensnorm voor de huursubsidie gekoppeld aan het hattingsvrije vermogen in box 3. Inkomensbelasting in box 3 is dat in het huidige systeem niet het geval. De harmonisatie brengt ten minste neveneffecten met zich mee:

Kan de regering inzien op mogelijke samenhangende of medelijke effecten van de harmonisatie? De regering heeft de norm alom een handreiking als uitleg op te nemen voor subliende gevallen? Kan de regering de budgettaire gevolgen van de wijziging van de vermogensloosnormen?

De veruiming van de vermogensloosnorm voor de huursubsidie roept bij de leden van de SP-fractie de vraag op of dezelfde veruiming ook niet op de bijstand kan worden toegepast. Hoe kijkt de regering hier tegen aan?

De individuele vermogensloosnorm heeft geen compensatie van de vermogens plaats vindt, roept bij de leden van de SP-fractie de vraag op hoe wordt gehandeld bij vermogen dat van beide partners is. Wordt een dergelijk vermogen evenredig meegedeeld bij de vermogens van de partners?

Ook vragen deze leden zich af of de voorgestelde regering geen onnodige verschillen in principe tussen huishoudens waar het vermogen van een van beide partners niet onder de vermogensgrens ligt. Zo zou het voor kunnen komen dat twee partners die beide aan vermogen hebben dat niet onder de grens ligt, wel recht hebben op een bijdrage, terwijl enkel het feit dat een partner boven de grens komt, onafhankelijk van het vermogen van de ander – het recht op een bijdrage doet vervallen. Graag zouden deze leden een resultaat willen zien in de toelichting op de regels voor het vermogen zoals die op dit moment in de inkomstenbelasting gelden.

Wijziging vermogensloos

De leden van de CDA-fractie vragen de regering een nadere toelichting te geven op wat de effecten zijn van het vervallen van de handreiking als uitleg voor de huursubsidie?

De leden van de PvdA-fractie vragen om toe te lichten hoe is gekomen tot een groep van 10.000 tot 20.000, vooral meer personen, 65+ huishouders, die een deling in de huursubsidie krijgen van gemiddeld € 77 per jaar? Hoe hoog is de maximaal mogelijk deling in dit verband? Kan worden toegelicht hoe is gekomen tot een groep van 4.100 huishouders die een inkomensderving van meer dan € 60 op jaarbasis ondervindt? Welke huishouders gaat het om? Wat is de maximale derving? Het komt de leden van de PvdA-fractie voor dat de totale uitgaven voor de huursubsidie 11,6 miljard zijn met de introductie van de AWZ. Kan de regering aangeven welke budgettaire gevolgen zij verwacht? Hoe verhoudt zich de huidige wijze van jaarlijks indexeren met die van de AWZ?

Deze leden vragen de regering om een toelichting op onderstaande voorbeelden en vragen, door te rekenen met zowel de bestaande systematiek (2006) als de voorgestelde systematiek van Awir.

Voorbeeld 1

Een echtpaar (man van 40, vrouw van 40) met twee kinderen (3 en 7 jaar). Hij werkt in deeltijd en verdient € 10.000, zij werkt voltijd en verdient € 20.000. Het jongste kind gaat twee dagen per week naar kinderopvang (3 uur per dag) en het oudste kind gaat twee dagen per week naar maatschappelijke opvang (3 uur per dag). Ze betalen hiervoor de maximumbedragen uit de Wet kinderopvang. Het gezin woont in een huurhuis (huur: € 400/maand).

Wat verandert er in hun recht op tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang, huursubsidie en zorgtoeslag als zij na één jaar ziekte op 1 juli haar inkomen niet terugvallen naar 70% van € 20.000? Wat verandert er in deze situatie als ze deze inkomens terugval niet op 1 juli, maar op 1 januari 2007 hebben plaatsgevonden?

Voorbeeld 2

Een alleenstaande vrouw (67 jaar) verdient € 27.000 per jaar. Ze heeft daarnaast een vermogen van € 30.000. Ze woont in een huurhuis met een huur van € 400 per maand.

Op 1 april neemt ze haar huishoudensmedicatie (8%) in huik twee bij. Daar de rest van het jaar Moeder ontvangt AOW en een pensioen van € 4.500 per jaar. Moeder zegt de huur van haar huis (€ 300 per maand) op per 1 juli. Wat verandert er in het recht van moeder en dochter op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen?

Voorbeeld 3

Een alleenstaande man (76 jaar) verdient € 16.000 per jaar (AOW plus pensioen). Hij woont in een huurhuis met een huur van € 300 per maand. In de periode maart tot en met september (zeven maanden) wordt deze man vrijlijks in algeen huis verzorgd door zijn schoonzoon. Ook zij verdient € 10.000 per jaar (AOW plus nabestaandenpensioen). In die zeven maanden gaat zij waarzeg naar haar algeen woning (€ 300 huur per jaar). Welke gevolgen heeft deze verzorgingsperiode voor hun recht op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen?

Voorbeeld 4

Een alleenstaande man (60 jaar), met een inkomen van € 18.000 per jaar, woont in een huurhuis (€ 450 huur). Zijn oudste (22) dochter is uitgetrouwd, een basisbeurs en een volledige aanvullende beurs. Zij verdient € 5.000 per jaar bij.

Op 1 juni betrekt het rijkthuis een onderhouder een kamer in het huis van haar oom. Wat verandert er hierdoor in hun recht op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen? Wat gebeurt er in deze situatie als de oom geen 60 maar 65 jaar oud is?

Voorbeeld 5

Een alleenstaande moeder, 20, heeft een inkomen van € 20.000. Ze heeft een arbeidsverleden van 3,5 jaar haar kind (1 jaar en 6 maanden) per week naar kinderopvang (toegen het maximale tarief). Ze woont in een huurwoning van € 600 per maand. Ze heeft € 15.000 euro gespaard. Op 1 juli wordt deze moeder ontslagen. Ze heeft geen recht op WW, maar wel na enige tijd recht op een bijstandsuitkering (na het opeten van een deel van haar vermogen). Welke gevolgen heeft haar ontslag voor haar recht op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen?

Ten eerste moeder hoorde dat ze per 1 juli zou worden ontslagen, heeft ze direct ten andere baan gezocht. Die heeft ze ook gevonden. Per 1 juli verdwijnt ze in haar inkomensbelemmering (€ 20.000 (vrijloos)). Welke gevolgen heeft deze overstap voor haar recht op inkomensafhankelijke tegemoetkomingen?

De leden van de fractie zijn van mening dat voor evident onbillijke effecten een hardheidsclausule en dan wel vangnetregeling in het wetsvoorstel zou moeten worden opgenomen. Zij verzeken de regering het wetsvoorstel hierop aan te passen.

De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat met het verdwijnen van de hardheidsclausule iedere allerleest mogelijke vrijstellingen verdwijnen (wegens handicap, niet beschikbaar vermogen, minderjarigen, uitkeringen hem of haar, en aan patiënten, amper geld, WOI-toegedien). Deze leden menen dat de inkomensclausule veel te ruimtelijk is in de gegeven. Kan de regering ingaan op mogelijke cumulatieve vooraf nodige effecten van de harmonisatie? Is de regering alsnog bereid een hardheidsclausule op te nemen voor schrijnende gevallen? Kan de regering de budgettaire effecten van de wijziging van de vermogensclausule inschatten?

Partnerbegrip

Zien de leden van de CDA-fractie het goed dat de partnerbegrippen uit voorliggend wetsvoorstel, de Wet Inkomstenbelasting 2001 en de sociale zekerheidswetgeving niet overeen komen? Kan de regering nader aangeven wat de verschillen zijn en wat de aard van deze verschillen is? Is een verdere harmonisatie van deze begrippen wettelijk en mogelijk? Wat zijn de consequenties van het overnemen van het begrip partner – zoals dat in dit wetsvoorstel gedefinieerd wordt – in de Wet Inkomstenbelasting 2001?

Brengens als partner wordt aangemerkt de lagere die als partner is aangemerkt bij een pensioenregeling is deze regeling uitvoerbaar en controlebaar, en vragen de leden van de CDA-fractie?

Met betrekking tot het tijdstip van partner- en medehuizenerschap wordt nu gekozen voor de systematiek waarbij in de maand waarin het partnerschap aanvangt of eindigt geen rekening gehouden wordt met de aanwezigheid van deze partner. Kan de regering aangeven waarom niet is gekozen voor de nu geldende systematiek in de huursubsidie waarbij wijziging en in de huishoudensamenstelling vanaf de volgende maand in aanmerking worden genomen?

De regering heeft aangegeven om voor de definitie van het partnerbegrip meer aansluiting te zoeken met de Wvba en de AOW, en om de definitie van het partnerbegrip van de Wet Inkomstenbelasting 2001 te willen volgen. De leden van de PvdA-fractie hebben vragen bij de gekozen definitie van het partnerbegrip.

Graag ontvangen deze leden een schema waarin per sociale zekerheidswet (AOW, Wvba, ANW), de Belastingwet en de Awk is aangegeven waarin het

partnerbegrip gelijkwaardig en wanneer dat afwijkt met daarbij een motivering van de afwijking.
Grendelag vraagt het partner begrip in de sociale zekerheidswet het feit dat als in enig ander sociale zekerheidswet twee mensen als partner zijn geregistreerd, dat voor alle andere sociale zekerheidswetten geldt. Geldt die bepaling ook voor de Awir?

In een brief (over de motie Noorman-den Uyl/Nien Carls van der Horst d.t. 2004) aan de Kamer heeft de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een verdere omschrijving gegeven van het begrip gezamenlijke huishouding. Dat begrijpt af van het partnerbegrip. Awir zoekt dat in artikel 3 lid c is gedefinieerd. Wat zijn de consequenties van een afwijkende definitie van het begrip gezamenlijke huishouding voor de Zorgwet en de Zorgtoeslag? Kan het zo zijn dat iemand wel voor de AOW als partner wordt gezien maar niet voor de Zorgtoeslag en omgekeerd? Een voorbeeld vormt de situatie waarin iemand in een zelfstandige woning woont en daar alle kosten voor betaalt, maar ook soms tamelijk veel tijd met een partner doorbrengt (zie bovengenoemde brief). Indien iemand gedurende negen maanden bij een ernstige zieke patiënt in huis verblijft, terwijl een eigen huis met alle kosten wordt aangehouden, is men dan in de zin van de wet Awir partner? En voor de AOW?

Waarin wijkt het begrip partner af van het begrip medebestander in de huidige wet Huursubsidie, en waarin verschilt dat in de wet Awir?

Indien iemand voor de wet Awir als partner wordt gezien, kan dat dan ook

consequenties hebben op de wederzijdse pensioenaanspreken van de ouders/children partners?

Indien iemand voor de Awir niet als partner wordt gezien vanwege het

rechten op een kennismakingsperiode, wordt daarmee wel voor de wet Awir

als partner gezien? Wat betekent dat dan voor de huursubsidie? Geldt de

kennismakingsperiode niet meer?

Voor de vaststelling of iemand een partner heeft of niet, geldt in het nu

voorligende wetsvoorstel geen referentieperiode. De inkomstenbelasting

kent wel zo'n periode. Waarin zit verschil?

Wie leden van de PvdA-fractie vragen om een omschrijving van het begrip

gezamenlijke huishouding en om een definitie van het begrip gezamenlijke

huishouding. In de Wwv is de definitie van een gezamenlijke huishouding

verder uitgebreid (artikel 3.3): «Van een gezamenlijke huishouding is

spraak indien twee personen hun hoofdverblijf in dezelfde woning hebben

en zij bij elkaar wonen of anderszins samenwonen». Waarom is hier niet bij

aangesloten?

Waarom wordt voor het zijn van bloedverwanten een andere definitie

gebruikt in artikel 3 lid c dan in de Wwv? Waar zit het verschil en waarom

is dat verschillend?

In de Wwv worden eerstegraadsbloedverwanten niet als partners

herkend. De definitie in de wet Awir wordt gehanteerd, waarbij de

geen eerstelijns bloedverwanten gesplitst in de bloedverwanten

regende lijn en huishouding na gesplitst lijn. Waarin wordt door de

regering dat onderscheid gemaakt? Is het bloedverwantenchap ogende

lijnen alleen relevant als er een sprake is van een zorgbehoefte van een van

de bloedverwanten? Zo ja hoe wordt dat vastgesteld? Hoe, door wie en

indien welke middelen voor de definitie van een huishouding en een

huishouding? Kan het zijn dat ingeval van huursubsidie het al dan niet toekennen

van huursubsidie afhankelijk is of de huizen een eenheidsverblijf vormen van

de ouder of op de naam van het volwassen kind staat?

Acht de regering het wettelijk dat een inwonende hulpbehoevende

moeder in het kader van de huursubsidie niet, en in het kader van de

zorgtoeslag wel als partner wordt aangemerkt? Omdat de definitie van

Awir voor alle inkomensafhankelijke regelingen gaat gelden, vragen de

leden van de PvdA-fractie of de definitie van partners als het gaat om

huursubsidie ook de definitie moet zijn als het gaat om zorgtoeslag.

Immae. Indien men de kosten van huisvesting deelt en op grond daarvan de inkomens en vermogenspositie voor het berekenen van het recht op huursubsidie beide in aanmerking neemt, dan betekent dit nog niet dat deze mensen ook hun andere huishoudelijke kosten delen (bijvoorbeeld in geval van kamerverhuur). In zulke gevallen kan het wenselijk zijn een andere berekeningsmethodiek te gebruiken ter bepaling van de hoogte van de zorgtoeslag. Hoe kijkt de regering hier tegen aan?

De leden van de PvdA-fractie hebben meer vragen over het voorgestelde partnerbegrip. Indien op grond van artikel 3:115.3 drie mensen samenwonen waarvan twee dochter als partner presentoren en op grond van hun gezamenlijk inkomen recht hebben op huursubsidie, kan dan de derde die op dat moment een hoger inkomen hebben dat mede voor het bepalen van het recht op huursubsidie wordt meegeteld? Bepaalt de aanvrager van de inkomensafhankelijke regeling (op wiens naam de huurovereenkomst staat) wie zijn of haar dochters en partner is of bepaalt dan de hoogte van het inkomen of de vermogenspositie van de andere inwonende dan het recht op inkomensafhankelijke regeling?

In artikel 3 wordt gesteld dat, bijvoorbeeld bij drie samenwonende zusters de belanghebbende in de inkomensafhankelijke regeling een van de beide andere zusters als partner dient aan te merken bij een aanvraag van een inkomensafhankelijke regeling. Is het mogelijk om tijdens een berekeningsjaar van partner binnen dezelfde huishouding te wisselen? Indien de partner tijdens een berekeningsjaar overlijdt, wordt dan de overblijvende partner als alleenstaande aangemerkt? Zo niet, met inachtneming van welke tijdslip bij de andere bewoner dan partner?

Kant de regering de brochure van de brief over het voeren van een gezamenlijke huishouding van drie personen? Op welke onderdelen wijst de definitie van drie samenwonende personen af ten opzichte van het partnerschap in de Wet Awr?

De leden van de SP-fractie vragen wanneer de Tweede Kamer de uitkomsten kan verwachten van het onderzoek naar het onderling afstemmen van de partnerbegrippen. Is hier sprake van een concreet maatwerk probleem of slechts van juridisch niet volledig bij elkaar aansluitende begrippen?

Medebewoner

De leden van de PvdA-fractie hebben er aan dat er geen belemmering zijn voor onderhuur, gezien de tekorten op de woningmarkt voor onder meer jongeren en studenten. In welke zin draagt het voorstel van wet daaraan bij? Kan verder worden verduidelijkt aan welke criteria wel voldaan moet worden, wanneer sprake is van onderhuur?

Is er een relatie met de regeling die in de Wet van de WvO geldt voor het huurp onderhuur? Is de toelichting van de SVB op het begrip onderhuur en gezamenlijke huisvesting van toepassing?

In hoeverre kunnen huiseigenaren de aanvraag van hun huursubsidie afhankelijk van de burendivulge van anderen om hun gegevens beschikbaar te stellen? Hoe verhoudt het een en ander zich met privacy bescherming?

Kind

De leden van de SP-fractie steunen de uitbreiding van de definitie in het wetsvoorstel zodat ook kleinkinderen die door hun grootouders worden opgevoed aanspraak kunnen maken op een tegemoetkoming voor de kinderopvang. Is volgens de regering ook aanleiding om ook in andere wetten een verruimdefinitie te gebruiken?

Uitvoering

De leden van de CDA-fractie vragen de regering aan te geven hoeveel belanghebbenden de Belastingdienst Toeslagen zal bedienen. Kan zij eveneens een nader inzicht geven wat de inkomstenbron van deze personen is? Kan zij daarbij ook aangeven hoe groot de groep is die geen inkomstenbron heeft?

Hoe denkt de regering met name deze groep te bereiken? De leden van de CDA-fractie gaan er van uit dat eenieder die in aanmerking komt voor een inkomensafhankelijke regeling hiervan tijdig op de hoogte is en weet op welke wijze zij een tegemoetkoming kan verkrijgen. Graag ontvangen deze leden verduidelijking.

De uitvoering van de toeslagen voor zorg en wonen en de kinderopvang zullen worden uitgevoerd door de Belastingdienst.

De afhandeling van de huursubsidie heeft in het verleden nog alleen tot problemen geleid juist ook bij de overgang van de aanvrager door woningcorporaties naar het ministerie is een bekoorlijke achterstand ontstaan. Welke waarborgen heeft de regering ingebouwd dat deze operatie niet tot achterstanden zal leiden?

Naast eenmalige uitvoeringslasten worden in de memorie van toelichting structurele uitvoeringslasten geschat. Hoe denkt de regering naast de lasten voor de Belastingdienst toeslagen ook aan te geven wat de beperkingen zullen zijn bij de ministeries die momenteel belast zijn met de uitvoering? Kunt u hierbij ook de beperkingen in formatieplaat en aanpak geven? Kan een helder overzicht gegeven worden van de beperkingen zowel in financiële als qua vormgeving?

Voorliggend wetsvoorstel geldt voor alle inkomensafhankelijke regelingen. Echter met de begrenzing dat dit in de desbetreffende regeling bepaald dient te zijn. Kan de regering een overzicht geven van de bestaande inkomensafhankelijke regelingen, ook als deze niet onder de werking van de Awir vallen. Kan de regering aangeven of – en zo nee waarom niet – zij voornemens is deze regelingen onder de werking van de voorliggende wet te brengen?

De begrippen peiler, toelichtingsinkomen en peiljaar worden in het voorliggende wetsvoorstel gekennetwaard. De leden van de CDA-fractie kunnen daar mee instemmen. Kan de regering in een schematisch overzicht aangeven van de regelingen die onder de werking van de Awir vallen op welke punten deze regelingen van de geharmoniseerde begrippen afwijken en waarom deze keuzes is gemaakt? Genoemde leden gaan er van uit dat nu er een overkoepelende algemene wet bestaat, iedere nieuwe of gewijzigde inkomensafhankelijke regeling door de regering aan een eerdere of latere uitwerking zal worden onderworpen. Er wordt met de geharmoniseerde algemene begrippen gewerkt, of aangegeven waarom dit niet het geval is.

De leden van de VVD-fractie merken op dat in het commentaar op de aanbevelingen van de Raad van State door de regering wordt gesteld dat de Belastingdienst Toeslagen een bestuursorgaan is. In het verslag van het Algemeen overleg over de Elektronische overheid van 3 november 2004 wordt gesteld door de staatssecretaris van Financiën dat het gaat om een afdeling van de Belastingdienst (p. 10). Wat is precies de juridische status van de Belastingdienst Toeslagen en welke bestuursfunctie is verantwoordelijk voor deze dienst? In het afsluitende verslag van de Raad van State is aangegeven dat de minister van Financiën verantwoordelijk is. Doch de minister van Financiën heeft de wet niet ondertekend. Wat is de bevoegdheid van de staatssecretaris van Financiën voor Awir? Waarom wordt de Dienst Toeslagen Belastingdienst genoemd? In het commentaar op de opmerkingen van de Raad van State schrijft de regering: „Belastingwetten zijn immers niet gericht op het verstrekken van een inkomensafhankelijke bijdrage, maar juist op een inkomensafhankelijke

heffing.» Het feit dat in de reggeving gekozen is voor een grondslag die aanknopingspunten heeft bij een deel van de definities uit de belastingvergeving, maakt het mogelijk tot een belastingwet of belastingregeling. Ligt het vervolgens niet voor de hand dat de Belastingdienst toeslagen gewoone Dienst Toeslagen of kortweg Toeslagendienst heet?

De leden van de PVDA-fractie constateren dat de Belastingdienst Toeslagen de mogelijkheid heeft om in regopstaande bodagcon te worden onom. Dat van gaan om bedragen in de eerste regeling, alsook tussen inkomensafhankelijke regelingen. Verrekening is ook mogelijk met een terugtoef inkomstenbelasting.

Bewijsbaar wordt gesproken over een wettelijke verrekening tussen allebei regelingen, anderszins ligt de belastingdegedragelijke zijn verrekening binnen eenzelfde regeling.

Kan de regering dit verschil toelichten en verduidelijken welke gedragslijnen de belastingde is?

Bestaat er verschil tussen de huidige verreken- en belastingleggingpraktijk en de uit dit wetsvoorstel voortvloeiende mogelijke praktijk? Ontstaat daarmee op micro- en macro niveau een financiële wijziging met welk micro- en macro budgetair beslag?

In de memorie van toelichting wordt onder de titel classeringsvorderingen uiteengezet dat in uiterst geval de partner van de belanghebbende aansprakelijk wordt gesteld voor de schuld die onbetaald blijft. De eerder in de memorie van toelichting genoemde executoriale maatregelen konden zonder tussenkomst van rechter genomen worden. Achteraf betaalbaar door belanghebbende bij oevere rechter is wel mogelijk. Is de aansprakelijkheidstelling van de partner ook zonder tussenkomst van rechter mogelijk?

Op welke wijze wordt omggaan met partners die wel gehuwd, maar niet samen aan het gezamenlijk zijn?

Kan de regering ingaan op de wijze waarop terugvordering door de Belastingdienst gaat plaatsvinden. Dient dit bedrag inkomsten te worden voldaan of wordt er een betalingsregeling getroffen?

Deze wet geldt in enkele gevallen aansluiting bij de Algemeenwet Inkomensbelastingen en de Invoeringswet 1990. Deze teksten worden hanteert een beperkte kindsofinitie.

Kan dit bij de uitvoering tot problemen leiden? Zo ja, welke en wat wordt er gedaan deze te voorkomen?

Zijn er andere afwijkende definities die tot uitvoeringsproblemen kunnen leiden? Zo ja, welke en welke tegenmaatregelen worden genomen?

Bij de berekening van tegemoetkomingen kan pas aan het einde van het jaar definitief vastgesteld worden tot welk bedrag aanspraak op tegemoetkoming bestaat.

Het door van evenwel een uitsluitings- of terugvorderingslicht ontstaan bij de Belastingdienst Toeslagen. In die situatie wordt ook gebruik gemaakt van de heffingsrente-regeling.

Kan nader worden toegelicht vanaf welk moment heffingsrenten hanteert/ontvangt en bedrag rentetragend wordt?

Hoofdcijfe

De leden van de PVDA-fractie vinden dat er forse bevoorkeken van aan de gekozen systeemtekst van A-1 als het jaar om de uitsluitingslicht uit tijdens een lopend uitveringsjaar de bevoorschotting aan te passen. De nu gekozen methode leidt er toe dat de burger door de stapeling van inkomensafhankelijke regelingen bij uitsluitings inkomensverlies niet goed kan overzien wat zijn uiteindelijke rechten zijn. Dit doet orts afbreuk aan de transparantie van het systeem. De leden van de PVDA-fractie vragen de regering waarom niet gekozen is voor het Belgische systeem met inkomensklassen. Bij iedere inkomensklasse behoort een pakket van inkomens

mens afhankelijkje maatregelen. Indien men naar een hogere inkomensklasse verhuist dan weet men te weten wat de aanpassing van de inkomensafhankelijke maatregelen zal zijn. Dan kan de burger pas uitsluitend zelf de regie voeren en zijn eigen afwegingen maken over het uiteindelijke inkomen. Omdat de leden in het Belgische systeem niet zo groot zijn, is vervolgens de inkomensaanpassing per inkomensklasse voorspelbaar en overzichtelijk. En vooral van te voren vast te stellen duidelijk. Het gekozen Nederlandsysteem is dat niet. Vooral onder nu nog volstrekt onduidelijk is op welke wijze en met welke margen de druk de afbouw van de bundeling van inkomensafhankelijke maatregelen zal plaats vinden. Deze leden vragen aan de regering een uitleg over de voor- en nadelen van het Belgische systeem, waarin vooral al duidelijk is wat de inkomensafhankelijkheid is, en het nu gekozen Nederlandsysteem, waar pas achteraf duidelijk is wat per saldo de toelagen zullen zijn. Een probleem van het gekozen systeem is naar het oordeel van de leden van de PVDA-fractie de stemmen van de bevoorschotting en dan iemand te maken heeft met een forse inkomensdaling zal men met het netto besteedbaar inkomen onder het bestaan minimumterecht kunnen komen, vanwege het tekort aan huursubsidie en zorg toelagen. De omvattende bevoorschotting van de kinderopvang kan zelfs tot werkloosheid van een (van de) werkende ouder(s) leiden. De Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) heeft daar al voor gemeenschuld is de regering bereid een hardheidsclausule of vangnet regeling op te nemen waar door tijdig een aanpassing in de bevoorschotting kan plaats vinden. De gemeenten zijn ingevolge de Wvfb gedwongen om bijstand te verlenen indien het netto besteedbare inkomen tekortschiet, indien een voortliggende voorziening als passend wordt beschouwd, zijn er gemeenten die dat niet doen. Acht de regering de Awir passend, indien pas na afloop van een jaar een inkomensklasje wordt gewijzigd, wat in de geschiedde omstandigheden? Het of moet de gemeenten het inkomen suppleren? Moet het UWV de Toeslagenwet toepassen indien met een WW-uitkering door het ontbreken van de verhoogde huursubsidie en zorgtoelagen of een inkomenskortort is?

Klant gerichte procedure

Een van de doelen van Awir is het tegengaan van niet-gebruik. De leden van de PVDA-fractie vragen de regering of de Belastingdienst of de Belastingdienst Toeslagen burgers advies en persoonlijk bijspoorbeeld per brief gaat wijzen op inkomensafhankelijke regelingen. Waarom wel of niet? De regering schrijft dat een deel van de doelgroep anders vertoond is met administratieve procedures. Hoe rijmt de regering dit alles met het voorstel om aanvragen meer in behandeling te nemen na 1 april van het jaar 17? Realiseert de regering zich dat de aanvragen inkomensbelasting lang niet altijd voor 1 april in het volgende jaar gemaak is. De Belastingdienst heeft daar voor een veel angere termijn. Is het dan niet logisch dat de huursubsidie termijn in maximaal 12 maanden? Is de regering bereid de mogelijkheid om aanvragen voor inkomensafhankelijke regelingen te doen te voorkomen tot een jaar na afloop van het rekortort? De regering acht het moeilijk te rechtvaardigen dat eventueel genomen uitsluit van inruil van de belastingaangiften voor leden te (on)gelijkheid in de aanvraagtermijnen voor inkomensafhankelijke tegemoetkomingen, als zij worden aangevraagd bij de aanvang van de uitkering. Dit is het laatste advies van de Raad van State. De regering legt daarmee ook het advies van de Raad van State naast zich neer om de aanvraagtermijn voor inkomensafhankelijke regelingen te verlengen naar drie jaar (de termijn in de aanvraagregeling). De doelgroep van inkomensafhankelijke regelingen is echter bij uitstek niet altijd goed thuis in administratieve procedures. Als iemand er niet in is geslaagd om een huurschuld te voorkomen omdat geld voor huur is besteed aan thuiszorg, en omdat deze persoon niet voor

1 april een aanvraag heeft ingediend, acht de regering het dan wettelijk een wettelijke fusie of deze persoon geen tegemoetkoming meer toe te kennen? Zijn er onwettelijk uitvoeringsproblemen die verlenging van de aanvraagstermijn tot en met 31 december van jaar t+1 of jaar t+2 in de weg staan?

De Belastingdienst Toeslagen zal voor de verwerking van aanvragen een termijn hanteren van acht weken. Hoe lang is de termijn voor de verwerking van sussende wijzigingen (als dat mogelijk zijn)? Hoe verhoudt deze zich bijvoorbeeld tot de termijn van zes weken die verhuurders in acht dienen te nemen bij de bekendmaking van de jaarlijkse huurverhoging? Welke garanties kan de regering geven dat uitvoeringsproblemen in deze situatie niet zullen voorkomen?

Een eenmaal gehonoreerde aanvraag kan volgens de regering voor termijn t+1 aan volgende berekeningsjaar automatisch door een nieuw voorschot op de tegemoetkoming worden gevolgd. Wat bedoelt de regering met 'voor termijn t+1 wat betekent dat voor de regeringen die vanaf 1 januari 2005 onder A-er vallen?

Acht de regering het wettelijk mensen die volgens bij de overheid bekende informatie (belastingdienst, gemeenten, JWW) recht hebben op een tegemoetkoming, deze automatisch te verspreiden? Acht de regering het wettelijk mensen die waarschijnlijk recht hebben op een tegemoetkoming, actief te bewegen een aanvraag in te dienen?

Wie tot op heden huursubsidie aanvragen kon daarvoor terecht bij regionale steunpunten, waar balie medewerkers konden helpen met het invullen van formulieren in welke vorm is de regering van plan in de toekomst ondersteuning te bieden bij de aanvraag van een omstandelijke tegemoetkoming? Waarom acht de regering regionale steunpunten wel of niet gewenst en welke conclusies verbindt de regering hieraan? Als de regering omwille van het bieden van ondersteuning aan balies, hoe denkt de regering dan de draaggreep die minder vertrouwde met administratieve procedures te bereiken en bij te staan? De VNG heeft laten weten dat het geld voor de regionale steunpunten niet meer beschikbaar is bij de gemeenten. Hoeveel geld is weggeboezemd op het schrappen van deze taak? Wat gebeurt er met het deskundig personeel?

Na het sluiten van de steunpunten zal een forse deskundigheid verloren gaan. De leden van de PVDA-fractie vragen te reageren op de brief van de VNG van 7 december 2014. Voorts vragen zij of voor de burger het toch niet wettelijk is om een steunpunt dicht bij huis te hebben waar men om informatie kan vragen of problemen kan oplossen. Op welke wijze met hoeveel steunpunten gaat de regering deze behoefte van de burger ondersteunen? Wat zijn de kosten? Waar zijn deze geraamd?

Voorschot en eindafrekening

Voor de bepaling van het te ontvangen voorschot wordt uitgegaan van de inkomensgegevens van het jaar twee jaar voorafgaand aan het jaar waarin het voorschot wordt uitgekeerd, om te laten de leden van de CDA-fractie. Kan de regering nader toelichten waarom dit niet gedaan heeft om aan te sluiten bij de systematiek van de voorlopige terugtoeg voor de inkomensbelasting?

Aan de afrekening van de eindafrekening kan aangegeven worden waarom deze eindafrekening plaats vindt. Het is niet bekend aan welke uitkering ontvangers zijn, die wel een terugtoeg in plaats krijgen. Kan de regering aangeven in hoeverre deze terugtoegingsprocedure verschilt met die in de verschillende huidige inkomensafhankelijke regelingen?

Zien de leden van de CDA-fractie het goed dat een verdere vereenvoudiging bereikt kan worden met een samenvoegen van bewaar en beroepsprocedures van belastingaanslagen en eindafrekening met betrekking tot

de toeslagen? Graag ontvangen zij een reactie van de regering. In dat licht hebben genoemde leden nog de volgende vragen.

Als de belanghebbende een verzoek maakt tegen zijn belastingaanslag, wat is het effect daarvan op de (proceduure van) eindafrekening? Worden de bezwaar en beroepsprocedures van de belastingaanslagen en de eindafrekeningen samen genomen? Wat is het minimale bedrag dat terugbetaald moet worden? Wat is het minimale bedrag dat kan worden nageheven? Zullen terugbetaling en non-offering gescheiden worden met terugbetaling/naneming voor de inkomensbelasting? Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend? Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend? Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend?

Als een automatische vermindering van de belastingaanslag wordt vastgesteld, kan het voorkomen dat in de loop van het jaar op basis van het vaststellen van de aanslag een ander uitgangspunt voor de toekenning van de toeslagen geldt. Zien genoemde leden het goed dat de toekenning in dat geval op basis van het jaar wordt vastgesteld?

De Invorderingswet op basis waarvan belastingen worden ingevorderd is strikter dan de invordering en mogelijke bijstand van de veel betaalde huursubsidie, zodat de leden van de PVDA-fractie. Waarin verschillen deze regels?

Is een schuld vanwege de wet Avri gelijk aan een belastingsschuld en daarom relevant ten opzichte van andere schulden?

Is de regering bereid om een meer geleidelijke schuldsanering mogelijk te maken dan de wet invordering voor schrijft? Zo ja, hoe en wanneer?

Wordt bij terugbetaling van schulden een meer geleidelijke schuldsanering mogelijk gemaakt?

Als iemand in een schuldsaneringstraject zit, is het aanpak van de schuldsanering niet mogelijk om bij voorwaarde de huursubsidie of zorgtoeslag tevens aan te passen aan de schuldsanering in geval van komst van de criteria die gelden voor de terugbetaling van de veel ontvangen huursubsidie? Graag ontvangen zij een reactie van de regering. Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend? Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend? Hoe wordt de toekenning van de toeslagen op de belastingaanslag berekend?

Acht de regering het van belang te stellen om te gaan met de terugbetaling van evenveel te veel ontvangen tegemoetkomingen, bijvoorbeeld door terugbetaling in 12, 24 of 36 maanden (in termijnen) mogelijk te maken? Welke stappen is de regering bereid in dit kader te zetten, bijvoorbeeld door betalingsregelingen te hanteren zoals die nu ook bij de Belastingdienst gebruikelijk zijn?

Handhaving schuld

De Belastingdienst Toeslagen zal volgens de schijnbaar stellen het totale inkomensniveau gelijk schatten op basis van looninformatie over het jaar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

controle of wordt gebruik gemaakt van andere organisaties? Worden daarvoor kosten in rekening gebracht? Gaat er in het kader van L&C-wetijd geprojecteerd worden over de rechtmatigheid van Awir? Zo ja, welke controle protocollen zullen gehanteerd worden? Kan de regering hiervan een overzicht geven? Gaat er gebruik gemaakt worden van bestaande vergelijkingen? Zo ja met welke organisaties en op welke termijn?

De leden van de SP-fractie vragen de regering helder lijnen te zetten waar de verdeling van teveel ontvangen bedragen anders is dan in de huidige systematiek. Kan nu bijvoorbeeld huursubsidie worden vermindert met belastingontvangsten hoe welk? Is dat in het versnoodt? Als een te hoog voorschot ontvangen is, wordt dan over het jaar waar in een (lager) recht bestaat hettingsrente gegeven? Of is dat pas van 1 juli van het volgende jaar?

De leden van de LPF-fractie merken op dat in de brief van 24 november jl. van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) over het rapport «Beleefing en overtreiding van regels in de huursubsidie» wordt aangegeven dat er wordt gefraudeerd met huursubsidie. Hier kwam onder meer uit dat 10% van de respondenten toegaf in de afgelopen twee jaar inkomsten te hebben gehad die niet aan de Belastingdienst zijn opgegeven, welke nodig zijn voor de berekening van de huursubsidie. Dit betreft in totaal 95.000 huursubsidieontvangers. Daarnaast gaf 6% geen extra vermogen op en 3,5% een onjuiste bewoningssituatie.

De staatssecretaris van Financiën wordt verantwoordelijk voor de fraudebestrijding als gevolg van de Awir. De leden van de LPF-fractie onderschrijven dit van harte.

De Awir gaat echter pas per 1 januari 2005 in. De leden willen dan dat de minister van VROM – onder wiens verantwoordelijkheid deze fraude alomplaatsvindt – niet ophierover gaat louchen maar de zaak zo snel mogelijk met aanzienlijk minder fraude overdraagt aan de staatssecretaris van Financiën.

Welke acties ondernemeert de regering om te voorkomen dat fraude op korte termijn te bestrijden, naast het uitvoeren van vervolgonderzoek ter bepaling van het fraudebedrag? De acties gaan SMART-formulieren zodat de eventuele prestaties afrekenbaar zijn.

Kan de regering de Kamer toezeggen dat bij de overdracht van het huursubsidiebestaan per 1 januari 2005 als gevolg van de Awir het fraudebedrag aanzienlijk minder is?

Terugvordering

De leden van de PVdA-fractie merken op dat als het vnnaf aan hette inkomen afrekt van het werkelijk genoten inkomen, het mogelijk is dat iemand te veel of te weinig gekit heeft ontvangen van de Belastingdienst. Te veel agten. Te veel ontvangen bedragen moeten binnen twee maanden worden terugbetaald, zodat de regering voor, hoeveel dit blijkt.

4.12 kan leiden tot liquiditeitsproblemen. De leden van de PVdA-fractie vragen nu al of er een vnn van de regering met de mogelijkheid wil geven deze terugbetaling over een langere periode te spreiden, bijvoorbeeld door deze te verspreiden in meerdere maanden of jaren.

Als burgers te veel ontvangen tegemoetkomingen moeten terugbetalen of wanneer ze een te laag voorschot hebben gekregen, wordt vanaf een zeker moment de heffingsrente gerekend, staat de regering voor? Kan de regering nader aangeven vanaf welk moment de heffingsrente zou moeten worden betaald?

De leden van de PVdA-fractie vragen de regering het bijstandsniveau als

bestaansminimum beschouwt en welke conclusies zij daaraan verbindt. Acht de regering het verantwoord om terugbetaling te eisen van onopzettelijk te veel ontvangen tegemoetkomingen, als mensen door die terugbetaling tijdelijk onder het bijstandsniveau zakken? Een situatie als deze kan zich voordoen buiten de schuld van de belanghebbende, als deze grote inkomenswisselingen doormaakt.

Op welke wijze waakt de Dienst Toeslagen er voor dat bij terugbetaling van toevallig ontstane toeslag het inkomen niet onder het bestaansminimum komt? In welke mate zijn er afspraken mogelijk over terugbetalingstermijnen? Welke gevolgen heeft een terugbetalingsverslenting als iemand in een schuldsanering zit? Als iemand te weinig inkomensafhankelijke toelagen uithaalt bij zijn en daarmee een voordeel ontrent zijn en de sociale dienst, kan dat, voorschot dan door de gemeente worden verrekend met de Dienst Toeslagen of moet de gemeente op een later tijdstip de uitbetaling terug aan vorderen? Kan de regering een schema geven een schema van de huidige terugbetalingssystemen en de hoogte van het daarbij vrij te laten inkomen (1) ten opzichte van de nieuwe regels en (2) ten opzichte van de regels van de Belastingdienst? Hoe zit het met de preferentie van schuldeisers bij terugbetalen?

De leden van de VVD-fractie constateren dat de AWR als uitgangspunt voor wat betreft de terugbetaling hanteert dat primair verhaal wordt gezocht bij de ouder die de aanvraag heeft ingediend als de schuldenaar. Pas als die geen aanspraak heeft kan de eventuele partner door middel van aanspraak op bijstand worden gehouden worden voor betaling van de schuld terug te dragen.

De wet Kinderopvang gaat uit van hoofdelijke aansprakelijkheid van zowel de ouder als diens partner en maakt tussen beiden geen onderscheid voor wat de terugbetalingen aangaat. Kan de regering aangeven wat de consequenties hiervan zijn?

Bestuurlijke boete

De leden van de CDA-fractie stellen vast dat de memorie van toelichting op pagina 36 maakt dat de vormgeving van de bestuurlijke boete in dit wetsvoorstel overeenkomt met de vormgeving van de bestuurlijke boete in het wetsvoorstel vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht. Kan de regering ingaan op de verhouding van deze wet tot dit punt met het genoemde wetsvoorstel, kan overeenstemming worden ingegaan op de procedure ten aanzien van het moment waarop het wetsvoorstel vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht in werking treedt?

Zien de leden van de CDA-fractie het goed dat op dat moment de bepalingen opgenomen in dit wetsvoorstel komen te vervallen en de Algemene wet bestuursrecht de procedure biedt met betrekking tot de bestuurlijke boete inclusief de bijbehorende waarborgen voor belanghebbenden? Onderaan pagina 20 meldt de memorie van toelichting dat bij het opleggen van het bestuurlijke boeten wordt aangesloten bij de voorschriften in de Algemene wet bestuursrecht. Het is niet bekend of dat voor de voorschriften die hierover worden gegeven in de AWR? Zien de leden van de CDA-fractie het goed dat van die regels dan zal worden afgeweken? Kan de regering nader ingaan op wat de verschillen tussen zijn uitgaan te sluiten bij de AWR?

De leden van de PvdA-fractie vragen wat de proportionaliteit is van de bestuurlijke boeten ten opzichte van de huidige regelingen die voor de verschillende toelagen gelden? Hoe verhoudt het sanctiesysteem in deze wet zich met het systeem uit de Algemene wet bestuursrecht? En hoe verhoudt zich dat met de wet Boeten en maatregelen die voor de sociale zekerheid geldt? Graag ontvangen zij een schematische overzicht waarin de verschillen zichtbaar zijn.

Wanneer wordt een boete opgelegd? Moet de Belastingdienst Toeslagen aantonen dat er sprake is van fraude? Hoe zit het met hoor- en wederhoor? Wat zijn precies de voldoende beschermingen waarover de regering spreekt? (Baat ontvangen zij een vergelijkend overzicht? Waarom wijken deze regels af?

Zal een onafhankelijke rechter alleen mogen toezien op de gevoerde procedure, of mag hij ook een oordeel uitspreken over de inhoud van de overwegingen en de verwijtbaarheid daarvan?

De leden van de VVD-fractie vragen de regering aan te geven waarom de bestuurlijke boete die in het kader van onderhavige wet kan worden opgelegd niet meer dan 3.000 euro kan bedragen? Kent de regering levens aanpakken waarom het percentage 25 is gekozen als terug te voldoen bedrag? Waarom ligt dit niet hoger of lager?

De boetebedingen van de Awir wijken op een aantal onderdelen inhoudelijk af van die in de Wet kinderopvang, er is een verschil ten aanzien van personen aan wie de boete kan worden opgelegd. De Awir voorziet in een mogelijkheid tot het opgeven van een boete aan de belanghebbende, diens partner of de medebezorger. De wet kinderopvang maakte het mogelijk om naast de ouder ook derden als de exploitant van een kinderdagverblijf of gastouderbureau of de werkgever van de ouder of diens partner te beboeten. Er staat verder niet in de memorie van toelichting te lezen waarom hiervoor is gekozen.

Kunnen na invoering van het wetsvoorstel Awir derden, zoals een gastouderbureau of de exploitant van een kinderdagverblijf, niet meer beboet kunnen worden? Wat is de reden voor deze verandering?

De leden van de LFP-fractie constateren dat de terugvordering van onrechtmatig verspreide inkomsten afhankelijk van de bebouwing daarvan gemiddeld 1,5 naar het salaringsgetal. Het is aanmerkelijk dat leden des te meer dat de maximale boete beperkt is tot 3.000 Euro en het maximale percentage voor de op te leggen boete 25% bedraagt.

Waarom is de grondslag voor de boete opzet en niet opzet en grove schuld? (Vergelijk de artikelen 87e en 87f van de Algemene wet inzake rijksbelastingen).

Dient onder opzet tevens economisch opzet te verstaan en zo ja kunt u voorbeelden geven van situaties waarin een belanghebbende economisch opzet kan worden verweten? Wat is de reden om de boete in hoogte te beperken tot maximaal 3.000 Euro? Wat is de reden dat het maximale percentage voor de op te leggen boete 25% – en niet zoals in het belastingrecht 100% – bedraagt?

Rente

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom een renteberekening niet pas van kracht wordt na de definitieve beschikking, maar als ingangsdatum de datum van de beschikking? Indien hij het verzuwen van inkomsten aan de toelast is een inkomensbeslissing – in andere sectoren ook rente wordt opgelegd worden, worden de uitkeringen van de AOW en de inkomens bijlagen complexer dure uitkeringen. Is de regering ook van plan om de voor AOW en de Kinderbijslag een renteberekening te laten in te voeren? De leden van de PvdA-fractie vragen herbezinning op de gekozen renteberekening met betrekking tot de berekening van de AOW en de Kinderbijslag.

Indien na 1 juli volgend op het berekeningsjaar wordt vastgesteld dat er niet betrekking tot dat berekeningsjaar bedragen moeten worden uitbetaald of teruggevorderd, wordt over die bedragen rente vergoed respectievelijk in rekening gebracht, zo merken de leden van de VVD-fractie. Te zijner tijd zal bij de evaluatie van onderhavige wet worden bevestigd of de aanvangsdatum van 1 juli kan worden aangepast naar 1 januari volgend

op het berekeningsjaar. Daarmee zou de rentesystematiek volledig aansluiten op de renteregeling van de Belastingdienst. Kan de regering motiveren waarom nu al niet aangesloten wordt op de renteregeling van de Belastingdienst?

Inkomenseffecten

De leden van de PVdA-fractie merken op dat de inkomenseffecten van het wetsvoorstel en de daarmee samenhangende of zelfstandig voortvloeiende andere regelingen in 2008 versprekend zullen zijn. De regering heeft aangekondigd dat zijn bij het maken van de begroting 2008 passende aan het belastingrecht te wijzigen zullen zijn, met name ten opzichte van de inkomenseffecten van deze voorstellen te mitigeren of anderszins bij te stellen. Uit dit voortdurend veranderende informatie is voor de leden van de PVdA-fractie voorts niet voldoende om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen over de wettelijke of de voorgestelde maatregelen.

De leden van de PVdA-fractie vragen daarom een uitvoerige toelichting op de onderstaand gevraagde gegevens.

Heeft de regering de overtuiging heeft dat zij in voldoende mate zicht kan blijven houden op de staatslening van inkomenseffecten die de onderhavige regelingen en de al eerder ingang gezette veranderingen met inkomenseffecten zijn in 2006, 2007 en 2008 zullen voordoen? Welke regering in welke mate er sprake is van samenloop van verschillende regelingen in de onderscheiden huishouders?

De leden van de PVdA-fractie vragen om een inventarisatie van alle regelingen die in 2006 leden tot inkomensen aanpassingen, die grootten van de doelgroepen, de inkomenseffecten per inkomensgroep en gezins samenstelling (CBS-indeling) en de mate van samenloop, ook in een grafische weergave. Een verdere uitwerking wordt gevraagd voor de uitdrukkings, gehandicapten en ouderen met een inkomensnet de huidige stellenfondsgrens.

Dat geldt voor de herdefinitie van verzamelinkomen, huursubsidie (één miljoen mensen krijgen huursubsidie), kosten kinderopvang, de bundeling van fiscale inderhoudingen (inclusief de extra uitgaven voor de geleidelijke afbouw van de kering voor inkomens huursubsidie 50.000, kosten 100 m/h), de zorgtoeslag (niet en de 900 miljoen extra uitgaven voor inkomens boven 30.000, de no-claim (inclusief de samenloop van de 4 miljoen verzekerden die geen no-claim krijgen), Walvis en de andere niet genoemd regelingen met inkomenseffecten in 2006, 2007 en 2008.

De leden van de VVD-fractie merken op dat in haar brief van 28 mei 2004 de regering aangeeft dat zij kijkt voor wat betreft de huursubsidie voor een afbouwrijd van één jaar. Dit valt erop uit te zien dat de inkomenseffecten van een groep mensen geen hier (welke een kleine inkomenseffecten mee gepaard kan de regering maar generaal niet aangeven wat de inkomenseffecten zijn voor de verschillende inkomens (bevolking) groepen? Kan maar generaal leest aangegeven worden wat de primaire omvang is van de groep die getroffen wordt? Is de doelgroep die ook getroffen wordt door de WTCB en WBS 2006 meer regelen die de regering in dit zelfde kader neemt? Wat is – wanneer inderdaad deze maatregelen zijn bij het uitzetten van de huursubsidie (en welke) in de praktijk – het koopkrachtjaar voor deze groepen? Was een wat ruimere verspreiding regeling niet mogelijk geweest?

De leden van de SP-fractie zijn niet gerustgesteld over de mogelijke inkomenseffecten van het wetsvoorstel voor individuele huishouders. Kan de regering voorbeelden geven van individuele huishouders die er meer € 60 op achteruit gaan? Waarom wordt een dergelijke inkomensachteruitgang geaccepteerd? Kan de regering aangeven wat de mogelijke negatieve inkomenseffecten zijn voor zelfstandigen door het vervallen van

de correctie op het verzamelinkomen? Is het juist dat oorlogsleedtoffers als speciale categorie door het wetsvoorstel hun huursubsidie kunnen verliezen?

De leden van de fractie van GroenLinks menen dat de toelichting op het gebied van de inkomensconsequenties en dearmoedevalaanpak veel meer uitgebreid moet worden. Kan de regering aangeven met tabellen en grafieken wat voor verschillenso groepen (alleenstaanden, éénoudergezinnen, alleenverdiemers, tweeverdiemers, waarbij de financiële toestand tussen met en zonder kinderen en meerdere inkomensposities worden weergegeven) de werkloosheidsval en marginale druk verandering is te beginnen met de positie in 2002 en de veranderingen in de jaren 2003 t/m 2007? Kan per inkomensafhankelijke regeling (zorgtoeslag, kindertoezichten, huursubsidie etc.) aangegeven worden wat de respectievelijke bijdrage in deze effecten is?

Na lezing van het voorliggende wetsvoorstel en de memorie van toelichting blijven er nog wel een aantal vragen over bij de leden van de fractie van de ChristenUnie, met name waar het gaat om de inkomens-effecten en de financiële consequenties van het wetsvoorstel.

Zo brengt de introductie en de uitvoering van deze wet een aantal ongewenste effecten met zich mee op het terrein van de huursubsidie en de bijzondere bijstand. Welke waar wordt in dit wetsvoorstel uitgegaan van een geschat inkomen in het berekeningsjaar, – wat natuurlijk actueel is dan het in de huidige Huursubsidiewet gehanteerde peiljaar – maar nog steeds zullen er verschillen optreden tussen de dreft maximale bijdrage en de feitelijke bijdrage en dat zal met name, gezien het een lager dan geschat inkomen treffen. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen de Kamer om de afwijking van de Vrijheid van de Huursubsidie (Vrijh), tot een vangnet in de Awir opgenomen kan worden dan van het regeling in de Awir zelf is wat het betreft de koninklijke weg (mar pag. 26 en 28 in de MwT). De leden van de fractie van de ChristenUnie vernemen graag de reactie van de staatssecretaris hierop.

Voorts vragen zij zich af of er ook verschillen optreden tussen de feitelijke maximale bijdrage en de feitelijke bijdrage bij andere inkomensafhankelijke regelingen dan de huursubsidie. Hoe zal dat bijvoorbeeld gaan bij de komende Zorgtoeslag?

De leden van de fractie van de ChristenUnie prefereren dus een vangnet in de Awir, maar als dat onwettelijk niet mogelijk blijkt dient het Rijk wat het betreft het extra beroep op de bijzondere bijstand, dat dan naar verwachting zal worden gedaan, te compenseren. Graag ontvangen zij hierop een reactie.

De leden van de fractie van de ChristenUnie zijn benieuwd naar de overwegingen van de regering bij de keuzes die worden gemaakt bij de voorgestelde wijzigingen in de inkomensafhankelijke regelingen, door in sommige gevallen wel en in andere niet over te gaan tot compensatie van negatieve inkomensafhankelijke regelingen.

Huursubsidie

Eke van de regering wordt verzocht te zijn om te mogen en gelieve te. De leden van de PvdA-fractie. Slechts in een basistoelichting paragraaf (4.1.3, en 4.1.4.) wordt een beeld gegeven van de veranderingen in de subsidiebedragen. Achter de gepresenteerde gegevens gaat een werkdocument. De gegevens in tabel 1 en figuur 1 in genoemde paragrafen zijn voor de Kamer bijvoorbeeld niet verifieerbaar. Een analyse dan wel validatie van de gehanteerde veronderstellingen en gemaakt te worden door organisaties als het CPB, Nibud of Woonbond vindt de PvdA-fractie dan ook noodzakelijk. Kan hier in worden voorzien?

Heeft de regering zich bij de wet Awir laten adviseren door organisaties

als de Woonbond en Aedes? Kan de Kamer over deze adviezen besluiten? Indien deze niet voorhanden zijn, is de regering bereid deze alsnog te vragen?

Kan een tussentijdse huurverhoging (per 1 juli) per direct leiden tot een wijziging van de huursubs die, ook als de betrokkene huurt bij een particuliere verhuurder die geen besanden uitwisselt met de Belastingdienst?

Is er nog tijd om de huursubs te wijzigen? Welke wijzigingen zijn mogelijk?

Wanneer wordt de regering voor deze gevallen bidden?

Heeft de regering waarden aan het voortbestaan van gemeentelijke informatiepunten, zoals die nu bestaan in de vorm van huursubs die informatiepunten? Zo ja, is de regering bereid hiervoor geld te beschikking te stellen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de fractie van GroenLinks en Lodewijk weten waarom voor het voorshot niet aangesloten is bij de systematiek van de Voorlopige terugkeer naar de belasting, waarbij de aanvraag zal in november 1-1 opgevoerd van zijn verwachte inkomen in jaar 1, in plaats van een schot op basis van het jaar 1-2?

Moeten de leden van de SP-fractie het wetsvoorstel zo begrijpen dat door de jaarlijkse huurverhoging per 1 juli tussentijds om aanpassing van het voorshot moeten worden verzocht? Zo ja, hoe moeten huurders dat op tijd doen als zij dit zes weken van tevoren vernemen en de Belastingdienst acht weken de tijd neemt om dit te verwerken? Zo ja, vindt u dit een efficiënte uitvoering?

Wanneer is bij de regering voornemens om het tijdstip van de jaarlijkse maximale huurverhoging te verplaatsen van 1 juli naar 1 januari? Kunnen u garanderen dat de regering een dergelijke verschuiving niet zal aangevallen voor een halfjaarlijkse huurverhoging?

Wijziging tijdstip van 1 juli-30 juni naar 1 januari-31 december

De leden van de PVV-fractie zien dat de regering schrijft dat de wetgever de datum van de jaarlijkse huurverhoging logisch oppeeld kan worden van het tijdstip van de huursubs die Woningwet hierover? Kunnen verhuurders vrijelijk beslissen wanneer zij de huren verhogen, of is daar op een later moment eerst nog een beslissing van regering of parlement (of beide) voor nodig?

Waarom wordt het moment van de jaarlijkse huurverhogingen niet eveneens op 1 januari gesteld?

De leden van de VVD-fractie merken op dat de resttoes van het oude tijdvak was gelogen in het systeem lopen met de jaarlijkse huurverhoging per 1 juli. Terwijl de in het nieuwe stelsel de jaarlijkse mutaties in huursubs die gedurende het jaar mogelijk te laten zijn, zou het te overwegen zijn om de jaarlijkse huurverhoging voor te laten uit per 1 januari te laten plaatsvinden.

Kan de jaarlijkse huurverhoging voortaan ook per 1 januari plaatsvinden in plaats van per 1 juli?

De leden van de D66-fractie vragen zich af of, gezien de wijziging van het huursubs die tijdvak, de jaarlijkse huurverhoging voortaan per 1 januari kan plaatsvinden in plaats van per 1 juli?

Wijziging peiljaar inkomen van 1-1 naar 1 in combinatie met afschaffen van het peiljaar

De leden van de VVD-fractie constateren dat in het wetsvoorstel de huursubs die wordt berekend op basis van het inkomen in het betreffende jaar 1. In het huidige stelsel wordt nog uitgegaan van het inkomen in het

jaar 1-16. Het nieuwe voorgestelde systeem voorkomt gevallen van onterechts uitsluiting uit het huidige systeem maar veroorzaakt, door de introductie van vooroordelen, nieuwe problematiek en een verzwaring van het administratieve proces.

Peljaar 1-2 voor voorschot

Het conditionele versnelt tussen peljaar voor het voorschot en dat voor de definitieve vaststelling zal er naar verwachting toelaten dat vaak nog veranderingen moeten plaatsvinden, met de daaraan verbonden debiteur en risico's.

Onduidelijk is waarom niet te wagen te laten bij het systeem van de Voorlopige Teruggaaf Inkomstenbelasting, waarbij de aanvrager zelf in november 1-1 opgave doet van zijn verwachte inkomsten in jaar 1 en na afloop van dit jaar de definitieve rekening volgt. Mede gezien het feit dat de uitvoering van de inkomstenbelasting erop gericht is door het nieuw op te richten uitvoeringsorgaan Belastingdienst Toelagen pleit voor zo synchroon mogelijke processen.

Waarom wordt voor het voorschot niet aangesloten bij de systematiek van de Voorlopige Teruggaaf Inkomstenbelasting, waarbij de aanvrager zelf in november 1-1 opgave doet van zijn verwachte inkomsten in jaar 1, in plaats van een schatting op basis van het jaar 1-2?

Door geven inkomstmutaties

De burger dient te wijzen op het inkomsten zelf direct te melden. Verwachting mag echter worden dat de melding van nieuw aangekomen mutaties meer spontaan zal plaatsvinden dan opwaarde: die laatste hebben immers vermindering of verlies van huursubsidie te verwachten. Voor de overheid is het achterhalen van de mutaties van belang, maar de laatste worden doorgegeven. Bij de Voorlopige Teruggaaf Inkomstenbelasting bestaat de burger de heffingsrente over onzeker of te veel ontvangen teruggaaf. Zal er een sanctie komen op het niet of te laat melden van inkomstmutaties, bijvoorbeeld een systeem vergelijkbaar met de heffingsrente bij de inkomstenbelasting?

Fraude

De leden van de VVD-fractie zien dat in de brief van 24 november jl. van de minister van VROM over het rapport 'Belasting en overtuiging van regels van de huursubsidie' is aangegeven dat er wordt gefraudeerd met huursubsidie. Welke actie ondernemt de regering om de fraude op korte termijn te bestrijden, naast het uitvoeren van vervolgonderzoek tot bepaling van het fraudebestaan? En kan met het oog op de inkomstmutaties van de Belastingdienst worden ingegrepen op de wijze van de Belastingdienst op het toediening van toelagen?

WTG en WSP 2000

Kan de regering aangeven hoe groot de spreiding is van de negatieve inkomsteffecten die de huishouders met een inkomsterugbetaling van meer dan € 60 zullen ervaren, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. En kan de regering stellen of de aanvrager voor de studie 27.000 studenten die een lagere aanvullende beurs ontvangen?

Bij het berekenen van de inkomsterugbetaling is gekeken naar hoeveel mensen er meer dan 60 euro per jaar op achteruit zullen gaan. De leden van de PvdA-fractie vinden dat dit een veel te beperkt inschot geeft en wilt en graag een uitgebreidere toelichting. Zij willen een overzicht van het aantal studenten verdeeld over vijf groepen, waarbij de groep de mate van achteruitgang in euro's weergeeft. Ook dient in dit schema worden

weergegeven, de gemiddelde inkomensachteruitgang per groep als percentage van de gemiddeld door die groep te ontvangen aanvullende beurs en als percentage van de gemiddeld door die groep te ontvangen totale beurs.

Voorbeeld ter verduidelijking: Groep 1 – 3000 studenten – inkomensachteruitgang tussen de 0 en 20 euro per maand – gemiddeld 20% van de ontvangen aanvullende beurs – gemiddeld 10% van de ontvangen beurs, Groep 2 – 2000 studenten – inkomensachteruitgang tussen de 20 en 60 euro per maand – gemiddeld 30% van de ontvangen aanvullende beurs – gemiddeld 15% van de ontvangen totale beurs, enzovoort.

Daarnaast willen de leden van de PvdA-fractie weten hoeveel een student er maximaal op verdiene uit kan gaan.

Is er voor gekozen om de verdeling gespreid over drie jaar in te voeren, waarom is niet gekozen voor een langere periode, om zo de studenten die er mogelijk substantieel in inkomen op achteruitgaan tegemoet te komen?

De leden van de VVD-fractie merken op dat de regering in haar brief van 28 mei jl. aangeeft dat het een relatief grote groep betreft die door de maatregelen van de regering op dit punt getroffen worden. Kan aangegeven worden welke inkomens (bevolkings)groepen getroffen worden? Wat zijn de voorjaarsachterstanden? Was een langere afbouwtraject (dan drie jaar) niet noodzakelijk geweest?

Kan de regering aangeven in hoeverre de harmonisatie van begrippen gevolgen heeft voor bijzondere omstandigheden waarin studenten kunnen vallen (functiesapering, chronisch ziek, financieel verantwoordelijk voor kinderen)?

Daar leden zien dat de op handen zijnde wijzigingen m.b.t. het bekostigingstelsel hoger onderwijs ook voorzien in een nieuwe, meer inkomensafhankelijke terugbetalingsregeling. Hiermee komt de huidige eenmalige terugbetalingsregeling al te vervallen. Kan worden toegelicht hoe dit zich verhoudt met de harmonisatie van begrippen en Awk?

Kan de regering ook ingaan op het volgende. In deze wet wordt bepaald dat gezinsinkomen de norm is waarnaar wordt gekeken bij de berekenen regelingen.

De leden van de VVD-fractie zien hier een probleem opdoemen met betrekking tot de studietoelending. De (nieuwe) terugbetalingsregeling voor studietoelending wordt daarmee ook gebaseerd op gezinsinkomen.

Terugbetaling studietoelening op basis van gezinsinkomen is (a) niet logisch (profij/beginnel) en (b) niet-ernstigsteit.

Ad a: Partner van terugbetalende ex-student hoeft zelf niet te hebben gestudeerd.
Ad b: Als partner gaat werken in deeltijd en gezinsinkomen stijgt, zal daarvoor ook terugbetaling hoger worden. Dat is weer een reden op verhoging arbeidsdeelname vrouw. Kan de regering hier een wijziging op dit punt geven?

De leden van de SP-fractie zien de mening van de Raad van State hierin geen goede redenen zijn om de persoonlijke ondercorrectie op het voormalig inkomen voor de W.TOS en de W.SF2003 te laten vervallen. Kan de regering een individueel voorbeeld geven van de inkomens effecten van een huishouden dat een buitengewone ziekte kan overleef. Het? Zijn de inkomensgrenzen voor de aanvullende beurs in het wetsvoorstel niet een geheel van het afsluiten van de correctie van het versnelde inkomen? Kan een voorbeeld worden gegeven van de inkomens effecten van een huishouden met een gezamenlijk inkomen net onder het toetsingsinkomen als gevolg van de correctie?

Tenslotte, voor wat betreft de voorgestelde wijziging van het hardheidsclausulebeleid in de W.SF 2003 en de W.TOS vragen de leden van de fractie

Niet helder wordt gemaakt wat nu precies de besparing is op de uitvoeringskosten als gevolg van dit wetsvoorstel in de tabel op bladzijde 31 van de memorie van toelichting zijn de uitvoeringskosten van de huidige regelingen onder elkaar gezet.

Kan de regering afzonderlijk voor de zorgtoeslag, de huursubsidie en de kinderopvang in beeld brengen wat de uitvoeringskosten zouden zijn zonder en met het wetsvoorstel Awir? Kan de regering hierbij de verschillen onderbouw en? Kun de regering deze verschillen ook in personeelscapaciteit presenteren?

De leden van de VVD fractie vinden de memorie van toelichting van het wetsvoorstel onduidelijk over de huidige uitvoeringskosten van de Huursubsidie. De huidige uitvoeringskosten van de Huursubsidie bedragen volgens de begroting 2006 tussen de € 35 en € 40 miljoen. Volgens bladzijde 31 van de Memorie van Toelichting zullen zij ook in het nieuwe systeem die omvang hebben, maar in de begroting van 2004 was nog vermeld dat de uitvoeringskosten van de huursubsidie op termijn gemaakt zouden worden. Deze halvering maakt het nieuwe stelsel kennelijk niet waar.

Kan de regering het berekenen van de halvering van de uitvoeringskosten nader toelichten?

In de brief van de minister van VROM van 20 november jl. n.a.v. het begrotingsonderzoek VROM werden de effecten van de invoering van de Awir op de programma-uitgaven voor de huursubsidie ingeschat. Volgens deze brief slaet voortschrijdend inzicht zien dat het saldo effect in de eerste jaren waarschijnlijk lager uitkomt en verder daalt om in 2010 uiteindelijk te komen op een positief overschot. De wijzigingen zullen in de te supplerende begroting 2006 worden verwerkt. Is er een indicatie te geven van het overschot vanaf 2010?

In de brief staat vooral dat de Awir nog enkele structurele kostenverminderingen van beperkte omvang tot gevolg heeft. Het gaat dan om meer om de (beperkte) vernieuwing van de vermogensgrenzen ten gevolge van de harmonisatie met de grenzen van Box 3 van de Wet IB 2001, de kostenverminderingseffecten van de mogelijkheid om huursubsidies met terugwerkende kracht en ook na afloop van het subsidiejaar aan te vragen. Is er een indicatie te geven van de structurele kostenverminderingen? Hoe komt het dat de in de begroting van 2004 voorzien halvering van de uitvoeringskosten van de Huursubsidie niet is gerealiseerd en ook thans kennelijk niet zal worden gerealiseerd?

Welke effecten op de uitvoeringskosten zal de introductie van een voorselectiesysteem hebben op de uitvoeringskosten van de Huursubsidiewet?

Kan de regering aangeven waarom de Wet op de Kinderopvang in de aanvangsjaren nog gescheiden van het uitgavevoet? Kan de regering meer duidelijk zijn over waarom de Wet op de Kinderopvang wel onder een wettelijk wetsvoorstel komt te vallen?

In de memorie van toelichting worden wel de verspreide uitvoeringskosten duidelijk maar niet hoeveel daarmee nu wordt bespaard. Zien de leden van de SP fractie kon een duidelijk overzicht gegeven worden hoeveel structureel wordt bespaard door de voorgestelde uitvoering in het wetsvoorstel? Kan het bijeen uitbetaling van één verspreide uitgaven zorgtoeslag, kinderopvang en huursubsidie? Is het juist dat de uitvoering van de huursubsidie ingewikkelder wordt door dat het is automatisatief gebaseerd en zondig de huursubsidie aangeeft? In de memorie van toelichting wordt gesproken over het «op termijn» automatisch verkrijgen van een nieuw voorschot voor het volgende jaar (p.20). Wat wordt hier bedoeld met «op termijn»? Waarom is in het wetsvoorstel niet aangegeven bij de systematiek van de voorlopige terugbetaling waarbij de aanvrager zelf zijn toekomstige inkomen schat?

De leden van de fractie van GroenLinks menen met de regering dat het goed is als de uitvoeringskosten van inkomensproblek zo beperkt mogelijk worden gehouden, zodat het geld zoveel mogelijk gebruikt kan worden voor de mensen die het geld zo hard nodig hebben. Kan de regering helder in beeld brengen wat er in deze kabinetperiode gebeurt wat betreft de uitvoeringskosten van inkomensafhankelijke regelingen (per regeling de uitvoeringskosten zonder en met onderhavig wetsvoorstel). Vindt er een stijging of een daling plaats van de structurele uitvoeringskosten en kan aangegeven worden waar precies de besparingen liggen en hoeveel deze bedragen? Kan aangegeven worden waarom de voorafgehalvering van de uitvoeringskosten van de huursubsidie uit de begroting 2004 niet meer in verband gebracht?

De leden van de D66-fractie zouden graag de synergievoorstellen in de uitvoeringskosten gekwantificeerd zien, zowel in budgetaire als in financiële opzichten.

Implementatie

De regering kijkt voor een naar het oordeel van de leden van de PvdA-fractie voor een overmaat invoeringskosten. Om dit eengedoorde te kunnen komen over de inkomens-effecten en de toelating inkomens-effecten en de bepaling van het volume aan geld dat voort uit ambtelijke project nodig is vragen deze leden om de volgende overzichten:

- De kosten van het hele project.
 - Een begroting van alle kosten die vanaf de start van het project.
 - Awir nodig zijn in ICT, personeel en overige middelen per departement en totaal.
 - Een overzicht van de inmiddels al aangegeven verplichtingen en de kosten daarvan.
 - Een tijdschema van de benodigde beslissingen, aanbestedingen en uitgaven en het punt of no return van de anderszouden regelingen.
- De inkomens-effecten voor alle inkomens (per CPE-categorie) die als gevolg van Awir veranderen.
- Een geschatte koopkracht met de voorgaande regelingen, opdat de Kamer in een vroeg tijdstip van invloed kan uitoefenen op de verstrekking van koopkrachtheffingen die dit voorstel met zich meebrengt.

De leden van de PvdA-fractie zijn zoals aangegeven in het bijzonder verontrust over de snelheid waarop de regering de invoering van de Awir denkt te kunnen bewerkstelligen. Deze leden hebben grote twijfels of alle betrokken organisaties tijdig voldoende toegelaten zullen zijn om de veranderingen uit te voeren. Ook vragen sommige leden dat de betrokken instanties niet in staat zullen zijn de informatienormering naar burger's tijdig op orde te hebben. Wij brengen in herinnering het chaosdiner van het jaar 2002/2003 als gevolg van het Euzen-act (auto-matisme met huursubsidie). Toen bleek dat de omzetting door VROM sterk was anderszouden. Welke lessen heeft de regering daaruit getrokken in het kader Awir?

Over ruim een jaar zou de eerste evaluatie zijn. Hoe denkt de regering dit te gaan realiseren, gezien de ervaringen met Euzen-act? Invordering van Euzen-act is drie jaren later in een periode van twee jaar, maar was desondanks toch chaotisch.

De leden van de PvdA-fractie vrezen dat volledig is anderszouden welk een gigantische operatie met majeure effecten in gang wordt gezet. Is bijvoorbeeld voorzien in een telefoonsysteem dat a) bereikbaar is (met andere woorden niet bezet), b) bemand wordt door kundige medewerkers, en c) gratis te bellen is? Op hoeveel telefoontjes is de helpdesk berekend? Ter

vergelijking: ten tijde van de Eos-operatie ging hier om ruim 20.000 inbegrotingen per dag, met een piek van 50.000 inbegrotingen op een dag. Hoe wordt omgegaan met burgers die door een technische fout met liquiditeitsproblemen te maken krijgen? Is hiervoor een budget perstreef? Hoe groot is dat? Welke steekproeven zijn er gehouden? In hoeverre is er rekening gehouden met complexe gevallen? Is voldoende personeel beschikbaar? Beschikt het personeel over voldoende kennis en inzicht? Zijn de gegevens van voldoende kwaliteit? En de benodigde gegevens beschikbaar? Is de informatie juist en betrouwbaar in stand tijdig en toonbaar uitwisselbaar?

Deze leden vreezen verder dat Kamerleden overspoeld zullen gaan worden met individuele aanvragen gevallen. Kunnen Kamerleden, vergelijkbaar met de Eos-situatie, dergelijke problemen alleen doorgeleiden dan wel voorleggen aan het ambtelijke apparaat?

Waarom is het aantal medewerkers dat van VROM naar de Belastingdienst is esagen zal vernutten, pamaatmeerd op 400?

Delegatielapellingen

De leden van de VVD-fractie merken op dat bij algemene maatregel van bestuur regels kunnen worden gesteld ter voorkoming of beperking van samenloop van tegemoetkomingen met naar aard en strekking daarmee overeenkomende tegemoetkomingen op grond van wetgeving van een andere mogendheid.

Zal derenging deze maatregel van bestuur voorzien van een voorhangproceduure?

Voorlichting

Kan de regering uitvoering ingaan op de wijze waarop de voorlichting omtrent dit wetsvoorstel wordt gerepeld, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Evaluatie

De leden van de VVD-fractie vragen op welke wijze de evaluatie van onderhavig wetsvoorstel plaatsvindt.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2

De leden van de PvdA-fractie vragen de regering aan te geven waarom het begrip medebewoner (artikel 2, lid 2) is opgenomen in de wet? Bij welke toepassing is dat lid relevant? Hoe verkouft dit begrip zich met andere partijen of relaties in de sociale zekerheid, te weten een eenkomst met dit begrip in de Wet op de Arbeid, de WvA of de WvA? In welke zin kan de wet op de Arbeid het verspreiden van de wetgeving of de daadwerkelijke sprake is van een medebewoner? Ook de regering (bij het vaststellen of er sprake is van een gezamenlijke huishouding) uit van een andere begrip dan dat van de AO/W? Welke ten (aankomen) in de wetgeving (in de wetgeving) moeten overleg worden om te kunnen vaststellen of er sprake is van een gezamenlijke relatie?

Artikel 3

Lid 1 c

Is iedereen die meer dan 6 maanden een gezamenlijke huishouding voert en niet onder 1 of 2 valt, zairnar, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Indien men minder dan 6 maanden een gezamenlijke huishouding voert is

er dan geen sprake van partner in de zin van de wet Awir? Is er een uitzondering bij overlijden? Zijn er uitzonderingen voor het z'n van een partner in de termijn van 8 maanden? Bij voorbeeld vanwege de versorgung of verpleging van een ernstig zieke in het kader van mantelzorg? Zo nee, waarom niet?

lid 8:

De leden van de CdA-fractie vragen op welke manier de regering over gegevens zal kunnen beschikken van pensioenfondsen? En waarom is erover gesproken het zijn van partner afhankelijk te laten zijn van de keuze voor partnerschap in een pensioenfonds, dat geen overheidsdienst is?

Artikel 7:

Is een driescenariuushouden (met drie volwassenen boven de 18) mogelijk bij de wet op de zorgtoeslag, zo vragen de leden van de CdA-fractie.

De leden van de PvdA-fractie zetten vraagtekens bij de formulering van het draagvlakbeginsel, in het bijzonder met betrekking tot de vermogensgegevens in combinatie met de formulering in materiële wetten in artikel 7, lid 3, Awir staat: <Indien in een inkomensafhankelijke regeling de aanspraak op een tegemoetkoming mede afhankelijk is gesteld van het vermogen, bestaat er geen aanspraak op een tegemoetkoming, indien bij de belanghebbende [...] over het berekeningsjaar voordel uit sparen en beleggen als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet: inkomstenbelasting 2001, in aanmerking wordt genomen>. De vraag zit hier in de formulering met <indien>. Als in een materiële wet de passage <De hoogte van de [...] toeslag is afhankelijk van de draagvlakstatus van personen van anderszins bij in de materiële wet toelichting wordt vaststaan naar Awir, geldt dan wel of geen vermogensgegevens? Moet in materiële wetten expliciet worden gesteld dat sprake is van een vermogensgegevens als bedoeld in artikel 7, lid 3 en/of lid 4 van Awir om de vermogensgegevens in die wet rechtsgeldig te laten zijn? Als op dit punt geen eenduidig uitsluitsel kan worden gegeven, is de regering dan een plan om stappen te ondernemen die leiden tot eenduidigheid?

Artikel 8, lid 4:

De leden van de CdA-fractie vragen of ook rekening gehouden zal worden met een uitkering, die is aangeworpen na bijvoorbeeld scheiding, zoals ook in de MvT staat vermeld?

Artikel 9.2 en 9.3 Wijziging status voormedelingen: partner of medebewoner of vriendin

De leden van de PvdA-fractie vragen de regering te bespreken waarom zij het wettelijk statuut van partner van illegale geen inkomensafhankelijke tegemoetkomingen kunnen krijgen? Hoe verhoudt zich dit tot de voorgestelde tekst van artikel 8, lid 2 en 3, Awir? Als een medebewoner van een belanghebbende buiten mede-eigen van de belanghebbende regelt in Nederland blijft de verwijzen, maar de belanghebbende alle ontvangen inkomsten afhankelijk tegemoetkomingen te gebruiken? Welke beschouwing heeft de regering met artikel 9, lid 2 en lid 3, Awir? Wordt een belanghebbende gezien zich te vergelijken van de verblijfsstatus van iedereen die hij of zij in huis neemt? Zo ja, waar is dat geregeld? Geldt dit ook op grond van andere wetten, of is dit een novum in het wettelijk statuut Awir? Welke volgendes opzet heeft de regering tegen deze achtergrond eventueel nog meer gewenst, hogere belastingtarieven of minder belastingkortingen voor mensen die een illegaal als partner of medebewoner hebben? Bevest?

Artikel 11

In de definitie van de Belastingdienst Toelagen is naar aanleiding van het advies van de Raad van State sprake van 'toelakken, uitbetalen en terugvorderen'. Het heffen van rente of het opleggen van bestuurlijke boeten wordt niet opgenomen. De leden van de BGR-fractie vragen waarom hier niet voor is gekozen. Zou juist het 'dwangmatgeskarakter' het noodzakelijk het opnemen van deze gegevens in de definitie?

Artikel 13

Zelfde Burger Service Nummer zijn ingevuld bij invulling en zal hiervan gebruikt worden, zo vragen de leden van de CD-A-fractie.

Artikel 14 Toelakken tegemoetkoming

De regering stelt voor: indien partners een gezamenlijke aanspraak op een tegemoetkoming hebben, dan tegemoetkoming uitlopend toe te kennen aan de aanvrager, zo constateren de leden van de PvdA-fractie. Welke implicaties heeft dit volgens de regering voor de aanvrager en diens partner? In hoeverre is de toelakking anderszins nieuw? In welke gevallen wordt ook nu al een gezamenlijke aanspraak aan enkel de aanvrager toegekend? Hoe zijn de ervaringen daarmee bij de aanvragers? Kinderbijslag wordt u toegekend aan de verzorgende ouder (meestal de moeder). Waarom doet de regering nu een voorstel voor een uitbetalings-systeem voor inkomensafhankelijke tegemoetkomingen die daar niet bij aansluit? Acht de regering het wettelijk dat Kinderbijslag aan de verzorgende ouder wordt uitbetaald en inkomensafhankelijke toelagen niet juist aan een andere ouder? Waarom? Bij de bepaling van de hoogte van de tegemoetkoming voor kinderopvang is het inkomen van beide ouders in gelijke mate van belang. Toch stelt de regering voor, dat tegemoetkoming slechts aan een van de ouders uit te betalen. Waarom acht de regering dat niet tegenstrijdig?

Artikel 15 Aanvraag tegemoetkoming

De leden van de PvdA-fractie merken voorts op dat indien in een inkomensafhankelijke regeling is bepaald dat naast de draagkracht van belanghebbende en diens partner ook de draagkracht van medebewoners van belang is voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van een tegemoetkoming, wordt de aanvraag mede onderzocht door de medebewoners, stelt de regering voor. In de memorie van toelichting geeft de regering aan dat deze onderzaking alleen betrekking heeft op de inkomens- en vermogensgegevens van de medebewoners zelf. Welke privacyverplichtingen acht de regering in dit kader nodig? Moeten de medebewoners hun informatie bijvoorbeeld afgeven aan de belanghebbende (met de hilt van privacy), of kunnen ze hun informatie ook rechtstreeks aan de uitvoerder van de inkomensafhankelijke regeling sturen zonder tussenkomst van de belanghebbende? Kan de regering deze zelfde vragen beantwoorden naar aanleiding van artikel 7, lid 4, Awb?

Artikel 16 Bestaande inkomensafhankelijke tegemoetkoming

Als iemand geen belastingaangifte doet, maar wel tijdig een aanvraag indient voor een inkomensafhankelijke tegemoetkoming, kan het acht maanden duren (april tot en met november) voor dat de Belastingdienst Toelagen de tegemoetkoming toekent. Waarom deze lange periode, en

waarom dan niet ook de aanvraagtermijn verlengen tot bijvoorbeeld acht weken vóór 1 december van jaar t+1, zo vragen de leden van de PVDA-fractie.

Artikel 31: Uitsluit van betaling bij terugvordering

De leden van de CDA-fractie vragen hoe wettelijk zal worden voorkomen bij deze regeling?

De leden van de LRF-fractie merken op dat ten aanzien van uitsluit van betaling de staatssecretaris van Financiën schrijft: «De delegatiebepaling van het Tweede lid vindt grondslag voor een ministeriële regeling in die regeling zullen de uitvoeringsvoorwaarden voor de Belastingdienst in te leggen worden vastgelegd met betrekking tot de procedure voor het in aanmerking komen voor uitsluit van betaling, de periode waarover het uitsluit van uitsluit alsmede de voorwaarden waaronder uitsluit van betaling wordt verleend» (MvT, p. 57). Wanneer zal deze uitvoeringsregeling aan de Tweede Kamer worden voorgelegd?

Artikel 32: Dwanginvordering bij terugvordering

Wat is de reden dat voor de Belastingdienst toelagen bij terugvordering – anders dan de Ontvangsten voor de inning van belastingen – geen voorrecht heeft (vgl. artikel 21 Invorderingswet 1990), zo vragen de leden van de LRF-fractie.

Artikel 33: Aansprakelijkheid bij terugvordering

De leden van de LRF-fractie vragen of de conclusie juist is dat samenwoners hoofdelijke aansprakelijkheid kunnen verkrijgen door niet voor het fiscaal partnerschap te kiezen?

Siet dat Piet en Marie in 2002 voor het partnerschap hebben gekozen, maar in 2003 niet. Siet dat Piet in 2002 ten onrechte een beroep heeft gedaan op een inkomensafhankelijke regeling. Is het de bedoeling dat Marie in 2004 aansprakelijk kan worden gesteld voor de (1) in 2002 onterecht genoten inkomensafhankelijke tegemoetkoming van Piet of (2) de in 2002 en 2003 onterecht genoten inkomensafhankelijke tegemoetkoming van Piet?

Artikel 40: Boete bij opzettelijke onjuiste informatieverstrekking

De leden van de LRF-fractie vragen waarom in artikel 40, tweede lid, geen rekening is gehouden met een gedraging die aan de of ficer van justitie moet worden voorgelegd, van artikel 4.4.1 R, tweede lid van het wetvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht?

Artikel 41: Nijwillige verbetering

Is van een vrijwillige verbetering zowel sprake als daar door de Belastingdienst Tweelagen of door de Belastingdienst (Invoerder) van is geresult, zo vragen de leden van de LRF-fractie.

VNG Commentaar

De leden van de PVDA-fractie vragen de regering een reactie te geven op de VNGBrief van 7 december met een uiteenzetting van ingevande effecten op het terrein van de huursubsidie en de bijzondere bijstand? Heeft de regering contact opgenomen met de VNG over het schrappen van de vangnetregeling huursubsidie? Welke conclusies heeft de regering

uit dit overleg getrokken? Als de regering voorziet dat het beroep op de bijzondere bijstand zal stijgen (zoals de VNG verwacht naar aanleiding van het huidige Awir-voorstel), is de regering dan bereid de kosten te vergoeden van extra werkzaamheden die gemeenten daarvoor maken? Is de regering van plan een onderzoek te doen naar deze extra kosten op basis van artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet?

De leden van de VVD-fractie vragen of de regering in kan gaan op de kritiek van de VNG die aangeeft dat door de inkomens effecten die het wetsvoorstel Awir oplevert en het ontbreken van een vangnet in de Awir het beroep op de bijzondere bijstand enorm zal toenemen. Deelt de regering de visie van de VNG? Kan de regering van inkomens geven van het bedrag dat vermoedelijk extra uitgeweid zal worden aan bijzondere bijstand als gevolg van de inwerkingtreding van de Awir? Kan de regering daarbij ook ingaan op onderzoeken die de gemeenten Amsterdam en Rotterdam in dit kader hebben uitgevoerd? Is de regering alsnog bereid om een vangnetbepaling in het wetsvoorstel op te nemen? Kan de regering ook aangeven wat de balans zal zijn voor het personeel van de sociale dienst als gevolg van het inwerking treden van de Awir? Kan de regering ingaan op de personele consequenties die onderhavig wetsvoorstel met zich meebrengt? Dit naar aanleiding van opmerkingen van de VNG hierover. Hoe wordt erop toegezien dat het personeel dat bij gemeenten (en ministeries) door Awir overblijft wordt zo goed mogelijk een nieuwe plek bezorgd krijgt binnen de (Rijks) overheid? In hoeverre is een overstap naar de Belastingdienst mogelijk?

De leden van de GP-fractie merken op dat in de monstervan toelichting wordt verwezen naar de Huursubsidie-informatiepunten (HIP). De VNG stelt in haar brief van 7 oktober 2004 dat deze punten niet in meer in stand gehouden zullen worden te dit voor de regering aanvaardbaar? Zal hierover in overleg worden getreden met de gemeenten?

De leden van de fractie van GroenLinks zijn benieuwd of de regering bekend is met de zorgen van de VNG. Kan de regering aangeven of zij weet welke zorgen daar leven en inkomens- en huisgoederen gebieden of zij van zins is om deze zorgen weg te nemen?

Ten slotte dien de leden van de D66-fractie graag een reactie op de brief van de VNG van 7 december 2004 aan de Tweede Kamer voor wat betreft het vervallen van de Vangnetregeling huursubsidie (VPH).

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Tijd daar

De adjunct-griffier van de commissie,
Vente