To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/29/2019 9:53:22 AM
Importance: Normal
Subject: Fw: Evaluatie CAF tbv MT Fraude maandag as
MAIL_RECEIVED: Thur 8/29/2019 9:53:26 AM
Evaluatie CAF bijlage.docx
Evaluatie CAF juli 2014.docx

;;;;;
;;;;;

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] MKB/BLD op 29-08-2019 09:53 -----

Van: "[redacted] (BLKB/BO)"
Aan: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl'" , "[redacted]) (BLKB/AD)"
Datum: 02-07-2014 16:25
Onderwerp: Evaluatie CAF tbv MT Fraude maandag as

[redacted]

Hierbij zoals afgesproken de evaluatie van het CAF voorzien van een oplegnotitie ter bespreking in het MT Fraudebestrijding van maandag as.
Zoals ook afgesproken zal Han bij dit agendapunt aanwezig zijn.

[redacted] *(Zie het bijgevoegde bestand: Evaluatie CAF bijlage.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Evaluatie CAF juli 2014.docx)*

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/29/2019 9:54:19 AM
Importance: Normal
Subject: Fw: ING
MAIL_RECEIVED: Thur 8/29/2019 9:54:55 AM

;;;;;
’’’’’

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] MKB/BLD op 29-08-2019 09:54 -----

Van: [redacted] PDB/BLD
Aan: [redacted]@belastingdienst
Cc: [redacted]@belastingdienst
Datum: 19-06-2015 13:29
Onderwerp: Re: ING

Hoi [redacted]
Ook ik ben accoord met jouw voorstel.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Belastingen/Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar
.....
Belastingdienst/PDB
.....
[redacted]@belastingdienst.nl

Op 18 jun. 2015 om 12:18 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag collegae,

Zowel mondeling als via de weekberichten zijn jullie met enige regelmaat op de hoogte gebracht van het feit dat wij bij diverse banken via een soort pilot willen proberen, om nadere informatie over een risicovolle populatie in te winnen.

Vanochtend ben ik met een medewerker van het CAF team naar ING geweest. In overleg met [redacted] (FEC) hebben we besloten om eerst te laten testen of een eventueel formeel te stellen serievraag zou kunnen leiden tot een zodanige uitkomst, dat de populatie die in beeld komt weliswaar risicovol is, maar tevens behapbaar. We hebben immers geen behoefte aan teveel gegevens. De te stellen serievraag moet op maat zijn.

Op basis van de criteria die we gezamenlijk hebben ingeschat, komt een risicovolle groep naar voren van om en nabij de 47 adressen waarop enkele duizenden mensen hun adres hebben voor hun bankzaken. Dit lijkt een behapbare populatie om mee verder te gaan. Welke adressen dit precies zijn, is bij ons nu uiteraard nog niet bekend, omdat het formele verzoek daartoe nog niet ingediend is.

Het zijn (heel even grof samengevat) adressen waar het afgelopen half jaar meer dan 25 personen een relatie met ING zijn aangegaan (een bankrekening hebben geopend) en waarvan is vastgesteld dat bij een substantieel deel van die groep in de maand april 2015 een teruggave van de Belastingdienst is terechtgekomen. Tevens is nog gekeken of hier dan toevallig nog bejaardentehuizen of studentenhuizen tussen zouden kunnen zitten. Dat blijkt niet het geval. Op dat gebied lijken de gekozen selectiecriteria derhalve goed gekozen, want die willen we niet hebben.

Of deze groep echt zeer risicovol is, zal moeten blijken als wij de adressen en personen gaan matchen met onze systemen. Wel valt op dat het overwegend buitenlandse personen zijn. Vermoedelijk zitten hier een aantal "polenhuisvestingen" tussen die lang niet allemaal even risicovol zullen zijn. Wij zullen in eerste instantie zelf nog het kaf (of caf :-)) van het koren moeten scheiden. Wel bestaat vervolgens nog de mogelijkheid om op individueel casusniveau een aanzienlijke verdieping aan te brengen in de beschikbare informatie bij de bank. Zij kunnen nog veel andere informatie toevoegen die inzicht biedt over de eventuele mate van georganiseerdheid. Om dit op voorhand voor alle 47 casusposities nu al meteen op te vragen is niet nodig en ook niet goed handelbaar voor de bank.

Daarom is het nu zaak om eerst de formele serievraag te gaan stellen, zodat we de informatie over deze adressen en de daarbij betrokken subjecten gaan binnenhalen. Volgens het voorschrift informatie fiscus banken, is de bevoegdheid daartoe (zoals al eerder aangegeven) belegd bij [redacted] Grote Ondernemingen, in casu [redacted].

Mijn voorstel is om tezamen met [redacted] op korte termijn de benodigde brief naar ING op te stellen, en deze vervolgens door [redacted] te laten ondertekenen.

Het lijkt me niet handig om hiermee te wachten tot aan ons volgende overleg moment op 29 juni. Vandaar dat ik jullie nu even per mail benader.

Ik hoor graag of jullie akkoord zijn met met voorstel.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] Landelijk Combiteam Aanpak Facilitators
.....
Belastingdienst
Ministerie van Financiën
.....
M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you

are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

CAF Kerstspecial 2014  **19-12-2014**

Aantal aangemelde en nader te beoordelen zaken	204
Aantal afgevoerd (elders opgepakt/niet geschikt/ veelplegers)	52
Totaal aantal opgepakte/ op te pakken zaken	152
Waarvan Lopend	31
Waarvan Monitor (CAF aanpak gereed, maar nog niet def. af te sluiten)	11
Waarvan Afgerond	102
Nog (evt) op te starten	8

Totaal aantal opgepakte/ op te pakken zaken	152
Waarvan Toeslagen GOB, KOI	26
Waarvan Toeslagen overig (oa Huur)	8
Waarvan Systeemfraude IH	41
Waarvan Buitenland	6
Waarvan Donderrode adviseurs	8
Waarvan Gefingeerde dienstbetrekking	58
Overig	5

Beknopt jaaroverzicht per werkstroom:

Toeslagen kinderopvanginstellingen en gastouderbureaus (hierna bureaus)
In 2015 is het proces om bij de CAF posten de achterliggende (individuele) Toeslagen te stoppen en zo nodig terug te vorderen goed op stoom gekomen. Toeslagen zal in haar rapportage de resultaten daarvan opnemen. Niet alle 26 casusposities zijn gericht op een bureau. In een beperkt aantal zaken zoekt of zocht CAF namelijk juist naar de op het oog nog ontbrekende verbindende schakel (de facilitator). Niet alle bureaus waar wij geweest zijn waren foutief. Als dat niet het geval was kon via de CAF actie (vaak op 1 dag) snel worden vastgesteld dat het redelijk goed op orde was. In 4 gevallen bleek dit zo te zijn. Incidenteel waren er voor Toeslagen op zich geen problemen, maar was er voor de GGD wel alle reden om in te grijpen. 1 post is aangemeld voor strafrecht, 2 andere zitten op de een of andere wijze nog in de pijplijn daar naartoe. Deze posten vragen aanmerkelijk meer begeleidingstijd vanuit het CAF. In het overgrote deel van de zaken zijn de Toeslagen gestopt en lopen er terugvorderingstrajecten. In tenminste 3 gevallen is het traject opgestart om een bureau aansprakelijk te stellen (o.g.v. art 33 AWIR). In 1 geval is een gijzelingsactie in voorbereiding. In een 4 tal gevallen heeft naar aanleiding van de CAF actie uitschrijving van een bureau uit het LRK plaatsgevonden. Ten aanzien van betrokken gastouders betreft het een veelvoud daarvan. Nog lang niet in alle gevallen was het mogelijk om op basis van onze bevindingen tot een basis te komen om een bureau uit te laten schrijven. Er loopt overigens wel een voorstel om op dit punt de regelgeving te wijzigen. Als dit er door komt, dan kan het oordeel van de Belastingdienst dat een administratie ondeugdelijk is, of dat urenregistraties ontbreken voortaan een grond op leveren voor GGD om handhavingsmaatregelen te treffen. Mede vanwege het gebrek aan handhavingsmogelijkheden bij deze andere instanties, hebben we nog niet alle bureaus waarbij dit wenselijk zou zijn tot stoppen



kunnen bewegen. Een 5 tal is inmiddels daadwerkelijk gestopt. Wel hebben alle onderzochte dubieuze bureaus inmiddels aanmerkelijk minder klanten en/of gastouders. Het effect is dus hoe dan ook aanzienlijk. Ook zijn een aantal van de bureaus stevig getroffen door het opleggen van hoge aanslagen voor blauwe middelen alsmede beslagacties. Sommigen zijn in een faillissement verwikkeld. De bevindingen vanuit de CAF onderzoeken zijn zo nu en dan ook aanleiding geweest om vanuit Toeslagen verzoeken te doen om uitbreiding van de bevoegdheden. Denk bijvoorbeeld aan het (nog niet) kunnen opvragen van bankgegevens.

Toeslagen Overig

Dit betrof in hoofdzaak casusposities huurtoeslag. In een deel van de gevallen is in deze zaken een facilitator bezocht, niet omdat deze zelf vermoedelijk malafide is, maar omdat deze contra-informatie kon aanleveren of verhuurde woningen wel in aanmerking komen voor toekenning van huurtoeslag. Deze zeer nuttige contra informatie, kan meedraaien in de risico analyse en vervolgens adressen signaleren die niet voldoen aan de eisen (m.n. onzelfstandige woonruimten). Ten aanzien van enkele duizenden (voornamelijk studenten) woningen is of wordt deze informatie aan Toeslagen uitgeleverd. In welke mate dit tot stopzettingen heeft geleid of gaat leiden is ons nog niet bekend, maar wij verwachten ook hierbij een behoorlijk belang. Naast dit fenomeen speelt vooral het issue van de splitsing van huurcontracten in een deel voor kale huur en een deel voor overige kosten. Met deze splitsing kan worden gerealiseerd dat de kale huurprijs onder het maximum van de huurprijs voor Toeslagen kan worden gebracht, zodat de aanvraag van Toeslagen (alsnog) mogelijk is. Behoudens 1 evident foute casus, die wellicht nog naar het strafrecht gaat, blijkt dit probleem in de praktijk niet (danwel slechts door een onevenredige inspanning) door middel van het inzetten van het reguliere toezichtinstrumentarium te handhaven. Wij hebben daarom dan ook voorgesteld dit door middel van aanpassing regelgeving op te lossen.

Systeemfraude IH

De blauwdruk die we samen met LTO en CA hebben ontwikkeld heeft in diverse casu zijn nut meer dan bewezen. Zo wordt deze blauwdruk gebruikt bij gesprekken met kleinere facilitators om hen te wijzen op de schade die is aangericht. Soms is het confronteren van de facilitator hiermee, in combinatie met het feit dat we hem (of haar) duidelijk maken dat alle klanten nu problemen hebben omdat ze alsnog moeten terugbetalen, voldoende om de facilitator te laten stoppen. Ook wijzen we de facilitator (wellicht ten overvloede) op de consequenties, indien hij besluit door te gaan met zijn handelingen. Daarin verwijzen we in ieder geval naar de in 2014 ontstane mogelijkheid tot het opleggen van een administratieve medepleegboete. De blauwdruk wordt ook gebruikt in strafzaken of bij de aanmelding daarvan. Uit de blauwdruk wordt immers erg duidelijk wat het patroon van handelen is. Dat is echter op zich nog niet voldoende. De kracht van het CAF zit daarnaast ook vooral in het direct ter plaatse bezoeken van een aantal klanten om op deze wijze vast te stellen hoe de vork nu daadwerkelijk in de steel zit. Daaroverheen komt nog het sausje van een snel gericht onderzoek naar verhaalsmogelijkheden en geldstromen. Het geheel vormt dan een recept om de facilitator aan te pakken. Heel bijzonder om te constateren is dat vrijwel alle facilitators waar we als CAF mee aan de slag zijn geweest ook daadwerkelijk gestopt zijn met de voormalige malafide activiteiten. Dit kunnen we vaststellen, omdat we de blauwdruk tevens gebruiken om het gedrag van de facilitator en zijn groep klanten te monitoren. Het aangiftetijdvak na de interventies (voorzover we dat tot nu toe konden vaststellen) ziet er aanmerkelijk beter uit. Ook volgen we met de blauwdruk het interne proces tot en met de bezwaarfase. Recent hebben we ten aanzien van een

eerste casus ook zicht gekregen op de laatste stap in het proces: de invordering. Onze conclusie overall is tot op heden dat de hele keten op dit punt afdoende functioneert.

We hebben dit jaar een spectaculaire zaak gedraaid tezamen met de FIOD. Daar is binnen 24 uur na de aanmelding de facilitator (die geen vaste woon of verblijfplaats in Nederland had) opgepakt en per direct vastgezet. Op de in beslag genomen laptop stonden duizenden door deze facilitator ingevulde aangiften. Vervolgens is het proces van heffing intensief begeleid, teneinde er op deze wijze zorg voor te dragen dat we ook heel snel zicht hadden op het concrete nadeel dat deze facilitator ons heeft berokkend. Er is snel en effectief samengewerkt. Hoewel veruit de meeste CAF zaken niet bij het strafrecht zijn geëindigd hebben we nu inmiddels nog een 4 tal zaken (w.v. 1 mogelijk combi met Toeslagen) die op stapel staan om in het eerste kwartaal van 2015 op een strafrechtelijke wijze te worden aangepakt. Voor de inzet van het CAF team trekt dit wel een wissel omdat het noodzakelijk blijkt om dan ook het proces in meer brede zin te begeleiden. Ten aanzien van het heffingsproces is een van onze mensen, mede vanwege haar dubbelrol met het project 1043 behoorlijk druk met het inregelen van een nieuwe centrale mailing aan de klanten van dit soort fout opererende facilitators. De wijze waarop deze klanten op een dergelijke geconcentreerde manier worden uitgevraagd en behandeld blijkt zeer effectief. Bij een van de recente posten kregen we deze week het bericht dat de facilitator ermee stopt, ondanks dat we daar nog niet echt een aanpak op de facilitator zelf hebben bepaald. Kennelijk is de toegenomen aandacht bij de klanten (door middel van bezoeken ter plaatse, maar ook via een eerdere centrale mailing waarin nogal wat klanten van deze faciliator zijn uitgevraagd), al voldoende reden om met de dubieuze activiteiten te gaan stoppen.

Buitenland

in de loop van 2014 zijn we tegen het nieuwe fenomeen aangelopen dat een facilitator kennelijk bewust onjuiste aangiften voor zijn klanten doet, door een verkeerde premieperiode op de aangifte in te vullen. De aanpak op deze zaak loopt. In de tussentijd zijn we samen met Heerlen actief om de rest van de populatie op dit fenomeen in beeld te brengen. Een deel van de groep lijkt het op dit punt goed te doen, maar we zien toch wel een (voorspelde) teneur dat ook anderen dit gedrag gaan overnemen. We lopen momenteel in ieder geval tegen een 2e geval aan die zich ook schuldig lijkt te maken aan dit gedrag. In die casus is tevens sprake van een facilitator die het geld naar zijn eigen rekening laat komen. Deze post is vanwege de verlengde coulanceperiode nog niet geraakt door de invoering van het 1 bankrekeningprincipe. We zijn daarom momenteel druk in overleg met B/CA om voor deze post alsnog met grote spoed het betalingsverkeer niet meer naar deze bankrekening van de facilitator te laten lopen. Daarnaast hebben we voor toekomstige aangiften aangegeven dat we risico's lopen. Indien door/namens buitenlandse arbeidskrachten aangiften worden ingediend, terwijl waarschijnlijk is dat de aangiften onjuist zijn, moet voorkomen worden dat deze personen (direct) een voorlopige teruggave krijgen. Het signaal is afgegeven aan AFB en via [redacted] ook in MTBD aangekaart. Momenteel zijn zowel project 1043 als AFB/CA doende om te beoordelen of er op dit punt maatregelen kunnen worden getroffen en zo ja welke.

Donkerrode FD's

Deze aanpak loopt nog niet goed. Op basis van diverse intelligence modellen was aanvankelijk een selectie gemaakt van mogelijk interessante posten. Echter bleek dit na een nadere analyse toch allemaal minder duidelijk te liggen voor een vervolgaanpak a la CAF, dat wil zeggen volgens de



methode van de korte klap. Bij een aantal posten hebben wij wel een stukje begeleiding in de aanpak gedaan, maar we constateren dat we toch te weinig in contact staan met de accountteams die hier in feite voor opgesteld staan. Daarmee krijgen we ook onvoldoende regie op de aanpak zelf. Tevens zijn de signalen op basis waarvan we zouden willen acteren voor ons ook nog niet concreet genoeg. Naar aanleiding van een experiment dat we inmiddels hebben uitgevoerd zien wij er wel veel brood in om samen met EHI meer gerichter en concreter een vorm van een blauwdruk te gaan ontwikkelen op het aangiftegedrag van bepaalde facilitators. Dit ziet dan (naast de IH waar we dit al hebben) op middelen zoals de OB en de LH. In een eerste casus (op verzoek van FIOD) is het ons vrij goed gelukt om het malafide gedrag van een facilitator meer concreet (en ook het strafbare aspect ervan) in beeld te brengen voor zowel de OB als de IH. In 2015 wordt dit nader uitgewerkt.

Gefingeerde dienstbetrekkingen

In 2014 zijn tamelijk veel kortstondige onderzoekjes gedaan, waarbij de aanleiding vrijwel steeds een informatieverzoek was, afkomstig van IND. Bij IND worden veelvuldig verzoeken ingediend om een partner naar Nederland te laten komen. Daarbij stuurt men dan stukken in die moeten aantonen dat de verzoeker in Nederland een stabiel inkomen heeft. IND heeft erg vaak redenen om aan de juistheid van die stukken te twijfelen. Omdat het IND verzoek tevens voor ons aanleiding is om eens onderzoek ter plaatse in te stellen naar het fiscale gedrag van de betrokken werkgever (die de aanvrager dus in de gelegenheid stelt (faciliteert) om de benodigde papieren bij IND te kunnen tonen), zijn korte onderzoeken ter plaatse uitgevoerd. Conclusie 1 is dat in meer dan 80% van de gevallen sprake is van gefingeerde dienstverbanden, dan wel op zijn minst dat aan IND een aanmerkelijk verkeerde voorstelling van zaken is gegeven. IND kan op basis van onze rapportage veelal de aanvraag afwijzen. Daarnaast is ook in tenminste een 10 tal gevallen door IND aangifte gedaan bij justitie wegens valsheid in geschrifte. Conclusie 2 is dat er meestal voldoende aanleiding is om de betrokken werkgever fiscaal nader aan de tand te voelen. Vaak is er behoorlijk wat mis rondom de aangiften LH en zo nu en dan constateren we ook dat er grote vraagtekens zijn bij de volledigheid van de inkomsten. Achter de eerste bulk van zaken zat ook nog op een tweede niveau een facilitator, namelijk een persoon die al die individuele subjecten heeft begeleid bij het indienen van de verzoeken. In zijn aangiften IH gaf hij van deze nevenactiviteiten niets aan. Uit de gesprekken met de subjecten, bleek echter wel dat hij dit niet voor niets deed. Deze facilitator had het nodige aan verhaalsmogelijkheden, is voor meer jaren met boete nagevorderd en is inmiddels gestopt met deze nevenactiviteiten.

Overig

In 2014 zijn tenminste een 20 tal voorlichtingssessies gegeven aan diverse groepen collegae, teneinde de CAF werkwijze nader toe te lichten en uit de doeken te doen. Over het algemeen zijn deze bijeenkomsten als interessant en inspirerend ervaren.

In 2014 zijn enkele paden gebaand naar een aantal mogelijke trajecten die inzicht kunnen geven patronen van systematische fraude die wellicht nog niet voldoende bij ons in beeld zijn. Zo loopt er momenteel een traject om specifiek gerichte bankinformatie op te kunnen vragen. Verder zijn we met de FIOD bezig om concrete signalen die daar binnenkomen, maar niet direct tot een strafrechtelijke aanpak leiden via CAF en op een CAF achtige werkwijze op te kunnen pakken.



Giftenaftrek problematiek

In casu gaat het om contante giftenstromen.

Er zijn een aantal instanties die betrokken zijn bij de aftrek van giften waarbij zeer concrete aanwijzingen zijn dat de aftrek is gebaseerd op valse stukken dan wel dat uit nader onderzoek heel duidelijk is dat de giften niet daadwerkelijk gedaan kunnen zijn.

De populatie die we in beeld hebben, lijkt op dit moment nog enigszins behapbaar om met wortel en tak aan te kunnen pakken. Als we dit niet doen, of te snel meegaan in de stukken die worden aangeleverd door de belastingplichtigen krijgen we de beeldvorming dat het geen zin heeft om dergelijke aftrekposten op te voeren niet voor elkaar. Daarom zal in de behandeling het in te nemen standpunt zo strak mogelijk gehanteerd moeten worden in iedere fase van de behandeling, dus tot en met bezwaar en beroep.

CAF heeft als directe opdracht van de [redacted] Belastingen om de grenzen van de behandeling daarin op te zoeken. Zelfs al zou uiteindelijk blijken ter zitting dat we terug moeten in de behandeling is dat een aanvaardbaar risico. Met de begeleidersgroep van CAF is afgesproken dat we het probleem van de valse kwitanties integraal aanpakken en daarbij past een stringente aanpak. Overigens denken wij dat we voldoende argumenten hebben (en nog zullen krijgen uit lopende strafzaken) om onze standpunten te onderbouwen. De vraag is echter of al die informatie tijdig beschikbaar zal zijn.

Voor de goede orde: de zaken waarbij de concrete verdenking bestaat dat er sprake is van vervalste kwitanties dan wel van giften die nooit gedaan zijn, zijn zaken waarop de reguliere werkwijze niet op van toepassing kan zijn. Simpelweg omdat het hier om willens en wetens bewust frauduleus handelen gaat.

Het volgende stappenplan is bij de behandeling relevant:

Voor de goede orde zouden deze stappen zoveel mogelijk al in de aanslagregelende fase moeten plaatsvinden. Eventuele omissies kunnen in de bezwaarfase zonodig nog worden hersteld, maar liefst in zo weinig mogelijk zaken.

1: Belasting plichtige stuurt een originele kwitantie op waarvan niet meteen duidelijk is dat dit een vervalst exemplaar is (bij een aantal kwitantie blijkt dit bijvoorbeeld al uit een 12 cijferig telefoonnr.)

Zo ja, naar vraag 2, zo nee: afwijzen

2: Van de betrokken instellingen waarbij het vermoeden bestaat dat zij medewerking verlenen aan het ten onrechte mogelijk maken van giftenaftrek zijn door middel van een derdenonderzoek de kasboeken opgehaald. Uit het kasboek van de betrokken instelling blijkt daadwerkelijk dat de gift daar ook op het zelfde tijdstip en voor het zelfde bedrag is de kasadministratie is verantwoord.

Zo ja, door naar vraag 3, zo nee: afwijzen.

(soms komt de belastingplichtige in dat geval ook nog met een verklaring van de instelling dat de giften toch wel degelijk gedaan zijn. Die informatie dient per ommegaande doorgegeven te worden aan de regiocoördinatoren van de fraudeteams PDB, omdat dit waardevolle informatie is voor de strafzaken!!). Ook deze verklaringen zijn niet aannemelijk, hetgeen na afloop van de strafzaken afdoende bewezen zal zijn.

3: Soms blijkt de ANBI status inmiddels al ingetrokken te zijn, bijvoorbeeld omdat gebleken is dat de kasadministratie geheel ondeugdelijk is. Ook in die gevallen kan de stelling ingenomen worden dat het bewijs bestaande uit kwitanties en verklaringen van de betrokken instelling niet toereikend is voor het aanvaarden van de aftrek.

4: Indien de kwitantie in orde lijkt EN de gift uit de boeken van de instelling blijkt, gaat de behandelaar na of de gift in redelijke mate gedaan zou kunnen zijn door de Belastingplichtige. Als die alleen een uitkering heeft en bijvoorbeeld een gift zou hebben gedaan van 6000 euro dan is dat volstrekt onwaarschijnlijk.

Zo ja, door naar vraag 5, zo nee in beginsel afwijzen of evt ook stap 5.

5: Vraag aan belastingplichtige om integrale overlegging van zijn bankstukken over de periode 1 maand voor tot en met 1 maand na de datum waarop de grote contante gift zou zijn gedaan.

Het gaat dan om ALLE bankrekeningen, dus niet alleen de rekening waarvan het bedrag zou zijn gehaald. Dit om eventueel te kunnen controleren of er mogelijk kasrondjes zijn gemaakt.

Zet in de brief dat als belastinplichtige geen bankstukken overlegt EN ook niet aangeeft af te zien van de giftenaftrek, dat wij dan de bankstukken integraal op op basis van het voorschrift fiscus banken zullen gaan opvragen over een periode van 1 jaar (waarbinnen het tijdstip van schenken zou liggen).

Komt belastingplichtige met het standpunt dat de giften zijn gedaan uit opgespaard geld door de maanden heen, dan wordt deze verklaring door ons als volstrekt onwaarschijnlijk gekwalificeerd en wijzen we het bezwaar af, eventueel in samenhang met stap 6.

6: Indien nog steeds gerede twijfel bestaat: Belastingplichtige wordt opgeroepen om zijn aftrek nader ten kantore te komen verklaren.

In dit gesprek worden hem een reeks vragen gesteld waaruit zou moeten komen vaststaan of de aftrek reëel is dan wel fake. Bij PDB Amsterdam zijn op dit terrein de nodige ervaringen opgedaan en vragenlijsten beschikbaar die gehanteerd kunnen worden.

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/28/2019 8:22:32 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: Overleg volgende week
MAIL_RECEIVED: Wed 8/28/2019 8:22:36 PM
Analyse en aanpak systeemfraude IH.docx
A bank.docx

.....
,,,,,,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06[redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted]/MKB/BLD op 28-08-2019 20:22 -----

Van: [redacted]GO/BLD
Aan: [redacted]@minfin.nl
Datum: 19-04-2016 10:17
Onderwerp: Overleg volgende week

Dag [redacted]

In verband met ons gesprek volgende week stuur ik je hierbij een 2 tal stukken. Hier zou ik het onder andere met je over willen hebben.

(Zie het bijgevoegde bestand: Analyse en aanpak systeemfraude IH.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: A bank.docx)

Deze stukken zijn ook besproken en ingebracht bij de begeleidersgroep CAF. Stuk 2 is ook naar een delegatie FIOD gestuurd.

Van mijn kant heb ik de volgende onderwerpen voor ons gesprek:

1: De notitie analyse / aanpak systeemfraude IH, inclusief de eerste resultaten van de metingen aan de poort
2: Vervolg op de giftenproblematiek (hoe ver staan we daar nu mee), inclusief samenwerking ANBI team
3: Contante geldstromen door middel van moneytransfers (notitie A bank)
4: Invloed en (verdere) ontwikkelruimte voor CAF
5: Korte brainstorm inzake mij persoonlijke ontwikkeling

Tot volgende week dinsdag!

Met vriendelijke groeten,

Belastingdienst

[redacted]

[redacted] Landelijk Combiteam Aanpak Facilitators

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06

@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

A bank

Concreet hebben we een lijstje liggen met moneytransfer transacties van een bank (die zich louter met deze activiteit bezig houdt) over de periode 2012 tot en met 2013. Gebleken is dat al deze transacties op ons lijstje contact gestort zijn. In totaal 217 transacties wordt door een 30 tal personen in totaal 1,6 miljoen euro aan geld getransfereerd naar Marokko. Het betreft een selectie uit de hele populatie (dat bestand is mogelijk beschikbaar via DNB), maar wel een aantal grotere bedragen.

De kosten voor een moneytransfer bedragen volgens Westen Union nog geen 5 euro per transfer, indien betaling aan WU via ideal plaatsvindt. Omdat het in onze casus om contante stortingen gaan, kan het bedrag per transactie wellicht wat hoger liggen. Overigens kun je ook via GWK of Post NL (moneygramm) dergelijke transacties verrichten, eveneens tegen geringe kosten onder 5 euro.

De enige formele eis (die we op de site van bijvoorbeeld GWK terug kunnen vinden) is dat je je legitimeert als storter. Verder staat er wel bij dat het geld niet afkomstig mag zijn uit illegale activiteiten, maar blijkt nergens uit dat zoiets nader gecontroleerd wordt of dat hier vragen over worden gesteld. De bewuste A bank heeft in 2014 een boete van DNB (50000 euro) gehad omdat de (identificatie) procedure niet correct is nageleefd. Nog een extra risico dus.

Volgens info van het bankenteam in Amsterdam betreft het hier een bank met vestigingen in de 4 grote steden in Nederland. Er werken in totaal ongeveer 16 mensen, globaal per locatie 3 personen die zich continu bezig houden met de moneytranfers. Daarnaast nog een paar mensen op het hoofdkantoor. Per jaar maakt men bovenop alle kosten ongeveer 75000 winst. De omzet van deze bank (die louter uit moneytransfers bestaat) bedraagt in 2014 bijna 1,6 miljoen.

Als iedere transfer bij deze bank een tientje kost (aanmerkelijk meer dan GWK en Post NL) hebben we het dus al gauw over 160000 transacties per jaar bij dit ene kleine bankje waar niemand echt de focus op lijkt te hebben. Hoeveel geld hiermee gemoeid is, is voor ons nog erg lastig in te schatten. Het kan om een kleiner bedrag gaan, maar er zitten ook hele grote stortingen tussen van tienduizenden euro's.

We proberen door middel van nader onderzoek nog zicht te krijgen op de totale geldstroom.

Al het geld dat door deze bank loopt is contant gestort. Op deze transacties ontbreekt toezicht op structurele wijze. DNB toetst of de procedures zijn gevolgd. Wij kenden deze contante geldstromen niet. Ook project TF analyseert zonder in beginsel zicht te hebben op de geldstromen die via dergelijke moneytransfers naar buiten gaan. (Wij hebben geen zicht op eventuele FIU meldingen op dit terrein, maar de verwachtingen op dat gebied zijn niet erg hoog, ook gegeven de boete die DNB reeds heeft uitgedeeld. In ieder geval vanuit deze bank). Deze info komt niet in onze systemen, simpelweg omdat het geen saldo informatie betreft en er geen rekeningen nodig zijn. Voor de toepassing van BOX 3, voor de eventuele heffing van schenkbelasting en voor toezicht op de herkomst van de gelden die op een dergelijke wijze het land verlaten, zou deze informatie wel van toegevoegde waarde zijn.

De kernvraag is of we niet op meer structurele wijze zicht zouden moeten krijgen op dergelijke geldstromen. Zowel voor Belastingdoeleinden, maar zeker ook vanuit het oogpunt van veiligheid. Ook lijkt een inventarisatie nuttig welke partijen zich hier nog meer mee bezig houden en of wij (in deze huidige tijd waarin TF veel aandacht heeft) beter zicht willen krijgen op dergelijke contante geldstromen. Er zijn diverse bedrijven die zich met moneytransfers bezig houden en we kennen in ieder geval nog een soortgelijk bedrijf dat zich met name gespecialiseerd heeft in transfers richting Marokko.

De informatie is bij mijn weten op basis van onze reguliere bevoegdheden op te vragen bij de bewuste bank(en). Om dit op een gestructureerde wijze te doen, zou dit ingevlochten kunnen worden bij CA. Hierin zijn uiteraard ook de nodige kleppen en filters in te bouwen. Maar als je daar aan begint, dan moet je er vervolgens ook wat mee. Willen we dit en kunnen we dit ? Het is overigens de vraag of je (zeker voor bepaalde doeleinden) deze informatie eigenlijk niet al zou moeten kunnen raadplegen, denk bijvoorbeeld aan TF.

To: [redacted](BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/28/2019 8:11:51 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: CAF komende maandag
MAIL_RECEIVED: Wed 8/28/2019 8:11:55 PM

.....
''''''

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] MKB/BLD op 28-08-2019 20:11 -----

Van: [redacted]/GO/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 21-01-2016 10:37
Onderwerp: CAF komende maandag

Dag collegae,

Alvast even vooruitlopend op het CAF overleg van komende maandag:

Als onderwerp van gesprek zou ik in ieder geval kort willen terugkomen op:

- De kerstspecial (het CAF jaaroverzicht), nog even terugkijken dus.
- Het weekbericht van vorige week en dat van morgen, de actualiteit.

Daarnaast een probleempje wat mij steeds meer zorgen baart, nl onvoldoende ondersteuning van uit de data analyse. Zal ik maandag nader toelichten.

Met vriendelijke groeten,

Belastingdienst

[redacted]

[redacted] Landelijk Combiteam Aanpak Facilitators
.....
Belastingdienst
Ministerie van Financiën
.....
M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: (BEDRIJF)@minfin.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/28/2019 8:01:02 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: memo giftenaftrek in breder perspectief
MAIL_RECEIVED: Wed 8/28/2019 8:01:06 PM
Memo ten behoeve van inzake de problematiek in de giftenaftrek.pdf

.....
,,,,,,

Met vriendelijke groeten,

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06

@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door /MKB/BLD op 28-08-2019 20:00 -----

Van: GO/BLD
Aan: @minfin.nl
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 30-10-2015 13:07
Onderwerp: memo giftenaftrek in breder perspectief

Hoi

Zoals afgesproken en beloofd tijdens ons gezamenlijke gesprek op 21 oktober, stuur ik je hierbij nog een kort memo waaruit blijkt dat we de problematiek in de giftenaftrek ook zeker vanuit een breder perspectief hebben bekeken.

Hopelijk voldoet dit stuk aan je verwachtingen. Zo niet, laat het gerust even weten, dan kijk ik nog waar ik e.e.a. zou kunnen aanpassen/aanscherpen.

(Zie het bijgevoegde bestand: Memo ten behoeve van inzake de problematiek in de giftenaftrek.pdf)

Met vriendelijke groeten,

Belastingdienst

Landelijk Combiteam Aanpak Facilitators
.....
Belastingdienst
Ministerie van Financiën
.....
M 06

@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Memo ten behoeve van [redacted] inzake de problematiek in de giftenaftrek

In de actieweek voor systeemfraude IH zaken is een facilitator door de FIOD aangepakt. Vlak voordat deze post is opgestart is vanuit CAF meegegeven dat in deze casus in het bijzonder ook aandacht zou moeten worden besteed aan de opvallende hoeveelheid afgetrokken giften, nu bij CAF het signaal was binnengekomen dat er mogelijk sprake zou kunnen zijn van vervalste kwitanties. Via het FIOD onderzoek met diverse bekennende verdachten, zijn we gestuit op een mogelijk fenomeen bij de giftenaftrek. In de betreffende casus speelt dit probleem uitsluitend binnen de islamitische gemeenschap en werd door de gehoorden aangegeven dat dit een gebruikelijk patroon was.

Aan de hand van deze signalering heeft CAF een bredere analyse laten doen om te kijken of dit probleem breder speelt en zich wel of niet beperkt tot de genoemde gemeenschap.

Een dergelijke brede analyse is verricht door BI en A om op deze wijze een beeld te krijgen over de giftenaftrek in totaal. Deze nadere analyse heeft laten zien dat er met name binnen de groep 20-65 jarige die een relatief laag inkomen hebben, sprake is van een groep die relatief hoge aftrekposten giften heeft, althans in verhouding tot het geheel. Als je de populatie die naar voren komt uit deze bredere analyse nader bestudeert, dan bevestigt dit de eerdere veronderstelling dat het daadwerkelijk probleem zich met name concentreert bij de eerder genoemde gemeenschap en niet significant ook op andere plaatsen voorkomt.

Verder hebben we op hoofdlijnen gekeken naar de kenmerken van het fraudepatroon. Essentieel blijkt daarbij te zijn dan de situatie van vervalste kwitanties met name speelt in de situatie dat er sprake zou zijn van contante betalingen. Een bredere analyse op het betalingsgedrag bij de giftenaftrek wijst uit dat diverse andere geloofsgemeenschappen andere methodieken gebruiken om giften te doen en daarmee ook de aftrekbaarheid daarvan te kunnen aantonen. Zo zien we bij christelijke gemeenschappen dat de betalingen veelvuldig op girale wijze plaatsvindt, waarbij mensen vervolgens volgens een bonnensysteem hun bijdrage aan de gemeenschap "tonen". Met andere woorden: op girale wijze worden bonnen gekocht. Deze bonnen doet men dan als bijdrage in de collectezak. Met deze constatering willen wij alles behalve uitsluiten dat eventuele malversaties zich niet voordoen bij andere gemeenschappen, maar wordt wel duidelijk dat daar al wel een aantal additionele maatregelen zijn genomen om de giftenaftrek beter bewijsbaar te maken.

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/28/2019 8:03:27 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: Gesprek morgen
MAIL_RECEIVED: Wed 8/28/2019 8:03:47 PM

;;;;;
;;;;;

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted]/MKB/BLD op 28-08-2019 20:03 -----

Van [redacted]s/GO/BLD
Aan [redacted]@belastingdienst
Datum: 08-11-2015 13:37
Onderwerp: Re: Gesprek morgen

Hoi [redacted]

Dank daarvoor.

In mijn ogen pakken we ook wel eens experimentele zaken op zonder dat er een directe link naar een facilitator te onderkennen is, zoals een paar witwassignalen en momenteel een paar moneytransfer signalen vanuit DNB.

In mijn ogen nuttig om te kijken stapt je hier mee zou kunnen, vanuit de gedachte dat wij de randen opzoeken en proberen op een snelle interventiewijze te werken. Niet om tot in lengte van jaren mee bezig te zijn, maar als experiment, gevolgd door een rapportje waarin we aangeven wat je met dergelijke signalen zou kunnen. Ondertussen nemen we de betrokken fraudeteam medewerkers mee in de snelle manier van werken en creëren we daarmee een beetje olievlekje.

Als ik jouw mail strikt interpreteer moeten we daarmee stoppen want het zijn niet per definitie facilitators. Is dat concreet de bedoeling ? Of kunnen we in overleg met de begeleidersgroep (want zo gaat het tot op heden) zo nu en dan eens kijken of we een dergelijke ruimte zouden kunnen nemen ?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Op 8 nov. 2015 om 10:56 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

Vorige week met [redacted] ook verder de visie voor CAF besproken.
Beeld van [redacted]
CAF blijft belangrijk in het opzoeken van de randen.

CAF heeft betrekking op aanpak van facilitators en de gevolgen daarvan.
Hiervoor moet capaciteit beschikbaar zijn.
Spin-off van deze activiteiten moeten opgepakt worden door de staande organisatie.

Langs deze lijnen wil ik morgen het gesprek laten lopen.

Met vriendelijke groet,

Midden- en kleinbedrijf

| @belastingdienst.nl | 06-

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Op het einde van het jaar geven we door middel van deze kerstspecial weer een jaaroverzicht van de CAF werkzaamheden. In dit overzicht beperken we ons qua "hoofdstukken" tot die zaken die hoofdstromen geweest zijn in ons werk: Systeemfraude IH en Toeslagen. CAF heeft in 2016 wederom een aantal kleinere experimenten uitgevoerd. Dergelijke activiteiten en eventuele andere zaken zijn nog beknopt samengevat onder "risicodetectie".

De resultaten van de aangebrachte correcties bij de klanten van de facilitators (IH en Toeslagen) worden niet door ons gerapporteerd, omdat deze worden opgenomen in de BI van de processen die daarvoor opgesteld staan. Het moment van de aanpak van een facilitator en de daadwerkelijke definitieve correcties bij de individuele klanten liggen in de tijd vaak behoorlijk ver uiteen. Bij de systeemfraude IH wordt het moment van de aanpak van de facilitator en het sturen van een mailing aan de klanten op elkaar afgestemd. De belangen bij de klanten zijn aanzienlijk bij zowel Toeslagen als systeemfraude IH en lopen jaarlijks in de vele miljoenen. Onze primaire opdracht is om facilitators te stoppen. Dat hoeft niet altijd te betekenen dat er ook fiscale gevolgen bij de facilitator zelf zijn. In ruim 70 zaken die in 2016 zijn afgerond is (voor zover bij ons bekend) voor ruim 4 miljoen aan aanslagen opgelegd. Er zijn daarnaast nog genoeg zaken (ruim 80) onderhanden of nog net niet helemaal afgerond. Daarvan weten we van een aantal dat daar forse correcties zijn opgelegd of nog worden opgelegd. Die resultaten zijn nog niet in het eerder genoemde bedrag verwerkt. Het aanpakken van facilitators blijkt niet alleen effectief, maar ook lonend. De grootste winst zit echter in het stoppen of reduceren van het misbruik.

Systeemfraude IH:

Zaken uit eerdere jaren:

Begin 2016 waren er nog 41 zaken onderhanden uit eerdere jaren. In 2016 zijn 31 zaken daarvan geheel afgerond. Tevens bevinden zich nog twee zaken in de monitorstand. Dit zijn zaken die in aanraking zijn geweest met het strafrecht en waarvan de fiscale afronding nog niet helemaal klaar is. Een drietal zaken zijn nog lopend, omdat we daar de medepleegboete in stelling willen brengen en dat is nogal een bewerkelijk proces. De rest is nog onderhanden, omdat ze uiteindelijk meegaan in de actieweek 2017 of omdat sprake is van tamelijk complexe fenomenen, waarvan de behandeling inmiddels bestaat uit een aanzienlijke hoeveelheid onderliggende subjecten.

Zaken uit 2016:

In 2016 zijn 39 nieuwe zaken opgestart. Van deze zaken zijn er 11 geheel afgerond, en bevinden zich er 2 in de monitorstand. Er zijn daarnaast nog 26 zaken onderhanden. De meeste zaken komen voort uit eigen analyses en een deel wordt (naar buiten toe) opgepakt in de actieweek 2017. Met nieuwe analyses zijn in 2016 flinke stappen gezet.

Totaalbeeld

Het in 2015 aan de oppervlakte gekomen fenomeen valse kwitanties in de giftenaftrek heeft veel aandacht gevraagd in 2016. Er zijn 3 strafzaken geweest, waarvan er 1 pas heel recent openbaar is geworden. Daaromheen zijn diverse derden onderzoeken ingesteld bij betrokken ANBI instelling. In meerdere gevallen heeft dat als nevenresultaat tot de conclusie geleid dat de ANBI status ingetrokken is of nog moet worden. Het fenomeen valse kwitanties is daarnaast besproken in diverse gremia, waarbij ook kanttekeningen zijn geplaatst bij de problematiek rondom de giftenaftrek in zijn geheel. Zie onder andere ook persbericht en beeldkrantbericht van 16 december j.l. CAF heeft daarnaast input geleverd inzake de evaluatie van de aftrek zorgkosten.
In 2016 zijn diverse metingen verricht om te beoordelen wat het effect is van het handelen. Gebleken is dat de aandacht die gegeven is aan de facilitators en hun klanten zorgt voor een aanmerkelijke verbetering in het aangiftegedrag op de rubrieken die bij ons het meeste in beeld komen, zorgkosten en giften.



Het aangiftegedrag van personen die (eerder) klant waren bij een dergelijke facilitator zijn (geweest), worden in de tijd gevolgd. De geclaimde aftrek PGA neemt bij deze populatie spectaculair af. Een beperkt aantal adviseurs is strafrechtelijk vervolgd. In vrijwel alle gevallen zijn facilitators veroordeeld. Slechts in 1 geval is dat niet zo, maar daar loopt nog hoger beroep. In een beperkt aantal gevallen snijdt het mes bij de facilitator aan 2 kanten. Naast dat onjuiste aangiften voor klanten worden gedaan, is dan ook de eigen aangifte van de facilitator overduidelijk onvolledig. Soms proberen we de veroorzaker van de problemen zelf de foute aangiften bij de klanten te laten herstellen. In die gevallen blijkt dit succesvol te werken. Ook worden zo nu en dan met adviseurs procesverbeteringen besproken, waardoor de kans op onjuiste aangiften aanmerkelijk afneemt.

Ook in 2016 is een nadrukkelijke bijdrage geleverd aan de actieweek systeemfraude IH en hebben we daarmee veel media aandacht gegenereerd. De samenwerking met de behandelteams P, de poortwachters en de behandelaars vanuit MKB enerzijds en met FIOD en OM anderzijds verloopt vrijwel optimaal.

Toeslagen

Zaken uit eerdere jaren:
In 2015 waren nog een 19 tal zaken onderhanden (inclusief enkele zaken in monitorstand). Daarvan is er 1 uiteindelijk afgevoerd (wordt mogelijk op enig moment weer in actualiteit bekeken), zijn er 13 afgerond, staan er 4 nog op monitorstand (actie CAF klaar, maar wachten op resultaten bij Toeslagen) en is er 1 nog onderhanden.

Zaken uit 2016:
In 2016 zijn 30 nieuwe zaken opgestart. Voor het overgrote deel zijn dit KOI (14) en GOB (8). Daarvan zijn er 4 afgerond en 4 zijn er afgevoerd. Bij 6 posten is het CAF deel klaar en staat de post op monitorstand. De rest, 16 stuks zijn nog lopend. Reden voor het relatief hoge percentage lopende posten is dat de actieweek Toeslagen nog maar net is geweest en nog niet van alle posten de precieze resultaten bekend zijn.

Totaalbeeld

In 2016 hebben we getracht meer focus aan te brengen in de aanpak van toeslagposten door bewust meer te kiezen voor terreinen met verwachtingen van een evident verhoogd risico. Naast het afwikkelen van eerdere posten en het incidenteel bekijken van andere zaken waren dit de speerpunten. De door ons gekozen thema's voor dit jaar waren opvang in familieverband en mogelijke kapers van LRKP nummers. Hoewel de evaluatie van dit laatste thema nog niet helemaal is afgerond is wel gebleken dat beide thema's inderdaad een verhoogd risico zijn.

Deze focus leidt enerzijds tot per saldo minder posten die zijn bekeken, maar anderzijds is er ten opzichte van vorig jaar wel een toename in gevolgen. Hadden we vorig jaar nog diverse posten waar uiteindelijk geen vervolgacties op hoefden plaats te vinden, in 2016 is dat in nagenoeg alle gevallen wel het geval geweest.

Bij de opvang in familieverband is nadrukkelijk vastgesteld dat de risico's op samenspanning aanmerkelijk hoger zijn. Vanwege het familieverband ontbreekt een natuurlijke functiescheiding. Tussen familieleden wordt bijvoorbeeld niet of veel minder de behoefte gevoeld om af te rekenen op basis van de daadwerkelijk gewerkte uren. Ook lopen informele oppasuren en formele oppasuren door elkaar heen. Deze conclusie is gedeeld met [redacted] en besproken met het ministerie van SZW. Wat hier verder mee gaat gebeuren en wat dit betekent voor de afwikkeling van de door ons bekeken zaken, is op het moment van het schrijven van dit beknopte jaarverslag nog niet bekend.

Nog meer dan in voorgaande jaren is door CAF een bijdrage geleverd aan de themaweek van Belastingdienst/ Toeslagen en de FIOD. Er werden door collega's waarnemingen en controles in het veld gedaan op plaatsen verspreid door heel Nederland. De focus voor CAF lag in deze week op het beoordelen van LRKP kapers. De acties hebben bevestigd dat het kapen zich voordoet. Een opvanginstelling hoeft hier lang niet altijd een actieve rol in te hebben en is dus wel eens facilitator tegen wil en dank. We hebben voorstellen gedaan om dit risico naar de toekomst toe te kunnen reduceren. Tevens zijn de Toeslagen stopgezet en teruggevorderd. In de media was – in tegenstelling tot de acties bij de systeemfraude IH – nauwelijks aandacht voor deze actieweek.



Risicodetectie

CAF heeft op meerdere wijzen getracht risico's op georganiseerde fraude nog anders en/of beter in beeld te brengen. Zo hebben we aandacht besteed aan een beperkt aantal signalen moneytransfers. Op deze wijze verdwijnt overigens veel geld uit ons land. Een aantal van die signalen zijn doorgezet naar de reguliere fraudeteams, waarbij het nader in kaart brengen van de gegevens bij de betrokken bancaire instellingen en tijdrovend proces is gebleken. Vastgesteld is al wel dat die gelden die via moneytransfers ons land hebben verlaten, niet worden aangegeven in de vermogenspositie van de personen. Er is dus hoe dan ook een belang voor box 3. Van 4 posten zijn de resultaten bekend. In 2 gevallen is ook sprake van een fors box 1 probleem en wordt er gecorrigeerd met boete. Recent zijn 10 nieuwe gevallen voor behandeling uitgezet. Vorig jaar hadden we ook een zeer beperkt aantal witwas signalen bekeken op mogelijke bruikbaarheid voor CAF acties. Voor snelle interventie kwam hier in die gevallen weinig bruikbaars uit, maar wel heeft het CAF onderzoek in 1 geval een aanmerkelijke toegevoegde waarde gehad in een strafzaak. Deze zaak is ongeveer een maand geleden in het nieuws gekomen, met diverse zoekingen op meerdere plaatsen, drugs gerelateerd en met veel vals geld.

CAF heeft de PGB inkomstenstroom die de belastingdienst ontvangt via SVB nader geanalyseerd. De verwachting in algemene zin was dat we vanaf het jaar 2015 door de contra informatie een beter zicht zouden krijgen op de inkomstenpositie van de hulpverleners en dat we dit dan 1 op 1 in de VIA zouden kunnen zetten. De uitbetaling van de geldstromen zijn inderdaad beter in beeld. Echter meer dan 60% blijkt betaald te zijn aan ondernemingen en stichtingen. Voor dit deel is er geen relatie tussen deze contra informatie en de VIA. Bij de registratie bij de ondernemingen en stichtingen zien wij een behoorlijk aantal verhoogde risico's. Zo weten we heel vaak niet aan wie er nu daadwerkelijk betaald is en weten we dus ook niet wie de inkomsten zou moeten aangeven. We zien bij nogal wat bedrijven dat lang niet alle ontvangen gelden verloond worden. Om er dan achter te komen wat er met deze geldstromen precies gebeurd is, zal een nadere actie moeten plaatsvinden. Maar ook zien we concrete opvallende zaken, zoals bedrijven die zo te zien behoorlijk commercieel bezig lijken te zijn, maar geen aangifte blijken te doen voor enige winstbelasting. Genoeg materiaal om in 2017 nader op in te zoomen. Zeker nu er vanuit het land ook diverse concrete signalen binnenkomen over georganiseerd misbruik van PGB gelden. Wordt in 2017 vervolgd, samen met EH en MKB.

In 2016 is aandacht besteed aan een tamelijk nieuw fenomeen binnen de loonheffing. Gebleken is dat er facilitators actief zijn die op basis van no cure no pay bedrijven benaderen om voor hen premiekortingen te claimen. Er zijn een 5 tal bedrijven inmiddels in beeld bij CAF, met dank aan een paar alerte collegae in het land. Bij de posten die tot nu toe al wat verder in het onderzoek zijn betrokken is gebleken dat de ingediende claims vaak niet terecht zijn en dat zo nu en dan zelfs gebruik wordt gemaakt van valse stukken om dit te onderbouwen. Er loopt nog een verzoek om breed in beeld te krijgen wat de mogelijke omvang van dit fenomeen is, maar het verkrijgen van de benodigde informatie verloopt moeizaam.

Verder zijn een aantal producten ontwikkeld of nog in ontwikkeling die ons bij de detectie moeten gaan helpen. De informatie van Logius waaruit blijkt wie nu echt de inzender van een aangifte is geweest (via het SBR kanaal) is inmiddels ontsloten en is derhalve bruikbaar in het detectieproces. Binnen de IH hebben zoals eerder geschreven flinke stappen gezet in de analyse van mogelijk georganiseerd misbruik. Zo hebben we een analyse op becon en op IP, maar is ook op andere wijzen gezocht naar patronen in aangiften IH en zijn de zgn. TOR (darkweb) posten nader geanalyseerd. Via een monitor worden zowel klanten als facilitators kritisch gevolgd.
Voor de omzetbelasting is inmiddels ook een blauwdruk ontwikkeld die bijna operationeel is. Het ontwikkelen van dergelijke nieuwe producten verloopt overigens langzaam en moeizaam omdat het in de verloren uurtjes moet gebeuren en die zijn er niet zoveel.

Tenslotte

Op de CAF activiteiten is in 2016 per saldo minder dan 15.000 uur geschreven. Met relatief weinig uren kunnen we dus toch heel veel doen. Er zijn nog genoeg zaken te ontwikkelen die passen in de CAF aanpak (facilitator gerelateerd) en nog meer als we kijken naar de CAF achtige werkwijze (die breder toepasbaar is). Recent heeft onze [redacted] geschreven dat 2017 een sleuteljaar wordt voor de Belastingdienst. Wat ons betreft geldt dat ook voor CAF.



Moneytransfers:

Dit aspect vormt een spin off van een experimentele CAF analyse naar een bescheiden aantal moneytransfers die afkomstig zijn van een paar buitenlandse banken die faciliteren in het wegsluizen van gelden naar het buitenland. Een aantal van die banken werken onder een buitenlandse bankvergunning en zouden zelf geen rekeningen beheren. Daarmee lijken zij bij het toezicht bij diverse instanties min of meer tussen de wal en het schip te vallen.

Ten aanzien van de informatie inzake moneytransfers bestaat momenteel nog geen traject zoals dit bijvoorbeeld wel geldt voor de saldo informatie bij de banken. Formeel zouden wij ons inziens dergelijke informatie door middel van het stellen van een serievraag kunnen opvragen. Omdat er vele miljoenen door middel van moneytransfers (deels door middel van contante stortingen bij de transferkantoren) ons land verlaten, komen wij tot het volgende advies:

Breng deze geldstromen (beter) in beeld en haal er contra info uit ten behoeve van het toezicht.

De hieraan verbonden gegevensstroom zal een schat aan informatie opleveren aan gelden die naar het buitenland worden overgeheveld. Deels zal dit impact hebben op het in beeld krijgen van in het buitenland aanwezige vermogen en deels zal dit leiden tot vragen omtrent de herkomst van de gelden. Uit onze eerste analyses leiden wij af dat hier vermoedelijk deels sprake zal zijn van gelden die afkomstig zijn uit bij ons onbekende activiteiten. Het binnenhalen en veredelen van deze geldstromen zal een toegevoegde waarde zijn in de fraude aanpak, zowel puur vanuit de fiscaliteit als ook in een eventueel samenwerkingsverband met andere overheden.

Daarbij kunnen uiteraard een aantal nadere keuzes worden gemaakt: halen we al deze informatie op bij alle instanties die zich hier mee bezig houden, of slechts voor een deel en/ of boven bepaalde limieten ? Ook ten aanzien van de gevallen die je wel of niet wilt aanpakken zijn de nodige keuzes te maken, zoals (relatieve) omvang, verhaalbaarheid, de mogelijkheid tot het wel of niet kunnen uitdelen van een korte klap etc. (dit aspect kan samen met vaktechniek nader worden uitgewerkt).

Qua aanpak zal dit vergelijkbaar zijn met de windhapper aanpak of kan dit daaraan gelinkt worden. Het raakt met name de segmenten MKB en PDB. Als we deze informatie ontsluiten en veredelen verwachten we hier – in ieder geval tijdelijk- een behoorlijk resultaat uit te kunnen halen. Bovendien met een hoge maatschappelijke impact en uitstraling, omdat het publiek van ons verwacht dat we op dit soort geldstromen stevig acteren. De segmenten kunnen uiteraard zelf bepalen hoeveel van dergelijke signalen men wel of niet zal willen behandelen en aan welke criteria deze signalen dan moeten voldoen.

Bij het veredelen en opwerken van dergelijke signalen naar concrete behandelvoorstellen zou data analyse een belangrijke rol moeten spelen. Zij kunnen het subject goed in beeld brengen, de (on)waarschijnlijk van de (contante) stortingen in relatie tot de verantwoorde inkomens en de eventuele verhaalsmogelijkheden. CAF zou een begeleidende rol kunnen spelen bij het opzetten van een dergelijk traject.

Als voorbeeld beschrijven we in de bijlage de situatie zoals die momenteel in beeld is bij A bank.

Bijlage: A bank

Concreet hebben we een lijstje met moneytransfer transacties van een bank (die zich louter met deze activiteit bezig houdt) over de periode 2012 tot en met 2013. Gebleken is dat al deze transacties op ons lijstje contant gestort zijn. In totaal 217 transacties wordt door een 30 tal personen in totaal 1,6 miljoen euro aan geld getransfereerd naar land M. Het betreft een selectie uit de hele populatie (dat bestand is mogelijk beschikbaar via DNB), maar wel een aantal grotere bedragen.

De kosten voor een moneytransfer zijn relatief laag. Volgens Westen Union, GWK en Post NL nog geen 5 euro per transfer, indien betaling aan WU via ideal plaatsvindt. Omdat het in onze casus om contante stortingen gaan, kan het bedrag per transactie wellicht wat hoger liggen.

De enige formele eis (die we op de site van bijvoorbeeld GWK terug kunnen vinden) is dat je je legitimeert als storter. Verder staat er wel bij dat het geld niet afkomstig mag zijn uit illegale activiteiten, maar blijkt niet echt dat zoiets nadrukkelijk gecontroleerd wordt. De bewuste A bank heeft in 2014 een boete van DNB (50000 euro volgens de aangifte Vpb) gehad omdat de procedures niet correct zijn nageleefd. Nog een extra risico dus.

Volgens info van het bankenteam in Amsterdam betreft het hier een bank met vestigingen in de 4 grote steden in Nederland. Er werken in totaal ongeveer 16 mensen, globaal per locatie 3 personen die zich continu bezig houden met de moneytranfers. Daarnaast nog een paar mensen op het hoofdkantoor. Per jaar maakt men bovenop alle kosten ongeveer 75000 winst. De omzet van deze bank (die louter uit moneytransfers bestaat) bedraagt in 2014 bijna 1,6 miljoen.

Als iedere transfer bij deze bank een tientje kost (aanmerkelijk meer dan GWK en Post NL) hebben we het over 160000 transacties per jaar bij dit ene kleine bankje waar niemand echt de focus op lijkt te hebben. Hoeveel geld hiermee gemoeid is, is voor ons nog erg lastig in te schatten. Het kan om een kleiner bedrag gaan, maar er zitten ook hele grote stortingen tussen van tienduizenden euro's.

We proberen door middel van nader onderzoek nog zicht te krijgen op de totale geldstroom.

Al het geld dat door deze bank loopt is contant gestort. Op deze transacties ontbreekt toezicht op structurele wijze. DNB toetst of de procedures zijn gevolgd. Wij kenden deze contante geldstromen niet. Ook projecten als terrorismefinanciering analyseren zonder in beginsel zicht te hebben op de geldstromen die via dergelijke moneytransfers naar buiten gaan, tenzij er (consequent) FIU meldingen zijn. (Wij hebben geen zicht op eventuele FIU meldingen op dit terrein, maar de verwachtingen op dat gebied zijn niet erg hoog, ook gegeven de boete die DNB reeds heeft uitgedeeld. Deze info komt niet in onze systemen, omdat het geen saldo informatie betreft en er geen rekeningen voor nodig zijn. Voor de toepassing van BOX 3, voor de eventuele heffing van schenkbelasting en voor toezicht op de herkomst van de gelden die op een dergelijke wijze het land verlaten, zou deze informatie van aanmerkelijke toegevoegde waarde kunnen zijn.

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/28/2019 8:30:58 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: Notitie(s) CAF
MAIL_RECEIVED: Wed 8/28/2019 8:31:03 PM
Doorontwikkeling CAF.pdf
Moneytransfers.pdf

.....
,,,,,,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Ministerie van Financiën

M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted]/MKB/BLD op 28-08-2019 20:30 -----

Van: [redacted]/GO/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 26-05-2016 15:32
Onderwerp: Notitie(s) CAF

Collegae,

Zoals besproken in de begeleidersgroep zou ik een notitie maken over de doorontwikkeling CAF inclusief aanpak moneytransfers.

Naar aanleiding van feedback van [redacted] op een eerste concept dat ik gemaakt had, heb ik besloten om deze onderwerpen in 2 afzonderlijke notities te gieten.

Ik sluit deze notities hierbij en hoop dat jullie er aan toekomen om hier bij de komende miniconferentie aandacht aan te besteden.

(Zie het bijgevoegde bestand: Doorontwikkeling CAF.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Moneytransfers.pdf)

Met vriendelijke groeten,

Belastingdienst

[redacted]

[redacted] Landelijk Combiteam Aanpak Facilitators
.....
Belastingdienst
Ministerie van Financiën
.....
M 06 [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

http://www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Doorontwikkeling CAF activiteiten

Recent is met [redacted] en met de begeleidersgroep van het CAF gesproken over een mogelijke doorontwikkeling van de CAF activiteiten. CAF genereert zichtbare producten en resultaten die tevens aansluiten bij de maatschappelijke behoefte om georganiseerde fraude stevig en vanuit een breed handhavingspalet aan te pakken.

CAF kan zowel nog doorontwikkelen op de reeds bestaande stromen systeemfraude IH en Toeslagen als op een aantal nieuwe producten. Om dit te realiseren is een beperkte aanvullende capaciteit nodig in zowel de data analyse als de coördinatie. Daarnaast zullen de uiteindelijke toezichtactiviteiten een plaats moeten krijgen binnen het capaciteitsplaatje van de betreffende segmenten, waarbij overigens nog volop keuzevrijheid bestaat (variërend van heel smal tot breed).

Data analyse

Voor de doorontwikkeling van de data analyse zowel voor bestaande CAF trajecten als eventuele nieuwe is een bescheiden capaciteit bij Data & Analytics nodig. De CAF producten zoals die nu ontwikkeld zijn wijken af van de reguliere data analyse doordat ze zich niet zozeer richten op individuele subjecten of aangiften, maar op patronen in reeksen van aangiften. De facilitator aanpak is dus wezenlijk anders. Als we hier een doorontwikkeling in willen maken, zou hiervoor een capaciteit gereserveerd moeten worden van om en nabij 2 FTE. Dit is overigens ons beeld dat nog nader afgestemd zal moeten worden met D en A.

Binnen deze capaciteit kunnen we dan enerzijds de reeds bestaande risico analyse op het terrein van de systeemfraude IH verbeteren en uitbouwen naar een (jaarlijkse) totaalanalyse (inclusief effectmonitor), waarbij tevens bestaande producten als de blauwdruk IH een plaats zouden kunnen krijgen. Daarnaast zou de capaciteit ingezet kunnen worden voor ontwikkeling van nieuwe producten, waarbij onder andere het ontwikkelen van een blauwdruk OB concreet is. In de tijd kan dit dan verder uitgebouwd worden naar andere middelen en processen waarop facilitators actief zijn.

Plaatsing van deze ontwikkelingen bij D en A zorgt voor een meer professionele toekomstbestendige omgeving. Ontwikkeling van producten die gericht zijn op de facilitator aanpak, kan dan in nauwe samenwerking met CAF plaatsvinden.

De doorontwikkeling van de data analyse op Toeslagzaken is nog een afzonderlijk te bekijken item. Naar wij begrepen hebben is dit een proces dat niet belegd zal worden bij D en A, maar nog afzonderlijk bij Toeslagen. In de monitoring en de effectmeting van aangepakte facilitators en subjecten zijn ook bij Toeslagen nog stappen te maken waarbij de eerste schreden ook al gezet zijn.

<u>Coördinatie:</u>

Voor de coördinatie van de reeds bestaande CAF activiteiten is de huidige capaciteit binnen CAF toereikend. Maar de mensen zijn daarmee ook vol bezet. Indien ook nieuwe producten ontwikkeld gaan worden zal de permanente CAF capaciteit dienen te worden uitgebreid met 1 en op termijn wellicht 2 FTE. Deze personen kunnen zich bezig gaan houden met de coördinatie en ontwikkeling van een nieuwe werkstroom: in beeld brengen van facilitators OB.

"Licence to Disturb"

Uitvoering:

Voor de uitvoering van de bestaande activiteiten is in beginsel afdoende capaciteit voorhanden. Zo wordt voor wat betreft het heffingsproces bij PDB optimaal samengewerkt tussen de fraudeteams PDB en CAF. Voor het Toeslagen proces is ook capaciteit gereserveerd via de zogenaamde IST CAF teams.

Tevens kan CAF nu een beroep doen op de fraudeteams MKB voor het verrichten van veldwerk voor systeemfraude IH en Toeslag acties. Daarnaast vindt via deze teams de fiscale behandeling van de facilitator plaats.

Nieuwe producten:

Indien het werkterrein van het CAF zich tevens zal verplaatsen naar de omzetbelasting (en op termijn eventuele andere terreinen waarop facilitators actief zijn), heeft dit voor de uitvoering een aantal consequenties. Hieronder beschrijven we in het kort de ontwikkeling van de OB blauwdruk en de kansen die we daarin zien.

OB Blauwdruk:

De te ontwikkelen OB blauwdruk brengt voor facilitators (adviseurs) in beeld of en zo ja in welke mate er door deze facilitators evident onjuiste aangiften omzetbelasting worden ingediend. Omdat de blauwdruk nog in ontwikkeling is, weten we op dit moment nog niet hoeveel facilitators we hiermee in beeld gaan krijgen. Enkele facilitators die heel veel en vaak evident onjuiste aangiften indienen kunnen vermoedelijk zonder al te veel extra inspanningen worden voorgedragen voor een strafrechtelijk onderzoek en door hier specifieke media aandacht aan te schenken kunnen we duidelijk maken wat de consequenties kunnen zijn als facilitators er een potje van maken. Minder ernstige gevallen zouden bezocht kunnen worden door de accountteams waarbij normoverdragende gesprekken kunnen plaatsvinden. Het effect op het aangiftegedrag kan eenvoudig gemonitord worden en verwacht mag worden dat we op termijn een gedragsverbetering zullen gaan waarnemen. Als facilitators door krijgen op welke punten we aan het meten zijn, zal het effect tijdelijk zijn. Echter kan de monitor door de jaren heen worden bijgesteld en gefinetuned. Wel krijgen we aan het begin van dit proces heel snel in de gaten wie de grootste vervuilers zijn en die kun je dan natuurlijk ook naar de toekomst toe blijven monitoren, zoals we dat bij de systeemfraude IH ook doen. De benodigde capaciteit binnen MKB zal niet op voorhand duidelijk zijn. Aan de andere kant kan in een behoorlijk vrije mate gekozen worden waar we nog wel en waar wel geen aandacht aan willen schenken. Bovendien kan de aanpak gefaseerd plaatsvinden, verdeeld over meerdere jaren.

Weekverslag CAF **01-05-2014**

Greep uit de lopende zaken:

Toeslagen

- In een nieuw opgestarte zaak zijn de eerste terugkoppelingen terug van de bezoeken aan gastouders. Dit geeft als indicatie dat het in het grotere geheel wel meevalt. De volledige terugkoppeling is nog niet voorhanden. Wordt vervolgd.
- Onze ontvanger gaat de allereerste aansprakelijkheidstelling op grond van art 33 derde lid Awir, opleggen aan een GOB. Onze collegae bij Toeslagen hebben dit samen met de invorderaar verder uitgewerkt. Dit kunnen we toch wel beschouwen als een historische gebeurtenis. Het geld wat we hiermee denken binnen te halen, staat overigens al op de rekening van de ontvanger, omdat we al eerder beslag hadden laten leggen op een groot banktegoed. Om te voorkomen dat dit geld terug gaat, legt de invorderaar voor de komende aansprakelijkheidsclaim eerst conservatoir beslag.

Systeemfraude IH

-Vrijdag heeft ergens een gesprek plaatsgevonden met [redacted] die bovengemiddelde aftrek van zorgkosten bij zijn klanten heeft opgevoerd. Hij deed dat afgeleid aan zijn werk als [redacted] [redacted] Inmiddels is hij gestopt met al deze activiteiten en werkt nu in loondienst. Naar de toekomst toe doet hij geen aangiften meer. De betreffende aangiften IH staan voor uitworp gesignaleerd en worden waar nodig gecorrigeerd. Los van monitoring of [redacted] nu daadwerkelijk gestopt is, hoeft hier verder niets meer te gebeuren.

- In de casus van onze [redacted] komen (naar aanleiding van de vorige week verzonden brief) superveel telefoontjes binnen. Daarbij blijkt onze [redacted] in het verleden ook met Digid's te hebben geknoeid en heeft hij ook teruggaven op zijn eigen rekening laten komen. Een groot aantal voormalige klanten wil het hart wel even luchten over deze persoon. Over het algemeen is men boos op hem. De mensen geven breed aan dat er feitelijk geen aftrekposten waren. Een flink deel van de mensen gaat ook een dito verklaring ondertekenen. Sommige mensen willen nog in een bepaalde mate kosten gaan aantonen, ondanks dat bij het doen van de aangifte nooit bonnetjes of bewijsstukken ter sprake zijn gekomen. Tijdens de gesprekken worden de mensen dan wel op de voorwaarden en de drempels gewezen. Verwacht wordt dat een aanzienlijk deel van de mensen daarna geen poging meer zal ondernemen om nog aftrek aan te tonen.
- In een buitenland dossier dat nog op het CAF lijstje stond, komen signalen naar voren dat deze [redacted] heel bewust de periode van premieplicht niet aanpast bij seizoenarbeiders. Deze [redacted] suggereert op diverse plaatsen op het internet (in het Pools) dat dit vermoedelijk niet door ons gecontroleerd kan worden omdat we dergelijke contra informatie niet voorhanden hebben. Precies dit punt hebben wij eerder aangekaart. Hierdoor krijgen seizoenarbeiders aanmerkelijk te hoge (voorlopige) teruggaven. Voor de IH regeling worden deze posten allemaal wel uitgeworpen. Echter is het zaak ook de VT tegen te houden. Heerlen probeert deze stroom z.s.m. dicht te zetten, zodat er geen geld meer uit gaat. Het gaat om een relatief grote stroom; rond de 1500 biljetten alleen al 2013.
-Een van de zaken die wij onderhanden hebben is inmiddels door het TPO heen en gaat alsnog het strafrecht in. De CAF aanpak, in combinatie met inzicht in de patronen via de blauwdruk maakt deze zaak ook voor de FIOD aantrekkelijk. Zaken kunnen zo effectiever en sneller worden gedraaid. Het nadeel over de periode die strafrechtelijk wordt aangepakt ligt op dit moment rond 450.000 euro. Dit nadeel zal waarschijnlijk nog toenemen, als bij deze facilitator data in beslag worden genomen.
-Momenteel komen als bijvangst in een 2 tal casu activiteiten op het terrein van ondergronds bankieren aan de oppervlakte. Deze zaken worden samen met FIOD en FEC nader in beeld gebracht. Bij een van deze gevallen was een signalering voor systeemfraude IH de aanleiding. De andere casus wordt hier verderop nog kort beschreven.



- We hebben een vreemd signaal binnen gekregen over een persoon die meermalen aangiften van anderen overschrijft met behulp van huba software. Er is nog geen beeld waarom dit plaatsvindt of wat de lol hiervan zou zijn, want een eventuele geldstroom gaat niet naar deze persoon toe. Wel hebben een aantal belastingplichtigen hier last van. Wordt vervolgd.

Gefingeerde dienstbetrekking

- De actiedag van vorige week is samen met ISZW en IND geëvalueerd. Ook is in bredere zin gesproken over de ervaringen tot op heden. Gebleken is dat onze aanpak (snel in het veld gaan kijken en confronteren) een zeer effectieve en efficiënte manier is, om (bij verzoeken aan IND om gezinshereniging) gefingeerde dienstbetrekkingen / gefingeerde arbeidsovereenkomsten aan het licht te brengen. We kunnen voldoende onderbouwd (9-1) concluderen dat gefingeerde arbeidsrelaties in verband met aanvraag voor gezinshereniging een fenomeen is. IND is erg blij met onze inzet. Dat zelfde geldt overigens ook voor ISZW. Met name vindt men het prettig dat men binnen de Belastingdienst 1 kanaal heeft waarmee zaken besproken kunnen worden en zo nodig ook direct (ongeacht waar het probleem zich afspeelt in het land) worden aangepakt. Wij hebben dit enthousiasme in zoverre wel wat moeten temperen, omdat we dit nu doen vanuit een tijdelijk CAF verband. Op zich is dit wel een interessant punt om mee te nemen bij de evaluatie inzake nut en noodzaak van het CAF voor de toekomst.

Als we vanuit IND nog een overzicht krijgen inzake de aantallen zaken waarin onze facilitator bemiddeld heeft, kunnen we deze man fiscaal stevig aanpakken. We hebben voldoende bewijzen dat de aangiften IH onjuist zijn gedaan . In deze casus zijn er ook verhaalsmogelijkheden. Deze zaak melden we bij de FIOD, want het fiscale nadeel is groot genoeg daarvoor. Overigens heeft ook de opsporingstak van ISZW interesse in deze facilitator, omdat er opvallend veel aanvragen gezinshereniging via hem lopen die achteraf onjuist blijken te zijn. Als we kunnen aantonen dat deze persoon steeds wetenschap heeft van het feit dat hij valse stukken instuurt bij de aanvragen, dan kan hem mededaderschap worden verweten. Wellicht zijn beide strafrechtelijke elementen te stapelen.

De betrokken bedrijven waar we geweest zijn op de actiedag komen in een spagaat van tegengestelde belangen. Voor ISZW is het van groot belang dat men een sluitende urenregistratie kan overleggen, want anders loopt men tegen torenhoge boetes aan. Bij de Belastingdienst wil men zoveel mogelijk doen voorkomen alsof er niet of nauwelijks personeel werkzaam is geweest. Voor IND heeft men er belang bij om aan te tonen dat een 5 tal personen daar in vaste dienst en full time werkt. Fiscaal is er voldoende aanleiding om de zaak verder aan te pakken. Het vervolg kan ook snel en effectief. Er ligt een belang om de geldstromen ook naar privé te volgen en dus onze speurtocht in die richting uit te breiden. Zeker nu er naheffingen LH gaan volgen, is de WBA een interessant middel om in te zetten. In de aanlevering van de stukken aan IND zijn mogelijk een aantal valsheden aantoonbaar. Ook hierin is de opsporingstak van ISZW geïnteresseerd.

Een van onze klanten uit het IND dossier, blijkt zich naar eigen verklaring bezig te houden met een soort ondergronds bankieren richting Iran. De meeste bedragen die over en weer geschoven worden komen contant bij deze persoon binnen. FIOD kijkt even mee.

Weekverslag CAF **03-04-2015**



Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-Enige tijd geleden hebben we geconstateerd dat een bepaalde ANBI zich vermoedelijk bezig houdt met activiteiten die niet "des ANBI's" zijn. Dit hebben we doorgegeven aan het team dat daarvoor verantwoordelijk is. Met als resultaat dat de ANBI status inmiddels is ingetrokken. Dit is overigens een terrein waarop nog aanmerkelijk meer "nuttig" werk verricht zou kunnen worden.

-Op de brief van [redacted] waarin hij heeft gedreigd met een aanklacht wegens laster, is inmiddels op passende wijze gereageerd. [redacted] wilde de brief gerectificeerd hebben waarin wij aan klanten vragen om bewijsstukken van hun aftrekposten in te sturen, of een verklaring op te sturen dat de klanten geen aftrekposten hebben gehad. Inmiddels hebben we op vrij korte termijn al ruim 30 verklaringen terugontvangen van klanten die aangeven geen aftrekposten te hebben gehad.

-[redacted] viel op vanwege hoge aftrek zorgkosten. Een snelle eerste analyse gaf aan dat dit met name werd veroorzaakt door 1 grote aftrekpost in 1 aangifte. Aan een bepaalde aftrekpost waren 3 nullen toegevoegd en dan gaat het snel. Het lijkt een incident dat bij regeling wordt gecorrigeerd. Verder bleek nog een 2e aangifte op te vallen. Hierin zat een aftrekpost van 54.000 euro vanwege een woningaanpassing. Deze aangifte is zo te zien zonder verdere behandeling geaccepteerd.

-Deze week bij klanten van [redacted] huisbezoeken gebracht. Ook hier weer het beeld dat de aftrekposten niet op waarheid zijn gebaseerd. [redacted] ziet waarschijnlijk de bui inmiddels al wel hangen. In dit geval gaat die niet overwaaien.

-Er is een overkoepelende stichting in beeld die voor heel veel aftrekposten in de giftensfeer zorgt, of althans waarvan de kwitanties op grote schaal worden "geïmiteerd". Deze stichting heeft invloed op een 45 tal ANBI's. Het vermoeden is dat de kwitanties die bij aanslagregeling worden getoond voor een groot deel vervalst zijn. Om dit nader te onderbouwen gaan we dit breder in beeld brengen. Dit lijkt een omvangrijke zaak te gaan worden.

-Met [redacted] is deze week indringend gesproken via de knock and talk variant. Het is een gesprek met [redacted]. Volgens ons koppel moest dit gesprek bij [redacted] thuis plaatsvinden, want ze had diezelfde dag ook een [redacted] cursus. Navraag leverde op dat [redacted] in dit geval staat voor [redacted] Het gesprek is goed verlopen. De aanwezigheid van de FIOD heeft een blijvende indruk op [redacted] gemaakt. Andermaal verwachten dat hier een heilzame werking van zal uitgaan. [redacted] was ook deze aangifteperiode actief geweest , maar ze heeft aangegeven hier mee te stoppen. Mocht ze toch nog aangiften van mensen begeleiden waarin aftrekposten worden opgevoerd, dan zullen deze aftrekposten degelijk onderbouwd worden.

"Licence to Disturb"

-Systeemfraude IH raakt ook met enige regelmaat MKB winstposten. Kleinere correcties die aldaar aan te brengen zijn, worden veelal meegenomen in de brievenacties die door PDB worden georganiseerd. Echter is er een lijst met een 155 tal (grootste) posten opgesteld, waarvan we eigenlijk wel eens wilde weten of dit mogelijk niet tot meer impact zou kunnen leiden (bijvoorbeeld negatieve vermogensvergelijkingen etc.) Deze lijst lag nog ter uitreiking aan MKB en is afgelopen week aangekondigd bij de teamleiders van de fraudeteams. Door 1 van de kantoren is eens nader gekeken naar de top 5 van de signalen voor dat kantoor. Daaruit komen niet direct signalen die aanleiding geven tot het instellen van boekenonderzoeken, maar wel om TENMINSTE deze posten kritisch te laten bekijken door een heffer. In 3 van de 5 posten zat in totaal een onterechte aftrek van kosten hypotheekrente van tezamen bij 1,7 miljoen euro. Al dan niet vanwege (on)bewuste verschrijvingen in de aangiften. De moeite waard om te corrigeren lijkt ons.

Toeslagen

Ten aanzien van een lopende zaak moet de vervolgstap na de CAF analyse gebeuren door middel van een onderzoek ter plaatse. Uit de CAF analyse (oa inzage in de bankbescheiden) blijken een aantal zaken die het uitzoeken meer dan waard zijn. Zo zien we dat er behoorlijke sommen Toeslaggeld direct binnenkomen bij de KOI, maar we zien in mindere mate betalingen van eigen bijdragen. Sterker nog: in een aanmerkelijke hoeveelheid gevallen zien we dat er deelbetalingen plaatsvinden naar de ouders, in plaats van andersom. Dit duidt op samenspanning, waarbij het teveel aan ontvangen toeslag onderlink lijkt te worden verdeeld. Verder zien we behoorlijk wat betalingen aan oppaskrachten, waarbij twijfel is gerezen of dit wel netjes wordt verloond. Tenslotte zien we ook forse bedragen aan contante opnames en eveneens een aantal onverklaarbare contante stortingen. De zaak is uitgezet naar een koppel in MKB voor een gerichte, maar wel meer diepgaande benadering.

Gefingeerde dienstverbanden

De correctiebrief voor onze facilitator is in concept klaar. Er hoeft alleen nog maar een datum op en dan kan deze brief worden uitgereikt. Tevens laten we penaanslagen vervaardigen. In de brief wordt tevens een vergrijpboete van 50% aangekondigd. De aanslagen worden direct invorderbaar gesteld. Het is een indrukwekkende brief geworden.

Aan: Begeleidersgroep CAF en team CAF

Van:

Overall interpretatie van de analyses over 2014 en 2015 plus monitoring aan de poort:

We hebben inmiddels zowel een analyse gemaakt over het jaar 2014 als over 2015, waarbij zowel de jaartotalen zijn beoordeeld, als ook de analyse op becon niveau en op IP niveau.Daarnaast hebben we recent voor de vakantieperiode inzicht gegeven in de eerste resultaten van de monitoring aan de poort, waaruit duidelijk naar voren komt dat in de aangiften van zowel de aangepakte facilitator als zijn (voormalige) klanten een dalende tendens te zien is in omvang van de aftrekposten.

Over het aangiftejaar 2015 is sprake van een eerste analyse, wetende dat voor de becon aangiften op dat moment nog niet de helft van de aangiften zijn ingediend. Voor de aangiften die niet via Becon zijn ingediend (en dat is ongeveer 70% van het totaal) is echter al wel zo'n 90% van de aangiften binnen. Voldoende basis om aan de slag te gaan.

Recent hebben jullie ook een update van de analyse over 2014 gekregen. We kunnen deze stukken nu dus ook op (of naast) elkaar leggen. Om te voorkomen dat eenieder dit zelf door middel van noestig leeswerk moet gaan uitpuzzelen, geef ik hieronder in ieder geval ook mijn persoonlijke interpretatie.

Overall beeld:

1; Ten opzichte van 2014 is de aftrek van scholingskosten fors gedaald, maar dat hadden we ook verwacht aangezien hier sprake is van gewijzigde regelgeving.

2: Ook de aftrek van de giften loopt spectaculair terug. Overigens niet zozeer in hoeveelheid aangiften waarin de giften worden opgevoerd, maar wel in het gemiddelde bedrag per aangifte. Mij is geen wetswijziging bekend die dit zou kunnen verklaren. Dit is het eerste jaar dat bij de giften zo'n grote daling te zien is.

3: De zorgkosten waren over een periode 2011 tot en met 2014 al vrij behoorlijk gedaald. Zowel in aantal mensen dat zorgkosten opvoerde, als in het gemiddeld bedrag per aangifte. Ten aanzien van de zorgkosten zie ik op dit moment nog geen verdere daling, TENZIJ het zo zou zijn dat in de aangiften die nog binnen moeten komen aanmerkelijk minder aangiften met zorgkosten zitten. Dat is overigens zeker niet ondenkbeeldig, want als je geld terug kunt krijgen, zal je wellicht zorgen dat je snel je aangifte hebt ingediend. Later in het jaar kunnen we hier dus pas echt meer over zeggen.

4: Uit de herziene analyse van 2014 zijn 120.000 aangiften die in enige georganiseerd verband zijn gedaan als verdacht bestempeld. Uit de eerste analyse van 2015 zijn dat er ongeveer 100.000. Deze populatie bestaat echter voor ongeveer de helft uit aangiften die weliswaar op georganiseerde wijze gedaan worden, maar waar geen massa aangiften van eenzelfde IP adres komt (de groep >10 en <50). Op die populatie zal het CAF zich bij de aanpak van georganiseerde fraudepatronen niet primair richten. Onze doelgroep zit vooral in de hoek van de becon en de grotere georganiseerde IP verbanden. Deze groep is dus zo rond de 60.000 aangiften groot en daarmee mijns inziens behapbaar, zeker als we dit aanvliegen via een meerjarenplan, met als adagium de grootste vervuiler(s) eerst.

4: Een aanzienlijk deel van de grootste veroorzakers is inmiddels ook al wel bij CAF in beeld en is reeds opgepakt of zal dat op korte termijn gaan worden. De analyse over 2015 bevestigt in grote lijnen de namen en IP adressen die we bij de analyse over 2014 ook al hadden gevonden. Het is dus gelukkig geen voortdurend wisselende groep waardoor je de aantallen verdachte aangiften per jaar bij elkaar op zou moeten gaan tellen. Ik vind dat wel een prettige constatering !

5: Gegeven de resultaten van de posten die inmiddels zijn aangepakt en de sterke dalingen die we per casus zien in het aangiftegedrag van de facilitators en hun (voormalige) klanten, geeft dit mijns inziens vertrouwen naar de toekomst. De doelgroep is steeds meer in beeld, neemt niet jaar voor jaar toe, maar eerder af, en de door ons gedane uitspraak dat je binnen afzienbare tijd aan de beurt bent als je hiermee doorgaat is in mijn ogen reëel.

6: Neemt niet weg dat op bepaalde terreinen verbeterde wetgeving zou kunnen helpen. Denk daarbij aan het verder afbouwen van de mogelijkheden voor aftrek zorgkosten en aan het schrappen van de giften, zeker indien deze op contante wijze gedaan worden. Giften zijn in wezen een soort gefiscaliseerde subsidiestroom, waarbij we als CAF al vaker hebben aangegeven (zo ook bij PGB en KOT) dat we meer in de greep zouden moeten houden naar wie die gelden dan toegaan en dat ze door de ontvanger dan ook wel netjes in de boekhouding of aangifte verwerkt worden. Follow the money !!

Oplegnotitie bij kerstspecial CAF / Jaaroverzicht

Het opwerken van CAF zaken gaat steeds meer volgens vastomlijnde structuren, stappenplannen en patronen. Dit doen we met de overtuiging dat een deel van deze werkzaamheden steeds meer opgepakt kan worden door de reguliere werkprocessen. Facilitators die frauderen op de inmiddels voor ons vertrouwde wijze worden op deze manier effectief en efficiënt aangepakt.

Binnen het proces PDB is het zelfs zo dat de aanpak van facilitators (en de bij deze facilitators betrokken klanten) voortaan voor een aanzienlijk deel door middel van detectie aan de poort plaatsvindt. De groep particulieren die is aangepakt wordt op deze wijze tevens gemonitord, waardoor het niet veel zin heeft om met het opvoeren van onjuiste aftrekposten door te gaan. Als effect zien we dan ook dat veruit de meeste personen hiermee daadwerkelijk stoppen.

Met Toeslagen is besproken dat er in 2016 ook een zelfde methodiek van monitoren zal komen, waardoor steeds beter inzichtelijk zal worden wat het effect van ons handelen is geweest.

Naast bovenstaande werkzaamheden probeert CAF zo nu en dan innovatieve initiatieven te nemen om andere facilitators in beeld te krijgen. Dit geldt zowel voor innovaties op de bestaande werkprocessen (IH en Toeslagen), maar ook op terreinen die nog niet of minder ontgonnen zijn, zoals bijvoorbeeld de omzetbelasting of loonheffing. Dit komt echter maar moeizaam van de grond, omdat we onvoldoende analyse capaciteit ter beschikking hebben om hier echt slagen in te maken.

Binnen de dienst zijn er veel ontwikkelingen op het gebied van data analyse. Ons beeld daarbij is dat die voornamelijk gericht zijn op individueel aangifteniveau en/of subject achter de aangifte. De data analyse waar wij als CAF behoefte aan hebben richt zich niet op een individuele aangifte of subject, maar op patronen binnen reeksen van aangiften. Dat is echt een andere manier van kijken. Niet beter of slechter dan wat nu reeds ontwikkeld wordt, maar wel anders en complementair aan elkaar.

Als we als CAF willen zoeken naar facilitators die frauderen, maar op een nog slimmere manier dan dat we nu kunnen detecteren, of die frauderen met andere middelen en processen, dan is daar een klein stukje innovatieve capaciteit voor nodig. Wij willen die kant graag op, maar daarvoor is dan wel een besluit nodig dat daarvoor dan ook een bescheiden capaciteit gereserveerd wordt. Immers als je niet weet of je iets mist en er nu nog geen last van hebt, dan leggen dit soort onderzoeksvragen (niet urgent, maar wel belangrijk) het anders altijd af tegen andere wel urgente onderzoeksvragen.

"What is important is seldom urgent and what is urgent is seldom important" – Dwight D. Eisenhower.

Vraag: is er bereidheid om CAF nader te ondersteunen door een bescheiden stukje data analyse capaciteit beschikbaar te stellen en op deze wijze te investeren in detectie van nog onbekende facilitators en mogelijk andere patronen die duiden op georganiseerd misbruik ?

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF **04-07-2014**

De voor het CAF werkzame FIOD analysten zijn met grote spoed op de zaak gezet die inmiddels in de pers breed is uitgemeten. Om andere redenen zijn ook een paar andere CAF leden momenteel minder inzetbaar. Verder breekt beetje bij beetje de vakantieperiode aan. Dit maakt dat we hier en daar moeten temporiseren.

Greep uit de lopende zaken:

Toeslagen

- Van het ISC hebben we info omtrent verhuurders van studentenwoningen ontvangen. Deze lijst met veel grote verhuurders van studentenwoningen is langs de systemen van Toeslagen gehouden. Daaruit komt naar voren dat een groot deel van deze groep verhuurders reeds op actieve wijze informatie verstrekt omtrent de status van de verhuurde woning. Indien een woning niet aan de juiste vereisten voldoet, wordt voor die woning dan ook geen Toeslag uitgekeerd. Bij onze treffer waar we vorige week over schreven, was dat niet het geval. Uit de lijst komen echter ook een aantal gevallen die de moeite waard zijn voor een vervolgstap. Deze posten worden volgende week met collegae uit de schil besproken.
- In het noord westen van het land heeft een KDV dat zwaar onder de aandacht lag, inmiddels besloten de deuren te sluiten. In het zuid westen is bij een ander KDV inmiddels (na meermalige signalering richting Gemeente vanuit de schil) het LRK nummer ingetrokken.

Systeemfraude IH

-Via LTO bereikte ons een link naar een Youtube filmpje waarin een aantal figuren oproepen tot het indienen van aangiften IH, met daarin een giftenaftrek ter grootte van ALLE bedragen die men aan de overheid heeft betaald. Dit onder het mom dat dit mogelijk zou zijn, omdat de overheid een ANBI is. Ridicuul standpunt, overheidsbetalingen lijken ons niet bepaald "onverschuldigd" en was dat nu net niet een onderdeel van de definitie van een gift ? Aanvankelijk dachten wij dan ook naar een slechte imitatie van een Koot en Bie act te kijken. Echter uit een snelle check bleek dat er ook wel degelijk dergelijke aangiften bij ons worden ingediend. Hoeveel dit er daadwerkelijk zijn is nu in onderzoek. De detectie aan de poort houdt dergelijke posten in de regel wel tegen. Een enkele post lijkt er doorheen te zijn geslipt, maar die worden opgespoord en alsnog gecorrigeerd. De beide filmhelden hebben het echter toch maar niet gewaagd om in hun eigen aangiften dergelijke posten op te voeren. Als het even meezit hebben we op korte termijn een vrij ludieke aanpak op deze personen in petto. Het is nu nog even te vroeg om daar al verder op in te gaan.

- Deze week zijn vanuit CAF maar liefst 3 concept preweeg documenten vervaardigd voor komende strafrechtelijke onderzoeken. Aan iedere zaak zit een overduidelijke plus, waardoor de balans doorslaat richting voorkeursaanpak strafrecht. Deze zaken zijn met de landelijk officier besproken.



Gefingeerde dienstbetrekkingen

- In een casus gefingeerde dienstbetrekkingen is een bezoek gebracht aan de locatie waar deze persoon zou werken. Ter plaatse bleek dat de persoon om wie het ging niet aanwezig was. Het verhaal erachter was dat dit subject er wel degelijk gewerkt zou hebben, echter inmiddels ontslag had genomen. Dit was hoe dan ook niet aan de IND doorgegeven, dus zal dit verzoek om gezinshereniging worden afgewezen. Degene die de vermoedelijk gefingeerde dienstbetrekking heeft gefacilieerd is nog niet van ons af. Hij heeft een arbeidsovereenkomst aan ons toegezonden waarin staat dat het subject vanaf medio december 2013 bij hem zou hebben gewerkt. Op de aanvraag bij IND staat echter op diezelfde arbeidsovereenkomst een aanvangsdatum eind maart 2013. Over de afgelopen periode ontbreken categorisch aangiften Loonbelasting.

Overig

Het evaluatie document CAF wordt komende maandag met het MT Fraude besproken. Op diezelfde middag komt overigens onze (tijdelijk niet meer) reizende facilitator voor het hekje.

Eind augustus organiseert CAF een best practisedag voor de schil. Verder zijn we in het najaar op diverse bijeenkomsten uitgenodigd om workshops te verzorgen met betrekking tot de CAF aanpak.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Kerstspecial /Jaaroverzicht 2015 **22-12-2015**



Op het einde van het jaar geven we door middel van deze kerstspecial weer een jaaroverzicht van de CAF werkzaamheden. In dit overzicht beperken we ons qua "kopjes" tot die zaken die hoofdstromen geweest zijn in ons werk: Systeemfraude IH, Toeslagen, Loonheffingen/Gefingeerde dienstverbanden. CAF heeft in 2015 ook een aantal kleinere experimenten uitgevoerd. Dergelijke activiteiten en eventuele andere zaken worden nog beknopt samengevat onder het kopje "risicodetectie".

De resultaten van de aangebrachte correcties bij de klanten van de facilitators (IH en Toeslagen) worden niet door ons gerapporteerd, omdat deze worden opgenomen in de BI van de processen die daarvoor opgesteld staan. Zo voorkomen we dubbeltellingen. Bovendien ligt het moment van de aanpak van een facilitator en de daadwerkelijke definitieve correcties bij de individuele klanten in de tijd vaak behoorlijk ver uiteen. Bij de systeemfraude IH proberen we wel het moment van de aanpak van de facilitator en het sturen van een mailing aan de klanten zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen, maar ook dat lukt nog niet in alle gevallen. De belangen bij de individuele klanten zijn wel aanzienlijk. Tijdens de CAF best practise dag in juni van dit jaar heeft Toeslagen aangegeven dat het correctiebedrag over de zaken uit het eerste CAF jaar in de orde van grootte lag van rond de 20 miljoen. Dit bedrag is naar aanleiding van de aangepakte zaken dit jaar nog aanmerkelijk verder opgelopen . In de IH gaat het heel vaak om belangen van meerdere tonnen per casus aan belastingnadeel, maar er zitten ook een aantal kleinere posten tussen.

Systeemfraude IH:

Zaken uit 2014:
Begin 2015 waren er nog 19 zaken onderhanden uit 2014. In 2015 zijn 12 zaken daarvan geheel afgerond. Tevens bevinden zich nog 7 zaken in de zogenaamde monitorstand. Meestal zijn dit zaken die in aanraking zijn geweest met het strafrecht en waarvan de fiscale afronding nog niet helemaal klaar is. In één geval staat de zaak nog steeds in de monitorstand, omdat we bij deze persoon uiteindelijk over willen gaan tot een gijzelingsactie. Echter om dit middel in te kunnen zetten moeten de aanslagen definitief vast staan. Helaas hebben we recent vernomen dat deze facilitator nog in beroep is gegaan. Dat maakt de inzet van het middel gijzeling niet effectief tot op heden.

Zaken uit 2015:
In 2015 zijn maar liefst 60 nieuwe zaken opgestart, waarvan een fors aantal in de laatste 4 maanden. Van deze zaken zijn er 21 geheel afgerond, en bevinden zich er 12 in de monitorstand. Er zijn daarnaast nog 27 zaken onderhanden. Onder de zaken die nog in de monitorstand staan, zijn een aantal posten opgenomen waarmee wij in beginsel klaar zijn, maar waar de klanten de mailing (opvraag van de aftrekposten) nog moeten ontvangen. De meeste monitorzaken zijn strafzaken, waaronder ook alle posten die klaargestoomd zijn voor de actieweek in 2016 (voor zowel strafrecht als de knock and talk variant). Het begeleiden van deze posten vergt behoorlijk wat tijd en dat zal ook in 2016 zo zijn.



Weekverslag CAF



Totaalbeeld (79 zaken, 33 zaken geheel afgerond, 19 in monitorstand en 27 zaken onderhanden)
We zijn in 2015 op een fenomeen valse kwitanties in de giftenaftrek gestuit en veel van de nog lopende zaken hebben betrekking op facilitators die daar op de een of andere wijze een rol in hebben gespeeld. In totaal zijn hier 3 strafzaken uit naar voren gekomen en worden door PDB zo goed mogelijk de aangiften geselecteerd en gecorrigeerd. Het gaat hier om duizenden aangiften. In het verlengde daarvan heeft CAF op diverse plaatsen derden onderzoeken ingesteld, om de kasadministraties van de betrokken ANBI op te vragen. Het fenomeen is daarnaast besproken in diverse gremia, waarbij ook diverse additionele kanttekeningen zijn geplaatst bij de problematiek rondom de giftenaftrek in zijn geheel.

Veruit de meeste afgeronde zaken zijn door middel van een norm overdragend gesprek afgedaan, in sommige gevallen met daarbij de FIOD aanwezig (de zgn. knock and talk variant). Het algemene beeld daarbij is dat nagenoeg alle facilitators die door middel van een dergelijk gesprek zijn benaderd daadwerkelijk met hun malafide activiteiten zijn gestopt. Sowieso zien we door middel van de blauwdrukken dat het aangiften gedrag van de door deze facilitators "geholpen" klanten aanzienlijk verbetert in het jaar na de interventie. De geclaimde aftrek PGA neemt bij deze populatie spectaculair af. Het resultaat op de facilitator bestaat ook meestal daaruit: verbetering in het aangiftegedrag bij de klanten (men stapt daarbij ook vaak over naar een andere adviseur) en stoppen met het doen van onjuiste aangiften door de facilitator zelf. Een beperkt aantal adviseurs is tevens strafrechtelijk vervolgd. In één enkel geval is daar ook reeds een veroordeling uit gekomen. De meeste zaken moeten nog op zitting komen. Een deel daarvan wordt gepland rond de actieweek in 2016. In een beperkt aantal gevallen snijdt het mes bij de facilitator aan 2 kanten en is ook de eigen aangifte van de facilitator overduidelijk onvolledig. In die gevallen leggen we aanvullende aanslagen op die gebaseerd zijn op het aantal klanten, de verklaringen uit de huisbezoeken bij klanten omtrent de betalingen en de bankstukken van de rekeningen van de facilitator. In die gevallen is het niet heel lastig om de stelling in te nemen dat door de facilitator de vereiste aangifte niet is gedaan.

Momenteel proberen we in een casus om de veroorzaker van de problemen zelf de foute aangiften bij de klanten te laten herstellen. Dat traject lijkt te gaan lukken.

Dat de monitor op klanten en facilitators werkt, werd dit jaar nog extra aangetoond doordat een voorheen veroordeelde facilitators opnieuw in de cel is beland, doordat we in beeld konden krijgen dat deze persoon weer opnieuw actief was.

Binnen de Directie PDB bestaat de overtuiging dat de aanpak van georganiseerd misbruik een zeer hoge prioriteit moet hebben. Binnen dit segment gaan we dit terug zien in de wijze van selecteren en detecteren. Omdat CAF momenteel een stevige rol heeft bij de selectie en detectie van facilitators, gaat dit de komende periode nog behoorlijk wat inspanning van ons team vergen. Wel ligt er inmiddels een stappenplan klaar waarmee het opwerken van potentiële facilitator zaken deels kan worden belegd binnen en overgenomen door de staande organisatie. Zover is het op dit moment echter nog even niet.

Toeslagen

Zaken uit 2014:
In 2014 waren nog een 11 tal zaken onderhanden. Van deze zaken zijn er inmiddels 8 geheel afgerond en bevinden zich er nog 3 in de zogenaamde monitorstand. Hieronder bevinden zich 2 zaken die naar het strafrecht zijn gegaan.

Zaken uit 2015:
In 2015 zijn 40 nieuwe zaken opgestart. Voor het overgrote deel zijn dit KOI (31) en GOB (5). Uiteindelijk zijn 3 zaken weer afgevoerd, zijn er 23 geheel afgerond, bevinden zich er 2 in de monitorstand en zijn er dus nog 12 onderhanden.



Weekverslag CAF



Totaalbeeld (51 zaken, 31 geheel afgerond, 5 in de monitorstand, 3 afgevoerd en 12 onderhanden)

Om maar eens positief te beginnen: Bij aanvang van het CAF bleek vrijwel iedere post die uit de risicodetectie naar voren kwam behoorlijk fout te zijn met vaak ook een negatieve hoofdrol van de facilitator. Gaandeweg constateren we nu dat dit niet meer in alle gevallen zo is. Vanuit de risicoanalyse worden nog wel verdachte patronen gedetecteerd, maar de bezoeken ter plaatse wijzen vaker uit dat er toch niet altijd iets aan de hand is, althans niet altijd met als oorzaak de kinderopvanginstelling zelf. Daarmee willen we allerminst beweren dat fraude is uitgebannen, maar lijken we wel op de goede weg. Aan de andere kant blijft het daadwerkelijk aantonen van samenspanning lastig.

Hoewel er in individuele gevallen nog wel een aantal Toeslagen zijn gestopt en teruggevorderd bleek in 7 van de 30 afgeronde zaken het administratieve proces bij de opvanginstelling uiteindelijk voldoende in orde. Soms juist omdat er via de interventies op risico's of omissies gewezen is, en we enige tijd later daadwerkelijk verbeteringen in het gedrag hebben kunnen constateren. In één geval had het onderzoek een (succesvol) preventief karakter.

In 12 gevallen is gebleken dat er wel degelijk bij een flink deel van de klanten individueel uitgevraagd en gecorrigeerd moet worden en heeft het CAF onderzoek daar ook een bijdrage aangeleverd, maar had CAF verder geen mogelijkheid om de facilitator zelf nader aan te pakken . Conclusie dus wel relatief veel foute aanvragen, maar veelal met individuele gevolgen die bij Toeslagen zelf uiteindelijk door het IST/CAF team worden behandeld. In 2 van die 12 gevallen lag de oorzaak van de terugbetalingen door klanten grotendeels aan de lakse bedrijfsvoering door de facilitator. Dit was voor de klanten tamelijk desastreus, nu dit tot zeer forse (> 2mio) terugbetalingen heeft geleid. In nog 2 andere gevallen zijn de signalen doorgezet naar het Fraudeteam van Toeslagen en krijgt e.e.a. daar nog een staartje. In algemene zin zien we wel dat als individuen te maken krijgen met terugvorderingen en stopzettingen, dat de populatie vervolgens afneemt (men neemt afscheid van zo'n instelling). De aanpak heeft dus zeker effect.

In 5 van de afgeronde gevallen is de instelling inmiddels niet meer actief. In 3 gevallen wegens uitschrijving uit het LRK en in 2 gevallen wegens faillissement. De 3 resterende gevallen die zijn afgerond betreffen casu huurtoeslag i.v.m. mogelijk onterechte huurtoeslag in geval van geen zelfstandige woonruimte en/of short stay (studenten).

In 2 afgeronde onderzoeken is meer sprake geweest van een analyse van een mogelijk fenomeen. Het betreft hierbij de stijging van de KGB (geen daadwerkelijk fraudepatroon aangetroffen) en het feit dat een aantal kinderdagverblijven mogelijk een ANBI status lijken te hebben, terwijl ze zich toch in een concurrerende markt bevinden. Dit laatste is uitgezet bij het ANBI team en de uitkomsten daarvan zijn nog niet voldoende duidelijk.

De expertise binnen het CAF-team is verder gegroeid en er is meer ervaring opgedaan in het herkennen van fraudepatronen. Tevens konden geldstromen beter worden gevolgd en kon sneller worden vastgesteld of betalingen van kinderopvangtoeslag en de daarbij behorende eigen bijdrage werd voldaan.

Vanuit CAF is ook een substantiële bijdrage geleverd aan de themaweek van Belastingdienst/ Toeslagen en de FIOD. Er werden wtp's en controles door collega's van Belastingen en Toeslagen bij kinderopvanginstellingen gedaan en tevens werd een behoorlijk aantal vraagouders en gastouders bezocht. Door de acties in deze week kwam duidelijk naar voren dat fraude wordt aangepakt en misdaad wordt bestraft.

De CAF onderzoeken hebben regelmatig tot gevolg dat een behoorlijk aantal individuele gevallen dient te worden (her)beoordeeld. Afgelopen jaar ontstonden hierdoor wel eens knelpunten in de doorlooptijd. Voor 2016 hebben wij vernomen dat door Toeslagen besloten is om de unit die zich hier mee bezig houdt uit te breiden.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Loonheffing / gefingeerde dienstverbanden

Gefingeerde dienstverbanden IND:
In het begin van 2015 waren we vanuit CAF nog behoorlijk druk met de uitvoering van een aantal onderzoeken gefingeerde dienstverbanden, vrijwel steeds vanuit signalen die we daarvan ontvingen vanuit IND. Voor IND waren deze onderzoeken zeer succesvol. De onderzoeken toonden in meer dan 80% van de gevallen aan dat de dienstverbanden niet daadwerkelijk bestonden. Op basis van de rapportages vanuit de Belastingdienst kon dan ook steeds de juiste beslissing worden genomen door IND. In een aantal gevallen zijn die beslissingen zelfs voor de rechter gekomen en ook die ging geheel mee in de bevindingen zoals deze door de Belastingdienst zijn gedaan. Het achterliggende belang voor CAF bestond in die gevallen uit een aantal facilitators die ofwel bemiddelde bij de aanvragen bij IND ofwel als werkgever veel en vaak in beeld kwamen als een werkgever die zich beschikbaar stelde voor dergelijke oneigenlijke constructies. Twee van deze facilitators bleken de inkomsten van dergelijke bemiddeling niet aan te geven in hun eigen aangiften en deze personen zijn stevig aangepakt door middel van opgelegde aanvullende aanslagen en beslagacties. Bij een aantal andere facilitators/werkgevers bleken de aangiften loonheffingen volstrekt niet op orde en zijn uiteindelijk forse naheffingsaanslagen opgelegd. Alle 23 zaken die in het begin van het jaar nog onderhanden waren zijn inmiddels afgerond. In 2 gevallen houden we deze post nog even op de monitorstand teneinde te bewerkstelligen dat de gelden ook daadwerkelijk binnenkomen (in beide posten tezamen is voor ongeveer 1,5 miljoen aan aanslagen opgelegd).

Verschillen tussen aangiften IH in ABS en de loongegevens in FLG:
Een eerste pilot op dit terrein is in 2015 afgerond. Er zijn 30 posten nader bekeken en die bleken of voor de IH (18 posten met een belang van 104.000 euro) dan wel voor de LH (12 posten met een belang van 266.000 euro) onjuist te zijn. Daarnaast is bij 7 werkgevers nader onderzoek naar dergelijke verschillen gedaan en hiermee is ruim 1 miljoen gecorrigeerd. Over de conclusies en aanbevelingen is een afzonderlijk eindrapport opgesteld dat in MTB2 is besproken. Georganiseerde fraude is niet gebleken, wel dat op deze wijze via data analyse bruikbare signalen naar voren gehaald kunnen worden voor de behandeling. Op een specifieke doelgroep (digra's) loopt nog een nadere analyse om te bekijken of de aanpak op deze bijzondere groep identiek of anders zou moeten zijn.

Opvallend veel loonaangiften op hetzelfde moment en geen aangiften winst of omzetbelasting
Ook hier heeft onze medewerker een aantal signalen nader beoordeeld. Het patroon zou opnieuw kunnen duiden op gefingeerde dienstverbanden en in dat kader is ook steeds gekeken naar de herkomst van de indiener en of hier mogelijk georganiseerdheid achter zit. Dit experiment kan eventueel nog in een eindrapportje worden gegoten, maar heeft ook diverse interessante resultaten opgeleverd voor zowel Belastingdienst (veelal naheffingen OB) als UWV (verzonnen dienstverbanden teneinde een uitkering te bemachtigen).

Risicodetectie

CAF heeft op meerdere wijzen getracht risico's op georganiseerde fraude nog anders en/of beter in beeld te brengen. Zo is er vanuit de aangiften stroom in bredere zin gekeken naar opvallende patronen. Daarbij is bijvoorbeeld opgevallen dat in 2014 aanmerkelijk meer scholingskosten worden afgetrokken door niet Becons. Ook hebben we onder andere gekeken naar de patronen rondom verhuur van onroerend goed bij studenten, patronen die zich mogelijk voortdoen bij kindgebonden budgetten, naar patronen bij bepaalde banken waarbij erg veel bankpassen aan 1 adres worden toegezonden, en patronen in de verschillen tussen ABS en FLG. Sommige van deze analyses lopen nog. Voorzover deze activiteiten zijn afgerond, leverden ze wel incidentele indicaties voor misbruik op (en ook kwamen we bekende facilitators tegen die we al op een of andere wijze aan het aanpakken waren), maar nieuwe patronen of verdere georganiseerdheid kon hiermee vooralsnog niet worden blootgelegd. Daarnaast hebben we aandacht besteed aan een beperkt aantal signalen moneytransfers en moneylaundering. Een paar van die signalen zullen nog doorgezet gaan worden naar de reguliere fraudeteams. In tenminste 1 van deze gevallen heeft de nadere CAF analyse er mede toe geleid dat de zaak verder strafrechtelijk zal worden opgepakt.



Weekverslag CAF



Verder zijn een aantal producten ontwikkeld/in ontwikkeling die ons bij de detectie moeten gaan helpen. De informatie van Logius waaruit blijkt wie nu echt de inzender van een aangifte is geweest (via het SBR kanaal) kan inmiddels door ons worden ontsloten en is derhalve bruikbaar in het detectieproces. Binnen de IH is een nieuwe detectiebron voor facilitators ontwikkeld, vanuit de centrale mailings (50.000 stuks) die hebben plaatsgevonden. Tevens zijn we bezig geweest met het ontwikkelen van een zogenaamde blauwdruk voor de omzetbelasting. Het ontwikkelen van dergelijke nieuwe producten verloopt overigens langzaam en moeizaam, waarbij we merken dat (georganiseerde) fraudedetectie niet overal bovenaan het lijstje staat. Daarnaast hebben we een signaal afgegeven om meer aandacht te zetten op eventuele aangiften die via het zogenaamde TOR net worden ingediend (darkweb). Benadering via het TOR net is één van de mogelijkheden om de identiteit van de inzender te versluieren. Hierover is nader gesproken met SOC en ISC.

Tenslotte

Niet alles wat we hebben opgepakt heeft geleid tot een succesvol vervolg. Er zijn nogal wat pogingen ondernomen die niet hebben geleid tot een verdere detectie van georganiseerde fraude. Aan de andere kant is deze conclusie dan ook weer positief, want als uit de analyse en nader onderzoek blijkt dat het zich waarschijnlijk niet voordoet, dan is dat misschien ook wel zo. Bijvoorbeeld in de bankenpilot hebben we modus operandi uit eerdere fraudezaken bij Toeslagen gekloond om te kijken of dit weer tot nieuwe zaken zou kunnen leiden. Dat blijkt niet het geval, hetgeen er op kan wijzen dat dergelijke modus operandi niet meer voorkomen. Dat zou dan een niet onbelangrijke conclusie zijn...

Het uitzetten van een 150 tal posten met PGA aftrekposten binnen MKB is niet verlopen zoals we hadden gehoopt, waardoor van de achterliggende gedachte die we erbij hadden niet veel terecht is gekomen. Maar dit is geëvalueerd en hier is het nodige van geleerd door alle betrokken partijen. De afstemming hierover is verbeterd en de lijnen zijn nu korter.

Hoewel we ons uiterste best doen om heel veel spelers en belanghebbenden mee te nemen in de CAF aanpak en de bijzonderheid daarvan, hebben we ook dit jaar weer gezien dat dit allerminst vanzelf gaat. Het blijft voor ons een aandachtspunt om hier overduidelijk over te communiceren en iedereen die nodig is om een zaak tot een goed einde te brengen daarin in een zo vroeg stadium mee te nemen en met name te wijzen op het bijzondere karakter van deze zaken.

Al met al kijkend naar 2015 mogen we in onze ogen toch weer terugblikken op een productief en vruchtbaar CAF jaar met uiteindelijk een prima oogst. Met die gedachte verdwijnen we nu even onder de kerstboom. In 2016 gaan we weer fris van start en openen we het volgende jachtseizoen, vooral gericht op malafide facilitators die tot nu toe hebben "gezwijnd"....



