Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **10-07-2015**

Systeemfraude IH.

-In een van de zaken waarin massaal kwitanties zijn vervalst is de ANBI status ingetrokken per 7 januari 2014. Echter uit de massale uitvraag van kwitanties bij de aanslagregeling 2014 blijkt dat men ons wil doen geloven dat er in de eerste 6 dagen van 2014 toch nog maar liefst een bedrag van meer dan 6 ton zou zijn gedoneerd aan de stichting. Het kasboek van deze stichting is opgevraagd. We verwachten dat slechts een fractie van dat bedrag bij de stichting in de administratie zal staan. Uit een lopend strafrechtelijk onderzoek blijkt overigens dat de gemeenschap elkaar waarschuwt "dat giftenatrek na 7 januari 2014 niet meer kan bij x", we zien dan ook dat de giftenaftrek in de periode daarna zich vermoedelijk verplaatst naar een nieuwe stichting die nog niet onder de aandacht ligt bij het ANBI team.

-Inmiddels zijn we gestart om bij een aantal stichtingen die veel giftenaftrek veroorzaken derden onderzoeken in te laten stellen en daarbij de kasadministratie op te vragen. Deze kasadministratie kan dan dienen als contra informatie om de giftenstromen in de IH aangiften mee te toetsen. Uit een van de ingestelde derden bezoeken komt weer en nieuwe variant aan de orde, namelijk dat voor bepaalde bedragen die als gift worden gepresenteerd een maandelijkse machtiging is verstrekt. De bedragen komen in die gevallen zelfs per bank binnen. Helaas staat daar echter dan wel weel een tegenprestaties tegenover, namelijk de huur van woonruimte..... Of voor deze woonruimte toevallig ook wellicht nog toeslagen zijn aangevraagd, laten we uiteraard nog even uitzoeken.

-Inmiddels hebben we meer inzicht gekregen in de giftenaftrek. De afgelopen jaren is ongeveer voor 900 miljoen aan giftenaftrek per jaar geclaimd. Het percentage mensen dat aftrek claimt ligt grofweg tussen de 6,5 en 7% (circa 700000 personen) . In de analyse van de verdachte gevallen uit onze casusposities is ons opgevallen dat die vooral gedaan worden door mensen in een leeftijdscategorie tussen de 21 en de 65 jaar. Dit patroon wijkt af van het patroon van de gemiddelde Nederlander. Op deze populatie gaan we dus nog eens wat nader inzoomen. Deze groep betreft ongeveer 125000 personen die in totaal ongeveer 380 miljoen per jaar aan aftrek claimen. Overigens trekken jaarlijks een kleine 300 personen in deze leeftijdscategorie 50000 of meer af voor een totaalbedrag van ruim 50 miljoen per jaar. Onze doelgroep behoort daar in de regel niet toe. Om een diepere analyseslag te kunnen maken en een betere benadering te krijgen van de totale omvang van het probleem van de geclaimde giftenaftrek op basis van vervalste stukken, is een blauwdruk nodig. Wordt vervolgd.

Toeslagen

Vanuit de voorlichting die we gehad hebben door leden van het ANBI team zijn we nu ook eens gaan kijken of we dit fenomeen ook tegenkomen in de kinderopvang en dat blijkt het geval. Er hoeft dan niet persé iets fout te gaan, maar als in de praktijk schenkingen en betalingen aan kinderopvang (dus tegenprestatie) met elkaar "verward" zouden worden lopen we wel een risico. Inmiddels is door middel van een blauwdruk gekeken of er ook mensen zijn die giftenaftrek claimen in relatie tot deze ANBI's. Dat blijkt niet het geval. De posten zijn doorgegeven aan het ANBI team om te kijken of deze ANBI lijst op dit punt niet wat opgeschoond zou moeten worden.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Loonheffing

Middels een steekproef is door AGL op voortvarende wijze uitzoekwerk gedaan inzake de geconstateerde dubbele boekingen van zowel loon als looninhoudingen. In alle gevallen lijkt de fout niet in de loonverwerking te zitten, maar zouden de werknemers zelf verantwoordelijk zijn voor de dubbele verwerking in hun aangiften. Ze zouden in dat geval dus de VIA informatie moedwillig overschreven hebben. Interessant voor CAF om te gaan bekijken of hier een organisator achter zit, hoewel we nog steeds wel enige twijfel hebben of de fout toch niet ergens in een systeem zit. Het dubbel invoeren van je inkomsten en inhoudingen leidt n.l. niet per definitie tot voordeel (zeker niet voor toeslagen) en tevens is het momenteel ook nog wel lastig om ons voor te kunnen stellen dat dit nu ineens een actie is, die zich plotseling in zo'n brede zin gaat voordoen.

Met [redacted] die als facilitator is opgetreden bij IND en allerlei mensen heeft "geholpen" met het indienen van veelal kansloze aanvragen, heeft een gesprek plaatsgevonden. We lijken door middel van een VSO tot een afronding te kunnen komen. Naast zijn banktegoeden kost dit [redacted] zijn auto en moet hij tevens een aanvullende hypotheek op zijn woning gaan sluiten. [redacted] is naast financieel lichter ook zichtbaar afgevallen en gaat stoppen als bemiddelaar bij IND.

Gefingeerde dienstbetrekkingen

Een aardig resultaat om te vermelden komt van IND, waar een gerechtelijke uitspraak is gedaan op een van de zaken waarin onze medewerker enige tijd geleden een rapport van bevindingen heeft opgemaakt. De rechtbank zegt hierover het volgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank kan dit rapport van de Belastingdienst worden aangemerkt als een deskundigenonderzoek. Verweerder heeft het daarom ten grondslag kunnen leggen aan het bestreden besluit. Eiseres heeft met de stukken die in beroep zijn overgelegd niet aannemelijk gemaakt dat de conclusie van het rapport van de Belastingdienst onjuist is."

Kortom is IND in het gelijk gesteld en is de bijdrage van het rapport van de bevindingen van de Belastingdienst daarin zeer belangrijk gebleken.

Overig

Met een medewerkers van het AMLC is een soort tussenevaluatie gedaan van de eerste 4 zaken die door CAF bekeken zijn. Er zitten een aantal leermomenten in, waardoor de evaluatie waardevol is. De allereerste zaak die we hebben bekeken, gaat door naar de FIOD en zit in de aanmelding voor strafrechtelijk vervolging. Het uitzoekwerk dat via CAF is gedaan, heeft daarin een hele positieve bijdrage geleverd. Gaat in deze zaak onderliggend om zware criminaliteit. Een tweede zaak bleek minder geschikt, omdat een korte klap niet mogelijk is. Willen we met dit signaal verder komen dan is een behoorlijk stevig administratief onderzoek nodig. Deze zaak is doorgezet naar een regulier behandelteam. Een derde signaal is nog onderhanden en hierin zitten zeer wel mogelijkheden om een korte klap uit te delen. Maar eerst moet duidelijk worden of het signaal ziet op verzwegen inkomen of op het ontlopen van een stukje box 3 inkomen (in dat laatste geval is het fiscale belang relatief klein). Een laatste signaal tenslotte bleek niet zinvol om vanuit CAF hiermee aan de slag te gaan vanwege de simpele reden dat er al een blauw carrousel onderzoek in die zaak lopende was. Het signaal is doorgespeeld naar het betreffende behandelteam.



Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **13-05-2016**

Systeemfraude IH

Het was me het weekje wel vorige week. Behoorlijk wat collegae hadden vakantie, maar op maandag was er volop publiciteit vanwege een uitzending op Één Vandaag, waarna vervolgens een breed assortiment aan kranten en andere media het nieuws hebben opgepikt. Dank aan allen die hier een bijdrage aan hebben geleverd. We hebben het beeld dat de boodschappen goed zijn overgekomen. Ga niet in zee met onbetrouwbare "belastingmannetjes", je bent zelf uiteindelijk wel verantwoordelijk voor je aangifte, je wordt bovendien nog jarenlang in de gaten gehouden en voor de belastingmannetjes zelf : jullie komen steeds meer en beter in beeld en je de kans dat je aan de beurt komt is dan ook steeds groter. De leukste kop die wij zagen willen we jullie niet onthouden. Hoewel er geen verband is met de systeemfraude IH, was de woordkeus, precies een dag na de uitzending wel heel treffend! ➔

Je zou je bijna afvragen of de koning wellicht ook naar Één Vandaag gekeken heeft ? ☺☺☺

Komende week vindt er nog een interview plaats met de Beeldkrantredactie. Het is de bedoeling dat het artikel ten behoeve van de Beeldkrant zal worden gebruikt alsmede in aangepaste vorm gepubliceerd zal worden op het forum fiscaal dienstverleners.


09:00 82%

De Telegraaf

Koning dumpt belastingmannetje

DI 03 MEI. 2016, 05:30 3

Het Koninklijk Huis laat niet langer KPMG Meijburg zijn belastingaangifte doen. Na ruim een halve eeuw is het hof onlangs opgestapt als klant bij het fiscaal adviesbureau.

⇨ Deze week zijn 2 nieuwe prewegers afgerond voor zaken die in ruime mate voldoen aan de aanmeldingsrichtlijnen. Een aantal kleinere posten zijn inmiddels op andere wijzen afgedaan. De publiciteit helpt daarbij uiteraard omdat facilitators inmiddels echt wel door hebben dat het allemaal geen loos alarm is. Een van die zaken is op zich behoorlijk fors qua omvang, maar daar gaat het in alle gevallen om hulp aan personen die in een verpleeginstelling zitten. Lijkt publicitair niet zo'n handige zaak voor strafrecht. Wel zien we daar een hoge mate van gemakzucht in het opvoeren van allerlei kosten en moet er wel degelijk een gedragsverandering gaan plaatsvinden. Uit een inmiddels ter plaatse gehouden gesprek lijkt die overtuiging er ook wel te zijn. Voor het verleden willen we daar de hoogste gevallen alsnog uit laten vragen, maar het grootste effect zou moeten komen uit een verbeterd aangiftegedrag vanaf 2015. Gelukkig moeten over dat jaar het gros van de aangiften nog ingediend worden en zijn we tijdig met de interventie. De monitor doet de rest en gaat het proces bij deze facilitator bewaken.

⇨ Medio juni hopen we de resultaten te hebben van de monitor aan de poort op de 75000 subjecten die als risicovol gestickerd zijn (op basis van eerdere systeemfraudezaken). De eerste beelden lijken hoopvol, in die zin dat veel klanten hun gedrag verbeterd lijken te hebben, maar voor een echte conclusie is het nog te vroeg.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

⇨ Bij Toeslagen worden voorbereidingen getroffen voor een vrij grote landelijk CAF actie bij een aantal gastouderbureaus die zich gespecialiseerd lijken te hebben in opvang in de familiesfeer. De actie staat gepland voor medio juni. Binnen deze groep bestaat een verhoogd risico op samenspanning. Tijdens de actie worden de subjecten gecontroleerd met als doel om vast te stellen of de wereld op papier in overeenstemming is met de werkelijkheid.
De controle richt zich op een aantal risicopunten. Daarna kunnen we een gefundeerde uitspraak doen of het verhoogde risico op samenspanning zich ook daadwerkelijk voordoet ja of nee.
Onder andere wordt er gekeken of de ouders wel daadwerkelijk de juiste diploma's hebben (actie GGD), of er daadwerkelijk en voor de geclaimde hoeveelheid uren opvang plaatsvind, of de geldstromen reëel zijn (of dat wellicht sprake is van kasrondjes) en of de gastouder de inkomsten die verdiend zijn met het gastouderschap wel keurig in de eigen aangifte IH heeft verantwoord.

⇨ Het bureau dat bij een van de eerste CAF acties stevig is aangepakt en waar grote naheffingen zijn opgelegd, is een een later stadium doorgestart op een hele andere plek in Nederland (zij het toen al met een veel kleinere klantenkring). Ook toen zijn daar weer CAF interventies geweest die er mede toe hebben geleid dat uiteindelijk de inschrijving in het LRKP is ingetrokken. Inmiddels hebben we bericht dat ook het bezwaar door de betreffende gemeente i s afgewezen. Een mooi resultaat van het blijven volgen van de subjecten.

Overig

⇨ Heel mondjesmaat komen er reacties binnen op de 7 vragenbrieven die verzonden zijn in het eerste deel van de pilot moneytransfers. Uit de reacties kun je al wel afleiden dat de betrokken personen problemen met ons gaan krijgen. De herkomst van een aantal gelden lijkt (zoals verwacht) lastig te verklaren. Binnenkort gaan we in een sessie bij het betreffende PDB kantoor een nadere analyse maken van de inmiddels ontvangen bankstukken. Het belang voor het binnenhalen van dergelijke contra informatie over moneytransfers is – naast de begeleidersgroep van CAF – inmiddels ook besproken met onze [redacted] en wordt vervolgd. Binnenkort vindt er een derden onderzoek plaats bij een van de betrokken transferkantoren. Vermoedelijk zal een dergelijk onderzoek bij beide betrokken kantoren moeten gaan plaatsvinden.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **11-12-2015**

Systeemfraude IH

⇨ Deze week heeft de aftrapbijeenkomst plaatsgevonden voor de actie week in Maart. Leden van het CAF team zijn tijdens deze bijeenkomst in contact geweest met de collegae van de opsporing. We gaan er vanuit dat dit de overdracht van de zaken naar het strafrecht zeer ten goede zal komen.

⇨ Een van de analisten die regelmatig voor CAF werkt heeft weer een mooi actueel overzicht gemaakt van de aantallen aangiften die door becons zijn ingediend over 2014 (uitgaande van het becon nummer zoals dat in de aangifte vermeld staat). Hier vallen weer de nodige zaken in op en springen een aantal becons behoorlijk in het oog. Ook zien we nog een paar bekende klanten met wie we "toevallig" al aan de slag zijn (maar die dat zelf nog niet weten). Aardige informatiebak om in 2016 verder naar te kijken. Deze informatie is ook alvast gedeeld met een vertegenwoordiger uit de hoek van de accountteams intermediair. In 2016 willen we daarmee de contacten nadrukkelijk gaan intensiveren. Wat overigens ook behoorlijk opvalt is dat er ook vele duizenden aangiften worden gedaan onder vermelding van een ingetrokken beconnummer. Soms zelf wel meer dan duizend per oud nummer. Zeker interessant om eens te kijken wat daar wellicht mee aan de hand is. Overigens is het dan niet zo dat dit ook nummers zijn waarbij superveel PGA wordt afgetrokken.

⇨ Er zijn 2 facilitators die strafrechtelijk zijn aangepakt, waarvan wij sterk het gevoel hadden dat die ook na hun detentie niet zomaar zouden gaan stoppen. En inderdaad..... Dankzij oplettende collegae bij PDB (geholpen door de centrale mailing en de CAF monitor op deze facilitator en zijn klanten) bleek dat onze reizende facilitator toch weer een beetje actief was. Dit signaal is doorgegeven aan de FIOD, die de betrokken belastingplichtigen hebben verhoord en die gezorgd hebben voor signalering van de facilitator. Omdat deze persoon geen vaste woon of verblijfplaats had, was het vinden van onze facilitator niet heel makkelijk. Maar toevallig op de dag dat de ambtsedige verklaringen richting FIOD werden gezonden (afgelopen woensdag) is deze persoon in een verkeerscontrolefuik gereden, opnieuw aangehouden (inclusief auto) en in verzekering gesteld. Daar zal hij naar verwachting voorlopig blijven. In de aanvankelijke strafzaak was namelijk ook een deel voorwaardelijke gevangenisstraf uitgesproken. Die gaat onze weer even niet reizende facilitator nu er in ieder geval bijkrijgen plus hopelijk nog wat extra's in verband met zijn nieuwe activiteiten. Eenzame kerst .... Maar eigen keuze. De boodschap erachter is in onze ogen krachtig, nl dat het gedrag van dergelijke subjecten (en zijn klanten) gevolgd wordt en zo nodig opnieuw wordt ingegrepen.

⇨ Inmiddels zijn de meeste strafzaken uit de voorjaarsactie zo goed als afgerond. Momenteel worden de zittingen gepland. Één zaak springt daar qua berekend nadeel wel uit. Dat betreft de facilitator die bewust onjuiste premieperiodes invulde bij buitenlandse seizoenarbeiders. De nadeelberekening laat in die casus 2 bedragen zien: Een bedrag wat door PDB Heerlen nog kon worden tegengehouden (ongeveer 1,7 miljoen) en een bedrag aan "uitbetaald" nadeel van ongeveer 1,4 miljoen. Daarnaast is nog op diverse andere wijze gefraudeerd, onder andere met uitkeringen. Hopelijk zal de strafmaat passend zijn. Overigens is dit de 2e persoon waarvan we twijfelen of deze zijn leven wel echt gaat beteren....

⇨ Bij [redacted] die aan onze aandacht probeert te ontsnappen, door veel en vaak van IP adres te wijzigen, bleek het mogelijk om een uitvraag te doen via AFB waaruit blijkt van wel IP adres een bepaald BSN gebruik heeft gemaakt. Dat leverde een behoorlijke lijst met IP adressen op en toen vervolgens met die lijst een blauwdruk werd opgevraagd, bleken de aangiften die daarvan afkomstig zijn allemaal in dezelfde regio te zitten. Nog geen keihard bewijs dat deze allemaal door deze facilitator zijn gedaan, maar wel weer een stap in de goede richting.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

- ⇨ Deze week is een anonieme klik binnengekomen over een casus waar we in de actieweek naartoe zijn gegaan. Omdat we op een studiedag ons bezoek brachten, kon de geplande controle die dag helaas niet doorgaan. Het onderzoek heeft toen de dag daarna plaatsgevonden. Volgens de anonieme tipgever heeft de eigenaar het personeel nadrukkelijk geïnstrueerd om ons onjuiste informatie te verstrekken en zou zelfs 1 persoon die hij daarbij niet vertrouwde van het dienstrooster zijn gehaald. Nog niet helemaal duidelijk is of deze tipgever nu echt onze onderzoeken bedoeld of mogelijk onderzoek door de GGD .... Wordt vervolgd.

- ⇨ Van een aantal dossiers die onderhanden waren is inmiddels komen vast te staan dat er met diverse individuele aanvragen wel het nodige mis is, maar dat er voor CAF verder geen werkzaamheden meer aan die dossiers verbonden zijn. Deze zaken zijn voor verdere uitvraag doorgezet aan het IST/CAF team bij toeslagen en zijn voor ons verder gereed.

Overig

- ⇨ Een zaak van AMLC, waarvoor CAF een aantal hand en spandiensten heeft verricht door wat extra uitzoekwerk en analyse te verrichten, wordt nu aldaar als stevige strafzaak nader opgepakt.

- ⇨ Deze week een hele korte demo gezien van de mogelijkheden die de dagrapporten van Logius ons bieden. We kunnen daarmee van iedere ingediende aangifte of aanvraag (of dit nu OB, Toeslagen, IH of wat anders is) die binnenkomt via het zgn. SBR kanaal, exact vaststellen wie de daadwerkelijke indiener van de aangifte is geweest. Op dit moment kunnen we nog slechts per aangifte op datum zoeken naar deze gegevens. De hele data bak moet echter zodanig ontsloten worden dat we hier ook analyses op kunnen maken. Dat heeft nog even tijd nodig. Als dat zo is, dan kunnen er op allerlei manieren blauwdrukken en selecties meer worden gemaakt. Mooi toetje aan het einde van het jaar !

"Licence to Disturb"

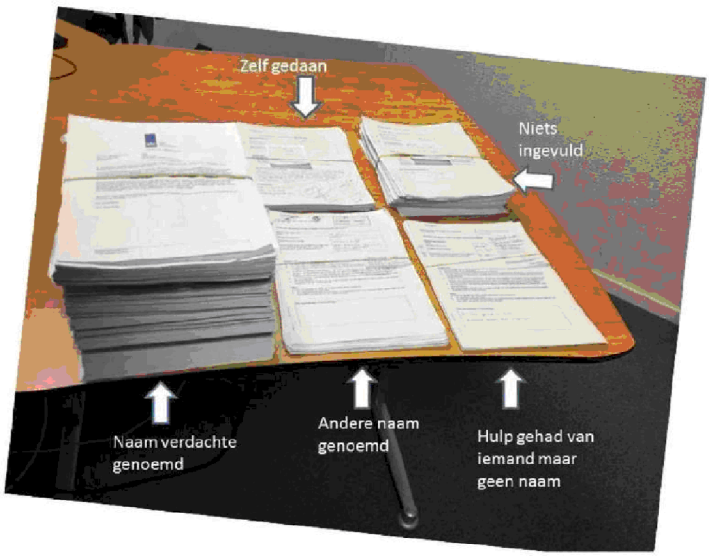
Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **14-10-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Afgelopen maandag is weer een nieuwe zitting geweest tegen een facilitator. Betrof niet een heel grote zaak waarbij het doel op voorhand is geweest om hier een snellere zaak van te maken en de zaak door middel van een schikking af te doen. Het is echter niet gelukt om tot een schikking te komen. Eis is nu 6 maanden en er ligt een ontnemingsvoorstel.
- ⇨ Ook werd deze week uitspraak gedaan in de zaak die 2 weken eerder op zitting is geweest. Facilitator is veroordeeld voor 18 maanden cel en heeft 3 jaar beroepsverbod gekregen. Zie ook beeldkrant van vandaag 14 oktober onder rubriek fiscaal nieuws. We hebben inmiddels aanwijzingen dat hij zich wellicht niet aan het beroepsverbod houdt. In het dossier ten aanzien van de (vermoedelijk ten onrechte geclaimde) WW uitkeringen zijn afspraken gemaakt met UWV om daarin gezamenlijk op te trekken. Voor hen is het een interessante casus om tevens van te leren en voor ons zit er nog elementen in die bij de facilitator belast zouden moeten worden. Via toestemming van de OvJ beschikken zowel UWV als CAF over diverse onderliggende relevante stukken. UWV is bezig om zich wat meer te gaan richten op facilitators en doet daarbij een beroep op de inmiddels opgedane ervaringen bij CAF. Mooie ontwikkeling !
- ⇨ Volgende week woensdag vindt er een soort van themazitting plaats waarin meerdere facilitators uit eerdere strafzaken voor het hekje komen.
- ⇨ De potentiele zaken voor een nieuwe actieweek zijn inmiddels in kaart gebracht. Binnenkort wordt besloten welke zaken naar het strafrecht gaan en welke zaken een CAF vervolgaanpak gaan krijgen. Naast reguliere grotere zaken, zijn er ook een aantal zogenaamde paperclipzaken waarin valse stukken de boventoon voeren. Dat accent zal aan de komende actieweek worden toegevoegd, conform actieweek Toeslagen.
- ⇨ Onder het motto een plaatje zegt meer dan duizend woorden onderstaand de (tussen) resultaten van een brievenactie waarin naast het uitvragen van de aftrekposten tevens is gevraagd of men geholpen is met het indienen van de aangifte. De verdachte in deze casus verklaart dat hij slechts mondjesmaat hulp heeft geboden bij het indienen vaan aangiften. Maar ja, hij heeft deze foto ook nog niet gezien....



"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

⇨ In de komende actieweek Toeslagen zullen vanuit het CAF een aantal onderzoeken plaatsvinden die zich richten op de vraag of kinderen wel daadwerkelijk op de in de aanvraag genoemde locatie worden opgevangen, m.a.w. of deze kinderen ook daadwerkelijk bij die instantie bekend zijn. Indien dat niet het geval is zou dit kunnen duiden op kaping van LRK nummers. Bij voorkeur gaan we naar posten waarvan reeds indicaties bestaan dat in de aanvragen een patroon van georganiseerdheid zit, maar er zijn ook andere indicaties die vraagtekens oproepen waarbij een eventuele georganiseerdheid op voorhand nog volstrekt onduidelijk is. Voor de goede orde: er is in alle gevallen sprake van regulier toezicht. Sommige patronen geven (soft) indicaties, maar er hoeft niks aan de hand te zijn.

Loonheffingen

⇨ Deze week is er een bijeenkomst geweest met de behandelaars van de casusposities waarin vermoedelijk met enige regelmaat ten onrechte premiekorting wordt gevraagd. Probleem bij de behandeling is dat zowel bij ons als bij UWV detailinformatie ontbreekt op welk individu de gevraagde premiekorting nu precies betrekking heeft. Dat maakt behandeling minder efficiënt, omdat je dan minder van achter het bureau kunt doen. De aanpak is met de behandelaars doorgesproken. Ook is het (nog steeds) wachten op de gegevens die UWV zou moeten leveren waaruit de omvang van dit mogelijke probleem enigszins zichtbaar zou kunnen worden.

ANBI

⇨ Inmiddels heeft het ANBI team bij 2 van de door ons bekeken zaken bij de rechtspersonen aangekondigd dat de ANBI status met terugwerkende kracht ingetrokken wordt.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF **05-06-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-In ons onderzoek naar mogelijk grootschalig misbruik met vervalste kwitanties (t.b.v. de giftenaftrek) lukt het ons niet om vanuit de data analyse een volledig beeld te schetsen van de mogelijke omvang van de problematiek, omdat op grond van een recent kabinetsbesluit de daarvoor benodigde informatie uit BVR (deels) is verwijderd. Dat betekent dat we nu van onderuit (facilitator voor facilitator) de omvang in kaart brengen, hetgeen aanzienlijk tijdrovender is. Desondanks zijn we nog met een poging bezig om een soort van totaalbeeld te creëren m.b.t. dit misbruik. Een query is hoe dan ook nodig om te kijken bij wie dit nog meer speelt en welke facilitators evt nog meer actief zijn. CAF werkt bij de aanpak van dit fenomeen nauw samen met FIOD en OM, die inmiddels een tweede zaak gaan opstarten.

-We constateren een groeiende groep mensen die giftenaftrek opvoert, omdat de overheid als zodanig een ANBI is. In presentaties die de lieden achter dit "idee" door het hele land geven (ook via youtube te bekijken overigens), is een prominent onderdeel van hun verhaal dat dit door de Belastingdienst zelf op de website wordt verkondigd. Na lang zoeken wie we hiervoor konden benaderen, hebben we inmiddels een verzoek ingediend om de teksten op www.belastingdienst.nl op dit terrein te verduidelijken dan wel zodanig te nuanceren dat we deze lieden hun argumenten grotendeels kunnen ontnemen. Overigens hebben we tevens geconstateerd dat bij de bezwaarbehandeling dergelijke posten worden afgewezen met als argument dat in casu geen sprake is van betaling aan een ANBI. Dat argument klopt niet. Er is geen sprake van een gift. Toekomstige uitspraken zullen door de bezwaarbehandelaars worden aangepast.

Toeslagen

-We hebben een nieuwe casus in beeld waarbij kinderopvangtoeslag is geclaimd, maar er vermoedelijk geen kinderen zijn opgevangen. Deze casus krijgt onze bijzondere aandacht.

-Recent hebben we de resultaten van de eerste centrale brievenactie bij de systeemfraude IH. Inmiddels is ook nader geanalyseerd dat de populatie die moet bijbetalen in de IH sfeer, voor een aanzienlijk deel uit personen bestaat die 1 of meer toeslagen hebben geclaimd. De aangebrachte correcties zullen ook daar nog de nodige impact krijgen, nu het toetsingsinkomen als gevolg van de correcties hoger is geworden.

Donkerrode adviseurs

Bij een facilitator is (met als aanleiding een klik) lokaal een analyse gemaakt van de mogelijk omvang van de klantenportefeuille door in kaart te brengen welke aangiftenbiljetten er over "de lijn" van dit advieskantoor binnen komen. Dit geeft een nuttige informatiepositie waaruit blijkt dat er voor aanzienlijk veel meer klanten activiteiten zijn verricht, dan zijn aangegeven in de aangifte van deze facilitator. Op zichzelf een interessant aspect dat bij de toekomstige opzet van de data analyse navolging verdient. Om dit echter in brede zin te kunnen doen, moeten ook de loggegevens van Logius (meeste OB aangiften lopen tegenwoordig via het SBR kanaal) beschikbaar komen. Hieraan wordt inmiddels gewerkt. Het vervolg traject bij deze concrete facilitator, is met een gerichte opdracht uitgezet naar het MKB fraudeteam. Kijk welke klanten wel verantwoord zijn, kijk dan welke je mist, breng bij een paar van die klanten een bezoek om vast te stellen wie de adviseur geweest is en wat er voor deze diensten is betaald. Daarmee kunnen we vermoedelijk kort en snel onderbouwen dat er op aanzienlijke wijze omzet is verzwegen. De constatering dat de vereiste



aangifte niet is gedaan maakt het dan mogelijk om zelf een redelijke schatting te maken van het nadeel. Bij de voorbereiding van deze actie is inmiddels gebleken dat deze facilitator niet alleen op deze wijze blijkt op te vallen, maar ook door het feit dat een onwaarschijnlijk groot aantal aangiften OB die hij voor zijn klanten doet, een bescheiden negatief bedrag laten zien. Dat maakt deze casus extra interessant, omdat we deze casus mede kunnen gebruiken om te bekijken hoe we dergelijke patronen op meer geautomatiseerde wijze in onze data analyse zouden kunnen krijgen. Over dit laatste hebben we zowel contact met EHI als ook met BI & A.

Overig

Een interessante casus waarbij vermoedelijk van alles mis is rondom een uitzendbureau dat veel Poolse mensen in dienst neemt is via via via doorgezet naar het betreffende kantoor. Het betreft (voor het eerst in de CAF geschiedenis) een GO post. Reeds op voorhand lijkt hier duidelijk dat bewust onjuiste premie inhoudingen plaatsvinden (uiteraard te laag), waardoor er een groot financieel belang is om hier eens op een "normale traditionele" wijze te gaan kijken. We hebben dan ook voorgesteld om hier een boekenonderzoek in te stellen. Uit stukken die wij inmiddels hebben verkregen lijkt dit overigens lang niet het enige probleem te zijn. Ook zijn er twijfels of alle beloningscomponenten wel in de loonheffing terecht komen. Er zijn concrete aanwijzingen dat dit voor een aanzienlijk deel achterwege blijft. In contracten die wij gezien hebben tussen bureau en Oost Europese werknemer zien we bovendien een **opmerkelijke** passage opgenomen worden: mocht er een naheffing komen, dan krijgt de Oost Europese werknemer hiervan de rekening. Mogelijk spelen er nog andere belangen waarin wij als CAF dan weer zeer geïnteresseerd in zijn, zoals de e.v.t. rol die dit bureau wel of niet speelt bij het aanvragen en innen van toeslagen en teruggaven IH. Hierover is op dit moment nog onvoldoende concreet, maar daarover houden we graag de vinger aan de pols.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **16-10-2015**

Systeemfraude IH.

- ⇨ Met EHI is de afspraak gemaakt dat posten waarmee we als CAF / PDB in beginsel klaar zijn periodiek door EHI gemonitord zullen gaan worden teneinde te bewaken of onze subjecten (zowel klanten als facilitator) netjes blijven. Tevens kunnen we op deze wijze het effect van het handelen in beeld brengen.
- ⇨ Recent gaven we aan dat in de tot op heden ingediende aangiften 2014 een tweetal opvallende zaken te zien zijn: allereerst dat de aftrek kosten levensonderhoud fors daalt (verklaarbaar uit aanpassing regelgeving) en de aftrek van studiekosten fors toeneemt, indien de aangiften gedaan worden door niet becons (niet direct verklaarbaar). Bij ons bestond daarbij het vermoeden dat er mogelijk particulieren zijn geswitched van de ene aftrek categorie naar de andere en dat wilden we daarom nader bekijken. We hebben inmiddels echter vast kunnen stellen dat er geen verband is tussen deze 2 patronen. Wel zijn we nog aan het onderzoeken of de toename van de aftrek studiekosten mogelijk vanuit bepaalde facilitators kan worden verklaard.
- ⇨ Gisteren zijn huisbezoeken gedaan bij klanten van een nieuw in beeld gekomen facilitator. Leverde weer unanieme verhalen op over het bedenken van aftrekposten en tevens omtrent de tamelijk forse betaling die voor deze dienstverlening moest worden gedaan. "Grappig" detail daarbij was dat deze facilitator kennelijk een wachtruimte voor zijn klanten blijkt te hebben, waarin ook een aantal gokautomaten staan opgesteld. Dat [redacted] van een gokje houdt, was ons toch al duidelijk gezien het brutale aangiftegedag.
- ⇨ Met de facilitator die naar aanleiding van de nodige media aandacht (waarin bij hem het beeld is ontstaan dat steeds meer foute facilitators worden aangepakt) besloten had een inkeerbrief aan ons te zenden, is inmiddels nog eens indringend gesproken. Post wordt verder lokaal afgehandeld, facilitator is gestopt.

Toeslagen

- ⇨ Momenteel loopt een nadere analyse op de aanvraag van kindertoeslag, vanuit de wetenschap dat de uitbetaling daarvan flink is toegenomen. Kan allemaal heel legitiem zijn.
- ⇨ Rondom de actie week gaan een 9 tal CAF bezoeken plaatsvinden, variërend van bedrijfsbezoeken in verband met feitenonderzoek, tot gesprekken om mensen te bewegen met bepaalde activiteiten te stoppen. Daarnaast zijn er diverse acties bij FIOD en OM en zal er rondom het geheel der activiteiten de nodige communicatie plaatsvinden.

Loonheffing

- ⇨ **Pilot vergelijken gegevens uit FLG met gegevens aangiften IH:**

  Ten aanzien van de verbijzonderde selectie van Digra posten, is het wachten op de gevraagde bijstand vanuit MKB.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Omzetbelasting

⇨ In het ontwikkelen van een prototype blauwdruk voor de omzetbelasting, zijn bij EHI weer de nodige stappen gemaakt. Dit traject vordert langzaam. Op de CAF lijst staan inmiddels een 4 tal posten die we eens op een dergelijke wijze bekeken zouden willen hebben. In één van deze zaken, waar door een facilitator mogelijk relatief veel onjuiste aangiften OB zijn ingediend, proberen we nu samen met het lokale fraudeteam de boekhouding op te vragen (omdat ook de omzet van deze facilitator vermoedelijk veel te laag is verantwoord), maar de klant werkt niet mee. Daarom hebben we een kort geding specialist ingevlogen die e.e.a. mogelijk civiel kan afdwingen. Deze specialist noemde daarbij nog de interessante variant dat dergelijke rechtbankbesluiten direkt ten uitvoer gelegd kunnen worden. Dat zou dan kunnen betekenen dat we meteen na een dergelijke uitspraak de stukken zouden kunnen gaan ophalen, ook al is dat tegen de wil van de belastingplichtige in. Deze variant kenden wij nog niet en zou een mooie aanvulling voor ons receptenboek kunnen worden. Tevens is de mogelijkheid besproken om dit via een SIS zaak aan te vliegen.

Bankenpilot

⇨ Uit de IH analyse valt vooral het fenomeen op dat we al eens eerder bij de kop hebben gepakt, nl het al dan niet (maar waarschijnlijk wel) bewust invoeren van een onjuiste premieperiode, met als gevolg dat er teveel heffingskortingen worden uitbetaald. Gerelateerd aan de bankinfo, vallen hierbij 2 adressen en 1 mogelijke facilitator op. Een vervolgstap zal zijn om bij deze 2 adressen te gaan kijken bij de bank wat er met de ontvangen geldstromen nu daadwerkelijk gebeurt. Analyse voor Toeslagen volgt nog.

Overig

⇨ **FEC:** FEC heeft een kleine 60 signalen van opvallende money transfers aan ons opgeleverd. In plukjes van ongeveer 10 stuks gaan we (in ieder geval een deel daarvan) nader analyseren. Hierin laten we allereerst even diverse checks plaatsvinden (veiligheid, vermogensscan, lopende onderzoeken).

⇨ **Darkweb:** Toeslagen is met de verdachte IP adressen inmiddels al aan de slag om te kijken of hier wellicht voor Toeslagen rare dingen gebeuren. Voor de IH is dit aspect besproken met AFB en EHI. Als bij CA een lijst gemaakt kan worden van aangiften die via dergelijke TOR adressen binnenkomen kan door middel van een blauwdruk snel vastgesteld worden of en zo ja welke risico's we lopen.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF **08-05-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-Vorige week is opnieuw een facilitator geconfronteerd met zijn handelwijze. Ook hier betrof het iemand die stelde slechts mensen "te willen helpen" aan wat extra geld. Toen ons koppel aangaf dat hij dat ook uit eigen zak had kunnen doen, zag onze facilitator daar de humor niet zo van in. Ons koppel heeft ook duidelijk gemaakt dat dit helpen meer van de wal in de sloot is. Al zijn klanten moeten nu IH gaan bijbetalen. Als dat klaar is, komt waarschijnlijk ook nog de rekening van Toeslagen en van eventuele andere instanties (bijv CAK), die hun bijdragen aanvankelijk hebben gebaseerd op de te lage IH gegevens..... Hij werd er volgens eigen zeggen incidenteel voor betaald. Een tientje hier en daar en wel eens een flesje wijn of cognac (kan ook behoorlijk oplopen). Deze persoon was een gepensioneerde bankmedewerker, maar wel fiscaal geschoold. Uit zijn bankrekening bleek echter dat hij meer dan eens bedragen van rond de 70 euro ontving voor het doen van aangiften. Met ons voorstel om per jaar een stuk inkomen bij te tellen, was hij het echter niet eens. Wat hij had gekregen was inmiddels uitgegeven of opgedronken. Ons koppel heeft hem er op gewezen dat hij als fiscaal geschoolde toch eigenlijk wel zou moeten weten dat dit niet het juiste criterium is. Bij de klanten blijken vele aftrekposten niet op waarheid te berusten. Deze klanten worden nu via PDB uitgevraagd. Afhankelijk van de uitkomst daarvan lijkt dit een geschikte kandidaat voor het opleggen van een medepleegboete.

-Een andere -overigens ook "fiscaal geschoolde"- facilitator is van mening dat op de inkomsten die hij heeft genoten uit het verzorgen van aangiften van derden, de jaarlijkse vrijwilligersvergoeding in mindering gebracht zou moeten worden.....Tsja.

-Wellicht interessant om te weten is dat de resultaten bekend zijn van de eerste centrale brievenactie die mede is verzorgd en geïnitieerd door [redacted] systeemfraude IH , tevens CAF kernlid. In de mailing zijn ruim 13000 brieven verzonden (waaronder een fors aantal brieven aan klanten van "onze" facilitators). In totaal is 77% van de geclaimde PGA gecorrigeerd voor een totaalbedrag van ruim 48,5 miljoen euro. Chapeau voor de hierbij betrokken medewerkers.

-Een fenomeen kwam naar boven bij de analyse van een nieuwe facilitator. In de blauwdrukken die we momenteel krijgen zijn tevens RIS gegevens opgenomen van o.a. inkomsten uit PGB. Deze gegevens zijn allerminst compleet, omdat lang niet alle instanties hebben aangeleverd en tevens het hele WMO deel ontbreekt. Zelfs dan blijkt dat er voor tenminste een half miljoen aan inkomen niet is aangegeven. Mogelijk weet onze facilitator hier ook niet van, blijkt zijn klantgroep nog minder compliant en beperkt men zich niet tot het onjuist opvoeren van aftrekposten.

Toeslagen

-Bij een bedrijfsbezoek zijn delen van de administratie gekopieerd waaruit blijkt dat er bij een bepaald kindercentrum kortingen zijn verstrekt op de officieel te betalen eigen bijdrage. De kortingen staan (uiteraard) niet vermeld op de jaarafrekeningen die naar Toeslagen worden gezonden. De bevindingen hebben vermoedelijk verregaande consequenties voor de betrokken ouders alsmede het bureau. Een reeks terugvorderingen is aanstaande, ook staat een art 33 awir procedure in de planning (aansprakelijkstelling).



- Bij 2 zaken in de randstad, waar we als CAF enige tijd geleden de nodige onderzoeksactiviteiten hebben laten doen, zijn zeer recent faillissementen uitgesproken. Over een andere zaak met meerdere vestigingen, hebben we al eerder geschreven. In relatief korte tijd zijn dus 3 instellingen gefailleerd. Wat ons daarbij zorgen baart, is dat de natuurlijke personen achter deze instellingen met groot gemak weer aanvragen kunnen doen voor inschrijvingen van nieuwe vennootschappen in het LRK. Zou hier geen barrière kunnen/moeten worden ingebouwd ?

Gefingeerde dienstverbanden

De persoon die 2 weken geleden onaangenaam werd verrast met torenhoge aanslagen en waarbij de inboedel, auto's, panden en bankrekeningen in beslag zijn genomen/onder beslag zijn terecht gekomen, is vorige week met een adviseur op kantoor gekomen om "openheid van zaken" te komen geven over zijn activiteiten en de daaruit verkregen inkomsten . Ons koppel heeft [redacted] laten praten. Het verhaal was dat hij dit toch vooral uit barmhartigheid had gedaan, er vaak niets voor ontvangen had, als dat al zo was dan gebeurde dat 90% contant en voor een gering bedrag. Toen ons koppel hem vroeg of hij daarbij ook nog kosten had gemaakt, verklaarde hij dat dit allemaal zeer mee viel. Het stelde allemaal niet zoveel voor en hij deed dit vooral vanuit zijn garage (hetgeen de deurwaarder die wij op pad hadden gestuurd ook al bij de in beslagname had geconstateerd). Verder is door ons koppel gevraag of hij in de afgelopen jaren wellicht nog andere bronnen van gelden zou kunnen hebben gehad, zoals bijvoorbeeld schenkingen, leningen of prijzengelden. Dat bleek allemaal niet het geval. Nadat [redacted] zijn verhaal uitvoerig had gedaan en men even een kop koffie genomen had, heeft ons koppel vervolgens [redacted] geconfronteerd met de wetenschap die wij inmiddels over deze zaak hadden. Daarbij bijvoorbeeld dat er vaak en veel betalingen per bank binnenkomen en dat als het verhaal van belastingplichtige klopt dat 90% contant zou zijn, onze schattingen dan eerder te laag dan te hoog zouden zijn en dat uit de vele(onverklaarde) contante stortingen blijkt dat er nog veel meer geld moet zijn ontvangen dan ons subject zojuist had verklaard. Zo open en transparant als hij stelde te zullen zijn, was hij dus kennelijk niet. Ons subject schrok zeer van deze bevindingen, zijn adviseur (die vermoedelijk het echte verhaal ook nog niet gehoord had) waarschijnlijk nog veel meer.

AMLC

-Vanuit AMLC hebben ons inmiddels 4 posten bereikt, waar een FIU melding in zat. Twee van deze posten zijn inmiddels door ons nader bekeken, waarbij we onze bevindingen hebben gedeeld met de FIOD. Er is naar aanleiding van de gemaakte analyse een duidelijke stap voorwaarts gemaakt richting verklaringen omtrent de herkomst van de gelden en in 1 geval is ook meer duidelijkheid gekomen over waar (naar wie) het geld vermoedelijk heen gaat.

-In een geval betreft het een persoon waar een melding was gedaan over grote hoeveelheden contant geld. Een nadere analyse vanuit CAF wees uit dat het geld vermoedelijk afkomstig zal zijn uit niet aangegeven inkomsten (uit handel in geestverruimende middelen) in de "familiaire" sfeer.

-In een ander geval betrof het gelden die door een onbekend persoon onttrokken zouden zijn aan een vennootschap. Ons onderzoek heeft inzicht gegeven in wie deze persoon hoogstwaarschijnlijk is, wie er nog meer bij betrokken is, waar een groot deel van dit geld uiteindelijk naar toegaat (een zware crimineel) en waar de inkomsten vermoedelijk daadwerkelijk uit afkomstig zijn. Wordt vervolgd, maar waarschijnlijk niet door CAF.

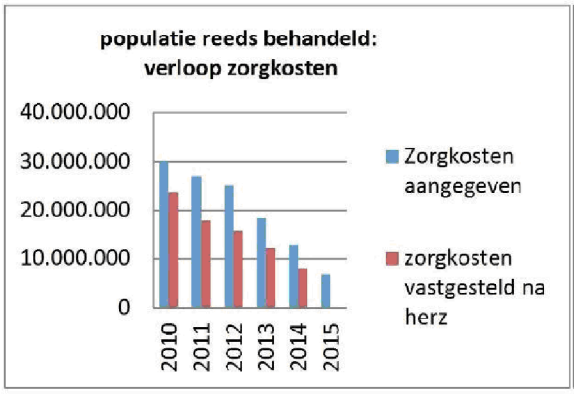
Weekverslag CAF

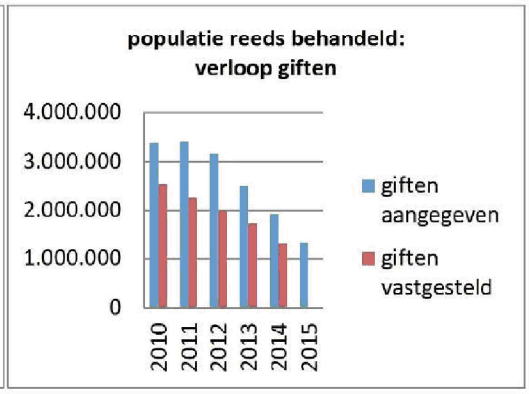


Greep uit de lopende zaken: **15-07-2016**

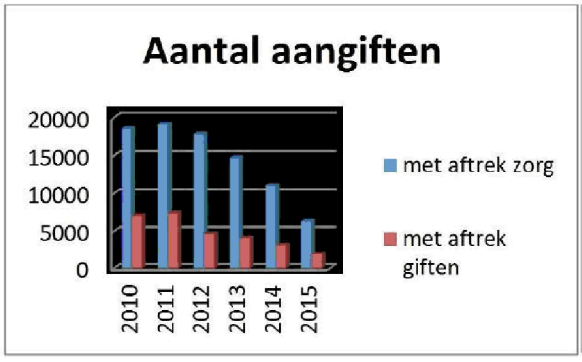
Systeemfraude IH

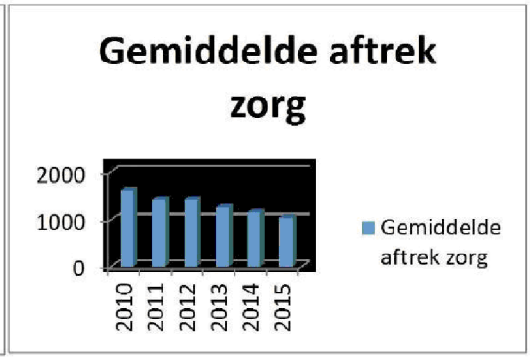
⇨ Aan de poort hebben we een aantal zaken laten monitoren. Bijvoorbeeld een groep van 75.000 belastingplichtigen die één of meerdere jaren in relatie hebben gestaan tot facilitators die zijn aangepakt. Vervolgens hebben we via een blauwdruk zicht op het aangiften gedrag van deze groep door de jaren heen. Voor de analyse hebben we de groep in 3 stukken gehakt: een eerste groep met personen die inmiddels al aandacht hebben gehad inclusief de posten uit de actieweek 2016, een groep waarvan de behandeling nog maar net loopt of moet beginnen en een aparte groep in verband met het fenomeen valse kwitanties bij de aftrek van giften. De eerste groep betreft ongeveer 55.000 BSN's. Zij dienden (2010 tot en met 2014) jaarlijks gemiddeld 50.000 aangiften in. Opvallend is dat in het meest recente jaar 2015 dit aantal gedaald is naar 39.000. Niet iedere aangifte over 2015 zal inmiddels binnen zijn, maar toch is dit een opvallende en significante daling. Als we kijken naar de omvang van de aftrekposten zien we zeer aanzienlijke dalingen. Hieronder nemen we het beeld op van de totale groep van 55.000 BSN's. Het ondersteunt het beeld dat de (media)aandacht en de aanpak werkt !





Het aantal aangiften waarin zorgkosten en giften worden geclaimd, laat bij deze groep van 55.000 belastingplichtigen ook een dalende trend zien, evenals het gemiddeld bedrag per aangifte voor de zorgkosten.





De analyses op de andere groepen lopen nog en daar komen we na de vakantie uiteraard op terug.



Weekverslag CAF



Binnen de groep van 55.000 hebben we nog een verdere verdeling gemaakt tussen de posten die al wat eerder zijn aangepakt of waarvan na de confrontatie duidelijk was dat de facilitator echt wel zou gaan stoppen (43.000) en de posten die recent in de actieweek 2016 zijn aangepakt of waarvan de behandeling nog niet zo heel lang bezig is (12.000). De groep van 43.000 laat nog een aanmerkelijk stevigere daling zien dan de groep van 12.000. Bij die laatste groep zien we met name dat de daling pas later inzet.

⇨ Deze week is bij een ANBI instelling die een rol speelt bij het fenomeen valse kwitanties aangekondigd dat aldaar de ANBI status ingetrokken gaat worden. We zien een duidelijk schrikeffect.

⇨ Bij de behandeling van een aangifte die afkomstig was van een facilitator, kregen we (althans zo leek het) een hele boze reactie van een belastingplichtige. Wij vroegen om verklaringen omtrent bepaalde aftrekposten en die had hij helemaal niet. Wij moesten ons werk maar eens beter gaan doen, want hij had een print gehad van de ingediende aangifte door de adviseur, waaruit op geen enkele wijze een aftrekpost bleek. Uit onze systemen bleek dat er aanvankelijk inderdaad een aangifte was gedaan zonder aftrekposten, maar dat die daarna was overschreven met een aangifte met wel degelijk aftrekposten. Kennelijk leek [redacted] daar niet van op de hoogte. Om eens te weten hoe dat nu precies zit, hebben we en koppel naar hem toegestuurd. De uitkomst daarvan was opnieuw verrassend. Hij wist helemaal van niks en had ook nooit naar ons toe welke reactie dan ook gestuurd. Als hij post kreeg van ons, leverde hij die post linea recta in bij zijn adviseur en vertrouwde er dan op dat het wel goed zou komen. De zeer verontwaardigde brief waarin deze belastingplichtige zogenaamd zijn gal spuugde op de Belastingdienst blijkt dus helemaal niet door hem geschreven te zijn, maar door de facilitator, die zich voorgedaan heeft als zijnde de klant zelf.

Toeslagen

⇨ Gisteren heeft er een actie plaatsgevonden, gericht op een gastouderbureau waarin we nogal wat ouders aantreffen waar we eerder slechte ervaringen mee hebben gehad in zaken die in het strafrecht zijn geëindigd. Op een aantal plekken zijn kinderen in opvang aangetroffen, maar op een aantal andere plaatsen ook niet (1 GO leek met vakantie te zijn, terwijl de opvanguren wel week in week uit hetzelfde zijn, het hele jaar door). Ook was er een bezoek waar het kind niet aanwezig was, maar waarbij oma die middag nog wel met het kind (en de moeder) naar een pretpark wilde gaan (is dat ook al kinderopvang ?). Bij plaatsen waar wel kinderen zijn aangetroffen is twijfel of de hoge claim aan opvanguren wel terecht is. Dat wordt nog eens versterkt door het gegeven dat vrijwel overal op basis van contracturen wordt uitbetaald. Soms houdt men de echte uren wel bij, maar doet daar dus vervolgens niets mee, soms houdt men de uren niet eens bij. Een aantal GO geven de verdiensten wel aan, maar claimen tegelijkertijd absurd hoge kosten.



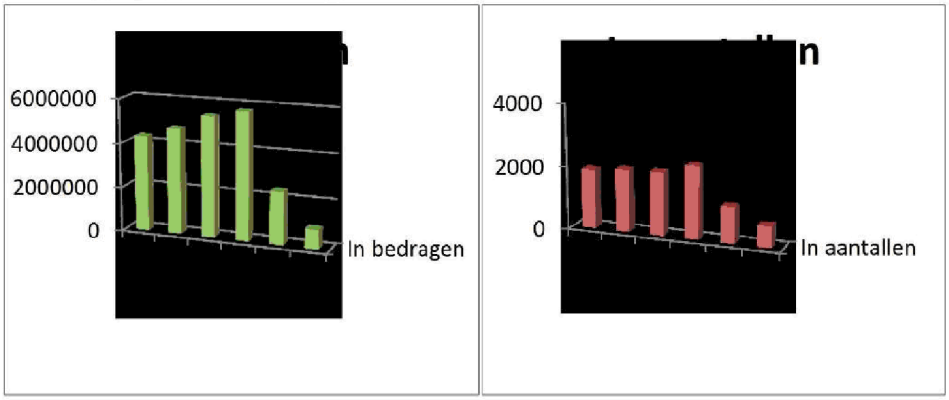
Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **16-09-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Er is weer een soort groep van soevereinen actief met een nieuw idee, namelijk om in alle gevallen een vast bedrag aan aftrek ("de zgn. AWBZ claim") op te voeren in de aangifte onder het RSIN nummer van de Belastingdienst. Dit standpunt is echter niet serieus pleitbaar te noemen. Vaak doet men dergelijke aangiften nadat eerder een aangifte is ingezonden waarin dit probleem niet aanwezig was. Het is daarom zaak om al deze posten (vooralsnog lijkt het een bescheiden aantal) direct te detecteren en op een geconcentreerde wijze (indien mogelijk direct met boete bij primitieve aanslag) te behandelen, zodat het enthousiasme reeds bij aanvang getemperd wordt. De opruier in kwestie gebruikt waarschijnlijk een fake account op Facebook.
- ⇨ Ten behoeve van de actieweek 2017 worden de komende weken posten geselecteerd. Als het aan ons ligt krijgen een aantal posten die op basis van IP analyse in beeld zijn gekomen en waarbij ook sprake is van valselijk opgemaakte stukken extra aandacht.
- ⇨ Bij 1 van de zaken uit de laatste actieweek lag een conservatoir beslag. De termijn daarvan liep af. Daarom zijn over diverse jaren aanslagen opgelegd voor zowel OB als IH. In totaal gaat het hier om meerdere tonnen. Het 93 pagina's tellende bezwaarschrift is inmiddels ontvangen. Ook handig voor het FIOD team om te kijken wat [redacted] in zijn bezwaarschrift allemaal schrijft. Handig voor ons om daarbij de bevindingen uit de strafzaak te kunnen gebruiken voor onze fiscale doeleinden. Het is nu zaak om een goede bezwaarbehandelaar te zoeken en deze heel goed bij te praten over de ins en outs van deze zaak.
- ⇨ Ten aanzien van de problematiek van de valse giften kwitanties hebben we eveneens aan de poort een groep personen laten registreren waarvan we het aangiftegedrag willen volgen. Enerzijds om te volgen in hoeverre deze personen wellicht hun gedrag inmiddels hebben verbeterd en anderzijds om te beoordelen van welke nieuwe patronen men nu eventueel gebruik maakt. Het beeld dat dit oproept geeft in eerste aanleg reden tot enig optimisme zoals blijkt uit onderstaande schematische weergave:



Toeslagen

- ⇨ We hebben weer een aantal terugkoppelingen mogen ontvangen vanuit Toeslagen omtrent de afwikkeling van zaken. In 1 geval zijn alle Toeslagen teruggevorderd en blijkt het gastouderbureau inmiddels ook te zijn opgeheven. In een andere casus vallen per saldo de correcties wel mee, maar blijft een onbestemd gevoel over de rechtmatigheid bestaan.



Weekverslag CAF



⇨ Vorige week en deze week zijn er bezoeken gebracht aan een BSO die actief zou zijn en waarvoor een 20 tal aanvragers zich hebben gemeld voor een Toeslag. De bezoeken wijzen echter uit dat er geen enkele opvang activiteit plaatsvindt. Alles wordt direct gestopt.

Loonheffingen

⇨ Premiekortingen: Aanvankelijk was de opzet om eerst vanuit kantoor te bekijken voor welke mensen premiekortingen zijn aangevraagd en daarbij dan een risico inschatting te maken bij wie dit wel zou kunnen kloppen en bij wie niet. Helaas gaat dat zo niet lukken omdat we moeten vaststellen dat de relatie tussen geclaimde korting en betreffende werknemer (vreemd genoeg) niet 1 op 1 te leggen is, in welk systeem dan ook. We moeten dus naar bedrijfsbezoeken overgaan om concreet te kunnen vaststellen hoe de vork in de steel zit. Het lijkt zelfs mogelijk om "gewoon" een bedrag in te vullen in de rubriek premiekorting, hetgeen vervolgens leidt tot daadwerkelijke terugbetaling.

Omzetbelasting

⇨ De analysetool die we aan het maken zijn om foute facilitators voor de OB in beeld te kunnen brengen nadert zijn ontknoping. Binnen een paar weken moet deze tool nu operationeel kunnen zijn.

Overig

⇨ Met ingang van 1 juli heeft er een wetsaanpassing (Wet Economische Delicten) plaatsgevonden. In eerste instantie bedoeld om meer munitie te hebben in de strijd tegen faillissementsfraude. Maar wellicht is het wel mogelijk om dit in een breder perspectief te kunnen toepassen? Volgens het BW is een rechtspersoon en een natuurlijk persoon, die in de uitoefening van een bedrijf of beroep handelt, verplicht een deugdelijke administratie te voeren en te bewaren, waaruit direct inzicht in de financiële huishouding kan worden verkregen. Vanaf 1 juli kan het niet voldoen aan deze regel als strafbaar feit worden aangepakt. Er wordt een overtreding gepleegd met als mogelijke strafmaat ten hoogste 6 maanden gevangenisstraf of een geldboete van de 4^{e} categorie. Vanuit de CAF zaken zien wij vele toepassingsmogelijkheden, gegeven met name de ervaringen bij diverse toeslagzaken, maar denk bijvoorbeeld ook aan de constateringen van gebrekkige administraties bij een aantal onderzochte ANBI. We laten nader in kaart brengen of dit instrument wellicht ook in te zetten is als van een faillissement nog geen sprake is.

⇨ Onze medewerkers worden regelmatig getriggerd door zaken die in het nieuws komen. Zo ook de problematiek met bepaalde jeugdige personen in het noord westen van het land. Deze week werd door een van onze mensen de behandeling van dergelijke zogenaamde "Vloggers" aan de orde gesteld. Hier lijken deze personen toch aardig wat aan te kunnen verdienen en het beeld bij ons is niet dat ze dit dan ook netjes aangeven als inkomsten. Maar het prettige hierbij is dat het geld deze personen op girale wijze bereikt en dus heel goed traceerbaar moet zijn. Zowel via de banken als via degene die achter de advertising (Google Adsense ?) zitten. Binnenhalen van contra informatie kan ook hier dan zeer gewenst zijn. Wellicht een ideetje om eens verder uit te werken ? Niet persé CAF, maar wie wel ? Mocht dit al ergens belegd zijn dan horen we dat overigens graag.

Voor geïnteresseerden enige uitleg over geld verdienen via You Tube: https://geldmax.nl/geld-verdienen/geld-verdienen-met-internet/geld-verdienen-op-youtube/

⇨ Deze week hebben we een paar voorbeelden doorgegeven aan [redacted] invordering van posten die op de een of andere wijze toch kwijtscheldingen hebben gehad, terwijl sprake is van malafide gedrag. Bovendien zien we in beide casu wel degelijk verhaalsmogelijkheden. Komen we vast nog op terug.



Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **16-12-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Deze week was dan de lang verwachte actie bij de 3e en grootste casus op het gebied van de valse kwitanties. Er zijn bij die actie 3 mensen aangehouden, waaronder [redacted] en [redacted] Ook is een flink bedrag aan contant geld in beslag genomen, alsmede luxe artikelen. Daarnaast zijn er op dezelfde dag een grote hoeveelheid brieven verzonden aan personen die een dergelijke giftenaftrek in de aangifte hebben staan. Hieronder in ieder geval al een 3 tal publicaties. Ook op de beeldkrant zou hierover nog een artikel moeten verschijnen.

https://www.om.nl/actueel/nieuwsberichten/@97168/drie-mannen/

http://www.telegraaf.nl/dft/geld/belasting/27251033/__2000_valse_belastingaangiften__.html

http://accountantweek.nl/artikel/miljoenenfraude-met-giftenaftrek

⇨ We hebben al wel eens melding gemaakt van een stichting die bij ons in beeld is gekomen omdat er veel te hoge aftrek zorgkosten werd opgevoerd. We hadden gezien dat het niet zozeer de stichting zelf was als wel een medewerker. De stichting had dat inmiddels ook ontdekt en deze medewerker was op non actief gezet. Wij hebben de stichting met onze bevindingen geconfronteerd en dit heeft uiteindelijk geleid tot een goede samenwerking met deze stichting. Men heeft honderden aangiften herbeoordeeld en aangepast. Dat dit tot commotie zou kunnen leiden bij de gedupeerde klanten was te verwachten. Deze week verscheen er dan ook een artikel hierover in de Gelderlander. [redacted] geeft daarin tekst en uitleg. Weliswaar klopt die uitleg niet (hij zegt dat hij zelf met de belastingdienst contact heeft opgenomen hetgeen niet zo is, verder heeft hij het over relatief kleine bedragen en relatief gering aantal posten, terwijl het totale belang toch wel enkele tonnen bedroeg en het om vele honderden biljetten ging). Maar goed; de strekking van het verhaal was verder wel prima. Goed artikel dat duidelijk maakt hoeveel ellende een facilitator voor klanten kan veroorzaken. Wellicht nog iets om in het achterhoofd te houden voor de komende actieweek om hier nog iets mee te doen. Zie afzonderlijke bijlage (pagina 3).

⇨ We komen bij het maken van analyses een aantal hele hoge aftrekposten giften tegen. Veelal periodieke giften, dan is de drempel geen probleem. Daardoor betalen een aantal personen tot in lengte van jaren geen belasting. We zien ook vaak combinaties met inkomsten uit box 2. Er zijn een aantal casusposities waarbij wij ernstig twijfelen of dit allemaal wel klopt. Het ziet er gelieerd uit. Gaat onder andere over kunstaankopen (en wat is dan precies de waarde?). Geeft ook sprekende voorbeelden die interessant zijn voor de evaluatie van de geefwet.

⇨ [redacted] die nogal een agressieve manier van communiceren heeft en zelfs aangifte heeft gedaan tegen een collega, slaat nu een enigszins andere toon aan. Ze wil nu toch graag met ons om tafel om eventuele misverstanden uit de weg te ruimen. Ruikt ze wellicht onraad ? Deze post zit namelijk in de opwerking voor strafrecht omdat [redacted] een behoorlijke hoeveelheid valse verklaringen heeft opgemaakt.

⇨ Bij een zaak waarin door de FIOD in de zoeking enkele tonnen in beslag heeft genomen, heeft de advocaat inmiddels een verzoek om kwijtschelding ingediend omdat er geen geld zou zijn ? Extra vreemd omdat er nog bezwaar loopt dat ook door deze advocaat is ingediend. Kennelijk verwacht hij daar niet zoveel van. Wij ook niet trouwens.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

⇨ Bij een hele grote opvanginstelling blijken ook nogal wat kapers te zitten. Via nadere analyses wordt gekeken naar de achterliggende facilitators. Er komen hier een aantal "professionele" valse stukken vandaan. Omdat nu de hele populatie is uitgevraagd moeten deze nu 1 op 1 vergeleken worden met de bestanden bij Toeslagen. Dit om het totaal aan kapers beter in beeld te krijgen.

⇨ Onze [redacted] invordering heeft deze week meet een stevig stukje facilitator aanpak ook de krant gehaald. Hieronder een paar citaten uit het krantenartikel (Algemeen Dagblad 14-12-2016):

"Laat u mij asjeblieft werken", smeekte de emotionele eigenaresse. "Ik heb die kinderen nodig". De belastingdienst zegt dat de vrouw sinds de start van haar 24 uurs kinderopvang een belastingschuld van twee ton heeft opgebouwd. De fiscus zou haar al verschillende malen uitstel van betaling verleend hebben.

Tijdens de rechtszitting was de belastingdienst amper nog tot compromissen bereid. Alleen als de eigenaresse in één keer 75 duizend euro op tafel legt dan wil de fiscus de inboedelverkoop afzeggen. "We zijn haar al keer op keer tegemoet gekomen", zei een chagrijnige belastingambtenaar dinsdag tegen de rechter. "Het bedrijf is een wolk van oplopende schulden".

De rechter leek ook weinig medelijden te hebben met de eigenaresse. "U hebt het zover laten komen dat de ouders van al die kinderen dadelijk een groot probleem hebben", zei de rechter. "Wat u moet doen is uw bankpas pakken en betalen. Dat is een hele simpele handeling die elke Nederlander kan doen". De eigenaresse reageerde dat de administratie "niet haar ding" is.

Overig:

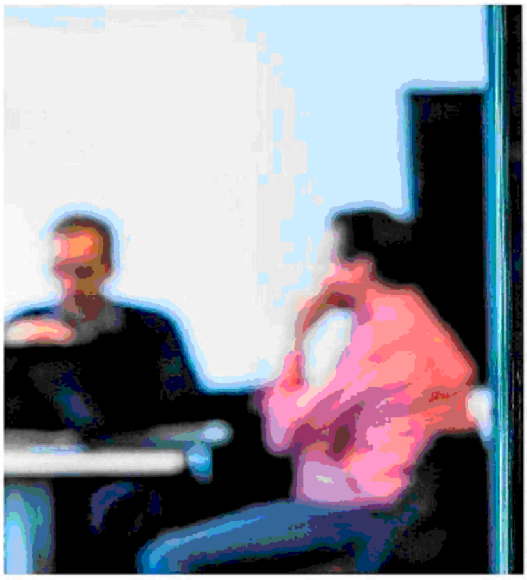
⇨ Volgende week verschijnt de kerstspecial....

⇨ Deze week is in een 3 tal zaken waar CAF op enige wijze bemoeienis mee heeft de ANBI status ingetrokken.

"Licence to Disturb"



Vrijwilliger ontslagen toen fouten aan het licht kwamen



Aangiftetijd
we helpen je graag verder

FOTO ANP

Psychiatrische patiënten krijgen naheffing fiscus

Medewerker van Zevenaarse stichting ging de fout in bij het invullen van de belastingaangifte van cliënten.

Maarten Reith
Zevenaar

Door fouten van een medewerker van de Zevenaarse stichting Jutte van der Voorst zijn ongeveer 150 cliënten met een psychiatrische achtergrond (ggz) gedupeerd. Zij lieten hun belastingaangifte door de stichting verzorgen en kregen aanvankelijk veel geld terug. Later bleek dat dit deels onterecht was. Dat leidde tot onverwachte terugvorderingen van de Belastingdienst.

Volgens de stichting lopen de bedragen voor de meeste gedupeerden uiteen van 100 tot 400 euro. Enkele cliënten meldden dat ze zelfs ruim 1.000 en 1.350 euro moeten terugbetalen, en tevens een naheffing van bijna 700 euro kregen van het CAK. Met een minimuminkomen is dat problematisch. „Ondanks een betalingsregeling kan ik hier niet aan voldoen", meldt een van de gedupeerden. Communicatie met de stichting verloopt volgens haar moeizaam. „Ik heb nog steeds geen contact met de voorzitter kunnen maken, ondanks aandringen en allerlei beloftes."

De medewerker, een vrijwilliger, is direct ontslagen toen zijn fouten anderhalf jaar geleden aan het licht kwamen. De stichting stelt sindsdien druk in de weer te zijn om alles met de Belastingdienst goed geregeld te krijgen en de schade voor de cliënten tot een minimum te beperken. De laatste dossiers worden voor het eind van dit jaar afgerond.

Volgens oprichter en voorzitter Lex Kusters van de landelijk opererende stichting is de fout hard aangekomen binnen Jutte van der Voorst. „Onze cliënten zijn heel kwetsbare mensen. Als er zoiets verkeerd gaat, leidt dat tot veel onrust en stress. Dat doet ons pijn", zegt hij.

De medewerker voerde bij de belastingaangiften meer aftrekposten op dan toegestaan was. Hij interpreteerde de regels veel te ruim en liet na om schriftelijke bewijsstukken van bepaalde kostenposten op te vragen bij de cliënten en aan hun dossier toe te voegen. „Er is bijvoorbeeld een regeling om dieetkosten af te trekken, maar een briefje van de huisarts dat de cliënt ziek is, is dan niet voldoende. Er moet een officiële dieetverklaring worden afgegeven. De medewerker wist dat, maar voerde ook zonder verklaring kosten als aftrekpost op", legt Kusters uit. Datzelfde gebeurde onder meer met reiskosten; hij voerde autokosten op zonder dat cliënten over een auto beschikten.

De foute handelswijze van de medewerker werd door collega's opgemerkt. Volgens Kusters is daarna direct contact opgenomen met de Belastingdienst. „Die bleek een deel van onze cliënten al op de korrel te hebben vanwege opvallend hoge aftrekposten voor persoonlijke aftrek. Op zich is het niet bijzonder dat onze cliënten een hoge aftrek hebben, maar de aangiftes van deze medewerker sprongen eruit", zegt Kusters.

De Belastingdienst heeft 298 dossiers (van de 1.600 cliënten) over 2012, 2013 en 2014 als verdacht bestempeld. „Na onderzoek door ons en de Belastingdienst bleek bij ongeveer de helft daarvan daadwerkelijk iets aan de hand. Een deel hebben we kunnen oplossen door alsnog bewijsstukken te overleggen, in andere gevallen volgt terugvordering. Per cliënt bekijkt de Belastingdienst of dit ineens kan of dat er een afbetalingsregeling moet worden getroffen. Ook is kwijtschelding in sommige gevallen mogelijk. Daar begeleiden we cliënten bij."

Kusters benadrukt dat zijn stichting voortdurend overleg heeft gevoerd met de cliënten, de instellingen die hen begeleiden en de Belastingdienst. „We zijn er bijna klaar mee, aan een stuk of twintig dossiers leggen we nu de laatste hand. In de meeste gevallen zijn we tot een goede oplossing gekomen. Maar er zijn een paar cliënten zo boos dat ze niets meer met ons te maken willen hebben. Dat is heel jammer, maar ik snap dat wel."

Waarom de medewerker in de fout is gegaan, weet Kusters niet. „Hij is er zelf financieel niet beter van geworden. Ik weet niet waarom hij ineens voor Sinterklaas wilde spelen, maar hij heeft zelf een verleden in de ggz. We werken meer met ervaringsdeskundigen; die spreken we aan op wat ze wél kunnen. Ik vind het heel tragisch dat dat hierbij mis is gegaan."

Stichting stopt ermee

Zodra de kwestie rond de foutieve belastingaangiftes is afgerond, gaat Jutte van der Voorst alle cliënten overdragen aan andere partijen. „Met bewindvoering waren we al gestopt, straks gaan ook de helpdesk en de belastingactiviteiten verdwijnen. Daarna, ongeveer over een jaar, heffen we de stichting op. Dat besluit heeft geen directe link met deze affaire", zegt voorzitter Lex Kusters. „Vroeger hadden we goedkope kantoorruimte bij de inmiddels failliette stichting Radar, nu huren we ergens commercieel. Financieel kunnen we het niet meer opbrengen." Daarnaast speelt mee dat Kusters met pensioen gaat en tijd voor andere dingen wil hebben. „Ik heb me 25 jaar kapot gewerkt in het belang van de ggz. Mijn kennis hierover blijf ik wel overdragen, onder meer via lezingen."

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF **12-06-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-In de zaak rondom het misbruik in de giftenaftrek is inmiddels een uitvraag onderweg die meer inzicht moet geven in het mogelijke belang landelijk. Hoe dan ook is het belang in ieder geval al tenminste 6 facilitators groot en zijn er tientallen stichtingen bij betrokken. Bij een van die stichtingen hebben we zeer veel informatie over het feit dat de kwitanties op grote schaal misbruikt zijn. Zo zijn er ruim 2500 kwitanties in een tijdsbestek van een jaar uitgeschreven en zijn er slechts ruim 500 in de administratie van die stichting verantwoord. Daarnaast bestaat er twijfel of de hoogte van de genoemde bedragen op die 500 kwitanties wel klopt en hebben we tevens aanwijzingen dat er ook nog een reeks vervalste kwitanties (bovenop cq afgeleid van de uitgeschreven 2500 kwitanties) in omloop zijn. Een collega uit de schil is benaderd om de hoofdlijnen van de aanpak het bewaken en het overzicht te houden.

-Als het goed is, worden aanstaande maandag de teksten op www.belastingdienst.nl zodanig aangepast dat nu overduidelijk moet zijn dat te betalen bedragen aan overheden (= nl een ANBI) niet kwalificeren als giften. Dit maakt misbruik in ieder geval weer wat lastiger. Wel valt ons op dat de groep die zich hiermee bezig houdt bewust of onbewust aanpassingen doet op hun eerder ingediende aangiften dan wel deels in de bezwaarfase hier mee komt. Daarmee vallen ze buiten de radar van de detectie aan de poort, omdat de aanpassingen pas daarna plaatsvinden. Een punt van aandacht !!

-In een zaak die in eerste instantie door de FIOD leek te worden opgepakt, gaan we nu via CAF aan de slag. De facilitator gaat eerst een pittige reeks aanslagen van ons krijgen, omdat hij zijn advieswerk voor het overgrote deel niet heeft aangegeven. Tevens wordt beslag gelegd. Na deze initiële actie zullen we hem uitnodigen op kantoor. Het onderhoud zal dan vervolgens niet alleen gaan over de problemen in zijn eigen aangifte, maar ook over de ellende die hij veroorzaakt heeft in de aangiften van zijn klanten. Dit is voor het meest recente aangiftejaar tevens een kandidaat voor de medepleegboete. Onze formeel recht specialisten zoeken momenteel precies uit hoe we die vork in de steel kunnen steken.

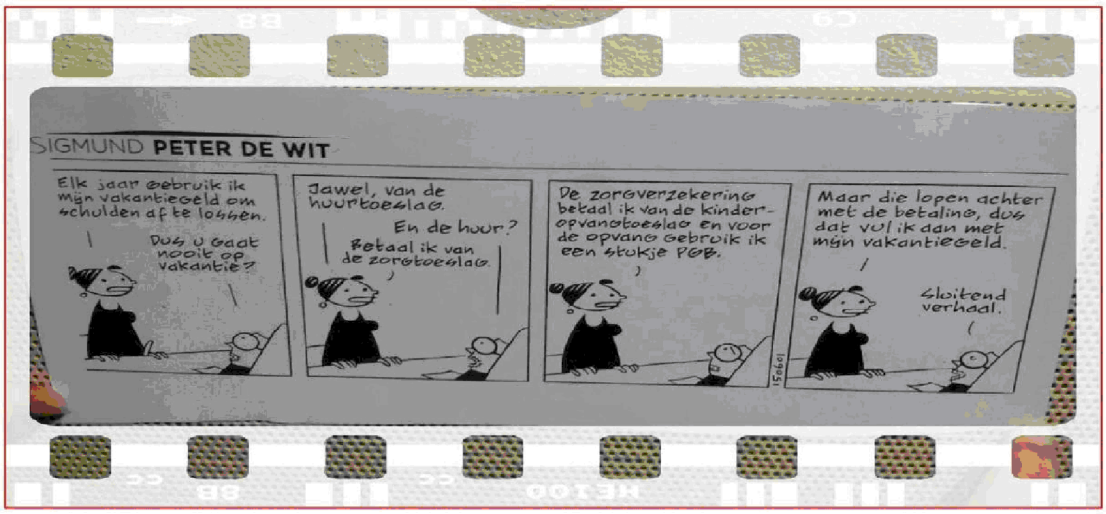
-Bij de komende CAF acties willen we –om het maximale effect te kunnen bereiken- de gesprekken met de facilitators zoveel mogelijk in lijn te plannen met de data waarop ook de klanten van deze facilitators een centrale mailing gaan ontvangen.

-Bij een lopende strafzaak, waarbij de advocaat een klacht heeft ingediend omdat wij in een brief naar de klanten geschreven hebben dat de aangiften gedaan zijn door een persoon die meerdere onjuiste aangiften hebben gedaan, zijn de resultaten van de brievenactie voor een behoorlijk deel in beeld. We zien dat de klanten duidelijk afstand nemen van deze facilitator en in zeer veel gevallen verklaren geen ziektekosten te hebben gehad. In een aantal gevallen geeft de nieuwe adviseur van de klant aan geen idee te hebben waar de oude facilitator zijn aftrekposten op zou hebben gebaseerd. Nog niet alle posten zijn verwerkt, maar het fiscale nadeel zit inmiddels al wel ruim boven de ton.

"Licence to Disturb"

Toeslagen
Komende week staan er weer een tweetal actiedagen op stapel. In één geval worden weer op meerdere plaatsen tegelijkertijd huisbezoeken gebracht. Naast problematiek omtrent een te lage eigen bijdrage / kortingen, speelt in 1 geval ook het vermoeden dat niet alle kinderen waarvoor Toeslag wordt geclaimd daadwerkelijk in de opvang zitten.

Een andere post waar de facilitator een duidelijk bemiddelende rol heeft bij het verzorgen van kasrondjes rondom betalen en terugschenken van toeslaggelden, kunnen zodanig gaten in de opzetjes worden geschoten dat alle uitbetaalde toeslagen teruggevorderd kunnen worden. De casus is voorts uitgezet bij formeel recht om te kijken in hoeverre deze facilitator als pleger (mede of doen) kan worden beboet.



AMLC
Op basis van de meldplicht van een notaris is er zicht op een aanzienlijk bedrag aan onverklaarbaar vermogen. De melding van de notaris is evenwel niet concreet genoeg om iets mee te kunnen. Zowel niet binnen het strafrecht als ook niet echt door Belastingen. Eigenlijk zou deze notaris eerst nog even om nadere opheldering moeten worden gevraagd. Doen we dat vanuit Belastingen dan komt vermoedelijk een verschoningsrecht om de hoek kijken. Samen met formeel recht zoeken we nu even uit hoe dit het handigst is aan te pakken.

Overig

Naar aanleiding van een gesprek met [redacted] (enige tijd geleden), hebben we gekeken of er wellicht additionele mogelijkheden zijn om de internationale invordering nog op de een of andere wijze te versterken. Onder het motto wat je al in Nederland kunt terughalen, hoef je niet in het buitenland te gaan zoeken, hebben we een verkenning gedaan. Er lijken mogelijkheden te zijn om Europese kentekengegevens die in een bestand "Eucaris" staan te matchen met een bestand van buitenlandse kentekenhouders met schulden. Als dat lukt kunnen niet ingezetenen hier ten lande voortaan ook getroffen worden door de inzet van ANPR. Wij verwachten dat daarvan ook een aanzienlijke preventieve werking kan uitgaan. Wij hebben collega [redacted] hierover bijgepraat, die sinds kort als opdracht heeft om de internationale invorderingsmogelijkheden verder te verbeteren. Hij neemt de bovenstaande verkenning daar in mee.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF **19-06-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-Een totaalbeeld over de mogelijke omvang van het misbruik met de giftenaftrek is nog niet voorhanden. Inmiddels houdt het CAF team zich er mee bezig om meer "bottom up" concrete zaken waar het in ieder geval fout zit in kaart te brengen en inzichtelijk te maken. Vorige week schreven we al dat bij een bepaalde stichting ongeveer 2500 kwitanties (qua nummering) per jaar zijn uitgeschreven, maar dat er daarvan slechts een ruime 500 geregistreerd staan in het kasboek van deze stichting. Op dat moment schreven we dat we het vermoeden hadden dat dit dan nog niet alles was, omdat we ook kwitanties hebben gezien die vervalst lijken te zijn. Inmiddels hebben we –dankzij ijverige collega's die hebben bijgehouden welke kwitanties er zijn ingestuurd- het beeld kunnen bevestigen dat het probleem vermoedelijk nog vele malen groter is. Bij de kwitanties van de stichting blijken er niet alleen 2500 kwitanties per jaar te zijn uitgeschreven (waarvan nummer 1 keurig op 1 januari is uitgegeven en nummer 2500 op 30 december), we zien ook een grote hoeveelheid bonnen die een toevoeging "A" hebben. Vergelijkbaar met een toevoeging bij een huisnummer. Bovendien blijken zowel van de oorspronkelijke bon nummers alsmede van de "A " bon nummers meerdere identieke exemplaren te zijn ingezonden. Zo is bijvoorbeeld bon nummer 131A inmiddels al maar liefst door 3 individuele belastingplichtigen als bewijsstuk bij een aangifte ingediend. Alleen al deze ene zaak lijkt daarmee groot, groter, grootst. Waarschijnlijk los van deze zaak zijn er inmiddels 2 lopende strafzaken en 6 facilitators die in beeld zijn gekomen.

-De website van de belastingdienst is inmiddels aangepast. Voor iedereen die daarop kijkt moet nu wel overduidelijk zijn, dat het betalen van belasting niet als "gift" aftrekbaar is, ondanks dat de Belastingdienst op zich wel de ANBI status heeft. Het groepje dat zich bezig houdt met het" opruien der natie" heeft nog een aantal andere ijzers in het vuur, zo blijkt op hun site. Komende zaterdag is er een voorlichting ergens in het land. Een van onze mensen gaat daar eens geïnteresseerd toehoren.

-Vorige week schreven we dat er een zaak was die in die week "terug is gekomen" van de FIOD. Met enige gepaste trots kunnen we vermelden dat bij deze persoon al deze week (direct invorderbare) aanslagen zijn opgelegd en er beslag is gelegd op een auto, de bankrekeningen, een dure stereo installatie en diverse kunstwerken. De facilitator blijkt zeer ontdaan te zijn van deze actie. Hij gaat zijn naderende vakantie gebruiken om moed te verzamelen voor een confronterend gesprek met onze mensen. Het gesprek met deze facilitator laat dus nog even op zich wachten.

-We hebben inmiddels ook een golfbaan als mogelijke facilitator in beeld. Veel leden van deze club trekken identieke bedragen af als gift in hun aangifte die verdacht veel overeenkomsten vertonen met de prijs van het lidmaatschap alsmede in een aantal gevallen de bijdrage aan de business club. Giftenaftrek is op zich mogelijk, maar niet als hier een tegenprestatie zoals het lidmaatschap tegenover staat.



Toeslagen

Deze week zijn er 2 acties geweest. Bij de grootste actie, waarbij op meerdere plaatsen tegelijkertijd gastouders zijn bezocht is het beeld vrij eenduidig. Nergens konden de gastouders op enige wijze inzicht geven in de oppasactiviteiten. In alle gevallen is sprake van directe familierelaties tussen VO en GO. Op alle plaatsen ontbreekt een urenregistratie. GOB verwijst naar de GO die ze moeten hebben. GO geeft aan ze niet te hebben en dat die ook nooit ingevuld hoefde te worden volgens het GOB.

Anekdote: Om als gastouder actief te kunnen zijn is een vereiste dat men de Nederlandse taal machtig moet zijn. Toen een van onze koppels bij een gastouder aanbelde en probeerde duidelijk te maken waarvoor wij kwamen, lukte dat niet echt. Toen onze mensen hadden aangegeven voor zijn gastouderschap een bezoek te komen brengen, deed hij de deur van de meterkast open en wees hij op de (kapotte) gasmeter. Hij had totaal niet begrepen waarvoor we kwamen en dacht dat het waarschijnlijk de mensen van het energiebedrijf wel zouden zijn die de meter kwamen vervangen...

Bij de andere casus waren niet alle gevraagde stukken voorhanden. Dit onderzoek wordt begin volgende week voortgezet.

Overig

Ten aanzien van onze bankenpilot is er een eerste beeld omtrent de omvang van een mogelijke risicovolle populatie. Behoudens dit globale beeld, hebben we nog geen detailinformatie. Daarvoor is eerst een formeel verzoek nodig. De volgende stap is om het informatie verzoek aan deze bank te concretiseren en bij hen in te dienen. Daarna kunnen we verder.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **18-03-2016**

Systeemfraude IH

⇨ RTL Z heeft vorige week vrijdagavond nog aandacht besteed aan de actieweek. Op basis van een reeks vragen waarop we via tussenkomst van persvoorlichting de nodige antwoorden hebben kunnen geven, heeft de redactie van RTL Z op een voor ons zeer positieve wijze verslag gedaan.

Uw belastingadviseur fraudeert: wat nu?
http:www.rtlz.nl/tv/laatste-videos/uw-belastingadviseur-fraudeert-wat-nu

⇨ Een van de verdachte kantoren reageert als een kat in het nauw op de FIOD actie. Op hun website maken ze bekend onmiddellijk met de aangiften praktijk voor particulieren te gaan stoppen omdat "een gedeelte van het particuliere klantenbestand niet de waarheid heeft gezegd en/of dat niet meer weten en dat ze ons de schuld geven". Een poging om van dader naar slachtoffer te komen. Uit het feitenonderzoek blijkt echter dat het kantoor zelf meer dan eens valse stukken heeft vervaardigd, terwijl de klant daar geen idee van had.

⇨ In de lopende onderzoeken naar valse kwitanties in de giftenaftrek constateren we helaas dat niet iedere verdachte aangifte (2014) op de juiste wijze in de systemen geoormerkt staat, waardoor er kans op doorselectie aanwezig is. Dat kunnen we echter absoluut niet gebruiken (geeft het verkeerde signaal af), en dus zetten we alles op alles om dit te voorkomen. Dit probleem moet met wortel en tak worden aangepakt, willen we het een halt kunnen toeroepen, zeker zolang de regelgeving op dit terrein niet wordt aangepast. Het blijkt een taaie populatie die niet zo maar eventjes stopt. We zien nu dat ze uitwijken naar andere "doelen" waarbij de kwitanties overigens weer net zo vals zijn. Even stevig doorpakken is het devies. Door de detectie aan de poort kunnen we het gedrag van deze lieden goed in de gaten houden en zien we dat ze andere wegen zoeken. Het strafrechtelijk onderzoek is hiermee overigens ook gebaat want het levert direct zicht op perifere verdachten en achterliggende facilitators.

⇨ De monitor aan de poort, waarin in alle klanten zijn opgenomen die voorheen vanuit de systeemfraude IH aandacht hebben gehad of nog moeten krijgen, werkt goed. Binnenkort kunnen we de nodige inzichten gaan verschaffen is het gedrag van deze klantgroep over het jaar 2015. De eerste indruk is dat het gedrag in brede zin aanmerkelijk verbeterd lijkt (met uitzondering van de hiervoor reeds genoemde groep die gebruik maakt van valse kwitanties in de giftenaftrek).

⇨ De facilitator waar vorige week meer dan 3 ton aan contanten is gevonden is inmiddels aangehouden. De verwachting is dat hij zeker tot aan de zitting in bewaring zal blijven.

⇨ De timing van de acties vorige week, in combinatie met de media aandacht en de brieven acties tonen hun synergetische werking. Veel klanten leggen zelf het verband daartussen en een groot aantal heeft contact gezocht met de Belastingdienst. Het beeld dat daaruit ontstaat is dat heel veel mensen boos zijn, op hun eigen (hopelijk aanstaand voormalige) facilitator wel te verstaan.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

- ⇨ Opnieuw is een bezoek gebracht aan een KOI waar geen eigen bijdrage is betaald. De Toeslagen worden in alle gevallen nu teruggevorderd en heel veel ouders zoeken hun heil inmiddels elders.

- ⇨ Een andere KOI lijkt slachtoffer van het gegeven dat het LRK nummer door een aantal malafide lieden wordt gekaapt. De aanvragers doen alsof de kinderen daar worden opgevangen, maar de kinderen zijn daar volstrekt onbekend. De KOI werkt volop mee aan het onderzoek. We zoeken nog naar het samenhangende element om te bezien of we de facilitator achter dit misbruik kunnen detecteren. De onjuiste aanvragen worden ondertussen allemaal gecorrigeerd.

- ⇨ Ten aanzien van de GOB's die niet geleverd hebben aan BCA en waarbij familierelaties een aanmerkelijke rol spelen is inmiddels een selectie gemaakt. Hier komen een 18 tal grotere bureaus in beeld. Hieruit maken we nog een nadere keuze, op basis van een analyse die nog een slagje dieper gaat (o.a. belang, hoeveelheid uren, leeftijd kinderen, woonplaats en afstanden etc). Uiteindelijke willen we uitkomen op een eerste vijftal posten waarop we dan een plan van aanpak gaan maken. Uit de analyse die onze specialist gemaakt heeft, komt overigens ook naar voren dat er enige duizenden mensen zijn die nog wel in LRK zijn, maar die niet meer actief zijn. Tevens zijn er ook enkele duizenden inschreven die zouden bemiddelen voor gastouderbureaus die niet meer bestaan. In beide gevallen bestaat daarbij het risico dat de LRK nummers misbruikt kunnen worden.

- ⇨ Eind maart staat weer een meervoudige WTP actie gepland op meerdere plaatsen in Nederland inzake een GOB. Hier bestaat nadrukkelijke twijfel of de opvang wel daadwerkelijk plaatsvindt. Samen met GGD worden zowel GOB als ouders bezocht.

- ⇨ In een bepaalde zaak is de uitvraag vanuit IST/CAF afgerond. De opbrengst daarvan ligt rond de 6 ton. Daarvan is een deel non response. Tevens heeft de eigenaar zich schuldig gemaakt aan het fabriceren van valse stukken. Dit aspect wordt meegenomen en meegewogen in de komende actie die op het terrein van valse stukken die toch al op stapel staat. Daarnaast zullen nog een aantal "blauwe" correcties volgen.

- ⇨ In een casus valt de hoge frequentie van zorgtoeslag op ten aanzien van buitenlandse werknemers. Op zich kan dat, maar dan moet de zorgpolis wel afdoende dekking bieden en daar wordt aan getwijfeld. Om dit nader in beeld te brengen worden een aantal mensen nader uitgevraagd.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **18-11-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Er is een WOB verzoek binnengekomen over een aantal CAF activiteiten. Dit verzoek gaat met name in op het wel of niet toepassen van het amendement Nepperus (de medepleegboete), maar er zitten ook in breder verband een paar vragen in. Antwoord is in concept klaar. De stukken waar om gevraagd wordt zijn er niet of ze zijn zodanig gericht op individuele casuïstiek dat dit niet verstrekt kan worden.
- ⇨ Deze week weer een opvoedend gesprek gehouden met een relatief groot advieskantoor die behoorlijk veel daadwerkelijk hulpbehoevende mensen begeleidt. Gaat hier niet om bewust misbruik, maar het gaat zo nu en dan net even te makkelijk. Ook zien we dat er kosten in aftrek worden gebracht die in beginsel wel voor vergoeding in aanmerking hadden kunnen komen.
- ⇨ Volgende week wordt weer een adviseur onaangenaam verrast (persbericht is in de maak). Bij een ander gaan we een stevig gesprek voeren .

Toeslagen

- ⇨ Voorlopige conclusie uit de actieweek Toeslagen is dat er toch wel een behoorlijk aantal kinderen niet daadwerkelijk zijn aangetroffen die ook echt niet bij de opvang bekend waren, laat staan (ooit) aanwezig te zijn geweest. Maakt het belang van fysieke waarneming nog maar eens overduidelijk. Er zijn bureaus bij die wel maandelijks HUN bijdrage ontvangen, maar waarbij er dus geen kinderen verschijnen. En kennelijk vindt men dat dan wel OK zo.
- ⇨ Een aantal rapportages moet nog binnen komen.
- ⇨ Een van de kindercentra wil geen gegevens aanleveren. Want dan moeten ze een software aanpassing doen en dat kost geld. Hiervoor kan (en zal) een boete worden opgelegd. In theorie is een boete per kind mogelijk.
- ⇨ Ook is gebleken dat in bepaalde software pakketten waarin kindregistraties plaatsvinden het (aanvankelijk verplichte) veld waarin het BSN van het kind moet worden geregistreerd niet ingevuld is. Dit bemoeilijkt de controle bij Toeslagen en dus ook het tijdstip waarop we kunnen onderkennen dat er eventueel sprake is van gekaapte nummers.
- ⇨ Bij een particuliere school is in het verdienmodel tevens de aanvraag van Toeslagen meegenomen. Naar blijkt op onjuiste gronden. Deze week is een bezoek ter plaatse gebracht. De Toeslagen zijn teruggevorderd.
- ⇨ Persbericht volgt nog.

Loonheffingen

- ⇨ Met account FIOD, [redacted] afspraken gemaakt over het oppakken van de zaak met onjuiste premiekortingen. Subject wordt verdacht van het veel en vaak vervalsen van stukken en daar op basis van no cure no pay zelf beter van te worden. Interessante zaak voor een ontnemingsvordering.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **19-02-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Komende maandag wordt er weer een facilitator bezocht met als insteek een opvoedend gesprek. Waar aanvankelijk [redacted] eerst boos had gebeld waar wij toch mee bezig waren (toen hij via de tam tam had vernomen dat allerlei klanten van hem bezocht waren), lijkt het kwartje nu voor een deel al te zijn gevallen. Op ons verzoek om een gesprek reageert hij nu ieder geval heel positief. Hij is blij met het gesprek omdat het hem kan helpen om fouten in de toekomst te voorkomen. Klinkt goed !

⇨ Een adviseur(tje) die al bekend was vanuit oudere (pre-CAF) problematiek en die plechtig beloofd heeft dat hij zou stoppen, blijkt nu toch weer op kleine schaal actief te zijn. Het grappige is echter dat de bewuste aangiften binnen komen via een IP adres dat op naam staat van zijn huidige werkgever (een wat groter advieskantoor). Dat biedt denken wij leuke perspectieven om eens met die werkgever te gaan praten. Het gaat tenslotte om het IP adres van deze werkgever waarop allerlei foute aangiften binnenkomen.

⇨ Voor en rond 1 maart staan diverse gesprekken met facilitators gepland. Dit om ervoor te zorgen dat we ze nadrukkelijk met de neus op de feiten drukken van het doen van onjuiste aangiften. Eén van deze facilitators weigert ondanks herhaalde oproep om ons voor 1 maart te ontvangen. We hebben aan zijn advocaat aangegeven dat wij dit toch zodanig belangrijk vinden, dat als hij zelf niet voor een afspraak voor 1 maart zorgt, we dan komende dinsdag toch bij hem op de stoep zullen staan. Met in de tas een brief die we hem desnoods persoonlijk zullen overhandigen mocht hij dan opnieuw weigeren met ons in gesprek te gaan. De klanten van deze facilitators zijn door ons gestickerd, zodat mogelijk onjuiste aangiften direct bij binnenkomst gedetecteerd worden. Mochten deze facilitators ondanks dat ze nadrukkelijk gewaarschuwd zijn, toch met deze praktijken doorgaan dan is het minste wat hen gaat overkomen dat ze tegen medepleegboetes gaan aanlopen. De aangiften van de klanten worden uiteraard gecorrigeerd.

⇨ Het draaiboek voor de actieweek ligt klaar. Helaas kunnen de geplande zittingen van eerdere strafzaken niet doorgaan op het moment dat we dat graag gewild hadden, maar voor de rest van de plannen ligt alles op schema.

⇨ Andermaal heeft het nader analyseren van het kasboek van een ANBI zijn nut bewezen ten behoeve van de aanslagregeling PDB. Onze medewerker kan hard aantonen dat van de 147 kwitanties die op naam van deze ANBI zouden zijn gedaan er 143 overduidelijk vals zijn. De aanslagregeling PDB kan hier nu heel duidelijk mee verder. Het belang wat hiermee gemoeid is: meer dan 100.000 euro. Onderzoek naar een mogelijk dader loopt via een van de onderhanden strafzaken.

Toeslagen

⇨ Van een zaak die oorspronkelijk door CAF is behandeld en die reeds was aangepakt en beoordeeld voor de kinderopvangtoeslag is besloten om toch ook maar eens een deel van de aanvragen voor huurtoeslag nader te beoordelen. Alle aanvragen komen van een locatie af die je kan typeren als facilitator. Ook voor de IH is de locatie bij ons in beeld met verdachte patronen en zelfs aangemeld voor strafrechtelijk onderzoek. Uit de uitvraag van huurtoeslagen blijkt dat een aanmerkelijk deel van de populatie aangemerkt moet worden als zogenaamde “no response”. Deze personen reageren dus nergens op en daarom zijn de Toeslagen dan ook stopgezet. Tot op heden heeft men daarbij slechts 1 bezwaarschrift binnengekregen. De correctie loopt op tot boven de 2 ton. Wij zien dat de aanvragen vaak geschieden door tussenkomst van deze facilitator. Het aantonen dat hier echt sprake is van bewust onjuiste situaties blijft lastig van achter het bureau, zonder de



Weekverslag CAF



inzet van bijzondere rechtsmiddelen. Maar het patroon is dermate verdacht, dat we via een nadere analyse toch nog eens wat meer willen gaan kijken naar een mogelijke modus operandus.

⇨ Momenteel is men bezig met een zaak waarin zo ongeveer alle elementen zitten van misbruik. Op een bepaald adres (waarvan volgens de plattegrond van het pand nauwelijks blijkt dat sprake is van 2 afzonderlijke adressen, omdat alle vertrekken gewoon met elkaar in verbinding staan) zouden de aldaar wonende 2 gezinnen (familie van elkaar) op elkaars kinderen passen. Uiteraard is er ook PGB in het spel en bovendien lijken [redacted] ook er nog eens voor te gaan om zich ten aanzien van die activiteiten als ondernemer te beschouwen, zodat je dankzij de zelfstandigenaftrek c.s. uiteindelijk ook nog eens nul euro belasting betaalt over de genoten inkomsten als gastouder. De rol van het betrokken GOB is nog niet helemaal helder.

⇨ Zie bijgaande publicatie over de fraude bij de kinderopvangtoeslag:

http://bijzonderstrafrecht.nl/daling-fraude-met-kinderopvangtoeslag/

Zowel in deze publicatie als in de beantwoording van de vragen die zijn ingediend door 2e kamerlid Heerma wordt het CAF nadrukkelijk genoemd.

Gefingeerde dienstbetrekkingen

Bij een eerdere CAF zaak waar inmiddels ook al forse correcties zijn aangebracht, zijn inmiddels de rapportages en bevindingen gevorderd door het Openbaar Ministerie, omdat de inspectie ISZW hier strafrechtelijk mee verder wil.

Money transfers

Ten aanzien van de bank die wel netjes onder het toezicht van DNB valt, zijn inmiddels een beperkt aantal nader te onderzoeken posten uitgezet naar het betreffende PDB team. In beginsel krijgen deze posten een soort van "windhapper" aanpak. In deze eerste selectie zaten (nog) geen ondernemers (MKB posten).

Ten aanzien van de bank die niet onder het toezicht van DNB valt is nadere informatie opgevraagd over de wijze waarop de stortingen zijn gedaan. Ons vermoeden dat dit wel eens contant zou kunnen zijn werd in 100% van de gevallen bevestigd. Deze organisatie faciliteert op deze wijze heel duidelijk het wegsluizen van geld en weet het kennelijk zo te regelen dat zij onder geen enkel toezicht valt. Samen met het FEC moeten we gaan bekijken in hoeverre deze opgezette constructie te bestrijden is en zo ja door wie dat dan moet gebeuren. Vanuit onze contacten met FEC begrepen we dat DNB eerst wel dit soort informatie over money transfers aangereikt kreeg. Maar momenteel is dat niet meer het geval. De informatie lijkt echter super interessant voor de Belastingdienst. Hopelijk kunnen we het belang daarvan met dit experimentje bevestigen.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **17-06-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Een van de facilitators die door ons was aangesproken, maar waarbij we al meteen het beeld hadden dat het kwartje niet zo wil landen bij deze persoon, valt bij de collegae van PDB nog steeds op doordat er aangiften met hoge aftrekposten binnenkomen. Voor een deel is hier sprake van discussiepunten en mogelijk pleitbare standpunten. Voor zover we echter gaan constateren dat er nog aangiften worden gedaan met overduidelijke onjuistheden, gaan we tenminste het boetetraject inzetten op deze wat hardleerse facilitator.

Toeslagen

⇨ Deze week was er een actie op meerdere plaatsen in Nederland, teneinde onszelf een oordeel te kunnen vormen over de gastouderopvang in familieverband. De hele week zijn meerdere koppels actief geweest om te beoordelen of de opvang op papier in overeenstemming is met de werkelijkheid. Bij de allereerste terugkoppeling die we op dinsdag ontvingen was het gelijk mis. Men is zowel bij gastouder als vraagouder aan de deur geweest en nergens bleek sprake van daadwerkelijke opvang. Uit contacten met GGD bleek dat als er al sprake was van opvang er in ieder geval betalingen buiten het GOB om plaatsvonden. De gemeente zou in dit geval het LRKP nummer moeten intrekken, zeker nu is gebleken dat het GOB zelf daar ook al om verzocht lijkt te hebben. Het GOB geeft aan te willen stoppen. Ze lijkt geen grip te krijgen op de ouders. In het verleden ontving men nog wel een periodieke vergoeding, nu inmiddels ook al niet meer. Het GOB heeft feitelijk de deuren ook letterlijk gesloten. Op de locatie waar men actief zou zijn (geweest) vinden in het geheel geen activiteiten meer plaats. Voor toeslagen lijkt de boodschap in ieder geval duidelijk: onmiddellijk stoppen met de uitbetalingen.

Ook een 2e GOB die in de actie betrokken is blijkt al met haar activiteiten te zijn gestopt. Echter had men dit verder nog niet bekend bij de instanties gemaakt..... Waarschijnlijk moet ook hier 100% stopgezet worden.

Bij een heel groot GOB die ook in deze actie betrokken is zijn de eerste conclusies ook pittig. Vrijwel overal vindt wel opvang plaats en in vrijwel alle gevallen gaat het om grootouder-kleinkind oppas. Heel vaak vindt de oppas plaats bij de vraagouders. Toch zien we in heel veel gevallen dat de GO in zijn aangifte IH hoge kosten in aftrek brengt op de verdiensten. Volgens sommige GO doen ze dit conform een advies van het GOB. Maar de meest zorgwekkende (voorlopige) conclusie is toch wel dat het GOB contracturen berekent die in de regel structureel hoger zijn dan de daadwerkelijke oppasuren. Tussentijds vinden er echter zelden of nooit bijstellingen of aanpassingen plaats, sterker nog de Toeslag aanvraag is steeds op basis van de contracturen en wordt daarna niet meer gewijzigd. De afwijkingen zijn soms fors. Het GOB is ook niet op de hoogte van de werkelijke oppas uren. In het contract vraagt men slechts om afwijkingen ten opzichte van de contracturen door te geven, maar in de praktijk gebeurt dat dus vrijwel nooit. In deze gevallen kan waarschijnlijk gesteld worden dat de contracten niet aansluiten op de werkelijkheid en dat ze derhalve ongeldig zijn. Om dit goed te kunnen vaststellen lijkt een bezoek aan de GO wel noodzakelijk.

In een concreet geval werd volgens de oppas [ ] juist veel meer opgepast dan dat er aan uren werd uitbetaald. Maar dat deed deze [ ] gratis onder de veelzeggende uitspraak " *Ik ben toch* [ ] ...". We gaan in een aantal gevallen ook nog kijken of er sprake is van zogenaamde kasrondjes. In een aantal gevallen denken we dat het erg onwaarschijnlijk is dat de kosten daadwerkelijk drukken op de vraagouder. Als concreet voorbeeld een situatie dat [ ] het nettobedrag van de opbrengst (dus na belastingen IH) weer aan haar kind heeft teruggegeven. Het oppassen gebeurt dan per saldo voor niks en van formele schenkingen is niets gebleken.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



In een aantal gevallen werden de koppels van meet af aan tamelijk agressief benaderd. Het GOB heeft zich inmiddels ook gemeld bij Toeslagen en geeft juist aan dat ze de bezoeken intimiderend vinden. We hadden het toch beter aan het GOB kunnen vragen ? Als je een controle wilt doen naar de feitelijke situatie en niet naar de papieren werkelijkheid is dat echter nogal lastig.

Het GOB blijkt alle vraagouders inmiddels al bericht te hebben gestuurd dat er kennelijk een actie plaatsvindt. Onze koppels komen daarbij nu dan ook wel eens een urenregistratie tegen die (wellicht heel recent) met dezelfde pen consequent dag in dag uit met de zelfde urenhoeveelheden zijn ingevuld. Hierna schetsen we een voorbeeld van zo'n situatie. Vervelend alleen voor de persoon in deze kwestie dat hij de registratie zodanig heeft gedaan, dat hij structureel niet aan te totaal komt dat contractueel zou zijn overeengekomen. Hij is de opvang op zaterdag consequent vergeten in te vullen. Tijdens het huisbezoek was daarbij ook opvallend dat [redacted] elkaar tegenspraken. Volgens [redacted] paste men wel op zaterdag op [redacted] en volgens [redacted] niet. Verder opvallend dat hij wel een totaal registratie over 2015 kon overleggen (alle werkdagen 8,8,8,8,8, en ook alle weken zo), maar dat een registratie over 2016 er simpelweg (nog) niet was. Tijdens onze actie wordt maar slechts een klein deel van de totale groep bezocht die bij dit GOB is aangesloten. De eerste bevindingen lijken er echter alle aanleiding toe te geven de actie in het veld op te schalen. Dat lijkt een betere optie dan straks bij Toeslagen op basis van de papieren werkelijkheid een oordeel te moeten gaan vellen.

In een andere casus bleek dat er helemaal geen administratie bij de GO aanwezig was. Geen contracten, geen betalingsbewijzen, geen rekeningoverzichten, geen uren verantwoording. Wel waren de inkomsten op zich aangegeven voor de IH, zij het dat hier de boekhouder van deze [redacted] standaard 25% daarvan als kosten in aftrek had gebracht.

⇨ Deze week zijn tevens een aantal casusposities afgerond door IST/CAF. In 1 geval bleek uiteindelijk wel dat er incidenteel gecorrigeerd diende te worden, maar kunnen we niet spreken van een facilitaire rol door de opvanginstelling. In een ander geval is wel pittig gecorrigeerd, in totaal rond de 6 ton. De betrokken GOB's liggen bij MKB nog onder toezicht en ook daar zullen nog de nodige correcties worden aangebracht. Gebleken is onder andere dat er door ouders betalingen zijn gedaan op de privé rekening van de eigenaar van het GOB. Ook heeft deze persoon ten behoeve van zijn eigen toeslagaanvraag loonstroken vervalst, teneinde te doen voorkomen dat via het loon inhouding van de eigen bijdrage zou hebben plaatsgevonden.

⇨ Er is ook een nieuwe zaak in opwerking die veel overeenkomsten vertoont met eerdere strafzaken. Waarschijnlijk is het ook in deze casus niet goed. In de julimaand gaan we hier in het veld aandacht aan besteden. Ook betrekken we de mensen van de lokale MKB kantoor hier alvast bij.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **20-05-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Recent is een facilitator veroordeeld die kantoorgenoot was van een vennootschap die was aangesloten bij de NOAB. Via de relatiebeheerder vanuit de Belastingdienst is door onze contactambtenaar bij de beroepsorganisatie navraag gedaan of men hier wellicht iets van had gehoord. Het noemen van een naam was in het geheel niet nodig, want vanuit de beroepsorganisatie werd aangegeven dat men de boodschap vanuit de media reeds had opgepikt en dat bekend was welk kantoor het betrof. De NOAB heeft ook maatregelen genomen door het lidmaatschap van deze vennootschap te schorsen. Men vindt dat het aanzien en vertrouwen in NOAB door de veroordeling van de kantoorgenoot is geschaad. Indien het kantoor geen passende maatregelen gaat nemen en afstand neemt van de veroordeelde facilitator zal royement volgen. Een mooie spin off, zonder dat het dus kennelijk nodig is geweest om als Belastingdienst zelf een tuchtklacht in te dienen.

⇨ Ook volgende week zal er weer wat media aandacht zijn. Uit tactische overwegingen daarover meer in het volgende weekbericht. Inmiddels heeft ook een interview plaatsgevonden met de beeldkrantredactie. Zodra er een concept ligt zullen we dit afstemmen met eventuele stakeholders.

⇨ De opwerking van zaken aan de hand van blauwdrukken vanuit de PDB fraudeteams begint goed van de grond te komen. Deze week zijn op deze wijze bij ons een zestal zaken in beeld gekomen. Het percentage facilitator/oud collega is opnieuw opvallend hoog.

Toeslagen

⇨ De actie bij diverse gastouders die voor medio juni gepland staat is in volle voorbereiding. Naar het zich laat aanzien gaan meer dan 100 personen bezoek van ons krijgen, deels tezamen met GGD.

⇨ Een volgend toezichtthema gaan we voor de zomermaanden uitwerken: We gaan een nadere selectie maken van vraagouders waarbij een mogelijk fenomeen speelt van kapen van het LRKP nummer van een opvanginstelling. Het risico dat dit fenomeen zich voordoet is relatief hoog, omdat het voor vraagouders makkelijk is om zo maar een LRKP nummer van een opvanginstelling in te vullen, zonder dat bij ons (tijdig) contra informatie voorhanden is waarmee gecontroleerd kan worden of deze ouders ook wel echt bij de opvanginstelling bekend zijn. Op die manier kun je dus doen alsof je je kind naar een opvanginstelling laat gaan, terwijl daar in werkelijkheid helemaal geen sprake van hoeft te zijn. Als je dit doet, loopt je uiteindelijk wel een keer tegen de lamp, maar bestaat de kans dat wij dit pas in een relatief laat stadium ontdekken. We gaan dus onderzoeken of we bepaalde risicogroepen op dit terrein sneller in beeld kunnen krijgen en dan vervolgens door bezoek aan de KOI vaststellen of het risico zich ook daadwerkelijk voordoet. Zo ja, meteen stoppen.

Overig

⇨ Deze week is aan het laatste PDB fraudeteam een voorlichting gegeven inzake de aanpak systeemfraude in bredere zin, de rol van CAF en FIOD, de recente actieweek en de media aandacht. We krijgen consequent als beeld terug dat de presentaties als boeiend en inspirerend ervaren worden.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **17-07-2015**

Systeemfraude IH.

Via een topdown benadering proberen we inzicht te krijgen in het belang van de fraude met valse kwitanties. Het beeld dat daarbij ontstaat is dat de we de allerbelangrijkste spelers bij deze fraude inmiddels via onze lopende zaken grotendeels in beeld hebben. Er komen echter ook een paar namen uit de analyse naar voren van andere grote spelers waarbij het interessant is om die ook eens wat kritischer te gaan bekijken. Het feit dat men volstrekt vrijblijvend een toelichting kan geven bij een bepaalde gift bemoeilijkt het maken van een totaalbeeld aanzienlijk. Overigens komen we in het doorlopen van de omschrijvingen bij de giften zo nu en dan de grootst mogelijke onzin tegen. Dus ook buiten de aanpak van het fenomeen liggen hier nog wel wat zaken die aandacht behoeven.

Met (waarschijnlijk) de grootste zaak (hieronder verder even X genoemd) zijn we al een tijdje bezig. Het vermoeden bij zaak X is dat we over 2012 spreken over minstens 2000 vervalste kwitanties, met een belang in aftrekbare bedragen van ongeveer 3 mio. Omdat er vanaf 2013 ook nog een afwijkende serie kwitanties in omloop is en we tevens zien dat sommige kwitantienummers meermalen zijn ingestuurd zal het totale belang in de recentere jaren nog hoger zijn. Inmiddels is van zaak X ook het kasboek 2013 ontvangen. Hoewel wij zien dat in 2013 de kwitanties die worden afgetrokken in de aangiften IH juist nog een extra hoge vlucht nemen, geeft men in het kasboek als ontvangen donaties nog geen 90.000 euro aan! Fors minder dan het jaar daarvoor, hetgeen in schril contrast staat met onze constatering dat de fraude met de kwitanties na 2012 nog aanmerkelijk verergerd is. De kasgegevens over 2014 worden op een later moment nog toegezonden heeft men aangegeven. Dat roept bij ons het vermoeden op dat deze kasadministratie nog een aantal bewerkingen ondergaat voordat ze ter beschikking gesteld wordt.

Naast zaak X die we aan het opwerken zijn, is door een van onze mensen ook een berekening gemaakt vanuit de overige reeds onderhanden zaken, in combinatie met de lopende uitvraag van garantieposten. Uit deze analyse komt naar voren dat er (2010-2014) bij PDB inmiddels ongeveer 8500 biljetten in beeld zijn waarbij het vermoeden van vervalste kwitanties speelt en waarbij niet de naam van X genoemd staat in de omschrijving van de giften, maar een andere naam of blanco. Het aftrekbedrag in deze 8500 biljetten is ongeveer 22 miljoen. Vanuit de lopende zaken gezamenlijk zitten we dus in totaal al wel op een bedrag van boven de 30 miljoen aan vermoedelijk ten onrechte in aftrek gebrachte giften. Volgende week bespreken we dit fenomeen tevens met het FP. Er lopen reeds 2 strafzaken, een derde volgt, maar hoe verder is daarbij het belangrijkste thema.

Loonheffing

In het kader van de analyse tussen loonaangiften van werknemers en die van werkgevers, stuitte onze medewerker op een situatie waarin alle medewerkers meer hebben opgegeven dan de werkgever. Er blijkt sprake te zijn van een fusie waarbij het loonheffingsnummer over de laatste periode van het jaar is stopgezet. De werkgever had over die maand wel nog aangifte gedaan, maar vanwege de stopzetting is e.e.a. niet meer in de systemen verwerkt en is het bedrag aan ingehouden loonheffing (ruim 2 ton) door "het systeem" ook weer teruggestort. We hebben deze situatie aan AGL voorgelegd. De casuspositie zelf is door tussenkomst van onze medewerkers hersteld, waardoor er weer 2 ton aan inkomsten aan de schatkist kon worden toegevoegd. Inmiddels heeft hij nog een soortgelijk geval onderhanden met een belang van ruim 140000 euro.



Weekverslag CAF



De lijst met verschillen in afdrachten LH zoals geregistreerd voor de LH in vergelijking met de IH, is inmiddels door onze medewerker in een 3 tal stukken gehakt. Er is 1 lijst met 6000 werknemers die kennelijk zowel loon als inhouding dubbel hebben opgegeven. Totaal loonverschil is 3 miljoen. Deze lijst is doorgezet naar AGL ter nadere beoordeling (zoeken naar oorzaak).

Verder is er een lijst in ontwikkeling waaruit blijkt dat werknemers vermoedelijk bewust een te hoge inhouding loonheffing claimen. Bij de eerste 64 posten die zijn bekeken, gaat dit om een belang van enige tonnen. Of dit in een georganiseerd verband gebeurt, moet nog nader worden bekeken. Opmerkelijk genoeg constateren we dat met enige regelmaat verschillen van meer dan 10000 euro (aan ingehouden LH) niet gedetecteerd worden. En dat is direct geld! Teveel ingehouden LH aangeven levert direct een financieel voordeel op. Als je dan ook nog aftrekposten opvoert des te meer. Bovendien constateren we dat afstemming tussen IH regeling en LH proces hierbij ontbreekt. Als door een heffer navraag wordt gedaan bij de werknemer of de gegevens die in zijn aangifte staan wel kloppen en de medewerker toont bijvoorbeeld door een salarisopgave aan dat zowel het bedrag aan loon als aan ingehouden loonheffing volgens die jaaropgave klopt, dan lijkt het erop dat de behandeling daarna stopt. Er wordt dan dus geen signaal aan de loonheffing gegeven dat er mogelijk een werkgever is die waarschijnlijk onjuiste loonopgaves aan ons heeft verstrekt en de ingehouden loonheffing ook vermoedelijk niet volledig heeft afgedragen. In het verlengde daarvan werkt onze medewerker daarom nog aan een 3e deel van de lijst waarbij hij het vermoeden heeft dat de oorzaak bij de werkgever ligt. Ook dit aspect lijkt zonder meer de moeite waard om eens nader te bekijken.

Enige tijd geleden schreven we over de aanpak van een facilitator die onjuiste adviezen heeft verstrekt inzake arbeidsgehandicaptenkorting. Via het landelijk netwerk loonheffingen worden de klanten van deze facilitator inmiddels aangepakt. De facilitator deed zijn werk op provisiebasis. De klanten kunnen nu alles terugbetalen. In de landelijke nieuwsdienst Loonheffingen (LNL) van 29 mei 2015 is aan dit fenomeen specifiek aandacht besteed. Kennisgroep PH biedt daar waar nodig ondersteuning. CAF signalen zijn kortom zeer goed opgepakt door het reguliere proces en de samenwerking is prima.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **18-09-2015**

Systeemfraude IH.

⇨ De giftenzaak is met het FP afgestemd. De directie ABC was ook vertegenwoordigd bij dit overleg. Het is nu zaak om z.s.m. een communicatie strategie gereed te hebben. Daarbij is ook de analyse EHI benodigd, alsmede zal bezien moeten worden wat er in de maatregelensfeer aan de voorkant wel of niet haalbaar is. Afstemming met Dgbel/Stas is daarbij in onze ogen gewenst.

⇨ Uit een actuele blauwdruk komen weer eens opvallende PGB situaties naar voren. In dit geval lijkt het erop dat de facilitator niet alleen aangiften verzorgt, maar ook een rol heeft bij het verkrijgen van PGB's en het "verdelen" daarvan. Binnen de klantenkring zien we namelijk zowel de aanvragers van PGB's als de genieters van de ROW inkomsten (de verzorgers).

⇨ Ook voor 2016 willen we weer een voorjaarsactie plannen (in of net voor de aangifteperiode) om een aantal facilitators op een minder aangename manier te verrassen. Dit vergt de nodige voorbereiding. Vanuit de postenlijst zullen we een aantal facilitators hiervoor kandideren. Daarnaast is van alle onderhanden zaken de hoeveelheid klanten in kaart gebracht. In wezen vormt dit een voorraad waarmee nieuwe centrale mailings gemaakt kunnen worden. We willen de confrontatie met de facilitator en de centrale mailings zo effectief mogelijk op elkaar laten aansluiten.

Toeslagen

⇨ Bij een toeslagzaak die al in de warme aandacht van het CAF stond, is een verklaring binnengekomen van een ouder die aangeeft dat er sprake is van misbruik en antedatering van stukken. Wordt nader onderzocht.

Loonheffing

⇨ **Pilot vergelijking omzetgegevens met loonheffing bij bedrijven die ineens 6 aangiften LH of meer tegelijkertijd indienen:**
Uit de query is een signaal gekomen ten aanzien van een bedrijf waar het mogelijk allemaal niet zo goed zit. Mede naar aanleiding van dat signaal is een gezamenlijk onderzoek gedaan met UWV. Hieruit zijn 8 verdachte personen naar voren gekomen die (ten onrechte) een uitkering hadden aangevraagd. Deze uitkeringen zijn stopgezet. De werkgever is met de noorderzon vertrokken.

⇨ **Pilot vergelijken gegevens uit FLG met gegevens aangiften IH:**
Onze speurneus die hier mee bezig is komt meermalen gevallen tegen waarbij bepaalde personen looninkomsten met inhouding van loonheffingen aangeven in hun aangifte IH, terwijl de inhoudingsplichtige bij ons niet eens bekend is. Dit lijkt meer dan eens voor te komen in de PGB hoek. Diverse inhoudingsplichtigen lijken derhalve te "vergeten" dat ze de looninhouding ook daadwerkelijk moeten aangeven en afdragen. Het is de moeite waard om dit eens wat nader uit te diepen.



Weekverslag CAF



⇨ **Gefingeerde dienstbetrekkingen**

Uit onze voormalige pilot komen zo nu en dan nog wel eens wat nabranders. Zo is een van de IND zaken aanleiding geweest om de stelling in te nemen dat in een bepaalde situatie sprake was van een valse doorstart situatie. De ontvanger had hiervoor derdenbeslag gelegd onder een aantal opdrachtgevers van de "nieuwe rechtspersoon" teneinde hiermee de schulden te voldoen van de oude rechtspersoon. Deze week was hiervan de zitting en onze ontvanger, tevens reporter ter plaatse schreef hierover het volgende:

"Het werd een mooie zitting. (en niet aandeelhouder was aanwezig en praatte zichzelf al snel in de problemen. Uit zijn toelichting bleek overduidelijk dat niemand anders dan hij de touwtjes in handen had in de achtereenvolgende vennootschappen en dat hij na het stoppen van zelf actief op zoek was gegaan naar een nieuwe BV met aandeelhouder. Wij kregen de ruimte om nogmaals toe te lichten waarom we de constructie onrechtmatig vonden en waarom dit handelen moest worden toegerekend aan A BV. Daarna vroeg de rechter of partijen ruimte zagen om te onderhandelen over een compromis en werd de zitting geschorst. De rijksadvocaat gaf de advocaat van C/A BV te kennen dat het "take-it-or-leave-it bedrag" waarvoor de Belastingdienst wilde schikken € 60.000 bedroeg. Daarna sloeg druk aan het telefoneren. Na enkele minuten kon de raadsman melden dat A BV een bedrag van € 50.000 kon ophoesten, maar dat dat het ook wel was. "Dan ben ik niet duidelijk geweest", antwoordde de rijksadvocaat daarop. "Het is € 60.000 of niets. We gaan weer naar binnen". Waarop de wederpartij snel vroeg om nog 1 extra minuutje. C ging weer bellen en de raadsman kwam snel met het verlossende woord: "Door de neus geboord, maar € 60.000 is OK".

Daarna heeft de rechter een proces-verbaal opgemaakt waarin is opgenomen dat wij een bedrag van € 60.000 mogen afboeken op de belastingschuld. Dat betekent een mooie afronding van een schitterende zaak en een onverwachte meevaller voor de schatkist in deze periode van feestbegrotingen. Nogmaals dank voor eenieders bijdrage en op naar de volgende Valse doorstart!"

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **22-04-2016**

Systeemfraude IH

Deze week opnieuw een gesprek bij een facilitator die veelvuldig aangiften indient met onjuistheden. Er lagen nog genoeg uitnodigingen tot het doen van aangifte bij dit kantoor die nog geopend moesten worden... Misschien dat dit soort poststromen als eerste gedigitaliseerd kunnen worden ? Gelukkig was dus het overgrote deel van de aangiften 2015 nog niet ingediend. Men neemt het norm overdragende gesprek zeer serieus en gaat het gedrag aanpassen. Ook is men gewezen op de consequenties indien dat niet zo is, alsmede op het feit dat men gemonitord wordt. Doorpakken is overigens wel lastig omdat er weliswaar heel vaak onjuiste aangiften zijn gedaan, maar dat de belangen per klant wel echt klein zijn. Maar ja, vele kleintjes..... Ten aanzien van het verleden zijn we voornemens nog een beperkte selectie te maken van een aantal grotere posten. Voor de rest vooral inzetten op gedragsverbetering vanaf heden.	

⇨ In een lopende strafzaak viel op dat een persoon wel heel veel klanten heeft met PGB budget. Ook zien we dat bij deze persoon grote onbekende geldstromen in beeld zijn. Mogelijk verkrijgt deze persoon dus ook inkomsten uit de PGB stroom. Daarom zijn vragen gesteld aan het centrum dat de zorgindicaties afgeeft over een aantal zorgdossiers waar onze persoon bij betrokken lijkt te zijn.

Toeslagen

⇨ Wij menen inmiddels wel te mogen stellen dat we in de kinderopvang op een steeds breder verspreid fenomeen uitkomen, namelijk dat gastouders die hun werkzaamheden eerst pleegde aan te geven als ROW inkomsten, zich nu meer en meer gaan presenteren als ondernemers (zelfs over oudere jaren) . De regeling is kennelijk te aantrekkelijk. Dat brengt voor de dienst echter mee dat we dit zullen moeten accepteren, of in tijdrovende discussies terecht gaan komen over aantallen opdrachtgevers (het blijkt niet heel erg lastig om als gastouder (in ieder geval op papier) aan te tonen dat men aan meerder GOB's verbonden is) en zaken als urencriteria etc. Los daarvan speelt nog steeds het probleem dat er ook in de kostensfeer (zowel bij ondernemers als bij ROW) soms zeer hoge aftrekposten worden opgevoerd. Uiteindelijk met als einduitkomst dat over de verdiensten als gastouder nauwelijks nog belasting zal worden geheven. Het zou goed zijn om op landelijk niveau een te bekijken of we hier iets aan kunnen / willen doen.

⇨ Bij een zaak waar het LRK nummer van een opvanginstelling inmiddels al is ingetrokken, zijn concrete aanwijzingen dat in ieder geval individuele aanvragers misbruik hebben gepleegd. Om toch nog in beeld te brengen of er wellicht ook niet sprake is van georganiseerdheid daarin, is het van belang om de geldstromen nog wat beter in kaart te brengen.

⇨ Bij een ander GOB moeten we binnenkort de bevindingen uit eerdere WTP's gaan leggen naast diverse signalen die we over deze post inmiddels in beeld hebben vanuit blauw. Voor Toeslagen zijn er in een aantal gevallen serieuze twijfel of er wel daadwerkelijk wordt opgevangen. Er blijkt meer aan de hand en ook voor blauw is deze post zeker interessant. Even kijken wie dan het beste kan gaan acteren.



Weekverslag CAF



⇨ In een oudere zaak waarin door CAF in het verleden het nodige veldwerk is verricht, heeft een mediator zich gemeld. Naar aanleiding van door diverse overheidsinstanties gepleegde interventies is de portefeuille van zijn cliënt (een GOB) enorm uitgedund en kan deze persoon niet meer voortbestaan als GOB. Bovendien heeft hij schulden. Het beeld wat deze mediator schetst is dat dit onder andere aan de Belastingdienst te wijten is en dat blijkt dat als zijn klanten en voormalige klanten in bezwaar komen uiteindelijk toch alles weer hersteld wordt. Kortom zijn cliënt heeft ernstige schade geleden door wat de mediator schetst als acties die achteraf niet eens terecht blijken te zijn geweest. De personen die bij onze acties bekeken zijn gaven echter alle reden om in te grijpen. Zo bleken diverse urenstaten overduidelijk verzonnen te zijn, sommige waren zelf al vooruit ingevuld. Ook stonden er niet bestaande data op en waren er mensen bij die gedurende het hele jaar opvanguren schreven, ongeacht vakanties etc. Voor ons was daarbij de vraag of Het GOB daarin een actieve rol had, of dat we slechts konden concluderen dat er door dit bureau op geen enkele wijze enige controle plaatsvond op de ingediende urenstaten. Ons onderzoek heeft niet aangetoond dat het GOB hierin daadwerkelijk een initiërende rol had. Wel lijkt ons dat het GOB hier wel degelijk betere controle op had moeten houden. Met als gevolg dat er zeer gerede twijfel was over de juistheid van de vastleggingen inzake de kinderopvang, hetgeen Toeslagen heeft doen besluiten om een brede uitvraag te doen bij de ouders. Ook hier is vaak sprake van opvang in de familiesfeer, hetgeen waarheidsvinding lastig maakt i.v.m. extra risico's op samenspanning. en De brief van de mediator is naar Toeslagen gezonden. Gezamenlijk gaan we bekijken hoe hier het beste op gereageerd kan worden.

Overig

⇨ Er is inmiddels ook een 2e reactie binnen op de verzonden vragenbrieven aan personen die geld naar het buitenland hebben overgemaakt. Het betreft een verzoek om uitstel, maar wel meteen al door een ingeschakelde advocaat. Het betreft een particulier die zich echter geen integriteitsprobleem kan veroorloven, gegeven de plek waar hij werkzaam is.

⇨ Volgende week vind er een interview plaats met Eén Vandaag met als hoofdthema de aanpak van facilitators. We hebben nog geen zicht op e.v.t uitzenddatum maar we houden je op de hoogte.

"Licence to Disturb"

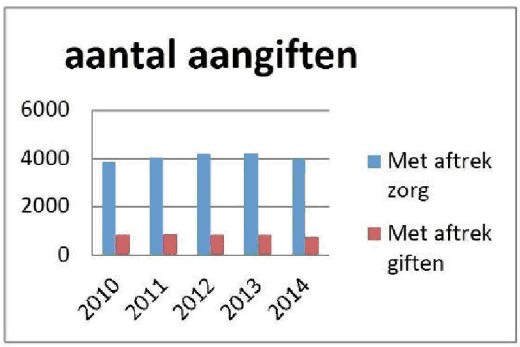
Weekverslag CAF

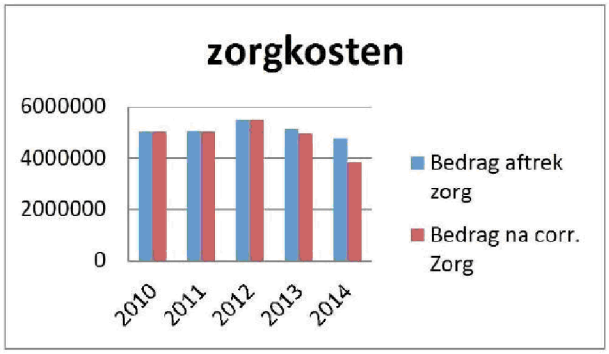


Greep uit de lopende zaken: **23-09-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Deze week via Linked In benaderd door een facilitator die hoog op onze to do lijst staat. Hij wil graag een connectie maken, maar toch maar niet gedaan. Het betreft (opnieuw) een ex collega, maar waarmee in het verleden nooit contacten zijn geweest. Op zich raar dat deze persoon contact zoekt.
- ⇨ Aan de poort is het aangiftegedrag gemonitord van om en nabij de 75.000 personen. In het weekbericht van 15 juli lieten we zien dat de populatie die we als CAF in behandeling hadden dan wel reeds behandeld was een zeer sterkte daling lieten zien in zowel het aantal aangiften met zorgkosten en giftenaftrek als ook in de bedragen. Deze populatie was ongeveer 55.000 personen groot. Op basis van eerdere ervaringen hadden we een dergelijke daling ook al wel verwacht. Vorige week lieten we ook zien dat er vanaf 2014 sprake is van een zeer sterke daling bij de groep die we in de gaten hielden in verband met giftenaftrek op basis van valse kwitanties. In totaal ging het hier om een populatie van in totaal bijna 9.000 personen. De daling bij deze groep hadden we niet zonder meer verwacht en dus is die constatering heel prettig. Resteert nog een groep van ongeveer 11.000 personen. Dat zijn de personen die al wel in beeld waren bij CAF, maar waarvan de behandeling nog niet was aangevangen. Het is dan interessant om te zien of deze groep nog een duidelijk afwijkend patroon laat zien dan de eerdere 2 groepen. ..... En dat is inderdaad het geval ! Ten aanzien van 2015 zien we nog opvallend weinig aangiften, dus hebben we die even buiten de analyse gelaten. Het beeld dat dan ontstaat is het beeld van een patroon dat nauwelijks in tijd van elkaar verschilt, met alleen een zeer geringe daling in 2014. Deze statistiek wijkt sterk af van de groepen waarbij al wel is ingegrepen en onderbouwt daarmee ons inziens het effect van we of niet optreden.





- ⇨ Er is een aangifteprogramma dat opvalt als je als particulier aangiften wilt doen op zoek gaat op internet hoe je dat zou kunnen doen. Het lijkt zelfs aanvankelijk een site van de Belastingdienst te zijn. Maar aan het einde mag je hiervoor toch een bescheiden bedrag betalen. De mensen die hiermee aangifte doen, lopen via dit softwarepakket ons systeem in, zonder dat ze met de VIA worden geconfronteerd en ook ZONDER dat men een DIGID hoeft te gebruiken. Het softwarepakket maakt namelijk gebruik van een verzamelcertificaat bij Logius. Overigens heeft de bouwer niet zelf een certificaat aangevraagd, maar maakt hij handig gebruik van een bestaand verzamelcertificaat van een ander. Dit ins in onze ogen onacceptabel. Op deze wijze komen ook nog eens buitensporig veel aangiften binnen met onjuiste (loon)gegevens. Meestal met het doel om zo geld terug te krijgen. Het zijn zo te zien vaak studenten. Ons systeem corrigeert uiteindelijk de meeste aangiften wel, omdat er vaak sprake is van loonverschillen. Maar reden genoeg om hier op te gaan ingrijpen. Zo'n certificaat zou wat ons betreft ingetrokken moeten worden.



Weekverslag CAF **22-05-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

- Een mooi voorbeeld van een facilitator die naar aanleiding van de gepleegde interventies het licht inmiddels heeft gezien, kwam deze week per post binnen. Aan deze persoon is een vaststellingsovereenkomst (VSO) gestuurd, waarmee hij afrekent over de niet aangegeven inkomsten voor het invullen van aangiften voor derden. De VSO is door hem voor akkoord getekend. In de begeleidende brief nam deze facilitator de volgende tekst op:
"Ik wilde u ook mededelen dat dit de laatste aangiften zijn die ik gedaan heb, zal in [redacted] alleen nog maar de aangiften doen van de mensen die niet zonder mij kunnen omdat ze te oud zijn en zelf geen pc bezitten, en dat zullen er niet meer zijn dan een stuk of 10. Verder doe ik nog de aangiften van mijn familie, waarbij ik u nu reeds kan toezeggen dat ik geen enkele euro meer aftrek, dan ik bewijzen kan"

-Eind mei, begin juni gaan we overigens van alle facilitators die op eerdere momenten zijn aangepakt in beeld brengen of deze facilitators nog aangiften indienen en wat het aangiftegedrag is van de (voormalige) klanten. Uit een eerdere analyse bleek een spectaculaire daling in het ten onrechte opvoeren van aftrekposten. Wij verwachten dit effect op deze wijze in brede zin inzichtelijk te kunnen maken. Hopelijk hebben we de uitkomsten van deze analyse beschikbaar op 30 juni. Op deze datum is n.l. onze CAF themadag gepland, waarin we aan een diversiteit van onderwerpen aandacht willen besteden.

-Soms wordt het ons wel erg makkelijk gemaakt. Zo bereikte ons de afgelopen week een bericht van een facilitator die zichzelf " aangeeft" via een fraudemeldpunt. [redacted] geeft daarin aan dat hij het betreurt hij zeer nalatig is geweest bij het doen van aangiften en dat uiteindelijk veel van zijn klanten daarvan de dupe zijn geworden. Hij wil graag meewerken aan een onderzoek en schoon schip maken. We sturen een koppel langs om e.e.a in beeld te brengen.

-[redacted] die vorige week nog een beroep wilde doen op de vrijwilligersvergoeding in verband mijn zijn advies inkomsten, is inmiddels gezwicht voor onze argumenten. Ook hij zal een VSO tekenen en de fiscale schade vereffenen. Ook hij heeft verklaard dat hij gestopt is met deze praktijken.

-Ons team is momenteel zeer druk met een onderzoek naar de impact van giftenaftrek binnen een bepaalde bevolkingsgroep. Dit heeft nauw verband met een lopend FIOD onderzoek. Wordt vervolgd.

-Vorige week is een gesprek gevoerd, opnieuw met een vrij hardleerse facilitator. In korte tijd gebeurt ons dat nu meer dan eens. Vermoedelijk komt dit omdat we bij deze facilitators heel snel het gesprek zijn aangegaan, terwijl de aangiften van de klanten nog uitgevraagd moeten worden. Met andere woorden: deze facilitator heeft behoudens de confrontatie met ons koppel, nog niet heel veel last gehad van het gedoe waarmee zijn klanten worden geconfronteerd en dat lijkt dus minder effectief. Deze facilitators hebben op dat moment dan nog sterk de neiging om alles te bagatelliseren en in discussie te gaan.



-Afgelopen week in de begeleidersgroep het signaal afgegeven dat het van groot belang is om de te verwachten (PGB) informatiestroom vanuit SVB op een gedegen wijze te begeleiden en te monitoren. Deze informatie gaat niet vanzelf op een voldoende kwalitatief niveau binnenkomen, alsmede mogelijk niet op het juiste moment. De eerdere ervaringen om PGB informatie in RIS te krijgen, geven voldoende aan dat we hier risico's lopen. Tevens hebben we aangegeven dat ook voor de ROW inkomsten die bijvoorbeeld de gastouders ontvangen eigenlijk ook een adequate informatiestroom op gang zou moeten komen. In onze ogen zou Toeslagen hierin een rol kunnen spelen. Als we dergelijke informatiestromen op een adequate wijze binnenkrijgen, zijn we er echter nog niet helemaal. De praktijk wijst namelijk uit dat het daadwerkelijk bijtellen van inkomsten tot intensieve discussies kunnen leiden over het wel of niet in aftrek brengen van gemaakte kosten. Ons voorstel zou zijn om de kosten component bij dergelijke ROW inkomsten op een forfaitaire wijze te regelen. Dat voorkomt discussie en biedt mogelijkheden om deze inkomstenstromen op een meer massale wijze in het aangiftetraject te behandelen (VIA?).

Toeslagen
Een van de eerste facilitators waarmee wij aan de slag zijn gegaan is in hoger beroep (opnieuw) veroordeeld, overigens voor activiteiten in het pre-CAF tijdperk. In de strafmaat zit een aanmerkelijke voorwaardelijke component. Omdat wij deze persoon toch nog steeds actief zien opduiken in nieuwe zaken, blijft het interessant om de handelwijze van deze persoon kritisch te blijven volgen. Naar aanleiding van onze acties in het verleden, is de klantgroep echter al wel tot een minimum uitgedund. Ook zijn er forse aanslagen opgelegd en geïnd (door direct beslag te leggen bij aanvang van de actie).

Gefingeerde dienstverbanden
Diverse korte CAFonderzoeken leiden inmiddels ook (via IND) tot strafrechtelijke onderzoeken bij ISZW.
-In een geval gaat het om fraude met PGB's (geld wordt buiten de rechthebbende om binnen gehengeld door deze organisatie), waarbij tevens vermoedelijk zwarte uitbetalingen hebben plaatsgevonden aan personeel. Deze zaak is dus ook zeker voor ons interessant. Binnen MKB is deze post verder opgepakt. Ook is er door de eigenaar geen winstaangifte / aangifte IH gedaan. Aan PGB gaat het hier vermoedelijk om een belang van 2 miljoen. Ook heeft zich een tipgever gemeld.
-In een ander geval gaat het om een facilitator die illegalen helpt aan een verblijfsstatus, doordat hij bedrijfsplannen vervalst. Op papier lijkt het dan of deze mensen hier als ondernemer actief zijn. In de praktijk hebben deze personen echter niet daadwerkelijk een onderneming. Waar ze dan wel van leven is overigens ook nog wel een interessant vraagstuk.
-In een derde geval zijn meerdere aangiften wegens valsheid in geschriften, oplichting en mensensmokkel door IND gedaan en ook die zaak pakt ISZW op. Ook in deze zaak zit overigens nog een zeer fors heffingsbelang voor Belastingen. Er is voor tonnen uitbetaald aan personen die in de boeken van deze faciltator als zzp-er te boek stonden. Echter zijn deze "ondernemers" geheel niet bij ons bekend en doen ze op geen enkele wijze aangiften.

Overig
In onze poging om via bepaalde banken zicht te krijgen op risicovolle groepen aanvragers van teruggaven IH en/of Toeslagen, is nu bij 1 bank niet alleen groen licht gegeven, maar is ook een eerste queryverzoek uitgezet bij de betreffende analyse afdeling. Het is nu weer even wachten op de uitkomst daarvan, maar we zijn wel weer een stap verder.



Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **24-06-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Anders dan anders wordt in 1 van de lopende strafzaken nu toch ook de eigen inkomenspositie van de facilitator strafrechtelijk meegenomen. Er is hier dan ook wel sprake van een bijzonder verschil tussen aangegeven inkomsten en werkelijk. Waarschijnlijk zijn er ook meerdere inkomensbronnen die verzwegen zijn.

⇨ Door [redacted] van EHI die veel analyse werk voor CAF doet waren op een eerder moment al eens jaaroverzichten gemaakt (t/m2014) met daarin de jaartotalen per aftrekcategorie, uitgesplitst naar aangiften die gedaan zijn door een becon en aangiften waarin de vermelding van een becon ontbreekt. Ook maakt deze [redacted] al enige tijd een zogenaamde rode beconlijst (ook t/m 2014), waaruit blijkt welke becons verdachte patronen veroorzaken. Het overgrote deel van de massa IH aangiften heeft echter geen becon vermelding. Daarom hebben we hem verzocht om op de rest van deze massa een IP analyse te doen, te beginnen over 2014. Dat product is nog in concept, maar lijkt redelijk gelukt te zijn en binnenkort zullen we hier in een afzonderlijk memo nader aandacht aan besteden. Voor 2014 kunnen we nu een aantal zaken bijeen brengen. We hebben nu de jaartotalen, de becon analyse en nu dus ook een analyse op de rest (via IP). Op deze wijze kunnen we de nodige inzichten verschaffen in het aangiftegedrag en het aantal mogelijk betrokken facilitators, hoeveelheid verdachte biljetten en de achterliggende belangen. Ook kunnen we zien welk deel van deze populatie we al in beeld hebben en welk deel nog niet. En uiteraard heel belangrijk is dat we – naast totaalbeelden- de mogelijk grootste vervuilers nu nog beter in beeld krijgen. Om het bestand te valideren hebben we de grootste zaak alvast maar eens direct uitgezet voor een nadere analyse. Daarbij alvast 2 (voorlopige) conclusies: we kenden deze facilitator nog niet en deze zaak lijkt zeer fout te zijn. Alleen al met deze ene post, heeft het extra analysewerk zich ook meteen meer dan ruimschoots al weer terugbetaald. Deze analyse kan een mooi lijstje op gaan leveren van zaken voor bijvoorbeeld de actieweek systeemfraude IH 2017, alsmede voor personen waarmee we nog eens stevig moeten gaan praten. Voor de zomermaanden van 2015 staat de analyse van de jaartotalen 2015 gepland, als ook de IP analyse 2015. Een becon analyse 2015 heeft op dat moment nog niet zoveel zin, omdat er heel veel IH aangiften gedaan worden via de uitstelregeling. Deze staat daarom gepland voor november 2016. We maken iedere keer weer mooie stappen voorwaarts, met dank aan allen die hier zijn of haar steentje aan bijdragen.

⇨ Inmiddels zijn voor 2015 op een uitstekende wijze de centrale brievenacties voorbereid en staan deze klaar voor verzending. Zoals al eerder aangegeven gaat het in totaal om een 14.500 brieven. Het gaat hier om 10.000 particulieren, klanten van rode becons en treffers uit de tekstveldenlijsten, waarvan gebleken is dat zij (nog steeds) hoge aftrekposten opvoeren. Daarnaast om ongeveer 4.500 aangiften waarin hoge aftrekposten zitten, maar waarvan we zo snel nog niet hebben kunnen vaststellen dat er sprake is van georganiseerdheid. Bij de uitvraag aan de klanten wordt daarbij dan wel gevraagd wie de aangifte mede heeft verzorgd. Met de behandeling van deze posten willen we meerdere doelen bereiken. Allereerst de bevestiging dat we doen wat we zeggen. Je wordt gemonitord aan de poort en als je doorgaat met het opvoeren van hoge aftrekposten, wordt je extra kritisch bekeken. Maar ook om te bekijken welk gedrag deze groep dan nog vertoont; zijn het misschien de gevallen waarin wel echt recht op aftrek bestond ? (het is nl nog maar een fractie van de oorspronkelijk als verdacht verklaarde populatie van + 75.000); of zijn het mensen die toch doorgaan met het opvoeren van onjuiste aftrekposten en zo ja wie helpt hen dan en van welke patronen maakt men dan nu gebruik ?

⇨ Nu de voorbereiding van de brievenacties klaar is, kan onze specialist zich gaan richten op de nadere analyse van de gemonitorde posten aan de poort. We willen voor de groepen die gemonitord waren overzichtelijk maken hoe het aangiften gedrag 2015 zich verhoudt ten opzichte van de jaren daarvoor. We hopen daarmee



Weekverslag CAF



te kunnen aantonen dat er sprake is van een aanmerkelijke gedragsverbetering. Dat gaat nog wel een paar weekjes duren, maar de eerste indrukken zijn veelbelovend.

⇨ We hebben hiervoor al geschreven dat er een facilitator naar voren is gekomen uit de concept IP analyse die heel erg fout lijkt te zijn. De analyse op deze "persoon" is in volle gang. Wat daarbij heel nadrukkelijk naar voren komt is dat bij de klantgroep van deze facilitator in alle gevallen die we in eldoc zien, nadrukkelijk vermeldt staat dat de aangifte door de particulier zelf is gedaan. Er komen veel valse stukken in naar voren. Een naam van een adviseur wordt nadrukkelijk vermeden. Maar de stukken (brieven, woordkeus en gebruikte enveloppen) geven wel degelijk sterke aanwijzingen dat er een zelfde persoon achter zit.

Toeslagen

⇨ De uitkomsten van de actieweek (bij gastouders van een zestal GOB) worden de komende periode nader geëvalueerd. Enerzijds willen we ons hiermee een beeld vormen over de kwaliteit van de gastouderopvang met familierelaties in het algemeen. Anderzijds zullen standpunten ingenomen moeten worden ten aanzien van de individueel bezochte posten en moeten we samen met Toeslagen een standpunt innemen of een vervolg bij andere gastouders wenselijk/noodzakelijk is, alsmede op welke wijze dit dan eventueel zo effectief en efficiënt mogen zou kunnen gebeuren.

⇨ Vooruitlopend op de evaluatie kunnen we nog wel een paar beelden schetsen. Van de 6 bureaus zijn er 2 gestopt. Bij een heel groot bureau lijkt standaard sprake van toeslagaanvragen op basis van contracturen en dat blijft dan vervolgens altijd zo, zonder dat er aandacht besteed wordt aan de werkelijke oppasuren. Ook bij een kleiner bureau is het beeld duidelijk dat er op papier een maximale berekening wordt gemaakt van de totale opvanguren, uitgaande van de werktijden van de ouders. Urenstaten worden niet bijgehouden. Bijzondere opmerking daar in de plaatsingsovereenkomst is dat de overeenkomst eindigt als de vraagouder niet meer voldoet aan de voorwaarden om een toeslag aan te vragen.

⇨ Opvallende quote uit een van de vele gesprekken: " Daadwerkelijke oppasuren hoef ik niet door te geven aan het GOB. Ik ontvang maandelijks ruim 1000 euries. Ik kook er ook. De eigen bijdrage betaal ik terug..... of mocht ik dat niet zeggen? Dit terugbetalen gaat zonder contract. GOB hoeft dat niet te weten. Mijn dochter werkt ook bij een KDV, ze werkt wisselende uren."

⇨ En een andere opvallende passage uit een van de verslagen: "Eerst was [ ] gastouder. Toen [ ] jaar werd is hij op papier de gastouder gaan worden. Diploma's heeft hij gehaald per [ ]. Belastingtechnisch was dat beter, want [ ] was nog geen [ ]en door deze move scheelt haar dat een korting op de [ ] toeslag. Eigenlijk doen ze het oppaswerk samen, ze zijn toch beiden [ ] van de kinderen".

Weekverslag CAF



Greep *uit* de lopende zaken: **23-10-2015**

Systeemfraude IH.

⇨ Bij de IH wordt op het gebied van de fraude aanpak steeds meer focus gelegd op de aanpak van georganiseerde patronen van misbruik. Bij de komende aangifteperiode zal dit ook meer nadrukkelijk vertaald worden in de detectie aan de poort. CAF maakt daarom momenteel een overzicht van alle facilitators die aangepakt zijn of in beeld zijn en nog aangepakt moeten worden. Per geval bekijken we of er nog vervolgacties nodig zijn, of volstaan kan worden met monitoring achteraf dan wel dat de ingediende aangiften van de klanten van deze facilitators nadrukkelijk bekeken dienen te worden. Indien aangiften bekeken dienen te worden maken we daarin tevens nog een onderscheid of tegenhouden van de VA eveneens nodig is, of dat dit niet persé noodzakelijk is.

⇨ Deze week belde een klant met een behandelaar waarom haar aangifte nog niet geregeld was. De behandelaar gaf aan dat de aangifte nog niet geregeld kon worden i.v.m twijfels over de aftrek dieetkosten. De klant gaf aan dat ze graag bereid was om de e.v.t benodigde bewijsstukken te komen afgeven. Vervolgens is ze de bewijsstukken komen brengen. Ter toelichting gaf ze aan dat dit een kopie was, omdat ze de originele stukken aan de adviseur heeft gegeven. In deze bewijsstukken geeft de klant aan dat er daadwerkelijk 1 dieet wordt gevolgd. De aanslagregelaar heeft vervolgens deze bewijsstukken vergeleken met de "originele" stukken die inmiddels ook door de adviseur waren ingezonden en daaruit blijkt dat kennelijk de adviseur en een stuk of 5 diëten erbij heeft verzonnen. Dat er veelvuldig sprake is van vervalste dieetverklaringen die via deze facilitator worden ingediend, was bij ons al eventjes bekend. Deze facilitator is daarmee een nadrukkelijke kandidaat voor de voorjaarsactie waarbij we opnieuw een beperkt aantal voorbeelden willen samen met FIOD en OM.

⇨ Voor een andere kandidaat die hier ook nadrukkelijk voor in beeld is, zijn deze week huisbezoeken gebracht. Het beeld is andermaal onthutsend. Eigenlijk wel zielig dat er een facilitator aan het werk is bij vooral oudere klanten en die aan de klanten het beeld schetst dat je flink geld kunt terugkrijgen. Uit de klantbezoeken blijkt echter dat de basis daarvoor geheel ontbreekt en dat dus al die klanten zullen moeten gaan terugbetalen. De facilitator laat zich voor zijn "diensten" overigens bovengemiddeld betalen. Deze facilitator –die overigens zijn werkzaamheden in de vorm van een stichting doet en daarom al die tijd nog niet de behoefte heeft gevoeld om ook maar enige vorm van inkomsten op te geven- is inmiddels door een aantal van zijn trouwe klanten op de hoogte gesteld van onze huisbezoeken. Kennelijk voelt hij al wel wat nattigheid, want hij heeft zich telefonisch gemeld en wil graag langskomen om te praten.

⇨ In verband met de aanslagregeling bij PDB worden in de komende periode op diverse plaatsen derden onderzoeken ingesteld om op deze wijze de kasadministraties in beeld te krijgen van een aantal stichtingen, waarbij sprake is van vermoedelijk vervalste kwitanties.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

⇨ Bij een van de posten die gepland stond voor de actieweek, omdat daar een facilitator concreet onjuiste adviezen aan zijn klanten gaf met alle gevolgen van dien, lijkt een bezoek uiteindelijk niet meer echt nodig. Deze persoon heeft (waarschijnlijk vanwege het feit dat al zijn klanten nu in de terugbetalingsellende zitten) eieren voor zijn geld gekozen, heeft zich uit het LRKP uit laten schrijven per medio oktober en is dus met zijn eerdere kwalijke activiteiten gestopt.

Loonheffing

⇨ **Pilot vergelijken gegevens uit FLG met gegevens aangiften IH:**

Over het eerste deel van deze pilot is inmiddels een evaluatierapportje aangeboden aan de CAF begeleidersgroep. We constateren een potentieel nalevingstekort dat door middel van data analyse vrij eenvoudig is op te sporen. In een eerder weekbericht hadden we al vermeld dat onze medewerker in de pilot voor ongeveer 1.4 miljoen aan correcties heeft laten aanbrengen. Tevens komen er een 3 tal fraudezaken uit voort. Meest belangrijke conclusie is dat deze analyse voor met name het toezicht op de loonheffingen interessant kan zijn. Uit de onderzochte signalen is niet komen vast te staan dat er een bepaalde vorm van georganiseerdheid achter zit.

Door onze medewerker is ook een specifieke analyse gemaakt op basis van DGA codes. Ook daar constateert hij dergelijke verschillen, soms van grote omvang. De behandeling daarvan is in zoverre anders dat bij dergelijke posten de scheiding tussen werkgever en werknemer aanmerkelijk dunner kan zijn. Met MKB is inmiddels een afspraak gemaakt om een beperkte hoeveelheid signalen nader te laten bekijken.

Bankenpilot

⇨ Uit de analyse voor Toeslagen komen hoogstwaarschijnlijk geen adressen specifiek in beeld die een nader onderzoek naar de gelstromen zouden kunnen rechtvaardigen. Voor de zorgtoeslag loopt echter nog een aangepaste analyse, omdat bij de aanvankelijke analyse een bepaalde dataset niet helemaal correct bleek te zijn. Vermoedelijk kunnen we de vervolg uitvraag bij de bank sterk beperken tot een paar adressen die meer opvallen voor de IH.

Overig

⇨ **Darkweb:** Met de detectie aan de poort is contact gelegd (door tussenkomst AFB) om te bezien of er mogelijkheden zijn om de profielen nog nader te optimaliseren.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **25-03-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Een van de facilitators die in de actieweek is aangepakt, schijnt gebruik te maken van een eigen diëtiste. Je kunt daar vermoedelijk dieetverklaringen op bestelling kopen. Deze [redacted] wordt als verdachte meegenomen in het onderzoek en is deze week gehoord.

⇨ In een brief die naar de klanten is gestuurd door een van de facilitators staat de volgende passage: "X gaat dit weekeinde de computer van Y gebruiken om van alle klanten de aangiftes op te vragen. Deze zullen worden uitgeprint en naar de klanten worden opgestuurd. U kunt dan met deze informatie zien wat er aan aftrekposten is opgevoerd".

Hieruit blijkt al dat bij de klanten de aftrekposten kennelijk niet bekend zijn.

Vervelend in deze zaak (maar ook in een aantal andere zaken) is dat de facilitator de klanten oproept om massaal uitstel te vragen voor het beantwoorden van de brieven. Lang niet iedere klant doet daar wat mee overigens (en stuurt bijvoorbeeld de verklaring in, dat men geen aftrekposten had), maar het is wel van belang dat we hier landelijk een strategie in hanteren. Daarbij lijkt het ons zeer onhandig om de regie uit handen te geven aan de facilitator.

Een ruim uitstel is niet nodig. Ook kan de beslissing om wel of niet akkoord te gaan met het verzoek om uitstel afhangen van de lokale situatie en aanwezige werkvoorraad. In de brief die centraal is verzonden staan de concrete bedragen die als aftrekpost zijn opgevoerd. De klant kan dus aan de slag en bewijsstukken insturen. Daar heeft hij zijn adviseur in beginsel niet voor nodig. Ons advies is om (als we merken dat er van klanten van een bepaalde facilitator alleen maar uitstelverzoeken binnenkomen) de klant te gaan bellen en vragen te stellen over het verzoek om uitstel. Op die wijze komen we waarschijnlijk ook meteen te weten of de klant iets weet over de opgevoerde aftrekposten en of hij eigenlijk wel bewijsstukken heeft. Als daar bij de heffers behoefte aan is, kunnen we eventueel een soort van belscript aanreiken. Op deze wijze houden we de regie in eigen hand.

⇨ Bij [redacted] waarbij telefonisch al duidelijk werd (via een bandje) dat de betreffende facilitator "niet meer werkzaam was op dit kantoor" is gesproken met een kantoorgenoot over de aangiften praktijk. Maar hij kon ons niets vertellen over de mogelijke foute aftrekposten. De facilitator zelf is wat lastig te bereiken, maar er is inmiddels contact mee gelegd.

⇨ Recent is opnieuw een facilitator onder de indruk geraakt van het gesprek ter plaatse en heeft plechtig beterschap beloofd. De monitor loopt en zal de verwachte gedragsverbetering wel in beeld brengen.

⇨ Met EHI is gesproken over een nadere analyse van de bsn's die nu aan de poort zijn gesignaleerd. Grofweg bestaat deze lijst uit 3 groepen: Personen die al eens zijn aangepakt, personen die nog op het lijstje staan om aangepakt te worden en een verbijzonderde groep die in relatie staat tot het fenomeen valse kwitanties in de giftenaftrek. Van deze 3 groepen willen we (liefst zo snel mogelijk na de aangifteperiode) inzicht krijgen in het aangiftengedrag over 2015. Is het gedrag inmiddels verbeterd of niet ?

⇨ Naar aanleiding van de recente media aandacht heeft ook Een Vandaag nog een aantal vragen aan de persvoorlichter gesteld. Het is nog niet duidelijk of dit een vervolg krijgt.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

- ⇨ Bij een analyse valt op dat er nogal vaak vanuit een bepaald buitenland wordt in en uitgelogd. Op zich lijkt er voor Toeslagen niet veel aan de hand. Maar er lijkt wel degelijk sprake van dat er meerdere DIGID's in 1 hand lijken te zijn. Logius kan op basis van dit soort informatie preventief ingrijpen en de DIGID's intrekken.

- ⇨ Medio april gaat er in een zaak waarin met name de afstanden tussen vraagouder en gastouder opvallend zijn een aantal bezoeken aan huis plaatsvinden.

- ⇨ In een strafzaak waar we al eerder over schreven dat vader en zijn 2 kinderen een aanmerkelijke veroordeling hebben gekregen is nu ook definitief bekend wat er bij vader aan navorderingen zijn opgelegd. In totaal bedraag dit ruim 1,5 miljoen inclusief heffingsrente en boete. Daarnaast heeft navordering plaatsgevonden bij gastouders die de inkomsten niet volledig hadden aangegeven. Het bedrag daarvan is bij onze medewerkers niet bekend

Overig

Deze week is vanuit CAF tezamen met centrale intake van de FIOD op de Fraudedagen in Nijenrode een presentatie gegeven over de aanpak van systeemfraude IH en de recente actieweek. De evaluatie volgt nog, maar de eerste reacties die we teruggekoppeld hebben gekregen waren heel positief. In april volgt nog een 2e sessie.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF





Greep uit de lopende zaken: **26-02-2016**

Deze week het 100e CAF weekverslag!!!

Systeemfraude IH

⇨ Afgelopen maandag is er weer een facilitator bezocht met als insteek een opvoedend gesprek. Het gesprek is goed verlopen. Kennelijk heeft deze persoon de aangiften praktijk overgenomen van zijn vader. Hierin zaten allerlei eigenaardigheden die er in de loop van de tijd in zijn geslopen. Deze facilitator heeft nu plechtig beloofd dat hij voortaan veel zorgvuldiger te werk zal gaan en alles voortaan keurig wil gaan doen. Wij hebben hem plechtig beloofd dat we het gedrag nog wel even blijven monitoren.

⇨ In aanloop naar de actieweek zien wij nog genoeg zaken die in beginsel voldoen aan de aanmeldingscriteria. Wij hebben echter de overtuiging dat het lang niet in alle gevallen nodig zou hoeven zijn, bovendien ontbreekt capaciteit. Daarom hebben we het voorstel gedaan om bij alle nu nog potentiële zaken een tussenstap in te bouwen, behoudens eventuele hele bijzondere gevallen . We gaan proberen om al deze personen op korte termijn (tijdens de aangifteperiode, en hopelijk onder verwijzing naar de publiciteit rondom de actieweek) te bezoeken en hen in woord (wel onder cautie) en op schrift te wijzen op het onjuiste gedrag. Daarna zullen we monitoren of het gedrag aantoonbaar verbetert of niet. De eventueel nog strafrechtelijk aan te pakken zaken zullen zich dan in beginsel richten op de figuren die hardnekkig blijken. In onze ogen kunnen we op deze wijze de meest optimale keuze maken uit de beschikbare handhavingsmix.

⇨ Deze week ook in gesprek geweest met een facilitator die ons absoluut niet wilde spreken. Ondanks dat hij aangaf niet eerder tijd te hebben dan medio april, stonden onze mensen deze week toch gewoon op de stoep. Na meerdere keren aanbellen deed niemand open en hebben onze mensen aldaar een pittige brief achtergelaten. Een paar minuten nadat onze mensen de locatie weer hadden verlaten ging de mobiele telefoon al. [ ] had de brief gevonden , was daar kennelijk wel van onder de indruk en wilde nu toch wel graag met ons in gesprek. [ ] was niet thuis, maar [ ] was toch wel uiteindelijk overtuigd dat het heel nuttig is om toch eens aan te horen wat er zoal allemaal misgaat in deze aangiften praktijk. Duidelijk is dat zij niet op al dat gedoe zit te wachten. Het is nog wel even de vraag of dat ook voor hem geldt. Dat gaan we komende maandag ervaren, want dan vindt een gesprek plaats met zowel [ ]. In ieder geval is de eerste stap in een mogelijk helingsproces gezet.

Toeslagen

⇨ Onze mensen van Toeslagen zijn druk bezig om een aantal gastouderbureaus te selecteren voor nader onderzoek ter plaatse. Als primaire eerste selectiecriteria houden we aan GOB's die niet voldaan hebben aan het verzoek tot verstrekken van informatie over de uitbetalingen aan gastouders, waarbij tevens sprake is van oppas situaties in de familiesfeer. Tevens willen we bekijken of we ook de GGD in deze actie kunnen betrekken (i.v.m. mogelijk valse stukken) en er een samenwerkingsverband van kunnen maken. Ook behoort een pilot met FIU wellicht tot de mogelijkheden. Als Toeslagen momenteel ten aanzien van dit soort bureaus en gastouders een uitvraag doet (zonder eerst ook controle ter plaatse te houden), dan bestaat de indruk dat de GOB's er erg veel werk van maken om te zorgen dat het op papier wel klopt. Het is dan erg lastig om ergens doorheen te prikken. Wij denken dat we met een bescheiden stukje veldwerk (een paar steekproefjes per GOB) heel snel kunt vaststellen hoe de vork echt in de steel zit. Wordt dan bevestigd dat het papier ook echt aansluit bij de werkelijkheid, dan is dat een prima conclusie en kunnen we het IST/CAF team behoorlijk wat werk besparen. En als het fout is, dan is meteen duidelijk wie onze warme aandacht verdient.





Weekverslag CAF





⇨ Naast de aandacht voor GOB's spelen er momenteel een beperkt aantal casu in de verhuur, waarbij het steeds maar de vraag is of de verhuurder zuiver spel speelt. Zo valt een casus op waarbij we het zouden moeten geloven dat bij een pand met een WOZ waarde van 9 ton een zeer bescheiden huur zouden worden gevraagd die onder de huurgrens van Toeslagen valt. Uitzonderingen zijn natuurlijk altijd mogelijk (bijvoorbeeld antikraak, maar daar lijkt hier in casu geen sprake van). Het is echter op zijn minst opvallend.

Overig

⇨ Deze week liepen we weer eens tegen een constatering aan. Geen vrolijke deze keer. Hoe blij waren we kort geleden met de mogelijkheid om de data te kunnen ontsluiten van aangiften die via Logius binnenkomen met een zogenaamd PKI certificaat. We hadden daarbij de (valse) hoop dat we op deze wijze voortaan ten alle tijden eenduidig konden vaststellen wie van dit PKI certificaat gebruik hadden gemaakt en wie dus 1 op 1 de indiener van de aangifte zou moeten zijn geweest. Maar helaas..... Uit de eerste analyses die nu zijn gedaan op het bestand, blijkt dat er bedrijven actief zijn waarbij je tegen betaling gebruik kunt maken van hun PKI certificaat en dan de door jou gewenste aangifte kunt doen. Handel in PKI certificaten dus. In een flink aantal gevallen stuiten we dan op het PKI certificaat van deze facilitator en niet op een certificaat van de daadwerkelijke indiener. Op de website van deze facilitator adverteert men dan ook met de omschrijving: Geen PKI certificaat nodig !! Tegen een geringe meerprijs kun je overigens meteen voor meerdere ondernemingen aangiften doen onder hetzelfde account. We hebben deze situatie onder de aandacht gebracht van de AFB en hen gevraagd om samen met Logius te bekijken of dit zo eigenlijk wel de bedoeling is (lijkt ons van niet) en of er mogelijkheden zijn om dit te bestrijden. Wie de daadwerkelijk indiener van de aangifte is geweest is overigens eventueel nog wel vast te stellen, maar daarvoor moet je dan eerst een soort van derden onderzoek gaan instellen bij deze facilitators.





Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **22-01-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Gerelateerd aan de actieweek IH, komen er mogelijk nog een paar zogenaamde "paperclipzaken". Dit zijn zaken die geschikt zijn voor een korte klap en waarin het thema valse stukken een rol speelt. Bij één van die zaken die we aan het voorbereiden zijn, komt iemand in beeld die voor meerdere personen op basis van valse stukken een aftrek heeft gefingeerd. Maar ook in zijn eigen aangifte neemt hij een fors bedrag aan studiekosten op. De studieverklaring zou door zijn werkgever (deze [redacted] werkte in die periode bij een gemeente) zijn ondertekend. Echter blijkt degene die zogenaamd de studieverklaring zou hebben afgegeven, nooit en te nimmer bij deze gemeente te hebben gewerkt. De factuur van de onderwijsinstelling is ook vals.

⇨ Deze week zijn nog enkele huisbezoeken gebracht in het kader van een bijtelling van inkomsten bij een facilitator die ons wil doen geloven dat hij weliswaar aangiften verzorgt voor particulieren, maar daar bijna nooit een vergoeding voor zou hebben ontvangen. In een gesprek met het FD team had hij overigens enige tijd geleden aangegeven nog slechts 200 particuliere klanten te hebben. Uit onze blauwdruk bleek dat hij er een duizendtalletje (per jaar !) naast zat met die verklaring. Het ruime aantal huisbezoeken die aan klanten zijn gebracht wijst echter unaniem uit dat alle klanten tenminste 50 euro hebben betaald voor het laten verzorgen van hun aangifte door deze persoon.

⇨ Ten behoeve van de detectie aan de poort van klanten van foute facilitators is door onze [redacted] een eerste lijst met bsn nummers aangeleverd die aan de poort gedetecteerd zouden moeten worden, indien (opnieuw) PGA boven een bepaald bedrag in de aangifte zouden worden opgevoerd. Op deze manier monitoren we reeds bij binnenkomst deze risicovolle groep, overigens wel in de hoop (en gezien de eerdere ervaringen ook met de verwachting) dat een groot deel van deze populatie zijn of haar gedrag inmiddels zal hebben verbeterd. Dit is dan wel mede afhankelijk van het feit of op deze populatie inmiddels wel of niet een interventie heeft plaatsgevonden. Er zijn nl. ook weer "nieuwe" particulieren en facilitators in beeld, die uit de detectie wel als verdacht naar voren komen, maar waarbij de interventie op klantgroep en facilitator nog moet plaatsvinden.

Toeslagen

⇨ Momenteel zijn we een nieuwe zaak aan het analyseren/opwerken waarin Huurtoeslag het onderwerp is. Het gaat om een verhuurder die bewust lijkt te manipuleren met de huurprijzen zodat klanten huurtoeslag kunnen claimen, terwijl de feitelijke huurprijs flink boven de maximale huurprijs ligt. Bij deze post loopt overigens al een regulier onderzoek, maar samen met de controle ambtenaar gaan we specifiek inzoomen op dit aspect voor Toeslagen.

⇨ In een zaak waarin de eigen bijdrage over een actueel jaar niet afdoende was voldaan wordt door middel van een art 33 Awir procedure alsnog het verschil betaald door de opvanginstelling. Aan de ouders wordt komende week uitleg gegeven. Voor de meeste ouders betekent dit dat de Toeslag weer gaat lopen, tenzij men niet aan de informatieplicht heeft voldaan of er andere omissies zijn geconstateerd.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



⇨ In een grote fraudezaak waarbij CAF de acties in het veld heeft gedaan die aanleiding zijn geweest voor de strafrechtelijke melding, zijn vandaag door de rechtbank uitspraken gedaan tegen de verdachten. Bij de hoofdverdachte is alles bewezen verklaard wat heeft geleid tot een veroordeling van 42 maanden. Een heel mooi resultaat !! De andere 2 verdachten kregen 21 maanden respectievelijk 1 jaar met nog wat aanvullende bepalingen. Ons vermoeden is dat dit vandaag en morgen wel links en rechts door de pers zal worden opgepakt.

Moneytransfers

⇨ De door tussenkomst van het FEC verkregen informatie is door ons nader geanalyseerd. Een aantal personen komen niet door de veiligheidscheck. Met een beperkt groepje klanten willen we op een experimentele wijze eens kijken hoe we dit het beste zouden kunnen aanpakken. Dit doen we samen met het lokale PDB fraudeteam en incidenteel met het lokale MKB fraudeteam. Er zitten een aantal personen tussen die het geld overboeken naar het buitenland en hier in box 3 geen melding van maken. Ook zitten er een aantal personen tussen die moeite gaan krijgen om de herkomst van het geld te kunnen verklaren. Een deel van deze kleine groep krijgt een brief met verzoek om uitleg en nadere informatie. Bij een ander deel vragen we eerst de bankstukken erbij op. Uit de informatie die ons tot nu toe heeft bereikt, lijkt het erop op dat één van de betreffende banken niet aan de verplichting heeft voldaan om de banksaldi aan de Belastingdienst door te geven. Een collega bij CA gaat hier verder mee aan de slag. Mogelijk heeft deze bank niet de benodigde vergunning (en is daarom niet in beeld voor de renseignering), maar verricht zij wel degelijk bankzaken.

Weekverslag CAF **26-06-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

- De facilitator die wil dat zoveel mogelijk mensen overheidsbijdragen als gift in aftrek brengen, heeft nog grote plannen, zo blijkt uit de website. Hij zet mensen aan om nog teruggaven te vragen over 2010 tot en met heden, waar mogelijk bezwaar te maken en WOB verzoeken in te dienen. Als je een betaling doet, krijg je toegang tot een site waarop allerlei standaardbrieven staan die je in kunt zenden om het ons lastig te maken. Deze activiteit (die formeel in een verenigingsvorm wordt uitgeoefend) lijkt echter verdacht veel op het geven van belastingadviezen en is daarmee een belaste activiteit. Het lijkt ons een goed idee om deze vereniging maar eens in de heffing te gaan betrekken. Voor dat we hier echt stappen in ondernemen, gaan we eerst nog even in beeld brengen over welke omvang van activiteiten we het eigenlijk hebben.

-Zoals eerder aangekondigd zouden we in deze periode monitoring doen op een aantal van de eerder aangepakte facilitators. Dit is nog niet afgerond, maar het eerste beeld is al wel duidelijk. In de bekeken gevallen zien we een significante daling van het misbruik en zelfs een daling in het aantal biljetten. Volgende week zullen we hier op de CAF dag kort aandacht aan schenken.

-Van meerdere stichtingen waar een mogelijk vervalsen van kwitanties speelt hebben we inmiddels de kasboeken ter beschikking. In al die gevallen blijken er veel meer bonnen in omloop te zijn dan in de kasadministratie staan verantwoord. An sich blijft het wel een raar fenomeen dat het overgrote deel van wat dan wel verantwoord wordt zich schijnbaar per kas zou afspelen. We zien soms kassaldi van enkele tonnen. Ook contante uitgaven van vele tienduizenden euro's. Als dat waar is lopen deze stichtingen hoge risico's. Alle bevindingen tot nu toe pleiten er op zijn minst voor om de contante geldstromen in de giftensfeer aanzienlijk in te perken. Om hier beweging in te krijgen wachten we allereerst nog op een totaalbeeld. In het onderzoek naar vervalste kwitanties is een afspraak gemaakt voor bijstand door Douane (documentenanalyse).

Toeslagen

De stevige aandacht die is gegeven door Toeslagen, CAF, maar ook de gemeente, aan een GOB waarin de nodige zaken niet op orde waren, heeft ertoe geleid dat de eigenaresse inmiddels tot het inzicht is gekomen dat ze beter niet door kan gaan met haar activiteiten als GOB. De boel is overgedragen aan een grotere organisatie en het oorspronkelijke GOB is uitgeschreven uit het LRK.

Loonheffing

Een tijdje geleden schreven we al dat we een facilitator op het spoor waren die met terugwerkende kracht premiekortingen aanvroeg voor bedrijven. Over het algemeen kreeg deze facilitator 30 tot 40% van de opbrengst als vergoeding betaald. In gesprek met onze mensen heeft de facilitator inmiddels al aangegeven gestopt te zijn met deze werkzaamheden. Inmiddels blijkt uit de uitvraag van een paar van de klanten dat de aanvragen in de regel niet terecht zijn. Er is contact gelegd met [redacted] premieheffing en het landelijk overleg loonheffingen. De lijst met risicovolle posten zal door hen op gecoördineerde wijze worden behandeld. Wij verwachten voor deze facilitator met name in de civiele sfeer nogal wat gedoe met zijn klanten. Die mogen nu namelijk alles terugbetalen, terwijl ze een fors percentage van de opbrengst aan onze facilitator hebben moeten afstaan.

"Licence to Disturb"

Onze medewerker die speurt naar mogelijk gefingeerde dienstverbanden heeft bij CA een signaal neergelegd inzake een mogelijke fout in de VIA. Hij komt bepaalde uitkeringen van UWV daarin namelijk soms meermalen tegen. Een aantal uitkeringen lijken dubbel te zijn opgenomen. CA kijkt na of er bij de aanlevering wellicht hier iets niet helemaal goed is gegaan.

Uit de query die in de testfase (gefingeerde dienstbetrekkingen) gebruikt wordt blijken er aangiften LH gedaan te worden over meerdere tijdvakken met terugwerkende kracht, terwijl er over dezelfde periode geen omzetten zijn aangegeven voor de omzetbelasting. In de regel is het dan linksom of rechtsom fout. Ofwel zijn de opgeklopte dienstverbanden fake, of loopt de onderneming -laten we maar zeggen- sterk achter in het doen van aangiften omzetbelasting. Vaak begint onze medewerker dan maar eens met bellen wat voor bijzonders er hier eigenlijk aan de hand is. Deze bel actie (van een paar minuten per gesprek) heeft inmiddels al in meerdere gevallen geleid tot naheffingen van enkele tonnen aan omzetbelasting. Om de testfase beter te laten verlopen zouden we een iets bredere spreiding over het land willen hebben door ongeveer 3 collegae van MKB hierop te laten aanhaken. Dit punt komt komende maandag daarom nog even aan de orde bij de begeleidersgroep.

Een andere testfase is in de maak. Het blijkt dat er in de aangiften IH loon en loonheffing wordt vermeld door werknemers, terwijl de inhoudingsplichtige geen gegevens heeft ingezonden, dan wel fors lager. Derhalve minimaal sterk achterblijft met het insturen van aangiften loonheffing en dit wellicht zelfs helemaal niet van plan is. Ook dit is weer een hele simpele manier om ondernemingen in beeld te krijgen die ons nog iets verschuldigd zijn. Het uitzetten van een aantal test signalen zou op een soortgelijke wijze kunnen geschieden als hiervoor is vermeld. Zit de fout toch bij de "particulier, dan is het voor CAF weer interessant om te weten wie dan de genius achter het indienen van een dergelijke aangifte is geweest.

Overig

Ten aanzien van onze bankenpilot is de risicovolle populatie inmiddels officieel opgevraagd. Volgende week vindt de uitwisseling plaats . Met een andere bank is over een soortgelijk traject inmiddels ook meer in detail gesproken. Ook zij gaan nu aan de slag.

Om het onderzoek naar georganiseerdheid achter bepaalde patronen beter te kunnen ondersteunen vanuit de data, zijn we inmiddels ook in gesprek met BI en A. We willen hierin een gezamenlijk voorstel doen voor de opzet daarvan.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **25-11-2016**

Systeemfraude IH

⇨ Deze week is een nieuwe zoeking geweest. Op donderdag hebben alle klanten van deze facilitator ook post gekregen. Inmiddels is ook een persbericht verschenen.

https://belastingdienst-in-beeld.nl/fiod-doorzoekt-woning-in-onderzoek-naar-honderden-onjuiste-aangiften%e3%80%80/

⇨ Bij een facilitator die al eerder een Knock and Talk gesprek heeft gehad is een vervolggesprek geweest. Dit keer om vast te stellen hoeveel er bij zijn eigen aangifte geteld moet worden wegens het onvolledig aangeven van zijn neveninkomsten als adviseur. Deze facilitator gaf daarbij aan veel last gehad te hebben van de brievenactie bij zijn klanten. Veel klanten zijn boos op hem, ook op sociale media wordt hem van alles verweten.

⇨ Deze week zijn we ook op gesprek geweest bij [redacted] dat zijn diensten (ook) aanbiedt aan studenten. Die kunnen via de software en het certificaat van [redacted] teruggaafverzoeken bij ons indienen. Een DIGID is niet nodig. Ook kun je invullen wat je maar wilt, er vindt door [redacted] geen enkele controle plaats op de ingediende aangiften. Door de wijze waarop dit gebeurt, ziet de student ook niet welke informatie in de VIA staat opgenomen. In de praktijk leidt dit massaal leidt tot aangiften die niet juist zijn, voor een aanzienlijk belang van meer dan 2 mio. We hebben in het gesprek aangegeven dat dit op deze wijze zo niet kan. Het bedrijf gaf aan de ernst van deze situatie overduidelijk in te zien en komt binnen 14 dagen met een oplossing. Dat zou kunnen betekenen dat men het proces verbetert / aanpast zodat er wel control op komt en de kwaliteit van de ingediende aangiften meer geborgd kan worden, of dat men uiteindelijk helemaal met dit proces gaat stoppen. Prima resultaat van het gesprek.

⇨ Vanuit het CAF zijn reacties gegeven op een aantal conceptdocumenten (evaluatie aftrek zorgkosten, giften en ANBI).

⇨ Gisteren heeft een gesprek plaatsgevonden met een stichting over de intrekking van de ANBI status. Een door CAF geïnitieerd (derden) onderzoek vormt daar mede de basis voor.

Toeslagen

⇨ Zie bijgaande hyperlink naar het persbericht. Dit bericht is nauwelijks opgepakt door externe media.

http://intranet.belastingdienst.nl/fiod-nieuws/2016/11/23/fiod-en-belastingdienst-onderzoeken-toeslagenfraude-met-valse-stukken/

of:

http://www.bijzonderstrafrecht.nl/home/fiod-en-belastingdienst-onderzoeken-toeslagenfraude

⇨ In de actieweek zijn we bezig geweest met de aanpak van een mogelijk fenomeen “kapers”. Er bestaat de mogelijkheid tot “kapen” van een LRK nummer, zonder dat de opvanginstelling daar weet van heeft. Voor ons is nogmaals duidelijk geworden dat van deze mogelijkheid daadwerkelijk en ook meer dan incidenteel gebruik wordt gemaakt. Wellicht zou dit risico in de maatregelensfeer gereduceerd kunnen worden, bijvoorbeeld door bij een aanvraag KOT (automatisch) een brief te verzenden aan de opvanginstelling waarvan het LRK nummer is ingevuld, dat een bepaalde belastingplichtige heeft aangegeven bij deze instantie zijn of haar kind in de opvang te hebben en of deze instelling dit wil bevestigen, dan wel ten minste wil reageren in die gevallen dat deze Belastingplichtige bij de opvanginstelling niet bekend is.

“Licence to Disturb”

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **28-10-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ De beoordeling van de aangiften die zijn gedaan door middel van een zgn. TOR netwerk is gereed. Gaat om een verhoudingsgewijs zeer kleine groep aangiften. Op basis van de beoordeling blijkt dat we ons hier (nog) geen grote zorgen over hoeven maken. We hebben nader ingezoomd op de populatie en er komt 1 postcodegebied uit naar voren die een nadere beoordeling waard is. Wel bevestigt het ons het beeld dat het de detectie wie de indiener is geweest aanzienlijk bemoeilijkt en daarom blijft het zinvol om deze groep aangiften periodiek even specifiek in beeld te brengen. Als voorbeeld zagen we aangiften die meer dan 1 keer zijn ingediend, soms binnen een tijdsbestek van enkele minuten en die dan ook al meteen weer een ander IP adres lieten zien.
- ⇨ Een recente uitspraak in onze kleinste CAF zaak is ronduit een tegenvaller. Voor het eerst geen veroordeling, terwijl voor ons toch heel duidelijk in beeld is dat we ook hier een behoorlijk nadeel hebben geleden. We vermoeden dat het feit dat vlak voor de zitting de zaak naar een andere OvJ is gegaan de zaak niet ten goede is gekomen en gaan ervan uit dat er een hoger beroep zal volgen.
- ⇨ Het geschatte fiscale nadeel van de posten voor de komende actie week ligt volgens een eerste berekening op ongeveer 3 mio. 1 zaak, die we op basis van onze recente IP analyse gevonden hebben spant daarbij de kroon met een nadeel van ruim 1,2 miljoen.

Toeslagen

- ⇨ De actieweek Toeslagen krijgt zowel bij de FIOD als bij CAF een stevige body. Op meerdere plaatsen in het land gaan koppels op pad om fysieke waarnemingen te doen. Veel van de FIOD zaken leken in eerste instantie individueel, maar stukje bij beetje komt ook daar de georganiseerdheid wel in naar voren.
- ⇨ Naast de zaken in de actieweek speelt momenteel een casus waarin we subjecten terugzien uit eerdere fraudezaken. Belangrijk om het gedrag van deze subjecten te blijven volgen.

Overig

Er lopen op diverse terreinen nog allerlei initiatieven, maar voor de nieuwswaarde deze week niet zo relevant.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **27-11-2015**

Systeemfraude IH.

⇨ Momenteel staan veel activiteiten in het kader van de voorbereiding van de actieweek. Voor 2 zaken moeten de prewegers nog voltooid worden. Ook hier duiken zo nu en dan valse stukken op en zelfs niet bestaande diëten. In de categorie boefjes die aangepakt moeten worden komen we overigens opvallend vaak oud collega's tegen..

⇨ Ten aanzien van de casuïstiek rondom de aftrek giften en valse kwitanties zijn een aantal teamleden druk met het ondersteunen van het proces door de hele keten. Dus niet alleen zorgen dat aangiften waarin dit probleem speelt op de juiste wijze worden afgedaan dan wel voorlopig nog even niet afgedaan worden, maar tevens zorgen dat ook in bezwaar de juiste vervolgstappen worden genomen. De samenwerking daarin loopt steeds beter.

⇨ Ten aanzien van de behandeling van een facilitator zelf liepen we tegen een soortgelijk probleem aan. Een paar behandelaars in de bezwaarfase claimen dat voor hen onvoldoende duidelijk was wat de CAF aanpak nu precies inhoudt, welke tactiek daarin wordt gevolgd en welke consequenties dat zou moeten hebben voor de bezwaarbehandeling. In ons beeld is die uitleg wel degelijk gegeven. Op het laatste moment waren in deze casus een aantal interventies noodzakelijk teneinde ervoor zorg te dragen dat het bezwaar werd afgedaan op een passende wijze. Afgelopen week is in een gezamenlijke sessie dit hele proces geëvalueerd, met als doel dit een volgende keer te kunnen voorkomen. Gelukkig mogen we tot op heden overigens constateren dat het meestal niet zover komt en de meeste facilitators reeds voordat er uitspraak op bezwaar gedaan moet worden eieren voor hun geld kiezen.

⇨ Ook de afgelopen week is weer een heilzaam gesprek gevoerd met een facilitator die overduidelijk allerlei dingen verzon in de aangiften van zijn (relatief beperkte) klantenkring. Zijn drijfveer was volgens zijn zeggen zijn hoog sociale gevoel om zijn clientèle aan extra zakcentjes te helpen. Onze medewerkers hebben hem verteld dat hij dat ook kan doen door zijn eigen spaargeld aan die mensen uit te delen, in plaats van de overheid als uitdelende partij te laten optreden, en dat wij van die 2e optie niet zo gecharmeerd zijn. De door onze medewerkers genoemde 1e optie leek de facilitator toch niet zo'n goed idee . Deze niet fiscaal geschoolde facilitator bleek behoorlijk onbekwaam en is in 2012 gestart met deze activiteiten. Hij gaf aan dat tot zijn klantengroep ook een aantal woonwagenbewoners behoorde, die hij niet wilde teleurstellen in hun verwachting dat er geld zou kunnen worden terugontvangen. Daarom had hij die aangiften maar wat te ruimhartig ingevuld. Toen onze medewerkers aan deze facilitator aangaven hoe hij dan dacht dat deze klanten gaan reageren als dadelijk voor meerdere jaren navorderingen op de stoep liggen, werd hij aanmerkelijk stil. De facilitator is medegedeeld dat hij hiermee moet gaan stoppen, dat er tegenwoordig ook mogelijkheden zijn om tegen een medepleegboete aan te lopen en dat hij de komende tijd door ons zal worden gemonitord. Ons koppel is ervan overtuigd dat we opnieuw iemand hebben genezen.

⇨ In een andere zaak zijn huisbezoeken gebracht. Bij deze facilitator lijken geen vervalsingen te spelen. Wel worden aftrekposten flink overdreven en zijn posten opgevoerd die al even niet meer aftrekbaar zijn. Belang valt mee, dus koersen we aan op een gesprek, samen met account FD, omdat het hier een becon betreft.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

- ⇨ Bij een aantal Toeslagzaken kon voor CAF deze week het boek gesloten worden. Dit omdat inmiddels voldoende is komen vast te staan dat de processen grotendeels in orde zijn, dan wel inmiddels aanmerkelijk zijn verbeterd. Dat wil overigens niet zeggen dat in deze zaken nergens Toeslagen zijn stopgezet of teruggevorderd. Dat is wel het geval, maar het betreft dan op de totale populatie een kleine groep.
- ⇨ Vanuit een post die in de actieweek is bezocht, is het signaal gekomen dat de organisatie (GOB) gaat stoppen met hun activiteiten. De nog resterende gastouders zijn inmiddels naar elders overgestapt en het GOB gaat dicht. De aanhoudende belangstelling vanuit Toeslagen/Belastingen, maar zeker ook vanuit GGB waarbij door die partij een "last onder dwangsom" was opgelegd, heeft bij de organisatie tot het inzicht geleid dat doorgaan met deze activiteiten niet zinvol is. Voor onze CAF leden bij Toeslagen interessant om met deze ervaringen nog wellicht vaker iets te kunnen doen: In hoeverre kunnen we de GGD vaker bewegen om over te gaan tot het opleggen van dergelijke maatregelen die kennelijk facilitators op andere gedachten brengen?
- ⇨ In een zaak waarin een beruchte advocaat heel veel stampij heeft gemaakt, is Belastingplichtige inmiddels tot de conclusie gekomen dat dit niet tot enige oplossing gaat leiden. De advocaat is dan ook weer terzijde geschoven en men zoekt nu een compromis. Probleem is echter dat men waarschijnlijk diverse belanghebbenden onder druk heeft gezet (als je niet tekent, moet je Toeslagen terugbetalen) om geantedateerde stukken te ondertekenen. Dergelijke stukken komen ook daadwerkelijk in grote aantallen binnen bij Toeslagen. Echter 1 van de belanghebbenden heeft besloten de informatie met ons te delen. De zaak heeft dus ook duidelijk een strafbaar tintje en dat maakt het lastig om in te gaan op een compromisvoorstel.

Loonheffingen

- ⇨ Het rapport verschillen ABS en FLG is besproken in MTB2. Inmiddels heeft EHI met ons contact opgenomen om te bezien hoe een dergelijke analyse voortaan ingepast kan worden in de risicodetectie.
- ⇨ In een separate pilot zijn we samen met Haaglanden nader aan het bekijken of de eerder genoemde aanpak ABS/FLG er anders uitziet als er ingezoomd wordt op Digra posten. Kenmerkend verschil daarbij is dat bij Digra posten het mogelijk tegengestelde belang tussen werkgever en werknemer kan ontbreken. De voor deze pilot gehanteerde lijst is door Haaglanden nader geanalyseerd en daarbij vallen een aantal posten af die minder geschikt zijn, dan wel ondertussen hersteld zijn. Echter blijven er zeker posten over waarin het verschil nadrukkelijk aanwezig is en die zeker de moeite waard zijn om aan te pakken. De vraag is nog even wat daarbij dan de meest handige weg is en door wie dit gedaan zou moeten worden. Hiervoor is inmiddels door Haaglanden een voorstel gedaan aan de betrokken

Overig

- ⇨ Inmiddels lijkt de toegang geregeld te zijn tot de informatie uit de dagrapporten van Logius. Vooralsnog is in deze fase een beperkte toegang geregeld voor een paar mensen bij EHI en CAF. Het is nu even zoeken hoe we die informatie verder kunnen brengen. De toegevoegde waarde van deze dagrapporten is dat we daarmee exact kunnen vaststellen van wie (facilitator of klant) een bepaalde aangifte afkomstig is, m.a.w. wie de aangifte daadwerkelijk heeft ingezonden.

- ⇨ Met ISC is een nader gesprek geweest. ISC gaat zich nadrukkelijk bezighouden met de informatie die bij de Belastingdienst binnenkomt via het zgn. Darkweb en heeft hier contact over met SOC. Wij denken dat het van belang is om deze posten te kunnen identificeren om vervolgens nader te kunnen analyseren of hier ook sprake is van mogelijke georganiseerdheid. Daarnaast hebben we gezamenlijk gesproken over mogelijke inzet van ISC in de zoektocht naar verborgen vermogensbestanddelen (o.a. via sociale media).



Weekverslag CAF **29-05-2015**

Greep uit de lopende zaken:

Systeemfraude IH.

-Uit een analyse blijkt dat er ook dit jaar weer een klein groepje mensen is die menen dat ze de betaalde belastingen aan overheidsinstelling als gift in hun aangifte kunnen opvoeren. De personen die dit veroorzaakt hebben (en hier "reclame" voor maken), hadden tot op heden niet gedurfd om zelf dergelijke aftrekposten in de aangifte te zetten, maar op de een of andere manier hebben zij dit jaar meer lef en staan dergelijk aftrekposten nu ook in de aangiften vermeld. Alle posten zijn geblokkeerd. PDB probeert de behandeling zoveel mogelijk te coördineren. Het gaat om lastige subjecten die er niet voor terugdeinzen om ook nog over oudere jaren weer bezwaren in te dienen, en op het moment dat ze kritisch benaderd worden alles uit de kast halen (wob verzoeken e.t.c.). Dat maakt het noodzakelijk om de rijen goed gesloten te houden. Momenteel bekijken we hoe we de aanpak op deze veroorzakers zouden kunnen intensiveren (o.a. medepleegboete).

- Aan een huisarts in het zuiden van het land is een bezoek gebracht. Het viel ons op dat een aantal doktersverklaringen die van hem zouden afkomen (en die door 1 en dezelfde facilitator werden ingestuurd), wel erg op elkaar leken. Deze dokter heeft verklaard dat 1 van de documenten echt is en de andere documenten niet door hem zijn afgegeven en derhalve vervalst. Lijkt een geschikte zaak voor een korte SIS actie.

-In ons onderzoek naar mogelijk grootschalig misbruik met vervalste kwitanties (t.b.v. de giftenaftrek) lijken de websites van de betrokken achterliggende stichtingen opvallend veel op elkaar. Ook daar lijkt een bepaalde mate van georganiseerdheid achter te zitten. Vanuit een FIOD onderzoek zijn de namen vrijgegeven van nog een aantal andere facilitators die mogelijk veelvuldig dergelijke aftrekposten in de aangiften van hun klanten opnemen. Met het OM is contact gelegd om e.e.a. bij elkaar te brengen, en gezamenlijk de vervolgstrategie te kunnen bepalen.

Toeslagen

-Onze medewerkers houden bij een aantal aangepakte opvanginstellingen de vinger aan de pols, teneinde na te gaan of de personen hierachter weer niet op de een of andere manier proberen door te starten. Deze week trof men op een van de locaties daarbij een opmerkelijk briefje aan, dat daar was opgehangen door de curator:

"Per 1 mei bieden we geen opvang meer aan. Heeft u al voor mei betaald dan kunt u dat geld niet terug betaald krijgen. U kunt daar voor wel een vordering bij de boedel indienen".

Deze instelling is inmiddels overigens ook uit het LRK gehaald door de gemeente.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **30-09-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Inmiddels is door onze analist ook nader ingezoomd op de bak met miljoenen aangiften die niet op basis van de geijkte methodieken "aangifte in georganiseerd verband" konden worden aangemerkt. Het is mogelijk dat ook hier nog georganiseerde aangiften stromen tussen kunnen zitten, maar dat de personen daarachter net even een slagje gewiekster zijn. Bijvoorbeeld omdat ze gebruik maken van IP changers. Onze analist heeft nu gekeken of mogelijke samenhang toch in beeld kan worden gebracht. Voor het overgrote deel van deze bak komen daar geen indicaties uit. Toch houden we ook hier weer een aantal interessante signalen over die we binnenkort nog eens nader onder de loep willen gaan leggen omdat er toch ook een aantal opvallende patronen zichtbaar worden. Opnieuw een waardevolle analyse.
- ⇨ De lijstjes met potentiële posten voor de komende actieweek zijn nagenoeg klaar. Het gaat dan zowel om posten die mogelijk interessant zijn voor strafrecht, maar zeker ook voor posten die geselecteerd kunnen worden voor confronterende gesprekken en brievenacties. Met name bij de posten die op basis van IP zijn gedetecteerd moet echter nog wel het nodige veldwerk verricht worden voordat precies duidelijk is hoe het allemaal zit. Voor een aantal van deze posten worden op korte termijn huisbezoeken ingepland.
- ⇨ Afgelopen maandag was weer een zitting waarop een van de verdachten uit een eerdere actieweek terecht stond. Het betrof hier de persoon die veel geld verdiend heeft door het ten onrechte claimen van teruggaven voor Poolse werknemers. Het totale nadeelbedrag bij deze post bedroeg meerdere miljoenen (deels direct geblokkeerd, dus niet daadwerkelijk uitbetaald) en is daarmee een van onze grootste posten. Er ligt een strafeis voor meerdere jaren cel, alsmede een beroepsverbod voor 3 jaar. Uit het onderzoek is gebleken dat deze persoon ook verdiend heeft aan het mogelijk ten onrechte binnenhalen van (behoorlijk veel !!) uitkeringen. Dat is aangekaart bij UWV, maar daar is helaas niets mee gedaan. Domper voor het rechtsgevoel. We gaan kijken wat we hiervan in ieder geval dan nog kunnen belasten.
- ⇨ Ten aanzien van 2 posten zijn we nog steeds bezig om doen pleeg boetes op te leggen aan facilitators die ondanks eerdere interventies nog op beperkte schaal doorgaan met hun activiteiten. De weeg daar naartoe is echter niet eenvoudig. Er moet behoorlijk wat feitenonderzoek voor plaatsvinden.
- ⇨ Onze oudste post op de lijst is van 2014. Deze staat nog steeds op de lijst omdat we de persoon in kwestie ooit nog eens zouden willen gaan gijzelen omdat hij aantoonbaar geld aan het zicht heeft onttrokken en naar een warm land heeft overgeboekt. Maar deze maatregel lijkt toch wel steeds meer op een papieren tijger, nu dit beestje pas van stal gehaald kan worden als de aanslag definitief vaststaat. Na initiële behandeling en vervolgens bezwaarprocedure ligt de zaak inmiddels nu al een tijdje bij de rechtbank. Daarna kan men nog naar Hof en HR. Hier moet je dus wel een hele lange adem voor hebben. Tussen het moment waarop wij constateren dat er geld naar het buitenland is verdwenen en het moment waarop je een gijzelingsactie zou kunnen starten, liggen op dat moment vele jaren. Dat zal de zaak er vast niet sterker op maken...zucht.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

- ⇨ Inmiddels zijn vanuit IST/CAF weer een aantal terugkoppelingen ontvangen van opbrengsten uit eerdere zaken. Zoals al vaker vermeld zit er vaak een behoorlijk tijdsverloop tussen de CAF actie en de behandeling van de individuele gevallen. In 3 zaken is de populatie uitgevraagd. Grotendeels met correcties voor in totaal ruim een miljoen. In de grootste zaak bleek dat er aanvragers tussen zaten die bij de opvanginstelling geheel niet bekend waren. Is aangemeld bij het fraudeteam Toeslagen. In een 4e zaak is het steekproefresultaat bekend, bijna 2 ton. De correcties zijn zodanig dat ook de rest van de populatie wordt uitgevraagd.
- ⇨ Bij een andere CAF zaak is veel informatie in het veld verzameld. Bijvoorbeeld zijn een aantal waarnemingen gedaan waaruit is gebleken dat op bepaalde dagen geen oppasactiviteiten hebben plaatsgevonden. Vervolgens worden nu door IST/CAF bewijsstukken opgevraagd voor de geclaimde toeslagen. Bij de beoordelingen daarvan maakt men dankbaar gebruik van het toezicht buiten. Met enige regelmaat worden oppasuren vermeld, terwijl op die dagen geen daadwerkelijke opvang heeft plaatsgevonden.
- ⇨ Hoe om te gaan met uitkomsten van ons fenomeenonderzoek van kinderopvang in de familiale sfeer is besproken met DGbel en ligt nu ook voor bij SZW. Even afwachten voordat we verder kunnen.
- ⇨ In de naderende actieweek Toeslagen ligt het accent op aanvragers met valse stukken. Behoorlijk wat zaken die aan dat criterium voldoen.

Omzetbelasting

Komende week kijken we naar de uitkomst van een aantal aanpassingen die nog gedaan moesten worden in de tool. Wat voor ons opvallend en tegelijkertijd ook teleurstellend was, is het feit dat het grootste deel van de OB aangiften nog niet via het Logius traject (met behulp van certificaten) blijkt te lopen. Het merendeel komt nog steeds via IP kanalen binnen. De tool is nu zodanig aangepast dat we ook op deze wijze op georganiseerdheid kunnen inzoomen. Daarnaast hebben we hinder van het feit dat een flinke stroom aangiften via verzamelcertificaten loopt. Vorige week gaven we daar ook voor de IH al een voorbeeld van.

Overig

Recent gaven we aan dat we uitgezocht wilden hebben of de wetswijzing per 1 juli, die een nieuwe sanctiemogelijkheid biedt voor (rechts)personen die niet aan hun boekhoudverplichtingen voldoen, ook zou kunnen gelden voor situaties waarin (nog) geen sprake is van faillissementen. Dat blijkt inderdaad het geval. We hebben er dus een potentieel interventiemiddel bij, maar nu alleen nog even uitzoeken hoe dit dan in praktijk gebracht kan worden en onder welke voorwaarden.



Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **26-08-2016**

…… en daar zijn we weer. De wereld rond het CAF heeft allerminst stilgestaan de afgelopen weken.

Systeemfraude IH

- ⇨ In de vakantieperiode is een klein zaakje lokaal aangemeld richting strafrecht, opgepakt en vrijwel meteen afgedaan. Betrof hier een [redacted] die met name ten behoeve van zijn eigen aangiftepositie flink met valse stukken in de weer is geweest. Op beperkte schaal ook voor klanten, die allemaal gecorrigeerd worden met boete. [redacted] heeft uiteindelijk een volledig bekennende verklaring afgelegd en middels een zgn. TOM zitting is daar ook meteen een taakstraf opgelegd. Snel en kordaat. Hij heeft veel spijt.
- ⇨ In de vakantieperiode is door onze intelligence specialist hard gewerkt aan het vervaardigen van diverse inzichten en overzichten. Zo ligt er nu ook een nieuwe IP analyse over het aangiftejaar 2015 (vlak voor de vakantie schreven we al over de analyse 2014), ligt er een update van de becon analyse 2014 (die nu nagenoeg compleet zal zijn), een nieuwe rode beconlijst 2015 (die vanwege de uitstelregeling nog alles behalve compleet is) en zijn er overzichten gemaakt van de jaartotalen op een aantal specifieke rubrieken in de aangifte IH. Teveel om meteen deze week al iets over te kunnen schrijven, maar in een volgend weekbericht hopen we al een aantal beelden uit deze analyses te kunnen delen.
- ⇨ Naast de bekende terreinen waarop wij als CAF al een tijdje systeemfraude mee helpen te bestrijden (zorgkosten en giften) bereiken ons de laatste tijd signalen dat er weer meer en meer gerommeld wordt door facilitators met onjuiste loonbedragen en inhoudingen. Hierop doen we momenteel nader onderzoek. Het systeem ondervangt een deel van dit probleem overigens automatisch, maar een deel ook niet. Bij een adviseur die het er kennelijk om doet, is een keer goed ingrijpen wenselijk.
- ⇨ Wel aardig om te vermelden is dat we soms de facilitator niet eens meer op hoeven zoeken om in contact te komen. Die meldt zich namelijk zelf wel (in eerste instantie verontwaardigd) als hij merkt dat nogal wat klanten post van ons ontvangen. In dat geval leggen we deze facilitator netjes uit dat hij inderdaad opvalt in onze systemen omdat er bovenmatig veel aangiften met aftrekposten worden ingediend, waarbij wij tevens constateren dat daar behoorlijk op gecorrigeerd wordt. Soms verandert de aanvankelijke verontwaardiging dan in een soort van schaamte. Recent leverde dat een brief van een facilitator op waarin hij aangaf hoe het allemaal zo gekomen is en dat het vooral door het gedrag van zijn klanten komt. Toch gaan we hem nog even bezoeken om uit te leggen dat hij dan 2 keuzes heeft. Of toch zorgen voor betere aangiften, of afscheid nemen van de klant. De variant wel de omzet in de zak steken en vervolgens andere de schuld geven dat het niet klopt, is geen optie waar hij mee weg gaat komen.
- ⇨ We hebben een facilitator in behandeling met weer eens een bijzonder gedragspatroon. Dit kantoor blijkt op vragenbrieven nooit te reageren binnen de gestelde termijn. Op basis van de ervaring die zij hebben, weet dit kantoor inmiddels hoe lang het duurt totdat deze non reactie leidt tot ontvangst van de aanslag. En precies in de tijd tussen het verstrijken van de gestelde termijn en het ontvangen van de aanslag, stuurt men alsnog een aantal stukken in. Het gevolg daarvan is dat uiteindelijk kostenvergoedingen (bij bezwaar) worden uitbetaald, omdat het kantoor stelt dat men wel degelijk stukken heeft ingestuurd waar wij geen rekening mee hebben gehouden bij de aanslagregeling. Dergelijke kostenvergoedingen worden dan verleend. In het geval van dit kantoor levert dit vele duizenden euro's aan additionele opbrengsten op. Inmiddels is hier iets op gevonden om dit tegen te gaan. Meteen na verstrijken van de termijn wordt een nieuwe brief te sturen waarin gesteld wordt dat men te laat is en dat de aanslag zonder de gevraagde nadere info zal worden vastgesteld. Het lijkt ons handig om te kijken of dit vaker voorkomt binnen de dienst.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

Vaak langere tijd nadat wij met een zaak bezig zijn geweest krijgen we terugkoppeling van de resultaten van de uitvraag bij Toeslagen. Zo bijvoorbeeld eentje deze week. 31 aanvragers uitgevraagd, waarvan uiteindelijk maar 4 zonder enige vorm van correctie. Totaal correctiebelang bijna 4 ton.

Loonheffingen

Enige tijd geleden hebben we ons als CAF bezig gehouden met een facilitator die actief bleek met het claimen van premiekortingen. Vrijwel steeds onterecht. Dit deed hij bij bedrijven op een soort van no cure no pay basis. De bedrijven waarbij hij dit had gedaan zijn met bijstand van de kennisgroep premieheffingen allemaal op een eenduidige wijze uitgevraagd en gecorrigeerd en met de persoon in kwestie is een hartig woordje gesproken. In dat gesprek gaf hij aan in te zien dat hij dit voortaan maar beter niet meer kon doen en zei hij te gaan stoppen. Omdat alle bedrijven waarvoor hij zijn diensten had verricht verre van gelukkig waren met de gang van zaken, leek het er op dat het probleem getackeld was. Op dat moment leek deze methode van geld verdienen ook nog een incident.

Helaas moeten we nu constateren dat dit niet het geval is. De persoon die we aanvankelijk hebben aangepakt komt opnieuw in beeld bij weer nieuwe gevallen, maar nu nog iets meer achter de schermen. Maar nog belangrijker is dat dankzij de inspanningen van een collega van GO uit het zuiden van het land ons inmiddels bekend is dat er nog minstens 3 van dergelijke facilitators actief zijn. Dit signaal heeft ons einde juli bereikt en is vervolgens direct opgepakt. Enerzijds willen we nu via een analyse op de systemen zicht krijgen op de mogelijke omvang van deze problematiek als geheel (hoe vaak komt het voor dat bedrijven achteraf alsnog dergelijke claims indien, vaak over meerdere jaren en wie zit daar dan mogelijk achter?) Deze uitvraag loopt.

Anderzijds willen vanuit de 4 facilitators die nu al bekend zijn achterhalen wie de klanten zijn waarbij zo'n verzoek om teruggaaf is gedaan en waar dat dan eventueel toe heeft geleid. Er zat 1 facilitator tussen die het wel erg bont maakt en hierop is dan ook meteen actie ondernomen. Van deze facilitator was uit het GO onderzoek al duidelijk dat hij er niet voor terugschrok om het teruggaafverzoek desgevraagd te doen vergezellen van vervalste stukken. En dan vraag je om aandacht! Van de betrokken personen zijn de bankstukken opgevraagd. Daarmee hebben we gezien hoeveel opbrengst er is verkregen en wie de klanten zijn. Vrijwel alles omtrent deze personen blijkt niet te deugen. Zo is er geen winstaangifte gedaan terwijl er wel (aanmerkelijke) winst is en klopt ook de aangifte omzetbelasting niet (we zien meer omzet dan verantwoord) . Men heeft ongeveer 5 ton aan omzet behaald. Deze 5 ton is in feite een percentage (30 a 35%) van de (vermoedelijk ten onrechte) geclaimde premiekortingen. In totaal lijkt het in deze casus om zo'n 20 bedrijven te gaan die gemiddeld een teruggaaf van zo'n 75.000 euro hebben geclaimd.... en voor zover wij kunnen zien ook zonder nadere vragen in alle gevallen gekregen. Momenteel wordt nader geanalyseerd of en zo ja in hoeverre de ingediende claims ook daadwerkelijk correct zijn of niet. Het vermoeden bestaat dat dit in een aanmerkelijk deel van de gevallen niet zo zal zijn. In die gevallen laten we uitvraag doen.

Van de andere 3 facilitators die momenteel in beeld zijn, moet het meeste nog in beeld gebracht worden, maar wel lijkt het er op dat bepaalde personen kennelijk een bepaalde "markt' hebben aangeboord die lucratief lijkt te zijn en waarop onze detectiemethoden nog niet echt een antwoord hebben. Toen we met het CAF experimenteel bezig zijn geweest op het terrein van de gefingeerde dienstverbanden hebben we eerder geconstateerd dat een detectiesysteem op teruggaafstromen (correctieberichten) in de LH onvoldoende werkt, althans niet effectief.

Moneytransfers

Bij een van de kantoren loopt momenteel een onderzoek. Men geeft aan dat je daar uitsluitend van het middel money transfer gebruik kunt maken als je in het land van ontvangst over een bankrekening bezit waar dit geld dan op gestort kan worden. Heel opmerkelijk !! Meestal is dat juist niet zo. Als dat dan zo is zijn wij heel benieuwd naar de reden waarom je dan gebruik maakt van het middel money transfer?

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **29-01-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Uit een analyse die we hebben laten maken, blijkt een relatief grote toename in de aangiften IH op het terrein van de aftrek scholingskosten en dan met name als de aangiften gedaan zijn door niet becon's. Op deze populatie is een nadere analyse gedaan en daarbij vallen met name 2 IP adressen op. Besloten is om uit deze populatie een bescheiden deel uit te vragen door middel van een centrale mailing teneinde te kunnen bekijken of het allemaal bonafide is, of dat er weer een nieuw soort facilitator actief is.

- ⇨ Opnieuw zijn we bezig met het opwerken van een zaak waarin een oud collega de hoofdrol lijkt te vervullen.

- ⇨ Tussen een persoon die nog op ons lijstje staat om een "goed gesprek" mee te gaan voeren en de lokale behandelaars van het FD team, is de spanning om allerlei andere redenen al behoorlijk hoog opgelopen. We zijn benieuwd hoe in deze context het gesprek ter plaatse zal gaan verlopen. We gaan onze FD collega in ieder geval een handje helpen.

- ⇨ De persoon die we in beeld hebben wegens valsheid in geschrifte bij de aftrek van scholingskosten in zijn aangifte IH, blijkt ook omzetbelasting te hebben teruggevraagd over zijn zogenaamd gevolgde studie. Het wordt er allemaal dus niet beter op voor deze [redacted] 'Nederland wordt steeds slimmer", is de slogan van een bepaald opleidingsinstituut. Gelukkig wij ook.

- ⇨ Ten behoeve van de naderende actieweek zijn voor diverse facilitators die bezoek van de FIOD gaan krijgen de klanten die een centrale mailing gaan ontvangen inmiddels startklaar gezet. In het communicatieplan hebben we verder de voorstellen gedaan om onder andere ook een tekst te maken die naar het forum fiscaal dienstverleners zou kunnen, zodat zij ook een beeld krijgen wat we met een dergelijke actieweek beogen. Ook zit er nog een idee in de pijplijn om evt. een gedupeerde stichting zijn verhaal te laten doen. Zij zitten immers volop met de gebakken peren die veroorzaakt zijn door zo'n foute facilitator en kunnen ons inziens daarom als geen ander uitleg geven hoe enorm vervelend dat is.

- ⇨ Vrij kort geleden (wel pas na de feestdagen) is de hechtenis van de reizende facilitator voorlopig even niet verder verlengd. Tegenvaller voor ons. Wel wacht hem nog een vervolgzaak en een vervolgstraf. Wij dachten dat hij nu toch zeker wel de benen zou nemen. Onze vriend is echter onverbeterlijk. Kort geleden stond hij bij een oude klant aan de deur op zoek naar een slaapplaats.... Dat heeft deze klant maar niet gedaan. Daarna heeft hij voor diezelfde klant nog wel een DIGID aanvraag gedaan, hoewel die eigenlijk niks meer met hem te maken wil hebben. Gelukkig moet dit ook nog door de belastingplichtige bevestigd worden en sturen we als Belastingdienst daarover een brief. Mooi ook dat we dankzij dit contact met deze alerte belastingplichtige weer op de hoogte zijn van het nieuwe mobiele nummer dat deze facilitator gebruikt.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Toeslagen

⇨ In één van de casusposities bleek dat ouders een flink deel van de eigen bijdrage niet hoefde te betalen van de opvanginstelling. Dat is echter wel een wettelijke voorwaarde om Toeslagen te kunnen ontvangen. Voor een lopend tijdvak kan dit onder voorwaarden nog wel hersteld worden. Zolang niet duidelijk was of we hier met ouders en opvanginstelling uit zouden komen, waren de Toeslagen bij deze groepen stopgezet. Veel ouders waren hier enorm van geschrokken. Inmiddels is met de organisatie een compromis bereikt waardoor in wezen een situatie ontstaat die voor alle partijen acceptabel is. Door onze specialisten is toen het idee geopperd om aan deze ouders toch nog eens goed uit te leggen hoe het zo gekomen is en wat nu precies de regels zijn waar men aan moet voldoen. Omdat de meeste ouders wel netjes aan hun informatieverplichtingen hebben voldaan en het aan Toeslagen terug te betalen deel door middel van een aansprakelijkheidsaanslag bij de organisator wordt belegd (33 Awir), was er voor de meeste ouders ook het goede nieuws te brengen dat de Toeslagen weer op gang kunnen komen. De voorlichtingsbijeenkomsten zijn op 2 avonden in de afgelopen week gehouden. De bijeenkomsten zijn door de opvanginstelling alsmede de ouders als positief ervaren. Het ironische er aan was wel dat de voorlichtingsbijeenkomsten minder goed bezocht zijn dan we hadden gehoopt, met onder andere als reden dat de ouders kennelijk geen oppas konden vinden.....

⇨ Deze week lazen we in de pers een reactie van een belangengroepering op het voorstel van minister Asscher om de kinderopvang in familieverband in de toekomst uit te sluiten van Toeslagen. Vanuit CAF / Toeslagen waren wij reeds van plan in 2016 extra focus te leggen op het toezicht op deze groep. Bij een eerste analyse van onze specialisten is een inschatting gemaakt dat in 20% van de gevallen de gastouder grootouder van het kind is. Tegen de plannen van minister Asscher geeft de belangengroep aan het niet met die plannen eens te zijn. Als voornaamste argument geven zijn aan dat ook de Opa/Oma opvang inmiddels flink geprofessionaliseerd is en deze personen ook aan allerlei vereisten moeten voldoen en specifieke diploma's moeten halen. Uit eerdere waarnemingen door onze koppels is al diverse keren gebleken dat ook wel eens een papieren werkelijkheid is en dat diverse gastouders in de praktijk niet feitelijk aan die eisen voldoen. Mogelijk is sprake van vervalsingen van diploma's en benodigde papieren. Het lijkt een interessant traject om samen met de GGD eens een aantal van dit type gastouders onder de loep te nemen. In dit voorjaar willen we daar het nodige werk van maken.

⇨ Wij hebben inmiddels begrepen dat er door BCA uitvraag is gedaan bij gastouderbureaus, waarbij zij geacht worden informatie te verstrekken over de uitbetaalde bruto vergoedingen aan gastouders. Deze informatie gaat als alles goed gaat ook de VIA in. In onze begeleidersgroep hebben we afgelopen week het voorstel gedaan om CAF even mee te laten kijken wie aan deze verplichtingen voldaan hebben en wie niet. Mogelijk zouden we met de CAF schil een kleine actie op touw kunnen zetten en langs gaan bij degenen die in gebreke zijn gebleven. Toeslagen heeft aan CA nog nadere informatie verstrekt om het totaalbeeld van het aantal actieve GOB's (rond de 750) nog nader te completeren.

Moneytransfers

⇨ Met één van de banken is iets bijzonders aan de hand. Gebleken is dat deze bank niet onder enig toezicht valt, nu het verhaal zou zijn (en wij twijfelen er ernstig aan of dit verhaal ook waar is, omdat er in een paar grote steden vestigingen van deze bank zijn) dat je er eigenlijk geen rekeningen zou kunnen houden of openen. Daarvoor zou je naar het buitenland moeten en als dat zo is dan heb je (even heel vrij vertaald) schijnbaar geen specifieke bankvergunning nodig, val je niet onder toezicht van DNB en kom je als bank dus ook niet voor in de renseignering voor de VIA. Dit aspect is met de nodige toelichting doorgezet naar FEC. Wordt nader onderzocht.



Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **27-05-2016**

Systeemfraude IH

- ⇨ Bij een facilitator die heel veel aangiften doet voor mensen die zich in verpleeghuizen bevinden, blijkt toch dat achteraf heel veel gecorrigeerd moet worden. Met het bedrijf is gesproken. Tevens is van het gesprek een verslag gemaakt. Inmiddels blijkt uit de reactie op dit verslag dat ze behoorlijk onder de indruk zijn van de bevindingen het gegeven dat ze kritisch gevolgd worden. Ze hebben een flink aantal aanpassingen aangekondigd in hun werkwijze en geven daarmee aan dat ze de monitor op de aangiften vanaf 2015 met vertrouwen tegemoet zien. Inmiddels hebben we over de afgelopen jaren een selectie gemaakt van de 400 grootste posten. Deze zullen een vragenbrief krijgen en door PDB worden behandeld. Wellicht kan dit via heffing op locatie ?

- ⇨ De partner van de facilitator die aangesloten is bij het NOAB kantoor heeft deze week aan de behandelaar laten weten dat hij (via de advocaat) bezig is om afscheid te nemen van zijn aanstaande ex-compagnon.

- ⇨ Afgelopen maandag heeft de FIOD invallen gedaan en aanhoudingen verricht inzake het fenomeen giftenaftrek met behulp van valse kwitanties. Het betrof twee producenten van deze valse kwitanties. Intern is hier aandacht aan besteed op de Beeldkrant. Er is ook gepubliceerd op de openbare site www.fiod.nl, maar dit bericht lijkt verder niet te zijn opgepikt door andere media. In alle eerdere situaties waarin CAF gerelateerde zaken werden gepubliceerd was dit wel het geval. Het lijkt erop dat de site fiod.nl (nog) niet werkt met RSS feeds en dat deze daarom door zoekmachines slecht gevonden wordt. Persvoorlichting heeft hier nog contact over met de FIOD. Overigens verschijnt begin volgende week een interview op de interne Beeldkrant. Het gaat ook dan met name over de aanpak bij de systeemfraude IH.

Toeslagen

- ⇨ Vorige week spraken we over een volgend toezichtthema: We gaan een nadere selectie maken van vraagouders waarbij een mogelijk fenomeen speelt van kapen van het LRKP nummer van een opvanginstelling. In eerdere CAF zaken is reeds naar dit fenomeen ook al gekeken. Het toeval wil dat deze week uit een van die zaken de resultaten zijn teruggekoppeld. In die zaak bleken een 8 tal vraagouders gebruik te hebben gemaakt van zo'n LRKP nummer, zonder dat bij de opvanginstelling de ouders en kinderen daadwerkelijk bekend bleken te zijn. In al deze gevallen is zeer vermoedelijk dus sprake van fraude.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Overig

⇨ Voordat de signalen bij de 2e (en nog meer risicovolle bank) kunnen worden uitgezet, moet eerst nog door kantoor Amsterdam een bezoek aan die bank zelf gebracht worden. Dat onderzoek stond voor deze week gepland maar is door de bank afgezegd. Bij de andere bank zijn al wel posten uitgevraagd bij klanten en zijn inmiddels een aantal antwoorden terug van de mensen die gebruik hebben gemaakt van de moneytransfer diensten. In al die gevallen spelen er tenminste problemen ten aanzien van het niet verantwoorden van vermogensbestanddelen in box 3. In alle gevallen zouden met de overgeboekte gelden onroerende zaken zijn aangeschaft in een warm land. Alle bekeken transacties waren in deze gevallen wel giraal te volgen. De boekingen naar het moneytransfer kantoor waren dus niet contant. Bij de andere bank die we nog gaan bekijken is dat in alle gevallen wel contant en daarom verwachten we daar nog hogere risico's.

Ten aanzien van de herkomst van de gelden blijkt dat we de verklaring in de meeste gevallen wel hebben kunnen ontdekken. Zo zit er een geval bij waarin duidelijk sprake is van toeëigening van PGB gelden. Fiscaal lijkt dat allemaal niet correct verantwoord te zijn en zijn de betrokken figuren er behoorlijk veel beter van geworden. In een ander geval kan de money transfer verklaard worden door de ontvangst van een forse schade uitkering. Grotendeels ziet deze uitkering op gederfde arbeidsinkomsten. Echter is daar in het inkomen van de betrokkenen nooit aangifte van gedaan. In weer een ander geval zijn de geldstromen grotendeels verklaarbaar uit spaartegoeden, maar zien we toch ook een flinke contante storting op de bankrekening die nergens door verklaard kan worden. Ook zien we dat dit vermogende echtpaar kennelijk in het verleden een aantal leningen heeft verstrekt aan anderen tegen hoge rentes. In de box 3 aangiften bleek van deze leningen UG echter helemaal niets. Ook zien we dat deze mensen nog behoorlijke verhuurinkomsten hebben, terwijl in box 3 geen (verhuurd) pand vermeld staat. In 1 van de posten die inmiddels nader bekeken is lijkt de verklaring redelijk sluitend, met uitzondering van het feit dat we van het aangekochte OG niets terugzien in box 3.

We hebben als CAF een korte notitie geschreven over de kansen die wij zien bij het binnenhalen van contra informatie inzake moneytransfers. Deze notitie wordt binnenkort op bestuurlijk niveau besproken.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **28-08-2015**

Systeemfraude IH.

Inzake de problematiek van de giftenaftrek is het van belang om op zeer korte termijn de werkzaamheden van CAF en de werkzaamheden van het FIOD opsporingsteam op elkaar af te stemmen. Dit gebeurt begin volgende week. De grootste zaak is inmiddels in het TPO besproken en zal na een aantal aanpassingen in het preweegdocument ook strafrechtelijk worden opgepakt. We denken dat we de problematiek met de valse kwitanties via een gecoördineerde aanpak tussen FIOD, CAF en de fraudeteams PDB in afdoende mate kunnen bestrijden. Vanuit PDB wordt naast de regeling ook de bezwaarbehandeling opgelijnd, teneinde te voorkomen dat gecorrigeerde valse kwitanties bij bezwaar alsnog worden toegewezen.

De problematiek bij de giftenaftrek is aanmerkelijk breder, mede vanwege het simpele feit dat de omschrijvingen bij de aftrekposten vrijblijvend en dus ook vaak nietszeggend zijn. Daarnaast is het mogelijk om reeds op basis van de door belastingplichtigen gekozen omschrijvingen tot de conclusie te komen dat aftrek helemaal niet mogelijk is. Ook zien we en behoorlijke willekeur in hoe de "gift" wordt opgevoerd. Met exact dezelfde omschrijvingen zien we dat een groot deel van de belastingplichtigen een gift aanmerkt als culturele gift (multiplier) en een ander deel precies dezelfde gift als "reguliere"gift beschouwd.

Om dit goed in beeld te brengen is een nadere analyse nodig. Met een medewerker van EHI zijn daarover deze week concrete afspraken gemaakt. Zij zullen nader in kaart brengen welk deel van de omschrijvingen "nietszeggend" en dus niet of nauwelijks controleerbaar is, in welke mate er omschrijvingen gehanteerd worden die reeds op voorhand niet juist zijn (bijvoorbeeld "nationale postcodeloterij, schenking zoon etc) en in welke mate we interpretatieverschillen zien tussen de divers rubrieken waaronder de gift kan worden opgevoerd (met als belangrijk gevolg het al dan niet kunnen toepassen van de multiplier). Vanuit deze nadere analyse is het wellicht mogelijk om te komen tot verbetervoorstellen.

Voor 2 andere zaken zijn in de vakantieperiode verkorte prewegers geschreven. Dit met het beoogde doel om deze zaken uiteindelijk niet door het strafrecht, maar door middel van een zogenaamde Knock and Talk aanpak verder af te werken.

Toeslagen

Een nieuw onderzoek naar een vermoedelijke gesjoemel met huurprijzen is lopende. Gebleken is dat panden op internet voor een hogere prijs worden aangeboden dan de huurprijzen zoals deze blijken uit de aanvragen bij Toeslagen. Uit een klik blijkt dat de verhuurder het verschil tussen beiden graag handje contantje ontvangt. In ruil daarvoor krijgen de huurders een factuur met daarop een lager huurbedrag zodat ze huurtoeslag kunnen aanvragen. Soort van win-win situatie voor verhuurder en huurder.



Weekverslag CAF



De afgelopen weken zijn behoorlijk wat zaken opgewerkt/voorbereid. Naast het feit dat dit vanuit Toeslagen gebeurt via een inmiddels ontwikkelde vaste methodiek, vragen we tevens via een ontworpen checklist de fiscale gegevens bij "blauw" op. Deze informatie wordt samengevoegd, waarna we besluiten hoe we met de casus verder moeten omgaan. In een aantal gevallen leidt dit tot de conclusie dat er voor CAF/Belastingen geen noodzaak is om verdere actie te ondernemen, en wordt de behandeling "beperkt" tot het uitvragen van de risicovolle klanten door Toeslagen zelf. Deze posten worden dan na de voorbereidende handelingen weer van de CAF lijst afgevoerd. In de meeste gevallen komen er wel vervolgacties voor CAF/MKB uit voort, zoals het instellen van (bedrijfs)bezoeken of het uitvoeren van zichtwaarnemingen, bankanalyses en vermogensanalyses. PS: als de toezichtstaak op de KOI en GOB op termijn gaat verschuiven naar een andere toezichthouder zal een dergelijke bundeling van informatieposities/krachten niet of veel lastiger gerealiseerd kunnen worden.

In de afgelopen periode zijn in het westen van het land een aantal KOI geholpen met stoppen. 1 persoon is inmiddels zelf tot dit inzicht gekomen. In een ander geval zijn door tussenkomst van de curator panden verkocht (opbrengst gaat grotendeels naar de ontvanger), waarna de nieuwe eigenaar de hier en daar nog aanwezige KOI uit de panden heeft gezet.

Loonheffing

Het onderzoek dat plaats heeft gevonden bij een thuiszorg organisatie in het oosten van het land waarbij het vermoeden aanwezig was van gefingeerde dienstbetrekking (ivm verkrijgen verblijfsvergunningen) is inmiddels afgerond. Niet zozeer bleek in dit geval sprake te zijn van gefingeerde dienstverbanden, maar veeleer van niet verloonde dienstverbanden. Inclusief boetes heeft dit geleid tot een correctie van 1 miljoen. Vanuit CAF kijken we nog even mee om te zorgen dat ook zoveel mogelijk van dit gecorrigeerde bedrag daadwerkelijk gaat binnenkomen.

In de vakantieperiode zijn meerdere onderzoeken uitgezet waarbij sprake was van geconstateerde verschillen tussen opgaaf loon door IH belastingplichtigen en de opgaves volgens FLG van de werkgevers. Vrijwel zonder uitzondering leveren deze onderzoeken concrete resultaten op. Een voorzichtige en voorlopige conclusie is dan ook dat het matchen van deze gegevens zinvolle controlesignalen oplevert. Een enkel onderzoek levert tevens concrete aanwijzingen op voor een zgn " valse doorstart". Een item waar we op onze CAF dag de nodige aandacht voor hebben gevraagd.

Weekverslag CAF



Greep uit de lopende zaken: **30-10-2015**

Systeemfraude IH.

⇨ Ten aanzien van de aanmerkelijke stijging van de aftrek in het jaar 2014 van de scholingskosten is een nadere analyse gemaakt om te bekijken of hier wellicht facilitators actief zijn. Uit deze analyse komen een paar IP adressen die de moeite van het nader uitzoeken waard zijn.

⇨ In het nawerk van een CAF zaak constateren we dat we in de "backoffice" wel eens een collega tegenkomen die onze directe handelwijze niet of onvoldoende ondersteunt. Daarmee komt deze aanpak in gevaar. Dit gevaar komt dus niet van buiten, maar van binnen. Dit punt is voldoende ernstig om nader te bespreken met onze begeleidersgroep.

⇨ Momenteel komt in een aantal casusposities het vervalsen van stukken nadrukkelijk naar voren. Het is in onze ogen zaak om dit aspect in een volgende actieweek voor systeemfraude nadrukkelijk uit te lichten.

⇨ Een van de facilitators die in februari is opgepakt, lijkt zijn streken nog niet verleerd te zijn en adverteert weer volop dat er voor extra geld gezorgd kan worden. In afwachting van de zitting is deze [redacted] weer op vrije voeten. Echter is wel een van de voorwaarden om de hechtenis te schorsen dat [redacted] zich niet meer met dergelijke praktijken bezig houdt. Uiteraard heeft [redacted] dat plechtig beloofd en verklaard, maar de praktijk lijkt anders. Het gaat hier om de z.g.n. Polenvariant (fraude met premietijdvakken). Het signaal is in ieder geval doorgespeeld aan PDB Heerlen en wordt vervolgd.

Toeslagen

⇨ Volgende week is de actieweek. In het volgende weekbericht kunnen we daar wat meer informatie over verstrekken.

⇨ Bij Toeslagen zijn de aanvragen die uit het TOR net afkomstig zijn (darkweb) nader geanalyseerd. Dit leidt wel tot een aantal individuele vraagpunten, maar vooralsnog niet tot de conclusie dat op deze manier op georganiseerde wijze misbruik plaatsvindt.

⇨ In de analyse bij Toeslagen constateert men dat in het kader van de zeer actuele opvang van vluchtelingen er zich een organisatie gemeld heeft die voor het ontvangen van KOT een convenant wil krijgen. Dat zou dan betekenen dat de geldstroom naar die organisatie gaat. Dit levert wel een aantal verwonderpunten op en alvorens te besluiten tot toekenning of betaling over te gaan wordt komende maandag eerst even een bezoek aan deze organisatie gebracht teneinde de rechtmatigheid daarvan nader te bekijken. Op zich nog een aardige aanvulling op de toch al rijkelijk gevulde actieweek.

"Licence to Disturb"

Weekverslag CAF



Bankenpilot

⇨ De analyse van de gegevens die ontvangen zijn van een bepaalde bank is inmiddels afgerond. Uiteindelijk komen er een 3 tal adressen uit naar voren waarmee we nog eens met de bank samen nader in detail willen gaan kijken.

Moneytransfer info

⇨ De eerste analyses zijn uitgevoerd. Dit lijkt een veelbelovende pilot te worden.

Overig

⇨ Vorige week is de voortgang van de CAF activiteiten doorgesproken met

⇨ Op 11 november a.s. vindt de lancering van een "WIKI" plaats die door een gezamenlijke inspanning van BCKC, een afvaardiging vanuit de accountteams intermediairs, mediation groep en CAF tot stand is gekomen. De naam van de WIKI is "Handreiking Behandeling Bijzondere Klanten Belastingdienst". Binnen deze WIKI kan iedere collega die dat wil inzage krijgen in recepten om dergelijke klanten te behandelen. De WIKI geeft een uitgebreid scala aan interventiemogelijkheden te zien. Je kunt zowel zoeken op de diverse mogelijke vormen van interventies als op "gedragingen".

"Licence to Disturb"

50

Ministerie van Financiën

VERTROUWELIJK
TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Cluster Uitvoeringsbeleid
Inlichtingen
[redacted]
T 070[redacted]
[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
25 juni 2019

Notitienummer
2019-0000105777

Auteur
[redacted]

Van
[redacted]
Belastingdienst

Kopie aan

Bijlagen
2

notitie

Feitelijke vragen CAF 11

Aanleiding

- Op 11 juni jl. heeft de vaste commissie voor Financiën u over de brief 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak (kinderopvangtoeslag)' (Kamerstuk 31 066, nr. 490) vragen gesteld. Hierbij de antwoorden op deze vragen. Wij adviseren u deze met de bijbehorende aanbiedingsbrief aan de Kamer te sturen.
- Tevens wordt u in deze notitie geïnformeerd over de e-mail van de GGD Haaglanden aan de Belastingdienst van 26 september 2013 die als bijlage bij de hierboven genoemde antwoorden wordt meegestuurd. De gelakte e-mail betreft bijlage 2.
- Daarnaast leggen wij u in deze notitie nog een beslispunt voor.

Beslispunt

- Voorgesteld wordt om, naast het niet meer actief innen van KOT-terugvorderingen bij de betrokken CAF 11 ouders, pas op de plaats te maken met de inning door de Belastingdienst in zijn geheel bij deze ouders zolang de Adviescommissie haar werk doet en bovendien over deze periode geen invorderingsrente te rekenen.

Beslispunt

2.1 Kunt u instemmen met het volgende ten aanzien van de inning van openstaande belasting- en toeslagschulden van de ouders in het CAF-11 dossier?

a. De terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013, 2014 worden per 11 juni 2019 niet meer actief geïnd (dus ook niet verrekend). Dit geldt tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de commissie-Donner. Dit is reeds toegezegd in de brief aan de TK van 11 juni 2019. Aanvullend adviseren wij u over deze periode geen invorderingsrente te rekenen wat zal worden ingepast op artikel 1. Het betreft hier 154 terugvorderingen van 86 ouders.
b. Om te voorkomen dat de CAF-11 ouders alsnog in financiële problemen komen, mogelijk indirect veroorzaakt door de KOT-problematiek, doordat de Belastingdienst overige vorderingen wél blijft invorderen, wordt hiervoor eveneens een adempauze voorgesteld. Adempauze wil zeggen: opschorten van invorderingsmaatregelen en geen invorderingsrente gedurende de periode van 11 juni 2019 tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen van hen zijn van het advies van de commissie-Donner. Het is ons inziens gerechtvaardigd om in deze bijzondere omstandigheden de inning van de Belastingdienst in zijn geheel pas op de plaats te laten maken. Het betreft hier in totaal 171 ouders (inclusief de 86 ouders met een KOT-schuld).

2.2 Wilt u de toezegging ten aanzien van de overige openstaande toeslag- en belastingschulden van de CAF-11 ouders (zie beslispunt 2.1b) bij gelegenheid van de beantwoording van de 90 TK-vragen doen, of wilt u dit op een ander moment (bijvoorbeeld tijdens het AO van 4 juli a.s.) doen?

- Indien u instemt met de oplossing in het beslispunt zullen de antwoorden 58 en 70 hiermee in overeenstemming worden gebracht. Zie bijlage 1.

Informatiepunt GGD-signaal 26 september 2013

- In het antwoord op vraag 37 wordt melding gemaakt van een e-mail bericht van een medewerker van GGD Haaglanden op 26 september 2013 aan een medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen. Het betreft een mail met informatie over een bezoek van de GGD aan een gastouder die was ingeschreven bij [redacted]. De GGD-inspecteur uit in de mail haar twijfels over de kwaliteit van de opvang van kinderen bij deze gastouder. De gelakte e-mail betreft bijlage 2.

Toelichting:

Algemeen:

- Van de 302 CAF-11 ouders hebben er 86 een openstaande terugvordering kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013 en/of 2014.
- Voorts hebben van de 302 CAF-11 ouders 171 ouders één of meerdere openstaande toeslag- en/of belastingschuld(en) ter hoogte van in totaal zo'n € 1,7 miljoen. Dit hoeft niet (tevens) een kinderopvangtoeslagschuld te zijn. De overige 132 ouders hebben momenteel geen enkele openstaande schuld.
- Ten aanzien van de terugvorderingen KOT over 2012, 2013 en 2014 zijn in 154 gevallen al voor 11 juni 2019 dwanginvorderingsmaatregelen genomen, variërend van aanmaning tot dwangbevel tot verhaal op inkomen of vermogen (bijvoorbeeld een loonbeslag).
- De behandeling en het klantcontact voor de inning van de 302 CAF-11 posten vindt per heden plaats in één team bij het LIC. De behandeling in één team borgt de gelijke behandeling van de 302 CAF11 posten.

Kaders terugvorderingen KOT 2012, 2013 en 2014:

- Terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013, 2014 worden niet actief geïnd (dus ook niet verrekend) in de periode vanaf 11 juni 2019 (de datum van de Kamerbrief waarin dit is toegezegd) tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de commissie-Donner. Over de precieze datum van laatstgenoemd moment worden de ouders tijdig nader geïnformeerd.
- Over de terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013 en 2014 wordt in de periode vanaf 11 juni 2019 tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de commissie-Donner geen invorderingsrente gerekend. Hoewel invorderingsrente wettelijk verschuldigd is zolang de terugvorderingen niet worden voldaan, is het beleidsmatig mogelijk om in uitzonderlijke situaties die rente te verminderen omdat invordering ervan onredelijk en onbillijk is. Dit zal budgettair worden ingepast binnen artikel 1.

Kaders overige openstaande toeslag- en/of belastingschulden:

- Voor overige openstaande toeslag- en/of belastingschulden van de CAF-11 ouders stellen wij eenzelfde toezegging voor als voor de KOT-terugvorderingen, dat wil zeggen:

(1) opschorting van alle (lopende) dwanginvorderingsmaatregelen met ingang vanaf 11 juni 2019 tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de commissie-Donner en
(2) geen invorderingsrente over die periode.
Hierbij willen we bereiken dat er gedurende het onderzoek van de commissie-Donner daadwerkelijk een adempauze is voor de CAF-11 ouders waarin zij niet geconfronteerd worden met invorderingsacties van de Belastingdienst of andere rechtsgevolgen. Een belangrijke overweging hierbij is dat de andere toeslag- en belastingschulden een (indirect) gevolg kunnen zijn van de terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013 en 2014.

- Een alternatief voor de overige openstaande toeslag- en/of belastingschulden is dat alle ouders uitgenodigd worden voor een individueel gesprek waarin gezocht wordt naar een maatwerkbehandeling. Die maatwerkbehandeling zou dan plaatsvinden overeenkomstig de bestaande kaders in de wet- en regelgeving en de Leidraad Invordering maar met als uitgangspunt een coulante houding van de Belastingdienst. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval worden dan eventueel een betalingsregeling getroffen, worden invorderingsacties al dan niet opgeschort en/of wordt invorderingsrente al dan niet in rekening gebracht. Dit alternatief heeft enkele belangrijke nadelen. Ten eerste kan een individueel gesprek voor de ouders zeer belastend zijn (niet alleen qua tijd, maar mogelijk ook emotioneel), temeer nu er slechts een tussenoplossing wordt geboden. Ten tweede zal het voorbereiden, plannen en voeren van gesprekken enige tijd duren, zeker nu de zomerperiode aanbreekt en niet alle ouders goed bereikbaar zullen zijn. Ten derde brengen individuele gesprekken voor Toeslagen een extra uitvoeringslast met zich mee, die moeilijk op voorhand valt in te schatten, maar te denken valt aan zo'n 5 á 10 fte gedurende enkele maanden. Deze nadelen zijn voor ons reden om u te adviseren voor het eerstgenoemde alternatief te kiezen.

Contact met de ouders:

- Alle 171 ouders met een openstaande belasting- en/of toeslagschuld ontvangen een (standaard)brief waarin zij geïnformeerd worden over bovengenoemde maatregelen.
- In de gevallen waarin er nog lopende betalingsregelingen voor belasting- en/of toeslagschulden zijn, worden de ouders separaat benaderd met de vraag of zij deze betalingsregeling willen voortzetten dan wel willen onderbreken conform de hierboven genoemde uitgangspunten. In die gevallen worden de gemaakte maatwerkafspraken vastgelegd en per brief bevestigd.

Derving invorderingsrente:

- De totale openstaande belasting- en toeslagschuld van de CAF-11 ouders bedroeg per 12 juni 2019 € 1.715.095. Wettelijk is hierover invorderingsrente verschuldigd van 4% per jaar. Iedere maand dat deze schuld niet betaald wordt, bedraagt de (maximaal) gederfde invorderingsrente dus afgerond zo'n € 6.000. Voor zover de terugvorderingen op een later moment alsnog worden verminderd, zal er geen sprake zijn van een derving.

Vraag 58
Kunt u aangeven welke stappen u en de dienst op korte termijn gaat zetten in de afhandeling van de dossiers?
In mijn brief van 11 juni jl. geef ik aan welke maatregelen worden genomen om de situatie voor de betrokken ouders recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie bezien hoe ouders anderszins tegemoet kunnen worden genomen. Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de vraag welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie heeft in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11- zaken en in aanverwante zaken. Het eindrapport van de adviescommissie wordt eind 2019 verwacht. Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11 zaak (verder) in problemen kunnen komen, heb ik toegezegd om de invordering (inclusief verrekening met lopende toeslagen) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Deze toezegging wil ik uitbreiden tot andere toeslag- en/of belastingschulden van de betreffende ouders. Ik wil namelijk uitsluiten dat de ouders in de tussentijd, mogelijk als indirect gevolg van CAF-11, in financiële problemen komen door andere inningsmaatregelen van de Belastingdienst. Ook de invordering van andere openstaande belasting- en/of toeslagschulden zal ik dus opschorten tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de Adviescommissie.

Vraag 70
Om hoeveel gevallen gaat het waar de dwanginvordering en verrekening van toeslagen nu opgeschort wordt? Wat betekent opschorten in dit geval? Voor bepaalde tijd? Tot na het advies van de Adviescommissie?
Voor in totaal ruim 150 openstaande terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de toeslagjaren 2012, 2013 en 2014 is de invordering, inclusief verrekening, opgeschort. Het betreft 86 ouders. Dit zal zo blijven, totdat duidelijk is wat het advies van de adviescommissie voor elke betrokkene betekent en wat de gevolgen voor de nog te betalen terugvorderingen zijn. Ik realiseer mij dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij mogelijk daardoor in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen.

Bijlage 2
E-mail GGD 26 september 2013

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 06
@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2019-0000105731

Uw brief (kenmerk)

Datum

Betreft Aanbieding beantwoording feitelijke vragen 'Richting een oplossing voor de ouders in de CAF 11-zaak'

Geachte Voorzitter,

De vaste commissie voor Financiën heeft vragen gesteld naar aanleiding van mijn brief van 11 juni 2019 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak'.[1]

Bijgaand treft u de beantwoording van de vragen van uw Kamer gesteld op 14 juni jl. In aanloop naar het Algemeen Overleg van 4 juli a.s. geef ik u in deze brief informatie die behulpzaam kan zijn bij de lezing van de beantwoording van de 90 Kamervragen.

Om te beginnen stuur ik u conform mijn toezegging van 21 maart jl. het verslag toe van het gesprek dat ik met de ouders heb gevoerd en het verslag van de gesprekken met Toeslagen die daaraan vooraf zijn gegaan. In mijn gesprek met betrokken ouders kwamen gevoelens van teleurstelling en boosheid naar voren. Hun vertrouwen in Toeslagen is geschonden en dat grijpt mij aan.

Onderscheid vraagouder, gastouder en gastouderbureau
In de beantwoording is het onderscheid tussen vraagouders, gastouders en het gastouderbureau in kwestie van belang. Om die reden licht ik het onderscheid kort toe. Vraagouders zijn de ouders die "vraag" hebben naar kinderopvang. Gastouders zijn de aanbieders van kinderopvang. Gastouderbureaus organiseren de aansluiting tussen "vraag" en "aanbod" van kinderopvang. Gastouderbureaus zijn organisaties die gastouderopvang tot stand brengen en begeleiden. Zij moeten ervoor zorgen dat gastouders op een verantwoorde wijze hun werkzaamheden kunnen uitvoeren. Zo moeten zij bijvoorbeeld gastouders ondersteunen bij het waarborgen van veiligheid en gezondheid, en uitvoering geven aan de kassiersfunctie Gastouders kunnen bij verschillende gastouderbureaus aangesloten zijn.

De GGD controleert of de gastouderbureaus en de gastouders voldoen aan de wettelijke kwaliteitseisen. De GGD doet dit in opdracht van de gemeente. Belastingdienst/Toeslagen controleert en beoordeelt of de vraagouders die

[1] Kamerstukken II 2018-2019, 31 066 nr. 490.

gebruik maken van deze gastouders via gastouderbureaus recht hebben op kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoeken de CAF-teams van de Belastingdienst signalen van georganiseerde fraude bij facilitators.

Start CAF en CAF 11
Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) startte in 2013 en heeft tot doel fraude, gepleegd door facilitators in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. CAF 11 behoorde tot de eerste zaken van het CAF. Met name in deze opstartfase ontbrak het aan een gestructureerd proces en is door Toeslagen beperkt gedocumenteerd over CAF-zaken. Helaas was de informatiehuishouding toen niet goed op orde. Dit maakt dat het destijds gevolgde proces omtrent CAF 11 lastig te reconstrueren is. In het kader van de adviescommissie uitvoering toeslagen worden momenteel alle individuele dossiers van vraagouders in deze zaak voorbereid voor een nadere beoordeling.

Dieper onderzoek
In de Kamerbrief van 11 juni heb ik u gemeld dat ik mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen, Toeslagen heb gevraagd dieper onderzoek te doen naar de CAF 11-zaak. Die exercitie leverde op dat het GGD-signaal uit 2011 aanleiding was om nadere informatie uit de systemen van Toeslagen te gaan verzamelen. Ik heb in mijn brief van 11 juni jl. toegelicht dat uit deze gegevens, in combinatie met de informatie van de GGD, zaken naar boven kwamen die zouden kunnen duiden op georganiseerd misbruik.

Toeslagen heeft de exercitie de afgelopen weken voortgezet. Daarbij is ook een e-mail van 26 september 2013 tussen de Belastingdienst en de GGD naar voren gekomen. Deze mail is, samen met het GGD-bevindingenverslag en de twee e-mails uit 2011 onderdeel geweest voor het starten van de CAF 11-zaak. Bijgaand treft u de desbetreffende mail gelakt aan. Daarnaast is de opdracht verstrekt aan een EDP-auditor om volledigheidshalve de schijf van de FIOD waarnaar verwezen wordt in... te doorzoeken op documenten die inzicht geven in de CAF 11-zaak in brede zin.

Integriteit
Gezien de recente aandacht van uw Kamer wil ik graag ingaan op de ruimte voor medewerkers van de Belastingdienst om misstanden aan de kaak te stellen. Het is cruciaal dat iedere ambtenaar dit kan doen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld. Uiteraard is daarbij wel van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met interne informatie. Mede met dit doel heeft iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht. Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang; daarbij hoort een open cultuur waarbinnen medewerkers vermoedens van integriteitschendingen en misstanden vrijelijk kunnen melden. Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en belangen zorgvuldig gewogen. Ten alle tijde en zeker in de CAF-11-zaak waar de menselijke maat mijn maatstaf is, zullen eventuele klokkenluiders maximaal beschermd moeten zijn.

Ik ga graag op basis van deze en andere correspondentie met uw Kamer in overleg over het CAF 11-dossier op 4 juli a.s.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2019-0000105731

Vergaderjaar 2018-2019

31 066 **Belastingdienst**

Nr. **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld .. 2019

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 11 juni 2019 over 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak (kinderopvangtoeslag)' (Kamerstuk 31 066, nr. 490) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 14 juni 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van 27 juni beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

[redacted] van de commissie,

Vraag en antwoord

1. **Kunt u alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan [redacted] Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar aan de Kamer doen toekomen?**
   De gevraagde interne documenten verstrek ik niet, waarbij ik kortheidshalve verwijs naar de Kamerbrief van 25 april 2016 van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het is staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld voor intern beraad geen onderwerp te maken van politiek debat.

2. **Waarom staat er een klokkenluider van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-11-zaak op non-actief?**
   Het past niet om in te gaan op individuele casuïstiek daarom geef ik hier een antwoord in algemenere zin. Uiteraard is het van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven

bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met interne informatie en heeft mede met dit doel iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht. Tegelijkertijd is het cruciaal dat iedere ambtenaar misstanden aan de kaak kan stellen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld. Daarom zijn er voor medewerkers van de Belastingdienst verschillende mogelijkheden om (vertrouwelijk) melding te maken van vermoedelijke integriteitsschendingen of misstanden. Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang; daarbij hoort een open cultuur waarbinnen medewerkers vermoedens van integriteitschendingen en misstanden vrijelijk kunnen melden. Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en belangen zorgvuldig gewogen. Ten alle tijde en zeker in de CAF-11-zaak waar de menselijke maat mijn maatstaf is, zullen eventuele klokkenluiders maximaal beschermd moeten zijn.

Daarnaast verwijs ik hier naar mijn beantwoording van de feitelijke vragen van 11 juni jl.[1] Verder wil ik een ieder die vermoedens heeft van schendingen of misstanden bij de Belastingdienst oproepen zich te melden bij de daarvoor geëigende plekken binnen de Belastingdienst of bij de onafhankelijke en buiten de Belastingdienst gepositioneerde commissie integriteit via [redacted]@rijksoverheid.nl.

3. **Hoeveel mensen hebben een sanctie gehad voor onbehoorlijk handelen in deze zaak?**
Ik kan niet ingaan op individuele casuïstiek.

4. **Kunt u een overzicht geven van wanneer u de Kamer foutief geïnformeerd heeft in deze zaak?**
Ik heb helaas – zoals ook aangegeven in de brief van 11 juni – in dit dossier moeten constateren dat de informatievoorziening richting uw Kamer niet heeft voldaan aan mijn eigen ambitie. Zoals gemeld is in meerdere brieven ligt de oorsprong hiervan in het informatiebeheer bij Toeslagen dat onvoldoende op orde is. Ik heb met de EDP-auditors en later mijn eigen diepgravende exercitie in aanloop naar het instellen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen getracht om alle stukken die inzicht geven in CAF 11 in den brede alsnog boven water te krijgen. Ik heb deze op verschillende momenten aan uw Kamer verstrekt.

5. **Kunt u de evaluatiestukken van alle CAF-zaken aan de Kamer doen toekomen?**
6. **Zijn er tot nu toe indicaties dat de Belastingdienst in andere CAF-zaken tegen de wet gehandeld heeft, bijvoorbeeld door het recht op toeslagen stop te zetten?**
Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik aan uw Kamer een onderzoek toegezegd naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in andere CAF-zaken door de Auditdienst Rijk (ADR). Op dit moment heb ik geen concrete aanwijzingen dat die handelswijze in andere CAF-zaken vergelijkbare gevolgen heeft gehad. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

7. **Hoe kijkt u terug op het feit dat u vorig jaar wel sorry zei tegen de ouders, maar dat de Belastingdienst gewoon doorging met het opleggen van dwangbevelen?**
De ouders in de CAF 11-zaak hebben mijn excuses gekregen onder meer vanwege het stopzetten, in plaats van opschorten, van lopende voorschotten in 2014, de gebrekkige communicatie en de lange duur van bezwaar- en beroepsprocedures. Dit was voor mij reden om de verbetermaatregelen op 11 oktober jl.[2] aan te kondigen. Met name grenzen van het wettelijke kader maakten dat niet bij alle ouders recht op toeslag kon worden vastgesteld, ook al waren zij mogelijk slachtoffer van onzorgvuldig handelen. Het terugvorderen van voorschotten en het zo nodig invorderen daarvan was juridisch bezien daarom niet zonder reden. Inmiddels heb ik de overtuiging dat de betreffende ouders door het optreden van de overheid te kort zijn gedaan en daardoor mogelijk in problemen zijn geraakt. Ik heb dit ook in mijn brief van 11 juni jl. aangegeven. Ik ben vastberaden om dit zo snel mogelijk recht te zetten en heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen. Hierbij past het om de

[1] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 490
[2] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434.

invordering (inclusief verrekening) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen.

8. **Hoeveel documenten zijn er exact, die horen bij de CAF-11-zaak? Welke van deze documenten heeft de Kamer nu wel en niet gekregen?**
Het kan niet exact aangegeven worden hoeveel documenten betrekking hebben op CAF 11, wel dat het er veel zijn. Zoals eerder aan uw Kamer gemeld in de Kamerbrief van 11 oktober jl.[3] was de structuur en sturing betreffende de interne en externe communicatie onvoldoende op orde. Dit maakt dat stukken op verschillende momenten naar voren komen. Zo heb ik in de brief van 11 juni jl. aangegeven dat ik mede in voorbereiding op de Adviescommissie uitvoering toeslagen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij in de gang van zaken veel niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek komen aanvullende documenten naar boven. Zo is er naast de GGD-documenten uit 2011 ook een GGD-signaal uit 2013 (zie aanbiedingsbrief).

   Zoals beschreven in de Kamerbrief van 21 juni jl.[4] hebben de EDP-auditors in het najaar van 2018 geïnventariseerd welke documenten, digitaal vastgelegd binnen Toeslagen, betrekking hebben op CAF 11. De EDP-auditors hebben in eerste instantie een inventarisatie gemaakt van de locaties waar deze digitaal vastgelegde documenten zich zouden kunnen bevinden. Vervolgens hebben zij de locaties waarbij de kans het groot geacht werd dat nieuwe documenten naar voren zouden kunnen komen aan de hand van trefwoorden doorzocht, zoals de Q-schijven. Daarbij constateerden zij bij de beoordeling dat de verschillende zoekacties die zij ondernamen telkens tot vrijwel dezelfde resultaten leidden en dat daarmee het onderzoek voldoende compleet was. De EDP-auditors geven aan dat zij niet verzocht hebben om alsnog de gezamenlijke schijf bij de FIOD te doorzoeken. Vervolgens is door medewerkers van de concerndirectie Fiscale Juridische Zaken en de corporate dienst Vaktechniek beoordeeld welke documenten in lopende procedures voor vraagouders relevant zijn. Deze documenten zijn vervolgens voorgelegd aan de Landsadvocaat. Tevens zijn documenten die relevant zijn voor de Kamer, namelijk documenten die inzicht geven in CAF 11 in den brede, in 2018 in vier zendingen aan uw Kamer verstrekt; zes stukken op 30 augustus[5] en twee stukken op 4 september[6]. Naar aanleiding van het onderzoek door de EDP-auditors zijn er nog twee stukken op 11 oktober en zes stukken op 20 november[7] aan uw Kamer verstrekt. Op 24 april 2019 zijn deze stukken nogmaals in het kader van een WOB-verzoek openbaar gemaakt. Tevens zijn op 11 juni jl. de GGD-rapporten en de e-mails van de GGD uit 2011 verstrekt. Op 13 juni jl. zijn de verslagen van de EDP-auditors aan de Kamer gestuurd.[8]

9. **Hoeveel CAF-zaken zijn er nu precies?**
Zoals eerder aan uw Kamer is gemeld[9], waren in de periode 2013 – 2016, 80 CAF-zaken met betrekking tot Toeslagen. Over de periode 2013 tot heden zijn er in totaal circa 170 toeslaggerelateerde CAF-zaken.

10. **In welke fase bevinden de verschillende CAF-onderzoeken zich? Welke zijn lopend, afgeblazen, afgerond?**
Van de circa 170 CAF-zaken zijn er momenteel circa twintig in de onderzoeksfase bij Toeslagen. De onderzoeksfase is bij ruim 140 toeslaggerelateerde CAF-zaken afgerond. Circa tien toeslaggerelateerde CAF-onderzoeken zijn voortijdig gestopt.

11. **Welke directe of indirecte bemoeienis hebben voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris Klijnsma gehad met de toeslagensystematiek?**

---

[3] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434
[4] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 497
[5] Vergaderjaar 2017-2018 Aanhangsel van de Handelingen, 3085
[6] Vergaderjaar 2017-2018 Aanhangsel van de Handelingen, 3086
[7] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 440
[8] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 492
[9] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 467

12. **Zijn er momenten dat voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris Klijnsma direct in aanraking zijn geweest met de Dienst Toeslagen, de totstandkoming van de wetgeving hieromtrent of de gevolgen van de uitvoering?**
De heer Donner en mevrouw Klijnsma hebben geen directe verantwoordelijkheid of betrokkenheid heeft gehad bij de uitvoering van de toeslagen.

Van 22 februari 2007 tot en met 14 oktober 2010 was dhr. Donner minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het dossier kinderopvang was op dat moment onderdeel van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Van 14 oktober 2010 tot en met 16 december 2011 was hij minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, hij toen onder andere verantwoordelijk voor beleid op het terrein van de huurtoeslag. Het dossier kinderopvang was op dat moment onderdeel van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Van februari 2012 tot en met 31 oktober 2018 was hij vicepresident van de Raad van State. De vicepresident is ingevolge de wet op de Raad van State niet betrokken bij de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In deze periode heeft de Afdeling Advisering van de Raad van State geadviseerd over wetgeving rondom de toeslagen. Dit betreft onder andere de jaarlijkse besluiten ter indexatie van de maximum uurprijzen en inkomensgrenzen.

Mevrouw Klijnsma was van 18 december 2008 tot en met 23 februari 2010 en van 5 november 2012 tot oktober 2017 staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In de eerste periode (2008 tot 2010) was het dossier kinderopvang onderdeel van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. In de tweede periode was het dossier kinderopvang teruggegaan naar de ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het zat in deze periode in de portefeuille van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en niet in de portefeuille van de staatssecretaris. Daartussen was zij lid van de Tweede Kamer. In deze periode is zij geen woordvoerder geweest over kinderopvang of de Belastingdienst. Momenteel is zij commissaris van de Koning in Drenthe.

13. **Is er in het wetstraject rond de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen een moment geweest waar op het ministerie, of door de Raad van State, is opgemerkt dat deze wet wel erg rigide was richting degene die de toeslagen nodig hebben?**
Er zijn bij de totstandkoming van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) in 2004/2005 geen opmerkingen gemaakt van deze strekking. Wel heeft de Raad van State destijds in het advies bij de Awir (en de Aanpassingswet Awir) in algemene zin gewezen op het belang van een hardheidsclausule voor schrijnende gevallen. Daarbij heeft de Raad aangegeven dat het meer voor de hand zou liggen om een dergelijke bepaling in de beleidssfeer te regelen, bijvoorbeeld in de Wet op de zorgtoeslag en de Wet kinderopvang.

14. **Wist de opsteller, of kon de opsteller van de nota weten, dat het in de CAF-11-zaak ging om verouderde informatie uit 2011? Kunt u hierbij toelichten waarom in voornoemd document een datum uit oktober 2012 zichtbaar is, terwijl het zou gaan om een document van oktober 2013? Er is sprake van versie 0.9; welke overige versies bestaan er van dit document?**
Bij deze beantwoording wordt ervan uitgegaan dat met "de nota" de casusbeschrijving Hawaii wordt bedoeld. In deze casusbeschrijving is geciteerd uit een e-mailbericht van de GGD Haaglanden uit 2013. De signalen uit 2011 zijn benoemd als signalen uit 2013. Het jaartal 2012 blijkt een typefout te zijn, uit de eigenschappen van het document blijkt dat het is aangemaakt in oktober 2013. Voorafgaand aan de 0.9 versie zijn er interne versies (versies 0.1 en 0.2) geweest.

15. **Op welke datum, in welk tijdvak, is/zijn de eerste queries in CAF-11 gemaakt waarbij bijzondere persoonsgegevens - waaronder tweede nationaliteit – werden meegenomen? Is er in CAF-11 eerst een query gedraaid (met verwerking van tweede nationaliteit), en is daarna een analyse gemaakt?**

In de Kamerbrief van 11 juni jl. is beschreven hoe de CAF 11-zaak is opgestart en welke stappen daarin zijn doorlopen.

16. Wilt u daarnaast de bevindingen en onderliggende documenten van deze auditors verstrekken, die ten grondslag lagen aan uw brief van 11 oktober 2018? Welke documenten waren op dat moment reeds geïdentificeerd?
In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 is aangegeven dat de aanleiding voor het onderzoek van de EDP-auditors een beroepszaak van 10 september 2018 was. Daar bleek dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken in de beroepsdossiers van de belanghebbende waren gevoegd. Daarnaast was het doel om vast te stellen of uw Kamer alle relevante stukken had ontvangen. Hieruit zijn twee aanvullende stukken op 11 oktober 2018 vertrouwelijk met uw Kamer gedeeld en zes stukken op 20 november 2018. Op 13 juni 2019 zijn de bevindingen van de EDP-auditors verstrekt.

17. Zijn voornoemde twee e-mails aangetroffen in het onderzoek van de auditors? Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB [redacted] uit 2011 aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd?
De EDP-auditors hebben ook de signalen van de GGD uit 2011 aangetroffen, deze stonden op de doorzochte Q-schijven van Toeslagen. Op dat moment heb ik niet geconstateerd dat in het contact met de Kamer de signalen uit 2013 zijn benoemd en dat dit herzien moest worden. Dat heb ik bij brief van 11 juni alsnog gedaan. Zoals eerder aangegeven is er echter ook sprake van een GGD-signaal uit 2013.

18. Bestaan er nog documenten die de EDP-auditors hebben aangetroffen waarover u de Kamer (nog) niet hebt geïnformeerd? Zo ja, welke?
Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 8.

19. Kunt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de Conclusie van Antwoord van 13 juni 2018, die door de Landsadvocaat is ingebracht in de civiele procedure van het gastouderbureau?
Nee, er is sprake van een lopende civiele procedure, de uitspraak in eerste aanleg van de rechtbank is inmiddels gepubliceerd op rechtspraak.nl. In beginsel wordt niet ingegaan op individuele procedures, ook worden bij gevoerde procedures afschriften van processtukken niet verstrekt.

20. Over welke informatie beschikte de Landsadvocaat bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord? Wist de Landsadvocaat op dat moment dat in deze zaak verouderde informatie uit 2011 is gebruikt om een onderzoek in 2013 te rechtvaardigen? Waarom is deze relevante informatie aan de rechter onthouden? Welke acties heeft u ondernomen om te bewerkstelligen dat in het thans lopende hoger beroep alsnog alle juiste informatie beschikbaar komt?
Zoals ook in vraag 19 is aangegeven wordt niet ingegaan op individuele civiele procedures. De partij die de procedure aanspant bepaalt het rechtsgeschil. Toeslagen heeft de Landsadvocaat in civiele procedures voorzien van de relevante informatie. De Landsadvocaat beschikte niet over de stukken bedoeld bij vraag 22 hieronder, maar wel over de openbare GGD-inspectierapporten.

21. Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over alle onderliggende documenten die deel uitmaakten van de Wet openbaarheid bestuur (Wob)-procedure over CAF Hawaii, waaronder het rapport van Belastingdienst Eindhoven van mei 2016, dat door u pas op 30 november 2018 aan de Kamer is gestuurd?
De Landsadvocaat beschikte ten tijde van het opstellen van de conclusie van antwoord die op 12 juni 2018 is ingediend over de relevante informatie, waaronder de documenten zoals vermeld in

de inventarislijst van het Wob-besluit van 12 juni 2018 en het rapport van de Belastingdienst Eindhoven van mei 2016.

22. **Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over de twee eerder genoemde e-mails van de GGD, en het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB[redacted] uit 2011?**
Nee.

23. **Klopt het dat u in het persgesprek van 11 juni heeft gezegd dat gemaakte fouten u pas duidelijk werden nadat 'ik zelf de stukken ging bestuderen'? Wanneer was dat? Waarom heeft u de stukken niet eerder bestudeerd? Was deze informatie u niet eerder verstrekt door de Belastingdienst?**
Mede in voorbereiding op de Adviescommissie uitvoering toeslagen heb ik Toeslagen gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij in de gang van zaken veel niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek is informatie naar voren gekomen die eerder, voortvloeiend uit onvoldoende op orde zijnde interne informatiehuishouding in dit dossier, niet voorhanden was. Ik heb dit toegelicht in mijn brief van 11 juni jl.

24. **Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de veertien documenten zoals door u benoemd in de brief van 30 november 2018, de documenten waarover de Landsadvocaat oordeelde dat zij niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures? Zo nee, waarom niet?**
Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen.

25. **Klopt het dat het bij de documenten die volgens de Landsadvocaat niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures, gaat om rapporten van de zogeheten actualiteitsbezoeken bij (gast)ouders in november 2013?**
Bij de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken zaten geen rapporten van bezoeken aan de (gast)ouders in november 2013.

26. **Welk bewijs van fraude of misbruik is vastgesteld bij een van die gastouders, waarbij actualiteitsbezoeken zijn afgelegd in november 2013? Wilt u per casus toelichten welke fraude is vastgesteld, en tot welke sancties dat heeft geleid? Wilt u daarnaast toelichten waarom eerst sprake is van onderzoek naar twintig ouders, dan zestien en daarna veertien?**
Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude of misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders. Deze bezoeken waren gericht op het verzamelen van actuele informatie over de kinderopvang bij deze gastouders. Bij deze bezoeken werd geconstateerd dat een deel van de kinderen niet aanwezig was en dat bij sommige gastouders de administratie niet op orde was. Daarop is vervolgonderzoek bij het gastouderbureau ingesteld en zijn urenstaten van de betreffende gastouders opgevraagd. Ook deze urenstaten gaven aanleiding tot onderzoek over het recht op kinderopvangtoeslag van de vraagouders die bij deze gastouders zijn aangesloten.

Het onderzoek bij de vraagouders is vervolgens via de reguliere toezichtbehandeling opgepakt. De geconstateerde tekortkomingen waren dusdanig dat geconcludeerd is dat geen sprake was van fraude bij de gastouders en het gastouderbureau. Wel was er voldoende aanleiding om de vraagouders te controleren.

In de brief van 11 september 2018 aan uw Kamer is aangegeven dat er tot april 2014 twintig vraagouders zijn beoordeeld waarbij gastouderopvang door bemiddeling van het betrokken gastouderbureau plaatsvond. Deze twintig vraagouders zijn toe te delen aan zestien gastouders. Het aantal van veertien, ziet op gastouderbureaus voortkomend uit het onderzoek naar toezicht in de gastouderopvang in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dit aantal heeft geen betrekking op CAF 11. Zie de antwoorden op vragen 28 en 29 voor een nadere toelichting hierover.

27. **Hoe is de selectie tot stand gekomen van de twintig ouders, waarnaar onderzoek is gedaan? Is, voordat werd besloten op welke adressen actualiteitsbezoeken zouden plaats vinden, de (tweede) nationaliteit van ouders in beeld gebracht of verwerkt? Wilt u per casus aangeven of er een relatie is met (tweede) nationaliteit?**
Naar aanleiding van de analyse aan de hand van de uitgevraagde standaard query met gegevens over de vraagouders, is een selectie gemaakt van zestien gastouders. De selectie van de zestien gastouders, die de opvang voor twintig vraagouders voor hun rekening namen, is tot stand gekomen op basis van een analyse van ouder-kind relaties en hoge opvanguren. Daarbij is rekening gehouden met een landelijke verspreiding, in vier regio's zijn ieder vier gastouders geselecteerd. Volledigheidshalve verwijs ik voor een nadere toelichting omtrent de relatie met (tweede) nationaliteit naar de Kamerbrief van 11 juni jl.

28. **Herinnert u zich het antwoord op een verzoek van de Kamer van 21 april 2015 over fraude met kinderopvangtoeslag[10]? Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan in 2014 87 van de 700 gastouderbureaus zijn onderworpen aan extra toezicht? Welke selectie vond plaats en op grond van welke informatie?**
29. **Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan vervolgens door de Belastingdienst 75 gastouderbureaus 'risicogericht' zijn geselecteerd? Is bij die selectie (tweede) nationaliteit gebruikt of verwerkt? In hoeveel van die 75 gevallen was sprake van ouders met een tweede of andere nationaliteit?**
Ja, dat herinner ik mij. Uw Kamer verwijst naar de Kamerbrief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën van 21 april 2015. De passage over het toezicht van Toeslagen heeft betrekking op een onderzoek naar het toezicht en kwaliteit in de gastouderopvang in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Een overzicht van alle resultaten is beschreven in de rapportage "Toezicht versterken door samenwerken" uit 2016. Voor de selectie van de 87 bureaus is gebruik gemaakt van de risicoprofielen van de GGD-en en is er een risicoselectie gemaakt door de Antifraudebox van de Belastingdienst.

De Antifraudebox is per 1 maart 2011 opgericht in de strijd tegen systeemfraude. De doelstelling was om fraude te voorkomen, de daders aan te pakken en de slachtoffers te helpen. Binnen de Antifraudebox werd samengewerkt vanuit verschillende expertises zoals BTW-fraude, IH-fraude (voorlopige teruggaven) en Toeslagen omdat fraudeurs zich veelal niet beperken tot één vorm van systeemfraude maar zich richten op allerlei mogelijkheden om de Belastingdienst geld uit te laten betalen. Selectiecriteria van de Antifraudebox waren onder andere omzetgegevens, loonbelastinggegevens en invorderingsgegevens. Nationaliteit is geen selectiecriterium in de Antifraudebox van de Belastingdienst. Door de GGD GHOR Nederland, Belastingdienst, VNG en individuele GGD-en zijn in de periode 2014 – 2016 uiteindelijk 77 gastouderbureaus bezocht. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek bij deze 77 gastouderbureaus, heeft Toeslagen bij veertien bureaus nader onderzoek gedaan. Ook gemeenten zijn aanvullende toezichttrajecten gestart.

30. **Was het gastouderbureau uit Eindhoven een van die 75 bureaus, en onderdeel van de in voornoemde brief benoemde twaalf CAF-zaken?**

[10] Kamerstukken II, vergaderjaar 2014-2015, 17 050, nr. 503.

Nee, het gastouderbureau maakte geen onderdeel uit van de 77 bureaus in het onderzoek.

31. **Onder welk van de vijf in de brief van 21 april 2015 aangeduide categorieën viel het gastouderbureau uit Eindhoven (1. Niets aan de hand, geen fraude, 2. Onjuistheden, geen fraude, 3. Verkeerde intentie, verder onderzoek naar fraude, 4. Fraude met kinderopvangtoeslag, 5. Fiscale fraude)? Op grond van welke onderliggende informatie en documenten werd dit oordeel in april 2015 over het gastouderbureau in Eindhoven vastgesteld? Hoe verhoudt dit zich tot het overdrachtsdocument Casus Hawaii van 3 april 2014, het draaiboek van 10 april 2014, de analyse Casus Hawaii van 1 juni 2014 en de gespreksaantekeningen en de interne notitie met bevindingen uit mei 2014?**
Zoals bij het antwoord op vraag 30 is aangegeven, maakte het gastouderbureau geen onderdeel uit van de selectie van 77 gastouderbureaus.

32. **Welke 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawaii zijn aangetroffen? Van welke datum zijn zij? Lagen de cijfers van 'voorjaar 2015' (zoals vermeld op pagina 2) van deze evaluatie ten grondslag aan de beantwoording van de Kamervragen van april 2015? Wanneer is de evaluatie voor het eerst gemaakt?**
Het evaluatierapport van CAF 11 (Hawaii) dateert van 24 februari 2016. Zoals gebruikelijk kunnen er natuurlijk wel onderhandenwerkversies zijn van dit rapport.
Het is niet helder naar welke Kamerbeantwoording de vragenstellers in dit kader verwijzen.

33. **Kunt u aangeven wanneer het niet-gedateerde document 'Interne notitie met bevindingen' is opgesteld?**
Dit document is aangemaakt op de dag van het bezoek aan het gastouderbureau en de volgende dag afgemaakt. Volgens de eigenschappen van het document dateert het document van 21 mei 2014.

34. **Kunt u toelichten hoe het kan dat de Belastingdienst in een procedure bij de Raad van State in 2017 heeft geciteerd uit deze interne notitie met bevindingen, ter onderbouwing van beschuldigingen jegens een vraagouder? Waarom is deze notitie zelf niet ingebracht in de procedure?**
Voor zover nu nog kan worden nagegaan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een specifieke - inmiddels afgeronde - procedure tijdens de mondelinge behandeling vragen gesteld aan Toeslagen. In antwoord daarop heeft Toeslagen geput uit een intern stuk met bevindingen. Omdat uit het interne stuk werd geciteerd had het in de rede gelegen dit stuk in de procedure over te leggen. De rechter, die toeziet op het overleggen van op de zaak betrekking hebbende stukken, heeft niet verzocht om het stuk te overleggen en dat ook (de gemachtigde van) belanghebbende lijkt dit niet te hebben gedaan. Er is al eerder geconstateerd dat de beroepsdossiers van Toeslagen niet altijd volledig waren. Daarom heb ik ook in de nog lopende CAF 11 beroepsprocedures de Landsadvocaat ingeschakeld.

35. **Aan wie waren de twee GGD Rijnmond-e-mails uit april 2011 gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Wat is hierop geantwoord? Bestaan hier nadere documenten over?**
Deze e-mails waren gericht aan een medewerker van Belastingdienst MKB, die buitentoezicht uitvoerde voor Toeslagen en aldaar contactpersoon was voor de GGD. Deze medewerker heeft de e-mails doorgestuurd aan Toeslagen. Toeslagen heeft er op dat moment geen gevolg aan gegeven. Bij de start van het CAF-team in 2013 zijn deze signalen samen met het signaal van 26 september 2013 opgepakt als start voor de CAF 11-zaak.

36. **Welke vijf documenten uit 2011 zijn aangetroffen in het EDP-onderzoek die betrekking hebben op het gastouderbureau uit Eindhoven?**
Bij mij zijn drie documenten bekend. Er zijn twee e-mails en de bevindingen van GGD Rijnmond uit 2011 aangetroffen bij de inventarisatie door de EDP-auditors.

37. Wat is de bron van het citaat van de inspecteur Haaglanden, zoals genoemd in de Casusbeschrijving Hawaii van 7 oktober 2013? Klopt het dat de GGD Haaglanden u heeft laten weten dat een dergelijk citaat in het dossier niet is aangetroffen? Klopt het dat in 2013 door GGD Haaglanden geen vermoedens van misbruik of misbruik aan de Belastingdienst zijn gemeld inzake het gastouderbureau uit Eindhoven?
Het citaat is niet vermeld in het betreffende inspectierapport. Naar nu blijkt is dit citaat afkomstig uit een e-mailbericht van 26 september 2013 van GGD Haaglanden (destijds de GGD Den Haag) aan de Belastingdienst. Deze e-mail is als bijlage bij deze beantwoording aan uw Kamer verstrekt. Deze e-mail betrof een signaal, omtrent de urenverantwoording, bij een gastouder die bij het betrokken gastouderbureau aangesloten was. Er is regelmatig contact met de Belastingdienst naar aanleiding van zorgen, met een nadrukkelijke piek aan mogelijke fraudezaken tussen 2011-2013. De inspectiebezoeken aan de bij het betrokken gastouderbureau aangesloten gastouders in Den Haag gaven voldoende aanleiding tot zorg bij toezichthouder GGD Haaglanden.

38. Klopt het dat in de casusbeschrijving Haaglanden gaat om één gastouder die daarvoor werd bemiddeld door twee andere bureaus, die beiden in 2012 werden uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK)?
De GGD Haaglanden heeft aangegeven dat in die regio 38 gastouders aangesloten zijn geweest bij het betrokken gastouderbureau. Hiervan zijn er 33 uitgeschreven in de periode 2012 tot en met 2015. De laatste bij het gastouderbureau aangesloten gastouder in Den Haag is uitgeschreven in januari 2018. De gastouder uit de vraagstelling is medio 2014 uitgeschreven uit het LRK. Deze gastouder was aangesloten bij drie gastouderbureaus. De GGD Haaglanden had zorgen over het kwaliteitsniveau van twee van deze drie gastouderbureaus (en hun gastouders). Het gastouderbureau waar geen zorgen over bestonden heeft overigens slechts korte tijd geregistreerd gestaan en is verkocht aan een andere partij.

39. Bent u op de hoogte van de GGD-rapporten over deze gastouder? Klopt het dat, ondanks voorstellen tot handhaving van de GGD inzake deze gastouder de gemeente niet heeft gehandhaafd? Klopt het dat het gastouderbureau uit Eindhoven deze gastouder te goeder trouw heeft laten uitschrijven uit het LRK?
De GGD Haaglanden heeft gemeld dat de gemeente Den Haag op alle inspectierapporten heeft gehandhaafd, dus ook op die van de gastouders van het betrokken gastouderbureau. Het uitschrijven van een gastouder is altijd de verantwoordelijkheid van het gastouderbureau zelf. Indien een gastouderbureau een gastouder niet uitschrijft terwijl dat wel zou moeten, dan kan de gemeente handhavend optreden en mogelijk ook een boete opleggen wegens het niet onverwijld doorgeven van een wijziging, zoals een uitschrijving. De betreffende gastouder is in augustus 2014 uitgeschreven uit het LRK.

40. Kunt u in een tijdlijn precies reconstrueren hoe, en op grond van welke aanleiding, onjuiste en verouderde informatie uit 2011 tweeëneenhalf jaar later alsnog is gebruikt om het onderzoek CAF-11 te starten, en wie daartoe opdracht gaf?

41. Wilt u daarbij toelichten op grond van welke informatie en analyse het gastouderbureau werd aangemerkt als mogelijke facilitator? Welke concrete onderzoekshandelingen in oktober 2013 lagen ten grondslag aan het opstellen van de casusbeschrijving Hawaii?
In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'. Aanvullende daarop heeft het signaal van de GGD Haaglanden van 26 september 2013 een impuls gegeven aan de start van CAF 11.

42. Wilt u de Kamer hiervan een afschrift van de casusbeschrijving Hawaii doen toekomen? Wilt u tevens de bijlage meezenden, waarin de verschillen tussen versie 0.1, 0.2 en 0.9 worden beschreven? Waarom heeft u eerder geoordeeld dat het niet nodig was deze versies aan de Kamer te doen toekomen?

De casusbeschrijving is vertrouwelijk aan uw Kamer ter inzage gegeven. Verder wordt verwezen naar de beantwoording op vraag 1.

43. Hebben de EDP-auditors de GGD-e-mails uit 2011 aangetroffen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom heeft u de Kamer niet uit eigen beweging geïnformeerd dat sprake was van verouderde informatie?

44. Kunt u toelichten hoe en wanneer uw ministerie de e-mails van de GGD aantrof?

45. Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB [redacted]' uit 2011 door de EDP-auditors aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd?

Zie hiervoor de beantwoording op vraag 17.

46. Weet u zeker dat u het originele ongedateerde document over gastouderbureau (GOB) [redacted] aan de Kamer heeft verstrekt, of gaat het hier om een versie die Trouw en RTL Nieuws (online) publiceerden? Beschikte u daarvoor over dit document?

Toeslagen beschikte over het originele Word-document dat is opgesteld door de GGD. Dit document is aanwezig in het CAF 11 dossier. De aanmaakdatum in de eigenschappen van het document is april 2011. Het document is per e-mail verstuurd door GGD Rijnmond, datum 13 april 2011. Per abuis is de versie van Trouw en RTL Nieuws gedeeld, in plaats van de originele versie zoals in het CAF 11 dossier is opgenomen.

47. Klopt het dat aanvankelijk door medewerkers van Toeslagen oppervlakkig is gezocht, zoals de EDP-auditors vaststellen? Hoe beoordeelt u dit?

Nee, dit klopt niet. De EDP-auditors hebben aangegeven dat hun eigen onderzoek tot vrijwel dezelfde resultaten geleid heeft als de eerdere zoekactie van de medewerkers van Toeslagen.

48. Klopt het dat medewerkers die ook betrokken waren bij CAF-11 en de afhandeling ervan een rol speelden bij de selectie van documenten ten behoeve van het onderzoek van de EDP-auditors?

Inherent aan de werkwijze van EDP-auditors is dat zij toelichting krijgen van de organisatie waar het onderzoek plaatsvindt. Ook bij Toeslagen is zo'n toelichting gegeven aan de EDP-auditors over de beschikbare systemen en de inrichting daarvan. In dat kader heeft een medewerker van Toeslagen een lijst van mogelijke relevante mappen samengesteld. De EDP-auditors hebben echter zelf hun eigen selectie gemaakt. De EDP-auditors hebben daarvoor de lijst van Toeslagen vergeleken met een scan die in de zomer van 2018 is gemaakt door de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst. Die scan is uitgevoerd op alle bestanden van de gehele Belastingdienst. Daarna hebben de EDP-auditors de Q-schijven (samenwerkingsgebieden) doorzocht aan de hand van trefwoorden.

49. Heeft u kennisgenomen van de opmerkingen over ' volledigheid' door de EDP-auditors? Hoe beoordeelt u de volgende passage: *'Geconstateerd dat een samenwerkingsgebied met de naam 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11' niet in de lijst is opgenomen. Alleen ... en ... hebben hier rechten. Kennelijk is dit een recent gemaakte nieuwe [redacted] waarin ... en ... gegevens van de casus verzamelen. Beperking: Deze Q-schijf locatie hebben wij niet meegenomen in de scan.'*?

De Q-schijf 'Beroepstukken CAF 11' bleek een recent aangemaakt samenwerkingsgebied te zijn. Medewerkers van Toeslagen hebben stukken uit andere bestaande Q-schijven (samenwerkingsgebieden) naar deze map gekopieerd. Deze stukken staan dus ook op de andere Q-schijven en deze stukken zijn dus in het onderzoek van de EDP-auditors betrokken.

50. Zijn alle documenten in dit 'samenwerkingsgebied' wel opgenomen in de 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde? Zo nee, waarom niet? Aan wie werden die documenten ter beschikking gesteld?

Op 26 september 2018 heeft Toeslagen aan het ministerie 262 stukken gezonden die afkomstig zijn uit het samenwerkingsgebied Q:\[redacted]\TSL_UT_Handhaving-Datawisseling\02. Intensief Toezicht - STEAM EN TWO\03. Dit betreft een Q-schijf (samenwerkingsgebied) van Toeslagen die vervolgens in het kader van het onderzoek van de EDP-auditors nogmaals doorzocht is, maar dan aan de hand van trefwoorden.

51. Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van deze 262 documenten?

52. Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van de (ongeveer) 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N-schijf van [redacted] van het CAF-11-project?

Zie hiervoor de beantwoording op de vragen 1 en 8.

53. Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met de mededeling over deze documenten: „De stukken die niet relevant werden geacht zijn niet apart bewaard."? Betekent dit dat deze documenten zijn vernietigd?

Medewerkers van het ministerie hebben de bestanden van de Q-schijven van Toeslagen en van de N-schijf van de eerdergenoemde projectleider van het CAF beoordeeld op relevantie voor de Tweede Kamer of mogelijke relevantie voor een lopende beroepszaak. Zij hebben deze stukken daarna niet bewaard. Dit betekent niet dat de stukken vernietigd zijn; de bestanden die aan mijn ministerie gezonden zijn, zijn digitale kopieën. De stukken zijn nog wel aanwezig bij Toeslagen.

54. Op welke datum is het 'Proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors' opgesteld?

Het stuk "proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors" dateert van 6 november 2018.

55. Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden?

Zie hiervoor de beantwoording op de vragen 51 en 52.

56. Klopt het dat de EDP-auditors geen toegang hadden tot onderliggende documenten?

Nee, dit klopt niet. De EDP-auditors is de toegang tot de onderliggende documenten op de Q-schijven op geen moment door niemand geweigerd.

57. Wie heeft beoordeeld waarom het merendeel van de hiervoor genoemde documenten niet hoefde te worden vrijgegeven?

De door de EDP-auditors gevonden bestanden zijn door medewerkers van de concerndirectie Fiscale Juridische Zaken en de corporate dienst Vaktechniek beoordeeld. Stukken die betrekking hadden op een specifieke belanghebbende met een lopende beroepszaak zijn doorgezonden aan de Landsadvocaat om te beoordelen of deze moesten worden toegevoegd aan het beroepsdossier. Dit betrof veertien documenten. Daarnaast zijn er nog acht stukken ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt. Bij de beoordeling van de eventueel aan uw Kamer te verstrekken stukken heeft voorop gestaan of deze iets toevoegden aan het reeds met de eerdere verstrekkingen aan uw Kamer gegeven inzicht in het CAF 11-project in brede zin, qua inhoud of context. Niet verstrekt zijn bijvoorbeeld een groot aantal door Toeslagen gemaakte excel bestanden met allerhande administratieve overzichten van onder meer de burgerservicenummers van de vraagouders, overzichten van tarieven, overzichten van betalingen en urenstaten. Zie hiervoor ook de beantwoording op de vragen 1 en 8.

58. Kunt u aangeven welke stappen u en de dienst op korte termijn gaat zetten in de afhandeling van de dossiers?

In mijn brief van 11 juni jl. geef ik aan welke maatregelen worden genomen om de situatie voor de betrokken ouders recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden voorop te stellen. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar

nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie bezien hoe ouders anderszins tegemoet kunnen worden gekomen.
Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de vraag welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie heeft in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11- zaken en in aanverwante zaken. Het eindrapport van de adviescommissie wordt eind 2019 verwacht. Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11 zaak (verder) in problemen kunnen komen, heb ik toegezegd om de invordering (inclusief verrekening met lopende toeslagen) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Deze toezegging wil ik uitbreiden tot andere toeslag- en/of belastingschulden van de betreffende ouders. Ik wil namelijk uitsluiten dat de ouders in de tussentijd, mogelijk als indirect gevolg van CAF 11, in financiële problemen komen door andere inningsmaatregelen van de Belastingdienst. Ook de invordering van andere openstaande belasting- en/of toeslagschulden zal ik dus opschorten tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de Adviescommissie.

59. Waarom heeft het onderzoek plaatsgevonden op het signaal uit 2011 en wat is de rol van het onderzoek uit 2013 geweest?
In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'. Aanvullende daarop heeft de GGD Haaglanden in september 2013 een signaal gegeven.

60. Welke alarmbellen zijn wanneer afgegaan bij het gebruik van rapport dat volgde op het signaal uit 2011?
De behandeling van CAF-zaken wordt gestart op basis van interne en/of externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Deze signalen kunnen in het geval van de kinderopvangtoeslag bijvoorbeeld afkomstig zijn van de GGD en gemeenten of van constateringen door andere onderdelen van de Belastingdienst. Ook als er enige tijd is verstreken sinds het signaal werd afgegeven, vergelijkt het CAF-team het signaal met de actuele situatie.

61. Is in de afhandeling van de zaken nu duidelijk voor alle betrokkenen welke informatie nodig is zodat de Belastingdienst aan de slag kan?
62. Worden mensen actief geholpen in het aanleveren van de gevraagde informatie?
Na het advies van de Adviescommissie uitvoering Toeslagen zal mogelijk een herbeoordeling van individuele zaken plaatsvinden. Bij de beoordeling wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de reeds aanwezige informatie. Ik realiseer mij dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij mogelijk daardoor in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen. In het geval daarbij nog aanvullende informatie nodig zou zijn, dan zullen de betreffende ouders hierbij zo goed mogelijk worden geholpen.

63. Zijn de dossiers van de betrokkenen op orde?
Ik heb eerder bericht dat de structuur en sturing betreffende de interne en externe communicatie in CAF 11 onvoldoende op orde was. Er wordt momenteel gewerkt aan het zoveel mogelijk compleet maken van alle dossiers, mede op verzoek van de adviescommissie uitvoering Toeslagen.

64. Wanneer zijn de tekortkomingen uit de rapporten uit 2013 en volgende opgelost?
65. Wanneer zijn de tekortkomingen uit het rapport uit 2011 opgelost?
66. Uit welke documenten blijkt dat de tekortkomingen uit rapport 2011 zijn opgelost?
Uit het inspectierapport van 20 september 2012 blijkt dat de tekortkomingen die op 31 mei 2011 waren geconstateerd zijn hersteld. Tijdens deze inspectie zijn wel twee nieuwe tekortkomingen geconstateerd. Uit het eerstvolgende inspectierapport (dd. 9 april 2013) blijkt dat ook deze

tekortkomingen zijn hersteld en dat alle getoetste elementen voldoen aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De hier aangehaalde inspectierapporten zijn openbaar en te raadplegen in het Landelijk Register Kinderopvang. De betreffende inspectierapporten zijn op 13 juni jl. ook aan uw Kamer verzonden. Overigens waren deze rapporten niet de basis voor het onderzoek.

67. In de evaluatie CAF Hawaii wordt melding gemaakt van 317 betrokken BSN's, waarvan bij 248 de toeslag is stopgezet. Hoe verklaart u het verschil tussen de 302 ouders en de 235 stopzettingen die u noemt in uw brief van 11 juni?
In de loop van de behandeling zijn de aantallen vraagouders en stopzettingen steeds beter in beeld gebracht. Uiteindelijk zijn 302 vraagouders in de populatie betrokken, waarvan 235 ouders in 2014 kinderopvangtoeslag hadden. De andere 67 ouders hadden op dat moment geen kinderopvangtoeslag, maar wel in de jaren 2012 en/of 2013. Zoals eerder is aangegeven is de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling.

68. Wilt u alsnog de vragen 17, 18, 19 en 20 van de commissie Financiën beantwoorden die zijn gesteld over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen en op 11 juni 2019 zijn beantwoord[11]? Meer precies: kunt u aangeven welke vraagouder aan welke gastouder en welk gastouderbureau waren gekoppeld, zodat duidelijk wordt hoe per bureau de bezwaar- en beroepsprocedures zij verlopen?
Er zijn 302 vraagouders meegenomen in de onderzoekspopulatie. Daarvan was een groot deel aangesloten bij het betrokken gastouderbureau in 2012 en/of 2013 en/of 2014. Een andere groep bij dit gastouderbureau aangesloten vraagouders waren eerder aangesloten bij een ander gastouderbureau. De overige ouders zijn niet overgegaan naar het betrokken gastouderbureau of hadden opvang op dezelfde locatie als het betrokken gastouderbureau. De bezwaar – en beroepsprocedures hebben betrekking op de vraagouders, niet op de gastouders of het gastouderbureau. Zoals eerder is aangegeven is de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling.

69. Op welke punten is de wetgeving te rigide? Kunt u daar al specifieker over zijn?
Ik wil niet vooruitlopen op de advisering van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Zoals toegezegd in de Kamerbrief van 11 juni jl. ga ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in schrijnende situaties tot een meer proportionele benadering gekomen kan worden.

70. Om hoeveel gevallen gaat het waar de dwanginvordering en verrekening van toeslagen nu opgeschort wordt? Wat betekent opschorten in dit geval? Voor bepaalde tijd? Tot na het advies van de Adviescommissie?
Voor in totaal ruim 150 openstaande terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de toeslagjaren 2012, 2013 en 2014 is de invordering, inclusief verrekening, opgeschort. Het betreft 86 ouders. Dit zal zo blijven, totdat duidelijk is wat het advies van de adviescommissie voor elke betrokkene betekent en wat de gevolgen voor de nog te betalen terugvorderingen zijn. Ik realiseer mij dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij mogelijk daardoor in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen.

71. Is voor de meer proportionele benadering van de jaarsystematiek van de kinderopvangtoeslag een wetswijziging nodig?
Zoals toegezegd in de Kamerbrief van 11 juni jl. ga ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of tot een meer proportionele benadering gekomen kan worden.

[11] Kenmerk 2019Z11807

72. Wat is de relatie geweest tussen risicoprofielen en signalen van de GGD, de gemeente of de Belastingdienst bij de opsporing van fraude? Hoe werkt dat?
Bij het opsporen van mogelijke fraude werken GGD-en en Belastingdienst samen. De GGD hanteert een systeem van risicoprofielen (zoals is toegelicht in het hiervoor genoemde onderzoeksrapport). De Belastingdienst maakt gebruik van de Antifraudebox. Een nadere toelichting over het gebruik in de praktijk is opgenomen bij de beantwoording op vraag 29.

73. Klopt het dat, hoewel er onregelmatigheden in de dossiers van de ouders werden aangetroffen, dit onvoldoende was voor een fraudezaak tegen het gastouderbureau? Waarom werd dan bij het reguliere toezicht vervolgens wel de hele populatie van vraagouders gecontroleerd? Hoe kwam dat besluit tot stand?
Er is inderdaad geen strafrechtelijk onderzoek gestart tegen de houder van het gastouderbureau. Dit stond er echter niet aan in de weg om de juistheid van de individuele aanvragen te controleren. De bevindingen bij de bezoeken aan zestien gastouders en de beoordeling van acht dossiers van vraagouders bij het gastouderbureau zijn de aanleiding geweest om de hele populatie van vraagouders te controleren.

74. Is er nu een beeld van de hele groep van 302, uitgesplitst naar jaren en bureaus, van het aantal ouders waarvan de toeslagen volstrekt ten onrechte zijn stopgezet? Klopt het dat bij veel gevallen, hoewel de wet ingewikkeld was en de uitvoering te streng, het toch zo is dat zij zich wel keurig aan de wet hebben gehouden?
Over de jaren 2012, 2013 en 2014 geldt dat in totaal circa 50% van de aanvragers recht heeft op kinderopvangtoeslag of deze in de bezwaar- of beroepsfase weer heeft gekregen ter grootte van minimaal 70% van hun oorspronkelijke toeslagaanvraag. Om te voorkomen dat ouders verder in problemen komen, is in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, de (dwang)invordering en verrekening met lopende toeslagen in de (lopende en afgesloten) CAF 11-zaken reeds opgeschort.

75. Op welke punten in het proces van de afgelopen jaren heeft het geschort aan de rechtsbescherming van mensen tegenover een overheid die te streng en onzorgvuldig is geweest?
In het proces sinds 2014 met de betrokken 302 ouders is het nodige fout gegaan. Toeslagen hadden niet stopgezet mogen worden, maar hadden moeten worden opgeschort. En ouders die aanvullende gegevens aanleverden die nog niet compleet waren, kregen geen duidelijke terugkoppeling over wat nog ontbrak. Tevens is er in veel gevallen aanzienlijke vertraging geweest in het behandelen van ingediende bezwaar- en beroepschriften en de klachtafhandelingen, en is er in het algemeen gebrekkig gecommuniceerd met de ouders. Ook documentatieverstrekking in rechtszaken was in sommige gevallen onvoldoende. De Adviescommissie uitvoering toeslagen zal in haar eindrapport naar aanleiding van de motie van het lid Omtzigt meenemen hoe het in algemene zin is gesteld met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden en welke verbeteringen wenselijk zijn. Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de motie van het lid Leijten , waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken. In het najaar 2019 wordt uw Kamer nader geïnformeerd over het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de secretarissen-generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult, waar ook Toeslagen aan deelneemt.

76. Is er sprake geweest van etnisch profileren?
77. Is er een aantal mensen als groep gecontroleerd en behandeld op basis van de risicoprofielen en signalen?
78. Kunt u uitsluiten dat bij die besluitvorming nationaliteit een rol heeft gespeeld?
Zoals in mijn brief van 11 juni jl. aangegeven keur ik etnisch profileren ten strengste af. In deze brief is tevens toegelicht op welke manier nationaliteit aanwezig is in de systemen van Toeslagen.

De Autoriteit Persoonsgegevens is een onderzoek gestart, gericht op de verweking van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het systeem van Toeslagen en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Ik wacht de uitkomsten van dat onderzoek met belangstelling af.

79. Binnen hoeveel weken kunt u de 305 ouders concreet herbeoordelen en compenseren voor het leed?
Zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 11 juni jl. heb ik de Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner gevraagd mij te helpen en advies te geven over de mogelijkheden om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken 302 ouders.

80. Wanneer is het bevindingenoverzicht door de Belastingdienst ontvangen?
Het bevindingenoverzicht van de GGD Rijnmond is in april 2011 door Toeslagen ontvangen.

81. Is bij het nadere onderzoek bekeken voor welke gastouderbureaus de gastouders werkten?
Ja, dit is bekeken.

82. Is bij het CAF-onderzoek in 2013 ook bekeken of de betreffende gastouders nog wel werkzaam waren voor de betrokken gastouderbureaus?
Ja. Er is een query gemaakt over het gastouderbureau en de aangesloten gastouders en vraagouders. In de onderzoeksfase is beoordeeld of de LRK-nummers van gastouders zijn aangesloten (een bemiddelingsrelatie hebben) op het LRK-nummer van het betrokken gastouderbureau in de periode 2012 t/m 2014.

83. Hoe beoordeelt u het feit dat documenten uit 2011, twee e-mails met opgeloste signalen en een kort bevindingenoverzicht, gebruikt zijn om in 2014 bij meer dan 300 ouders de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Is toen beoordeeld of die informatie nog wel actueel was?
De signalen van de GGD dateren uit 2011 en 2013. Op basis van deze signalen is de opvangsituatie bij zestien gastouders getoetst en heeft een onderzoek bij het gastouderbureau plaatsgevonden. De beoordelingen hebben geleid tot vragen over de rechtmatigheid van de toeslagaanvragen van de vraagouders. Vanaf medio juni 2014 zijn 302 vraagouders gevraagd om hun toeslagaanvraag met stukken te onderbouwen en zijn de lopende toeslagvoorschotten stopgezet.

84. Sinds wanneer weet u dat de signalen, op basis waarvan gehandeld is, uit 2011 stammen en niet uit 2013 en 2014?
Zoals ook in het antwoord op vraag 8 is opgenomen, was de informatiehuishouding rondom het CAF 11-dossier niet op orde. In de afgelopen periode is mij gebleken dat twee signalen van de GGD niet uit 2013 afkomstig waren, maar uit 2011. Er is echter ook sprake geweest van een GGD-signaal uit 2013.

85. Hoe lang heeft het CAF-onderzoek geduurd vanaf het nadere onderzoek naar aanleiding van het bevindingenoverzicht en de twee e-mails tot aan het overdragen naar het reguliere toezicht?
Het onderzoek is binnen Toeslagen eind september 2013 gestart en in juni 2014 is de behandeling van de vraagouders overgedragen aan het reguliere toezicht binnen Toeslagen.

86. In hoeveel dossiers van vraagouders waren onregelmatigheden aangetroffen? Waarom zijn de dossiers van alle vraagouders overgedragen naar het reguliere toezicht en niet alleen die dossiers waar iets was aangetroffen?
In samenwerking met het Belastingdienstbrede CAF zijn bezoeken aan zestien gastouders afgelegd, waarbij informatie over de bij hen betrokken vraagouders is verzameld. Bij het bezoek

aan het betrokken gastouderbureau zijn acht dossiers van vraagouders beoordeeld. Op basis van de daar aangetroffen informatie is besloten om bij alle vraagouders informatie op te vragen om de rechtmatigheid van hun toeslagaanvraag te toetsen. Zie ook de beantwoording op vraag 26.

87. Met welke informatie is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsbehandeling? Is er een opdracht meegegeven waarop gecontroleerd moest worden?
Binnen Toeslagen is aan de reguliere toezicht behandelaren opdracht gegeven om bij de 302 vraagouders de benodigde schriftelijke onderbouwing op te vragen en de lopende kinderopvangtoeslagen stop te zetten. Daarbij is aangegeven dat er sprake was van een vermoeden van misbruik en dat twijfel aanwezig was over het recht op kinderopvangtoeslag.

88. Van welke data zijn de twee e-mails van de GGD aan de Belastingdienst, waaraan u refereert in uw brief en de beantwoording van Kamervragen?
Deze twee e-mails dateren van 6 april 2011.

89. Aan wie waren de twee e-mails van de GGD gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Bestaan hier nadere documenten over?
Zie hiervoor het antwoord op vraag 35.

90. Hoeveel lopende CAF-11-zaken worden er met onmiddellijk opgeschort, op welk totaal?
Zie hiervoor het antwoord op vraag 70.

Geprint met Digidoc 2 op 27-06-2019, 09:26

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 105777 CAF 11: antwoorden feitelijke vragen 11 juni
Nummer: 2019-0000014553
Algemeen taakverzoek:

Document: NIET PRINTEN/OUD DGBD 105718 NOTITIE Feitelijke vragen CAF 11 (2019-0000105718)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(AFP)	26-06-2019, 19:12	AFP Paraferen

Document: KAMERBRIEF Aanbieding beantwoording feitelijke vragen 'Richting een oplossing voor de ouders in de CAF 11-zaak' (2019-0000105731)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
AFP)	26-06-2019, 19:12	AFP Paraferen

Document: Notitie Feitelijke vragen CAF 11 (2019-0000105777)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
AFP)	26-06-2019, 19:12	AFP Paraferen

SPOEDSHALVE
CC

Ministerie van Financiën

VR 12/7 - 15.00 uur

TER BESPREKING VRIJDAG 12 JULI 15.00 (VOORBESPREKING 11 JULI 15.15)

Aan
de staatssecretaris

notitie

Gesprek leden adviescommissie uitvoering toeslagen

Directie
Bestuursondersteuning & Advies

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
10 juli 2019

Notitienummer
2019-0000115308

Auteur

Van
BOA

Bijlage
1. Verslag AO stopzetten kinderopvangtoeslag

Aanleiding

Vrijdag 12 juli om 15.00 uur heeft u een gesprek met de leden van de adviescommissie uitvoering toeslagen (Piet Hein Donner, Jetta Klijnsma en). U wordt in dit gesprek ondersteund door (BOA) en (FJZ). U heeft afgesproken om (periodiek) met de commissie bij te praten. Een voorbespreking vindt plaats op 11 juli om 15.15.

Advies

Het ligt voor de hand om de volgende elementen in het gesprek aan bod te laten komen:

- De toezeggingen en motie uit het AO stopzetten kinderopvangtoeslag en eventuele gevolgen voor de commissie (zie het verslag van het AO in de bijlage).
- De timing van het opleveren van de (deel)adviezen van de commissie, mede in relatie tot de opdracht aan de ADR.
- Actuele ontwikkelingen rondom het dossier CAF 11, andere CAF-zaken en kinderopvangtoeslag.
- Tijdens de voorbespreking met u zal terugkoppelen over het gesprek dat hij donderdagochtend zelf heeft met de adviescommissie uitvoering toeslagen.

Verder staat het instellingsbesluit van de commissie staat geagendeerd in de MR van 12 juli. Hier worden geen bijzonderheden verwacht.

Geprint met Digidoc 2 op 11-07-2019, 07:50

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: BOA 115308 Gesprek leden Adviescommissie Uitvoering Toeslagen
Nummer: 2019-0000015761
Algemeen taakverzoek: BDG: Advies aan DGBD om te paraferen. ^DB 10/7

Verzoek om spoedig te paraferen ivm voorbespreking morgen (donderdag) en gesprek vrijdag. Alvast bedankt!

Document: Gesprek leden adviescommissie uitvoering toeslagen (2019-0000115308)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
[redacted] (MT)	10-07-2019, 18:59	[redacted] Paraferen
[redacted] BOA/Advies)	10-07-2019, 16:03	BOA Paraferen

SPOEDSHALVE
CC [redacted]