

Agendapunt 1. conceptverslag

Geen opmerkingen. Met de kanttekening dat in het verslag staat dat er bij is geweest. Van hem heb ik geen terugkoppeling gekregen.

Agendapunt 2. Bespreknotitie

1. *Start ministeriele commissie aanpak fraude.*

Eerste actiepoint van de MC is zorgen dat de departementen risicoanalyses uitvoeren om de belangrijkste fraude risico's inzichtelijk te krijgen. De Minister van VWS is het meest concreet in zijn toezegging: tijdens de eerstvolgende MC bijeenkomst (wrs. 3 september 2013) wordt het plan van aanpak voor het bestrijden van zorgfraude gepresenteerd. Een maand later (wrs. 1 oktober 2013) moeten dan de uitkomsten van de risico analyses van de andere departementen aan de orde komen.

Tijdpad

De belangrijkste frauderisico's inzichtelijk maken voor 1 oktober is voor de BD haalbaar. Mede gezien het feit dat het onze planning is om voor de Prinsjesdag met een businesscase fraudebestrijding te komen.

TK brief 'rijksbreed afsluiten en terugvorderen'

Deze concept brief zal naar wij aannemen niet in detail besproken worden. Desondanks een paar opmerkingen:

- De bedragen die bij 2a worden genoemd staan in geen verhouding tot de rest van de bedragen in die paragraaf. Ze voldoen ook niet aan de taakstelling van de MC: het gaat om fraudebestrijding bij individuele inkomensvoorzieningen. In de cijfers zitten ook OB, IB-winst. Verder worden toeslagen als zodanig niet genoemd. Tenslotte wordt in de andere paragrafen alleen gerept over fraude, terwijl in 2a ook toezicht zit. Ook dit vertekent de bedragen.

Advies: aangeven dat nu er een MC is ingesteld, kijken hoe deze cijfers van de Belastingdienst zich daarmee verhouden.

- In de brief wordt gesproken van een bedrag aan naheffingen en navorderingen, maar niet gesproken wordt over het bedrag dat daarvan daadwerkelijk is binnengekomen (ingevorderd). Navorderen/naheffen kan, maar vervolgens hoeft er niet betaald te worden totdat de aanslag onherroepelijk vast staat, wat bij sommige belastingplichtigen pas na jaren procederen gebeurt. Tegen die tijd is het geld weg. Dit is een mogelijk risico in de brief.
- Het venijn van de brief zit 'm in de staart: daar wordt opnieuw voorgesteld om zowel kwalitatieve als kwantitatieve doelstellingen te formuleren op het gebied van afsluiten en afpakken. Dat moeten we als Belastingdienst niet willen, voor je het weet gaan andere departementen zich lopen bemoeien moet de prioriteiten in ons primair proces.

Advies: hier een opmerking over maken.

- Het valt ons op dat V&J alle cijfers tot achter de komma wil verklaren. Op pagina 4 staat bijvoorbeeld dat er dit jaar 4,3 miljoen minder is ingevorderd en V&J zoekt nog naar een verklaring daarvoor. Dat lijkt mij echter geen verschil dat verklaring behoeft (het is misschien net één grote zaak).

Advies: voorstellen de inhoud van de brief te beperken tot een aantal algemene noties en tendensen in plaats van de indruk te wekken dat het om rocket science gaat.

- De voorgestelde programmatische aanpak is voorgelegd aan de Stas en die is akkoord. Verder geen op- of aanmerkingen.

Advies: eventueel toezeggen dat wij nog een voorbeeld leveren die in de brief kan op blz 4/5.

- In een eerder versie stond nog heel stellig dat het afpakbedrag elk jaar hoger moet zijn. Inmiddels is door V&J op ons verzoek een flinke nuance daarop aangebracht (paragraaf 2a).

Alleen de stelling dat wij meer inzetten op compliance is dan weer een beetje ongelukkig geformuleerd.

2. *Periodieke audit van regelingen op fraudegebied.*

Het idee om de fraudegevoeligheid van nieuwe regels structureel te testen (voordat er in de media naar buiten komt dat er op grote schaal misbruik van wordt gemaakt) lijkt ons zeer de moeite waard om eens nader te onderzoeken.

Daarbij twee kanttekeningen:

- wij hopen dat er niet alleen ex-post, maar ook *ex-ante* gekeken wordt naar de fraudegevoeligheid van regelgeving. Bij ex-ante gaat het dan vooral om nieuwe wetgeving. Ex-post kan nu al gekeken worden
- het gaat verder niet alleen om nieuwe regelgeving die een geldstroom creëert van overheid naar burgers of instellingen, maar ook om regelgeving die een **vermindering** van de geldstroom van de burgers/instellingen naar de overheid creëert. Denk hierbij aan afdrachtverminderingen, etc. Of die een recht in het leven roept, denk aan de VAR (immunititeit van de opdrachtgever).

Advies: steun uitspreken

3. *Subject gerichte benadering*

Dit past mooi in onze visie dat we buiten onze eigen grenzen met behulp van andere publieke en private partijen willen kijken om steeds meer drempels op te werpen, waardoor systematische fraude minder makkelijk wordt. Denk daarbij aan meer gegevensuitwisseling met Logius, maar ook een aanpassing van de taak van Logius. In de bijlage de volledige stappenplan zoals die in het MT FB vanmiddag besproken is n.a.v. de Groningse zaak.

Advies: steun uitspreken.

Concept-visie fraudebestrijding

De belastingdienst handhaaft 'achter in de keten'. Dat betekent dat voor dat er een aangifte wordt gedaan, een teruggaaf wordt gevraagd of een toeslag wordt aangevraagd er eerder al (door anderen) veel handelingen moeten worden uitgevoerd. Deze handelingen vormen samen een keten. Elk van die schakels biedt mogelijkheden tot het verlenen van service en het houden van toezicht. Dezelfde casus zal nu langs de verschillende schakels (er worden er 8 onderscheiden) worden gezien.

In de tabel hierna worden 8 schakels genoemd en per schakel de soort maatregelen (niet limitatief) die kunnen worden overwogen.

Schakel	Soort actie
1-Wetgeving	- pas na 1 jaar in Nederland recht op toeslagaanvraag of belastingteruggaaf - Naam/nummer controle rekeningnummer - Betalen toeslag aan verhuurder/zorgverzekeraar etc.
2-Publiek/private samenwerking	- uitwisselen van fraude signalen tussen (bijv.) banken, verzekeraars, telecomproviders, kredietmaatschappijen en de overheid - opzetten van een nationaal
3-Aanscherpen inschrijving in basisregistraties	- meer controle inschrijving GBA - idem bij omruilen rijbewijs en verkrijgen IND-verklaring
4-Poort controle	- Realtime analyse login gegevens - Andere (meer controlerende) rol van Logius - Meer bevoegdheden, aangifteplicht etc.
5-Samenwerking handhavers	- Onderling uitwisselen van fraude signalen, fenomenen en fraudeurs; - Opzetten van gezamenlijke aanpak (hinderlijk volgen van potentiële misbruikers)
6-Risicodetectie voor transactie systeem (Profiling)	- Gericht op fraude detectie - Monitoring van aanvragen/aangiften voor toegang in de transactie systemen
7-Transactiesysteem	- Gericht op fout detectie - Controle op rechtmatigheid - Verbetering digitale dienstverlening
8-Beschikken en betalen	- Gericht op snelheid en service

De soort maatregelen die de belastingdienst nu neemt zien hoofdzakelijk op onderdeel 7 en 8. De stappen 1 t/m 6 bieden volop kansen om de handhaving (keten breed) te voorkomen.