



Ministerie van Financiën

30-9 10g 15u
18.00u

→ graag ref even overleg met []
→ met name over vertrouwelijkheid
notities.

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

de minister (ter informatie)

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst (ter informatie)

Alex 29/9

notitie

POK | Laatste levering en aanbiedingsbrief

Directie
Bestuursondersteuning &
Advies

Inlichtingen

T 070-

F 070-

minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

29 september 2020

Notitienummer

2020-0000181888

Auteur

Van

Kopie aan

Aanleiding

Komende donderdag vindt de laatste levering plaats van documentatie aan de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag. Hieronder treft u een appreciatie van de informatie die uitgaat op basis van een globale lezing door COMM en BOA. Daarnaast is aangehecht bij deze notitie een aanbiedingsbrief voor de stukken.

Beslispunt

Bent u (stas T&D) akkoord met de aanbiedingsbrief? Zo ja, dan verzoeken wij u die te ondertekenen.

Kern

- Deze derde levering betreft e-mailberichten die zijn aangetroffen in de resterende e-mailpostbussen. De levering betreft voor het overgrote deel e-mailcorrespondentie die relevant is voor de informatievordering die ziet op het rapport van de Nationale Ombudsman en de opvolging daarvan (periode: 2016 tot en met november 2019). Ten aanzien van de vordering die ziet op de MC Aanpak Fraude (periode 2013-2015) zijn er twee e-mailberichten gevonden die worden aangeleverd aan de ondervragingscommissie.
- De stukken die in deze levering zitten zijn – evenals de vorige, tweede, levering – gevoeliger van aard dan de stukken in de eerste levering. Dit wordt veroorzaakt vanwege de persoonlijke aard (e-mail) van de berichten. Wij hebben op basis van een globale scan op gevoeligheden door COMM en BOA in de toelichting een aantal van die gevoeligheden opgesomd.
- In de aanbiedingsbrief wordt toegelicht welke informatie wordt geleverd. De aanbiedingsbrief geeft daarnaast aan voor welke stukken een beroep wordt gedaan op 'het belang van de staat'. Dit betreft (een concept van) advisering van de Landsadvocaat die ook in de vorige levering zat en ten aanzien waarvan een beroep is gedaan op het belang van de staat. Daarnaast wordt de ondervragingscommissie voor een aantal stukken verzocht om deze vertrouwelijk te behandelen. Dit betreffen stukken met persoonsgegevens van de gedupeerde ouders en de gespreksverslagen van gesprekken met leden van het voormalig MT Fraude.

Toelichting

Inhoud levering

De laatste levering bestaat uit de volgende onderdelen:

- Het resterende deel van de door de ondervragingscommissie gevorderde elektronische correspondentie ten aanzien van de informatievorderingen, waaronder een enkel appbericht. De levering is van eenzelfde omvang als de vorige levering.
- Aanvullende stukken die het resultaat zijn van een volledigheidcheck op de eerste levering. Dit betreft met name geparafeerde notities en aanvullingen op de inventarislijst bij de eerste levering voor zover wij inmiddels (en destijds nog niet) hebben kunnen achterhalen dat een document het niveau van [] of hoger heeft bereikt.

Appreciatie

COMM en BOA komen op basis van een globale lezing tot onderstaand beeld van de inhoud:

- De meest gevoelige informatie betreft de verslagen van de gesprekken door de toenmalige DGBD met de leden van het voormalig MT-Fraude. Eerder is de bovenliggende samenvatting ('rode draden notitie') al openbaar met de TK gedeeld, maar de verslagen geven wel nadere inkleuring met ook wel nieuwe informatie. De verslagen met de individuele leden worden met een verzoek om vertrouwelijke behandeling aan de POK ter beschikking gesteld. De commissie besluit of de verslagen ook daadwerkelijk vertrouwelijk blijven. De verslagen bevestigen het beeld dat tot de oprichting van het MT Fraude en CAF door de Belastingdienst zelf is besloten. Er was onvoldoende vastgelegd welk mandaat het MT Fraude had en dat bleek ook voor de verschillende leden niet duidelijk. Ook was er geen beeld bij de opvolging van de verschillende acties binnen de onderdelen en welke verantwoordelijkheden golden. De fiscaal-juridische en vaktechnische rol was nagenoeg niet vertegenwoordigd in het MT Fraude. Er werd door sommigen vanuit gegaan dat knelpunten voor burgers in bezwaar-en beroep zouden worden opgelost. Door voormalig leden wordt aangegeven dat met name de toenmalige [] met name een sterke focus op fraude had en dat - als de toenmalig staatssecretaris geïnformeerd zou zijn geweest - dat via hem moet zijn gelopen, maar dat zij daar zelf geen kennis van hebben gehad. Ook komt de onbemindheid met het uitkeren van toeslagen door de Belastingdienst aan de orde. Andere punten die uit de verslagen komen:
 - Het bestaan van het MT Fraude was pas in het voorjaar van 2019 bij DGBD en anderen op het departement bekend, terwijl het dossier kinderopvangtoeslag toen al een jaar in de media was en voormalig leden van het MT Fraude nog steeds werkzaam waren binnen de Belastingdienst.
 - In de aanloop naar en vastlegging van de gesprekken met de voormalig leden MT Fraude is zichtbaar dat er bewust wordt nagedacht over wat wel of niet WOB-baar is en de formuleringen zijn daarop aangepast.
 - Een van directeuren verwijst naar lid Omtzigt als iemand die in het verleden opriep tot fraudebestrijding. Een andere [] benoemt dat in zijn beleving de losse manier van communiceren (mondeling door [] [] geen notities en vastlegging) ook akkoord was voor de toenmalige staatssecretaris.
- Daarnaast zit er een mailwisseling in de set met verwijzing naar eerdere handreiking uit juni 2017 van [] Toeslagen aan de advocate om de CAF-11 zaken af te ronden. De advocate vond dit niet voldoende en is niet op dit aanbod ingegaan.
- In een app bericht van [] aan DGBD wordt verwezen naar berichten die minister ontvangt waarom alle betrokken ambtenaren nog op hun plaats

|| zouden we
het
niet doen?
↓
groep
betreft

zitten en dat de lijn moet zijn dat de TK geen bemoeienis heeft met individuele ambtenaren maar dat het goed is dat [] en DGBD wel spreken over de strategie.

- Uit de stukken komen een aantal ambtelijke twistpunten naar voren. Zo blijkt onder andere discussie te geweest over hoe en door wie (DGBD of anderen) de vorige staatssecretaris het beste ondersteunt kon worden in de crisis. Ook zit in de set een notitie vanuit DGBD met een zeer scherp oordeel van [] op een eerste notitie over het onderwerp O/GS ('schande').
- Het ambtelijk commentaar ten aanzien van feitelijke onjuistheden op conceptrapport Donner maakt onderdeel uit van de set.
- Tevens maakt een brief van het CAF-team aan DGBD van eind november 2019 - met daarin de notie dat zij de kamerbrief van 15/11 een schok vonden en dat er onvoldoende hoor-en wederhoor is toegepast - onderdeel uit van de set.
- Er komen heel veel concepten van Kamerbrieven naar voren, waarbij vanuit veel verschillende onderdelen van het ministerie reactie op wordt gegeven.
- De set bevat de verslagen van het MT Fraude. De kernproblematiek, 'stopzetten voorschotten' en 'goeden lijden onder de kwaden' komt als in de eerste verslagen ter sprake.

|| nog de
antwoord
gevonden?

Gespreksverslagen MT Fraude

De laatste levering bevat verslagen van gesprekken die zijn gevoerd met de voormalige leden van het MT Fraude. Deze gespreksverslagen vormen de basis voor de zogeheten 'rode-draden-notitie', die medio dit jaar aan de Tweede Kamer is gezonden. In eerdere communicatie naar de Tweede Kamer is aangegeven dat deze gespreksverslagen P-vertrouwelijk zouden zijn. Wij hebben echter niet kunnen achterhalen waar deze kwalificatie vandaan komt. Ook navraag bij degenen die de gesprekken hebben gevoerd, heeft geen duidelijkheid verschaft over welke mate van vertrouwelijkheid is toegezegd. De gespreksverslagen zelf vermelden over de vertrouwelijkheid:

"Het gesprek en het verslag bevatten de persoonlijke weergave van de beleving en opvatting van [persoon] over hoe het MT fraude werkte. Het wordt vastgesteld nadat [persoon] een concept heeft ontvangen. Wel wordt het verslag gedeeld in kleine kring. Mocht de Stas het willen inzien, is dat ook mogelijk."

Gezien voornoemde passage overleggen wij de gespreksverslagen wel aan de ondervragingscommissie, maar doen wij een beroep op de blijvende vertrouwelijkheid van deze stukken. Dat houdt in dat deze stukken – indien de ondervragingscommissie het beroep op blijvende vertrouwelijkheid honoreert – niet openbaar worden na afloop van de parlementaire ondervraging. Wij hebben aan [] Belastingdienst, die bij de gesprekken aanwezig was, gevraagd om de betrokkenen op de hoogte te stellen dat de stukken worden gedeeld met de ondervragingscommissie.

Back-up e-mailaccounts @belastingdienst.nl

Een gedeelte van de medewerkers van de Belastingdienst wiens e-mailpostbussen zijn doorzocht op relevante e-mailberichten waren in het bezit van twee e-mailpostbussen: een @minfin.nl e-mailaccount en een @belastingdienst.nl e-mailaccount. Van de @minfin.nl e-mailaccounts was van de betreffende personen nog een back-up beschikbaar, welke is doorzocht op relevante correspondentie. Van de @belastingdienst.nl was van [] geen back-up meer beschikbaar. Navraag bij hen leert dat zij hun @belastingdienst.nl e-mailaccount feitelijk niet gebruikten, maar enkel werkten met hun @minfin.nl e-mailaccount.

Uit navraag bij de Belastingdienst bleek dat de back-ups van e-mailpostbussen van medewerkers 3 weken na uitdiensttreding worden verwijderd. Voor de back-ups van @minfin.nl e-mailaccounts wordt in beginsel een termijn van 5 jaar na uitdiensttreding gehanteerd. Het verschil in bewaartermijn tussen de Belastingdienst en het kerndepartement is opvallend. In de aanbiedingsbrief aan de ondervragingscommissie wordt melding gemaakt van het niet beschikbaar zijn van de @belastingdienst.nl back-ups van betreffende personen. Doordat de @minfin.nl back-ups wel beschikbaar zijn, roept deze passage mogelijk vragen op bij de ondervragingscommissie. Er wordt gewerkt aan een oplossing om de bewaartermijnen meer met elkaar in overeenstemming te brengen. Hier komen wij nog bij u op terug.

Belang van de staat

De laatste levering bevat een drietal documenten ten aanzien waarvan wij een beroep op het belang van de staat doen. Het betreft (concept) advisering van de Landsadvocaat ten aanzien waarvan wij bij voorgaande levering ook een beroep op het belang van de staat hebben gedaan.



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Parlementaire Ondervragingscommissie
Kinderopvangtoeslag
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
inlichtingen@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
Betreft Levering informatievordering Parlementaire
Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Ons kenmerk
2020-0000181889
Uw brief (kenmerk)

Geachte heer Van Dam,

Uw commissie heeft per brief van 14 juli 2020 schriftelijke inlichtingen en documenten gevorderd bij het ministerie van Financiën. Bij deze lever ik uw commissie het derde en laatste deel van de gevorderde informatie die bij het ministerie van Financiën aangetroffen is en onder de verantwoordelijkheid van Financiën valt.

Aanlevering gevorderde informatie

U treft bijgaand de volgende stukken aan:

Vordering	Inhoud levering 1 oktober
II-FIN-001 & II-FIN-002	De levering omvat ten eerste het tweede gedeelte van de door uw commissie gevorderde elektronische correspondentie die gerelateerd zijn aan (de voorbereiding van) de reactie op het rapport "Geen powerplay, maar fair play" van de Nationale ombudsman in 2017, de daaropvolgende correspondentie, overleggen en de besluitvorming over opvolging van het rapport (waaronder de agenda's, besluiten en verslagen van de ministerraad), inclusief (de voorbereiding van) de parlementaire behandeling daarvan, voor zover die het niveau van [redacted] en hoger en/of de bewindspersonen hebben bereikt. Het betreft relevante elektronische correspondentie die is aangetroffen in de e-mailpostbussen van de [redacted], [redacted] en [redacted]. Daarnaast betreft dit een tweede levering van e-mailcorrespondentie die is aangetroffen in een aantal van de e-mailpostbussen waarvan in de vorige levering al elektronische correspondentie is overlegd, te weten de e-mailpostbus van mevrouw Leijten, [redacted] de [redacted] en [redacted]. Tot slot is betreffende personen gevraagd naar andere elektronische correspondentie zoals SMS-berichten en WhatsApp-berichten, welke hierbij ook wordt overlegd. Deze bleken echter zeer beperkt

Vordering	Inhoud levering 1 oktober
	aanwezig. De levering omvat ten tweede aanvullende stukken die zijn voortgekomen uit een volledigheidscntrole op de eerste levering. Deze worden in een aparte map aangeleverd. De levering omvat ten derde de gevorderde tijdlijn van alle stukken die in de eerste twee leveringen en deze derde levering zijn aangeleverd.
I-FIN-002 & I-FIN-003	De levering omvat de relevante e-mailcorrespondentie die gerelateerd zijn aan de ministeriële commissie Aanpak Fraude, waaronder de aanloop naar deze commissie, voor zover deze een relatie hebben met of van invloed kunnen zijn op de kinderopvangtoeslag en deze het niveau van en hoger en/of de bewindspersonen hebben bereikt. De levering omvat daarnaast de gevorderde tijdlijn van alle stukken die in de eerste en deze derde levering zijn aangeleverd.

Directie
Bestuursondersteuning &
Advies

Ons kenmerk
2020-0000181889

Belang van de staat ex artikel 19 Wpe

Voor een beperkt aantal documenten doe ik een beroep op de verschoningsgrond 'belang van de staat' van artikel 19 Wpe. Dat betekent dat ik deze documenten niet zal verstrekken, maar op een andere wijze de informatie uit deze documenten ter kennis van uw commissie wil brengen. Het betreft de documenten met documentnummers 260, 264 en 1444 behorend tot de vordering II-FIN-001 en II-FIN-002. Ik merk daarbij op dat de eerste twee documenten (met nummer 260 en 264) een kopie zijn van het document uit de eerste levering met nummer 170 ten aanzien waarvan ik al een beroep op het 'belang van de staat' heb gedaan. Het document met documentnummer 1444 betreft een concept van dat document. Ik verzoek uw commissie om met betrekking tot deze documenten het 'verzoek om afschrift van stukken' om te zetten in een 'verzoek om inzage van stukken'. Ik verwijs in dit verband ook naar de toelichting die ik heb gegeven bij mijn brieven van 1 en 15 september jl. waarin ik voor soortgelijke documenten een beroep heb gedaan op 'het belang van de staat'.

Vertrouwelijke behandeling ex artikel 40 Wpe

Een deel van de gegevens die in het kader van uw vordering wordt verstrekt, ontvangt u ter afschrift en is openbaar. Daarnaast ontvangt u een aantal stukken ter afschrift vertrouwelijk. Deze stukken worden bij u aangeleverd in een rode map en op de USB-stick in de map 'Vertrouwelijke documenten'. Het gaat hier om stukken waarvan de commissie vertrouwelijk kennis mag nemen, maar die niet openbaar mogen worden. Voor de in die stukken vervatte informatie verzoek ik uw commissie dan ook dringend om deze blijvend vertrouwelijk te behandelen en op grond van artikel 40 Wpe 2008 beperkingen te stellen aan de openbaarheid. Dat wil zeggen dat de ondervragingscommissie slechts op niet-herleidbare, geparafraseerde en geanonimiseerde wijze zal verwijzen naar de inhoud van deze documenten in haar verhoren en rapport. Het betreft:

- Stukken die overzichten van persoonsgegevens zoals bijvoorbeeld BSN-nummers van gedupeerde ouders bevatten. Openbaarmaking zou een inbreuk

vormen op de persoonlijke levenssfeer van deze personen, conform artikel 40, lid 2, sub d Wpe.

- Gespreksverslagen van gesprekken met de leden van het voormalig MT Fraude ten aanzien waarvan vertrouwelijkheid is toegezegd tegenover de betreffende personen. Het betreft de gespreksverslagen die ten grondslag liggen aan de 'rode-draden-notitie' welke op 4 juni 2020 aan de Tweede Kamer is aangeboden (31066, nr. 661, 2019-2020). Ten aanzien van deze gespreksverslagen verzoeken wij u, met een beroep op artikel 40, lid 3, sub f van de Wpe, deze vertrouwelijk te behandelen gezien de vertrouwelijkheid die is toegezegd aan de betrokkenen. Indien de verslagen wel openbaar zouden worden, zou dat leiden tot onevenredige benadeling. De onevenredige benadeling schuilt erin dat de betrokkenen mogelijk dingen niet of anders hadden gezegd wanneer zij wisten dat de gespreksverslagen openbaar zouden worden. Daar komt bij dat het vertrouwen in hun werkgever bij openbaarmaking onevenredig geschaad zou zijn en dat openbaarmaking een negatief effect kan hebben op de effectiviteit waarmee de werkgever toekomstige interne onderzoeken als deze kan uitvoeren. Het is immers goed denkbaar dat in toekomstige situaties medewerkers terughoudender worden met het geven van informatie als dergelijke gespreksverslagen openbaar worden. Tot slot zijn de hoofdlijnen uit deze verslagen al met de Kamer gedeeld, waardoor het belang van de openbaarheid van de gespreksverslagen niet opweegt tegen de nadelige gevolgen daarvan. In de jurisprudentie over het vergelijkbare artikel 10, lid 2, sub g WOB is door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat gespreksverslagen in het kader van onderzoeken waarover vooraf vertrouwelijkheid was toegezegd, niet openbaar gemaakt hoeven te worden om dezelfde redenen die hiervoor zijn uiteengezet. Zie in dat verband de uitspraak van 27 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:940) over de inzage in het archief van de commissie Scheltema, meer in het bijzonder rechtsoverweging 4.4 e.v.

Verder verzoek ik u om voor zover de aangeleverde stukken die als zodanig niet als blijvend vertrouwelijk zijn aangemerkt nog persoonsgegevens bevatten, zoals onverhoopt ongelukt gebleven namen van ambtenaren onder het niveau van directeur, telefoonnummers en e-mailadressen, deze persoonsgegevens als blijvend vertrouwelijk te behandelen.

Coderen namen en informatie buiten de reikwijdte van de vordering

Daarnaast zijn, conform hetgeen is afgesproken in het informatieprotocol, de persoonsgegevens van externen en ambtenaren onder het niveau van directeur gelakt en van een code voorzien. De coderingslijst voor wat betreft de namen van de ambtenaren onder het niveau van directeur ligt ter inzage op het ministerie van Financiën, conform het bepaalde in artikel 16 van de samenwerkingsafspraken. De coderingslijst voor wat betreft de namen van externen overleggen wij hierbij ter inzage, conform het bepaalde in artikel 17 van de samenwerkingsafspraken.

Totstandkoming set informatievorderingen

Voor het ontsluiten van de gevorderde elektronische correspondentie is de back-up van de e-mailpostbus van de betreffende oud-bewindspersonen en oud-topambtenaren opgevraagd. Daarnaast zijn de e-mailpostbussen van de betrokken bewindspersoon en topambtenaren die nog werkzaam zijn bij het

Directie
Bestuursondersteuning &
Advies

Ons kenmerk
2020-0000181889

ministerie van Financiën doorzocht op relevante correspondentie. Een deel van de medewerkers wiens e-mailpostbus is doorzocht waren zowel in het bezit van een @minfin.nl e-mailaccount als een @belastingdienst.nl e-mailaccount. Van [] [] was van het @belastingdienst.nl e-mailaccount geen backup meer beschikbaar. Dat e-mailaccount kon dan ook niet worden geraadpleegd. Uit navraag bij betreffende personen bleek echter dat zij in de praktijk enkel gebruik maakten van hun @minfin.nl e-mailaccount.

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Ons kenmerk
2020-0000181889

Tot slot

Het onderzoek naar de door u gevraagde informatie is met de grootst mogelijke zorgvuldigheid doorlopen. Dit om te zorgen voor het open en transparant geven van inzicht in de besluitvorming. Daarbij is uitgegaan van uw vordering en de aangegeven informatie over het onderzoek dat u uitvoert. Mocht er onverhoopt toch nog informatie worden aangetroffen die uw vordering raakt dan wordt deze alsnog zo snel mogelijk aan u toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane,

Alexandra C. van Huffelen

Geprint met Digidoc 2 op 29-09-2020, 16:24

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: BOA 181888 POK | Aanbiedingsbrief en laatste levering

Nummer: 2020-0000021100

Algemeen taakverzoek:

Document: BOA 181888 POK | Laatste levering en aanbiedingsbrief (2020-0000181888)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(BOA)	29-09-2020, 16:18	BOA Paraferen

Document: Levering informatievordering Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (2020-0000181889)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(BOA)	29-09-2020, 16:18	BOA Paraferen