

1847

Achtergrond

Vast is komen te staan dat voor het opvragen van het BSN op het 1847-formulier geen wettelijke grondslag bestaat. Daarnaast is het met het oog op het toezicht op heffing op resultaat uit overige werkzaamheden (ROW) wenselijk dat een expliciete verplichting tot het uit zigen beweging verstrekken van de in het 1847-formulier gevraagde gegevens in de wetgeving wordt opgenomen.

De uitvraag van het BSN via het 1847-formulier is inmiddels stopgezet. De overige gegevens van het 1847-formulier kunnen nog wel worden uitgevraagd.

Voordat een begin gemaakt kan worden met de uitwerking van de wettelijke regeling zowel ten aanzien van een verplichting tot meedeelgegevens als ten aanzien van een verplicht gebruik van het BSN daarbij, dient meer inzicht te bestaan in wat beide regelingen moeten inhouden.

Algemene aandachtspunten

In het algemeen gelden de volgende aandachtspunten voor (verzoeken tot) wetgeving:

1. Probleem

- Aanleiding voor het voorstel
Zie bij achtergrond.

- Omschrijving van het probleem

Regio 2017 verscheen op Taxline een color voor verwerking van het BSN bij 1847-verklaringen.¹ Door middel van deze verwerkingen verstrekken (rengeregenen) opdrachtgevers aan de Belastingdienst informatie over uitbetalingen aan derden (opdrachtnemers) die kwalificeren als resultaat uit overige werkzaamheden (ROW). Deze informatiebron vormt belangrijke contra-informatie voor het toezicht op de (juiste) heffing van inkomstenbelasting en wordt ook gebruikt voor het invullen van de Vooraf ingevulde Aanvraag (VIA). Door het invullen van deze informatie wordt de spontane melding van de ID-verplichtingen door de opdrachtgevers gevorderd. Voor de Belastingdienst is de informatie uit 1847-verklaringen van groot belang voor het uitvoerings- en toezichtproces.

Door middel van het BSN kunnen de geregelde gegevens gesummariseerd gekoppeld worden aan de juiste belastingplichtigen. Zonder BSN moeten de gegevens handmatig worden gekoppeld aan de desbetreffende persoon. Dit is zeer bewerkelijk, met grote kans op fouten. Heel veel kleine leveranciers vermijden namelijk niet de exacte naam van de opdrachtgever of laten de geboortedatum achterwege. Als geen BSN wordt gebruikt zijn naam en geboortedatum essentieel voor een juiste koppeling, want daarop kan aus niet worden vertrouwd. Bij ROW komen veel kleine bedrijven en voor. Hiervoor is het niet efficiënt om uitvoerig te zoeken naar juiste belastingplichtige. Soms is de kwaliteit van de gegevens zodanig dat deze in het geheel niet aan een belastingplichtige kunnen worden gekoppeld. Het kunnen gebruiken van het BSN is dus essentieel voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de ROW-regeling in de IB.

Naast het probleem rond gebruik van het BSN speelt nog dat geen wettelijke verplichting tot rensengieren bestaat voor opdrachtgevers. Een aantal administratieplichtigen verstrek jaarlijks uit eigen beweging² informatie aan de Belastingdienst over ROW-betalingen aan derden. Voor deze verstrekking geldt geen wettelijke verplichting. Daardoor wordt een grote hoeveelheid voor de heffing relevante contra-informatie meegelen. Ook gelden geen wettelijke voorvoorschriften voor de 1847-verklaring. Dat leidt ertoe dat de

¹ <http://taxline.nl/-/1847-acties-1847-mat-provacc-wetgeving>

² Een deel van die informatie wordt aanvullend na een daartoe strekkend verzoek ('vessenvaagd'). Hiervoor leidt art. 53 AWB de grondslag.

verklaringen als ingediend: en de informatie worden aangeleverd (pdf's), die niet geautomatiseerd verwerkt kan worden. Daarnaast schiet door het ontbreken van voorvoorschriften de kwaliteit van de gegevens in de aangeleverde verklaringen vaak tekort (niet eenduidig beschreven, spelfouten in namen, ontbrekende voorletters etc.).

- c. Urgentie: wat zou er gebeuren als het probleem niet of later wordt opgelost? Het nalevingstekort in de IB kan oplopen. De afgelopen jaren is al een gestage terugloop te zien in aangelevering van renaissanceaanmeldingen. Door het ontbreken van een wettelijke verplichting en problemen rond BSN-verwerking zal dit aantal naar verwachting nog verder dalen. Dit maakt adequate handhaving door de Belastingdienst moeilijk, zo niet onmogelijk.
- d. Cijfermatige onderbouwing van het probleem over de afgelopen jaren? Is er een voorbeeld mis? Graag alle relevante cijfers onderstaande tabel voor de
- Hoe vaak komt het per jaar voor? Wat is het? Hoeveel belastinginkomsten loopt de ED ouwing meesturen. ontvangen renaissanceaanmeldingen.

Jaar	Aantal aangeleverde bronnen	leverde aanmeldingen	Totaal bedrag
2012	16.027	767.293	1.075.431.722
2013	14.410	637.315	1.005.190.741
2014	15.215	706.951	1.030.216.121
2015	14.011	626.397	893.885.299
2016	12.919	613.050	995.419.044
2017	19.835	536.051	737.035.931

Wet Wv 2017
50% - 10%

- e. Er wordt jaarlijks dus voor ca. €1,5 miljard aan RGV-inkomsten van 1847-verklaringen gerangschikt. Dit is ca. 50% van de bedragen die over de periode 2012-2015 gemiddeld t'oonstaan via de aangifte IB door resultaatgevers als RGV werden aangegeven.³
- f. Het aantal renaissanceaanmeldingen loopt al enige jaren terug (zie tabel). Door de bekendheid van opdrachtgevers met de problemen rond 1847 zal het aantal (bruikbare) renaissanceaanmeldingen de komende jaren naar verwachting nog verder teruglopen.
- g. Onderstaande tabel geeft een inzicht van de kwaliteit van de binnenkomende renaissanceaanmeldingen (in termen van herleidbaarheid naar de desbetreffende belastingplichtige op basis van BSN).

Maak
50% incl. 0
10% + 10%

³ De cijfers voor RGV en landbouw zijn hier niet in. Deze worden apart aangeleverd door SVB en goudarbeiders. In de voorgespreide aangifte worden alle beschikbare gegevens onder elkaar gezet in de rubriek RGV.

Identificeren en Verifiëren van Personen - IVP

IB 67 - IIV 2016

	RIJZ	TOTAAL RIJZ
	20%	
alle vooraf vastgestelde	84.488	168.976
aan RIJZ	54.962	109.924
Enkele	809.987	1.619.974

Belastingdienst dus niet over contra-informatie ten behoeve van het lozacht.
In 2013 heeft EHI een steekproef gedaan waaruit kon worden afgeleid dat het
verdringsakkoord op ROW meer dan 200 miljoen euro per jaar bedraagt.
Er zijn al meerdere onderzoeken uitgevoerd naar de juistheid en volledigheid van
de ROW stroom. Er is een rapport van de FIOD waarin het bedrag aan niet
aangegeven inkomsten wordt geschat op een bedrag tussen de 300 en 550 miljoen
euro.

Uit een projectmatig onderzoek (uitgevoerd in 2017, kantoor Eindhoven) blijkt dat:
- er 7.791 posten gecontroleerd zijn op de ROW inkomsten;
- er in 60% van de gevallen gecorrigeerd moest worden;
- het totale correctiebedrag 16.736.820 euro is;
- het gemiddelde correctiebedrag 3.372 euro is;
- in 25,4% van de gevallen kosten worden afgetrokken, en een bedrag van
866.241 euro ten onrechte is afgetrokken ($7.791 \times 15,4\% = 1.200$, gemiddeld
correctiebedrag is 866.241 : 1.200 = 721 euro).

Als deze bevindingen worden ingesloten op het totaal aan ingewonnen ROW-
gegevens (afgangspunt 620.000 aangeleverde betalingen) dan zou dit betekenen:
- te corrigeren aangiften $60\% \times 620.000 = 372.000$
- te corrigeren bedrag is dan $372.000 \times 3.372 = 1.253.216.000$
- te corrigeren in de kosten $15,4\% \times 620.000 = 97.020$ aangiften
- te corrigeren bedrag is dan $97.020 \times 721 = 69.951.420$ euro

Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat nu is uitgegaan van de door ons
ingewonnen ROW informatie, die verre van volledig is. Dat zou betekenen dat de te
corrigeren bedragen potentieel nog veel hoger liggen.
De genoemde rapporten zijn integraal opgenomen bij vraag 5, onderdeel i.

e. Aansprekende voorbeelden van praktijksituaties.

Gevalleten waarin de koppeling tussen gegevens en belastingplichtige niet gelegd kan
worden omdat een BSN ontbreekt zijn genoemd onder 2, onderdeel b (alternatieven). Het
gaat vaak om situaties waarin de uitbetaling heeft plaatsgevonden aan een ander dan de
belastingplichtige en (dus) aan BSN of geboortedatum van de belastingplichtige ontbreekt.

Het is voorgekomen dat de Belastingdienst, in een uitkerende paying een BSN aan een man
te koppelen, het verspreiden op basis van naam/voornamen en postcode/waarsnummer in
het gegevensregister zijn een man heeft gekoppeld, terwijl de tenaamstelling van het
rekeningnummer refereerde aan zijn vrouw. Op basis hiervan is het bedrag aan de VZA
voorgevoerd bij de man. In de aangifte hebben de betrokkenen het bij de man vermeld
en ingevuld in de aangifte van de vrouw.

2. Voorgestelde oplossingen

a. Hoe luidt de voorgestelde oplossing?

Tref een wettelijke regeling op grond waarvan opvragen van het BSN door opdrachtgever

bij opdrachtnemer mogelijk wordt, en die een verplichting tot aansluiting van betalingen van opdrachtgever aan opdrachtnemer met vermelding van het BSN creëert.

- b. Welke alternatieve oplossingen (al dan niet via wetswijziging) zijn mogelijk?
De regeling zou in een formele wet opgenomen kunnen worden, of in een amvb. Alternatief is het handmatig koppelen van gekwalificeerde gegevens aan de desbetreffende belastingsplichtige.

Er wordt onderzoek gedaan naar gebruik van het IBAN-nummer waarop de uitbetalingen zijn gedaan en een persoon (b) kansloosverre gegevens te krijgen via de in het IVB-proces (identificatie- en verificatie). Het IBAN-nummer zal echter om verschillende redenen nooit een voldoende alternatief voor het BSN kunnen zijn:

- In veel gevallen is sprake van "rental" rekeningen, daarbij weten we niet aan wie het geld is uitbetaald, dit kan ook de partner van de belastingsplichtige zijn.
- Bij bepaaldekomsten (bv. bij dagbladbezorging) is vaak sprake van kinderen; de uitbetalingen worden dan regelmatig op de rekening van de ouders gedaan.
- De persoonsdata: in sommige gevallen doet de vorder de werkzaamheden, maar heeft zij geen eigen rekening en laat zij het geld overmaken op de rekening van de vorder.
- In dit soort (veel voorkomende) situaties is een koppeling met de juiste persoon op basis van afvoer het IBAN-nummer niet mogelijk.

- c. Welke alternatieve oplossingen (al dan niet via wetswijziging) zijn onderzoek?
De oplossing van een wettelijke regeling is uitgewerkt voor de doelgroep administratieplichtigen (zie voor afscherming hieronder)

De oorspronkelijke verplichting kan worden opgenomen in artikel 22, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit IB, door daarin een nieuwe groep administratieplichtigen op te nemen. Deze wordt als volgt omschreven:⁴

Administratieplichtigen die uitbetalingen doen aan een natuurlijke persoon die a. voor ten verkeerzamen is bedoeld in de artikelen 3.91, 3.92 en 3.92b van de Wet IB 2001, vericht, anders dan op basis van arbeidsovereenkomst; en b. niet op grond van artikel 18 van de Handelsregisterwet 2007 zijn ingeschreven in het handelsregister, of die op grond van genoemd artikel wel zijn ingeschreven in het handelsregister, maar niet verplicht zijn tot afdracht van omzetbelasting als bedoeld in de Wet op de omzetbelasting

Er zou nog een uitzondering opgenomen kunnen worden die verzekert dat onder deze naam geen uitbetalingen in de aanmerkelijk belang sfeer (artikel 4.6 Wet IB2001 cv.) worden overgenomen door administratieplichtigen.

In artikel 22, tweede lid, worden de gegevens omschreven waarop deze aansluitingsplicht van toepassing is. Het toe wordt een onderdeel toegevoegd aan dit artikel:

p. met betrekking tot resultaat uit overige werkzaamheden als bedoeld in artikel 3.90 van de Wet Inkomstenbelasting 2001:

- 1°. naam, adres en woonplaats
- 2°. identificatienummer, btw-identificatienummer of burgerservicenummer van de administratieplichtige;
- 3°. naam, adres en woonplaats van de ontvanger van de uitbetaling;⁵
- 4°. geboortedatum van de ontvanger van de uitbetaling;
- 5°. het tijdstip waarop de uitbetaling betrekking heeft;
- 6°. het belastingjaar waarop de uitbetaling betrekking heeft;
- 7°. het bankrekeningnummer waarop de uitbetaling heeft plaatsgevonden;
- 8°. het bedrag van de uitbetaling, met inbegrip van eventueel verstrekte kostenvergoedingen;
- 9°. gegevens over het softwarepakket waarmee de administratieplichtige het bestand met

⁴ Gelet op de noodzakelijkheid van uitgebreide omschrijving ligt oemering in een nieuw lid voor de hand.
⁵ Het burgerservicenummer hoeft hier niet genoemd te worden, omdat de verplichting tot vermelding door de administratieplichtige a. is opgenomen in artikel 53, derde lid, Awv.

de onder 1^a tot en met 8^e genoemde gegevens heeft gegenereerd.

- d. Waarom heeft de BD een voorkeur voor de voorgestelde oplossing?

Handmatige koppelen is erg veel werk en er zijn veel mismatches op. Bovendien kan de informatie dan niet worden gebruikt voor de VIA, ter verhoging van de juistheid van ROM-aansloten. De uitvoeringskosten en het nalevingsstokort zullen daardoor stijgen.

3. Uitvoerbaarheid

ke met draadscrap voor en na mee egal

- a. Aan welk(e) eindvoorwaarden moet zijn voldaan wil de maatregel uitvoerbaar/haan haalbaar zijn?

Vergeving en systemen moeten op moment van invoering van de wetgeving op elkaar aansluiten. Het onderdeel 1847 moet aangepast zijn vanuit het huidige systeem RIS naar het nieuwe systeem CMG. Dit vereist aansluiting op volledige uitfasering van RIS en overbrenging van alle stromen naar CMG. 1847 heeft - nikt bij de nu raak, omdat bij een aanzienlijke toename van het aantal reizen/segmenten door verslachte ing F- niet meer zamen.

Daarnaast moet - afhankelijk van de gekozen oplossing - de koppeling tussen st portaal robuust gemaakt worden, omdat meer verkeer per jaar te kunnen verwerken. Er is een verzoek ingediend voor budget om jaarlijks op te schalen naar meer uitdijgingen (10.000 per jaar extra). Dit is overigens niet nodig bij een verplichte aanlevering.

verhaal opvalt

- b. Hoeveel bedragen de incidentele en structurele kosten/besparingen in de uitvoering?

Incidenteel is de (totale) overgang van RIS naar CMG begroot op € 1.000.000. Het verbeteren en uitbreiden van het inlichtingsproces via het bestaande portaal is begroot op € 700.000, waarvan € 300.000 structureel.

- c. Hoeveel tijd is nodig tussen wetswijziging en invoeringsdatum?

De prioritering in het proces gaat gepaas of het budget voor de pogende acties (en beheerders mensen, denk aan bouwers en testers etc.) daadwerkelijk beschikbaar gesteld gaat worden en per winster. De prioritering hangt weer samen met de wettelijke wijziging van de wetgeving tot stand komt, anders heeft aanpassing van de systemen niet veel zin. We moeten echter voorkomen dat we op elkaar gaan wachten, dan ontstaat een dead lock.

- d. Per wanneer is de maatregel uitvoerbaar?

Zie onder c. Hangt af van de loop van het wetgevingstraject en de prioritering van de realisatie van de systeemwijzigingen.

4. Overige relevantie

- a. Heeft de maat

De maatregel de VIA. Daarna geen voorinv. onthult opgev

or

- b. Welke risico's dragen er aan de voorgestelde maatregel (bijvoorbeeld fraudegevoeligheid)?

In theorie zouden administratieve verplichtingen misbruik kunnen maken van het feit dat zij NAV-gegevens en BSN van een opdrachtnemer in bezit hebben. Dit geldt echter nu ook al voor zover zij natuurlijke personen in dienst hebben, of zaken doen met ondernemingen. Dit risico is - voor zo ver bekend - nog nooit reëel geworden.

kegel 2
onthoudt

- c. Draagt de maatregel wel/niet bij aan de vereenvoudigingsdoelstelling?

Ja, voor de draadscrap wordt duidelijk wanneer ze wel en niet moeten reizen/segmenten en voor opdrachtnemers wordt het doen van aangifte ROW eenvoudiger door voorinvulling van gegevens.

ontstaan
nieuwe
wettelijke

- 21 d. de maatregel een wezenlijk effect op het inkomen (en dus ook op toeslagen)?
Wet.
- e. Raakt de maatregel aan de gegevensbescherming van personen en zo ja, hoe is deze in teuk te rechtvaardigen?
Er worden persoonsgegevens verwerkt, waaronder het BSN. De noodzaak hierbove de verder privacy-aspecten komen aan de orde onder de specifieke vragen.
- f. Worden er andere partijen geraakt door het voorstel en zo ja, wat is bekend over 'un standpunt? Zijn er eventueel al afspraken gemaakt die van belang zijn om te weten?
Softwarebouwers hebben hun programmatuur aangepast zodat opdrachtgevers (administratiekantoren); het BSN eenvoudig kunnen invoeren en vermelden bij hun opdraaf aan de belastingdienst. Het betreft codeer meer grote partijen als Coretec en Hierakon. Er zijn investeringsen gedaan door de softwareleveranciers, en door hun afnemers is geïnvesteerd in de pakketten. Deze partijen weten dat het aanleveren van het BSN nu niet meer mag, maar komen al vragen wanneer zij dit weer mee kunnen leveren. Als die mogelijkheid niet meer wordt geboden, zullen de pakketten weer moeten worden aangepast. Overigens is de aanpassing van de pakketten wel zo ingericht dat het 'aan' of 'uit' zetten van het BSN een relatief geringe aanpassing is. Het risico op Johns ligt daaru genving.

Specifieke vragen

In deze fase hebben wij de volgende specifieke vragen.

5. Inhoud regeling aanscherpingsverplichting

- a. Hoe ziet de huidige regeling/praktijk rond de IB 47 eruit?
De huidige regeling is (zoals de naam al aangeeft) gebaseerd op artikel 47 Awr. Dat bepaalt dat een ieder desgevraagd aan de inspecteur de gegevens en inlichtingen moet verstrekken die voor bewaatschaffing te zijnen aanzien van belang zijn. Het tweede lid legt de wettelijke verplichting op aan derden van wie de belastingwet aangelegenheden aarnmerkt als aangelegenheden van de belastingplichtige.
- het vermelden van het BSN is voor verschillende situaties geregeld in artikel 47a en 53 Awr, maar juist niet voor de situatie waar het hier om gaat (zie ook onderdeel c van deze vraag, derde buik).
- b. In hoeverre dient de nieuwe regel ng af te wijken van de bestaande en in welke opzichten?
Op dit moment wordt alleen informatie te worden verschaft op verzoek van de inspecteur, dat zou een verplichting moeten worden om voldoende contra-informatie te verkrijgen voor wet de belastingplichtige zelf in zijn aangifte opgeeft (of niet...). Verder is er niet in alle gevallen een basis voor gebruik van BSN in het proces, ook dat zou geregeld moeten worden. Zie verder bij de volgende vraag.
- c. Wie moet de informatie gaan verschaffen, welke verschillende categorieën zijn daarbij te onderscheiden?

Er zijn vier groepen te onderscheiden:

Persoon die zorg verlenen op grond van een PGD en PGD bureaus (deze laatste zijn aangeleiders in de zin van artikel 1 Wmo). Op grond van artikel 5.2.9 Wmo mogen zowel aanbieders als SVS het BSN verwerken voor de uitvoering van taken in het kader van de Wmo; de PGD-bureaus ontvangen het BSN van de

zorgverleners en leveren dit op aan SVB.¹ Gegevens over zowel de zorgverleners als de PGB-bureaus worden door SVB geleverd aan de Belastingdienst: op basis van artikel 53 Awr. SVB kan het GGN op basis van artikel 10 Wvba meeleveren aan de Belastingdienst en ook de Belastingdienst kan het BSN op deze grond verwerken (uitvoering van de taken van zowel SVB als Belastingdienst). Voor verwerking van het BSN voor deze groep bestaat dus een voldoende basis; gebruik van het BSN in het AOW-proces kan voor deze groep gecontinueerd worden.

Gastouders in het kader van kinderopvang. Gastouderbureaus leveren gegevens over door gastouders geleverde diensten (en kinderopvang) aan Toeslagen, voor toetsing op toelagende kinderopvangtoeslag. Op grond van artikel 38 Awr, j.c. artikel 1a en 1b Uitvoeringsbesluit Awr dienen gastouders hun BSN door te geven aan het gastouderbureau.² Het gastouderbureau moet op grond van deze artikelen gegevens verstrekken aan de Belastingdienst en daarbij het BSN van de betrokken gastouder vermelden.

De Inspecteur kan de gegevens over de gastouders op basis van artikel 39 Awr opvragen bij Toeslagen ter uitvoering van de belastingwet; bij die uitwisseling moet Toeslagen het BSN vermelden. Op grond van 10 Wvba mag de inspecteur het BSN weer gebruiken bij het uitvoeren van zijn taak. Ook hier is een voldoende grondslag voor de verwerking van het BSN.

Administratieplichtigen. Het gaat hier om allerlei organisaties die als opdrachtgever optreden voor werkzaamheden. Voorbeelden zijn Bureau/Stuvia, ziekenhuizen, uitgeverijen, hogeschool en universiteiten, provincies, gemeenten, sportscholen. Dit is ook het grootste deel van de populatie.

Hier spelen twee problemen. Het eerste is dat er geen verplichting is voor de administratieplichtige om gegevens te leveren aan de Belastingdienst, zoals die bijvoorbeeld voor financiële instellingen wel is geregeld op grond van artikel 53, tweede lid, Awr, j.c. artikel 10.8 Wet 18 2001 en artikel 23 Uitvoeringsbesluit 18 2001. De smooit contra-informatie is dus niet complete.

Het tweede probleem is dat de Inspecteur op grond van 53, eerste lid, j.c. 47 Awr, gegevens kan vragen aan de administratieplichtige, maar dat een grondslag BSN te laten meeleveren. Op grond van artikel 47b Awr hoeft de zij alleen aan een administratieplichtige te geven indien de vraag van gegevens en inlichtingen als bedoeld in artikel 53, Awr, administratieplichtigen moet dus een redenatieplichtige (op , tweede lid, Awr) worden gecreëerd. Uit artikel 47b vloeit dan de opdrachtne te voort om zijn BSN aan de te verstrekken. n n uit artikel 53, derde lid, de verplichting plichtige om d e vermelden bij de gerechtigde

verplichtige op schenkers. Hier spelen dezelfde problemen als bij de plichtigen, nu er het is mogelijk om aan deze groep laggen. Het at om een heel diverse groep en om incidentele

zijn op
ng van
niet
2002
A
artikel

dit is de
hoofzaak bij
de - over?

werkzaamheden; de groep is vrijwel niet te definiëren ten behoeve van het opleggen van een reenseigneringsplicht en het fiscale belang van beslissingen in deze sfeer is vaak klein. Het opleggen aan de opdrachtnemer van een verplichting tot verstrekken van een BSN aan een opdrachtgever waarmee hij slechts aan incidentele relatie heeft, zou niet evenredig zijn.

Is extra communicatie zou de naleving van aangifte van ROW door de opdrachtnemer zelf gestimuleerd kunnen worden, bv. door in de aangelegenheden nadruk leggen op het feit dat ook betaalde (neven)activiteiten (anders dan in loondienst) opgegeven moeten worden. Over contra-informatie beschikt de Belastingdienst dan niet, maar het gaat hier ook om een relatief klein deel van de populatie.

Conclusie is dat een wettelijke regeling toegepast kan worden op de groep administratieplichtigen (punt 3). Zie voor uitwerking vraag 2, onderdeel c.

- d. Over wie moet informatie worden verschaft; welke verschillende categorieën zijn daarbij te onderscheiden?
- Informatie moet worden verschaft over elke persoon die in opdracht van een administratieplichtige werkzaamheden heeft verricht, anders dan in dienstbetrekking of als doe-plichtige ondernemer.
- e. Over welke soort werkzaamheden dient informatie te worden verstrekt?
- Het gaat over veel soorten werkzaamheden en inkomsten, zie de bijgevoegde lijst voor een indruk. Het kan gaan om werkzaamheden als tekstcorrector voor een uitgever, als artiest, het (incidenteel) geven van cursussen of opleidingen etc. etc.
- f. Welke overige/andere informatie moet worden verstrekt?
- Informatie over voor de werkzaamheden betaalde vergoedingen (zie tabel).

NB. voor een wettelijke regeling dienen de te hanteren begrippen en criteria helder en ondubbelzinnig te zijn zodat rechten en verplichtingen helder zijn.

- g. Zijn boetes/penningen noodzakelijk en zo ja ten aanzien van welke verplichtingen?
- Bij rapport op een verzoek tot reenseignering aan overheidsorganen wordt naar artikel 55 Awr verwezen. Het niet naleven van de verplichting uit artikel 55 Awr is strafbaar op grond van artikel 68 Awr, maar er wordt tot nu toe zeer terughoudend omgegaan met vervolging. Voor de overige gegevensleveranciers bestaat ook alleen een strafsanctie op basis van artikel 58 Awr. Het is wel wettelijk om bij een reenseigneringplicht in een boetesregeling te voorzien, bv. door toevoeging van het artikel dat deze verplichting regelt aan artikel 67a Awr.
- h. In hoeverre dient de informatie het doel van contra-informatie dan wel het doel van de VIA (deze vraag is van belang i.v.m. het doelbindingsbeginsel)?
- De informatie dient altijd het doel van contra-informatie. Gebruik voor de VIA is altijd een afgeleid (verenisbaar) doel. Alle informatie die we opnemen in de VIA is in feite contra-informatie voor: versie, ook de bankrekening e.d.

Als het om de VIA gaat hoe kan rekening worden gehouden met gemiddelde kosten? Het is niet duidelijk welke kosten worden bedoeld en voor welke partij (belastingplichtige, opdrachtgever of BO)?

- j. Wordt de IB47 info al gebruikt voor de VIA en in hoeverre wordt dit eventueel contraproductief nu twee keer zo veel wordt aangegeven als wordt gerequireerd via IB 47?
- Alleen wat ontvangen wordt van gemeenten en van BSN/STENRA wordt op dit moment gebruikt in de VIA. De overige informatie wordt o. geslagen als contra-informatie voor

ook gebruikt?

wordt de
kader?

ROEPST: Het
kwaliteit van
Verplichte a
opleveren e
voortvullen
belastingplichtige al dan niet aangegeven bedrag).

hoe is dat schied de?

let's over
te kijken

keuze?
niet i m?

- k. Welke AL zijn er verbonden aan een groetschijde 1847 verplichting?
De administratieve taken zijn afhankelijk van de wijze waarop de administratieplichtige
aanteviert via het gegevensportaal van de Belastingdienst (via een zelf samengesteld
bestand, of via uitvoer uit zijn administratiesoftware). Een concrete bevestiging is nog niet
beschikbaar, deze zal nog worden opgesteld.

Wat is het budgettaire belang en het handhavingstekort en waarop is dit gebaseerd?
Zie onderstaande documenten voor een beeld van het nalevingskaart op ROW.



ad. 2. geen cijfers -> nite verlagen mits dat zo?
Een cijfers : geen nitepou?

6. Noodzaak/uitvoering

a. belang 1847 verklaringen

- i. We begrepen dat ca. 50% van de totale ROW-inkomsten gerecenseerd wordt m.b.v. de 1847-formulieren. Klopt dit?
Ja.

- ii. Indien de 1847-gegevens niet door de opdrachtgevers worden verstrekt, in hoeverre komt de Belastingdienst in uitvoeringstechnische problemen bij het niet langer verkrijgen van de gegevens op deze wijze nu belastingplichtigen een zelfstandige aangifteplicht hebben?
De Belastingdienst beschikt dan niet (meer) over contra-informatie voor het controleren van aangiften van particulieren op de opgave ROW (met uitzondering van de PGB- en GDB-gevallen omdat daar de levering van contra-informatie wel voor geregeld is).

Is het mogelijk voor de Belastingdienst de 1847 gegevens op andere wijze te koppelen aan belastingplichtigen dan via het BSN?

Ja, via NAV en geboortedatum. Dit geeft afkeer een veel lagere betrouwbaarheid en minder hits; bovendien zijn de gegevens dan niet bruikbaar voor de VIA. Er is een hoge uitval, ten minste 40% valt uit. Het levert verder een grote hoeveelheid extra werk op die in korte tijd moet worden verricht. In onderstaand rapport is informatie opgenomen over onderzoek naar kwaliteit van aangeleverde ROW-gegevens.

Rapport_Onderzoek
kroopdrich_1847 v1

11-11-2012

- iii. Zijn er grote opdrachtgevers aan te wijzen? Zo ja, welke en welk deel van het totaal betreft dit? Kan de regeling eventueel worden beperkt tot enkele grote opdrachtgevers?

Is er contact geweest met deze opdrachtgevers om af te stemmen wat voor hen mogelijk is?

Niet besproken Buma/Stemra, Interpolis en Reed Elsevier is o.a. afgestemd hoe aan te leveren Inclusief BSN. Met ander grote aanleveraars heeft nog geen contact plaatsgevonden.

Er is in het bijgevoegd van alle aanleveraars. Op basis hiervan zoeken naar afbakening van de doelgroep.

1647_2017 Totalen
FINBSRONL.doc

in een lijst vergaarden
controllen bevestigd
gasten, maar ook k

- iv. Momenteel wordt een deel van het ROW-informatie aangeleverd op verzoek van de Belastingdienst. Hoe controleren de opdrachtgevers of de informatie die zij verstrekken wel verstrekt mag worden? Wij gaan er van uit dat de opdrachtgevers weten dat ook voor hen de data van de AVG gelden.

Licht de Belastingdienst toe hoe omgesprongen moet worden met deze informatie?
Informatie over (verwerking van) het BSN wordt gegeven op het webportaal (aankomst) en de website.

Ontvangen de opdrachtgevers ter controle een afschrift van de gegevens die over hen zijn verstrekt?
PM, checken wat op de website (privacyverklaring) staat over verwerking van gegevens in het kader van de rekening 10 en toezicht.

b. Na evingsstokort

- i. Het nalevingsstokort is in 2014 (belastingjaar 2013) onderzocht en wordt geschat op ca. € 225 miljoen (zie bovenstaand Tabelierapport). Komt dit overeen met het huidige belasting?
Zie de documenten bij vraag 5, onderdeel i. Er zijn geen cijfers over belastingjaar 2016 of 2017 beschikbaar, maar gezien het teruglopende aantal aansluitingen zal het beeld niet positiever zijn geworden.
- ii. Hoe wordt dit nalevingsstokort geschat?
Zie de hiervoor opgenomen rapporten.
- iii. Hoe kan in de nieuwe wetgeving rekening gehouden worden met dit nalevingsstokort (aan het bedrag van € 225 miljoen teruggebrachte worden)?
Zoals eerder aangegeven: door betere contra-informatie, en door het kunnen voorinvullen van de gegevens in de aansluiting inkomstenbelasting. Dit maakt correcties eenvoudiger en (nog belangrijker) het verhoogt de spontane naleving.
- iv. Hoe controleert de Belastingdienst nu en in de gewenste situatie de juistheid en volledigheid van de gegevens?
Voor 2017 hebben wij geen actuele gegevens. De volledigheid en juistheid kan alleen op locatie bij de uitbater gecontroleerd worden, aan de hand van onderzoek in zijn administratie. Voor individuele controles is geen capaciteit beschikbaar (vgl. de situatie discussies over boeten onderzoeken).

7. Proportionaliteit

- a. Moeten we de levering van BSN bij wet verplichten? Zo ja, waarom?
Ja, dit is een eis van de Algemene Wet. Door de opzet van de Aan kan ook een regeling bij omv. worden getroffen (zie opzet van de regeling bij vraag 2, onderdeel c).

i. Is het BSN nodig voor de levering van deze gegevens?
Ja, zie antwoord op voorgaande vragen.

ii. Zijn er naast het BSN nog andere persoonsgegevens die bij wet verplicht
aangeleverd moeten worden? Zo ja, dan moeten alle vragen voor elk
persoonsgegeven beantwoord worden.
Zie de opsomming in vraag 2, onderdeel c.

b. Momenteel wordt de informatie door 14.000 leveranciers verstrekt. Is er een uniforme
groep aan te wijzen als "administratieplichtig" voor deze gegevens?
Zie de omschrijving van de doelgroep in vraag 2, onderdeel c.

Wat zijn de overeenkomsten tussen deze administratieplichtigen?
Zij treuen alle op als opdrachtgever voor een particuliere opdrachtnemer.

c. Dient een minimumbedrag per gegevensverstrekker of per verstrekt renseignement te
worden ingevorderd (bijv. per administratieplichtig voor zover betalingen boven x)?
Dit zou overwogen kunnen worden uit oogpunt van beperking van administratieve
lasten, maar het zal wel ten koste gaan van de effectiviteit van de regeling omdat dan
voor veel deelsingsplichtige inkomsten geen contra-informatie wordt ontvangen.

d. Wat gebeurt er vervolgens met de gegevens (gecodeerde administratie,
bewaartermijn)?
De gegevens worden conform de processen voor verwerking van geresseleerde
gegevens in het kader van toezicht op de VIA verwerkt. Verwerking van de gegevens
geschiedt conform de selectielijsten die voor CAP zijn vastgesteld.

Indian administratie niet conform AVG-wetgeving is vormgegeven lopen nieuwe
"administratieplichtigen" risico's op enorme boetes. Mogen we dit bij nieuwe wetgeving
verlengen?

De administratie van administratieplichtigen moet nu al voldoen aan de eisen van de
AVG voor zover daarin persoonsgegevens van opdrachtnemers voorkomen. Dit wordt
niet anders door de wijziging. Verder is de vraag of "enorme" boetes zullen worden
opgelegd (als de AP al een handhaving bij deze doelgroep toekomt op afzienbare
termijn) omdat de AP bij boetepijplanning ook de proportionaliteit in acht moet nemen.

e. Administratieve last van administratieplichtigen kan aanzienlijk toenemen (voor juiste
vaststelling van BSN dient identificatie plaats te vinden, vergelijk artikelen in LB). Is dit
wenselijk?

Niet is een afweging tussen het belang van juiste identificatie en de AL van
administratieplichtigen. De vraag is hoe groot de last van controleren van identificatie
van de opdrachtnemer is, omdat opdrachtgever en opdrachtnemer sowieso al
afspraken zullen moeten maken over de werkzaamheden. Identificatie (door middel
van contact van een ID en evt. bewaard kopie) kan daar zonder noemenswaardige
extra lasten in meelopen.

f. Hoe lang moeten de opdrachtgevers het BSN van hun opdrachtnemers bewaren
(richtlijn: 50 en viering betrokkenen).

De opdrachtgever kan het BSN in principe wettelijk als verspreiding van de
gegevens aan de Belastingdienst. Dit heeft unieke koppeling tussen uitbataling en
belastingplichtige plaatsgevonden. In het verdere proces van afhandeling aanrchte of
toezicht is levering van het BSN door de opdrachtgever niet meer nodig.

Wie is verantwoordelijk bij BSN datalekken bij opdrachtgevers?
De opdrachtgever, dat geldt niet alleen voor het BSN, maar voor alle
persoonsgegevens die het bij verwerkt over zijn opdrachtnemer.

8. Guddienheden

a. Is BSN noodzakelijk? Is er een andere wijze waarop deze gegevens gekoppeld kunnen
worden (bv. via een intern softwareprogramma bij de BD met eventuele handmatige
verwerking van restgegevens)?

Zie antwoorden op voorgaande vragen. Automatiseren is alleen mogelijk indien een
unieke identifier voorhanden is. Als die er niet is, is handmatige verwerking

nodigste/nk.

- b. Wat zijn de alternatieven indien wettelijke verplichting tot vermelden BSN (naamschrijfwijze) niet haalbaar blijkt te zijn voor het ondernemings deel?
Zie antwoorden op voorgaande vragen: handmatige verwerking (enel ale radelen van dien).

Heeft een verplichting zin als het gebruik van het BSN in de marktsector niet door zou gaan?

Niet duidelijk is wat met deze vraag bedoeld wordt. Er is geen sprake van "gebruik" van het BSN in de marktsector (in de zin van gebruik als identificerend nummer voor hun eigen administratie of koppeling met andere registratie) maar alleen van verplichting van vermelding van het nummer bij aanlevering van gegevens bij de BD. Dit is gelijk aan de verplichting tot vermelding van het BSN door klanten en bij kennisgeving van gegevens voor de IB en door werkgevers bij het doen van loonaangifte.

- c. Zijn er mogelijkheden om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te beperken? Het BSN wordt slechts een keer in het even verstrekt aan betrokkenen, derhalve zijn aan een breder gebruik van het BSN grote risico's verbonden voor betrokkenen, weeg dit op tegen de voordelen die gemeeld zijn met de BSN registratie voor: ROWI-inkomen?

Het BSN wordt juist verstrekt om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te beperken. Het is niet mogelijk te zien als, het zorgt er voor dat minder persoonsgegevens hoeven te worden verzameld (in beide zinnen de geboortedatum en adres/woonplaats achterwege gelaten kunnen worden bij gebruik van BSN, omdat dit juist een uniek nummer is) en dat koppeling van gegevens zorgvuldiger kan gebeuren, zodat persoonsvervalsing en verkeerde beslissingen worden voorkomen. Dat is juist de reden voor invoering van het BSN geweest als overheidswide identificerend nummer.

9. Voorgeving

a. Aanleveringsysteem

- Hoe ziet het huidige Internetportaal voor aanlevering van de gegevens eruit?
- Kunnen de gegevens op andere wijze worden aangeleverd?
- Welke beveiligingsmaatregelen worden gehanteerd?
- Graag ontvinge we een procesbeschrijving.

Zie

<https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/oidcontent/belastingdienst/zaaklijst/personeel-en-loonuitbetaling-bedragen-aan-derden/uitbetaling-bedragen-aan-derden/uitbetaalde-bedragen-aan-derden2>

en

<https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/oidcontent/belastingdienst/zaaklijst/personeel-en-loonuitbetaling-bedragen-aan-derden/uitbetaling-bedragen-aan-derden/uitbetaalde-bedragen-aan-derden-047-aanleveren-via-gegevensportaal>

en


Impressie portaal d
eren uitbetaling

- b. Moet sprake zijn van een sanctie indien niet wordt aangeleverd?
Zie vraag 3, onderdeel g.

Bij wie rust de verantwoordelijkheid voor de juiste aanlevering van gegevens?
Bij de opdrachtgever (zie uitwerking in vraag 2, onderdeel c).

- c. In welke wet (AWR / LB etc.) moet de verplichting worden opgenomen? **Waarom?**
Zie uitwerking in vraag 2, onderdeel c.
- d. Op welke wijze moet de informatie streeks worden aangeleverd (digitaal/webformulier / anders)?
Bij voorkeur digitaal (wie het al bestaat de punt is), maar: daarvoor bestaat nog geen verplichting. Artikel 3e AWR is in de huidige vorm niet van toepassing op administratieve verplichtingen, dus het kan niet door opneming van de stroom in de Regeling EBRV Belastingdienst. Dan zou de verplichting tot digitaal aanleveren in de aangevraagde punten worden opgenomen.
- e. Indien BSN geresigneerd gaat worden, moeten betrokkenen geïdentificeerd worden (vergelijk artikel 29, lid 3 LB jo. Artikel 7.5 Uitv.reg. LB). Hoe moet dit gebeuren?
Zie antwoord op vraag 7, onderdeel a.
- f. Hoe controleert een opdrachtgever of de opdrachtnemer onderworpen is aan belastingheffing in de RDW?
De opdrachtgever weet of hij te maken heeft met een werknemer (bij hem in dienstbetrekking) of met een (btw-plaatselijke) ondernemer (voor de werkzaamheden wordt een factuur uitgeleverd door de opdrachtnemer). In alle andere gevallen vallen de uitbetalingen onder R.O.W.

• n.v.l.iger
 - (a.f.f.)
 - kostenverrekening

