

IB47

Achtergrond

Vast is komen te staan dat voor het opvragen van het BSN op het IB47-formulier geen wettelijke grondslag bestaat. Daarnaast is het met het oog op het toezicht op heffing op resultaat uit overige werkzaamheden (ROW) wenselijk dat een expliciete verplichting tot het uit eigen beweging verstrekken van de in het IB47-formulier gevraagde gegevens in de wetgeving wordt opgenomen.

De uitvraag van het BSN via het IB47-formulier is inmiddels stopgezet. De overige gegevens van het IB47 formulier kunnen nog wel worden uitgevraagd.

Voordat een begin gemaakt kan worden met de uitwerking van de wettelijke regeling zowel ten aanzien van een verplichting tot renseigneren als ten aanzien van een verplicht gebruik van het BSN daarbij, dient meer inzicht te bestaan in wat beide regelingen moeten inhouden.

Algemene aandachtspunten

In het algemeen gelden de volgende aandachtspunten voor (verzoeken tot) wetswijzigingen:

1. Probleem

a. Aanleiding voor het voorstel

Zie bij achtergrond.

b. Omschrijving van het probleem

Begin 2017 verscheen op TaxLive een column over gebreken in de wettelijke grondslag voor verwerking van het BSN bij IB47-verklaringen.¹ Door middel van deze verklaringen verstrekken (renseignerende) opdrachtgevers aan de Belastingdienst informatie over uitbetalingen aan derden (opdrachtnemers) die kwalificeren als resultaat uit overige werkzaamheden (ROW). Deze informatiestroom vormt belangrijke contra-informatie voor het toezicht op de (juiste) heffing van inkomstenbelasting en wordt ook gebruikt voor het invullen van de Vooraf Ingevulde Aangifte (VIA). Door het voorinvullen van deze informatie wordt de spontane naleving van de IB-verplichtingen door de ontvangers bevorderd. Voor de Belastingdienst is de informatie uit IB47-verklaringen van groot belang voor het uitvoerings- en toezichtsproces.

Door middel van het BSN kunnen de gerensegneerde gegevens geautomatiseerd gekoppeld worden aan de juiste belastingplichtigen. Zonder BSN moeten de gegevens handmatig worden gekoppeld aan de desbetreffende persoon. Dit is zeer bewerkelijk, met grote kans op fouten. Heel veel 'kleine' leveranciers vermelden namelijk niet de exacte naam van de opdrachtnemer of laten de geboortedatum achterwege. Als geen BSN wordt gebruikt zijn naam en geboortedatum essentieel voor een juiste koppeling, maar daarop kan dus niet worden vertrouwd. Bij ROW komen veel kleine betalingen voor. Hiervoor is het niet efficiënt om uitvoerig te zoeken naar juiste belastingplichtige. Soms is de kwaliteit van de gegevens zodanig dat deze in het geheel niet aan een belastingplichtige kunnen worden gekoppeld. Het kunnen gebruiken van het BSN is dus essentieel voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de ROW-regeling in de IB.

Naast het probleem rond gebruik van het BSN speelt nog dat geen wettelijke verplichting tot renseignerende bestaat voor opdrachtgevers. Een aantal administratieplichtigen verstrekt jaarlijks uit eigen beweging² informatie aan de Belastingdienst over ROW-betalingen aan derden. Voor deze verstrekking geldt geen wettelijke verplichting. Daardoor wordt een grote hoeveelheid voor de heffing relevante contra-informatie misgelopen. Ook gelden geen wettelijke vormvoorschriften voor de IB47-verklaring. Dat leidt ertoe dat de verklaringen

¹ <http://taxlive.nl/-/ib47-is-strijdig-met-privacywetgeving>

² Een deel van die informatie wordt aangeleverd na een daartoe strekkend verzoek ('desgevraagd'); hiervoor biedt art. 53 AWR de grondslag.

als ongestructureerde informatie worden aangeleverd (pdf's), die niet geautomatiseerd verwerkbaar is voor de Belastingdienst. Daarnaast schiet door het ontbreken van vormvoorschriften de kwaliteit van de gegevens in de aangeleverde verklaringen vaak tekort (onleesbaar geschreven, spelfouten in namen, ontbrekende voorletters ed.).

- c. Urgentie: wat zou er gebeuren als het probleem niet of later wordt opgelost?
Het nalevingstekort in de IB kan oplopen. De afgelopen jaren is al een gestage terugloop te zien in aanlevering van renseignementen. Door het ontbreken van een wettelijke verplichting en problemen rond BSN-verwerking zal dit aantal naar verwachting nog verder dalen. Dat maakt adequate handhaving door de Belastingdienst moeilijk, zo niet onmogelijk.
- d. Cijfermatige onderbouwing van het probleem: Hoe vaak komt het per jaar voor? Wat is het beeld over de afgelopen jaren? Is er een trend? Hoeveel belastinginkomsten loopt de BD bijvoorbeeld mis? Graag alle relevante onderbouwing meesturen.
 - o *Zie onderstaande tabel voor het aantal ontvangen renseignementen.*

<i>IHjaar</i>	<i>Aantal aanleverende bronnen</i>	<i>Aantal aangeleverde renseignementen</i>	<i>Totaal bedrag</i>
2012	16.027	707.293	1.075.431.722
2013	14.410	637.315	1.005.190.741
2014	15.215	708.951	1.020.215.121
2015	14.011	636.597	893.885.299
2016	12.919	613.050	935.419.064
2017	10.835	530.051	737.035.951

- o *Er wordt jaarlijks dus voor ca. €1,0 miljard aan ROW-inkomsten via IB47-verklaringen gerenseigneerd. Dit is ca. 50% van de bedragen die over de periode 2012-2016 gemiddeld t 'spontaan' via de aangifte IB door resultaatgenieters als ROW werden aangegeven.³*
- o *Het aantal renseignementen loopt al enige jaren terug (zie tabel). Door de bekendheid van opdrachtgevers met de problemen rond IB47 zal het aantal (bruikbare) renseignementen de komende jaren naar verwachting nog verder teruglopen.*
- o *Onderstaande tabel geeft een indruk van de kwaliteit van de binnenkomende renseignementen (in termen van herleidbaarheid naar de desbetreffende belastingplichtige op basis van BSN).*

³ De opgaven over PGB en kinderopvang zitten hier niet in. Deze worden separaat aangeleverd door SVB en gastouderbureaus. In de voorgevulde aangifte worden alle beschikbare gegevens onder elkaar gezet in de rubriek ROW.

Identificeren en Verifiëren van Personen - IVP

IB47 - IH 2016

Proces IVP	# IB47		TOTAALBEDRAG	
Finr conform Bron	448.174	73%	603.762.371	64%
Finr door Bd vastgesteld	24.211	4%	33.421.902	4%
Alsnog Finr na uitvalbehandeling	83.318	14%	163.775.048	17%
Geen Finr	54.284	9%	136.986.656	15%
Eindtotaal	609.987		937.945.977	

- Voor de genoemde 50% die spontaan wordt aangegeven beschikt de Belastingdienst dus niet over contra-informatie ten behoeve van het toezicht.
- In 2013 heeft EHI een steekproef gedaan waaruit kon worden afgeleid dat het handhavingstekort op ROW meer dan 200 miljoen euro per jaar bedraagt.
- Er zijn al meerdere onderzoeken uitgevoerd naar de juistheid en volledigheid van de ROW stroom. Er is een rapport van de FIOD waarin het bedrag aan niet aangegeven inkomsten wordt geschat op een bedrag tussen de 300 en 550 miljoen euro.
- Uit een projectmatig onderzoek (uitgevoerd in 2017, kantoor Eindhoven) blijkt dat:
 - er 7.791 posten gecontroleerd zijn op de ROW inkomsten;
 - er in 60% van de gevallen gecorrigeerd moest worden;
 - het totale correctiebedrag 16.736.620 euro is;
 - het gemiddelde correctiebedrag 3.572 euro is;
 - in 15,4% van de gevallen kosten worden afgetrokken, en een bedrag van 866.241 euro ten onrechte is afgetrokken ($7.791 \times 15,4\% = 1.200$, gemiddeld correctiebedrag is $866.241 : 1.200 = 721$ euro).

Als deze bevindingen worden losgelaten op het totaal aan ingewonnen ROW-gegevens (uitgangspunt 630.000 aangeleverde betalingen) dan zou dit betekenen:

 - te corrigeren aangiften $60\% \times 630.000 = 378.000$
 - te corrigeren bedrag is dan $378.000 \times 3.572 = 1.350.216.000$
 - te corrigeren in de kosten $15,4\% \times 630.000 = 97.020$ aangiften
 - te corrigeren bedrag is dan $97.020 \times 721 = 69.951.420$ euro

Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat nu is uitgegaan van de door ons ingewonnen ROW informatie, die verre van volledig is. Dat zou betekenen dat de te corrigeren bedragen potentieel nog veel hoger liggen.
- De genoemde rapporten zijn integraal opgenomen bij vraag 5, onderdeel I.

e. Aansprekende voorbeelden van praktijksituaties.

Gevallen waarin de koppeling tussen gegevens en belastingplichtige niet gelegd kan worden omdat een BSN ontbreekt zijn genoemd onder 2, onderdeel b (alternatieven). Het gaat vaak om situaties waarin de uitbetaling heeft plaatsgevonden aan een ander dan de belastingplichtige en (dus) een BSN of geboortedatum van de belastingplichtige ontbreekt.

Het is voorgekomen dat de Belastingdienst, in een uiterste poging een BSN aan een naam te koppelen, het renseignement op basis van naam/voorletter en postcode/huisnummer in het gegevensmagazijn aan een man heeft gekoppeld, terwijl de tenaamstelling van het renseignement refereerde aan zijn vrouw. Op basis hiervan is het bedrag in de VIA voorgevuld bij de man. In de aangifte hebben de betrokkenen het bij de man verwijderd en ingevuld in de aangifte van de vrouw.

2. Voorgestelde oplossing

a. Hoe luidt de voorgestelde oplossing?

Tref een wettelijke regeling op grond waarvan opvragen van het BSN door opdrachtgever

bij opdrachtnemer mogelijk wordt, en die een verplichting tot renseignering van betalingen van opdrachtgever aan opdrachtnemer met vermelding van het BSN creëert.

- b. Welke alternatieve oplossingen (al dan niet via wetswijziging) zijn mogelijk?
De regeling zou in een formele wet opgenomen kunnen worden, of in een amvb. Alternatief is het handmatig koppelen van gerenseigneerde gegevens aan de desbetreffende belastingplichtige.

Er wordt onderzoek gedaan naar gebruik van het IBAN-nummer waarop de uitbetalingen zijn gedaan om een persoon bij aangeleverde gegevens te kunnen vinden in het IVP-proces (identificatie- en verificatie). Het IBAN-nummer zal echter om verschillende redenen nooit een volwaardig alternatief voor het BSN kunnen zijn:

- In veel gevallen is sprake van "en/of" rekeningen; daarbij weten we niet aan wie het geld is uitbetaald, dit kan ook de partner van de belastingplichtige zijn.*
- Bij bepaalde inkomsten (bv. bij dagbladbezorging) is vaak sprake van kinderen; de uitbetalingen worden dan regelmatig op de rekening van de ouders gedaan.*
- De gezinssituatie: in sommige gevallen doet de vrouw de werkzaamheden, maar heeft zij geen eigen rekening en laat zij het geld overmaken op de rekening van de man. In dit soort (veel voorkomende) situaties is een koppeling met de juiste persoon op basis van alleen het IBAN-nummer niet mogelijk.*

- c. Welke alternatieve oplossingen (al dan niet via wetswijziging) zijn onderzocht?
De oplossing van een wettelijke regeling is uitgewerkt voor de doelgroep administratieplichtigen (zie voor afbakening hieronder)

De beoogde renseigneringplicht kan worden opgenomen in artikel 22, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit IB, door daarin een nieuwe groep administratieplichtigen op te nemen. Deze wordt als volgt omschreven:⁴

Administratieplichtigen die uitbetalingen doen aan een natuurlijke persoon die

- a. voor hen werkzaamheden als bedoeld in de artikelen 3.91, 3.92 en 3.92b van de Wet IB 2001 verricht, anders dan op basis van arbeidsovereenkomst; en
- b. niet op grond van artikel 18 van de Handelsregisterwet 2007 zijn ingeschreven in het handelsregister, of die op grond van genoemd artikel wel zijn ingeschreven in het handelsregister, maar niet verplicht zijn tot afdracht van omzetbelasting als bedoeld in de Wet op de omzetbelasting 1968.

Er zou nog een uitzondering opgenomen kunnen worden die verzekert dat onder deze noemer geen uitbetalingen in de aanmerkelijk belang-sfeer (artikel 4.6 Wet IB2001 ev.) worden gerenseigneerd door administratieplichtigen.

In artikel 22, tweede lid, worden de gegevens omschreven waarop deze renseigneringsplicht van toepassing is. Hiertoe wordt een onderdeel toegevoegd aan dit artikel:

p. met betrekking tot resultaat uit overige werkzaamheden als bedoeld in artikel 3.90 van de Wet inkomstenbelasting 2001:

- 1°. naam, adres en woonplaats van de administratieplichtige die de uitbetaling doet;
- 2°. loonheffingsnummer, btw-identificatienummer of burgerservicenummer van de administratieplichtige;
- 3°. naam, adres en woonplaats van de ontvanger van de uitbetaling;⁵
- 4°. geboortedatum van de ontvanger van de uitbetaling;
- 5°. het tijdvak waarop de uitbetaling betrekking heeft;
- 6°. het belastingjaar waarop de uitbetaling betrekking heeft;
- 7°. het bankrekeningnummer waarop de uitbetaling heeft plaatsgevonden;
- 8°. het bedrag van de uitbetaling, met inbegrip van eventueel verstrekte kostenvergoedingen;
- 9°. gegevens over het softwarepakket waarmee de administratieplichtige het bestand met de onder 1° tot en met 8° genoemde gegevens heeft gegenereerd.

⁴ Gelet op de noodzakelijkerwijs vrij uitgebreide omschrijving ligt opnemings in een nieuw lid voor de hand.

⁵ Het burgerservicenummer hoeft hier niet genoemd te worden, omdat de verplichting tot vermelding door de administratieplichtige al is opgenomen in artikel 53, derde lid, Awr.

- d. Waarom heeft de BD een voorkeur voor de voorgestelde oplossing?
Handmatige koppelen is erg veel werk en levert veel mismatches op. Bovendien kan de informatie dan niet worden gebruikt voor de VIA, ter verhoging van de juistheid van ROW-aangiften. De uitvoeringslasten en het nalevingstekort zullen daardoor stijgen.

3. Uitvoerbaarheid

- a. Aan welke randvoorwaarden moet zijn voldaan wil de maatregel uitvoerbaar/handhaafbaar zijn?
Wetgeving en systemen moeten op moment van invoering van de wetgeving op elkaar aansluiten. Het onderdeel IB47 moet gemigreerd zijn vanuit het huidige systeem RIS naar het nieuwe systeem CMG. Dit vooruitlopend op volledige uitfasering van RIS en overbrenging van alle stromen naar CMG. IB47 heeft prioriteit bij de migratie, omdat bij een aanzienlijke toename van het aantal renseignementen door verplichtstelling RIS dit niet meer aankan.
Daarnaast moet – afhankelijke van de gekozen oplossing – de koppeling tussen systeem en portaal robuust gemaakt worden, omdat meer verzoeken per jaar te kunnen verwerken. Er is een verzoek ingediend voor budget om jaarlijks op te schalen naar meer uitnodigingen (10.000 per jaar extra). Dit is overigens niet nodig bij een verplichte aanlevering.
- b. Hoeveel bedragen de incidentele en structurele kosten/besparingen in de uitvoering?
Incidenteel is de (totale) overgang van RIS naar CMG begroot op €1.000.000. Het verbeteren en uitbreiden van het inwinproces via het bestaande portaal is begroot op €1.700.000, waarvan €300.000 structureel.
- c. Hoeveel tijd is nodig tussen wetswijziging en invoeringsdatum?
De prioritering in het portfolioproces gaat bepalen of het budget voor de begrote kosten (en bijbehorende mensen, denk aan bouwers en testers etc.) daadwerkelijk beschikbaar gesteld gaat worden en per wanneer. De prioritering hangt weer samen met de vraag wanneer de wetgeving tot stand komt, anders heeft aanpassing van de systemen niet veel zin. We moeten echter voorkomen dat we op elkaar gaan wachten, dan ontstaat een dead lock.
- d. Per wanneer is de maatregel uitvoerbaar?
Zie onder c. Hangt af van de loop van het wetgevingstraject en de prioritering van de realisatie van de systeemwijzigingen.

4. Diverse relevante gegevens

- a. Heeft de maatregel effect op de compliance?
De maatregel is compliance-verhogend, omdat de gegevens kunnen worden gebruikt voor de VIA. Daarnaast is betere contra-informatie beschikbaar voor de gevallen waarin nog geen voorinvulling kan plaatsvinden en mensen ROW niet uit eigen beweging opgeven of onjuist opgeven in hun aangifte.
- b. Welke risico's kleven er aan de voorgestelde maatregel (bijvoorbeeld fraudegevoeligheid)?
In theorie zouden administratieplichtigen misbruik kunnen maken van het feit dat zij NAW-gegevens en BSN van een opdrachtnemer in bezit hebben. Dat geldt echter nu ook al voor zover zij natuurlijke personen in dienst hebben, of zaken doen met eenmanszaken. Dit risico is – voor zo ver bekend – nog nooit reëel geworden.
- c. Draagt de maatregel wel/niet bij aan de vereenvoudigingsdoelstelling?
Ja, voor opdrachtgevers wordt duidelijker wanneer ze wel en niet moeten renseigneren en voor opdrachtnemers wordt het doen van aangifte ROW eenvoudiger door voorinvulling van gegevens.

- d. Heeft de maatregel een wezenlijk effect op het inkomen (en dus ook op toeslagen)?
Nee.
- e. Raakt de maatregel aan de gegevensbescherming van personen en zo ja, hoe is deze inbreuk te rechtvaardigen?
Er worden persoonsgegevens verwerkt, waaronder het BSN. De noodzaak hiertoe en de verder privacy-aspecten komen aan de orde onder de specifieke vragen.
- f. Worden er andere partijen geraakt door het voorstel en zo ja, wat is bekend over hun standpunt? Zijn er eventueel al afspraken gemaakt die van belang zijn om te weten?
Softwarebouwers hebben hun programmatuur aangepast zodat opdrachtgevers (administratieplichtigen) het BSN eenvoudig kunnen invoeren en vermelden bij hun opgaaf aan de Belastingdienst. Het betreft onder meer grote partijen als Centric en Microloon. Er zijn investeringen gedaan door de softwareleveranciers, en door hun afnemers is geïnvesteerd in de pakketten. Deze partijen weten dat het aanleveren van het BSN nu niet meer mag, maar komen al vragen wanneer zij dit weer mee kunnen leveren. Als die mogelijkheid niet meer wordt geboden, zullen de pakketten weer moeten worden aangepast. Overigens is de aanpassing van de pakketten wel zo ingericht dat het 'aan' of 'uit' zetten van het BSN een relatief geringe aanpassing is. Het risico op claims lijkt daarom gering.

Specifieke vragen

In deze fase hebben wij de volgende specifieke vragen.

5. Inhoud regeling renseigneringsverplichting

- a. Hoe ziet de huidige regeling/praktijk rond de IB 47 eruit?
De huidige regeling is (zoals de naam al aangeeft) gebaseerd op artikel 47 Awr. Dat bepaalt dat een ieder desgevraagd aan de inspecteur de gegevens en inlichtingen moet verstrekken die voor belastingheffing te zijnen aanzien van belang zijn. Het tweede lid legt eenzelfde verplichting op aan derden van wie de belastingwet aangelegenheden aanmerkt als aangelegenheden van de belastingplichtige.

Het vermelden van het BSN is voor verschillende situaties geregeld in artikel 47b en 53 Awr, maar juist niet voor de situatie waar het hier om gaat (zie ook onderdeel c van deze vraag, derde bullit).
- b. In hoeverre dient de nieuwe regeling af te wijken van de bestaande en in welke opzichten?
Op dit moment hoeft alleen informatie te worden verschaft op verzoek van de inspecteur, dat zou een verplichting moeten worden om voldoende contra-informatie te verkrijgen voor wat de belastingplichtige zelf in zijn aangifte opgeeft (of niet...). Verder is er niet in alle gevallen een basis voor gebruik van BSN in het proces, ook dat zou geregeld moeten worden. Zie verder bij de volgende vraag.
- c. Wie moet de informatie gaan verschaffen; welke verschillende categorieën zijn daarbij te onderscheiden?

Er zijn vier groepen te onderscheiden:

- *Personen die zorg verlenen op grond van een PGB en PGB-bureaus (deze laatste zijn aanbieders in de zin van artikel 1 Wmo). Op grond van artikel 5.2.9 Wmo mogen zowel aanbieders als SVB het BSN verwerken voor de uitvoering van taken in het kader van de Wmo; de PGB-bureaus ontvangen het BSN van de zorgverleners en leveren dit op aan SVB.⁶ Gegevens over zowel de zorgverleners als de PGB-bureaus worden door SVB geleverd aan de Belastingdienst op basis van*

artikel 55 Awr. SVB kan het BSN op basis van artikel 10 Wabb meeleveren aan de Belastingdienst en ook de Belastingdienst kan het BSN op deze grond verwerken (uitvoering van de taken van zowel SVB als Belastingdienst).

Voor verwerking van het BSN voor deze groep bestaat dus een voldoende basis; gebruik van het BSN in het ROW-proces kan voor deze groep gecontinueerd worden.

- *Gastouders in het kader van kinderopvang. Gastouderbureaus leveren gegevens over door gastouders geleverde diensten (uren kinderopvang) aan Toeslagen, voor toezicht op toegekende kinderopvangtoeslag. Op grond van artikel 38 Awir jo. artikel 1a en 1b Uitvoeringsbesluit Awir dienen gastouders hun BSN door te geven aan het gastouderbureau.⁷ Het gastouderbureau moet op grond van deze artikelen gegevens verstrekken aan de Belastingdienst en daarbij het BSN van de betrokken gastouder vermelden.
De inspecteur kan de gegevens over de gastouders op basis van artikel 39 Awir opvragen bij Toeslagen ter uitvoering van de belastingwet; bij die uitwisseling moet Toeslagen het BSN vermelden. Op grond van 10 Wabb mag de inspecteur het BSN weer gebruiken bij het uitvoeren van zijn taak. Ook hier is een voldoende grondslag voor de verwerking van het BSN.*
- *Administratieplichtigen. Het gaat hier om allerhande organisaties die als opdrachtgever optreden voor werkzaamheden. Voorbeelden zijn Buma/Stemra, ziekenhuizen, uitgeverijen, hogescholen en universiteiten, provincies, gemeenten, sportscholen. Dit is ook het grootste deel van de populatie.
Hier spelen twee problemen. Het eerste is dat er geen verplichting is voor de administratieplichtige om gegevens te leveren aan de Belastingdienst, zoals die bijvoorbeeld voor financiële instellingen wel is geregeld op grond van artikel 53, tweede lid, Awr jo. artikel 10.8 Wet IB 2001 en artikel 22 Uitvoeringsbesluit IB 2001. De stroom contra-informatie is dus niet compleet.
Het tweede probleem is dat de inspecteur op grond van 53, eerste lid, jo. 47 Awr, gegevens kan vragen aan de administratieplichtige, maar dat een grondslag ontbreekt om een BSN te laten meeleveren. Op grond van artikel 47b Awr hoeft de derde zijn BSN namelijk alleen aan een administratieplichtige te geven indien sprake is van verstrekking van gegevens en inlichtingen als bedoeld in artikel 53, tweede of derde lid, Awr.
Voor deze groep administratieplichtigen moet dus een renseigneringsplicht (op grond van artikel 53, tweede lid, Awr) worden gecreëerd. Uit artikel 47b vloeit dan de verplichting voor de opdrachtnemer voort om zijn BSN aan de administratieplichtige te verstrekken⁸ en uit artikel 53, derde lid, de verplichting van de administratieplichtige om dit te vermelden bij de gerenseioneerde gegevens.*
- *Kleine, niet administratieplichtige opdrachtgevers. Hier spelen dezelfde problemen als bij de administratieplichtigen, maar het is moeilijk om aan deze groep verplichtingen op te leggen. Het gaat om een heel diverse groep en om incidentele werkzaamheden; de groep is vrijwel niet te definiëren ten behoeve van het opleggen van een renseigneringsplicht en het fiscale belang van betalingen in deze*

⁶ De gemeente Maastricht gaat zelf de gegevens aan de Belastingdienst verstrekken. Ook de gemeenten zijn op grond van de Wmo bevoegd om het BSN te verwerken.

⁷ Artikel 1.56a Wet KOT bevat ook een grondslag voor gastouderbureaus om in het kader van de uitvoering van die wet het BSN te verwerken.

⁸ Eerder was de gedachte dat hier nog uitwerking in de UAWr voor nodig was, maar dat is bij nader inzien niet het geval. De verplichting voor de belastingplichtige om het BSN te verstrekken aan de renseigneringsplichtige staat al in artikel 47b Awr zelf (is gehouden...). In de nadere regelgeving wordt alleen de wijze waarop dat gebeurt ingevuld (volgens bij of krachtens de belastingwet te stellen regels). Op grond daarvan bepaalt artikel 43a UAWr het uiterste moment waarop het BSN verstrekt moet worden.

sfeer is vaak klein. Het opleggen aan de opdrachtnemer van een verplichting tot verstrekken van een BSN aan een opdrachtgever waarmee hij slechts een incidentele relatie heeft, zou niet evenredig zijn.

Via extra communicatie zou de naleving van aangifte van ROW door de opdrachtnemer zelf gestimuleerd kunnen worden, bv. door in de aangiftecampagne nadruk leggen op het feit dat ook betaalde (neven)activiteiten (anders dan in loondienst) opgegeven moeten worden. Over contra-informatie beschikt de Belastingdienst dan niet, maar het gaat hier ook om een relatief klein deel van de populatie.

Conclusie is dat een wettelijke regeling toegespitst kan worden op de groep administratieplichtigen (punt 3). Zie voor uitwerking vraag 2, onderdeel c.

- d. Over wie moet informatie worden verschaft; welke verschillende categorieën zijn daarbij te onderscheiden?

Informatie moet worden verschaft over elke persoon die in opdracht van een administratieplichtige werkzaamheden heeft verricht, anders dan in dienstbetrekking of als btw-plichtige ondernemer.

- e. Over welke soort werkzaamheden dient informatie te worden verstrekt?

Het gaat over veel soorten werkzaamheden en inkomsten, zie de bijgevoegde lijst voor een indruk. Het kan gaan om werkzaamheden als tekstcorrector voor een uitgever, als artiest, het (incidenteel) geven van cursussen of opleidingen etc. etc.

- f. Welke overige/nadere informatie moet worden verstrekt?

Informatie over voor de werkzaamheden betaalde vergoedingen (zie tabel).

NB. voor een wettelijke regeling dienen de te hanteren begrippen en criteria helder en ondubbelzinnig te zijn zodat rechten en verplichtingen helder zijn.

- g. Zijn boetebepalingen noodzakelijk en zo ja ten aanzien van welke verplichtingen?

Bij rappels op een verzoek tot renseignering aan overheidsorganen wordt naar artikel 55 Awr verwezen. Het niet naleven van de verplichting uit artikel 55 Awr is strafbaar op grond van artikel 68 Awr, maar er wordt tot nu toe zeer terughoudend omgegaan met vervolging. Voor de overige gegevensleveranciers bestaat ook alleen een strafsancie op basis van artikel 68 Awr. Het is wel wenselijk om bij een renseigneringsplicht in een boeteregeling te voorzien, bv. door toevoeging van het artikel dat deze verplichting regelt aan artikel 67ca Awr.

- h. In hoeverre dient de informatie het doel van contra-informatie dan wel het doel van de VIA (deze vraag is van belang ivm het doelbindingsbeginsel)

De informatie dient altijd het doel van contra-informatie. Gebruik voor de VIA is altijd een afgeleid (verenigbaar) doel. Alle informatie die we opnemen in de VIA is in feite contra-informatie voor toezicht, ook de banksaldi e.d.

- i. Als het om de VIA gaat hoe kan rekening worden gehouden met gemaakte kosten?

Het is niet duidelijk welke kosten worden bedoeld en voor welke partij (belastingplichtige, opdrachtgever of BD)?

- j. Wordt de IB47 info al gebruikt voor de VIA en in hoeverre werkt dit eventueel contraproductief nu twee keer zo veel wordt aangegeven als wordt gerenseigneerd via IB 47?

Alleen wat ontvangen wordt van gemeenten en van BUMA/STEMRA wordt op dit moment gebruikt in de VIA. De overige informatie wordt opgeslagen als contra-informatie voor toezicht. Het gebruik van de informatie voor de VIA is nu dus nog beperkt, vanwege de kwaliteit van de informatie en het feit dat we niet alle bronnen kennen.

Verplichte aanlevering volgens een bepaald format zal naar verwachting veel meer bronnen opleveren en een betere kwaliteit van de gegevens, zodat ze beter bruikbaar zijn voor invullen én voor toezicht (omdat ze beter te relateren zijn aan het door de belastingplichtige al dan niet aangegeven bedrag).

- k. Welke AL zijn er verbonden aan een grootschalige IB47 verplichting?
De administratieve lasten zijn afhankelijk van de wijze waarop de administratieplichtige aanlevert via het gegevensportaal van de Belastingdienst (via een zelf samengesteld bestand, of via uitvoer uit zijn administratiesoftware). Een concrete berekening is nog niet beschikbaar, deze zal nog worden opgesteld.
- l. Wat is het budgettaire belang en het handhavingstekort en waarop is dit gebaseerd?
Zie onderstaande documenten voor een beeld van het nalevingstekort op ROW.



ROW Stand van zaken 14-09-2017.ppt



schatting omvang verzwegen ROW ink



Tabellenrapport Steekproef Particulier

6. Noodzaak/uitvoering

- a. Belang IB47 verklaringen
- i. We begrepen dat ca. 50% van de totale ROW-inkomsten gerenseigneerd wordt m.b.v. de IB47-formulieren. Klopt dit?
Ja.

- ii. Indien de IB47-gegevens niet door de opdrachtgevers worden verstrekt, in hoeverre komt de Belastingdienst in uitvoeringstechnische problemen bij het niet langer verkrijgen van de gegevens op deze wijze nu belastingplichtigen een zelfstandige aangifteplicht hebben?

De Belastingdienst beschikt dan niet (meer) over contra-informatie voor het controleren van aangiftes van particulieren op de opgave ROW (met uitzondering van de PGB- en GOB-gevallen omdat daar de levering van contra-informatie wel voor geregeld is)..

Is het mogelijk voor de Belastingdienst de IB 47 gegevens op andere wijze te koppelen aan belastingplichtigen dan via het BSN?

Ja, via NAW en geboortedatum. Dit geeft alleen een veel lagere betrouwbaarheid en minder hits; bovendien zijn de gegevens dan niet bruikbaar voor de VIA. Er is een hoge uitval, ten minste 40% valt uit. Het levert verder een grote hoeveelheid extra werk op die in korte tijd moet worden verricht. In onderstaand rapport is informatie opgenomen over onderzoek naar kwaliteit van aangeleverde ROW-gegevens.



Rapport_Onderzoek
ksopdracht_IB47_v.1

- iii. Zijn er grote opdrachtgevers aan te wijzen? Zo ja, welke en welk deel van het totaal betreft dit? Kan de regeling eventueel worden beperkt tot enkele grote opdrachtgevers?

Is er contact geweest met deze opdrachtgevers om af te stemmen wat voor hen mogelijk is?
Met hogeschole Buma/Stemra, Interpolis en Reed Elsevier is o.a afgestemd hoe aan te leveren inclusief BSN. Met ander grote aanlevertaars heeft nog geen contact plaatsgevonden.
Er is een Excel-overzicht bijgevoegd van alle aanlevertaars. Op basis hiervan zouden we kunnen kijken naar afbakening van de doelgroep.



IB47_2017_Totaal_
 FINRBRON.xlsx

- iv. Momenteel wordt een deel van het ROW-inkomen gerenseigneerd op verzoek van de Belastingdienst. Hoe controleren de opdrachtgeverts of de informatie die zij verstrekken wel verstrekt mag worden?
Wij gaan er van uit dat de opdrachtgeverts weten dat ook voor hen de eisen van de AVG gelden.

Licht de Belastingdienst toe hoe omgesprongen moet worden met deze informatie?
Informatie over (verwerking van) het BSN wordt gegeven op het webportaal (handleiding) en de website.

Ontvangen de opdrachtnemers ter controle een afschrift van de gegevens die over hen zijn verstrekt?
PM, checken wat op de website (privacyverklaring) staat over verwerking van gegevens in het kader van de heffing IB en toezicht.

b. Nalevingstekort

- i. Het nalevingstekort is in 2014 (belastingjaar 2013) onderzocht en wordt geschat op ca.€ 225 miljoen (zie bovenstaand Tabellenrapport). Komt dit overeen met het huidige tekort?
Zie de documenten bij vraag 5, onderdeel I. Er zijn geen cijfers over belastingjaar 2016 of 2017 beschikbaar, maar gezien het teruglopende aantal rensigneringen zal het beeld niet positiever zijn geworden.
- ii. Hoe wordt dit nalevingstekort gemeten?
Zie de hiervoor opgenomen rapporten.
- iii. Hoe kan in de nieuwe wetgeving rekening gehouden worden met dit nalevingstekort (kan het bedrag van €225 miljoen teruggebracht worden)?
Zoals eerder aangegeven: door betere contra-informatie, en door het kunnen voorinvullen van de gegevens in de aangifte inkomstenbelasting. Dit maakt correcties eenvoudiger en (nog belangrijker) het verhoogt de spontane naleving.
- iv. Hoe controleert de Belastingdienst nu en in de gewenste situatie de juistheid en volledigheid van de gegevens?
Voor 2017 hebben wij geen actuele gegevens. De volledigheid en juistheid kan alleen op locatie bij de uitbetaler gecontroleerd worden, aan de hand van onderzoek in zijn administratie. Voor individuele controles is geen capaciteit beschikbaar (vgl. de situatie discussies over boekenonderzoeken).

7. Proportionaliteit

- a. Moeten we aanlevering van BSN bij wet verplichten? Zo ja, waarom?
Ja, dit is een eis van de Uitvoeringswet AVG. Door de opzet van de Awr kan ook een regeling bij amvb worden getroffen (zie opzet van de regeling bij vraag 2, onderdeel c).

i. Is het BSN nodig voor de aanlevering van deze gegevens?
Ja, zie antwoorden op voorgaande vragen.

ii. Zijn er naast het BSN nog andere persoonsgegevens die bij wet verplicht aangeleverd moeten worden? Zo ja, dan moeten alle vragen voor elk persoonsgegeven beantwoord worden.
Zie de opsomming in vraag 2, onderdeel c.

b. Momenteel wordt de informatie door 14.000 leveranciers verstrekt. Is er een uniforme groep aan te wijzen als 'administratieplichtig' voor deze gegevens?
Zie de omschrijving van de doelgroep in vraag 2, onderdeel c.

Wat zijn de overeenkomsten tussen deze administratieplichtigen?
Zij treden alle op als opdrachtgever voor een particuliere opdrachtnemer.

c. Dient een minimumbedrag per gegevensverstrekker of per verstrekt renseignement te worden ingevoerd (bijv. pas administratieplichtig voor zover betalingen boven x)?
Dit zou overwogen kunnen worden uit oogpunt van beperking van administratieve lasten, maar het zal wel ten koste gaan van de effectiviteit van de regeling omdat dan voor wel belastingplichtige inkomsten geen contra-informatie wordt ontvangen.

d. Wat gebeurt er vervolgens met de gegevens (gecodeerde administratie, bewaartermijn)?
De gegevens worden conform de processen voor verwerking van gerenseigneerde gegevens in het kader van toezicht en de VIA verwerkt. Vernietiging van de gegevens geschiedt conform de selectielijsten die voor CAP zijn vastgesteld.

Indien administratie niet conform AVG-wetgeving is vormgegeven lopen nieuwe 'administratieplichtigen' risico's op enorme boetes. Mogen we dit bij nieuwe wetgeving verlangen?

De administratie van administratieplichtigen moet nu al voldoen aan de eisen van de AVG voor zover daarin persoonsgegevens van opdrachtnemers voorkomen. Dit wordt niet anders door de wijziging. Verder is de vraag of 'enorme' boetes zullen worden opgelegd (als de AP al aan handhaving bij deze doelgroep toekomt op afzienbare termijn) omdat de AP bij boeteoplegging ook de proportionaliteit in acht moet nemen.

e. Administratieve last van administratieplichtigen kan aanzienlijk toenemen (voor juiste vaststelling van BSN dient identificatie plaats te vinden, vergelijk artikelen in LB), is dit wenselijk?

Het is een afweging tussen het belang van juiste belastingheffing en de AL van administratieplichtigen. De vraag is hoe groot de last van controleren van identificeren van de opdrachtnemer is, omdat opdrachtgever en opdrachtnemer sowieso al afspraken zullen moeten maken over de werkzaamheden. Identificatie (door middel van controle van een ID en evt. bewaren kopie) kan daar zonder noemenswaardige extra lasten in meelopen.

f. Hoe lang moeten de opdrachtgevers het BSN van hun opdrachtnemers bewaren (richting BD en richting betrokkenen).

De opdrachtgever kan het BSN in principe weggooien na renseignering van de gegevens aan de Belastingdienst. Dan heeft unieke koppeling tussen uitbetaling en belastingplichtige plaatsgevonden. In het verdere proces van afhandeling aangifte of toezicht is levering van het BSN door de opdrachtgever niet meer nodig.

Wie is verantwoordelijk bij BSN datalekken bij opdrachtgevers?
De opdrachtgever, dat geldt niet alleen voor het BSN, maar voor alle persoonsgegevens die het hij verwerkt over zijn opdrachtnemer.

8. Subsidiariteit

a. Is BSN noodzakelijk? Is er een andere wijze waarop deze gegevens gekoppeld kunnen worden (bv. via een intern softwareprogramma bij de BD met eventuele handmatige verwerking van restgevallen)?

Zie antwoorden op voorgaande vragen. Automatiseren is alleen mogelijk indien een

unieke identifier voorhanden is. Als die er niet is, is handmatige verwerking noodzakelijk.

- b. Wat zijn de alternatieven indien wettelijke verplichting tot vermelden BSN (maatschappelijk/politiek) niet haalbaar blijkt te zijn voor het onderhavige doel?
Zie antwoorden op voorgaande vragen: handmatige verwerking (met alle nadelen van dien).

Heeft een verplichting zin als het gebruik van het BSN in de marktsector niet door zou gaan?

Niet duidelijk is wat met deze vraag bedoeld wordt. Er is geen sprake van 'gebruik' van het BSN in de marktsector (in de zin van gebruik als identificerend nummer voor hun eigen administratie of koppeling met andere registratie) maar alleen van verplichte vermelding van het nummer bij aanlevering van gegevens bij de BD. Dit is gelijk aan de verplichting tot vermelding van het BSN door banken ed. bij renseignering van gegevens voor de IB en door werkgevers bij het doen van loonaangifte.

- c. Zijn er mogelijkheden om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te beperken?
Het BSN wordt slechts een keer in het leven verstrekt aan betrokkenen, derhalve zijn aan een breder gebruik van het BSN grote risico's verbonden voor betrokkenen, weegt dit op tegen de 'voordelen' die gemoeid zijn met de BSN renseignering voor ROW-inkomen?

Het BSN wordt juist verstrekt om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zo klein mogelijk te laten zijn; het zorgt er voor dat minder persoonsgegevens hoeven te worden verwerkt (in feite zouden de geboortedatum en adres/woonplaats achterwege gelaten kunnen worden bij gebruik van BSN, omdat dit juist een uniek nummer is) en dat koppeling van gegevens zorgvuldiger kan gebeuren, zodat persoonsverwisselingen en verkeerde beslissingen worden voorkomen. Dat is juist de reden voor invoering van het BSN geweest als overheidsbreed identificerend nummer.

9. Vormgeving

- a. Aanleveringssysteem

- i. Hoe ziet het huidige internetportaal voor aanlevering van de gegevens eruit?
- ii. Kunnen de gegevens op andere wijze worden aangeleverd?
- iii. Welke beveiligingsnormen worden gehanteerd?
- iv. Graag ontvangen we een procesbeschrijving.

Zie

https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/personeel_en_loon/uitbetaalde_bedragen_aan_derden/uitbetaalde_bedragen_aan_derden/uitbetaalde_bedrag_en_aan_derden2

en

https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/personeel_en_loon/uitbetaalde_bedragen_aan_derden/uitbetaalde_bedragen_aan_derden/uitbetaalde-bedragen-aan-derden-ib47-aanleveren-via-gegevensportaal

en



impreste-portaal-d
erden-uitbetaling.p

- b. Moet sprake zijn van een sanctie indien niet wordt aangeleverd?
Zie vraag 5, onderdeel g.

Bij wie rust de verantwoordelijkheid voor de juiste aanlevering van gegevens?

Bij de opdrachtgever (zie uitwerking in vraag 2, onderdeel c).

- c. In welke wet (Awr / IB etc.) moet de verplichting worden opgenomen? Waarom?
Zie uitwerking in vraag 2, onderdeel c.
- d. Op welke wijze moet de informatie straks worden aangeleverd (digitaal/webformulier / anders)?
Bij voorkeur digitaal (via het al bestaande portaal), maar daarvoor bestaat nog geen verplichting. Artikel 3a Awr is in de huidige vorm niet van toepassing op administratieplichtigen, dus het kan niet door opneming van de stroom in de Regeling EBV Belastingdienst. Dan zou de verplichting tot digitaal aanleveren in de amvb kunnen/moeten worden opgenomen.
- e. Indien BSN gerenseigneerd gaat worden, moeten betrokkenen geïdentificeerd worden (vergelijk artikel 29, lid 3 LB jo. Artikel 7.5 Uitv.reg. LB). Hoe moet dit gebeuren?
Zie antwoord op vraag 7, onderdeel e.
- f. Hoe controleert een opdrachtgever of de opdrachtnemer onderworpen is aan belastingheffing in de ROW?
De opdrachtgever weet of hij te maken heeft met een werknemer (bij hem in dienstbetrekking) of met een (btw-plichtige) ondernemer (voor de werkzaamheden wordt een factuur uitgereikt door de opdrachtnemer). In alle andere gevallen vallen de uitbetalingen onder ROW.