



TER BESLISSING

Aan

de minister, de staatssecretaris T&D

**Directoraat-Generaal
Toeslagen**

Inlichtingen

notitie

VAO Herstel nov 2020

Datum

2 november 2020

Notitienummer

2020-0000208421

Van

Toeslagen

Bijlagen

1. Antwoorden Leijten +
bijlagen

Aanleiding

Op 5 november 13.30 wordt het VAO Hersteloperatie Kinderopvangtoeslagen gehouden. Voorafgaand daaraan wordt een brief gezonden met daarbij twee sets antwoorden op vragen. Voor de minister is het deel over de motie Alkaya/Leijten relevant gezien de budgettaire en de mogelijke comptabel-juridische gevolgen, deze treft u aan in bijgaande separate notitie. Bijgaand treft u de oplegbrief in concept en de finale set antwoorden op vragen van Leijten over de hersteloperatie inclusief bijlagen. De antwoorden op vragen rondom het CAF 11 memo uit maart 2017 van Omtzigt met een oplegbrief volgen maandag.

Kernpunten

- Centraal in de oplegbrief zal de aandacht voornamelijk uitgaan naar uw reactie op de motie Alkaya/Leijten, deze wordt aangevuld afhankelijk van wat besloten wordt (zie separate notitie). Daarnaast worden nog enkele andere onderwerpen in de oplegbrief aangestipt:
 - Organogram in tweet van waarin suggestie wordt gewekt dat de MP intensief betrokken is bij de hersteloperatie. Dit tekstvoorstel is ambtelijk afgestemd met AZ,
 - een tekst over de zachte stops,
 - een tekst over verzoek de heer Omtzigt over het benaderen van gedupeerde ouders,
 - een tekst over het doorgeleiden van het verzoek van de heer Omtzigt over de betrokkenheid van het OM bij de CAF zaken aan J&V. Dit tekstvoorstel is ambtelijk afgestemd met
- De Eerste Kamer heeft verzocht ook de VGR's en tussenliggende stand van zaken brieven rondom Herstel te willen ontvangen. Aangezien de brief ter voorbereiding op het VAO in de Tweede kamer is en er alleen wordt ingegaan op verzoeken van de Tweede Kamer zal deze niet naar de Eerste Kamer worden verstuurd.

Gevraagd besluit

Akkoord gaan met de antwoordenset op de vragen Leijten en de concepttekst van de brief (uitgezonderd nog aan te vullen tekst over motie Alkaya/Leijten).



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Toeslagen**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

@belastingdienst.nl
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
Betreft VAO Herstel november 2020

Ons kenmerk
2020-0000208420

Uw brief (kenmerk)
2020Z19374
2020Z19469

Geachte voorzitter,

Bijgevoegd treft u de antwoorden op vragen van het lid Leijten (SP) over de hersteloperatie kinderopvangtoeslag (ingezonden 21 oktober 2020) en het lid Omtzigt (CDA) over de CAF 11-zaak (ingezonden 22 oktober 2020). Beiden leden hebben verzocht deze antwoorden voorafgaand aan het VAO Herstel te ontvangen. Daarnaast ga ik onderstaand in op een aantal onderwerpen ter voorbereiding op het VAO waarmee ik voldoe aan het verzoek van de heer Omtzigt van 29 oktober jl.¹

Motie Alkaya en Leijten

Wordt maandag aangevuld n.a.v. nadere besluitvorming

Organogram hersteloperatie

Mevrouw Leijten heeft op 27 oktober jl. bij de regeling van werkzaamheden verwezen naar een tweet van met daarin een organogram van de hersteloperatie.² Dit organogram staat in ieder geval op de Belastingdienst intranetpagina van de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT). Mede naar aanleiding van dit organogram vroeg mevrouw Leijten om deelname van de minister-president bij het VAO omdat hij betrokken zou zijn bij de aansturing van het crisisteam. Dit laatste is niet het geval. Het betreft een organogram dat opgesteld is in de beginfase van de hersteloperatie, rond het uitkomen van de rapporten van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT) en de ADR op 13 maart 2020, toen de eerste gedachten gevormd werden over de herstelorganisatie. De informatie hierin is geen goede weergave van hoe de Herstelorganisatie daadwerkelijk is ingericht, wordt aangestuurd en in de praktijk ook functioneert. Er is, anders dan uit het organogram gelezen kan worden, geen regulier periodiek bewindsliedenoverleg (BWO) rondom de hersteloperatie. Hoe het strategisch crisisteam (SCT) voor de hersteloperatie wel is ingericht en wordt aangestuurd heb ik eerder aan uw Kamer beschreven.³ Als verantwoordelijke staatssecretaris ben ik de enige van het kabinet die hiervan deel uitmaakt. Op het moment dat er politieke keuzes gemaakt moeten worden rondom de

meer eaf!

¹ 31066-712/2020D43076

² 2020Z019781.

³ Zie hiervoor o.m. Aanhangsel Handelingen II, 2019/20, 3791.

hersteloperatie, zoals bijvoorbeeld de Wet hardheidsaanpassing Awir, wordt dit uiteindelijk in de ministerraad besloten.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000208420

Zachte stops

Bij de beantwoording van het schriftelijk overleg over politieke besluitvorming rondom de vorming van het CAF-team (Kamerstuk 31066-714 van 13 oktober 2020) heb ik toegezegd uw Kamer nader te informeren over de besluitvorming inzake het wijzigen van het beleid inzake stopzettingen in 2016. Gedurende 2013 tot en met medio 2016 heeft de Belastingdienst/Toeslagen in een aantal CAF-zaken de lopende kinderopvangtoeslag bij ouders gestopt voordat bewijsstukken waren beoordeeld. In deze zaken had Belastingdienst/Toeslagen een vermoeden van mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag en stuurde daarom de betrokken ouders een schriftelijk verzoek om informatie. Ouders werden daarbij verzocht om bewijzen aan te leveren zoals bijvoorbeeld een contract en/of betaalbewijzen. Al voordat de reactietermijn was afgelopen, werd de uitbetaling van de lopende toeslag gestopt (per de eerstvolgende betaaldatum). Ouders hoefden op dat moment geen toeslag terug te betalen, maar kregen ook geen toeslag meer uitbetaald. De ouders kregen een beschikking ter hoogte van de toeslag die tot dan toe was uitgekeerd. Deze werkwijze werd de "zachte stop" genoemd. Nadat nader onderzoek was uitgevoerd op de bewijsstukken die de ouders instuurden om vast te stellen of er inderdaad sprake was van het onrechtmatig verkrijgen van kinderopvangtoeslag, werd het definitieve toeslagrecht over het lopende jaar vastgesteld. Dit kon betekenen dat het toeslagrecht op € 0 werd vastgesteld, waardoor ouders op dat moment ook een terugvordering kregen voor de tot dan toe uitbetaalde toeslagen. Ook kon een gedeeltelijke of volledige toekenning worden vastgesteld, de ouders kregen dan weer uitbetaling van de toeslag in de resterende maanden van het jaar. De werkwijze van de "zachte stop" was ingericht, omdat systeemtechnisch de wettelijke optie voor "opschorten" van uitbetaling van een toeslag niet mogelijk was. De wettelijke optie komt voort uit artikel 23 Awir. Daarin is opgenomen dat de uitbetaling van een voorschot geheel of gedeeltelijk kan worden opgeschort indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend of gerede twijfel bestaat over de juistheid van het adresgegeven van de belanghebbende of dit gegeven ontbreekt. In het eerste geval wordt de belanghebbende schriftelijk van de opschorting op de hoogte gesteld. In de IT-omgeving was echter niet in deze optie van opschorting voorzien. Belastingdienst/Toeslagen meende dat via de werkwijze van de "zachte stop" de uitbetalingen toch het snelst worden stopgezet waardoor er niet langer mogelijk onterechte betalingen kinderopvangtoeslag plaatsvonden die tot hoge terugvorderingen zouden leiden. Hierbij wordt opgemerkt dat er vanuit het perspectief van de burger geen verschil is tussen een zachte stop en een opschorting. De zachte stop en de opschorting werken beide alleen naar de toekomst, en aan de burger staan dezelfde rechtsmiddelen ter beschikking.

In juni 2016 is in het MT Toeslagen gesproken om de IT-voorziening alsnog te bouwen. Het MT-verslag waarin over opschorting via een IT-voorziening is gesproken, is bijgevoegd bij deze beantwoording. De betreffende functionaliteit is echter niet gerealiseerd, waardoor opschorting ook na 2016 niet is toegepast. Vanaf juli 2016 heeft Toeslagen desalniettemin de zachte stop niet meer toegepast. In het opdrachtformulier bij CAF-zaken is de zachte stop vanaf dat moment niet meer opgenomen. Aan deze wijzigingen lag geen MT-besluit ten grondslag. De precieze reden voor deze wijziging is daarom niet te reconstrueren. Vermoedelijk hebben verschillende zaken een rol gespeeld, waaronder het

*aangeven dat deze
werkwijze volstrekt
niet ok is.*

*→ waarom
niet?*

Wel nog harde stops?

anticiperen op de nieuwe functionaliteit. In 2019 is beoordeeld of er na medio 2016 inderdaad geen zachte stopzettingen meer plaatsvonden en is ook beoordeeld of er buiten CAF-zaken sprake was van zachte stopzettingen. De uitkomst van de beoordelingen was dat beide inderdaad niet voorkwamen. Waar uit het TVS-systeem naar voren kwam dat er een stopzetting van de kinderopvangtoeslag op een datum in de toekomst was opgenomen, bleek dit te maken te hebben met ouders die aangaven dat zij hun kind(eren) niet meer naar de kinderopvang brachten of waarbij ouders wel een wijziging doorgaven van dagopvang naar buitenschoolse opvang vanwege de schoolgaande leeftijd van hun kind, maar vergeten waren de toeslagaanvraag voor dagopvang te beëindigen.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000208420

Op 8 maart 2017 heeft de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State uitspraak gedaan in een aan CAF 11 gerelateerde hoger beroepszaak. Daarin is gewezen dat Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Awir en daarbij met name niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Deze uitspraak was een bevestiging van de wijziging van de praktijk binnen Belastingdienst/Toeslagen sinds medio 2016. Op 15 september 2017 is ook aan uw Kamer gemeld dat vanaf medio 2016 de werkwijze van stopzetten is aangepast.⁴

Benaderen van gedupeerde ouders

De heer Omtzigt heeft tijdens het AO van 15 okt jl. verzocht om een uiteenzetting van de activiteiten die zijn ondernomen om gedupeerde ouders proactief te benaderen, inclusief ouders met een OGS-kwalificatie die nog niet in beeld zijn. In deze brief wil ik u op de hoogte stellen van wat wij reeds hebben gedaan en wat wij van plan zijn te ondernemen om ouders proactief te benaderen. Om te beginnen benaderen we zo veel mogelijk ouders persoonlijk. Alle ouders die onderdeel zijn van een CAF-onderzoek dat vergelijkbaar is bevonden met CAF-11, hebben een brief gekregen dat ze mogelijk in aanmerking komen voor compensatie en zich aan kunnen melden bij de herstelorganisatie. Ouders uit een CAF onderzoek dat niet vergelijkbaar is bevonden met CAF-11 hebben tevens een brief ontvangen waarin hen is aangegeven dat ze niet groepsgewijs vooringenomen zijn behandeld, maar dat ze zich wel kunnen melden voor een integrale herbeoordeling. Een aantal van deze dossiers zijn herbeoordeeld en wel vergelijkbaar bevonden. Deze ouders zullen daar op korte termijn bericht over ontvangen. Daarnaast hebben we aan ouders met een OGS-kwalificatie met een openstaande schuld aangegeven dat invorderingen worden gepauzeerd ~~en dat ze in principe verder niets hoeven te doen~~. Deze ouders zullen nog een vervolgbrief krijgen dat ze zich kunnen melden om in aanmerking te komen voor compensatie dan wel een tegemoetkoming. Ouders met een OGS-kwalificatie zonder openstaande schuld worden waar mogelijk ook geïdentificeerd zodat ook naar hen proactief gecommuniceerd kan worden. Van deze ouders is geen volledig overzicht in onze systemen, maar we zullen ons desalniettemin volledig inspannen om zoveel mogelijk van hen proactief te identificeren en informeren. Dit zal uiterlijk begin volgend jaar plaatsvinden. Daarbij geldt wel dat we in onze communicatie heldere verwachtingen moeten scheppen: ouders die zich naar

Is toch al gedaan?
// andere families:
- wij zullen met deze ouders contact opnemen

⁴ Aanhangsel Handelingen II, 2017/17, 2720.

aanleiding hiervan aanmelden zullen niet op korte termijn geholpen kunnen worden, tenzij zij zich in een acute of zeer schrijnende situatie bevinden. Wanneer ouders zich ondanks onze brieven niet melden terwijl wij met grote zekerheid kunnen zeggen dat ze in aanmerking komen voor compensatie, zullen we hen nogmaals proactief benaderen. Dat is bijvoorbeeld het geval bij ouders uit CAF-vergelijkbaar onderzoeken of met een OGS-kwalificatie die achteraf niet kan worden bevestigd.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000208420

Naast het proactief benaderen van ouders op individueel niveau, hebben we verschillende campagnes om andere ouders aan te moedigen om zich te melden. Allereerst staat er informatie op de website Toeslagen.nl/herstel met een online aanmeldformulier. Daarnaast worden mensen opgeroepen zich te melden tijdens alle gesprekken die ik voer, in video's en tijdens webinars. Voor deze gesprekken worden zo veel mogelijk ouders en burgers uitgenodigd die mogelijk in aanraking zijn geweest met de toeslagaffaire. Begin volgend jaar voeren we campagnes die ouders oproepen zich te melden. Tevens hebben we afgesproken met betrokken gemeenten om op lokaal niveau activiteiten te ondernemen die bijdragen aan het informeren en benaderen van burgers. Ook andere partijen waarmee we samenwerken zoals het ouderpanel en BoiNK helpen ons door ouders binnen hun eigen netwerk te motiveren om zich te melden. Bij grootschalige benadering van ouders kijken we ook naar het beste moment en de beste manier om dit te doen en vraag ik vaak advies van het ouderpanel.

Rol OM in CAF-zaken

Verder heeft Kamerlid Omtzigt mij tijdens het AO gevraagd om een brief over de rol van het OM bij de CAF-zaken. In mijn antwoorden op de vragen gesteld in het schriftelijk overleg over politieke besluitvorming rondom de vorming van het CAF-team heb ik reeds aangegeven dat het mij niet bekend is wat het OM op welk moment wist. Ik heb uw verzoek daarom doorgeleid naar de minister van Justitie en Veiligheid.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën –Toeslagen en Douane,

Alexandra C. van Huffelen



→ kern is: we gaan op de optie uitwerken
voor bedrag €500,- → nu check
mer Leijten
en
coalitie

**HEDEN
TER BESLUITVORMING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
de minister

Directoraat-Generaal
Toeslagen

Inlichtingen

inminifn.nl
www.minfin.nl

Direct contact

notitie

Alternatief motie Leijten inzake hulp aan ouders met
acute financiële problematiek

Datum
26 oktober 2020

Notitienummer
2020-0000210620

Auteur

Van
UHB Toeslagen

Kopie aan
UHT, DGFZ, BOA, HDPEZ, IRF

Aanleiding

Op 26 oktober heeft u een notitie ontvangen met daarin een verkenning van alternatieven om in materiële zin tegemoet te komen aan het voorstel van het Lid Leijten. Het voorstel van het Lid Leijten heeft als doel dat er geen ouders zijn die met de feestdagen in een schrijnende financiële situatie hoeven te zitten als gevolg van problemen rondom kinderopvangtoeslag. Er zijn op uw verzoek drie alternatieven verkend. Voor deze drie opties gold dat er zwaarwegende bezwaren en grote risico's waren waarmee we adviseerden niet voor deze oplossingen te kiezen.

Naar aanleiding van uw overleg met Lid Leijten op 29 oktober heeft u verzocht om een variant op optie 1 (alle ouders eenmalig een bedrag uitkeren) te verkennen. Deze notitie verkent deze nieuwe optie.

Ter besluitvorming

- Stemt u in met ons advies om vast te houden aan de bestaande aanpak (noodvoorziening en het helpen van acute en schrijnende gevallen met prioriteit) gelet op de zwaarwegende nadelen en risico's die eerder ook zijn geschetst? Dit vereist mogelijk nadere afstemming binnen de coalitie.
- Mocht blijken dat er onvoldoende draagvlak binnen de coalitie is voor het vasthouden aan de bestaande aanpak, dan kunt u politiek verkennen en wegen om voor optie drie te kiezen zoals eerder geschetst in de notitie van 26 oktober (de uitbreiding van de noodvoorziening voor een beperkte doelgroep) waarbij het ambtelijk advies is om hier niet voor te kiezen vanwege de geschetste risico's en nadelen.
- Indien deze eerder beschreven optie 3 niet voldoende tegemoetkomt aan de wens van de Kamer, dan adviseren we als uiterste terugval de variant op optie 1 zoals in deze notitie beschreven in elk geval alvast nader te verkennen zodat wanneer deze via een amendement wordt ingebracht er een aanpak voorligt. Ook voor deze optie is het ambtelijk advies negatief. In het kader van de verkenning, in anticipatie op besluitvorming, graag een antwoord op de volgende vragen:
 - Stemt u in met het voorbereiden van een beleidsbesluit, vooruitlopend op het amendement dat waarschijnlijk ingediend wordt door het Lid Leijten bij het wetsvoorstel Verbetering Uitvoerbaarheid Toeslagen, ondanks de grote uitvoeringsrisico's die hiermee gepaard gaan?

→ nee

→ nota v.
wvaf

- o Stemt u in met de voorwaarden voor, en budgettaire dekking van, deze regeling, zoals geschetst in deze notitie?
- o Stemt u er mee in om dit besluit, vanwege de precedentwerking richting de beleidsterreinen van andere departementen (bijvoorbeeld: de hersteloperatie Groningen), te agenderen in de MR zodra de motie of (wenselijker) het amendement daadwerkelijk wordt ingediend door het lid Leijten.

ja
ja, voor
ingeleid.

Kern

Er is een variant van de eerder met u besproken optie 1 in kaart gebracht. Deze variant bestaat uit het eenmalig uitkeren van € 500,- aan ouders die zich al gemeld hebben, nog niet geholpen zijn door vertraging in de hersteloperatie en die aangeven aanspraak op de tegemoetkoming te willen maken vanwege hun (financiële) situatie.

|| dere
daar!

Voor deze oplossing geldt, net als voor de eerder verkende opties, dat er zwaarwegende bezwaren zijn waardoor we u adviseren niet voor deze oplossing te kiezen. Dit zijn de vier belangrijkste risico's:

- Ten eerste de uitvoeringsrisico's. Uitgezocht wordt in hoeverre het mogelijk is om de uitvoering (bijna) volledig buiten UHT te beleggen. Indien dit niet lukt bestaat het risico dat het uitvoeren van deze oplossing tot verdere vertraging leidt in het volledig helpen van de ouder. Daarnaast is het uitbetalen een foutgevoelig proces -in bijzonder onder hoge tijdsdruk- en eventuele fouten zouden negatief afstralen op de hersteloperatie. Specifiek is de kans op fouten aanwezig in het opstellen van een kwalitatief hoogwaardig betaalbestand dat SSO F&MI nodig heeft om de juiste betalingen te verrichten. Ook is de doorlooptijd tot de kerst kort, gegeven dat ouders zich eerst zelf moeten melden voor de tegemoetkoming.
- Ten tweede is de afbakening van de doelgroep juridisch kwetsbaar, in bijzonder als de tegemoetkoming geen wettelijke basis krijgt. Daarnaast wijkt de optie af van de opgestelde herstelwetgeving en is er risico op uitstralingseffecten.
- Ten derde is er een risico dat de betalingen als onrechtmatig worden aangemerkt gezien het bijzondere karakter van deze regeling (comptabel onrechtmatig).
- Ten vierde is er de kans op precedentwerking. Enerzijds kan (binnen de hersteloperatie) de Kamer in de toekomst een dergelijke regeling nogmaals vereisen of wensen (met mogelijk vertraging voor de reguliere hersteloperatie als gevolg). Anderzijds is er kans op precedentwerking op beleidsterreinen van andere departementen. Ter illustratie: gedupeerden in de hersteloperatie Groningen willen misschien ook 'wachtgeld'. Daarom adviseren we u het besluit om deze regeling voor te bereiden te agenderen in de MR. Dit alleen indien het amendement daadwerkelijk wordt ingediend door Lid Leijten.

Gegeven deze risico's is het ambtelijk advies om vast te houden aan de bestaande aanpak. Alle drie de eerder geschetste en met u besproken alternatieve opties zijn onwenselijk, net als de in deze notitie beschreven aangepaste variant. Vanuit beleidsmatig perspectief is er op dit moment geen reden om een extra tegemoetkoming in te stellen, bovenop de compensatieregelingen in de wet en bestaande voorzieningen zoals de noodvoorziening. Als, vanwege politieke noodzaak, er toch een optie zou moeten worden voorgesteld die de gehele populatie van ouders die langer moet wachten door vertraging in de hersteloperatie kan bereiken, dan heeft de eerder met u besproken optie 3 de voorkeur. Indien daar te weinig politiek draagvlak in de coalitie voor bestaat, heeft de hier beschreven variant op het voorstel van Lid

Leijten de voorkeur. Daarbij is wel de randvoorwaarde dat zoveel mogelijk van de additionele werklast buiten UHT wordt belegd. Tenslotte wordt u sterk aangeraden (dit per amendement te (laten) regelen, omdat hiermee duidelijk wordt dat het initiatief vanuit de Kamer komt en omdat dit een stevigere juridische basis biedt.

Toelichting

Beschrijving van optie 1

Er komt een tegemoetkoming voor ouders die lang moeten wachten. Dit om eventuele onwenselijke (financiële) situaties als gevolg van problemen rondom kinderopvangtoeslag te verlichten. De details van deze optie moeten nog verder worden uitgewerkt maar in de kern houdt deze optie het volgende in:

- Alle ouders die zich voor een vastgestelde datum (b.v. 01-10-2020) gemeld hebben en nog niet volledig zijn geholpen komen in aanmerking voor een eenmalige tegemoetkoming van €500.
- Alle ouders zullen (via b.v. een brief) benaderd worden, waarbij zij moeten reageren om aanspraak te maken op de tegemoetkoming.
- De tegemoetkoming zal niet verrekenend worden met eventuele latere herstel- of compensatiebetalingen.
- De tegemoetkoming kan wel worden verrekend met andere uitkeringen zoals de bijstand, er zal nog worden beoordeeld of het mogelijk is de tegemoetkoming voor de ouder hiertegen te 'beschermen'.
- De ouder is verantwoordelijk voor aangeven dat ze aanspraak willen maken op de tegemoetkoming, het aanleveren van gegevens (zoals het rekeningnummer) en eventueel contact met bewindvoerders en beslagleggers om te zorgen dat ze daadwerkelijk het geld ontvangen.
- Alle ouders die zich op een nader te bepalen datum gemeld hebben, nog niet volledig zijn geholpen, en aangeven dat ze dit bedrag willen ontvangen vanwege hun situatie, ontvangen de tegemoetkoming. Er vindt geen toets plaats op het mogelijk recht op herstel noch op de (financiële) situatie van de ouder. Dit betekent ook dat een deel van de ouders die mogelijk evident geen recht heeft op herstel of compensatie deze tegemoetkoming ontvangt. De basis van deze tegemoetkoming is het lange wachten op een beoordeling en niet het mogelijke recht op herstel of compensatie.
- De regeling betreft geen open-einde regeling doordat het uitgegaan wordt van een nader te bepalen peildatum in het verleden (bijvoorbeeld 1-10-2020), doordat het een eenmalige betaling betreft en doordat de regeling komt te vervallen als de eenmalige bedragen zijn uitbetaald aan die ouders die hebben aangeven hier een beroep op te willen doen. Ook zal, net als bij de noodvoorziening, een einddatum in de regeling worden opgenomen.
- De tegemoetkoming is een aanvulling op de noodvoorziening. Dit betekent dat ouders in een acute of zeer schrijnende situatie met deze toevoeging in het totaal € 1000 (2 * € 500) kunnen ontvangen als niet te verrekenen tegemoetkoming¹.

Het realiseren van deze tegemoetkoming vereist dat het voor de uitvoering haalbaar is, dat er voldoende juridische basis is en financiële dekking wordt gevonden.

Uitvoering: Het exacte proces moet nog worden uitgewerkt maar het uitgangspunt is om de additionele uitvoeringslast te beperken. Dit zodat deze

¹ De verwachting is dat dit om maximaal 300-400 ouders gaat die zowel een beroep doen op de noodvoorziening als die deze tegemoetkoming zouden ontvangen.

tegemoetkoming een zo beperkt mogelijk effect heeft op het volledig helpen van de ouders. Het beperken van de additionele uitvoeringslast doen we op drie manieren. Ten eerste is de ouder verantwoordelijk voor het aangeven dat ze aanspraak willen maken op de tegemoetkoming, het aanleveren van gegevens (zoals het rekeningnummer) en eventueel contact met bewindvoerders en beslagleggers om te zorgen dat ze daadwerkelijk het geld ontvangen. Ten tweede zal UHT (of de uitvoerder) alleen toetsen of de ouder (voor de nader te bepalen datum) zich heeft gemeld en of deze ouder nog niet volledig is geholpen. UHT toetst niet op de situatie van de ouder of de kans dat de ouder recht heeft op herstel of compensatie. Ten derde moet zoveel mogelijk van het werk buiten UHT (of de huidige medewerkers van UHT) belegd worden. Dit betekent dat o.a. het aanschrijven, het contact opnemen, het evt. valideren van rekeningnummers en het daadwerkelijk uitbetalen in de basis niet door UHT (of huidige medewerkers van UHT) gebeurt om zo de additionele uitvoeringslast te beperken.

In het bijzonder moet hierbij worden gewaarborgd dat SSO FMI (die uiteindelijk de betaling verricht) een kwalitatief hoogwaardig betaalbestand krijgt aangeleverd, zonder dat de huidige medewerkers van UHT deze extra werklast op zich nemen. Om het risico op fouten te beperken dient middels een werkwijze met voldoende controles gewerkt te worden. Tenslotte heeft SSO FMI voldoende tijd nodig om de betalingen te verrichten. Ter referentie: de normale termijn bedraagt 8 dagen tussen aanleveren van het kwalitatief hoogwaardige betaalbestand en het moment van daadwerkelijk betalen. SSO FMI zal kijken of dit te versnellen is, maar hoe dan ook wordt de planning krap.

Juridische basis: De tegemoetkoming is een aanvulling op de wettelijke herstelregeling en heeft op dit moment geen wettelijke basis. Omdat hiermee afgeweken wordt van de pas zeer recent tot stand gekomen herstellwetgeving, heeft het de sterke voorkeur een additionele wettelijke basis te creëren voor deze tegemoetkoming. In praktische zin zou dit op korte termijn kunnen via een nota van wijziging of een amendement op de het lopende wetsvoorstel Verbetering Uitvoerbaarheid Toeslagen. Een verzoek tot een amendement zou moeten komen vanuit een KamerLid. Indien nodig kan vooruitlopend op de inwerkingtreding van die wetgeving een beleidsbesluit worden gepubliceerd zodat gestart kan worden met het uitbetalen van de tegemoetkoming. Dit kan echter pas na indiening van het amendement door de Kamer. Het alternatief, het volstaan met een beleidsbesluit, zou een zeer wankel juridische vormen voor de uitbetalingen. Tevens is (alleen) een beleidsbesluit kwetsbaarder voor een beroep op het gelijkheidsbeginsel dan een regeling met een wettelijke basis.

Budgettaire: De tegemoetkoming vereist maximaal € 4,5 mln.² aan additionele programmakosten en maximaal € 1-3 mln. aan uitvoeringskosten³. Op de korte termijn kan de dekking van de € 4,5 mln. worden gevonden binnen het (na de NJN-mutaties resterende) 2020-deel van de beschikbare € 410 mln. programmamiddelen. Hiervoor zijn geen additionele budgettaire mutaties nodig. De Kamer kan hierover middels de NJN worden geïnformeerd. Er dient nog bepaald te worden hoe eventuele additionele apparaatskosten op artikel 1 worden ingepast.

Voor- en nadelen

Het belangrijkste voordeel van deze optie is dat tegemoet wordt gekomen aan de wens van de Kamer met minder grote risico's op verdere vertraging dan bij de andere opties. Voor de ouders betekent dit dat ze een additionele tegemoetkoming ontvangen en zo hopelijk hun schrijnende situatie tijdelijk

² Op basis van € 500 per ouder en maximaal 9.000 ouders

³ Uitgaande van werktijd van max vier weken voor organisatie zoals UHT (maar moet daar buiten belegd worden) en €30 mln. apparaatskosten per jaar

verlicht kan worden. Dit in aanvulling op de bestaande instrumenten zoals de noodvoorziening, dat eenzelfde doel beoogt voor ouders die in een acute financiële situatie verkeren.

De belangrijkste nadelen zijn beschreven vanuit vier invalshoeken: die van de ouders, van de uitvoering, juridische consequenties en (in beperktere mate) financiële consequenties.

Perspectief uitvoering: Het identificeren van alle gemelde ouders, het aanschrijven van de ouders en vastleggen van reacties, het identificeren en valideren van rekeningnummers en het uitvoeren en vastleggen van de betaling is een substantiële opgave. Deze werklust zou mogelijk tot een vertraging van meerdere weken kunnen leiden in het volledig helpen van de ouders als UHT dit additionele werk moet uitvoeren. Het is daarom een essentiële voorwaarde dat het grootste deel van het werk buiten UHT, of in elk geval niet bij bestaande medewerkers, wordt belegd. Er bestaat echter een risico dat dit niet volledig lukt en dit alsnog capaciteit van UHT vraagt. Daarnaast is het proces van betalen foutgevoelig en zou het uitbetalen onder hoge tijdsdruk moeten gebeuren. Zelfs met de mitigerende maatregelen zoals eerder beschreven blijft dit een kwetsbaar proces met het risico dat fouten afstralen op de hersteloperatie. Daarnaast bestaat de kans dat een dergelijke regeling ook in de toekomst nogmaals afgekondigd zou worden – wat tot additionele vertraging zou leiden. Tenslotte kunnen ouders pas na publicatie van het beleidsbesluit (dus gelijktijdig met indienen amendement) worden opgeroepen om zich te registreren voor een betaling. Ouders hebben daarmee slechts zo'n 2-3 weken de tijd om zich te melden om vóór de kerst een betaling te kunnen ontvangen. Dit legt (mogelijk) een onwenselijke druk op aan de ouders.

Juridisch perspectief: Ten eerste is de afbakening van de groep kwetsbaar; het vereist het vaststellen van een arbitraire sluitingsdatum en dit kan in bepaalde gevallen leiden tot rechtsongelijkheid (ouders die zich na datum x hebben gemeld en geen eenmalige uitkering ontvangen en mogelijk net zo lang moeten wachten of ten onrechte nog niet waren benaderd). Een goede argumentatie en een wettelijke basis mitigeren dit risico voor een belangrijk deel (in elk geval juridisch). Ten tweede wijken we af van de zorgvuldig opgestelde herstelwetgeving. We geven een additionele uitkering boven de kaders die in die wetgeving zijn vastgesteld terwijl (nog) niet vaststaat dat de in die wetgeving neergelegde termijnen (van twee keer zes maanden) niet worden gehaald. Om die reden is het aan te bevelen om dit met amendement te regelen, dan ligt het initiatief bij de Kamer. Ten derde schept deze tegemoetkoming, zelfs als in een wettelijke basis wordt voorzien, een beleidsmatig precedent voor burgers die in andere gevallen (lang) moeten wachten op actie van de overheid (b.v. Groningse hersteloperatie) en die in een onwenselijke financiële situatie verkeren. Hierom adviseren we u het besluit om deze regeling voor te bereiden te agenderen in de MR. Dit uiteraard indien het amendement daadwerkelijk wordt ingediend door Lid Lid Leijten.

Financieel perspectief: Er is een risico dat de betalingen als onrechtmatig worden aangemerkt gezien het bijzondere karakter van deze regeling (comptabel onrechtmatig). De budgettaire consequenties (4,5 mln. programmageld) dienen te worden ingepast in de totaal beschikbare middelen voor de hersteloperatie. Eventuele additionele apparaatskosten moeten worden ingepast op artikel 1.

Deze voor- en nadelen in ogenschouw nemende adviseren wij u af te zien van het voorbereiden van deze aanvullende tegemoetkoming.

2020Z19374

Antwoorden op vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over de hersteloperatie kinderopvangtoeslag (ingezonden 21 oktober 2020).

Vraag 1

Klopt het dat mensen van wie de invordering vorig najaar is stopgezet niet automatisch aangemeld zijn voor de hersteloperatie? Zo ja, waarom is dit?

Antwoord 1

Ja dat klopt. Om de ouders een extra handeling te besparen is er destijds voor gekozen om deze ouders eerst een invorderingspauze te gunnen waarbij is aangegeven dat wij ons melden zodra er naar hun dossier wordt gekeken. Er was toentertijd nog geen sprake van een integrale behandeling met de daarbij horende persoonlijke zaakbehandelaar. Uiteraard worden deze ouders nu wel betrokken bij deze integrale behandeling. Zodra wij naar de desbetreffende dossiers gaan kijken neemt de persoonlijk zaakbehandelaar contact op met de betrokken ouder.

Vraag 2

Hoeveel mensen hebben vorig najaar te maken gehad met stopzetting van de dwanginvordering en hoe groot waren de openstaande bedragen?

Antwoord 2

Naast de ouders die betrokken waren bij CAF11 (ruim 300 ouders), is ook bij ouders die behoren tot de groep overige CAF-zaken (ongeveer 9500) en ouders met een openstaande schuld en een OGS-kwalificatie (ongeveer 8500) de invordering gepauzeerd. Niet alle ouders uit de groep CAF 11 en CAF-overig hebben echter te maken met openstaande vorderingen. In onderstaande tabel zijn de aantallen en bedragen weergegeven van het moment van pauzeren in november 2019. De openstaande bedragen bedroegen in totaal ongeveer 223 mln. euro. In de tabel zijn ~~zelfmolders~~ niet meegenomen, omdat pauzering van invordering voor hen per 31 januari 2020 is ingegaan.

Tabel Invorderingspauze

Populatie	Aantal ouders	Aantal openstaande vorderingen TSL	Aantal openstaande vorderingen belastingen	Totaal aantal vorderingen	Totaal openstaand bedrag TSL (mln. €)	Totaal openstaand bedrag belastingen (mln. €)	Totaal openstaand bedrag (mln. €)
CAF11	185	450	277	727	1,4	0,5	1,9
CAF-overig	2.841	8.004	5.592	13.596	22,9	10,5	33,3
OGS	8.454	38.128	16.199	54.327	158,5	29,6	188,1
Totaal	11.480	46.582	22.068	68.650	182,8	40,6	223,4

ouders die zich zelf hebben gemeld

Vraag 3

Klopt het dat voor mensen die op dit moment in de schuldsanering zitten, geldt dat er geen kwijtschelding van Toeslagenschulden plaatsvindt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 3

Toeslagenschulden worden, ook in het kader van een sanering, formeel niet kwijtgescholden. Materieel vindt er na een sanering wel kwijtschelding plaats: als aan de voorwaarden is voldaan vordert de Belastingdienst/Toeslagen de schulden niet in en vindt er ook geen verrekening meer plaats.

leg uit waarom

Vraag 4

Hoeveel mensen heeft de Belastingdienst/Toeslagen inmiddels in beeld als het gaat als mogelijk getroffen in de toeslagenaffaire? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 4

Het is op voorhand niet mogelijk te zeggen hoeveel ouders aanspraak zullen maken op de verschillende herstelregelingen. We moedigen ouders aan om zich te melden. Op dit moment hebben we ruim 8.300 ouders in beeld. We gaan er alles aan doen om deze ouders zo snel mogelijk duidelijkheid te bieden.

0,500?

Vraag 5

Hoe gaat u alle mensen die in beeld zijn als potentieel getroffen uitnodigen zich te melden bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5

Zie hiervoor de brief die ik meestuur met beantwoording van deze vragen.

Vraag 6

Wat is precies de werkwijze als iemand belt om zich te melden als getroffene? Is het standaard dat diegenen die zich melden altijd in de gelegenheid worden gesteld om een procedure te doorlopen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 6

Ja, elke ouder die zich meldt wordt in de gelegenheid gesteld de procedure te doorlopen. Als een ouder meent gedupeerd te zijn dan kan deze zich telefonisch bij het Serviceteam Gedupeerden melden. Op dat moment wordt de ouder ~~als zelfmelder~~ geregistreerd en wordt de eventuele openstaande terugvordering gepauzeerd. De ouder ontvangt hiervan een bevestiging per brief.

Vraag 7

Kunt u aangeven waarom gedupeerden het oordeel van de persoonlijk zaakbehandelaar niet te zien krijgen als dit naar centrale regie gaat om beoordeeld te worden?

Vraag 8

Waarom krijgen gedupeerden niet de documenten te zien waar de persoonlijk zaakbehandelaar het oordeel op baseert en doorgeeft aan centrale regie? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 7 en 8:

In de beoordelingskaders die voorafgaand aan het Algemeen Overleg van 15 oktober jl. naar uw Kamer zijn gezonden, is te lezen dat de persoonlijk zaakbehandelaar het eerste ~~en enige~~ aanspreekpunt is voor de ouder. Hij gaat met de ouder in gesprek en verzamelt in samenspraak met de ouder alle relevantie informatie waarop het oordeel over de regeling(en) waarop de ouder aanspraak heeft, kan worden gebaseerd. Het beoordelingsteam beoordeelt het dossier integraal en hanteert de informatie van de zaakbehandelaar als uitgangspunt voor het besluit. Als onderdeel van de voorbereiding voor het beoordelingsteam geeft de zaakbehandelaar een eerste indruk mee. Het overleggen van deze indruk aan de ouder op dat moment acht ik niet wenselijk omdat het de ouder niet helpt en de zaakbehandelaar de ouder geen definitief oordeel kan geven. Ik meen dat hiermee balans bestaat tussen het enerzijds zo transparant mogelijk zijn voor de ouder en anderzijds het voorkomen van onterechte verwachtingen. De zaakbehandelaar bespreekt het besluit na de beoordeling door het beoordelingsteam met de ouder. In het geval sprake is van een voornemen tot afwijzing op de compensatieregeling of O/GS-tegemoetkoming, wordt het dossier doorgestuurd naar de Commissie van Wijzen voor een onafhankelijke toets.

Vraag 9

Klopt het dat de gedupeerde ouders die op 20 augustus 2020 hun manifest aan u hebben overhandigd, is beloofd dat zij – en alle gemelde gedupeerden – een brief zullen ontvangen wanneer hun zaak behandeld wordt? Zo ja, wanneer is dat beloofd en waarom is dit nog altijd niet uitgevoerd?

Antwoord 9

Op vrijdag 23 oktober en maandag 26 oktober zijn de ouders waarvan de integrale behandeling start per 1 november telefonisch door de persoonlijk zaakbehandelaar ingelicht. De inhoud van dit telefoongesprek is met een brief bevestigd op 27 oktober 2020. Ouders waarvan de integrale beoordeling na 1 januari 2021 start, ontvangen medio november een brief met informatie over wanneer hun zaak behandeld wordt.

Vraag 10

Kunt u aangeven wat er schuilgaat achter de kenmerken T1000/R1014/0.8; T1000/R1014/0.8/voormalig fraudebureaus/0.1; T1000/R1014 WI 00.8, maar ook achter "TKAI BT

beter formuleren: er wordt weldegetijh
mer de ouder
afgehandel

beter antwoord maken

1. veelheid
2. stukken
3. cijfers

12"?

Vraag 11

Kunt u de werkinstructie die hoort bij bovenstaande kenmerken naar de Kamer sturen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12

Kunt u aangeven wat de werkbundel inhoudt die bij de in vraag 10 genoemde kenmerken hoort?

Vraag 13

Klopt het dat de werkbundel en de werkinstructie gaan over een groep ouders die eind 2013 om nadere informatie is gevraagd en die in februari 2014 een nihilbeschikking hebben gekregen?

Antwoord 10, 11, 12 en 13

Tijdens het AO Herstel van 15 oktober jl. werden door mevrouw Leijten enkele brieven van de Belastingdienst/Toeslagen aan ouders van 23 december 2013 gedeeld die (geanonimiseerd) zijn toegevoegd aan het verslag. In deze documenten is in ieder geval het kenmerk "TKAI BT 12" zichtbaar, de andere kenmerken niet. In de korte tijd die beschikbaar was voor onderzoek is het volgende achterhaald. Het lijkt hier te gaan om een toezichtactie over de aanvraag van kinderopvangtoeslag bij kinderopvangorganisaties waarbij fraude vermoed werd. De code T1000 staat in de systemen voor het thema toezicht op jaaropgaven kinderopvang, de code R1014 staat voor specifiek toezicht (of risico) op gastouderbureaus. Er zijn meerdere versies van een bijbehorende werkinstructie gevonden, als bijlage treft u de meest recente versie 1.1 aan die van 24 april 2012 is. Mogelijk zijn er nog andere werkinstructies gebruikt maar deze zijn niet gevonden. Of al deze ouders na de opvraag brief van de Belastingdienst/Toeslagen een nihilbeschikking hebben gekregen is niet meer te achterhalen. Ik roep deze ouders die menen gedupeerd te zijn op zich te melden zodat hun zaak ook beoordeeld kan worden.

Vraag 14

Waarom krijgen de ouders die de kenmerken uit vraag 10 onderzocht willen hebben geen inzage in hun gegevens terwijl het om de behandeling van hun kinderopvangtoeslag gaat? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 14

Zie hiervoor ook de voorgaande antwoorden en het antwoord op vraag 16. Ouders die zich melden als gedupeerde en hun zaak onderzocht willen hebben kunnen zich melden en zullen dan ook inzage krijgen in hun gegevens.

Vraag 15

Kunt u ook verklaren waarom deze ouders zich niet kunnen wenden tot de Commissie van Wijzen met hun vragen?

Antwoord 15

De Commissie van Wijzen is een onafhankelijke commissie die is ingesteld om advies te geven over bepaalde voorgenomen beoordelingen en besluiten van UHT in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag. Het gaat daarbij:

- om voorgenomen oordelen van UHT of in een bepaald onderzoek op groepsniveau institutioneel vooringenomen is gehandeld, en
- om voorgenomen negatieve beslissingen van UHT op:
 - een verzoek tot compensatie omdat de ouder op individueel niveau institutioneel vooringenomen zou zijn behandeld, of
 - een verzoek om een OGS-tegemoetkoming.

De Commissie van Wijzen fungeert hierbij als een onafhankelijke toets op die voorgenomen besluiten. Daarnaast kunnen – door of met tussenkomst van UHT - casusposities van ouders aan de Commissie van Wijzen worden voorgelegd die mogelijk in aanmerking komen voor de vangnetbepaling. De Commissie heeft niet tot taak om vragen van ouders te beantwoorden over de wijze waarop ze bij de toeslagtoekenning zijn behandeld, over het verloop van de hersteloperatie of over de inzage in dossiers. Hiervoor kunnen de ouders contact opnemen met hun persoonlijke zaakbehandelaar of met het Serviceteam gedupeerden kinderopvangtoeslag.

geeft onafh. advies

*UHT en de
bewerking*

Vraag 16

Erkent u dat als ouders iets willen onderzoeken ze dan de op hun situatie betrekking hebbende stukken moeten hebben? Zo ja, waarom krijgen ze die dan niet? Zo nee, hoe kunnen ouders dan na al die jaren zeker weten dat hun beoordeling door de UHT voldoende is? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 16

Ja het is voor mij absoluut een voorwaarde dat ouders zelf ook kunnen beoordelen of de beoordeling door UHT voldoende is. Daarvoor is juist het persoonlijke contact tussen de ouder en de persoonlijke zaakbehandelaar van groot belang. Sinds november 2019 vragen ouders vaker om inzage in hun "dossier". Deze vraag bezien we ruimer dan alleen de op de zaak betrekking hebbende stukken in het geval van een bezwaar- of beroepsprocedure. Onder het "dossier" wordt verstaan: alle gegevens van de ouders in de systemen van Toeslagen over de jaren waarover de ouders vragen hebben. Bijvoorbeeld omdat sprake was van terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag waarna een langdurige periode van invorderingen en verrekeningen ontstond. Voor dit doel heeft UHT een speciaal team opgesteld voor het samenstellen van fysieke dossiers voor de ouders. Het team bestaat uit 25 fte en een teamleider. Na de eerste ervaringen uit eind 2019 en begin 2020 is dit team nu gestart met een zo gestandaardiseerd mogelijk proces, waarbij gebruik wordt gemaakt van alle systemen en digitale vindplaatsen voor informatie en vervolgens van de benodigde gegevens een fysiek dossier wordt samengesteld. Hiervoor is een nieuwe werkwijze ontwikkeld om de wens en de informatiebehoefte van de ouder centraal te stellen en daarnaast de processen te versnellen. Er wordt telefonisch contact opgenomen met de ouder en gevraagd wat de exacte informatiebehoefte is. De behoefte van ouders varieert van een specifieke vraag of zoekactie tot het krijgen van een samenvatting van het persoonlijk dossier of het krijgen van het gehele persoonlijke dossier. Vanaf 1 november 2020 zal UHT starten met het terugkoppelen van de uitkomst van grote verzoeken – daar het een verzoek betreft dat breder is dan een samenvatting – aan ouders. In parallel aan het samenstellen van gehele dossiers worden ouders met verzoeken voor een samenvatting en/of specifieke vragen geholpen. In de volgende VGR geef ik op basis van deze ervaringen een inschatting van de planning van deze aanpak.

Vraag 17

Kunt u deze vragen één voor één beantwoorden voor het naar aanleiding van het op 15 oktober 2020 gehouden algemeen overleg te plannen VAO Hersteloperatie kinderopvangtoeslagen?

Antwoord 17

Deze antwoorden zijn voor het VAO dat gehouden wordt op 5 november 2020 verstuurd, vanwege de samenhang zijn enkele vragen gegroepeerd beantwoord.

Uitleggen hoe we
het doen in geval
van de specifieke
behandeling
van het verzoek



Datum
8 juni 2016

Datum vaststelling
14 juni 2016

Auteur

Bijlagen
Geen

verslag

MT overleg Belastingdienst/Toeslagen

Omschrijving
Vergaderdatum en -tijd
Vergaderplaats

Verslag MT overleg Belastingdienst/Toeslagen
Dinsdag 7 juni 2016 van 09.30 – 11.30 uur
Paushuizen, zaal Sinzendorf (Kromme Nieuwegracht 49 te Utrecht)

Aanwezig

Afwezig
Kopie aan

M2 en OR

Verslag

NR. ¹	²	OMSCHRIJVING	STATUS
160607.1	T	is op 6 juni 2016 gestart in het MT Toeslagen (portefeuille Productieregie). Speciaal welkomstwoord voor hem, waarna tijd is besteed aan kennismaking.	✓
160607.2	T/A	Portefeuilleverdeling MT: in het MT overleg d.d. 14 juni 2016 wordt de nieuwe portefeuilleverdeling vastgesteld. Direct daarna gaan de TL's en de demissionaire OR geïnformeerd worden en wordt intranet hierop aangepast. 160614: TL's en OR zijn geïnformeerd; intranet wordt geactualiseerd.	MT ✓
160607.3	T/A	Uitvoering Handhavingsplan 2016: in tegenstelling tot wat in de rapportage staat, heeft het MT nog geen uitspraak gedaan over het beleggen van werk in Specials (VT 2016, risicoselectie lopend). Onderzoek daarnaar loopt nog. Verder wil het MT graag meer duidelijk over de volgende acties: - Toezicht huur (zou uitgesplitst worden in de verschillende acties); - Verzuimboetes: wat betekent dit precies? - Doelgroepers: restant uit 2015?	
160607.4	T/A	Horen bij bezwaar: de indiener van een bezwaar moet gelegenheid krijgen zich te laten horen. In het proces moet dit ingeregeld worden in overleg met de TL's bezwaar. pakt de implementatie op. Gecheckt wordt hoe het staat met het realiseren van een hoorkamer in kantoor Utrecht. 160614: implementatie is gestart; hoorkamer maakt onderdeel uit van het project aanpassen centrale hal. B/CFD heeft dit project nieuw leven ingeblazen.	 ✓ ✓
160607.5	B	Staffel verzuimboetes: het MT stemt in met de voorgestelde werkwijze. Dat betekent dat het voorstel voorgelegd gaat worden aan in het kader van het aangepaste Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst Toeslagen (BBBT) dat op 1 juli 2016 van kracht wordt.	✓

160607.6	B	Behandelen uitval/uitworp TSL72: het MT stemt in met dit behandelvoorstel dat in nauw overleg tussen de TL en Productieregie tot stand is gekomen.	✓
160607.7	T/A	Opschorten betaling in TVS: het MT is het inhoudelijk eens met dit voorstel. Voordat hiermee gestart wordt moet er duidelijkheid zijn over hoe de bewaking van termijnen is geregeld én waar de signaalfunctie wordt belegd.	(☐)
160607.8	T/A	1BRN: het MT is het eens met de voorgestelde lijn, mits deze past in de lijn zoals 'Den Haag' die hanteert. Wanneer dat niet helder is dient er eerst afstemming met 'Den Haag' plaats te vinden.	☐
160607.9	T/A	Evaluatie pilot COA: in het rapport dat er nu ligt mist het MT het evalueren van onze eigen aanpak intern en het beleidsmatige aspect. Deze gewenste aanvullingen worden besproken met ☐ er ☐ 160614: is besproken. Pilot wordt verlengd; na deze verlenging wordt er opnieuw geëvalueerd, rekeninghoudend met de hierboven gemaakte opmerkingen.	☐ ✓
160607.10	B	Verlengen inhuurcontracten: het MT stemt in met het verlengen van de inhuurcontracten zoals voorgesteld door Bedrijfsvoering.	✓
160607.11	T	Verzuimrapportage ultimo mei 2016: hoewel het percentage iets is gedaald is het nog hoog. Bedrijfsvoering brengt het verloop van het verzuim in het eerste halfjaar 2016 deze maand in kaart. Het resultaat daarvan wordt begin juli geagendeerd voor het MT overleg.	☐
160607.12	B	Massaal opgelegde boetes (aangepast memo): het MT stelt vast dat het besluit is dat een ontbrekend motiveringsbesluit voor het opleggen van een boete aan slechte schatters-uitzonderlijk geval en aan recidivisten gerepareerd kan worden in bezwaar.	✓
160607.13	T/A	Landelijke adreskwaliteit, Risicoselectie en Green lane: op deze onderwerpen wordt nadere toelichting gevraagd. De voortgang Green lane wil het MT specifiek bespreken in een volgend overleg.	☐
160607.14	T	Besproken tijdens MT dag 31 mei 2016: Inkomensharmonisatie: het MT is goed meegenomen in dit traject. Op het op 30 mei 2016 toegestuurde document heeft het MT geen commentaar.	✓
160617.15	B	Besproken tijdens MT dag 31 mei 2016: MAC 2017: in het vervolg op het bespreken van de effectmeting MAC 2016 op gebruik actuele inkomens is door ☐ een memo opgeleverd over de mogelijkheden van gebruik FLG in het MAC proces. Het MT heeft conform dit voorstel besloten.	✓

¹: nummering is als volgt samengesteld: datum overleg – referentiepunt²:

A = Actie

B = Besluit

T = Terugkoppeling

C = Informatie

Geprint met Digidoc 2 op 30-10-2020, 16:17

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGTSL 208421 Weekendversie Brief voor VAO 5 nov 2020 + motie en vragen Leijten

Nummer: 2020-0000023284

Algemeen taakverzoek:

Document: Brief VAO Herstel nov 2020 (2020-0000208420)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(UITVOERINGSBELEID)	30-10-2020, 16:10	DGBD/UHB Paraferen

Document: Notitie VAO Herstel nov 2020 (2020-0000208421)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(UITVOERINGSBELEID)	30-10-2020, 16:10	DGBD/UHB Paraferen

Document: Notitie motie Alkaya/Leijten (2020-0000210620)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(UITVOERINGSBELEID)	30-10-2020, 16:10	DGBD/UHB Paraferen