



Toeslagen
Belastingdienst

Invordering Toeslagen





Centrale Administratieve Processen (CAP)

- Fusie tussen B/CA en SMP
- Landelijk Incasso Centrum (LIC)
 - Kantoor Amsterdam
 - Kantoor Groningen
 - Kantoor Enschede
 - Kantoor Apeldoorn (BCA Inningsadministratie)
- Kantoor Utrecht (ETM)
- Kantoor Leeuwarden (TOR)
- Kantoor Emmen (BOD / Schunal)



Processen invordering toeslagen

Betalingsregelingen:

Standaardbetalingsregeling
Persoonlijke betalingsregeling
Geen verdere Invorderingsmaatregelen
Opzet grove schuld

Beslagvrije voet

Beslag
Verrekening

Bezwaar

Bezwaar betekeningskosten
Bezwaar afwijzen betalingsregeling
Bezwaar betalingscapaciteit
Invorderingsrente

(Dwang)invordering

Verrekening
Aanmaning/dwangbevel
Dynamisch monitoren
Beslag

Insolventie

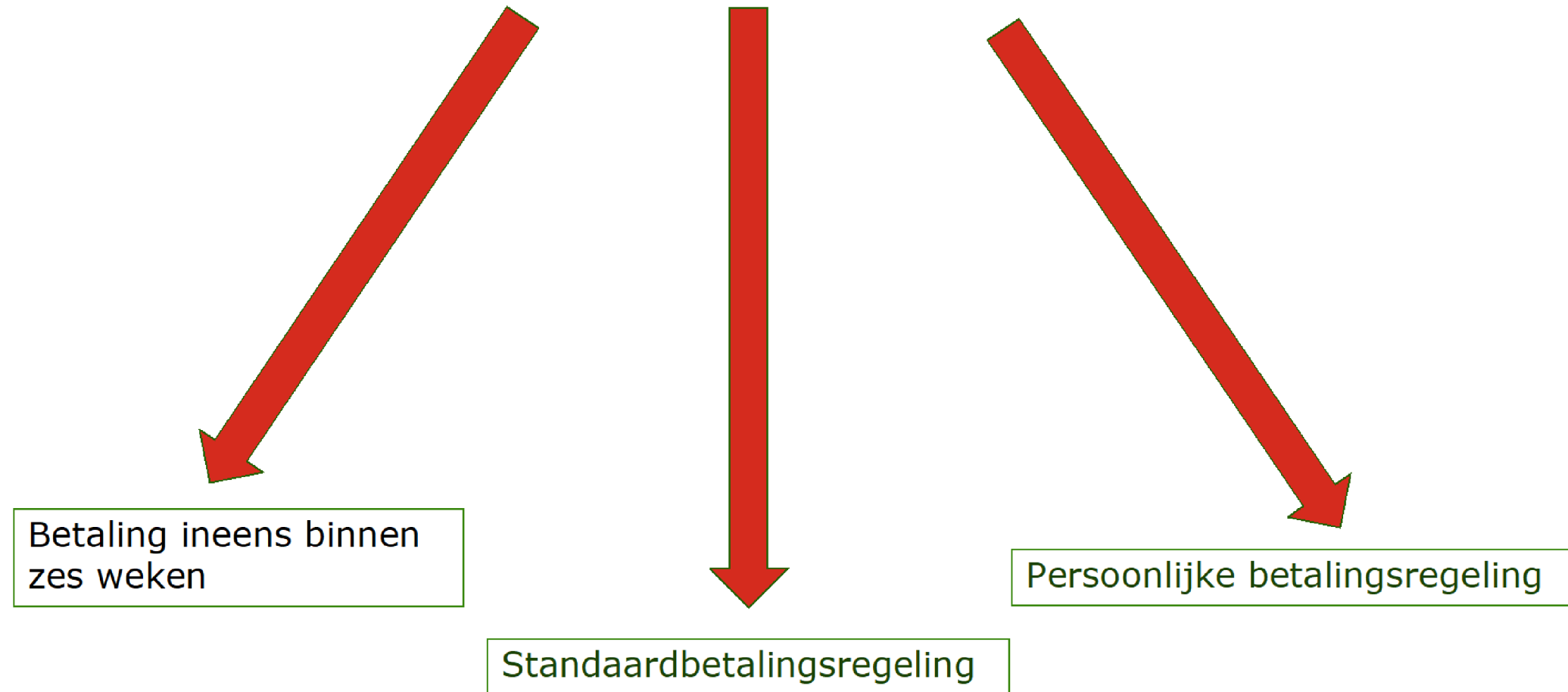
Msnp
Wsnp

Vragen en klachten

Terugbelverzoeken
Klachten



Terugvorderingsbeschikking





Betaling ineens

- Betaling binnen zes weken;
- Bij beschikkingen die een halfjaar na het berekeningsjaar zijn ontstaan wordt belastingrente (heffingsrente) gerekend;
- Bij overschrijding van de zes weken termijn is invorderingsrente verschuldigd.

Wettelijk kader: artikelen 27, 28 ,29 Awir

27-3-2019



Standaardbetalingsregeling

- Volledige betaling van de schuld binnen 24 maandelijkse termijnen
 - Een minimum bedrag van € 20,- per maand
 - Betaling kan op 2 manieren:
 - 1: Burger maakt het bedrag maandelijks over naar de rekening van de Belastingdienst
 - 2: Belastingdienst / Toeslagen verrekent het termijnbedrag met de maandelijks uit te betalen voorschotten.
- De burger blijft bij een betalingsregeling d.m.v. verrekening te allen tijde zelf verantwoordelijk voor (tijdige) afdracht.



Persoonlijke betalingsregeling

- Burger dient een verzoek in op het daarvoor bestemde formulier
- Een persoonlijke betalingsregeling is alleen mogelijk wanneer er geen sprake is van opzet/grove schuld (Waarover later meer)
- Er volgt een berekening van de betalingscapaciteit op grond van de Invorderingswet
- Indien de capaciteit toereikend is om de schuld te voldoen binnen 24 maand volgt er een standaard betalingsregeling.
- Burger lost maandelijks zijn of haar betalingscapaciteit af gedurende 24 maanden
- Indien de schuld niet volledig binnen 24 maanden kan worden voldaan worden er voor het restant van de schuld geen verdere invorderingsmaatregelen getroffen.
- Voor bezwaar vatbaar besluit

Wettelijk kader: artikel 31 Awir, artikel 7 Uitvoeringsregeling Awir, artikel 79.8 Leidraad Invordering

27-3-2019



Voorbeeld berekening Betalingscapaciteit (BTC)

Netto-inkomen per maand:	aanvrager	partner
Maandelijks ~~netto-loon~~	€ 0,00	€ 2.109,00
Vakantiegeld	€ 0,00	€ 0,00
Voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting	€ 0,00	€ 148,00
Overige inkomen (alimentatie, dertiende maand)	€ 0,00	€ 0,00
Totaal in aanmerking te nemen inkomen		€ 2.257,00
In aanmerking te nemen uitgaven:		
Woonlasten		
Woonlasten (hypotheek / huur)	€ 556,00	
-/- norm(huur)	€ 208,00	
-/- huurtoeslag	€ 0,00	
In aanmerking te nemen woonlast	-/-	€ 348,00
Kindgebonden budget		
Maximaal recht ~~kindgebonden budget~~	€ 171,00	
Ontvangen ~~kindgebonden budget~~	€ 0,00	
Correctie ~~kindgebonden budget~~	-/-	€ 171,00
Premie zorgverzekering		
In aanmerking te nemen zorgpremie	€ 117,00	
In aanmerking te nemen zorgpremie partner	€ 125,00	
-/- normpremie	€ 81,00	
-/- zorgtoeslag	€ 0,00	
In aanmerking te nemen zorgpremie	-/-	€ 161,00
Overige uitgaven (belastingenschuld	-/-	€ 0,00
Totaal in aanmerking te nemen uitgaven		€ 680,00
Saldo inkomsten -/- in aanmerking te nemen uitgaven		€ 1.577,00
Bestaansnorm (90% bijstandsnorm)	-/-	€ 1.276,00
Maandelijks betalingscapaciteit	-/-	€ 301,00
Uitvoeringstolerantie * 80%		€ 241,00



Soort toeslag	Toeslagjaar	Beschikkingnummer	Openstaand bedrag	Openstaande kosten
Kinderopvangtoeslag	2012	T.26.0251	€ 1992,00	€ 0,00
Kinderopvangtoeslag	2013	T.36.0251	€ 6925,00	€ 495,00
Kinderopvangtoeslag	2014	T.40.0131	€ 2536,00	€ 0,00
Kinderopvangtoeslag	2014	T.40.0251	€ 260,00	€ 58,00
Kinderopvangtoeslag	2014	T.46.0371	€ 1607,00	€ 156,00
Kinderopvangtoeslag	2015	T.50.0131	€ 1873,00	€ 174,00

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond nu de betalingsregeling van € 289,00 niet in stand kan blijven. Uit coulance wordt er een nieuwe ingangsdatum gehanteerd. De datum die op de bestreden beschikking is vermeld zal hiermee komen te vervallen.

1. U betaalt gedurende 24 maanden € 241,00 per maand. De uiterste betaaldatum van de eerste termijn is 30 september 2018. Elke volgende termijn vervalt telkens een maand later. De laatste termijn moet op 30 augustus 2020 zijn betaald.
2. Als u aan deze betalingsvoorwaarde heeft voldaan krijgt u na afloop van deze betalingsregeling de mededeling dat geen verdere invorderingsmaatregelen meer zullen worden genomen voor de dan nog resterende toeslagschuld waarvoor deze regeling is getroffen. Aan deze mededeling zal de voorwaarde worden verbonden dat gedurende 3 jaar te rekenen vanaf de datum van die mededeling eventuele toeslagen en teruggaven inkomstenbelasting – voorzover die niet in maandelijkse termijnen worden uitbetaald – zullen worden verrekend met de buiten invordering te laten schuld.
3. Aanpassingen die een vermindering van de bovengenoemde terugvordering(en) tot gevolg hebben, worden altijd afgeboekt op deze terugvordering(en).
4. Als niet aan de betalingsvoorwaarden wordt voldaan, wordt het uitstel ingetrokken en volgt er ook geen mededeling als bedoeld onder punt 2.



Geen verdere invorderingsmaatregelen

- Wanneer er niet voldoende betalingscapaciteit aanwezig is zal (een deel van) de schuld niet verder worden bemoeilijkt
- Er wordt niet actief ingevorderd
- Gedurende drie jaar verrekening met eenmalige teruggaven inkomstenbelasting / toeslagen. (Géén maandelijkse voorschotten).



Opzet/grove schuld (OGS)

- Wanneer opzet / grove schuld bij het ontstaan van de terugvordering is vastgesteld is een regeling naar draagkracht niet mogelijk
- Beleidsmatig wordt alsnog een standaard betalingsregeling (24 maanden) afgegeven.
- Bij eventuele invordering (ná het vervallen van bovenstaande regeling) wordt rekening gehouden met de beslagvrije voet.

Wettelijk kader: artikel 7 lid 6 Uitvoeringsregeling Awir, artikel 79.8a Leidraad Invordering, BBBB/T

27-3-2019



Grove schuld en de betalingsregeling

Afwijzing BTC-betalingsregeling vanwege grove schuld.

Artikel 7 lid 6 UR Awir: *De voorgaande leden zijn niet van toepassing indien het **ontstaan van de terugvordering** is te wijten aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner.*

Het gaat dus bij opzet/grove schuld om het ontstaan van de terugvordering. Feiten op grond waarvan we grove schuld kunnen stellen moeten gelegen zijn in de periode voor de dagtekening van de terugvorderingsbeschikking.

Maar ... , wat is grove schuld?

Wettelijk kader: artikel 7 lid 6 Uitvoeringsregeling Awir, artikel 79.8a Leidraad Invordering, BBBB/T

27-3-2019





Besluit bestuurlijke boeten Belastingdienst - BBBB/T

§ 2. Algemene bepalingen inzake grove schuld en opzet

1. Grove schuld is een **in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van verwijtbaarheid en omvat mede grove onachtzaamheid**. Daarbij kan gedacht worden aan **laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid**. Bij grove schuld had belanghebbende **redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat** bijvoorbeeld een te hoog bedrag aan tegemoetkoming zou worden toegekend.
2. Opzet is het willens en wetens handelen of nalaten. Onder opzet wordt mede verstaan voorwaardelijk opzet. Onder voorwaardelijk opzet wordt verstaan het willens en wetens aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een handelen of nalaten tot gevolg heeft dat de beboetbare gedraging wordt begaan.
3. De Belastingdienst/Toeslagen dient de aanwezigheid van opzet of **grove schuld te stellen en te bewijzen**. De Belastingdienst/Toeslagen kan zich **voor het bewijs van opzet of grove schuld baseren op door hem gestelde, en door belanghebbende niet of niet voldoende ontzenuwde vermoedens die gebaseerd zijn op feiten**.

Laakbaar = af te keuren; afkeurenswaardig; onaanvaardbaar slecht; bedenkelijk

Wettelijk kader: art. 2 BBBB/T

27-3-2019





Criteria opzet/grove schuld

Opzet/grove schuld heeft betrekking op de periode die vooraf gaat aan de dagtekening van de terugvordering, veelal feiten en omstandigheden die B/T (vaststelling) aangaan.

Feiten die plaatsgevonden hebben na het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking zijn niet relevant voor het bewijs van opzet of grove schuld.

Op dit moment wordt alleen voor de KOT grove schuld gesteld! Argumenten voor OGS worden aangeleverd door B/T in Utrecht.

Aan wat voor soort feiten kan je aan denken?





Geen eigen bijdrage

Een eigen bijdrage betalen is een grondslag voor het recht op kinderopvangtoeslag. In principe kun je dus bijna altijd stellen dat wanneer het blijkt dat er géén eigen bijdrage is geleverd er geen recht bestaat op de toeslag en er, als gevolg hiervan, sprake is van opzet/grove schuld. *De belanghebbende had namelijk moeten dan wel dienen te weten dat dit een voorwaarde is om aanspraak te maken op de toeslag.*

Als afzonderlijk argument is dit argument in de jurisprudentie onvoldoende gebleken.

Geen kinderen

Als een klant geen kinderen heeft, bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag.

Geen LRK nummer

Voorwaarde voor recht op kinderopvangtoeslag is dat de opvang een geregistreerde opvanginstelling is. Indien de opvanginstelling niet geregistreerd is (en dus geen LRK nummer heeft) bestaat er in beginsel geen recht op kinderopvangtoeslag. → opzet/grove schuld

Non-response verzoek informatie

Een klant moet met stukken aantonen dat er sprake is geweest van kinderopvang. De klant wordt door B/T verzocht om informatie aan te leveren waar dit uit blijkt. Indien belanghebbende niet reageert kan B/T niet vaststellen óf er daadwerkelijk opvang heeft plaatsgevonden en zo ja, hoeveel. Geen reactie → opzet / grove schuld.





Teveel uren aangevraagd

Je kunt niet een standaard 'teveel' aantal uren aangeven. De richtlijnen zijn als volgt:

- **Dagopvang**

230 t/m 120 uur	= afwijking van 40 uur
<120 uur	= afwijking van 20 uur

- **Buitenschoolse opvang**

230 t/m 60 uur	= afwijking van 20 uur
< 60 uur	= afwijking van 10 uur

Let op! Dit zijn richtlijnen.

Het is van meerdere factoren afhankelijk of er opzet / grove schuld gesteld kan worden. In dit geval gaat het er ook om of een klant redelijkerwijs een goede inschatting heeft kunnen maken van de afgenomen uren. Wanneer iemand bijvoorbeeld in mei met terugwerkende kracht KOT aanvraagt, mag je ervan uit gaan dat diegene weet hoeveel uren er in de maanden ervoor zijn afgenomen. Wanneer dit sterk afwijkt kun je opzet / grove schuld stellen.





Maximale uren grens overschreden i.v.m. gewerkte uren

De uren waarvoor de klant maximaal kinderopvangtoeslag kan krijgen

- Gaat het kind naar de dagopvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 140%.
- Gaat het kind naar de buitenschoolse opvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 70%.

Bij een overschrijding van bijvoorbeeld 10 uur voor dagopvang is er (nog) geen sprake van opzet / grove schuld.

Geen inkomsten uit tegenwoordig dienstbetrekking

Je kunt kinderopvangtoeslag krijgen als je werkt, studeert, een traject volgt om werk te vinden of als je verplicht een inburgeringscursus volgt bij een gecertificeerde instelling. Dit geldt ook voor de toeslagpartner.





Doorgeven van wijzigingen

Klanten zijn er op grond van artikel 17 Awir verplicht wijzigingen die van belang zijn voor de hoogte van het voorschot tijdig door te geven. Artikel 5 UR Awir zegt dat een klant verplicht is een relevante wijziging binnen 4 weken door te geven.

Als een klant over het gehele jaar veel te veel uren aanvraagt en **nooit een wijziging** doorgeeft, is er mogelijk sprake van opzet / grove schuld. Belangrijk is dat de verantwoordelijkheid voor aanvraag en wijzigingen bij de klant zélf ligt.

In tegenstelling tot bovenstaande komt het ook voor dat een klant in een toeslagjaar **steeds weer wijzigingen** doorgeeft, bijvoorbeeld telkens het aantal uren verhoogt of voor meer kinderen een voorschot aanvraagt. Hierdoor kun je vaststellen dat de klant goed weet hoe het systeem werkt, hoe je wijzigingen moet doorgeven, wanneer etc.

Als dan blijkt dat de meeste wijzigingen niet correct waren, is dit verwijtbaar te noemen richting de klant.





Dubbele tegemoetkoming (Gemeente, SVB e.d.)

In dit geval krijgen klanten zowel van de gemeente als van Toeslagen kinderopvangtoeslag. Omdat de kosten al worden vergoed door de gemeente is het voorschot van Toeslagen overbodig. Tegenover dit voorschot staan dus geen kosten en derhalve geen recht op kinderopvangtoeslag.





Jurisprudentie van de Raad van State over OGS

Bewijs van OGS

In geval Belastingdienst/Toeslagen een verzoek om een persoonlijke betalingsregeling afwijst vanwege opzet of grove schuld, is het aan de Belastingdienst/Toeslagen om aannemelijk te maken dat de belanghebbende opzet of grove schuld aan het ontstaan van de terugvordering kan worden tegengeworpen ([ECLI:NL:RVS:2015:3389](#)).

Gelet op bovenstaande is onze samenwerking met Toeslagen en bijvoorbeeld de Fraudeteams c.q. Fiod van groot belang.

Omstandigheden die volgens de Raad van State leiden tot **OGS**

Geen gebruik gemaakt van kinderopvang en toch KOT-voorschotten ontvangen.
([ECLI:NL:RVS:2015:892](#), [ECLI:NL:RVS:2015:3176](#), [ECLI:NL:RVS:2015:350](#),
[ECLI:NL:RVS:2016:1933](#) en [ECLI:NL:RVS:2017:1275](#))





Tijdens de voorschotfase aan B/T een wijziging doorgegeven die *niet* strekte tot beëindiging of verlaging van het voorschot, terwijl dit – zo blijkt bij definitieve vaststelling (DT) – wel had moeten ([ECLI:NL:RVS:2015:892](#)).

Gedurende een langere periode aanzienlijke voorschotten KOT op de eigen rekening ontvangen, terwijl deze voorschotten aanzienlijk hoger waren dan de kosten van de daadwerkelijk genoten opvang ([ECLI:NL:RVS:2015:3170](#) -> 3 jaar en [ECLI:NL:RVS:2017:482](#) -> 2 jaar).

Wel een wijziging doorgegeven ten aanzien van jongste kind, maar niet ten aanzien van het oudste kind die al veel eerder van de dagopvang naar de BSO was gegaan ([ECLI:NL:RVS:2015:3170](#)).

Het aantal aangevraagde uren kinderopvang wijkt zeer sterk af van (of is aanzienlijk hoger dan) de daadwerkelijk genoten uren ([ECLI:NL:RVS:2015:3171](#) en [ECLI:NL:RVS:2016:1111](#)).





Het voorschotbedrag (per maand) staat niet in verhouding tot de werkelijke kosten van één maand kinderopvang

- [ECLI:NL:RVS:2015:3392](#) -> meer dan vijf keer zo hoog als de werkelijke kosten.
- [ECLI:NL:RVS:2015:3886](#) -> uit de toekenningsbeslissingen had belanghebbende kunnen weten dat zij voor substantieel meer uren voorschotten ontving dan de daadwerkelijk genoten uren kinderopvang.
- [ECLI:NL:RVS:2017:482](#) -> Over 2013 € 35.178,00 aan voorschotten ontvangen, en recht op € 19.657,00 en over 2014 € 36.505,00 aan voorschotten ontvangen, en recht op € 10.043,00.
- [ECLI:NL:RVS:2017:2179](#) -> gelet op de omvang van de verschillen, kon en moest belanghebbende begrijpen dat hij daardoor teveel aan voorschot zou ontvangen.





Niet aan B/T doorgegeven dat er geen sprake (meer) was van inkomen uit arbeid waardoor geen aanspraak (meer) op KOT kon worden gemaakt ([ECLI:NL:RVS:2015:350](#)).

Er was sprake van tussenschoolse opvang waarvoor geen aanspraak op KOT kan worden gemaakt, hetgeen belanghebbende behoorde te weten ([ECLI:NL:RVS:2015:350](#)).

Het niet doorgeven van een wijziging in het aantal uren kinderopvang ([ECLI:NL:RVS:2015:3769](#)).

Belanghebbende heeft KOT aangevraagd voor een kind dat niet zijn/haar kind of pleegkind was, en dat in de Basis Registratie Personen niet op zijn/haar woonadres stond ingeschreven ([ECLI:NL:RVS:2016:340](#)).

Er is met terugwerkende kracht aangevraagd ([ECLI:NL:RVS:2016:1111](#)).





Het daadwerkelijke (gezamenlijke) toetsingsinkomen is veel hoger dan het opgegeven geschatte inkomen, met als gevolg een groot verschil tussen de ontvangen voorschotten en de definitieve tegemoetkomingen ([ECLI:NL:RVS:2015:3171](#) en [ECLI:NL:RVS:2016:2902](#)).

Belanghebbende heeft niet of onvoldoende voldaan aan de verplichting als bedoeld in artikel 18, eerste lid, van de Awir (informatieplicht) ([ECLI:NL:RVS:2015:3511](#) en [ECLI:NL:RVS:2015:3769](#)).

Betalingen zijn overgemaakt op de bankrekening van belanghebbende ([ECLI:NL:RVS:2015:3886](#)).

Belanghebbende was er (als gevolg van eerdere definitieve vaststellingen) van op de hoogte dat hij/zij gedurende verschillende achtereenvolgende jaren te veel toeslag had ontvangen, omdat een aanzienlijk te laag inkomen was opgegeven, en heeft toch nagelaten het inkomen aan te passen ([ECLI:NL:RVS:2016:1096](#), [ECLI:NL:RVS:2016:2902](#) en [ECLI:NL:RVS:2017:2179](#))

Belanghebbende heeft in strijd met artikel 17, eerste lid, van de Awir nagelaten relevante wijzigingen door te geven ([ECLI:NL:RVS:2017:1494](#)).





Voor de volgende situaties heeft de Raad van State geoordeeld dat **geen** sprake is van **verzachtende omstandigheden**:

Afgegaan op het oordeel van de adviseur ([ECLI:NL:RVS:2015:892](#)) dan wel gastouder of gastouderbureau ([ECLI:NL:RVS:2015:3176](#) en [ECLI:NL:RVS:2015:3769](#)).

Niet of onvoldoende geïnformeerd door B/T ([ECLI:NL:RVS:2015:3171](#))

Het niet of nauwelijks machtig zijn van de Nederlandse taal ([ECLI:NL:RVS:2015:3176](#)).

Er wordt gesteld dat de aanvraag en/of wijziging niet door belanghebbende is ingediend, maar deze is wel ingediend met zijn/haar DigiD. Gebruikersnaam en wachtwoord zijn echter strikt persoonlijk, en daarmee is de aanvraag toe te rekenen aan belanghebbende ([ECLI:NL:RVS:2015:3886](#) en [ECLI:NL:RVS:2017:1275](#)).

Dat B/T pas enige tijd na afloop van het berekeningsjaar de toeslag definitief heeft vastgesteld ([ECLI:NL:RVS:2016:1096](#)).





Dat belanghebbende niet bijhield wat er met zijn/haar bankrekening gebeurde ([ECLI:NL:RVS:2015:3886](#)).

Dat belanghebbende psychische problemen heeft, betekent niet dat hij/zij als aanvrager niet een deugdelijke administratie dient bij te houden. Hij/zij is daarvoor zelf verantwoordelijk, ook al wordt de administratie verzorgd door een ander ([ECLI:NL:RVS:2016:1111](#)). Bovendien komt ook het niet tijdig hulp vragen bij het beheer van de administratie en financiën voor rekening van belanghebbende.

Dat belanghebbende in de schuldsanering zat en daardoor zelf geen brieven van B/T ontving ([ECLI:NL:RVS:2016:1933](#)).

Dat B/T via de BRI zelf inzage heeft in het toetsingsinkomen, en daarmee op de hoogte is of zou kunnen zijn van het feit dat er te veel aan voorschotten is/wordt uitgekeerd. De verplichting om het inkomen te wijzigen (artikel 17 Awir) blijft op belanghebbende zelf rusten ([ECLI:NL:RVS:2016:2902](#)).





Dat belanghebbende niet op de hoogte is van de verplichting om op grond van artikel 17 Awir relevante wijzigingen in de omstandigheden door te geven ([ECLI:NL:RVS:2017:482](#)).

Dat belanghebbende geen inzage had in het inkomen van de toenmalige toeslagpartner, doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid voor het doorgeven van wijzigingen ([ECLI:NL:RVS:2017:1494](#)).





Omstandigheden die ertoe **kunnen** leiden dat **geen** sprake is van OGS

De voorschotten KOT werden niet op de rekening van de belanghebbende gestort, maar direct op de rekening van het kinderdagverblijf, waardoor belanghebbende zich er niet bewust van was dat de toeslag niet was stopgezet, en hij niet over die toeslag heeft kunnen beschikken ([ECLI:NL:RVS:2015:1978](#), [ECLI:NL:RVS:2015:3136](#), [ECLI:NL:RVS:2015:3392](#) en [ECLI:NL:RVS:2016:1984](#))

Kort na het verzoek om informatie van B/T, is de toeslag alsnog stopgezet door belanghebbende ([ECLI:NL:RVS:2015:1978](#)).

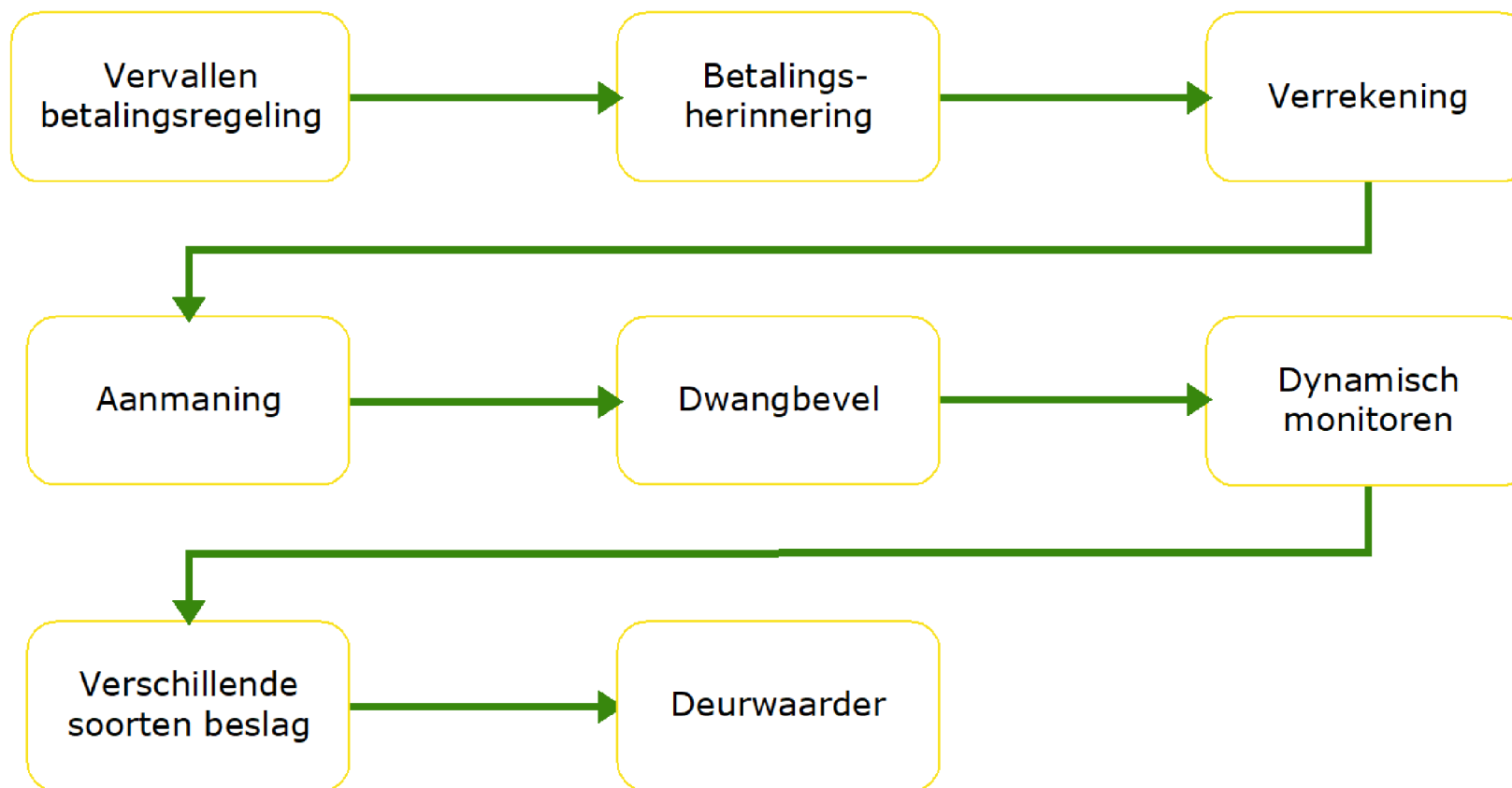
Belanghebbende heeft de KOT uit eigen beweging stopgezet, waardoor over een relatief korte periode ten onrechte voorschotten zijn ontvangen ([ECLI:NL:RVS:2015:3136](#) -> 5 maanden).

Belanghebbende heeft daadwerkelijk gebruik gemaakt van kinderopvang en de voorschotten kinderopvangtoeslag zijn aantoonbaar aangewend voor die opvang, aangezien die rechtstreeks op de rekening van het kinderdagverblijf zijn gestort. Het enkele feit dat de eigen bijdrage niet is betaald, is onvoldoende voor O/GS ([ECLI:NL:RVS:2015:3136](#)), zeker als blijkt van de intentie (bijv. betalingsregeling) om zelf een deel van de kosten te betalen ([ECLI:NL:RVS:2016:1984](#)).





Invorderingstraject bij betalingsregeling





Verrekening

- Verrekening kan met uit te betalen toeslagen en inkomstenbelasting ongeacht het berekeningsjaar
- Verrekening mag pas na afloop van de betalingstermijn
- Indien door een verrekening de beslagvrije voet wordt aangetast kan de burger een verzoek doen om hier rekening mee te houden. (Excl. KOT)
- Geen verrekeningen indien uitstel van betaling is verleend
- Een burger kan ook verzoeken om zijn openstaande schuld middels verrekening te voldoen
- Er is dus geen bezwaar en beroep mogelijk. Als toch bezwaar tegen de verrekening gemaakt wordt, dan is het bezwaar niet-ontvankelijk omdat bezwaar niet mogelijk is. Wij toetsen ambsthalf wél of de verrekening terecht heeft plaats gevonden.
- Gang naar civiele rechter als restrechter.





Invorderingsrente

Elke aanslag of terugvordering heeft een betalingstermijn. Vervaldatum is laatste dag van de betalingstermijn (6 weken na dagtekening).

Betaling na de betalingstermijn: Staat lijdt een rentenadeel. Belanghebbende geniet een rentevoordeel.

Nadeel van de Staat wordt gecorrigeerd door invorderingsrente in rekening te brengen.

Als na de betalingstermijn wordt betaald, is in beginsel altijd invorderingsrente verschuldigd, ook als uitstel van betaling is verleend aan belanghebbende. Ook voor betaling van een bestuurlijke boete is invorderingsrente verschuldigd als te laat betaald wordt.

Over vervolgingskosten wordt geen invorderingsrente in rekening gebracht.

Wettelijk kader: artikel 27, 28 en 29 Awir

27-3-2019





Artikel 28 IW 1990

Invorderingsrente is over openstaande bedrag verschuldigd als te laat wordt betaald.

Maar, geen invorderingsrente als een te betalen bedrag verrekend wordt met uit te betalen bedrag dat op dezelfde belasting en hetzelfde tijdvak betrekking heeft

Bijvoorbeeld: huurtoeslag 2017 verrekenen met huurtoeslag 2017

Artikel 29 IW 1990

Rente enkelvoudig berekend (dus geen rente over de rente)

Tijdvak waarover rente: dag waarop aanslag invorderbaar tot dag voorafgaande aan betaling.

Artikel 30 IW 1990

Na betaling of verrekening ontvangt belanghebbende een mededeling dat de aanslag is verminderd door de betaling.

Bedrag van de in rekening gebrachte rente staat als beschikking op deze mededeling. Tegen de hoogte van de invorderingsrente is bezwaar en beroep mogelijk.

Wettelijk kader: artikel 27, 28 en 29 Awir en 28, 29 en 30 IW

27-3-2019





Artikel 32 UR IW 1990

Verschuldigde invorderingsrente naar beneden afgerond op hele euro's

Artikel 33 UR IW 1990

Enige of laatste betaling → invorderingsrente van € 23,00 of minder wordt niet in rekening gebracht.

Artikel 33 UR IW 1990 kan verklaren waarom belanghebbende wel invorderingsrente moet betalen maar de buurvrouw niet (bijvoorbeeld maar € 15 aan rente verschuldigd). Er zou beroep op gelijkheidsbeginsel in bezwaar kunnen staan.



Aanmaning

- Binnen twee weken betalen
- Aanmaningskosten zijn € 7
Bij een gevorderde som van € 454 of meer zijn de aanmaningskosten € 16
- Beschikking aanmaningskosten is voor bezwaar vatbaar



Dwangbevel

- Bij niet tijdige betaling na een aanmaning volgt betekening van een dwangbevel
- Burger kan bij de civiele rechter in verzet komen tegen de ten uitvoer legging van het dwangbevel
- De kosten van het dwangbevel zijn voor bezwaar vatbaar
- De kosten van het dwangbevel zijn € 42.
Dit wordt verhoogd met € 4 van elk heel bedrag van € 45 waarmee de gevorderde som € 45 te boven gaat, tot een maximum van € 12.356.
- Binnen twee dagen betalen



Verzet artikel 17 Invorderingswet 1990

- Verzet kan tegen aanmaning maar ook tegen dwangbevel
- Civiele procedure
- Verzet begint met dagvaarding geen bezwaarschrift
- Rijksadvocaat
- **Geen** schorsing van de tenuitvoerlegging, beleidsmatig houden we de ten uitvoerlegging van het dwangbevel wel aan (geen verdere invorderingsmaatregelen)





Verzet tegen tenuitvoerlegging van een aanmaning / dwangbevel **is niet gelijk aan** bezwaar tegen de kosten van een aanmaning / dwangbevel.

Verzet tegen een dwangbevel kan direct na het betekenen van een dwangbevel.

Meestal komt een verzet tegen een aanmaning niet voor (waarschijnlijk vanwege de lagere aanmaningskosten)

Verzet kan zich bijvoorbeeld richten tegen het feit dat niet op de juiste wijze is betekend, de schuld is verjaard of betaald, de terugvorderingsbeschikking is verminderd, of betrekking heeft op een andere toeslaggerechtigde.

Het **verzet kan niet zijn gegrond op** de stelling dat de aanslag, de aanmaning, het per post betekende dwangbevel of de mededeling van artikel 27 lid 1 IW 1990 (stuiting) niet is ontvangen, tenzij belanghebbende aannemelijk maakt dat de ontvangst redelijkerwijs moet worden betwijfeld.

Verzet begint met het **dagvaarden** van de Belastingdienst.

Wettelijk kader: artikel 17 IW en artikel 17 LI 2008

27-3-2019





Dynamisch monitoren

- Dynamisch monitoren geeft een advies over de verhaalsmogelijkheden
- Bij geen verhaalsmogelijkheden gaat de vordering terug op de 'rotonde'





Beslag

- Overheidsvordering (alleen bij bedragen tot € 500)
- Beslag onder derden o.a. loonbeslag, beslag op banktegoeden
- Beslag op roerende zaken
- Beslag op een toeslag
- Een verhuurder kan beslag leggen op de huurtoeslag
- Een zorgverzekeraar kan beslag leggen op de zorgtoeslag
- Een kinderopvanginstelling kan beslag leggen op de kinderopvangtoeslag
- Bij alle vormen van beslag moet rekening worden gehouden met de beslagvrije voet

Wettelijk kader: artikel 45 Awir, Verschillende artikelen
Invorderingswet, Uitvoeringsregeling Invorderingswet en Leidraad
Invordering



Herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb

> Situatie:

B/T neemt naar aanleiding van een verzoek om een persoonlijke betalingsregeling een besluit. Belanghebbende blijkt over voldoende BTC te beschikken en ontvangt een standaard betalingsregeling.

Belanghebbende gaat niet in bezwaar tegen het besluit.

5 maanden na de betalingsregeling stuurt belanghebbende weer een verzoek om een betalingsregeling in.

Wat nu ?

Wettelijk kader: artikelen 4:5 en 4:6 Awb

27-3-2019



Artikel 4:5 Awb

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
 - a.** de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
 - b.** de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
 - c.** de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
2.

Artikel 4:6 Awb

1. *Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.*
2. *Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.*





Artikel 4:6 lid 2 Awb biedt de mogelijkheid een **nieuwe aanvraag af te wijzen onder verwijzing naar** de eerdere beschikking als er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn.

Dit voorkomt dat belanghebbenden continu nieuwe verzoeken doen en na de beslissing weer in bezwaar en beroep kunnen.

Na een primair besluit heeft de burger 6 weken de tijd om in bezwaar te gaan. Na een BOB heeft de burger 6 weken de tijd om in beroep bij de rechter te gaan.

Na deze termijnen van 6 weken staat het besluit in rechte vast en kan je alleen nog iets als er nieuwe feiten en omstandigheden zijn.



Verjaring

Afdeling 4.4.3 Awb – betreft verjaring

Artikel 4:104 Awb:

1. De rechtsvordering tot betaling van een geldsom verjaart vijf jaren nadat de voorgeschreven betalingstermijn is verstreken.
2. Na voltooiing van de verjaring kan het bestuursorgaan zijn bevoegdheden tot aanmaning en verrekening en tot uitvaardiging en tenuitvoerlegging van een dwangbevel niet meer uitoefenen.

De verjaring begint te lopen op het moment dat de vordering opeisbaar is.

Wettelijk kader: artikel 4:104 tot en met 4:111 van de Awb en
Paragraaf 27 Leidraad Invordering 2008 en artikel 27 van de IW 1990

27-3-2019





Stuiting van de verjaring

Door stuitingshandeling kan je voorkomen dat het recht tot dwanginvordering en het recht tot verrekening niet verjaren. Nieuwe termijn van 5 jaar na de dag van de stuiting.

1) Civielrechtelijke stuiting – artikel 3:316 lid 1 BW

De verjaring van een vordering wordt gestuit door het instellen van een eis, alsmede door iedere andere daad van rechtsvervolgning van de zijde van de gerechtigde, die in de vereiste vorm geschiedt.

2) Erkenning van het recht op betaling

3) Verzenden van een aanmaning

4) Een beschikking tot verrekening

5) Betekenen van een dwangbevel

6) Tenuitvoerlegging van een dwangbevel

7) Schriftelijke mededeling waarin de ontvanger zich het recht op betaling voorbehoudt.

Wettelijk kader: artikel 4:104 tot en met 4:111 van de Awb en
Paragraaf 27 Leidraad Invordering 2008 en artikel 27 van de IW 1990
27-3-2019



Verlenging van de verjaring

Soms wordt de verjaring verlengd, en wel met de tijd dat:

- 1) Belastingsschuldige uitstel van betaling heeft
- 2) De aanvang of voortzetting van de tenuitvoerlegging is geschorst vanwege een procedure voor de rechter
- 3) Belastingsschuldige surseance van betaling heeft
- 4) Belastingsschuldige in staat van faillissement verkeert
- 5) Ten aanzien van belastingsschuldige de wet schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is.

Geschillen over verjaring van vordering: civiele rechter

Meestal pas zinvol als daadwerkelijk invorderingsmaatregelen worden genomen. Daaruit blijkt immers feitelijk dat de ontvanger vindt dat er geen verjaring heeft plaatsgevonden.

Argument dat vorderingen verjaard zijn, komen soms voor in bezwaarschriften.

Wettelijk kader: artikel 4:104 t/m 4:111 van de Awb, Paragraaf 27 Leidraad Invordering 2008, artikel 27 van de IW 1990⁰¹⁹



Vragen en klachten

- Klachtenafdeling
- Contact met ombudsman
- Beltel
- SBA/Frobo's
- Statusvragen
- Verrekeningsvraagstukken



Systemen LIC

Alle inkomende en uitgaande correspondentie van het LIC is terug te vinden in BARC

<https://kta.belastingdienst.nl/barc/zoekdocumenten?0>

Automatische verstuurde brieven uit IT zijn terug te vinden op een Q-schijf. Mocht je deze willen inzien, neem dan contact op met ons.

Automatisch verstuurde brieven uit INL zijn terug te vinden in MLP

<https://mlp.belastingdienst.nl/Forms/Main.aspx?ID=dd2da5a9-a409-4152-a497-bd66c7f1ca51>



Voorbeelden beschikkingen LIC

		Landelijk Incasso Centrum	
		Centrale Administratieve Processen	
		Kantoor Enschede	
		Telefoon 0800 - 0543	
		Team Bezwaar & Beroep	
		Doorkiesnummer (088) <xxx xx xx>	
Postbus 100	6400 AC HEERLEN		
<Naam>	.	Datum	
<Adres>	.	<dag/maand/jaar>	
<Postcode> <Plaats>	.	Uw kenmerk	
	.	Weghalen indien n.v.t.	
	.	Kenmerk	
	.	WAB/<BSN>/<WABID>	
Betreft			
Beslissing op bezwaar			





Vragen?