(AFP 13-352)

MEMO

Aan : de minister

Van : directie AFP

Datum : 7 juni 2013

Betreft : Leeswijzer op eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Bijgaand treft u aan de eerste beslispuntennotitie ter voorbereiding op het pakket Belastingplan 2014. Bij deze notitie is een onderwerpenlijst gevoegd met daarin een opsomming van de maatregelen waarvan wordt voorgesteld deze in het pakket belastingplan 2014 op te nemen. Per onderwerp is een korte toelichting gegeven en een overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de besluitvorming. Bij de notitie is ook een budgettaire tabel gevoegd. Deze is nog "work in progress" maar biedt wel een eerste globale indruk van de budgettaire gevolgen van het pakket.

De notitie is vrij omvangrijk. Om die reden wordt u in deze leeswijzer attent gemaakt op een tweetal punten waarvan het wenselijk wordt geacht dat u deze in ieder geval leest.

Dan gaat het om:

- De op pagina 2, onder het hoofdje Belastingplan 2014 en OFM 2014, opgenomen eerste alinea waarin een kort overzicht van de inhoud van (met name) het Belastingplan 2014 wordt geschetst;
- Het op pagina 11, in het grijze kader, opgenomen beslispunt over de budgetmenging tussen de RDA en de WBSO en de onder dat kader opgenomen toelichting daarop.

- o -

2 aandachtspunten

1. Financiële ruimte door onderuitputting RDA moet beschikbaar zijn voor de financiële problematiek 2014 (generale beeld)

2. Aan lastenkant moet nog veel worden bijgeteld als de 1/3 nood niet voldoende is. Langs de sleutel 1/3 - 2/3 moet het mogelijk worden gemaakt in lastenmaatregelen worden gevonden, in nauw overleg met SZW i.v.m. koopkracht / verdeling.

Ministerie van Financiën

10/6

op Athena
ja / nee
d.d. 10 JUNI 2013
cc.

TER BESPREKING MET STAS DINSDAG 11 JUNI 15.30 UUR

Aan
de Staatssecretaris
de Minister (zie leeswijzer)

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen
T 070
T 070
T 070
@minfin.nl

Datum

Notitienummer
AFP/2013/352

Rubriek
Belastingplan

Rubriek AFP 3440

Auteur
Diverse medewerkers

Van
7/6
akkoord
DV 7/6

Kopie aan
Minister, COMM, 2 x PA, FEZ

Bijlagen
1. Onderwerpenlijst
2. Budgettair overzicht
3. Tijdschema

notitie

Eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Paraaf de staatssecretaris	Via de	Via de voor Fiscale Zaken
	7/6	via tel akkoord
Medeparaaf Cluster Uitvoeringsbeleid	**Medeparaaf AFEP**	**Medeparaaf Communicatie**
afgestemd	afgestemd 7/6	afw.

Aanleiding

- De voorbereidingen voor het pakket Belastingplan 2014 zijn inmiddels in volle gang.
- Bijgaand treft u aan de voorlopige onderwerpenlijst (bijlage 1), het voorlopig budgettair overzicht (bijlage 2) en het tijdschema (bijlage 3). In de onderwerpenlijst is per maatregel een korte toelichting opgenomen en is per onderwerp aangeven of:
  - daarover in deze notitie een beslispunt is opgenomen;
  - al eerder een besluit is genomen op basis van een eerdere notitie of een notitie hierover thans bij u ligt;
  - dat het punt in een volgende beslisnotitie of een separate notitie aan u ter beslissing zal worden voorgelegd;
  - of dat vanwege het technische karakter van de maatregel een beslispunt niet nodig wordt geacht.
- Hierna treft de eerste beslispunten aan. Op 24 juni ontvangt u een tweede en op 1 juli de laatste beslispuntennotitie voor uw vakantie.
- Bij deze notitie is als gezegd een voorlopig budgettaire overzicht gevoegd; deze is nog niet afgerond (kan ook pas in augustus) maar geeft wel een globaal inzicht van de budgettaire gevolgen van zowel de uit het RA voortvloeiende maatregelen die in dit pakket Belastingplan worden opgenomen als de overige maatregelen, met inbegrip van het thans bekende saldo. Vooralsnog resteert een te dekken bedrag in het Belastingplan van € 102 miljoen in 2014 en van € 138 miljoen structureel.

Inhoudsopgave pakket Belastingplan 2014

Zoals het zich thans laat aanzien bestaat het pakket Belastingplan 2014 uit ten minste drie en wellicht vier wetsvoorstellen. Dat betreft het Belastingplan 2014, OFM 2014, wijzigen percentage renteregeling Vpb en wellicht de wijzigingen voor de werkkostenregeling. De vraag of dit laatste inderdaad in een separaat wetsvoorstel moet worden ondergebracht wordt nog aan u voorgelegd.

De gedachte daarachter is dat de Kamers de tijd moet worden gegund om over zo'n fundamenteel onderwerp uitgebreid van gedachten te kunnen wisselen. Dat kan ook omdat het niet noodzakelijk is dat deze maatregel op 31 december 2013 in het Staatsblad staat. Met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van het percentage van de renteregeling Vpb is in een eerder stadium aan u voorgelegd of u dit afzonderlijk in het pakket Belastingplan 2014 wilde opnemen. Tegelijkertijd met het pakket Belastingplan bieden minister Blok en u twee wetsvoorstellen met betrekking tot de woningmarkt aan de Tweede Kamer aan (Veegwet eigen woning en Aftrekbeperking hypotheekrente). Deze wetsvoorstellen zullen worden behandeld door de vaste cie voor Wonen & Rijksdienst. Om die reden is het aan BZK om afspraken te maken met griffies over het behandelschema (wat volgens onze info tot op heden niet is gebeurd). Het is mede daarom waarschijnlijk dat deze wetsvoorstellen een traject los van het pakket Belastingplan zullen doorlopen in de beide Kamers.

Belastingplan 2014 en OFM 2014

In het Belastingplan 2014 zijn in ieder geval opgenomen de maatregelen uit het regeerakkoord die op 1 januari 2014 in werking moeten treden, aangevuld met de maatregelen uit het regeerakkoord die weliswaar later in werking treden maar die een budgettair belang kennen dat ten minste € 50 miljoen bedraagt en die niet in een ander wetsvoorstel zijn of worden opgenomen. Naar onze mening dienen deze laatste in het pakket Belastingplan 2014 te worden opgenomen op basis van een brief van 25 januari 2013 waarin het kabinetsvoornemen wordt gemeld om alle bezuinigingsvoorstellen uit het regeerakkoord met een budgettair belang van € 50 miljoen of meer, nog in 2013 aan de Tweede Kamer aan te bieden.[1] In OFM 2014 zijn - zoals gebruikelijk - de maatregelen opgenomen die geen budgettair gevolg hebben maar waarvan het de voorkeur verdient dat deze op 1 januari 2014 in werking treden.

Fraudemaatregelen

Beslispunt 0 - vehikel voor de fraudemaatregelen
Wenst u de genoemde fraudemaatregelen onder te brengen in (a) het Belastingplan 2014, (b) OFM 2014 of (c) een afzonderlijk wetsvoorstel

De fraudemaatregelen die worden voorgesteld naar aanleiding van onder meer het debat over de fraude in de toeslagen (zie beslispunten 14 t/m 22) zijn vooralsnog opgenomen in BP2014. Aangezien de maatregelen geen direct budgettair belang kennen horen deze maatregelen in beginsel thuis in OFM. Vanwege het politieke belang van het onderwerp zijn wij echter vooralsnog uitgegaan van opname in het Belastingplan 2014. Alternatief is een afzonderlijk wetsvoorstel met deze fraudemaatregelen. Dat benadrukt het belang dat u eraan hecht en komt tegemoet aan een wens van de beide Kamers om zoveel mogelijk onderwerpen in afzonderlijke wetsvoorstellen onder te brengen. Voorts sluit dit beter aan bij het uitgangspunt dat in het Belastingplan alleen maatregelen worden opgenomen met budgettaire gevolgen.

Hierna volgt een overzicht van de maatregelen waarvoor van u een beslissing wordt gevraagd. Deze zijn geclusterd op belastingsoort (indirect of direct) om het verloop van de bespreking daarover te vergemakkelijken. Dat houdt in dat de beslispunten voor het Belastingplan 2014 en OFM 2014 door elkaar lopen.

[1] Kamerstukken II 2012/13, 33 400, nr. 19.

Beslispunten (indirecte belastingen)

BP 2014 - Beslispunt 1: verhoging accijns op LPG – doorwerking naar LNG
Stemt u ermee in om voor de jaren 2014 tot en met 2018 voor vloeibaar gemaakt aardgas (LNG), vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas dat wordt gebruikt als motorbrandstof teruggaaf van accijns te verlenen voor een vast bedrag van € 125 per 1000 kg?

Toelichting

- Op grond van het regeerakkoord wordt met ingang van 1 januari 2014 het accijnstarief van LPG verhoogd met 7 cent per liter, ofwel bijna 13 cent per kg.
- Het verhogen van het accijnstarief op LPG betekent dat ook het tarief voor LNG (vloeibaar gemaakt aardgas, dat op dezelfde wijze wordt belast als LPG) met dezelfde 13 cent per kg wordt verhoogd.
- De ministeries van I&M en EZ hebben onlangs onderzoeken laten uitvoeren naar het gebruik van LNG als motorbrandstof voor de scheepvaart en het vrachtverkeer. De betreffende rapporten worden vóór de zomer aan de Tweede Kamer gestuurd.
- Voorlopige conclusie is dat gebruik van LNG een positieve economische impact heeft qua investeringen, werkgelegenheid en expertise.
- Gebruik van LNG heeft een beperkt CO_2-voordeel ten opzichte van andere fossiele brandstoffen maar wel minder uitstoot van NO_x, wat ten gunste komt van de luchtkwaliteit. Daarnaast zijn LNG-motoren geluidsarmer. Hierdoor kunnen vrachtauto's worden toegelaten tot binnensteden, wat bij gebruik van diesel niet altijd mogelijk is.
- Vrachtauto's met LNG-motoren zijn € 25 000 tot € 50 000 duurder dan die met dieselmotoren. Daar staat een fiscaal gunstig accijnstarief ten opzichte van het dieseltarief tegenover.
- Marktpartijen (o.a. Shell, TLN, BOVAG, Gasunie, VOPAK, GDF SUEZ) hebben de handen ineen geslagen en een position paper opgesteld tegen de voorgenomen accijnsverhoging voor LPG en als gevolg daarvan ook voor LNG.
- Daarbij wordt ook gewezen op de accijns van LNG in onze buurlanden: België kent een nihiltarief, terwijl Duitsland onlangs een tarief van € 80/1000 kg heeft geïntroduceerd. Het huidige tarief in Nederland is € 180/1000 kg.
- Marktpartijen pleiten voor het bevriezen van het accijnstarief voor LNG op het niveau van het LPG tarief per 1 januari 2013 gedurende een periode van 5 jaar.
- Wetstechnisch zou dit moeten worden vormgegeven via een teruggaafregeling. Mocht u instemmen met een dergelijke regeling dan adviseren wij een vast bedrag van € 125 per 1000 kg voor alle vijf de jaren zonder toepassing van de jaarlijkse inflatiecorrectie.
- De introductie van een dergelijke teruggaafregeling gaat gepaard met een derving, in vijf jaar oplopend tot € 5,6 miljoen (zie onderstaande tabel); deze derving behoeft wel dekking.

	2014	2015	2016	2017	2018
Derving (in mln.)	€ 1,1	€ 1,9	€ 2,8	€ 4,1	€ 5,6

- Mocht u instemmen met een teruggaafregeling voor LNG dan zal die ook moeten gelden voor vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas omdat dit technisch gezien drie gelijkwaardige producten zijn. Overigens wordt van vloeibaar gemaakt methaan en biogas momenteel vrijwel geen gebruik gemaakt.

BP 2014 - Beslispunt 2: beperking van de belastingplicht leidingwater tot grotere belastingplichtigen
Gaat u ermee akkoord om de belasting op leidingwater niet langer te heffen van kleine afzonderlijke watervoorzieningen, zoals campings en bedrijven met een eigen waternet?

Toelichting

- De belasting op leidingwater (BOL) brengt per jaar zo'n € 129 miljoen op. Volgens gegevens van de Belastingdienst wordt meer dan 99,5% daarvan op eenvoudige wijze geheven van de tien waterleidingbedrijven.
- Het resterende gedeelte van nog geen half procent wordt echter opgebracht door een bonte verzameling zgn. afzonderlijke watervoorzieningen. Dit zijn kleinere landgebonden voorzieningen voor de winning of behandeling van water dat met behulp van een leiding of distributienet als leidingwater ter beschikking wordt gesteld. Het gaat hierbij met name om recreatieparken en industriële complexen.
- Twee middelgrote afzonderlijke watervoorzieningen brengen samen zo'n € 0,4 miljoen op. Daarnaast betalen 44 kleine belastingplichtigen samen nog zo'n € 55.000 (cijfers 2011).
- Het vermoeden bestaat dat vele kleintjes nu buiten beeld blijven. De groep van 44 kleine belastingplichtigen concentreert zich namelijk in Gelderland. Op basis daarvan schat de Belastingdienst dat er nog zo'n 250 kleine belastingplichtigen niet bekend zijn, met een fiscaal belang van ca. € 315.000.
- Het opsporen van recreatieparken en industriële complexen die in strijd met de wet geen aangifte BOL doen, vergt een arbeidsintensieve actie. Uitgaande van 16 uur per belastingplichtige aan opsporing en eerste klantcontacten, vraagt dat eenmalig ongeveer 2,25 FTE. Voor de jaarlijkse administratie, heffing en controle moet daarnaast permanent zo'n 0,5 FTE worden ingezet. Belastingplichtigen die tot nu toe onbekend zijn met de BOL krijgen daarbij te maken met een extra administratieve last, terwijl zelfs bij een volledig succesvolle opsporing de opbrengst slechts zo'n € 315.000 per jaar zou bedragen.
- Niets doen en de huidige situatie continueren is echter vanuit het oogpunt van gelijke behandeling niet verdedigbaar tegenover de 44 kleine belastingplichtigen die wel betalen.
- Gezien het voorgaande adviseren wij u om de belastingplicht voor de BOL te beperken tot de grotere bedrijven, en kleine afzonderlijke watervoorzieningen niet langer als belastingplichtige aan te merken. Daarmee zouden ook de uitvoeringskosten voor de huidige 44 kleine watervoorzieningen wegvallen (ca. 0,1 fte, oftewel zo'n € 10.000).
- Op basis van de genoemde aantallen bekende en niet bekende kleine watervoorzieningen is de derving zo'n € 0,37 miljoen Dit bedrag zou kunnen worden gedekt uit een zeer beperkte verhoging van de BOL met zo'n 0,3% (ca. € 0,0005 per kubieke meter).
- Indien u instemt met het voorgaande zal een nadere uitwerking nog aan u worden voorgelegd.

OFM 2014 - Beslispunt 3: verschuldigdheid energiebelasting
Gaat u ermee akkoord de verschuldigdheid van energiebelasting in twee bijzondere gevallen aan te passen, namelijk bij:
(1) tijdstip van verschuldigdheid bij het ontbreken van een factuur en
(2) tijdstip van verschuldigdheid bij levering op een directe lijn.

Toelichting

- Deze aanpassingen zijn technisch van aard.
- Het eerste geval doet zich met name voor als aardgas of elektriciteit geleverd wordt binnen concernverband. In die situatie wordt veelal geen factuur uitgereikt. Als gevolg daarvan zou volgens de huidige wet geen energiebelasting geheven kunnen worden, omdat de belastingschuld pas ontstaat bij uitreiking van de factuur. Voorgesteld wordt dit gat te dichten door te bepalen dat de belasting in zo'n geval verschuldigd wordt op het moment waarop het aardgas of de elektriciteit geleverd wordt.
- Het tweede geval betreft leveringen van aardgas of elektriciteit op een zgn. "directe lijn", dat is een rechtstreekse verbinding tussen een producent en de verbruiker, buiten het net om. In die situatie ontstaat de belastingschuld volgens de huidige wet op het moment van verbruik, terwijl bij leveringen via het net het moment van facturering bepalend is. Dit verschil past niet in de opzet om leveringen op directe lijnen op dezelfde wijze te behandelen als levering via het net. Voorgesteld wordt daarom, de belastingschuld ook bij levering op een directe lijn te laten ontstaan als de factuur wordt uitgereikt.

BP 2014 – Beslispunt 4: Aanpassing btw makelaarsdiensten
Stemt u – gezien de uitvoeringstechnische bezwaren – ermee in de gevolgen van het arrest DTZ Zadelhoff (derving EUR 25 miljoen) niet door middel van een wijziging in de Nederlandse Wet OB 1968 te repareren?

Toelichting

- Op 5 juli 2012 heeft het Europese Hof van Justitie (hierna: HvJ EU) beslist dat bij de verkoop van een onroerende zaak de bemiddelingdienst door een makelaar vrijgesteld is van btw wanneer die verkoop door middel van een aandelentransactie plaatsvindt. Op grond van de wettekst van de Nederlandse Wet op de Omzetbelasting 1968 (hierna: Wet OB 1968) beoordeelt het HvJ EU de verkoop van aandelen als zodanig en niet als zijnde de verkoop van de onderliggende onroerende zaken. Handelingen, bemiddeling daaronder begrepen, van aandelen zijn vrijgestelde prestaties voor de btw. De inzet van Nederland is echter altijd geweest dat de makelaarsdienst zelf een belaste prestatie is, ongeacht de juridische vormgeving van de verkoop van de onroerende zaken. Met het vrijstellen van dergelijke bemiddelingsdiensten hangt een (jaarlijkse) budgettaire derving van circa EUR 25 miljoen samen.
- De uitkomst van dit arrest zou alleen anders zijn wanneer Nederland gebruik maakt van de facultatieve bepaling in de richtlijn die regelt dat aandelen die recht geven op het eigendom of het genot van onroerend goed voor btw-doeleinden als dat onderliggende goed worden behandeld. Zowel de verkoop van aandelen in een vennootschap die onroerende zaken bezit als de makelaarsdienst is dan op grond van de Wet OB 1968 belast met btw (bij gebouwen tot 2 jaar na ingebruikneming). Voor zover wij hebben kunnen nagaan heeft maar één EU-lidstaat gebruik maakt van deze optie (Finland).
- Implementatie van voornoemde kan-bepaling in Nederlandse btw-wetgeving achten wij niet gewenst. De btw-heffing over de aandelentransacties zal zeer ingewikkeld worden als aandelen (ten dele) als onroerende zaken moeten worden aangemerkt. Enkel de levering van nieuwe onroerende zaken (niet ouder dan twee jaar na eerste ingebruikneming) is van rechtswege belast met btw. Voor de levering van 'oude' onroerende zaken geldt een btw-vrijstelling. Wanneer een makelaar bemiddelt bij een aandelentransactie waarvan de aandelen (onder andere) zien op meerdere nieuwe en oude onroerende zaken, treden moeilijkheden op. Er zal dan bijvoorbeeld moeten worden vastgesteld welke onroerende zaken het belangrijkst zijn om te bepalen of overwegend nieuwe of oude onroerende zaken worden geleverd. Dit wordt alleen maar lastiger wanneer aandelen worden overgedragen die

naast het onroerend goed ook recht geven op overige activa en passiva. Er moet dan een 'knip' worden gemaakt. Moeilijkheden zullen zich ook voordoen als met verkrijging van een aandelenportefeuille de eigendom wordt verschaft van zowel onroerende als roerende zaken voor één prijs, verkoop van minderheidsdeelnemingen, verkoop aan personen in het buitenland, etc.

- Vereenzelviging van aandelen met de onroerende zaken in de btw roept daarnaast vele vervolgvragen op hoe we daarmee omgaan in de overdrachtsbelasting. Voor de verkrijging van "stenen" bestaat (onder voorwaarden) een samenloopvrijstelling wanneer zowel btw als overdrachtsbelasting verschuldigd is. In de overdrachtsbelasting wordt onder bepaalde voorwaarden de verkrijging van aandelen in een onroerende zaaklichaam belast met overdrachtsbelasting. We roepen daarbij de ophanden zijnde reparatie van het "Scheepjeshofarrest" in herinnering. Met betrekking tot de levering van aandelen moet dan een nieuw bouwwerk worden opgetrokken waarbij ook de spanning van het eventueel tweemaal belasten van dezelfde prestatie moet worden beoordeeld.

BP 2014 – Beslispunt 5: personenalarmering (btw)
Stemt u in met intrekking van de toepassing van de sociaal/culturele vrijstelling voor de zogenoemde personenalarmeringsdiensten die door niet-winstbeogende verpleeg- annex verzorgingshuizen worden verricht aan anderen dan de bewoners van deze instellingen, nu deze diensten steeds meer ook door commerciële aanbieders worden verricht?

Toelichting

- In de Wet op de omzetbelasting 1968 is de mogelijkheid opgenomen vrijstelling van omzetbelasting te verlenen voor leveringen en diensten van sociale of culturele aard. Voorwaarden hierbij zijn dat de ondernemer geen winst beoogt en dat de vrijstelling niet leidt tot ernstige verstoring van de concurrentieverhoudingen ten opzichte van ondernemers die winst beogen. De onderhavige vrijstelling ziet onder andere op prestaties die bejaardenoorden en andere instellingen op het gebied van bejaardenzorg verrichten en die gericht zijn op het handhaven of bevorderen van de mogelijkheden voor ouderen om zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen. Het gaat hier om een pluriform pakket van prestaties ten behoeve van zelfstandig wonende ouderen zoals het verzorgen van alarmeringsystemen.
- Meer in het algemeen bestaat de personenalarmeringsdienst eruit dat daarbij aangesloten personen ingeval van een calamiteit contact kunnen leggen met een alarmcentrale. Op haar beurt waarschuwt de alarmcentrale dan een door de hulpvragende persoon vooraf aangewezen persoon. In geval van in een instelling opgenomen personen zal de instelling bij een alarmoproep zelf actie ondernemen. In het verleden is goedgekeurd dat de vrijstelling door bejaardenoorden en andere instellingen ook mag worden toegepast op buiten de instelling verblijvende personen. Verder is goedgekeurd dat de vrijstelling voor personenalarmeringsdiensten ook van toepassing is op andere zorgbehoevenden dan ouderen.
- Op dit moment ziet de vrijstelling dus zowel op personenalarmeringsdiensten aan personen binnen de instelling als aan personen daar buiten, met als voorwaarden dat deze dienst wordt aangeboden door niet commerciële aanbieders en dat geen sprake is van concurrentieverstoring ten opzichte van andere aanbieders.
- Nu doet zich de situatie voor dat er steeds meer commerciële aanbieders de markt van de personenalarmering betreden en vanuit die markt is gewezen op de concurrentieverstoring als gevolg van een ongelijke btw behandeling. Er wordt dus niet langer voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarden.

- Er zijn twee mogelijkheden om een eind te maken aan de concurrentieverstoring:
  1) De vrijstelling voor de omzetbelasting voor bejaardenhuizen en andere instellingen aangaande de diensten rondom personenalarmering (voortaan) te beperken tot uitsluitend bewoners van de instelling. Hiermee hangt een budgettaire opbrengst samen van circa 2,5 miljoen euro.
  2) Het vrijstellen van personenalarmering voor de commerciële aanbieders. Deze maatregel leidt tot een budgettaire derving van circa 4 miljoen euro.
- Wij adviseren u te kiezen voor optie 1. Optie 2 zal in de praktijk niet beperkt kunnen worden tot alleen de personenalarmeringsdienst. Bij de op het thuis wonen van ouderen gerichte dienstverlening gaat het namelijk om een veelvormige markt die tal van diensten aanbieden op het vlak van de extramurale zorg voor zelfstandig wonende ouderen, zoals het verstrekken van maaltijden, het geven van voetverzorging en ouderengymnastiek.
- Bij de keuze voor optie 1 stellen wij voor de uitzondering op de vrijstelling te beperken tot de diensten die worden verricht aan anderen dan de bewoners van de tehuizen. Anders zou er een onderscheid ontstaan tussen de situatie waarbij de kosten voor de personenalarmering opgaat in de (vrijgestelde) verhuurprijs voor de woon-/verpleegruimte en de situatie waarin de kosten voor de personenalarmering apart (belast) in rekening worden gebracht.
- Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is geïnformeerd hierover en daarbij is niet gebleken dat zij problemen zien in het voorstel.

OFM 2014 – Beslispunt 6: Vervolg voorstel reparatie Scheepjeshofarrest (notitie DV 2013/191)
U heeft bij het paraferen van de notitie over reparatie van het Scheepjeshofarrest (DV 2013/191) verzocht om een concreet advies met betrekking tot het percentage vanaf welk de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds (dat onroerende zaken bezit) belast dient te worden met overdrachtsbelasting. Op dit moment bezien wij de mogelijkheden om een onderscheid te maken tussen de verkrijging van participaties door institutionele beleggers (in het kader van asset pooling) en "kleinere" beleggers waarbij het ons doel is oneigenlijk gebruik van de regeling tegen te gaan. Mocht dit uitgangspunt om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen niet mogelijk zijn, stemt u er dan mee in dat we de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds dat onroerende zaken bezit belasten bij verkrijging van meer dan een derde belang in dat fonds (33 1/3 % van de participaties)?

Toelichting
- Het Scheepjeshofarrest biedt de praktijk de mogelijkheid om over de verkrijging van (een belang bij) onroerende zaken door middel van structuren met een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid (bijvoorbeeld een maatschap of een commanditaire vennootschap) geen overdrachtsbelasting te betalen wanneer die participaties minder dan een derde belang vertegenwoordigen in de onderliggende onroerende zaken.
- U heeft er onlangs mee ingestemd dat reparatie van dit arrest plaats gaat vinden door onderscheid te maken tussen het regime dat geldt voor rechtspersonen en het regime dat geldt voor personenvennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid (waaronder beleggingsfondsen).
- Voor beleggingsfondsen wordt een fiscaal gunstig regime gecreëerd waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen zogenoemde open en besloten beleggingsfondsen. De variabele die thans nog openstaat is het percentage van het belang vanaf welk de verkrijging van participaties in een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijk met onroerende zaken belast is met overdrachtsbelasting (hierna ook wel: het omvangcriterium).

- Met deze reparatie hangen geen budgettaire effecten samen. Als gevolg van het tot dusver afgelegde traject om tot de voorgestelde wijziging te komen, kan de voorgestelde wijziging namelijk worden bestempeld als codificatie van de bestaande praktijk. Zowel de belastingdienst als belastingplichtigen zijn bij deze duidelijkheid gebaat.
- De NOB toont zich in hun schriftelijke reactie voorstander van 33 1/3 %. Dit naar analogie met de verkrijging van aandelen in een OZL (rechtspersoon) en het percentage dat reeds genoemd werd in de Fiscale Verzamelwet 2012. Daarnaast wijzen zij op het Nederlandse vestigingsklimaat (investeringsklimaat).
- Asset pooling door institutionele beleggers zoals pensioenfondsen en verzekeraars, als ook het opzetten en in de markt plaatsen van vastgoedfondsen voor de particuliere beleggers blijft bij een omvangcriterium van 33 1/3% in de door hen gewenste verhoudingen mogelijk. Het opnemen van een lager percentage dan 33 1/3% zal naar verwachting van de NOB op verzet van de institutionele beleggers stuiten. Een lager percentage zou bovendien het investeringsklimaat voor buitenlandse institutionele beleggers in Nederlands vastgoed minder aantrekkelijk maken. Daarnaast benadrukt de NOB dat elk verschil met het omvangcriterium van rechtspersonen en beleggingsfondsen kan leiden tot een verschillende behandeling van in maatschappelijk en economisch opzicht gelijke gevallen. Met name institutionele beleggers hebben vaak niet de vrijheid te kiezen voor een fonds met of zonder rechtspersoonlijkheid. De oorzaak kan zijn gelegen in (buitenlandse) toezichtwetgeving, dan wel dat rechtspersoonlijkheid onherroepelijk leidt tot heffing van vennootschapsbelasting op fondsniveau, omdat niet aan de voorwaarden van het Fiscale Beleggingsinstellingenregime kan worden voldaan. In die gevallen worden institutionele beleggers gedwongen gebruik te maken van een (fiscaal transparant) fonds zonder rechtspersoonlijkheid. Wij constateren dat de kritiek met name ziet op de gevolgen voor institutionele beleggers.
- Wat wij (in ieder geval) met de reparatie van het Scheepjeshofarrest wensen te bestrijden, is met name het oneigenlijke gebruik van de regelgeving. Wij denken daarbij aan de situatie waarin een "beleggingsfonds" door een viertal deelnemers wordt opgezet enkel en alleen om onroerende zaken zonder overdrachtsbelasting over te dragen. Wij bezien op dit moment de mogelijkheden om het regime voor de institutionele beleggers ook daadwerkelijk een "uitzondering" op de hoofdregel te doen zijn.
- Indien wij daar de nodige wettelijke kaders en rechtvaardigingsgronden voor vinden, wordt de verkrijging in beleggingsfondsen (die onroerende zaken bezitten) in beginsel belast bij verkrijging van participaties die (bijvoorbeeld) minimaal 15% van het belang in dat beleggingsfonds vertegenwoordigen. Wij achten dit percentage voldoende om oneigenlijk gebruik tegen te gaan, omdat bij dit omvangcriterium minimaal 7 participanten nodig zijn voordat onroerende zaken door middel van een daartoe opgezet beleggingsfonds vrij van overdrachtsbelasting overgaan.
- Participeert een institutionele belegger in het kader van asset pooling (dus voor een nader te benoemen substantieel deel) reeds in een beleggingsfonds die onroerende zaken bezit, dan wordt bij de verkrijging van participaties in dat beleggingsfonds pas aan heffing van overdrachtsbelasting toegekomen wanneer meer dan 33 1/3% van de participaties wordt verkregen. Hiermee bereiken wij dat de verkrijging van een belang in een beleggingsfonds dat in het kader van het zogenoemde asset pooling wordt opgezet, belast wordt (/blijft) met overdrachtsbelasting vanaf een verkrijging van minimaal een derde belang. Dit geldt dan overigens voor alle deelnemers/verkrijgers in dat bewuste fonds.

- N.B. zowel de juridische aspecten als de uitvoeringstechnische aspecten van deze variant dienen nog in kaart te worden gebracht. De reden dat wij niet eerder deze variant hebben voorgesteld, is gelegen in het feit dat de NOB - zowel in de schriftelijke reactie als de daaraan voorafgaande telefonische contacten - met name en met redenen omkleed haar zorgen uit over het eventueel eerder aan heffing van overdrachtsbelasting toekomen bij verkrijging van participaties in beleggingsfondsen door de institutionele beleggers. Het belang van het tegengaan van oneigenlijk gebruik van de regeling wordt door hen niet ontkracht. Vandaar dat wij deze route wensen te verkennen. Mocht dit om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen geen haalbare kaart zijn, dan adviseren wij u vast te houden aan heffing van overdrachtsbelasting bij de verkrijging van meer dan een derde belang in een beleggingsfonds ongeacht "het type" belegger.

BP 2014 - Beslispunt 7: Toepassing sociaal-culturele vrijstelling (btw) op "eerstelijnszorg"
Stemt u ermee in de diensten verricht door zogenoemde zorggroepen in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg vrij te stellen van btw door opname in de sociaal-culturele vrijstelling (derving: 8 miljoen euro)?

Toelichting

- In antwoord op schriftelijke vragen gesteld door het lid Leijten heeft u op 25 september 2012 toegezegd om gelet op de ontwikkelingen op het terrein van samenwerking in de eerstelijnsgezondheidszorg, samen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en in overleg met de betrokken sector, te bezien of er mogelijkheden zijn de btw-heffing ten aanzien van de zogenoemde eerstelijnszorg aan te passen.
- Aan de Kamervragen ging het volgende vooraf. De minister van VWS heeft een aantal jaren geleden een nieuwe manier van bekostiging van (een deel van) de eerstelijns gezondheidszorg voor patiënten met een chronische ziekte geïntroduceerd. Daarbij betaalt de zorgverzekeraar één bedrag per patiënt per jaar voor een nader omschreven zorgprestatie die wordt uitgevoerd door een multidisciplinaire groep zorgverleners (hierna: zorggroep). Als een zorggroep in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg diensten verricht, zullen die diensten voor de toepassing van de btw-wetgeving zelfstandig moeten worden beoordeeld. Deze diensten betreffen met name de innovatie en organisatie van de zorg, de kwaliteitszorg en het multidisciplinair overleg (hierna: ondersteunende en coördinerende werkzaamheden). Voor deze ondersteunende en coördinerende werkzaamheden kent de btw-wetgeving (nog) geen vrijstelling. De koepelvrijstelling geldt hier ook niet voor, omdat enerzijds de diensten deels zijn uitgezonderd, anderzijds niet in alle gevallen voldaan wordt aan de eisen dat de kosten moeten worden omgeslagen naar ieders aandeel hierin én moeten worden gebruikt voor vrijgestelde prestaties van de deelnemers.
- Als u deze werkzaamheden wilt vrijstellen van btw biedt daarvoor ons inziens de sociaal-culturele vrijstelling voldoende ruimte. Kortweg gelden in Nederland de volgende voorwaarden om de omzet van (aangewezen) sociaal-culturele instellingen vrij te stellen van btw:
    - de activiteiten zijn van sociale of culturele aard;
    - de instelling mag geen winstoogmerk hebben, en
    - de instelling mag de concurrentieverhouding met commerciële instellingen niet ernstig verstoren.
- Hoewel kan worden betwijfeld of de ondersteunende en coördinerende werkzaamheden door de zorggroep "sociaal" of "cultureel" van aard zijn, kan verdedigd worden dat deze activiteiten daaronder vallen, omdat de btw-

richtlijn toestaat diensten die nauw samenhangen met maatschappelijk werk en met de sociale zekerheid vrij te stellen van btw. Uiteraard kan de Europese Commissie hier anders over denken. De uitbreiding van de btw-vrijstelling brengt ook een risico met zich mee dat andere groepen vrijgestelde ondernemers (bijvoorbeeld in het onderwijs) vergelijkbare verzoeken zullen doen om toepassing van een vrijstelling.
- De budgettaire derving van deze maatregel is circa € 8 miljoen. De regeling is toepasbaar voor de Belastingdienst. De regeling kent wel een aanvaardbaar risico op een in de toekomst ruime(re) toepassing van de vrijstelling doordat de vrijstelling meegroeit met maatschappelijk ontwikkelingen.

Beslispunten (directe belastingen)

BP 2014 – Beslispunt 8: Bevriezen budget EIA/MIA/VAMIL op niveau 2013.
1. Wij adviseren u om, samen met Minister Kamp, uw gezamenlijke voorstel om de EIA/MIA/Vamil structureel te korten met € 30 miljoen, te bespreken met de Stas I&M.
2. In dit verband adviseren wij u tevens de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting. Formeel kunt u de Vamil per direct sluiten.

Toelichting
- In een bilateraal met minister Kamp (5 april) heeft u overeenstemming bereikt over het voorstel om de taakstelling Fiscale innovatie instrumenten voor € 30 miljoen te financieren door het structureel maken van een tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil.
- I&M heeft aangegeven dit alleen te kunnen accepteren indien er een vorm van compensatie voorhanden is, bijvoorbeeld in het kader van 'groene groei'. I&M kan ons nog niet informeren over deze compensatie.
- Het structureel maken van de tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil is op zich zelf een relatief pijnloze maatregel. Echter verwacht wordt dat de MIA/Vamil in 2013 overschreden wordt. Dit betekent dat de MIA/Vamil naast het structureel maken van de korting ook versoberd moeten worden vanwege de overschrijding. Dit zal niet onopgemerkt worden.
- Naar verwachting worden de budgetten van de MIA en de Vamil in 2013 overschreden met naar schatting ca € 40 miljoen resp. € 20 miljoen, als gevolg van de sterke volumeontwikkeling van schone auto's. Deze overschrijdingen worden per regeling gesaldeerd met de gereserveerde onderuitputting uit vorige jaren (meerjarige budgetegalisatie).
- Bij de Vamil is de buffer onvoldoende, waardoor een negatief saldo van € 8 miljoen resteert. Wij adviseren u de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting van € 8 miljoen door de parameters aan te passen of de lijst van bedrijfsmiddelen te beperken. Dit laatste overigens, gecumuleerd met de evt. korting van € 10 miljoen (zie vorige punt), leidt tot forse inkrimping van het budget Vamil in 2014. Een andere mogelijkheid – ook passend binnen de budgetsystematiek – is het per direct sluiten van de regeling om de verwachte overschrijding minder op te laten lopen. Per direct sluiten veroorzaakt echter veel onrust in de agro-sector.

Tabel van het totale budget en realisaties van de regelingen MIA en VAMIL. De reserve is het gecumuleerde saldo van onderuitputtingen en overschrijdingen.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Reserve
MIA budget	86	109	113	101	101	101	
MIA realisatie	50	65	123	71	69	141*	
saldo	36	44	-10	30	32	-40*	92
VAMIL budget	38	48	42	24	24	24	
VAMIL realisatie	23	35	52	26	28	44*	
saldo	15	13	-10	-2	-4	-20*	-8

*Verwachting op basis van realisaties van het eerste deel van 2013.

BP 2014 – Beslispunt 9: Versobering fiscale faciliteiten (WBSO/RDA/I-box)

1. EZ wil een budgetmenging tussen de RDA en de WBSO. Het salderen van de onderschrijding bij de RDA met de overschrijding bij de WBSO is echter niet toegestaan, volgens de budgetsystematiek van de regelingen. Beide regelingen zijn apart gebudgetteerd. U, Minister en Stas, kunnen de politieke afweging maken dit eenmalig toe te staan mocht Minister Kamp hiertoe verzoeken. In dat geval adviseren wij u (Minister en Stas) dat alleen toe te staan voor 2014 en aan te geven dat er bij mogelijke nieuwe lastenverzwaringen opnieuw gekeken kan worden naar het fiscale innovatie instrumentarium.

2. Wat betreft de verwerking van de taakstelling 2015 en verder, worden hier conform uw afspraak met minister Kamp – naast de RDA en WBSO - ook de innovatiebox en TKI bij betrokken. Wij adviseren u de ombuiging op innovatie bij het Belastingplan vooralsnog technisch in te boeken voor de jaren na 2014 op de posten WBSO/RDA, met de kanttekening dat de precieze verdeling van de taakstelling op het innovatieve instrumentarium per 2015 kan worden gewijzigd. Dit is mede afhankelijk van de uitkomsten van de evaluatie Innovatiebox en de bevindingen met de TKI-toeslag.

Toelichting

Taakstelling Fiscaal innovatie instrumentarium:

	2014	2015	2016	2017
2. Beperking fiscale innovatieregelingen (RA 81)	-93	-160	-160	-160
3. Boetes marktwerking (NMa) (RA 84)	-75	-100*	-100*	-125*
Totaal	***-168***	***-260***	***-260***	***-285***

* Van deze posten wordt later bezien of deze binnen het fiscaal innovatie instrumentarium moeten worden opgevangen of niet.

- De WBSO heeft in 2012 een overschrijding van € 35 miljoen, op een structureel budget van € 715 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt deze € 35 miljoen. gesaldeerd met het budget van 2014.
- Beschikbaar voor WBSO 2014 is derhalve: € 715 miljoen (structureel budget) – € 35 miljoen = € 680 miljoen. EZ wenst echter een pakket WBSO 2014 ter waarde van € 756 miljoen. Voor dit bedrag kunnen de parameters uit 2013 worden gecontinueerd voor 2014. EZ wil daarom € 76 miljoen financieren uit de onderuitputting RDA 2012 (zie onder) mede om te voorkomen dat WBSO parameters dalen en RDA parameters teveel stijgen. De taakstelling uit het RA wordt in lijn daarmee volledig belegd bij de RDA

voor 2014 (zie hierna onder het kopje RDA 2014).

- De RDA en WBSO zijn apart gebudgetteerde regelingen, het salderen van onder- en overschrijdingen is op basis van begrotingsregels niet mogelijk. Politiek kan besloten worden daarvan af te wijken. Wij adviseren u, mocht u daarvoor kiezen, de kanttekening te maken dat er bij het invulling van mogelijke nieuwe ombuigingen aan de lastenkant opnieuw naar het fiscale innovatie-instrumentarium gekeken kan worden.
- De RDA 2012 heeft naar verwachting een onderuitputting van € 120 miljoen. op een budget van € 250 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt dit bedrag gevoegd bij het budget van 2014. Zonder rekening te houden met de taakstelling is het structurele budget van de RDA € 500 miljoen per 2014. De gehele taakstelling 2014 - groot € 168 miljoen - wil EZ afwentelen op RDA.
- Beschikbaar voor de RDA 2014 is € 500 miljoen. (structureel budget) - € 168 miljoen (taakstelling) + € 120 miljoen (onderuitputting 2012) = € 452 miljoen. Mocht er daarvan € 76 miljoen overgeheveld worden naar de WBSO dan is er nog € 376 miljoen beschikbaar. EZ stelt voor om het percentage netto voordeel te verhogen van 13,5% in 2013 naar 15% in 2014. Dit door EZ gewenste percentage is nog niet vastgesteld.
- EZ ziet meerdere redenen (verzilvering, 'accountancyregels') om de RDA en WBSO verder te integreren, waarbij de RDA mogelijk verhuist vanuit de Vpb naar de loonsfeer (in de WVA), althans dat is een wens van EZ. U heeft eerder, onder andere bij de invoering van de RDA, forse bedenkingen geuit tegen het verrekenen van de RDA in de loonsfeer (mn. het precedent voor de LB als algemeen verrekenvehikel). Hoewel wij met een open blik en constructieve grondhouding met EZ willen meedenken en -werken, heeft EZ heeft ons nog nauwelijks informatie verschaft over haar wens. Wij hebben nog (steeds) geen zicht op een evt. probleem laat staan oplossingsrichting. Met EZ is gedeeld dat majeure wetstechnische operaties per 2014 in dit stadium ook niet meer mogelijk zijn.

BP 2014 – Beslispunt 10: bijtelling elektrische voertuigen
Stemt u in met het verlagen van de bijtelling voor nulemissieauto's van 7% voor 2014 en 2015?

Toelichting

- Wettelijk is geregeld dat voor volledig elektrische auto's (nulemissieauto's) en plug-ins (≤ 50 g/km CO_2-uitstoot) voor 2014 en 2015 een bijtelling van 7% geldt.
- Het Formule E-team heeft een 0%-bijtelling voor nulemissieauto's voor 2014 en 2015 bepleit. Hierop heeft u afwijzend gereageerd. Gelet ook op de signalen vanuit de SER tafel mobiliteit Energie-akkoord dat een 7%-bijtelling voor nulemissieauto's te hoog zou zijn, heeft u inmiddels aangegeven wel bereid te zijn tot een lagere bijtelling.
- De feitelijke hoogte van de introduceren bijtelling is nog niet vastgesteld. In het kader van het SER-akkoord wordt gesproken over een percentage van 2%, vanuit FIN is aangegeven dat vanuit FIN eerder wordt gedacht aan 5%, een percentage dat overigens erg dicht bij de 7% ligt dat geldt voor de plug-in-hybride.
- Stel dat de bijtelling voor nulemissieauto's op 3% wordt vastgesteld voor 2014 en 2015; een bijtelling van 3% biedt in dat geval een aansprekend onderscheid met de 7% voor plug-ins. Voor een auto van € 46.000 scheelt dit € 70 in de maand.
- Wat het percentage ook wordt, het betekent invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling aangezien de bijtelling voor plug-ins (1-50 g/km CO_2-uitstoot) niet verandert en dus 7% blijft voor 2014 en 2015.

- De budgettaire derving van de verlaging van de bijtelling voor nulemissieauto's naar bijvoorbeeld 3% is geraamd op € 0 voor 2014 resp. € 1 miljoen voor 2015 (in totaal t/m 2019 € 6,4 miljoen); te dekken binnen het dossier.
- Daarnaast leidt invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling tot een zeer beperkte stijging van de uitvoeringskosten van de Belastingdienst; voor de administratieve lasten zal er geen effect optreden.

OFM 2014 – Beslispunt 11: Verhoogde vrijstelling voor schenkingen aan kinderen voor de aflossing van restschulden
Gaat u ermee akkoord om:
1. de extra verhoogde vrijstelling in de schenkbelasting voor schenkingen van ouders aan kinderen ook te laten gelden bij een schenking voor de aflossing van restschulden waarvan de rente en kosten aftrekbaar zijn in de inkomstenbelasting,
2. deze wetswijziging terug te laten werken tot en met 29 oktober 2012,
3. op korte termijn een beleidsbesluit uit te brengen waarin, vooruitlopend op wetgeving, wordt goedgekeurd dat de extra verhoogde vrijstelling ook geldt indien met de schenking een restschuld wordt afgelost?

Toelichting
- De schenkbelasting kent voor schenkingen van ouders aan kinderen een jaarlijkse vrijstelling van € 5141. Deze vrijstelling kan eenmalig worden verhoogd tot € 24.676 voor een kind tussen 18 en 40 jaar dan wel tot € 51.407 indien de schenking wordt aangewend voor, onder meer, de aflossing van een eigenwoningschuld.
- Bij de Belastingdienst komen vragen binnen of belastingplichtigen gebruik kunnen maken van de eenmalig verhoogde vrijstelling van € 51.407 voor de aflossing van een restschuld die is ontstaan na de verkoop van de eigen woning. Op grond van de huidige wet kan dat niet.
- De vrijstelling is van toepassing bij de aflossing van een eigen woningschuld in de zin van artikel 3.119a van de Wet IB 2001. Een restschuld is echter geen eigen woningschuld in de zin van dat artikel, hoewel de rente van de restschuld nog wel gedurende 10 jaar aftrekbaar is op grond van artikel 3.120a van de Wet IB 2001.
- Dit verschil in behandeling is moeilijk uit te leggen en we adviseren u dan ook de werkingssfeer van de vrijstelling uit te breiden tot restschulden waarvan de rente aftrekbaar is voor de inkomstenbelasting. Deze uitbreiding zou dan terug kunnen werken tot en met 29 oktober 2012, het moment waarop het huidige regime met betrekking tot restschulden in werking is getreden. Met een beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving zou op dit punt snel duidelijkheid kunnen worden gegeven.
- Deze materie is eerder aan u voorgelegd bij notitie DB/13/183. U hebt daarop toen nog geen beslissing genomen (notitie was niet voorzien van medeparaaf communicatie).
- De budgettaire gevolgen van de voorgestelde aanpassing zijn per saldo verwaarloosbaar.

BP2014 – Beslispunt 12: herleiden inkomen bij overlijden
Gaat u voor het berekenen van de toeslagen akkoord met het naar keuze hanteren van het inkomen van het jaar vóór overlijden, als alternatief voor het herleiden van het inkomen in het overlijdensjaar?

Toelichting
- Doordat in de IB het box 3-inkomen in overlijdensgevallen sinds 2011 op jaarbasis wordt vastgesteld, is er geen aanleiding meer om dat deel van het inkomen bij overlijden te herleiden naar een jaarinkomen. De

herleidingsregels schrijven dit echter wel voor, waardoor het box 3 jaarinkomen tot 12 maal kan meetellen in het inkomen over het overlijdensjaar. Dit kan leiden tot terugvordering van toeslagen, voor de nabestaanden een onbegrijpelijke vervelende verrassing.

- Een vergelijkbaar probleem doet zich voor bij alle incidentele baten in de beginmaanden van een jaar, zoals een genoten stakingswinst.
- Ook Kamerleden hebben hier e-mails over ontvangen.
- Dit probleem is op te lossen door, wanneer deze situatie zich voordoet, de nabestaanden de optie te geven te opteren voor het inkomen in het jaar voorafgaand aan overlijden als toetsingsinkomen.
- De budgettaire kosten zijn € 2 miljoen, waarvan ongeveer 1,4 miljoen voor de zorgtoeslag (lasten) en ongeveer 0,6 miljoen voor de huurtoeslag (uitgaven BZK). Als u akkoord gaat met deze optie wordt overlegd met BZK over de verwerking hiervan.
- Deze oplossing is uitvoerbaar, maar hij wijkt af van het principe dat we bij de toeslagen in de actualiteit werken. Bij de doelgroep, overledenen, is werken in de actualiteit minder relevant, maar de communicatie van de Belastingdienst hierover richting de nabestaanden zal zorgvuldig gebeuren.
- Een mogelijke alternatieve vormgeving is niet teruggrijpen op het inkomen van een oud jaar, maar het box 3-inkomen niet meer te herleiden. Dit heeft echter nadelen in de uitvoering en lost niet het hele probleem op: voor incidentele box 1 en box 2 elementen blijft het probleem bestaan.

BP 2014 – Beslispunt 13: Verlengde aanvraagtermijn tegemoetkoming
Gaat u akkoord met het opnemen van de voorwaarde dat de verlenging van de aanvraagtermijn voor een belanghebbende in verband met verleend uitstel voor zijn IB-aangifte niet automatisch leidt tot verlenging van de aanvraagtermijn voor zijn medebewoners die niet relevant zijn voor de in aanmerking te nemen draagkracht van de belanghebbende?

Toelichting

- In de Awir is bepaald dat de aanvraagtermijn voor de tegemoetkoming wordt verlengd indien de aanvrager, partner, of medebewoner uitstel is verleend voor het indienen van de aangifte IB. Deze termijn voor het aanvragen van een toeslag wordt dan verlengd tot de laatste dag van de door de inspecteur voor het indienen van de aangifte IB gestelde termijn.
- Op 3 april 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) geoordeeld dat, indien de termijn voor het indienen van de aangifte IB voor een medebewoner is verlengd, dit ook geldt voor de termijn van het indienen van de aanvraag om tegemoetkoming voor de zorgtoeslag, ook al wordt bij het bepalen van de hoogte van de zorgtoeslag geen rekening gehouden met het inkomen van de medebewoners.
- Deze uitspraak leidt ertoe dat als op een adres sprake is van een medebewoner die uitstel van indiening voor de IB-aangifte heeft gekregen, de verlengde aanvraagtermijn voor *alle* bewoners en voor het aanvragen van *alle* toeslagen geldt.
- Dit heeft tot gevolg dat de uitvoering (bij een na 1 september ingediende aanvraag) dient te beoordelen of er op dat adres iemand woont aan wie uitstel voor het doen van de aangifte IB is verleend. Dit dient dus voor alle medebewoners te worden gecontroleerd.
- Er dient een nog uitvoeriger onderzoek plaats te vinden wanneer niet duidelijk is welke ingeschrevenen kwalificeren als medebewoner. Dit doet zich bijvoorbeeld voor bij studentenhuizen en woningen met veel gastarbeiders.

- De door de AbRvS gegeven uitleg van voornoemde bepaling leidt dus tot veel extra werk in de uitvoering en dient niet het doel van deze bepaling.
- Daarom wordt voorgesteld om in de Awir de eis op te nemen dat *uitsluitend* wanneer ook rekening wordt gehouden met het inkomen van de partner of medebewoner de verlengde aanvraagtermijn voor een tegemoetkoming geldt.

Beslispunten die specifiek betrekking hebben op maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen

- De brief van 10 mei jl. aan de Tweede Kamer kondigt een aantal maatregelen aan die leiden tot een aanpassing van de Awir:
  1. bij de Belastingdienst onbekende aanvragers krijgen geen voorschot meer;
  2. aanvragen met een verhoogd frauderisico worden extra gecontroleerd;
  3. bij ontbreken van een actueel adresgegeven (Vertrokken Onbekend Waarheen) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet;
  4. bij signaal gemeente (GBA-adres in onderzoek) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet.
- De voor deze maatregelen benodigde wijzigingen van de Awir zullen voornamelijk worden meegenomen in het Belastingplan 2014. Bij Vertrokken Onbekend Waarheen wordt ook de AWR gewijzigd. Hieronder treft u een aantal beslispunten aan in verband met de vormgeving van de wijzigingen.
- Daarbij past nog de opmerking dat de uitvoerbaarheid van enkele van deze maatregelen, en de hieronder beschreven overige fraudebestrijdings-maatregelen, nog nader wordt bezien. De voorgestelde maatregelen kunnen als gevolg daarvan nog op onderdelen wijzigen.

BP 2014 – Beslispunt 14: Oprekken beslistermijn verlenen voorschot
Gaat u akkoord met het oprekken van de beslistermijn voor het verlenen van een voorschot van 8 weken naar 3 maanden met de mogelijkheid tot verlengen met nog eens 3 maanden?

Toelichting
- In de Awir is nu bepaald dat de B/Toeslagen binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag een voorschot verleent tot het bedrag waarop de definitieve toeslag vermoedelijk zal worden vastgesteld. Deze termijn wordt verlengd met 6 maanden indien B/Toeslagen informatie uit het buitenland nodig heeft voor de beoordeling van de aanvraag. Een voorschot blijft alleen achterwege als de aanvraag dusdanig laat is ingediend dat verlening van een voorschot niet meer zinvol is omdat de definitieve vaststelling van de toeslag binnen 8 weken volgt.
- Om B/Toeslagen voldoende tijd te geven om eerste aanvragen daar waar nodig goed te controleren en zo nodig aanvullende informatie op te vragen en af te wachten, stellen wij voor de beslistermijn te stellen op 3 maanden met (voor binnenlandsituaties) de mogelijkheid deze te verlengen met nog eens 3 maanden. B/Toeslagen stelt de aanvrager van een eventuele verlenging in kennis.
- De bestaande verlengingsmogelijkheid met 6 maanden voor buitenlandsituaties blijft gehandhaafd.

BP 2014 – Beslispunt 15: Introductie afwijsmogelijkheid bij onvoldoende informatie
Gaat u akkoord met het introduceren van de mogelijkheid een aanvraag af te wijzen indien de aanvrager in gebreke blijft aanvullende informatie te verstrekken?

Toelichting
- Voorgesteld wordt om in de Awir expliciet op te nemen dat de B/Toeslagen een aanvraag kan afwijzen als een aanvraag (bijvoorbeeld met een verhoogd frauderisico) wel in behandeling is genomen maar de aanvrager vervolgens in gebreke blijft om desgevraagd nadere informatie te verschaffen. Tegen deze afwijzing staat bezwaar en beroep open. De aanvrager krijgt eerst een aanmaning voordat de aanvraag wordt afgewezen.
- Een afwijzing van de aanvraag vindt bijvoorbeeld plaats als de aanvrager, ondanks een verzoek daartoe, geen gehoor geeft aan een oproep om aan de balie te verschijnen om de door hem verstrekte gegevens met bewijzen te onderbouwen.

BP 2014 – Beslispunt 16: Uitzonderen bepaalde aanvragers van voorschotmogelijkheid
Gaat u akkoord met het uitzonderen van meerdere categorieën van aanvragers van de mogelijkheid een voorschot te krijgen?

Toelichting
- Zoals in de brief aan de Kamer aangekondigd stellen we voor om de categorie "onbekende aanvragers" uit te zonderen van het krijgen van een voorschot.
- Daarnaast stellen we voor daar nog een aantal categorieën aan toe te voegen:
  - aanvragers aan wie in een periode van 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag door de Belastingdienst een vergrijpboete is opgelegd of een strafrechtelijke sanctie onherroepelijk is geworden;
  - aanvragers met een openstaande schuld waarvoor een dwangbevel ten uitvoer is gelegd;
  - aanvragers met een onbekende verblijfplaats;
  - aanvragers die pas na afloop van het toeslagjaar een aanvraag indienen.
- Voor deze categorieën geldt dat er sprake is van een frauderisico dat het achterwege laten van een voorschot rechtvaardigt. Voor de categorie aanvragers die hun aanvraag na afloop van het jaar indienen geldt dat in mindere mate. In deze gevallen is het echter verdedigbaar om een voorschot achterwege te laten. Verondersteld mag worden dat zij gedurende het toeslagjaar in staat zijn geweest kosten te dragen zonder een voorschot.
- Het criterium "onbekende aanvrager" zal nog nader worden uitgewerkt. In een volgende beslisnotitie zullen we hierop terugkomen.

BP 2014 – Beslispunt 17: Beschikking "geen voorschot"
Gaat u akkoord met het opnemen van de verplichting voor B/Toeslagen om de aanvragers die niet in aanmerking komen voor een voorschot een beschikking "geen voorschot" te sturen waartegen bezwaar mogelijk is?

Toelichting
- In verband met het uitzonderen van een aantal categorieën van aanvragers voor de verlening van een voorschot rijst de vraag of deze aanvragers een beschikking "geen voorschot" moeten krijgen van B/Toeslagen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.
- Wij zijn van mening dat het geen pas heeft dit niet te doen. In theorie is het immers mogelijk dat B/Toeslagen iemand ten onrechte niet in aanmerking

laat komen voor een voorschot. De Awir valt rechtstreeks onder de Algemene wet bestuursrecht en het zou niet passen binnen het open systeem van de wet om zo'n beschikking en de daarbij behorende rechtsbescherming achterwege te laten.

BP 2014 – Beslispunt 18: Vertrokken Onbekend Waarheen
Gaat u akkoord met het opnemen in de Awir, de AWR en de Invorderingswet van een antifraudebepaling die ervoor zorgt dat voor personen die Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW) zijn in het systeem van de Belastingdienst, lopende betalingen en beschikkingen kunnen worden gestopt en nieuwe aanvragen niet in behandeling worden genomen?

Toelichting
- Het is niet logisch om geld uit te betalen aan personen die VOW zijn, ook wanneer de woonplaats niet relevant is voor de aanspraak, zoals bij de zorgtoeslag. Mocht de uitbetaling immers onterecht blijken dan is een ontbrekend adres een terugvorderingsrisico.
- De Belastingdienst is om deze reden gestopt met het uitbetalen van bedragen aan deze groep. Wanneer de betrokkene zich meldt en zijn adresgegeven aanzuivert worden de gestalde termijnen uitbetaald en de reguliere betaling hervat.
- De maatregel is dan ook te kenschetsen als een stimulans om goed ingeschreven te staan.
- In de praktijk melden echter lang niet alle betrokkenen zich. Dit kan zijn omdat ze geen recht hebben op de betaling, maar er kunnen ook andere verklaringen zijn.
- Er is dan ook behoefte aan een juridische ingreep, niet alleen bij de betalingen, maar ook bij de onderliggende aanslagen/VT's bij blauw en de toekenningen en voorschotten bij toeslagen.
- Het voorstel is om in de betreffende wetten een antifraudebepaling op te nemen in de vorm van een juridische grond die regelt dat betalingen kunnen worden stopgezet en aanvragen kunnen worden afgewezen.

Overige maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen
In aanvulling op de fraudemaatregelen naar aanleiding van de brief van 10 mei stellen we de volgende fraudemaatregelen voor.

BP 2014 – Beslispunt 19: Strafbaar feit in Awir en mogelijkheid strafbeschikking
1. Gaat u ermee akkoord dat in de Awir een 'eigen' strafbaar feit wordt opgenomen?
2. Zo ja, gaat u ermee akkoord dat de Belastingdienst/Toeslagen de bevoegdheid krijgt om een strafbeschikking uit te vaardigen?

Toelichting
Strafbaar feit in Awir
- Anders dan bij belastingfraude is bij toeslagfraude strafrechtelijke vervolging uitsluitend mogelijk wegens commune delicten zoals valsheid in geschrift. Voorgesteld wordt om in de Awir een specifiek op toeslagfraude toegesneden strafbaar feit op te nemen.
- Het opnemen van een strafbaar feit in de Awir biedt het OM niet per se meer mogelijkheden om te vervolgen. Het huidige systeem is in zoverre toereikend. Dat is ook de reden dat dit niet eerder voorgesteld is. Wel maakt een strafbaar feit in de Awir zichtbaarder dat vervolging plaatsvindt wegens toeslagfraude.
- Daarnaast is het opnemen van een strafbaar feit in de Awir een voorwaarde om de B/Toeslagen strafbeschikkingen te laten uitvaardigen, zie hierna.

Uitvaardigen strafbeschikking door B/Toeslagen

- Bij vervolging wegens een commuun delict kan het OM een strafbeschikking (die de oude transactie vervangt) uitvaardigen. Bij een strafbeschikking bekent de verdachte schuld en een strafbeschikking is in dat opzicht vergelijkbaar met een veroordeling. Als straf kan de Officier van Justitie onder meer een taakstraf van maximaal 180 uur opleggen.
- De 'blauwe' en 'groene' Belastingdienst hebben eveneens de bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen, namelijk voor de feiten die in de AWR resp. de ADW strafbaar gesteld zijn. Als in de Awir een strafbaar feit opgenomen wordt, kan ook aan B/Toeslagen de bevoegdheid worden gegeven om een strafbeschikking uit te vaardigen.
- De bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen vergroot het instrumentarium van de Belastingdienst om eigenstandig toeslagfraude aan te pakken. Dit brengt echter ook een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.
- Vorig jaar nog is er daarom voor gekozen om de strafrechtelijke afdoening van toeslagfraude geheel bij het OM te laten. Overigens is er toen wel ruimte voor een andere keuze gelaten en is de situatie nu een andere dan een jaar geleden.
- De Belastingdienst kan in de strafbeschikking een geldboete opleggen en enkele ontnemingsachtige aanwijzingen, maar geen taakstraf. Indien een taakstraf of gevangenisstraf gewenst is, bijvoorbeeld omdat de belanghebbende naar verwachting geen verhaal biedt, moet – en kan – de zaak dus nog steeds worden overgedragen aan het OM.
- Indien u met de voorgestelde maatregelen akkoord gaat, zullen deze worden aangekondigd in antwoord op Kamervragen van de heer Omtzigt, 2013Z10732.

BP 2014 – Beslispunt 20: Uitbreiden bestuurlijke boete
Gaat u ermee akkoord dat ook aan doen plegers, uitlokkers en medeplichtigen de bestuurlijke boete wegens het niet, onjuist of onvolledig verstrekken van inlichtingen voor de toeslagen kan worden opgelegd?

Toelichting

- Ten gevolge van een wijziging van de Awb kan per 1 juli 2009 de bestuurlijke boete niet alleen worden opgelegd aan de pleger (de belastingplichtige of de belanghebbende), maar ook aan de medepleger en de feitelijk leidinggevende.
- Zoals u weet wil de Belastingdienst graag de mogelijkheid om ook de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige te beboeten. De verwachte weerstand bij met name belastingadviseurs stond daaraan tot nu toe in de weg. In het voorjaar van 2011 hebben wij hierover met u van gedachten gewisseld en is besloten deze vormen niet beboetbaar te maken in de AWR.
- Bij de nu bekend geworden vormen van toeslagfraude is het nog maar de vraag of de tussenpersoon als een medepleger kan worden aangemerkt. Zo niet, dan is het opleggen van een bestuurlijke boete aan die tussenpersoon niet mogelijk en staat uitsluitend de strafrechtelijke weg open. De Belastingdienst is dan afhankelijk van de inzet van het OM.
- Daarom stellen wij voor om vooralsnog de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen aan de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige, alleen in de Awir op te nemen. Bij toeslagen kan de noodzaak van deze uitbreiding aan de hand van de actuele voorbeelden geïllustreerd worden. Bovendien houden belastingadviseurs zich minder met toeslagen bezig.
- Ook de uitbreiding van de boetebevoegdheid brengt een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.

BP 2014 – Beslispunt 21: Uitbreiden invorderingsbevoegdheden
Gaat u akkoord met de uitbreiding van het gebruik van de invorderingsbevoegdheden gekoppeld aan automatische nummerplaatherkenning (ANPR) naar toeslagschulden?

Toelichting

- In OFM 2012 is geregeld dat de Belastingdienst voor alle blauwe belastingschulden automatische nummerplaatherkenning (ANPR) kan gebruiken om beslag te leggen op voertuigen. Daarvoor kon dit invorderingsmiddel alleen ingezet worden voor naheffingsaanslagen MRB.
- Het gaat dan om belastingaanslagen waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.
- ANPR-acties zijn een succesvol handhavingsmiddel Dit komt met name door het positieve uitstralingseffect (een zichtbare 'pakkans'). Bovendien zijn ANPR-acties een efficiënte manier om onbetaald gebleven dwangbevelen ten uitvoer te leggen.
- ANPR kan momenteel niet gebruikt worden voor toeslagschulden. Gezien het positieve effect van de ANPR-acties is het wenselijk dit invorderingsmiddel ook in te kunnen zetten voor toeslagschulden. De Awir moet voor dat doel worden aangepast.
- Ook voor toeslagen zal gelden dat het moet gaan om een schuld waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.

BP 2014 – Beslispunt 22: Vergrijpboete bij onjuiste aanvragen VT en herzieningsverzoeken
Gaat u ermee akkoord dat in de AWR een vergrijpboete wordt opgenomen voor het geval dat de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste VT aanvraagt of een opzettelijk onjuist verzoek tot herziening doet?

Toelichting

- Er is veel te doen over fraude bij voorschotten voor toeslagen. Bij voorlopige aanslagen kan zich een vergelijkbare fraude voordoen. De belastingplichtige vraagt bijvoorbeeld een voorlopige teruggaaf voor niet bestaande aftrekposten of verzoekt om een reeds gekregen voorlopige aanslag daarmee te verminderen.
- Sinds de Fiscale agenda is al een groot aantal maatregelen getroffen om VT-fraude in de uitvoering te bestrijden. VT-fraude is daarmee aanzienlijk teruggedrongen. Dit neemt niet weg dat de wet geen fiscale boete kent indien teruggaven toch op grond van opzettelijk onjuiste informatie verstrekt worden.
- Daarnaast wordt in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst voorgesteld om de mogelijkheid van herziening uit te breiden tot de definitieve aanslag. Indien de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste aangifte doet, kan hij bestraft worden met een vergrijpboete. Indien de belastingplichtige een juiste aangifte doet, maar deze vervolgens aanvult met een opzettelijk onjuist herzieningsverzoek, is geen vergrijpboete mogelijk.
- Wij stellen u daarom voor om op de opzettelijk onjuiste aanvraag van een VT en op opzettelijk onjuiste herzieningsverzoeken, zowel van de voorlopige aanslag als na de aangifte, een vergrijpboete te stellen.
- Deze maatregel kan weerstand oproepen. Tegen een vergrijpboete in de voorlopige sfeer pleit dat de informatie per definitie nog onzeker is en dat verder goedwillende belastingplichtige geen risico moeten lopen op een boete als zij posten verkeerd schatten. Een vergrijpboete bij herzieningsverzoeken na de aangifte doet in zekere mate afbreuk aan de gepresenteerde eenvoud en voordelen van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst.
- Daartegenover kan worden ingebracht dat de voor een vergrijpboete vereiste opzet – waarvan de bewijslast op de Belastingdienst rust – voldoende

waarborg is tegen bestraffing bij vergissingen of andere onvolkomenheden. De Belastingdienst mist nu sanctiemogelijkheden om op te treden tegen (evidente) kwaadwillenden, daar is deze maatregel op gericht.
- De vergrijpboete bij onjuiste herzieningsverzoeken na de aangifte zou ook in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst kunnen worden opgenomen.
- Wij adviseren u echter om alle voorgestelde boeten in het BP 2014 op te nemen (voor herzieningsverzoeken na de aangifte dan in de vorm van een wijziging van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingverkeer bij inwerkingtreding). De Raad van State heeft reeds advies uitgebracht op het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst; het nu alsnog opnemen van een vergrijpboete in dat voorstel kan daarom zijn eigen weerstand creëren. Bovendien spreekt het meer aan om alle anti-fraudemaatregelen in onderlinge samenhang in één voorstel te presenteren.

Overige aandachtspunten

Verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie

In notitie DV2013/95, d.d. 21 februari 2013, hebben wij al de beslispunten inzake de uitwerking van het verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie aan u voorgelegd. Nadien is besloten dat verdere besluitvorming over het verlaagd tarief zal plaatsvinden in het kader van het SER-energieakkoord.

Teruggaafregeling voor de dividendbelasting

DGFZ en DGBel zijn momenteel de contouren van een teruggaafregeling voor de dividendbelasting aan het verkennen. A-G Wattel heeft nl. onlangs in een aantal bij de Hoge Raad aanhangige zaken conclusies uitgebracht waaruit volgt dat teruggaaf van dividendbelasting dient te worden verleend in die gevallen waarin de effectieve belastingdruk voor niet-inwoners hoger is dan die van inwoners. Dit vanwege jurisprudentie van het HvJ EU waaruit volgt dat buitenlandse aandeelhouders gelijke aanspraak op teruggaaf van ingehouden dividendbelasting kunnen maken als binnenlandse aandeelhouders. De Hoge Raad neemt in veel gevallen de conclusie van een A-G over. Indien de Hoge Raad de lijn van de A-G overneemt en oordeelt dat teruggaaf dient te worden verleend, zal de Wet DB 1965 worden aangepast. Hierop vooruitlopend zal via een beleidsbesluit reeds nadere invulling worden gegeven. Bij de nadere uitwerking spelen diverse praktische vragen (mede vanwege onduidelijkheden in het EU-recht). Omdat niet bekend is wanneer de Hoge Raad arrest wijst, is nog onduidelijk of dit onderwerp mee kan worden genomen - bij nota van wijziging - in het BP/OFM 2014.

Doorwerking regeling oldtimers voor de MRB naar het bijtellingsregime voor young- en oldtimers

In relatie tot de herziening voor de MRB-vrijstelling voor oldtimers heeft u gevraagd of er ook gevolgen zijn voor het bijtellingsregime voor young- en oldtimers. Deze zijn er ons inziens niet. Voor young- en oldtimers (zijnde auto's ouder dan 15 jaar) geldt, in plaats van de gebruikelijke bijtelling van 25% van de cataloguswaarde, een bijtelling van 35% van de waarde in het economisch verkeer. In tegenstelling tot de MRB geldt er dus in het bijtellingsregime geen vrijstelling voor oldtimers. Een young- of oldtimer van de zaak die ook privé wordt gebruikt valt onder de bijtelling, ook als de auto ouder is dan 25 jaar of zelfs 40 jaar. Omdat het aangrijpingspunt van deze regeling 15 jaar bedraagt en er dus geen relatie is met de MRB-vrijstelling die aangrijpt bij 25 jaar en op termijn 40 jaar, wordt voorgesteld het bijtellingsregime op dit punt niet te wijzigen.

--0--

Bijlage 1

Groslijst onderwerpen Belastingplan 2014[1]

Versie 7 juni 2013

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt?	Besluitvorming
1.	Inzet terugsluis vergroening begrotingsakkoord	RA, 16 + restant terugsluis Begrotingsakkoord – gaat alleen door als "maart-pakket" niet herleeft		Afhankelijk van al dan niet herleven "maart-pakket"
2.	Afschaffen afdrachtvermindering onderwijs	RA, 81.6. In het RA is opgenomen dat de afdrachtvermindering onderwijs per 2014 wordt afgeschaft en dat een vervangende OCW-subsidie zal worden ingevoerd voor de helft van het huidige budget (ca 200 mln). De subsidieregeling van OCW zal worden uitgewerkt bij lagere regelgeving. Daarom loopt de afschaffing van de AV onderwijs (waarvoor wetgeving noodzakelijk is) mee in het BP.		Volgt rechtstreeks uit RA
3.	Vervallen oldtimervrijstelling in MRB	RA, 105 – vervallen van de vrijstelling in de MRB voor oldtimers		Volgt rechtstreeks uit RA
4.	Aanpassen afschaffing oldtimervrijstelling in de MRB	RA, 105, in aangepaste vorm - leeftijdsgrens gaat naar 40 jaar met overgangsregeling voor benzine en LPG motorrijtuigen		Overeenkomstig brief TK van 24 april 2013 (DV/2013/205)
5.	Beperken zelfstandigenaftrek met € 500 mln.	RA, 106, na overleg met o.m. EZ is besloten om de taakstelling van € 500 mln. te realiseren door de ZA met 500 mln. te beperken.		Dit is besloten in politieke vierhoek
6.	Verhoging tarieven alcoholhoudende dranken	RA, 107, verhoging accijns bier, wijn, sherry en port met ongeveer 14% en accijns op gedistilleerd met ongeveer 5%		Volgt rechtstreeks uit RA
7.	Verhoging tarieven tabaksproducten	RA, 107, verhoging accijns sigaretten (pakje 19 stuks) en shag (pakje 40 gr) met 9 cent		Volgt rechtstreeks uit RA
8.	Versobering fiscale faciliteiten (WBSO/RDA/I-box)	RA, 81.7, nog onbekend hoe pakket eruit komt te zien		Zie beslispunt 9 (AFP/2013/352)
9.	Verhoging tarieven halfzware olie en gasolie (diesel) alsmede LPG/LNG	RA, 108, verhoging accijns diesel met met 3 cent per liter en verhoging accijns LPG/LNG met 7 cent per liter		Zie beslispunt 1 (AFP/2013/352)
10.	Koopkrachtpakket (115 RA, aangepast na Motie Zijlstra/Samsom) + maatregel 109: verhogen arbeidskorting met 500	RA, 115, aangepast overeenkomstig Motie Zijlstra/Samsom. Exacte invulling wordt nog bezien. Gaat om aanpassingen in algemene heffingskorting, arbeidskorting en ouderenkorting en het verlagen van tarief eerste schijf		Is aan u voorgelegd bij DB/2013/284
11.	Beperking (in de leidingwaterbelasting) van de belastingplicht tot grotere belastingplichtigen	Verzoek van DGBel i.v.m. de onwenselijke verhouding tussen de belastingopbrengst van kleine belastingplichtigen enerzijds en de relatief hoge handhavingskosten voor de Belastingdienst en de administratieve lasten voor de kleine belastingplichtigen anderzijds		Zie beslispunt 2 (AFP/2013/352)
12.	Verlagen bijtellingspercentage nulemissieauto's (nu	Volgt uit SER Energie-akkoord. Voor nulemmissieauto's geldt nu een bijtelling van nihil, per 01-01-2014 te verhogen naar 7%. Voorstel is om de 7% te verlagen naar (wsl) 3%		Zie beslispunt 10 (AFP/2013/352)

[1] Benadrukt wordt dat de lijst de stand van dit moment weergeeft en een voorbehoud van besluitvorming over de onderwerpen kent.

	7%)			
13.	Aanpassing btw makelaarsdiensten	Het Europese Hof van Justitie heeft beslist dat bij de verkoop van een onroerende zaak de bemiddelingdienst door een makelaar vrijgesteld is van btw wanneer die verkoop door middel van een aandelentransactie plaatsvindt. De inzet van Nederland is echter altijd geweest dat de makelaarsdienst zelf een belaste prestatie is, ongeacht de juridische vormgeving van de verkoop van de onroerende zaken. Met het vrijstellen van dergelijke bemiddelingsdiensten hangt een (jaarlijkse) budgettaire derving samen van circa 25 miljoen euro.		Zie beslispunt 4 (AFP/2013/352)
14.	Personenalarmering	In de Wet op de omzetbelasting 1968 is de mogelijkheid opgenomen vrijstelling van omzetbelasting te verlenen voor leveringen en diensten van sociale of culturele aard. Voorwaarden hierbij zijn dat de ondernemer geen winst beoogt en dat de vrijstelling niet leidt tot ernstige verstoring van de concurrentieverhoudingen ten opzichte van ondernemers die winst beogen. Nu doet zich de situatie voor dat er steeds meer commerciële aanbieders de markt van de personenalarmering betreden en vanuit die markt is gewezen op de concurrentie-verstoring als gevolg van een ongelijke btw behandeling. Er wordt dus niet langer voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarden. Voorgesteld wordt de toepassing van de sociaal/culturele vrijstelling voor de zogenoemde personenalarmeringsdiensten in te trekken (budgettaire opbrengst 2,5 mln.). Indien wordt gekozen voor uitbreiding van de vrijstelling is er een derving van 4 mln.		Zie beslispunt 5 (AFP/2013/352)
15.	Eerste lijnszorg btw	Diensten verricht door zogenoemde zorggroepen in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg zijn nu niet vrijgesteld van btw. Voorgesteld wordt deze diensten op te nemen in de sociaal culturele vrijstelling		Zie beslispunt 7 (AFP/2013/352)
16.	Bevriezen niveau EIA/MIA/VAMIL op niveau 2013	Aanpassen Vamil (artikel 3.31 wet IB 2001) Aanpassen EIA (artikel 3.42 Wet IB 2001) Aanpassen MIA (artikel 3.42a Wet IB 2001)		Zie beslispunt 8 (AFP/2013/352)
17.	Herleiden inkomen bij overlijden (toeslagen)	Aanpassen herleidingsregels inkomen in overlijdensjaar tbv toeslagen om onevenredig meetellen box 3 en andere incidentele baten te voorkomen.		Zie beslispunt 12 (AFP/2013/352)
18.	Aanpassen Awir antifraudemaatregelen	Grootste deel van de maatregelen volgt uit debat over Bulgarenfraude		Zie beslispunten 13 t/m 21 (AFP/2013/352)
19.	Aanpassing boetebepalingen AWR: - Vergrijpboete VT-fraude - Vergrijpboete onjuiste herzieningsverzoeken	Introductie mogelijkheid om vergrijpboete op te leggen bij fraude met een VT en bij een onjuist herzieningsverzoek		Zie beslispunt 22 (AFP/2013/352)
20.	Invoeren teruggaaf accijns voor installaties vanaf een vermogen van 60 kilowatt i.p.v. de huidige 1 megawatt grens	In de EB geldt voor aardgas een teruggaafregeling bij WKK-installaties vanaf 60KW. Voor de accijns pas teruggaaf bij installatie (ook niet WKK) vanaf 1 MW. Voorstel is om voor de accijns aan te sluiten bij de EB, dus ook voor installaties vanaf 60 KW		Zie overige aandachtspunten (AFP/2013/352)
21.	Verlaagd tarief voor lokale duurzame energie	Deels RA (blz. 9, voorlaatse bullit)/deels SER-akkoord: Het kleinschalig duurzaam opwekken van energie zal fiscaal gestimuleerd worden door invoering van een verlaagd tarief in de eerste schijf van de energiebelasting op elektriciteit. Om in aanmerking te kunnen komen voor deze faciliteit moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan, zoals bijv. geen		Zie bij overige aandachtspunten, (AFP/2013/352)

		rijkssubsidie ontvangen voor de installatie, de elektriciteit is afkomstig van coöperaties/V.v.E.'s, wordt door particuliere kleinverbruikers die tevens leden van genoemde verenigingen zijn afgenomen en is in hun nabijheid opgewekt.		
22.	Aanpassen wetgeving m.b.t. buitenlandse kentekens in de MRB/BPM	Motie Van Vliet: mogelijke maatregelen - invoeren woonplaatsvermoeden bij inschrijving in GBA, beperken van vrijstelling voor niet-inwoners tot 6 maanden, aanpassen van naheffingstermijn voor niet-inwoners		Is aan u voorgelegd bij DV 2013/179, nog geen beslissing
23.	Tarief ombouw kantoorpanden (btw)	Deze post is afhankelijk van het verloop in de Tweede Kamer n.a.v. de brief die Blok na de MR van 15 juni a.s. naar de Tweede Kamer zal zenden. In die brief wordt het verlaagd tarief ombouw kantoren benoemd, maar wordt - in verband met ondermeer de juridische onzekerheid over de toepassing van de Richtlijn post inzake sociale huisvesting op ombouw van katoren – de afschaffing van de integratielevering als alternatief aangedragen.		Is aan u voorgelegd bij DV/2013/194, besloten is vooralsnog in brief Blok aan TK in te zetten op afschaffing integratieheffing (zie ook afschaffing integratieheffing)
24.	Afschaffing integratieheffing (btw)	Eerder heeft u al besloten tot afschaffing van de integratielevering. Dit naar aanleiding van de beslissing van het Hof van Justitie van 8 nov. 2012 op de door de Hoge Raad gestelde prejudiciële vragen. De bekendmaking van de afschaffing heeft nog niet plaatsgevonden, ook de datum van afschaffing is nog niet bepaald in verband met de benodigde dekking van de afschaffing. Het arrest van de Hoge Raad is dit jaar te verwachten, maar zal gelet op de antwoorden van het Hof van Justitie geen ruimte bieden tot een andere interpretatie door de Hoge Raad. De afschaffing van de integratielevering is ook ingebracht als alternatieve fiscale maatregel in het vraagstuk van de ombouw van kantoren tot woningen.		Is aan u voorgelegd bij DV/2013/194, besloten is vooralsnog in brief Blok aan TK in te zetten op afschaffing integratieheffing (zie ook tarief ombouw kantoorpanden)
25.	Waterwoningen (ovb)	Evt repareren uitspraak HR over roerende karakter waterwoningen door heffing uit te breiden;	Ja: geen reparatie; toelichten in BP/OFM	Is aan u voorgelegd bij DV/2013/219, op uw vraag daarbij over de derving wordt nog teruggekomen
26.	Vereenvoudiging frisdrankbelasting	Stas heeft ten aanzien van een aantal vereenvoudigsmaatregelen gevraagd naar de kosten. Dat wordt momenteel onderzocht. In afwachting daarvan is een mogelijke vereenvoudiging alvast op de lijst gezet.		Wordt nog aan u voorgelegd
27.	Medische hulpmiddelen (btw)	Bezien toepassingsgebied laag btw-tarief medische hulpmiddelen.		Wordt nog aan u voorgelegd.
28.	Bouwterreinen (btw)	Afhankelijk van de beslissing van de Hoge Raad in 2 zaken over het begrip bouwterrein in de Wet op de omzetbelasting zal moeten worden bezien of dit aanleiding geeft tot aanpassing van de definitie van het begrip bouwterrein in de Wet op de omzetbelasting van de samenloopbepaling met de overdrachtsbelasting in de Wet op belastingen van rechtsverkeer. Een aanpassing zal dan een verruiming van de toepassing van de btw betekenen, meer kavels dan nu worden dan in de heffing van btw betrokken en door de samenloop minder in de overdrachtsbelasting.		Wordt nog aan u voorgelegd.
29.	Beleidsbesluit maatschappelijk gebonden eigendom	Voorgesteld wordt om het beleidsbesluit over maatschappelijk gebonden eigendom woningen te verruimen. Naar de letter van het beleidsbesluit geldt het tegemoetkomende beleid nog niet voor 1. gebruikte woningen, 2. varianten waarbij de verkopende ondernemer zich niet verplicht tot terugkoop of het recht tot terugkoop daarvan heeft, maar wel deelt in de winst bij eventuele verkoop. Naar doel en strekking van het beleid zou dat wel redelijk zijn. Beleidsmatig is uitbreiding ook wenselijk om positief bij te dragen aan het streven om meer huurwoningen te verkopen en positief bij te dragen aan de verkoop van nieuwe woningen. BZK is ambtelijk akkoord.		Wordt nog aan u (en aan minister Blok) voorgelegd.
30.	Verruiming aftreknorm	De versoepeling, op verzoek van Post NL, houdt in dat de 70%-aftreknorm		Wordt nog aan u voorgelegd

	belaste verhuur (post NL, beleidsbesluit)	voor het btw-belast kopen of het huren van een onroerende zaak wordt verlaagd tot 60%, mits sprake is van een normale huurprijs of koopprijs. In het huidige uitvoeringsbeleid is de wettelijke 90%-aftreknorm al verlaagd tot 70% in branches/sectoren waar de handhaving van de 90%-norm tot een verstoring van de concurrentie zou leiden. Bij brief van de Belastingdienst is dit beleid (tot 70%) ook al toegepast op de postvervoerbranche, omdat is aangetoond dat de concurrentieverstoring zich ook in die branche voordoet. Naar nu achteraf blijkt is de 70% nog steeds te hoog voor de postvervoerbranche (lees: PostNL), omdat hun belaste omzet voor de met btw belaste postbezorging (in plaats van de reguliere/universele vrijgestelde postbezorging) sterk fluctueert.		
31.	Koopaannemingsovk.	De HR heeft recent geoordeeld dat de handelingen van een aannemer met betrekking tot koop-/aanneming (=overdracht van de grond en de bouw van een woning) voor de btw als één belaste levering van een onroerende zaak moet worden aangemerkt. Toepassing van dit arrest betekent dat de mogelijkheid vervalt om bij koop-/aanneming de grond voorafgaand aan de oplevering van de nieuwbouw in de heffing van overdrachtsbelasting ad 6% in plaats van 21% btw te betrekken. Het arrest leidt tot een budgettaire plus van structureel 35 miljoen. De te treffen overgangsregeling komt eenmalig in mindering op het bedrag van 35 miljoen.		Wordt nog aan u voorgelegd
32.	Koepelvrijstelling pensioenuitvoering	Recent hebben enkele zelfstandig opererende aanbieders van pensioenuitvoering (= administratieve uitvoering pensioenaanspraken) aandacht gevraagd voor het feit dat een level playing field ontbreekt. Deze (commerciële) aanbieders zijn namelijk btw verschuldigd over pensioenuitvoering terwijl pensioenuitvoering door samenwerkingsverbanden (koepels) van pensioenfondsen is vrijgesteld van btw (via de zogenaamde koepelvrijstelling). Er gaat een bespreeknotitie de lijn in, waarin 4 alternatieven worden voorgelegd waaronder het beperken van de koepelvrijstelling op dit gebied.		Wordt nog aan u voorgelegd
33.	Keuzeregeling buitenlands belastingplichtigen	Keuzeregeling is aan herziening toe omdat deze niet meer in overeenstemming is met Europees recht; aan Commissie is toegezegd om dit jaar met wetgeving te komen.		Wordt nog aan u voorgelegd
34.	ANBI, compenserende heffing	Mogelijk komt er een soort heffing die aangrijpt bij het verlies/inleveren van de ANBI-status		Wordt nog aan u voorgelegd
35.	S&O afdrachtvermindering en Kennisinstellingen	Recentelijk zijn wij in kennis gesteld dat EZ de afdrachtvermindering S&O voor contractresearch door kennisinstellingen vanaf 2014 wil schrappen. De effectiviteit van deze maatregel zou namelijk beperkt zijn. Onze eerste inschatting is dat FIN akkoord kan gaan met deze maatregel. Deze versobering, die eerder ook opgenomen was in de Heroverwegingen, bespaart € 16 mln. per jaar. Deze besparing kan dan worden meegenomen in de versobering van het fiscaal innovatiepakket. Na bestudering van het voorstel zullen wij dit voorstel ter beslissing aan u voorleggen.		Wordt nog aan u voorgelegd

Groslijst onderwerpen OFM 2014[2]

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt	Besluitvorming
36.	Regelen verschuldigdheid van energiebelasting in twee bijzondere gevallen	(1) tijdstip van verschuldigdheid bij het ontbreken van een factuur - reparatie om te zorgen dat EB ook bij ontbreken factuur verschuldigd kan worden (2) tijdstip van verschuldigdheid bij levering op een directe lijn, bijvoorbeeld van in eigenbeheer opgewekte elektriciteit voor eigen gebruik - in dat geval sluit de wetgeving niet aan op de factuur; reparatie om in dergeolijke gevallen verschuldigdheid te laten ontstaan op het moment dat de elektriciteit wortdt verbruikt.		Zie beslispunt 3 (AFP/2013/352)
37.	Scheepjeshofarrest (ovb)	Toezegging - Betreft reparatie uitspraak HR waardoor onroerende zaken vrij van overdrachtsbelasting worden verkegen door middel van het opzetten van personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid en het leveren van participaties in plaats van "stenen", omdat geen overdrachtsbelasting is verschuldigd wanneer die participaties minder dan een derde belang vertegenwoordigen in de onderliggende onroerende zaken; notitie DV/2013/191;		Zie beslispunt 6 (AFP/2013/352)
38.	Uitbreiden vrijstelling schenkbelasting eigen woning: ook voor aflossing restschuld	Naast aanwending schenking voor aanschaf eigen woning of aflossen schuld wordt ook aflossen restschuld toegevoegd aan deze vrijstelling		Zie beslispunt 11 (AFP/2013/352)
39.	Fixatie vaststellingsmoment van de CO2-uitstoot	Thans vaststelling voor BPM en bijtelling CO_2-uitstoot op basis typegoedkeuring. Herkeuring in individuele gevallen kan op basis van huidige wetgeving leiden tot herziening BPM of herziening bijtelling. Vanuit uitvoeringsoogpunt is dit onwerkbaar - vandaar mogelijk aanpassing zodat typegoedkeuring op moment van tenaamstelling auto altijd leidend is en blijft.		Zie bij overige aandachtspunten (AFP/2013/352)
40.	BES, vrijstelling ovb openbare lichamen (ABB)	Betreft een weeffout in de overdrachtsbelasting BES. Verkrijgingen door de staat of door de openbare lichamen worden ten onrechte belast. Er bestaat nu slechts een vrijstelling voor verkijgingen door vennootschappen waarvan de openbare lichamen alle aandelen houden;	Ja	Is aan u voorgelegd bij AFP/2013/156
41.	Multiplier giften aan culturele ANBI's horizonbepaling 1 jaar opschuiven	In verband met lange goedkeuringsprocedure Brussel wordt de horizonbepaling een jaar opgeschoven (onder voorbehoud van goedkeuring Brussel?		Reeds beslosten, en al aan Kamer gemeld
42.	Voorwaarden periodieke giftenaftrek aanvullen met alternatief van onderhandse akte	Als alternatief voor de notariële akte wordt een onderhandse akte mogelijk gemaakt bij periodieke giften		Is aan u voorgelegd bij NO DB/2013/268 en in brief aan Kamer gemeld op 28 mei
43.	Aanscherping integriteitsbepaling ANBI	Uitbreiden van weigerings- of intrekkingsgronden van ANBI-status: naast haat en geweld uitbreiden met misdrijven waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht.		Is aan u voorgelegd bij NO DB/2013/268 en in brief aan Kamer gemeld op 28 mei
44.	Uitbreiden artikel 28 Wet Vpb naar beheer projectontwikkelingsdochter	Aanvulling van art. 28 Vpb. Uitbreiding van de toegestane activiteiten van een fiscale beleggingsinstelling (fbi). Een fbi mag alleen beleggen anders verliest zij het 0-% tarief. Met de voorgestane wijziging zal een fbi ook een belang mogen gaan houden in een normaal belaste dochtermaatschappij	Ja	Is aan u voorgelegd bij DB/2013/95, Akkoord n.a.v. bespreking 23-4-2013

[2] Benadrukt wordt dat de lijst de stand van dit moment weergeeft en een voorbehoud van besluitvorming over de onderwerpen kent.

		waarvan de activiteiten verband houden met het beleggen in vastgoed, zonder dat de fbi het 0%-tarief kwijtraakt.		
45.	Aanpassing van de koppeling arbeidskorting IB/LB in artikel 8.11 IB	In overeenstemming brengen van de berekening van de arbeidskorting in de IB met de doelstelling van de wetgever.		Is aan u voorgelegd bij DB/2013/217
46.	Serviceflats	Waarde economisch verkeer i.p.v. WOZ voor waardering serviceflats in SW (en mogelijk ook box 3, afhankelijk van beslissing stas)		Is aan u voorgelegd bij DB/2013/208, nog geen beslissing
47.	Afschaffen kennisgeving in de WIB	PM		Is aan u voorgelegd bij DB2013/116
48.	Aanpassen partnerbegrip	Aanpassingen partnerbegrip v.w.b. partnerschap met minderjarige en partnerschap met inwonende, niet werkende senioren.		Is aan u voorgelegd bij DB2013/170
49.	Benificiaire aanvaarding schulden nalatenschap	navorderingsaanslag of herziening van een (definitief) toegekende toeslag aanmerken als onverwachte schuld van nalatenschap		Is aan u voorgelegd bij DB/2013/257
50.	Verplicht toepassen g-rekening uitzendbureaus en boetebepaling	In de Invorderingswet wordt de verplichting opgenomen voor niet-gecertificeerde uitzendbureaus om een depot aan te houden bij de ontvanger. Tevens wordt een verplichting opgenomen voor inleners van niet-gecertificeerde uitzendbureau een bepaald percentage van de factuur te storten op het depot van het uitzendbureau. Het niet nakomen van deze verplichtingen wordt een beboetbaar feit waarvoor de ontvanger een verzuimboete kan opleggen. De ontvanger kan tevens de inlener die niet aan zijn stortingsplicht voldoet voor datzelfde bedrag aansprakelijk stellen bij onbetaald gebleven loon- en omzetbelasting van het uitzendbureau. (inwerkingtreding voorzien per 1-1-2015)	Ja	Is aan u voorgelegd bij DGB/2013/1704
51.	Verbruiksperiode EB	De energiesector heeft moeite met de huidige wettelijke systematiek, waarbij de leverancier het degressieve EB-tarieven in niet-voorschotsituaties niet tijdsevenredig toepast, ingeval de levering in de loop van het kalenderjaar aanvangt of wordt beëindigd. Twee op zichzelf goed uitvoerbare alternatieven zijn besproken, maar de sector is verdeeld over de vraag welk alternatief de voorkeur verdient. Afgesproken is dat een voorstel voor wetswijziging aan u kan worden voorgelegd, als de sector nog deze maand tot een breed gedragen voorkeur weet te komen		Wordt nog aan u voorgelegd
52.	Aanpassingen Kleine OndernemingsRegeling in de btw (KOR)	In het kader van het spoor 2 beleid van de belastingdienst is er gekeken naar vereenvoudigde KOR. De nieuwe opzet voor de KOR is niet meer gekoppeld aan de per saldo verschuldigde belasting, maar aan een omzetgrens. Het concept hebben we voorgelegd aan het bedrijfsleven, waarbij zij afwijzend op het voorstel gereageerd hebben.		Wordt nog aan u voorgelegd
53.	Afgezonderd Particulier Vermogen (APV)	Belastingdienst heeft wensenlijst aangeleverd met aanpassingen in het APV-regime; bezien wordt of deze tot wetswijziging moeten leiden		Wordt nog aan u voorgelegd
54.	Huwelijksvermogensrecht	Vanaf 2012 kunnen o.g.v. het huwelijksvermogensrecht tussen echtgenoten vorderingen ontstaan die de ene echtgenoot een belang geven bij de waarde ontwikkeling van een goed van de andere echtgenoot. Zowel voor de OVB als voor o.a. de IB is bij besluiten goedgekeurd dat in bepaalde situaties geen fiscaal belang overgaat bij het ontstaan van een dergelijke vordering. Bezien wordt hoe deze besluiten kunnen worden gecodificeerd en of aanvullende wetswijzigingen nodig zijn.		Wordt nog aan u voorgelegd
55.	Aanpassen bepalingen verplicht éénbankrekeningnummer	Maatregel één bankrekeningnummer moet worden aangepast, tevens verwerken van uitzondering voor kinderopvanginstellingen		Wordt nog aan u voorgelegd
56.	Vervallen accijnstarief	Accijnstarief diesel is gedifferentieerd naar onder andere hoog- en		Technisch, geen beslispunt

	hoogzwavelige halfzware olie en gasolie (diesel)	laagzwavelig. Eerstgenoemde variant mag o.g.v. milieuregelgeving niet meer worden verkocht. Daarom kan het daarvoor geldende afzonderlijke tarief vervallen.		
57.	Samenhang RDA en WBSO	Mogelijk dient een technische aanpassing te worden aangebracht bij het niet doen van de mededeling achteraf over de S&O gerealiseerde uren/kosten/uitgaven.		Technisch, geen beslispunt
58.	VAR (medeverantwoordelijk heid opdrachtgever)	Op dit moment ligt de verantwoordelijkheid voor de inhoud van een VAR-verklaring en de daaraan te verbinden gevolgen wel heel eenzijdig bij de opdrachtnemer. Streven is om de opdrachtgever een grotere verantwoordelijkheid te geven, zowel waar het gaat om de opstelling van de VAR als het ondervinden van de gevolgen.		PM
59.	Wijziging grensbedragen studiefinanciering	Technische wijziging van artikel XXXIV ULB		Technisch, geen beslispunt
60.	Registratiewet	Repareren onbedoelde uitbreiding van het recht op inzage in de registratiegegevens ten gevolge van de Wet elektronische registratie notariële akten		Technisch, geen beslispunt
61.	Aanpassen artikel 5.4, lid 3, Wet IB 2001 aan buitenlands erfrecht	Defiscalisering schulden en vorderingen krachtens erfrecht werkt – door op NL situatie geënte wettekst – niet altijd door naar buitenlands erfrecht		Technisch, geen beslispunt
62.	Aanpassen horizonbepaling	Wettelijke formulering horizonbepaling en raming lopen uiteen. Een van beide moet wellicht worden aangepast.		Technisch, geen beslispunt
63.	VAR (verlenging)	Vanwege uitstel introductie web-module met één jaar dient de automatische verlenging VAR-verklaringen tot en met 1 januari 2015 te worden gecontinueerd. Onduidelijk is nog of hier wetswijziging voor nodig is. Kan namelijk wellicht bij beleidsbesluit.		Technisch, geen beslispunt
64.	Fictief genietingsmoment bijzondere bijstand (artikel 13a Wet LB 1964)	Om te voorkomen dat er voor de ZZP-er die in de bijstand komt een jaarmoot wegvalt bij de toekenning van inkomensafhankelijke regelingen wordt een fictief genietingsmoment van de bijzondere bijstand voorgesteld.		Technisch, geen beslispunt
65.	Wijziging artikel 11d LB 1964	Wegnemen onderscheid tussen werknemers die onder de Nederlandse Zorgverzekeringwet vallen en buitenlandse werknemers die onder een vergelijkbaar zorgstelsel vallen. Toegezegd aan TK in brief van 22 mei jl.		Technisch, geen beslispunt
66.	Aanpassing 67fa AWR (technisch)	Onjuiste verwijzing aanpassen		Technisch, geen beslispunt

Groslijst onderwerpen Wijzigen percentage renteregeling Vpb

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt
67.	Wijzigen percentage renteregeling Vpb	RA; rente wordt gekoppeld aan wettelijke rente voor handelstransacties, met minimum 8%	zie notitie DB2013/47

Groslijst onderwerpen Werkkostenregeling

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt
68.	No regret maatregelen WKR en eventueel noodzakelijkheidscriterium		

Onderwerpen die in MvT/als bijlage mee moeten

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt?
69.	Overstappen van ledig gewicht naar massa rijklaar gewicht als gevolg van de wijziging bij de RDW	Aankondigen in toelichting BP, inwerkingtreding 2015 Aanpassen van gewichten (+100 kg), tarieven blijven ongewijzigd	
70.	Jaarlijkse verkoop auto's in de gaten houden	Opnemen in de toelichting	

Onderwerpen die evt. in augustus nog toegevoegd moeten worden

	Onderwerp	Toelichting	Akkoord op beslispunt?
71.	BES	Divers	
72.	SER-akkoord	Divers	
73.	Koopkrachtmaatregelen n.a.v. augustusbesluitvorming	Divers	
74.	Nazorg Wet ULB (in samenhang met koopkrachtmaatregelen in augustusbesluitvorming)	Divers	
75.	Niet toepassen tabelcorrectiefactor	Loopt mogelijk mee – als "maart-pakket" herleeft	
76.	Verlenging pseudo-eindheffing voor hoog loon	Loopt mogelijk mee – als "maart-pakket" herleeft	
77.	Willekeurige afschrijving	Loopt mogelijk mee – als "maart-pakket" herleeft	

Bijlage 2

Lastentabel Pakket Belastingplan 2014

een + is lastenverzwaring, -/- is lastenverlichting

Regeerakkoord+evt. herlevende maartpakket

	2014	2015	2016	2017	struc.
*Koopkrachtpakket RA+Motie Zijlstra/Samsom**					
Verlagen tarief 1ste schijf met 0,5%-punt	-980	-980	-980	-980	-980
Algemene heffingskorting	-62	-1.660	-1.790	-1.972	-1.849
Algemene heffingskorting aanvullend	-399	-894	-783	-537	-414
Gedeeltelijk afbouwen AHK en ouderenkorting	833	1.666	2.499	3.332	3.332
Afbouwen arbeidskorting hoge inkomens	106	212	318	425	425
Verhoging arbeidskorting	-523	-1.046	-1.569	-2.090	-2.090
Lastenverlichting arbeidskorting € 500	-785	-1.570	-2.355	-3.140	-3.140
Terugsluis zorgpremies TES	94	94	94	94	94
Beperken zelfstandigenaftrek	0	488	488	488	488
Versoberen fiscale faciliteiten (WBSO/RDA/Ibox) (incl. compensatie boetes Nma)**	168	160	160	160	160
Afschaffen afdrachtvermindering onderwijs	409	414	423	426	436
Verhoging tarieven alcohol houdende dranken	120	120	120	120	120
Verhoging tarieven halfzware olie en gasolie (diesel) alsmede LPG/LNG	280	280	280	280	280
Verhoging tarieven tabaksproducten	80	80	80	80	80
Afschaffen oldtimervrijstelling	156	155	154	153	153
Terugsluis vergroening (alleen als "maart-pakket" niet herleeft)	-562	-562	-562	-562	-562
Verlaagd tarief voor lokale duurzame energie	0	0	0	0	0
Totaal Regeerakkoord	**-1.065**	**-3.043**	**-3.423**	**-3.723**	**-3.467**
Maatregelen bij eventueel maartpakket+					
Verlenging pseudo-eindheffing voor hoog loon	500	0	0	0	0
Niet toepassen tabelcorrectiefactor	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
Willekeurige afschrijving	-165	0	0	0	0
Niet doorgaan terugsluis vergroening	562	562	562	562	562
Totaal eventueel herlevende maartpakket	**1.997**	**1.662**	**1.662**	**1.662**	**1.662**
Totaal RA + evt. herlevende maartpakket (lasten)	**932**	**-1.381**	**-1.761**	**-2.061**	**-1.805**

Uitgavenkader					
Winstbox - deel toeslagen	0	12	12	12	12
Totaal Belastingplan a.g.v. RA+maartpakket (incl. uitgaven)	**932**	**-1.369**	**-1.749**	**-2.049**	**-1.793**

* Deze maatregelen zijn alleen het fiscale deel van het pakket dat dit BP wordt geregeld; geeft derhalve slechts een beperkt deel van het totale beeld weer

** De in het RA ingeboekte opbrengst aan Nma-boetes voor 2014 (75 mln) wordt cf. afspraak in RA opgehaald binnen versobering innovatiefaciliteiten; voor latere jaren wordt dit nog bezi

Belastingplan excl. RA/maartpakket

Onderwerp	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**struc.**
Aanpassingen RA					
Aanpassen oldtimervrijstelling	-33	-32	-30	-29	-16
Overige maatregelen					
ANBI, compenserende heffing	?	?	?	?	?
Keuzeregeling buitenlands belastingplichtigen	?	?	?	?	?
Bijtelling nulemissieauto's naar ?% + ?	?	?	?	?	?
Aanpassen btw makelaarsdiensten	-25	-25	-25	-25	-25
Btw - medische hulpmiddelen	?	?	?	?	?
Btw - bouwterreinen	?	?	?	?	?
Btw - personenalarmering	?	?	?	?	?
Btw - koopaanneming (arrest HR)	35	35	35	35	35
Btw - eerste lijnszorg	-8	-8	-8	-8	-8
Btw - Beleidsbesluit MGE (maatschappelijk gebonden eigendom)	-4	-4	-4	-4	-4
Btw - verruiming aftreknorm belaste verhuur	-1	-1	-1	-1	-1
Afschaffen integratieheffing	-95	-95	-95	-95	-95
Btw - laag tarief ombouw kantoorpanden	-50	-50	-50	-50	-50
Teruggaaf accijns voor installaties vanaf een vermogen vanaf 60 kw	0	-1	-1	-1	-1
Aanpassing wetgeving m.b.t. buitenlandse kentekens	5	5	5	5	5
Beperking belastingplicht leidingwaterbelasting + tariefsverhoging	0	0	0	0	0
Vereenvoudiging frisdrankbelasting	?	?	?	?	?
Waterwoningen (ovb, uitspraak HR)	-2	-2	-2	-2	-2
Herleiden toetsinkomen bij overlijden voor toeslagen	-1	-1	-1	-1	-1
Totaal lasten Belastingplan 2014 (excl. RA)	**-179**	**-179**	**-177**	**-176**	**-163**

Dekking					
Enveloppe BP2013	77	10	20	23	25
Nog te dekken - lasten Belastingplan 2014	**-102**	**-169**	**-157**	**-153**	**-138**
Gevolgen uitgavenkader van pakket Belastingplan					
Wetsvoorstel Belastingplan 2014					
Herleiden toetsinkomen bij overlijden voor toeslagen	-1	-1	-1	-1	-1
Wetsvoorstel wijzigen percentage renteregeling Vpb (uitgavenkader)	19	96	139	172	237

Bijlage 3

Voorlopig tijdschema Belastingplan 2014 (onder voorbehoud)

6 juni 2013

Tijdstip	Actie
Mei	Overleg afdelingen over onderwerpen Belastingplan 2014
Do 23 mei van 12.30-14:00	Lunch/ startbijeenkomst
Wo 5 juni	Deadline aanleveren bijdragen eerste beslispuntennotitie
Vr 7 juni	Eerste beslispuntennotitie naar stas (**bespreken staatssecretaris dinsdag 11 juni 15:00-17:00**)
Do 20 juni	Deadline aanleveren bijdragen tweede beslispuntennotitie
Ma 24 juni	Tweede beslispuntennotitie naar stas (**bespreken staatssecretaris woensdag 26 juni 11:00-12:45**)
Vr 28 juni	Deadline aanleveren bijdragen laatste beslispuntennotitie
Ma 1 juli	Laatste beslispuntennotitie voor vakantie stas naar stas (**bespreken staatssecretaris woensdag 3 juli 15:30-18:00**)
Vr 26 juli	Deadline aanleveren afgestemde bijdragen wetsvoorstel in belastingplanpostbus
Di 30 juli	Eerste integrale versie naar directeuren
Do 1 augustus ochtend	Deadline aanleveren opmerkingen op directeurenversie
Vr 2 augustus	Verzending concept naar Raad van State, Actal, RvdR, Regeldruk en Justitie
Ma 5 augustus	Versie naar bewindspersonen (**bespreken staatssecretaris donderdag 22 augustus 11:00-13:30**) (**vakantie van 15 juli tot en met 14 augustus**)
Ma 19 augustus	Deadline aanleveren opmerkingen t.b.v. MR-versie Belastingplan 2014
Wo 21 augustus	MR-versie Belastingplan 2013 in tas stas (**bespreken staatssecretaris donderdag 22 augustus 11:00-13:30**)
Vr 23 augustus	Verzending naar ministerraad
Ma 26 augustus	Deadline aanleveren factsheets
Di 27 augustus	Deadline aanleveren opmerkingen t.b.v. RvS-versie Belastingplan 2014
Wo 28 augustus	MR-notitie naar bewindspersonen (**bespreken staatssecretaris donderdag 29 augustus 11:00-13:30**)
Vr 30 augustus	• Behandeling in ministerraad • Verzending naar Raad van State
Ma 9 september	Advies Raad van State
Di 10 september 15:30	Deadline aanleveren wijzigingen wettekst + MvT ivm advies RvS (**bespreken staatssecretaris woensdag 11 september 11:00-13:00**)
Wo 11 september 14:00 (Wo 11 september 15:30)	Deadline aanleveren bijdragen nader rapport
Do 12 september	• Nader rapport naar stas (**leestijd staatssecretaris donderdag 12 september 09:00-11:00 en bespreken 11:00-13:00**) (**bespreken staatssecretaris donderdag 12 september 16:00-18:00**) • Nader rapport naar Kabinet van de Koning (einde van de middag) (vergt nog afstemming met Kabinet van de Koning om te zorgen dat op vrijdag pdf-versie gepubliceerd kan worden)
Vr 13 september	Publicatie pdf-versie Prinsjesdagstukken; indiening stukken bij Tweede Kamer Nader rapport naar Kabinet van de Koning
Di 17 september	Prinsjesdag. Indiening "boekjes" bij Tweede Kamer Prinsjesdag
Wo 18 en do 19 september	Algemene Politieke Beschouwingen Tweede Kamer
Wo 25 en do 26 september Of 1-3 oktober	Algemene Financiële Beschouwingen Tweede Kamer
PM	Technische briefing maatschappelijke organisaties
Wo 25 september	Technische briefing Tweede Kamer (10.00 tot 12.30 uur) (wijzigt wellicht nog ivm AFB)
Do 10 oktober	Verslag Tweede Kamer (inbreng om 14.00 uur)
Vr 11 oktober	Deadline aanleveren beslispunten i.v.m. verslag Tweede Kamer
Ma 14 oktober	Deadline aanleveren bijdragen nota n.a.v. verslag en nota van wijziging
Di 15 oktober	• Concept nota n.a.v. verslag, nota van wijziging en beslispunten naar staatssecretaris (**bespreken staatssecretaris woensdag 16 oktober 9:30 – 12:30**) • Algemene politieke beschouwingen EK
Do 17 oktober	Indiening stukken bij TK (**bij voorkeur einde ochtend**)
Ma 28 oktober	Wetgevingsoverleg Tweede Kamer (1e termijn Kamer) (11.00 tot 19.00 uur)
Di 29 oktober 18:00	Deadline aanleveren schriftelijke antwoorden
Wo 30 oktober 18:00	• Deadline aanleveren mondelinge antwoorden. • Schriftelijke antwoorden in tas stas (**bespreken staatssecretaris do 31 oktober 9:30-12:30**)
Do 31 oktober 18:00	• Schriftelijke antwoorden op technische vragen 1e termijn naar TK • Mondelinge antwoorden in tas stas (**bespreken staatssecretaris vrijdag 1 november 14:00-17:00**)
Ma 4 november	Wetgevingsoverleg Tweede Kamer (1e termijn regering+2e termijn) (11.00 – 23.00 uur)
Wo 13 en do 14 november	Plenaire behandeling Tweede Kamer (stemmingen 19 nov) (**voorbespreken staatssecretaris maandag 11 november 13.00 – 16.00**)
Di 19 november	• Technische briefing Eerste Kamer (nog contact over opnemen met EK) • Algemene financiële beschouwingen EK
Do 21 november	Belastingplanborrel
Di 3 december	Voorlopig verslag Eerste Kamer (inbreng 18.00 uur; donderdag 5 december wordt het voorlopig verslag vastgesteld)
Wo 4 december	Deadline aanleveren bijdragen memorie van antwoord EK (**bespreken staatssecretaris donderdag 5 december 13:00-16:00**)
Vr 6 december	Memorie van antwoord naar EK
Di 10 december	Verslag EK (woensdag 11 december wordt het verslag vastgesteld)
Wo 11 december	Deadline aanleveren bijdragen nota nav verslag EK (**bespreken staatssecretaris donderdag 12 december 14:00 – 16:00**)
Vr 13 december	Nota nav verslag naar EK
Ma 16 en di 17 december	Plenaire behandeling Eerste Kamer en stemmingen (**voorbespreken staatssecretaris maandag 16 december 11:00-14:00**)

MEMO

Aan : de minister

Van : directie AFP

Datum : 7 juni 2013

Betreft : Leeswijzer op eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Bijgaand treft u aan de eerste beslispuntennotitie ter voorbereiding op het pakket Belastingplan 2014. Bij deze notitie is een onderwerpenlijst gevoegd met daarin een opsomming van de maatregelen waarvan wordt voorgesteld deze in het pakket belastingplan 2014 op te nemen. Per onderwerp is een korte toelichting gegeven en een overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de besluitvorming. Bij de notitie is ook een budgettaire tabel gevoegd. Deze is nog "work in progress" maar biedt wel een eerste globale indruk van de budgettaire gevolgen van het pakket.

De notitie is vrij omvangrijk. Om die reden wordt u in deze leeswijzer attent gemaakt op een tweetal punten waarvan het wenselijk wordt geacht dat u deze in ieder geval leest.

Dan gaat het om:

- De op pagina 2, onder het hoofdje Belastingplan 2014 en OFM 2014, opgenomen eerste alinea waarin een kort overzicht van de inhoud van (met name) het Belastingplan 2014 wordt geschetst;
- Het op pagina 11, in het grijze kader, opgenomen beslispunt over de budgetmenging tussen de RDA en de WBSO en de onder dat kader opgenomen toelichting daarop.

- o -

Ministerie van Financiën

TER BESPREKING MET STAS DINSDAG 11 JUNI 15.30 UUR

Aan
de Staatssecretaris
de Minister (zie leeswijzer)

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

T 070

T 070

T 070

Belastingplan.AFP@minfin.nl

Datum

Notitienummer
AFP/2013/352

Rubriek
Belastingplan

Rubriek AFP 3440

Auteur
Diverse medewerkers

notitie

Eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Paraaf de staatssecretaris	Via de	Via voor Fiscale Zaken
		via tel afgehaald

Medeparaaf Cluster Uitvoeringsbeleid	Medeparaaf AFEP	Medeparaaf Communicatie
afgestemd	afgelend 7/6	afw.

Van
de
de
de DV 7/6

Kopie aan
Minister, COMM, 2 x PA, FEZ

Bijlagen
1. Onderwerpenlijst
2. Budgettair overzicht
3. Tijdschema

Aanleiding

- De voorbereidingen voor het pakket Belastingplan 2014 zijn inmiddels in volle gang.
- Bijgaand treft u aan de voorlopige onderwerpenlijst (bijlage 1), het voorlopig budgettair overzicht (bijlage 2) en het tijdschema (bijlage 3). In de onderwerpenlijst is per maatregel een korte toelichting opgenomen en is per onderwerp aangeven of:
    - daarover in deze notitie een beslispunt is opgenomen;
    - al eerder een besluit is genomen op basis van een eerdere notitie of een notitie hierover thans bij u ligt;
    - dat het punt in een volgende beslisnotitie of een separate notitie aan u ter beslissing zal worden voorgelegd;
    - of dat vanwege het technische karakter van de maatregel een beslispunt niet nodig wordt geacht.
- Hierna treft de eerste beslispunten aan. Op 24 juni ontvangt u een tweede en op 1 juli de laatste beslispuntennotitie voor uw vakantie.
- Bij deze notitie is als gezegd een voorlopig budgettaire overzicht gevoegd; deze is nog niet afgerond (kan ook pas in augustus) maar geeft wel een globaal inzicht van de budgettaire gevolgen van zowel de uit het RA voortvloeiende maatregelen die in dit pakket Belastingplan worden opgenomen als de overige maatregelen, met inbegrip van het thans bekende saldo. Vooralsnog resteert een te dekken bedrag in het Belastingplan van € 102 miljoen in 2014 en van € 138 miljoen structureel.

Inhoudsopgave pakket Belastingplan 2014

Zoals het zich thans laat aanzien bestaat het pakket Belastingplan 2014 uit ten minste drie en wellicht vier wetsvoorstellen. Dat betreft het Belastingplan 2014, OFM 2014, wijzigen percentage renteregeling Vpb en wellicht de wijzigingen voor de werkkostenregeling. De vraag of dit laatste inderdaad in een separaat wetsvoorstel moet worden ondergebracht wordt nog aan u voorgelegd.

1911154

01297

De gedachte daarachter is dat de Kamers de tijd moet worden gegund om over zo'n fundamenteel onderwerp uitgebreid van gedachten te kunnen wisselen. Dat kan ook omdat het niet noodzakelijk is dat deze maatregel op 31 december 2013 in het Staatsblad staat. Met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van het percentage van de renteregeling Vpb is in een eerder stadium aan u voorgelegd of u dit afzonderlijk in het pakket Belastingplan 2014 wilde opnemen. Tegelijkertijd met het pakket Belastingplan bieden minister Blok en u twee wetsvoorstellen met betrekking tot de woningmarkt aan de Tweede Kamer aan (Veegwet eigen woning en Aftrekbeperking hypotheekrente). Deze wetsvoorstellen zullen worden behandeld door de vaste cie voor Wonen & Rijksdienst. Om die reden is het aan BZK om afspraken te maken met griffies over het behandelschema (wat volgens onze info tot op heden niet is gebeurd). Het is mede daarom waarschijnlijk dat deze wetsvoorstellen een traject los van het pakket Belastingplan zullen doorlopen in de beide Kamers.

Belastingplan 2014 en OFM 2014

In het Belastingplan 2014 zijn in ieder geval opgenomen de maatregelen uit het regeerakkoord die op 1 januari 2014 in werking moeten treden, aangevuld met de maatregelen uit het regeerakkoord die weliswaar later in werking treden maar die een budgettair belang kennen dat ten minste € 50 miljoen bedraagt en die niet in een ander wetsvoorstel zijn of worden opgenomen. Naar onze mening dienen deze laatste in het pakket Belastingplan 2014 te worden opgenomen op basis van een brief van 25 januari 2013 waarin het kabinetsvoornemen wordt gemeld om alle bezuinigingsvoorstellen uit het regeerakkoord met een budgettair belang van € 50 miljoen of meer, nog in 2013 aan de Tweede Kamer aan te bieden.[1] In OFM 2014 zijn – zoals gebruikelijk – de maatregelen opgenomen die geen budgettair gevolg hebben maar waarvan het de voorkeur verdient dat deze op 1 januari 2014 in werking treden.

Fraudemaatregelen

Beslispunt 0 – vehikel voor de fraudemaatregelen
Wenst u de genoemde fraudemaatregelen onder te brengen in (a) het Belastingplan 2014, (b) OFM 2014 of (c) een afzonderlijk wetsvoorstel

De fraudemaatregelen die worden voorgesteld naar aanleiding van onder meer het debat over de fraude in de toeslagen (zie beslispunten 14 t/m 22) zijn vooralsnog opgenomen in BP2014. Aangezien de maatregelen geen direct budgettair belang kennen horen deze maatregelen in beginsel thuis in OFM. Vanwege het politieke belang van het onderwerp zijn wij echter vooralsnog uitgegaan van opname in het Belastingplan 2014. Alternatief is een afzonderlijk wetsvoorstel met deze fraudemaatregelen. Dat benadrukt het belang dat u eraan hecht en komt tegemoet aan een wens van de beide Kamers om zoveel mogelijk onderwerpen in afzonderlijke wetsvoorstellen onder te brengen. Voorts sluit dit beter aan bij het uitgangspunt dat in het Belastingplan alleen maatregelen worden opgenomen met budgettaire gevolgen.

Hierna volgt een overzicht van de maatregelen waarvoor van u een beslissing wordt gevraagd. Deze zijn geclusterd op belastingsoort (indirect of direct) om het verloop van de bespreking daarover te vergemakkelijken. Dat houdt in dat de beslispunten voor het Belastingplan 2014 en OFM 2014 door elkaar lopen.

[1] Kamerstukken II 2012/13, 33 400, nr. 19.

Beslispunten (indirecte belastingen)

BP 2014 - Beslispunt 1: verhoging accijns op LPG – doorwerking naar LNG
Stemt u ermee in om voor de jaren 2014 tot en met 2018 voor vloeibaar gemaakt aardgas (LNG), vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas dat wordt gebruikt als motorbrandstof teruggaaf van accijns te verlenen voor een vast bedrag van € 125 per 1000 kg?

Toelichting

- Op grond van het regeerakkoord wordt met ingang van 1 januari 2014 het accijnstarief van LPG verhoogd met 7 cent per liter, ofwel bijna 13 cent per kg.
- Het verhogen van het accijnstarief op LPG betekent dat ook het tarief voor LNG (vloeibaar gemaakt aardgas, dat op dezelfde wijze wordt belast als LPG) met dezelfde 13 cent per kg wordt verhoogd.
- De ministeries van I&M en EZ hebben onlangs onderzoeken laten uitvoeren naar het gebruik van LNG als motorbrandstof voor de scheepvaart en het vrachtverkeer. De betreffende rapporten worden vóór de zomer aan de Tweede Kamer gestuurd.
- Voorlopige conclusie is dat gebruik van LNG een positieve economische impact heeft qua investeringen, werkgelegenheid en expertise.
- Gebruik van LNG heeft een beperkt CO_2-voordeel ten opzichte van andere fossiele brandstoffen maar wel minder uitstoot van NO_x, wat ten gunste komt van de luchtkwaliteit. Daarnaast zijn LNG-motoren geluidsarmer. Hierdoor kunnen vrachtauto's worden toegelaten tot binnensteden, wat bij gebruik van diesel niet altijd mogelijk is.
- Vrachtauto's met LNG-motoren zijn € 25 000 tot € 50 000 duurder dan die met dieselmotoren. Daar staat een fiscaal gunstig accijnstarief ten opzichte van het dieseltarief tegenover.
- Marktpartijen (o.a. Shell, TLN, BOVAG, Gasunie, VOPAK, GDF SUEZ) hebben de handen ineen geslagen en een position paper opgesteld tegen de voorgenomen accijnsverhoging voor LPG en als gevolg daarvan ook voor LNG.
- Daarbij wordt ook gewezen op de accijns van LNG in onze buurlanden: België kent een nihiltarief, terwijl Duitsland onlangs een tarief van € 80/1000 kg heeft geïntroduceerd. Het huidige tarief in Nederland is € 180/1000 kg.
- Marktpartijen pleiten voor het bevriezen van het accijnstarief voor LNG op het niveau van het LPG tarief per 1 januari 2013 gedurende een periode van 5 jaar.
- Wetstechnisch zou dit moeten worden vormgegeven via een teruggaafregeling. Mocht u instemmen met een dergelijke regeling dan adviseren wij een vast bedrag van € 125 per 1000 kg voor alle vijf de jaren zonder toepassing van de jaarlijkse inflatiecorrectie.
- De introductie van een dergelijke teruggaafregeling gaat gepaard met een derving, in vijf jaar oplopend tot € 5,6 miljoen (zie onderstaande tabel); deze derving behoeft wel dekking.

	2014	2015	2016	2017	2018
Derving (in mln.)	€ 1,1	€ 1,9	€ 2,8	€ 4,1	€ 5,6

- Mocht u instemmen met een teruggaafregeling voor LNG dan zal die ook moeten gelden voor vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas omdat dit technisch gezien drie gelijkwaardige producten zijn. Overigens wordt van vloeibaar gemaakt methaan en biogas momenteel vrijwel geen gebruik gemaakt.

BP 2014 - Beslispunt 2: beperking van de belastingplicht leidingwater tot grotere belastingplichtigen
Gaat u ermee akkoord om de belasting op leidingwater niet langer te heffen van kleine afzonderlijke watervoorzieningen, zoals campings en bedrijven met een eigen waternet?

Toelichting

- De belasting op leidingwater (BOL) brengt per jaar zo'n € 129 miljoen op. Volgens gegevens van de Belastingdienst wordt meer dan 99,5% daarvan op eenvoudige wijze geheven van de tien waterleidingbedrijven.
- Het resterende gedeelte van nog geen half procent wordt echter opgebracht door een bonte verzameling zgn. afzonderlijke watervoorzieningen. Dit zijn kleinere landgebonden voorzieningen voor de winning of behandeling van water dat met behulp van een leiding of distributienet als leidingwater ter beschikking wordt gesteld. Het gaat hierbij met name om recreatieparken en industriële complexen.
- Twee middelgrote afzonderlijke watervoorzieningen brengen samen zo'n € 0,4 miljoen op. Daarnaast betalen 44 kleine belastingplichtigen samen nog zo'n € 55.000 (cijfers 2011).
- Het vermoeden bestaat dat vele kleintjes nu buiten beeld blijven. De groep van 44 kleine belastingplichtigen concentreert zich namelijk in Gelderland. Op basis daarvan schat de Belastingdienst dat er nog zo'n 250 kleine belastingplichtigen niet bekend zijn, met een fiscaal belang van ca. € 315.000.
- Het opsporen van recreatieparken en industriële complexen die in strijd met de wet geen aangifte BOL doen, vergt een arbeidsintensieve actie. Uitgaande van 16 uur per belastingplichtige aan opsporing en eerste klantcontacten, vraagt dat eenmalig ongeveer 2,25 FTE. Voor de jaarlijkse administratie, heffing en controle moet daarnaast permanent zo'n 0,5 FTE worden ingezet. Belastingplichtigen die tot nu toe onbekend zijn met de BOL krijgen daarbij te maken met een extra administratieve last, terwijl zelfs bij een volledig succesvolle opsporing de opbrengst slechts zo'n € 315.000 per jaar zou bedragen.
- Niets doen en de huidige situatie continueren is echter vanuit het oogpunt van gelijke behandeling niet verdedigbaar tegenover de 44 kleine belastingplichtigen die wel betalen.
- Gezien het voorgaande adviseren wij u om de belastingplicht voor de BOL te beperken tot de grotere bedrijven, en kleine afzonderlijke watervoorzieningen niet langer als belastingplichtige aan te merken. Daarmee zouden ook de uitvoeringskosten voor de huidige 44 kleine watervoorzieningen wegvallen (ca. 0,1 fte, oftewel zo'n € 10.000).
- Op basis van de genoemde aantallen bekende en niet bekende kleine watervoorzieningen is de derving zo'n € 0,37 miljoen Dit bedrag zou kunnen worden gedekt uit een zeer beperkte verhoging van de BOL met zo'n 0,3% (ca. € 0,0005 per kubieke meter).
- Indien u instemt met het voorgaande zal een nadere uitwerking nog aan u worden voorgelegd.

OFM 2014 - Beslispunt 3: verschuldigdheid energiebelasting
Gaat u ermee akkoord de verschuldigdheid van energiebelasting in twee bijzondere gevallen aan te passen, namelijk bij:
(1) tijdstip van verschuldigdheid bij het ontbreken van een factuur en
(2) tijdstip van verschuldigdheid bij levering op een directe lijn.

Toelichting

- Deze aanpassingen zijn technisch van aard.
- Het eerste geval doet zich met name voor als aardgas of elektriciteit geleverd wordt binnen concernverband. In die situatie wordt veelal geen factuur uitgereikt. Als gevolg daarvan zou volgens de huidige wet geen energiebelasting geheven kunnen worden, omdat de belastingschuld pas ontstaat bij uitreiking van de factuur. Voorgesteld wordt dit gat te dichten door te bepalen dat de belasting in zo'n geval verschuldigd wordt op het moment waarop het aardgas of de elektriciteit geleverd wordt.
- Het tweede geval betreft leveringen van aardgas of elektriciteit op een zgn. "directe lijn", dat is een rechtstreekse verbinding tussen een producent en de verbruiker, buiten het net om. In die situatie ontstaat de belastingschuld volgens de huidige wet op het moment van verbruik, terwijl bij leveringen via het net het moment van facturering bepalend is. Dit verschil past niet in de opzet om leveringen op directe lijnen op dezelfde wijze te behandelen als levering via het net. Voorgesteld wordt daarom, de belastingschuld ook bij levering op een directe lijn te laten ontstaan als de factuur wordt uitgereikt.

BP 2014 – Beslispunt 4: Aanpassing btw makelaarsdiensten
Stemt u – gezien de uitvoeringstechnische bezwaren – ermee in de gevolgen van het arrest DTZ Zadelhoff (derving EUR 25 miljoen) niet door middel van een wijziging in de Nederlandse Wet OB 1968 te repareren?

Toelichting

- Op 5 juli 2012 heeft het Europese Hof van Justitie (hierna: HvJ EU) beslist dat bij de verkoop van een onroerende zaak de bemiddelingdienst door een makelaar vrijgesteld is van btw wanneer die verkoop door middel van een aandelentransactie plaatsvindt. Op grond van de wettekst van de Nederlandse Wet op de Omzetbelasting 1968 (hierna: Wet OB 1968) beoordeelt het HvJ EU de verkoop van aandelen als zodanig en niet als zijnde de verkoop van de onderliggende onroerende zaken. Handelingen, bemiddeling daaronder begrepen, van aandelen zijn vrijgestelde prestaties voor de btw. De inzet van Nederland is echter altijd geweest dat de makelaarsdienst zelf een belaste prestatie is, ongeacht de juridische vormgeving van de verkoop van de onroerende zaken. Met het vrijstellen van dergelijke bemiddelingsdiensten hangt een (jaarlijkse) budgettaire derving van circa EUR 25 miljoen samen.
- De uitkomst van dit arrest zou alleen anders zijn wanneer Nederland gebruik maakt van de facultatieve bepaling in de richtlijn die regelt dat aandelen die recht geven op het eigendom of het genot van onroerend goed voor btw-doeleinden als dat onderliggende goed worden behandeld. Zowel de verkoop van aandelen in een vennootschap die onroerende zaken bezit als de makelaarsdienst is dan op grond van de Wet OB 1968 belast met btw (bij gebouwen tot 2 jaar na ingebruikneming). Voor zover wij hebben kunnen nagaan heeft maar één EU-lidstaat gebruik maakt van deze optie (Finland).
- Implementatie van voornoemde kan-bepaling in Nederlandse btw-wetgeving achten wij niet gewenst. De btw-heffing over de aandelentransacties zal zeer ingewikkeld worden als aandelen (ten dele) als onroerende zaken moeten worden aangemerkt. Enkel de levering van nieuwe onroerende zaken (niet ouder dan twee jaar na eerste ingebruikneming) is van rechtswege belast met btw. Voor de levering van 'oude' onroerende zaken geldt een btw-vrijstelling. Wanneer een makelaar bemiddelt bij een aandelentransactie waarvan de aandelen (onder andere) zien op meerdere nieuwe en oude onroerende zaken, treden moeilijkheden op. Er zal dan bijvoorbeeld moeten worden vastgesteld welke onroerende zaken het belangrijkst zijn om te bepalen of overwegend nieuwe of oude onroerende zaken worden geleverd. Dit wordt alleen maar lastiger wanneer aandelen worden overgedragen die

naast het onroerend goed ook recht geven op overige activa en passiva. Er moet dan een 'knip' worden gemaakt. Moeilijkheden zullen zich ook voordoen als met verkrijging van een aandelenportefeuille de eigendom wordt verschaft van zowel onroerende als roerende zaken voor één prijs, verkoop van minderheidsdeelnemingen, verkoop aan personen in het buitenland, etc.

- Vereenzelviging van aandelen met de onroerende zaken in de btw roept daarnaast vele vervolgvragen op hoe we daarmee omgaan in de overdrachtsbelasting. Voor de verkrijging van "stenen" bestaat (onder voorwaarden) een samenloopvrijstelling wanneer zowel btw als overdrachtsbelasting verschuldigd is. In de overdrachtsbelasting wordt onder bepaalde voorwaarden de verkrijging van aandelen in een onroerende zaaklichaam belast met overdrachtsbelasting. We roepen daarbij de ophanden zijnde reparatie van het "Scheepjeshofarrest" in herinnering. Met betrekking tot de levering van aandelen moet dan een nieuw bouwwerk worden opgetrokken waarbij ook de spanning van het eventueel tweemaal belasten van dezelfde prestatie moet worden beoordeeld.

BP 2014 – Beslispunt 5: personenalarmering (btw)
Stemt u in met intrekking van de toepassing van de sociaal/culturele vrijstelling voor de zogenoemde personenalarmeringsdiensten die door niet-winstbeogende verpleeg- annex verzorgingshuizen worden verricht aan anderen dan de bewoners van deze instellingen, nu deze diensten steeds meer ook door commerciële aanbieders worden verricht?

Toelichting

- In de Wet op de omzetbelasting 1968 is de mogelijkheid opgenomen vrijstelling van omzetbelasting te verlenen voor leveringen en diensten van sociale of culturele aard. Voorwaarden hierbij zijn dat de ondernemer geen winst beoogt en dat de vrijstelling niet leidt tot ernstige verstoring van de concurrentieverhoudingen ten opzichte van ondernemers die winst beogen. De onderhavige vrijstelling ziet onder andere op prestaties die bejaardenoorden en andere instellingen op het gebied van bejaardenzorg verrichten en die gericht zijn op het handhaven of bevorderen van de mogelijkheden voor ouderen om zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen. Het gaat hier om een pluriform pakket van prestaties ten behoeve van zelfstandig wonende ouderen zoals het verzorgen van alarmeringsystemen.
- Meer in het algemeen bestaat de personenalarmeringsdienst eruit dat daarbij aangesloten personen ingeval van een calamiteit contact kunnen leggen met een alarmcentrale. Op haar beurt waarschuwt de alarmcentrale dan een door de hulpvragende persoon vooraf aangewezen persoon. In geval van in een instelling opgenomen personen zal de instelling bij een alarmoproep zelf actie ondernemen. In het verleden is goedgekeurd dat de vrijstelling door bejaardenoorden en andere instellingen ook mag worden toegepast op buiten de instelling verblijvende personen. Verder is goedgekeurd dat de vrijstelling voor personenalarmeringsdiensten ook van toepassing is op andere zorgbehoevenden dan ouderen.
- Op dit moment ziet de vrijstelling dus zowel op personenalarmeringsdiensten aan personen binnen de instelling als aan personen daar buiten, met als voorwaarden dat deze dienst wordt aangeboden door niet commerciële aanbieders en dat geen sprake is van concurrentieverstoring ten opzichte van andere aanbieders.
- Nu doet zich de situatie voor dat er steeds meer commerciële aanbieders de markt van de personenalarmering betreden en vanuit die markt is gewezen op de concurrentieverstoring als gevolg van een ongelijke btw behandeling. Er wordt dus niet langer voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarden.

- Er zijn twee mogelijkheden om een eind te maken aan de concurrentieverstoring:
  1) De vrijstelling voor de omzetbelasting voor bejaardenhuizen en andere instellingen aangaande de diensten rondom personenalarmering (voortaan) te beperken tot uitsluitend bewoners van de instelling. Hiermee hangt een budgettaire opbrengst samen van circa 2,5 miljoen euro.
  2) Het vrijstellen van personenalarmering voor de commerciële aanbieders. Deze maatregel leidt tot een budgettaire derving van circa 4 miljoen euro.
- Wij adviseren u te kiezen voor optie 1. Optie 2 zal in de praktijk niet beperkt kunnen worden tot alleen de personenalarmeringsdienst. Bij de op het thuis wonen van ouderen gerichte dienstverlening gaat het namelijk om een veelvormige markt die tal van diensten aanbieden op het vlak van de extramurale zorg voor zelfstandig wonende ouderen, zoals het verstrekken van maaltijden, het geven van voetverzorging en ouderengymnastiek.
- Bij de keuze voor optie 1 stellen wij voor de uitzondering op de vrijstelling te beperken tot de diensten die worden verricht aan anderen dan de bewoners van de tehuizen. Anders zou er een onderscheid ontstaan tussen de situatie waarbij de kosten voor de personenalarmering opgaat in de (vrijgestelde) verhuurprijs voor de woon-/verpleegruimte en de situatie waarin de kosten voor de personenalarmering apart (belast) in rekening worden gebracht.
- Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is geïnformeerd hierover en daarbij is niet gebleken dat zij problemen zien in het voorstel.

OFM 2014 – Beslispunt 6: Vervolg voorstel reparatie Scheepjeshofarrest (notitie DV 2013/191)
U heeft bij het paraferen van de notitie over reparatie van het Scheepjeshofarrest (DV 2013/191) verzocht om een concreet advies met betrekking tot het percentage vanaf welk de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds (dat onroerende zaken bezit) belast dient te worden met overdrachtsbelasting. Op dit moment bezien wij de mogelijkheden om een onderscheid te maken tussen de verkrijging van participaties door institutionele beleggers (in het kader van asset pooling) en "kleinere" beleggers waarbij het ons doel is oneigenlijk gebruik van de regeling tegen te gaan. Mocht dit uitgangspunt om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen niet mogelijk zijn, stemt u er dan mee in dat we de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds dat onroerende zaken bezit belasten bij verkrijging van meer dan een derde belang in dat fonds (33 1/3 % van de participaties)?

Toelichting
- Het Scheepjeshofarrest biedt de praktijk de mogelijkheid om over de verkrijging van (een belang bij) onroerende zaken door middel van structuren met een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid (bijvoorbeeld een maatschap of een commanditaire vennootschap) geen overdrachtsbelasting te betalen wanneer die participaties minder dan een derde belang vertegenwoordigen in de onderliggende onroerende zaken.
- U heeft er onlangs mee ingestemd dat reparatie van dit arrest plaats gaat vinden door onderscheid te maken tussen het regime dat geldt voor rechtspersonen en het regime dat geldt voor personenvennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid (waaronder beleggingsfondsen).
- Voor beleggingsfondsen wordt een fiscaal gunstig regime gecreëerd waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen zogenoemde open en besloten beleggingsfondsen. De variabele die thans nog openstaat is het percentage van het belang vanaf welk de verkrijging van participaties in een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijk met onroerende zaken belast is met overdrachtsbelasting (hierna ook wel: het omvangcriterium).

- Met deze reparatie hangen geen budgettaire effecten samen. Als gevolg van het tot dusver afgelegde traject om tot de voorgestelde wijziging te komen, kan de voorgestelde wijziging namelijk worden bestempeld als codificatie van de bestaande praktijk. Zowel de belastingdienst als belastingplichtigen zijn bij deze duidelijkheid gebaat.
- De NOB toont zich in hun schriftelijke reactie voorstander van 33 1/3 %. Dit naar analogie met de verkrijging van aandelen in een OZL (rechtspersoon) en het percentage dat reeds genoemd werd in de Fiscale Verzamelwet 2012. Daarnaast wijzen zij op het Nederlandse vestigingsklimaat (investeringsklimaat).
- Asset pooling door institutionele beleggers zoals pensioenfondsen en verzekeraars, als ook het opzetten en in de markt plaatsen van vastgoedfondsen voor de particuliere beleggers blijft bij een omvangcriterium van 33 1/3% in de door hen gewenste verhoudingen mogelijk. Het opnemen van een lager percentage dan 33 1/3% zal naar verwachting van de NOB op verzet van de institutionele beleggers stuiten. Een lager percentage zou bovendien het investeringsklimaat voor buitenlandse institutionele beleggers in Nederlands vastgoed minder aantrekkelijk maken. Daarnaast benadrukt de NOB dat elk verschil met het omvangcriterium van rechtspersonen en beleggingsfondsen kan leiden tot een verschillende behandeling van in maatschappelijk en economisch opzicht gelijke gevallen. Met name institutionele beleggers hebben vaak niet de vrijheid te kiezen voor een fonds met of zonder rechtspersoonlijkheid. De oorzaak kan zijn gelegen in (buitenlandse) toezichtwetgeving, dan wel dat rechtspersoonlijkheid onherroepelijk leidt tot heffing van vennootschapsbelasting op fondsniveau, omdat niet aan de voorwaarden van het Fiscale Beleggingsinstellingenregime kan worden voldaan. In die gevallen worden institutionele beleggers gedwongen gebruik te maken van een (fiscaal transparant) fonds zonder rechtspersoonlijkheid. Wij constateren dat de kritiek met name ziet op de gevolgen voor institutionele beleggers.
- Wat wij (in ieder geval) met de reparatie van het Scheepjeshofarrest wensen te bestrijden, is met name het oneigenlijke gebruik van de regelgeving. Wij denken daarbij aan de situatie waarin een "beleggingsfonds" door een viertal deelnemers wordt opgezet enkel en alleen om onroerende zaken zonder overdrachtsbelasting over te dragen. Wij bezien op dit moment de mogelijkheden om het regime voor de institutionele beleggers ook daadwerkelijk een "uitzondering" op de hoofdregel te doen zijn.
- Indien wij daar de nodige wettelijke kaders en rechtvaardigingsgronden voor vinden, wordt de verkrijging in beleggingsfondsen (die onroerende zaken bezitten) in beginsel belast bij verkrijging van participaties die (bijvoorbeeld) minimaal 15% van het belang in dat beleggingsfonds vertegenwoordigen. Wij achten dit percentage voldoende om oneigenlijk gebruik tegen te gaan, omdat bij dit omvangcriterium minimaal 7 participanten nodig zijn voordat onroerende zaken door middel van een daartoe opgezet beleggingsfonds vrij van overdrachtsbelasting overgaan.
- Participeert een institutionele belegger in het kader van asset pooling (dus voor een nader te benoemen substantieel deel) reeds in een beleggingsfonds die onroerende zaken bezit, dan wordt bij de verkrijging van participaties in dat beleggingsfonds pas aan heffing van overdrachtsbelasting toegekomen wanneer meer dan 33 1/3% van de participaties wordt verkregen. Hiermee bereiken wij dat de verkrijging van een belang in een beleggingsfonds dat in het kader van het zogenoemde asset pooling wordt opgezet, belast wordt (/blijft) met overdrachtsbelasting vanaf een verkrijging van minimaal een derde belang. Dit geldt dan overigens voor alle deelnemers/verkrijgers in dat bewuste fonds.

- N.B. zowel de juridische aspecten als de uitvoeringstechnische aspecten van deze variant dienen nog in kaart te worden gebracht. De reden dat wij niet eerder deze variant hebben voorgesteld, is gelegen in het feit dat de NOB - zowel in de schriftelijke reactie als de daaraan voorafgaande telefonische contacten – met name en met redenen omkleed haar zorgen uit over het eventueel eerder aan heffing van overdrachtsbelasting toekomen bij verkrijging van participaties in beleggingsfondsen door de institutionele beleggers. Het belang van het tegengaan van oneigenlijk gebruik van de regeling wordt door hen niet ontkracht. Vandaar dat wij deze route wensen te verkennen. Mocht dit om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen geen haalbare kaart zijn, dan adviseren wij u vast te houden aan heffing van overdrachtsbelasting bij de verkrijging van meer dan een derde belang in een beleggingsfonds ongeacht "het type" belegger.

BP 2014 – Beslispunt 7: Toepassing sociaal-culturele vrijstelling (btw) op "eerstelijnszorg"
Stemt u ermee in de diensten verricht door zogenoemde zorggroepen in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg vrij te stellen van btw door opname in de sociaal-culturele vrijstelling (derving: 8 miljoen euro)?

Toelichting
- In antwoord op schriftelijke vragen gesteld door het lid Leijten heeft u op 25 september 2012 toegezegd om gelet op de ontwikkelingen op het terrein van samenwerking in de eerstelijnsgezondheidszorg, samen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en in overleg met de betrokken sector, te bezien of er mogelijkheden zijn de btw-heffing ten aanzien van de zogenoemde eerstelijnszorg aan te passen.
- Aan de Kamervragen ging het volgende vooraf. De minister van VWS heeft een aantal jaren geleden een nieuwe manier van bekostiging van (een deel van) de eerstelijns gezondheidszorg voor patiënten met een chronische ziekte geïntroduceerd. Daarbij betaalt de zorgverzekeraar één bedrag per patiënt per jaar voor een nader omschreven zorgprestatie die wordt uitgevoerd door een multidisciplinaire groep zorgverleners (hierna: zorggroep). Als een zorggroep in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg diensten verricht, zullen die diensten voor de toepassing van de btw-wetgeving zelfstandig moeten worden beoordeeld. Deze diensten betreffen met name de innovatie en organisatie van de zorg, de kwaliteitszorg en het multidisciplinair overleg (hierna: ondersteunende en coördinerende werkzaamheden). Voor deze ondersteunende en coördinerende werkzaamheden kent de btw-wetgeving (nog) geen vrijstelling. De koepelvrijstelling geldt hier ook niet voor, omdat enerzijds de diensten deels zijn uitgezonderd, anderzijds niet in alle gevallen voldaan wordt aan de eisen dat de kosten moeten worden omgeslagen naar ieders aandeel hierin én moeten worden gebruikt voor vrijgestelde prestaties van de deelnemers.
- Als u deze werkzaamheden wilt vrijstellen van btw biedt daarvoor ons inziens de sociaal-culturele vrijstelling voldoende ruimte. Kortweg gelden in Nederland de volgende voorwaarden om de omzet van (aangewezen) sociaal-culturele instellingen vrij te stellen van btw:
    - de activiteiten zijn van sociale of culturele aard;
    - de instelling mag geen winstoogmerk hebben, en
    - de instelling mag de concurrentieverhouding met commerciële instellingen niet ernstig verstoren.
- Hoewel kan worden betwijfeld of de ondersteunende en coördinerende werkzaamheden door de zorggroep "sociaal" of "cultureel" van aard zijn, kan verdedigd worden dat deze activiteiten daaronder vallen, omdat de btw-

richtlijn toestaat diensten die nauw samenhangen met maatschappelijk werk en met de sociale zekerheid vrij te stellen van btw. Uiteraard kan de Europese Commissie hier anders over denken. De uitbreiding van de btw-vrijstelling brengt ook een risico met zich mee dat andere groepen vrijgestelde ondernemers (bijvoorbeeld in het onderwijs) vergelijkbare verzoeken zullen doen om toepassing van een vrijstelling.
- De budgettaire derving van deze maatregel is circa € 8 miljoen. De regeling is toepasbaar voor de Belastingdienst. De regeling kent wel een aanvaardbaar risico op een in de toekomst ruime(re) toepassing van de vrijstelling doordat de vrijstelling meegroeit met maatschappelijk ontwikkelingen.

Beslispunten (directe belastingen)

BP 2014 – Beslispunt 8: Bevriezen budget EIA/MIA/VAMIL op niveau 2013.
1. Wij adviseren u om, samen met Minister Kamp, uw gezamenlijke voorstel om de EIA/MIA/Vamil structureel te korten met € 30 miljoen, te bespreken met de Stas I&M.
2. In dit verband adviseren wij u tevens de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting. Formeel kunt u de Vamil per direct sluiten.

Toelichting
- In een bilateraal met minister Kamp (5 april) heeft u overeenstemming bereikt over het voorstel om de taakstelling Fiscale innovatie instrumenten voor € 30 miljoen te financieren door het structureel maken van een tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil.
- I&M heeft aangegeven dit alleen te kunnen accepteren indien er een vorm van compensatie voorhanden is, bijvoorbeeld in het kader van 'groene groei'. I&M kan ons nog niet informeren over deze compensatie.
- Het structureel maken van de tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil is op zich zelf een relatief pijnloze maatregel. Echter verwacht wordt dat de MIA/Vamil in 2013 overschreden wordt. Dit betekent dat de MIA/Vamil naast het structureel maken van de korting ook versoberd moeten worden vanwege de overschrijding. Dit zal niet onopgemerkt worden.
- Naar verwachting worden de budgetten van de MIA en de Vamil in 2013 overschreden met naar schatting ca € 40 miljoen resp. € 20 miljoen, als gevolg van de sterke volumeontwikkeling van schone auto's. Deze overschrijdingen worden per regeling gesaldeerd met de gereserveerde onderuitputting uit vorige jaren (meerjarige budgetegalisatie).
- Bij de Vamil is de buffer onvoldoende, waardoor een negatief saldo van € 8 miljoen resteert. Wij adviseren u de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting van € 8 miljoen door de parameters aan te passen of de lijst van bedrijfsmiddelen te beperken. Dit laatste overigens, gecumuleerd met de evt. korting van € 10 miljoen (zie vorige punt), leidt tot forse inkrimping van het budget Vamil in 2014. Een andere mogelijkheid – ook passend binnen de budgetsystematiek – is het per direct sluiten van de regeling om de verwachte overschrijding minder op te laten lopen. Per direct sluiten veroorzaakt echter veel onrust in de agro-sector.

Tabel van het totale budget en realisaties van de regelingen MIA en VAMIL. De reserve is het gecumuleerde saldo van onderuitputtingen en overschrijdingen.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Reserve
MIA budget	86	109	113	101	101	101	
MIA realisatie	50	65	123	71	69	141*	
saldo	36	44	-10	30	32	-40*	92
VAMIL budget	38	48	42	24	24	24	
VAMIL realisatie	23	35	52	26	28	44*	
saldo	15	13	-10	-2	-4	-20*	-8

*Verwachting op basis van realisaties van het eerste deel van 2013.

BP 2014 – Beslispunt 9: Versobering fiscale faciliteiten (WBSO/RDA/I-box)

1. EZ wil een budgetmenging tussen de RDA en de WBSO. Het salderen van de onderschrijding bij de RDA met de overschrijding bij de WBSO is echter niet toegestaan, volgens de budgetsystematiek van de regelingen. Beide regelingen zijn apart gebudgetteerd. U, Minister en Stas, kunnen de politieke afweging maken dit eenmalig toe te staan mocht Minister Kamp hiertoe verzoeken. In dat geval adviseren wij u (Minister en Stas) dat alleen toe te staan voor 2014 en aan te geven dat er bij mogelijke nieuwe lastenverzwaringen opnieuw gekeken kan worden naar het fiscale innovatie instrumentarium.

2. Wat betreft de verwerking van de taakstelling 2015 en verder, worden hier conform uw afspraak met minister Kamp – naast de RDA en WBSO - ook de innovatiebox en TKI bij betrokken. Wij adviseren u de ombuiging op innovatie bij het Belastingplan vooralsnog technisch in te boeken voor de jaren na 2014 op de posten WBSO/RDA, met de kanttekening dat de precieze verdeling van de taakstelling op het innovatieve instrumentarium per 2015 kan worden gewijzigd. Dit is mede afhankelijk van de uitkomsten van de evaluatie Innovatiebox en de bevindingen met de TKI-toeslag.

Toelichting

Taakstelling Fiscaal innovatie instrumentarium:

	2014	2015	2016	2017
2. Beperking fiscale innovatieregelingen (RA 81)	-93	-160	-160	-160
3. Boetes marktwerking (NMa) (RA 84)	-75	-100*	-100*	-125*
Totaal	***-168***	***-260***	***-260***	***-285***

* Van deze posten wordt later bezien of deze binnen het fiscaal innovatie instrumentarium moeten worden opgevangen of niet.

- De WBSO heeft in 2012 een overschrijding van € 35 miljoen, op een structureel budget van € 715 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt deze € 35 miljoen. gesaldeerd met het budget van 2014.
- Beschikbaar voor WBSO 2014 is derhalve: € 715 miljoen (structureel budget) – € 35 miljoen = € 680 miljoen. EZ wenst echter een pakket WBSO 2014 ter waarde van € 756 miljoen. Voor dit bedrag kunnen de parameters uit 2013 worden gecontinueerd voor 2014. EZ wil daarom € 76 miljoen financieren uit de onderuitputting RDA 2012 (zie onder) mede om te voorkomen dat WBSO parameters dalen en RDA parameters teveel stijgen. De taakstelling uit het RA wordt in lijn daarmee volledig belegd bij de RDA

voor 2014 (zie hierna onder het kopje RDA 2014).

- De RDA en WBSO zijn apart gebudgetteerde regelingen, het salderen van onder- en overschrijdingen is op basis van begrotingsregels niet mogelijk. Politiek kan besloten worden daarvan af te wijken. Wij adviseren u, mocht u daarvoor kiezen, de kanttekening te maken dat er bij het invulling van mogelijke nieuwe ombuigingen aan de lastenkant opnieuw naar het fiscale innovatie-instrumentarium gekeken kan worden.
- De RDA 2012 heeft naar verwachting een onderuitputting van € 120 miljoen. op een budget van € 250 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt dit bedrag gevoegd bij het budget van 2014. Zonder rekening te houden met de taakstelling is het structurele budget van de RDA € 500 miljoen per 2014. De gehele taakstelling 2014 - groot € 168 miljoen - wil EZ afwentelen op RDA.
- Beschikbaar voor de RDA 2014 is € 500 miljoen. (structureel budget) - € 168 miljoen (taakstelling) + € 120 miljoen (onderuitputting 2012) = € 452 miljoen. Mocht er daarvan € 76 miljoen overgeheveld worden naar de WBSO dan is er nog € 376 miljoen beschikbaar. EZ stelt voor om het percentage netto voordeel te verhogen van 13,5% in 2013 naar 15% in 2014. Dit door EZ gewenste percentage is nog niet vastgesteld.
- EZ ziet meerdere redenen (verzilvering, 'accountancyregels') om de RDA en WBSO verder te integreren, waarbij de RDA mogelijk verhuist vanuit de Vpb naar de loonsfeer (in de WVA), althans dat is een wens van EZ. U heeft eerder, onder andere bij de invoering van de RDA, forse bedenkingen geuit tegen het verrekenen van de RDA in de loonsfeer (mn. het precedent voor de LB als algemeen verrekenvehikel). Hoewel wij met een open blik en constructieve grondhouding met EZ willen meedenken en -werken, heeft EZ heeft ons nog nauwelijks informatie verschaft over haar wens. Wij hebben nog (steeds) geen zicht op een evt. probleem laat staan oplossingsrichting. Met EZ is gedeeld dat majeure wetstechnische operaties per 2014 in dit stadium ook niet meer mogelijk zijn.

BP 2014 – Beslispunt 10: bijtelling elektrische voertuigen
Stemt u in met het verlagen van de bijtelling voor nulemissieauto's van 7% voor 2014 en 2015?

Toelichting

- Wettelijk is geregeld dat voor volledig elektrische auto's (nulemissieauto's) en plug-ins (≤ 50 g/km CO_2-uitstoot) voor 2014 en 2015 een bijtelling van 7% geldt.
- Het Formule E-team heeft een 0%-bijtelling voor nulemissieauto's voor 2014 en 2015 bepleit. Hierop heeft u afwijzend gereageerd. Gelet ook op de signalen vanuit de SER tafel mobiliteit Energie-akkoord dat een 7%-bijtelling voor nulemissieauto's te hoog zou zijn, heeft u inmiddels aangegeven wel bereid te zijn tot een lagere bijtelling.
- De feitelijke hoogte van de introduceren bijtelling is nog niet vastgesteld. In het kader van het SER-akkoord wordt gesproken over een percentage van 2%, vanuit FIN is aangegeven dat vanuit FIN eerder wordt gedacht aan 5%, een percentage dat overigens erg dicht bij de 7% ligt dat geldt voor de plug-in-hybride.
- Stel dat de bijtelling voor nulemissieauto's op 3% wordt vastgesteld voor 2014 en 2015; een bijtelling van 3% biedt in dat geval een aansprekend onderscheid met de 7% voor plug-ins. Voor een auto van € 46.000 scheelt dit € 70 in de maand.
- Wat het percentage ook wordt, het betekent invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling aangezien de bijtelling voor plug-ins (1-50 g/km CO_2-uitstoot) niet verandert en dus 7% blijft voor 2014 en 2015.

- De budgettaire derving van de verlaging van de bijtelling voor nulemissieauto's naar bijvoorbeeld 3% is geraamd op € 0 voor 2014 resp. € 1 miljoen voor 2015 (in totaal t/m 2019 € 6,4 miljoen); te dekken binnen het dossier.
- Daarnaast leidt invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling tot een zeer beperkte stijging van de uitvoeringskosten van de Belastingdienst; voor de administratieve lasten zal er geen effect optreden.

OFM 2014 – Beslispunt 11: Verhoogde vrijstelling voor schenkingen aan kinderen voor de aflossing van restschulden
Gaat u ermee akkoord om:
1. de extra verhoogde vrijstelling in de schenkbelasting voor schenkingen van ouders aan kinderen ook te laten gelden bij een schenking voor de aflossing van restschulden waarvan de rente en kosten aftrekbaar zijn in de inkomstenbelasting,
2. deze wetswijziging terug te laten werken tot en met 29 oktober 2012,
3. op korte termijn een beleidsbesluit uit te brengen waarin, vooruitlopend op wetgeving, wordt goedgekeurd dat de extra verhoogde vrijstelling ook geldt indien met de schenking een restschuld wordt afgelost?

Toelichting
- De schenkbelasting kent voor schenkingen van ouders aan kinderen een jaarlijkse vrijstelling van € 5141. Deze vrijstelling kan eenmalig worden verhoogd tot € 24.676 voor een kind tussen 18 en 40 jaar dan wel tot € 51.407 indien de schenking wordt aangewend voor, onder meer, de aflossing van een eigenwoningschuld.
- Bij de Belastingdienst komen vragen binnen of belastingplichtigen gebruik kunnen maken van de eenmalig verhoogde vrijstelling van € 51.407 voor de aflossing van een restschuld die is ontstaan na de verkoop van de eigen woning. Op grond van de huidige wet kan dat niet.
- De vrijstelling is van toepassing bij de aflossing van een eigen woningschuld in de zin van artikel 3.119a van de Wet IB 2001. Een restschuld is echter geen eigen woningschuld in de zin van dat artikel, hoewel de rente van de restschuld nog wel gedurende 10 jaar aftrekbaar is op grond van artikel 3.120a van de Wet IB 2001.
- Dit verschil in behandeling is moeilijk uit te leggen en we adviseren u dan ook de werkingssfeer van de vrijstelling uit te breiden tot restschulden waarvan de rente aftrekbaar is voor de inkomstenbelasting. Deze uitbreiding zou dan terug kunnen werken tot en met 29 oktober 2012, het moment waarop het huidige regime met betrekking tot restschulden in werking is getreden. Met een beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving zou op dit punt snel duidelijkheid kunnen worden gegeven.
- Deze materie is eerder aan u voorgelegd bij notitie DB/13/183. U hebt daarop toen nog geen beslissing genomen (notitie was niet voorzien van medeparaaf communicatie).
- De budgettaire gevolgen van de voorgestelde aanpassing zijn per saldo verwaarloosbaar.

BP2014 – Beslispunt 12: herleiden inkomen bij overlijden
Gaat u voor het berekenen van de toeslagen akkoord met het naar keuze hanteren van het inkomen van het jaar vóór overlijden, als alternatief voor het herleiden van het inkomen in het overlijdensjaar?

Toelichting
- Doordat in de IB het box 3-inkomen in overlijdensgevallen sinds 2011 op jaarbasis wordt vastgesteld, is er geen aanleiding meer om dat deel van het inkomen bij overlijden te herleiden naar een jaarinkomen. De

herleidingsregels schrijven dit echter wel voor, waardoor het box 3 jaarinkomen tot 12 maal kan meetellen in het inkomen over het overlijdensjaar. Dit kan leiden tot terugvordering van toeslagen, voor de nabestaanden een onbegrijpelijke vervelende verrassing.

- Een vergelijkbaar probleem doet zich voor bij alle incidentele baten in de beginmaanden van een jaar, zoals een genoten stakingswinst.
- Ook Kamerleden hebben hier e-mails over ontvangen.
- Dit probleem is op te lossen door, wanneer deze situatie zich voordoet, de nabestaanden de optie te geven te opteren voor het inkomen in het jaar voorafgaand aan overlijden als toetsingsinkomen.
- De budgettaire kosten zijn € 2 miljoen, waarvan ongeveer 1,4 miljoen voor de zorgtoeslag (lasten) en ongeveer 0,6 miljoen voor de huurtoeslag (uitgaven BZK). Als u akkoord gaat met deze optie wordt overlegd met BZK over de verwerking hiervan.
- Deze oplossing is uitvoerbaar, maar hij wijkt af van het principe dat we bij de toeslagen in de actualiteit werken. Bij de doelgroep, overledenen, is werken in de actualiteit minder relevant, maar de communicatie van de Belastingdienst hierover richting de nabestaanden zal zorgvuldig gebeuren.
- Een mogelijke alternatieve vormgeving is niet teruggrijpen op het inkomen van een oud jaar, maar het box 3-inkomen niet meer te herleiden. Dit heeft echter nadelen in de uitvoering en lost niet het hele probleem op: voor incidentele box 1 en box 2 elementen blijft het probleem bestaan.

BP 2014 – Beslispunt 13: Verlengde aanvraagtermijn tegemoetkoming
Gaat u akkoord met het opnemen van de voorwaarde dat de verlenging van de aanvraagtermijn voor een belanghebbende in verband met verleend uitstel voor zijn IB-aangifte niet automatisch leidt tot verlenging van de aanvraagtermijn voor zijn medebewoners die niet relevant zijn voor de in aanmerking te nemen draagkracht van de belanghebbende?

Toelichting

- In de Awir is bepaald dat de aanvraagtermijn voor de tegemoetkoming wordt verlengd indien de aanvrager, partner, of medebewoner uitstel is verleend voor het indienen van de aangifte IB. Deze termijn voor het aanvragen van een toeslag wordt dan verlengd tot de laatste dag van de door de inspecteur voor het indienen van de aangifte IB gestelde termijn.
- Op 3 april 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) geoordeeld dat, indien de termijn voor het indienen van de aangifte IB voor een medebewoner is verlengd, dit ook geldt voor de termijn van het indienen van de aanvraag om tegemoetkoming voor de zorgtoeslag, ook al wordt bij het bepalen van de hoogte van de zorgtoeslag geen rekening gehouden met het inkomen van de medebewoners.
- Deze uitspraak leidt ertoe dat als op een adres sprake is van een medebewoner die uitstel van indiening voor de IB-aangifte heeft gekregen, de verlengde aanvraagtermijn voor *alle* bewoners en voor het aanvragen van *alle* toeslagen geldt.
- Dit heeft tot gevolg dat de uitvoering (bij een na 1 september ingediende aanvraag) dient te beoordelen of er op dat adres iemand woont aan wie uitstel voor het doen van de aangifte IB is verleend. Dit dient dus voor alle medebewoners te worden gecontroleerd.
- Er dient een nog uitvoeriger onderzoek plaats te vinden wanneer niet duidelijk is welke ingeschrevenen kwalificeren als medebewoner. Dit doet zich bijvoorbeeld voor bij studentenhuizen en woningen met veel gastarbeiders.

- De door de AbRvS gegeven uitleg van voornoemde bepaling leidt dus tot veel extra werk in de uitvoering en dient niet het doel van deze bepaling.
- Daarom wordt voorgesteld om in de Awir de eis op te nemen dat *uitsluitend* wanneer ook rekening wordt gehouden met het inkomen van de partner of medebewoner de verlengde aanvraagtermijn voor een tegemoetkoming geldt.

Beslispunten die specifiek betrekking hebben op maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen

- De brief van 10 mei jl. aan de Tweede Kamer kondigt een aantal maatregelen aan die leiden tot een aanpassing van de Awir:
  1. bij de Belastingdienst onbekende aanvragers krijgen geen voorschot meer;
  2. aanvragen met een verhoogd frauderisico worden extra gecontroleerd;
  3. bij ontbreken van een actueel adresgegeven (Vertrokken Onbekend Waarheen) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet;
  4. bij signaal gemeente (GBA-adres in onderzoek) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet.
- De voor deze maatregelen benodigde wijzigingen van de Awir zullen voornamelijk worden meegenomen in het Belastingplan 2014. Bij Vertrokken Onbekend Waarheen wordt ook de AWR gewijzigd. Hieronder treft u een aantal beslispunten aan in verband met de vormgeving van de wijzigingen.
- Daarbij past nog de opmerking dat de uitvoerbaarheid van enkele van deze maatregelen, en de hieronder beschreven overige fraudebestrijdings-maatregelen, nog nader wordt bezien. De voorgestelde maatregelen kunnen als gevolg daarvan nog op onderdelen wijzigen.

BP 2014 – Beslispunt 14: Oprekken beslistermijn verlenen voorschot
Gaat u akkoord met het oprekken van de beslistermijn voor het verlenen van een voorschot van 8 weken naar 3 maanden met de mogelijkheid tot verlengen met nog eens 3 maanden?

Toelichting
- In de Awir is nu bepaald dat de B/Toeslagen binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag een voorschot verleent tot het bedrag waarop de definitieve toeslag vermoedelijk zal worden vastgesteld. Deze termijn wordt verlengd met 6 maanden indien B/Toeslagen informatie uit het buitenland nodig heeft voor de beoordeling van de aanvraag. Een voorschot blijft alleen achterwege als de aanvraag dusdanig laat is ingediend dat verlening van een voorschot niet meer zinvol is omdat de definitieve vaststelling van de toeslag binnen 8 weken volgt.
- Om B/Toeslagen voldoende tijd te geven om eerste aanvragen daar waar nodig goed te controleren en zo nodig aanvullende informatie op te vragen en af te wachten, stellen wij voor de beslistermijn te stellen op 3 maanden met (voor binnenlandsituaties) de mogelijkheid deze te verlengen met nog eens 3 maanden. B/Toeslagen stelt de aanvrager van een eventuele verlenging in kennis.
- De bestaande verlengingsmogelijkheid met 6 maanden voor buitenlandsituaties blijft gehandhaafd.

BP 2014 – Beslispunt 15: Introductie afwijsmogelijkheid bij onvoldoende informatie
Gaat u akkoord met het introduceren van de mogelijkheid een aanvraag af te wijzen indien de aanvrager in gebreke blijft aanvullende informatie te verstrekken?

Toelichting

- Voorgesteld wordt om in de Awir expliciet op te nemen dat de B/Toeslagen een aanvraag kan afwijzen als een aanvraag (bijvoorbeeld met een verhoogd frauderisico) wel in behandeling is genomen maar de aanvrager vervolgens in gebreke blijft om desgevraagd nadere informatie te verschaffen. Tegen deze afwijzing staat bezwaar en beroep open. De aanvrager krijgt eerst een aanmaning voordat de aanvraag wordt afgewezen.
- Een afwijzing van de aanvraag vindt bijvoorbeeld plaats als de aanvrager, ondanks een verzoek daartoe, geen gehoor geeft aan een oproep om aan de balie te verschijnen om de door hem verstrekte gegevens met bewijzen te onderbouwen.

BP 2014 – Beslispunt 16: Uitzonderen bepaalde aanvragers van voorschotmogelijkheid
Gaat u akkoord met het uitzonderen van meerdere categorieën van aanvragers van de mogelijkheid een voorschot te krijgen?

Toelichting

- Zoals in de brief aan de Kamer aangekondigd stellen we voor om de categorie "onbekende aanvragers" uit te zonderen van het krijgen van een voorschot.
- Daarnaast stellen we voor daar nog een aantal categorieën aan toe te voegen:
  - aanvragers aan wie in een periode van 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag door de Belastingdienst een vergrijpboete is opgelegd of een strafrechtelijke sanctie onherroepelijk is geworden;
  - aanvragers met een openstaande schuld waarvoor een dwangbevel ten uitvoer is gelegd;
  - aanvragers met een onbekende verblijfplaats;
  - aanvragers die pas na afloop van het toeslagjaar een aanvraag indienen.
- Voor deze categorieën geldt dat er sprake is van een frauderisico dat het achterwege laten van een voorschot rechtvaardigt. Voor de categorie aanvragers die hun aanvraag na afloop van het jaar indienen geldt dat in mindere mate. In deze gevallen is het echter verdedigbaar om een voorschot achterwege te laten. Verondersteld mag worden dat zij gedurende het toeslagjaar in staat zijn geweest kosten te dragen zonder een voorschot.
- Het criterium "onbekende aanvrager" zal nog nader worden uitgewerkt. In een volgende beslisnotitie zullen we hierop terugkomen.

BP 2014 – Beslispunt 17: Beschikking "geen voorschot"
Gaat u akkoord met het opnemen van de verplichting voor B/Toeslagen om de aanvragers die niet in aanmerking komen voor een voorschot een beschikking "geen voorschot" te sturen waartegen bezwaar mogelijk is?

Toelichting

- In verband met het uitzonderen van een aantal categorieën van aanvragers voor de verlening van een voorschot rijst de vraag of deze aanvragers een beschikking "geen voorschot" moeten krijgen van B/Toeslagen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.
- Wij zijn van mening dat het geen pas heeft dit niet te doen. In theorie is het immers mogelijk dat B/Toeslagen iemand ten onrechte niet in aanmerking

laat komen voor een voorschot. De Awir valt rechtstreeks onder de Algemene wet bestuursrecht en het zou niet passen binnen het open systeem van de wet om zo'n beschikking en de daarbij behorende rechtsbescherming achterwege te laten.

BP 2014 – Beslispunt 18: Vertrokken Onbekend Waarheen
Gaat u akkoord met het opnemen in de Awir, de AWR en de Invorderingswet van een antifraudebepaling die ervoor zorgt dat voor personen die Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW) zijn in het systeem van de Belastingdienst, lopende betalingen en beschikkingen kunnen worden gestopt en nieuwe aanvragen niet in behandeling worden genomen?

Toelichting
- Het is niet logisch om geld uit te betalen aan personen die VOW zijn, ook wanneer de woonplaats niet relevant is voor de aanspraak, zoals bij de zorgtoeslag. Mocht de uitbetaling immers onterecht blijken dan is een ontbrekend adres een terugvorderingsrisico.
- De Belastingdienst is om deze reden gestopt met het uitbetalen van bedragen aan deze groep. Wanneer de betrokkene zich meldt en zijn adresgegeven aanzuivert worden de gestalde termijnen uitbetaald en de reguliere betaling hervat.
- De maatregel is dan ook te kenschetsen als een stimulans om goed ingeschreven te staan.
- In de praktijk melden echter lang niet alle betrokkenen zich. Dit kan zijn omdat ze geen recht hebben op de betaling, maar er kunnen ook andere verklaringen zijn.
- Er is dan ook behoefte aan een juridische ingreep, niet alleen bij de betalingen, maar ook bij de onderliggende aanslagen/VT's bij blauw en de toekenningen en voorschotten bij toeslagen.
- Het voorstel is om in de betreffende wetten een antifraudebepaling op te nemen in de vorm van een juridische grond die regelt dat betalingen kunnen worden stopgezet en aanvragen kunnen worden afgewezen.

Overige maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen
In aanvulling op de fraudemaatregelen naar aanleiding van de brief van 10 mei stellen we de volgende fraudemaatregelen voor.

BP 2014 – Beslispunt 19: Strafbaar feit in Awir en mogelijkheid strafbeschikking
1. Gaat u ermee akkoord dat in de Awir een 'eigen' strafbaar feit wordt opgenomen?
2. Zo ja, gaat u ermee akkoord dat de Belastingdienst/Toeslagen de bevoegdheid krijgt om een strafbeschikking uit te vaardigen?

Toelichting
Strafbaar feit in Awir
- Anders dan bij belastingfraude is bij toeslagfraude strafrechtelijke vervolging uitsluitend mogelijk wegens commune delicten zoals valsheid in geschrift. Voorgesteld wordt om in de Awir een specifiek op toeslagfraude toegesneden strafbaar feit op te nemen.
- Het opnemen van een strafbaar feit in de Awir biedt het OM niet per se meer mogelijkheden om te vervolgen. Het huidige systeem is in zoverre toereikend. Dat is ook de reden dat dit niet eerder voorgesteld is. Wel maakt een strafbaar feit in de Awir zichtbaarder dat vervolging plaatsvindt wegens toeslagfraude.
- Daarnaast is het opnemen van een strafbaar feit in de Awir een voorwaarde om de B/Toeslagen strafbeschikkingen te laten uitvaardigen, zie hierna.

Uitvaardigen strafbeschikking door B/Toeslagen

- Bij vervolging wegens een commuun delict kan het OM een strafbeschikking (die de oude transactie vervangt) uitvaardigen. Bij een strafbeschikking bekent de verdachte schuld en een strafbeschikking is in dat opzicht vergelijkbaar met een veroordeling. Als straf kan de Officier van Justitie onder meer een taakstraf van maximaal 180 uur opleggen.
- De 'blauwe' en 'groene' Belastingdienst hebben eveneens de bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen, namelijk voor de feiten die in de AWR resp. de ADW strafbaar gesteld zijn. Als in de Awir een strafbaar feit opgenomen wordt, kan ook aan B/Toeslagen de bevoegdheid worden gegeven om een strafbeschikking uit te vaardigen.
- De bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen vergroot het instrumentarium van de Belastingdienst om eigenstandig toeslagfraude aan te pakken. Dit brengt echter ook een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.
- Vorig jaar nog is er daarom voor gekozen om de strafrechtelijke afdoening van toeslagfraude geheel bij het OM te laten. Overigens is er toen wel ruimte voor een andere keuze gelaten en is de situatie nu een andere dan een jaar geleden.
- De Belastingdienst kan in de strafbeschikking een geldboete opleggen en enkele ontnemingsachtige aanwijzingen, maar geen taakstraf. Indien een taakstraf of gevangenisstraf gewenst is, bijvoorbeeld omdat de belanghebbende naar verwachting geen verhaal biedt, moet – en kan – de zaak dus nog steeds worden overgedragen aan het OM.
- Indien u met de voorgestelde maatregelen akkoord gaat, zullen deze worden aangekondigd in antwoord op Kamervragen van de heer Omtzigt, 2013Z10732.

BP 2014 – Beslispunt 20: Uitbreiden bestuurlijke boete
Gaat u ermee akkoord dat ook aan doen plegers, uitlokkers en medeplichtigen de bestuurlijke boete wegens het niet, onjuist of onvolledig verstrekken van inlichtingen voor de toeslagen kan worden opgelegd?

Toelichting

- Ten gevolge van een wijziging van de Awb kan per 1 juli 2009 de bestuurlijke boete niet alleen worden opgelegd aan de pleger (de belastingplichtige of de belanghebbende), maar ook aan de medepleger en de feitelijk leidinggevende.
- Zoals u weet wil de Belastingdienst graag de mogelijkheid om ook de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige te beboeten. De verwachte weerstand bij met name belastingadviseurs stond daaraan tot nu toe in de weg. In het voorjaar van 2011 hebben wij hierover met u van gedachten gewisseld en is besloten deze vormen niet beboetbaar te maken in de AWR.
- Bij de nu bekend geworden vormen van toeslagfraude is het nog maar de vraag of de tussenpersoon als een medepleger kan worden aangemerkt. Zo niet, dan is het opleggen van een bestuurlijke boete aan die tussenpersoon niet mogelijk en staat uitsluitend de strafrechtelijke weg open. De Belastingdienst is dan afhankelijk van de inzet van het OM.
- Daarom stellen wij voor om vooralsnog de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen aan de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige, alleen in de Awir op te nemen. Bij toeslagen kan de noodzaak van deze uitbreiding aan de hand van de actuele voorbeelden geïllustreerd worden. Bovendien houden belastingadviseurs zich minder met toeslagen bezig.
- Ook de uitbreiding van de boetebevoegdheid brengt een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.

BP 2014 – Beslispunt 21: Uitbreiden invorderingsbevoegdheden
Gaat u akkoord met de uitbreiding van het gebruik van de invorderingsbevoegdheden gekoppeld aan automatische nummerplaatherkenning (ANPR) naar toeslagschulden?

Toelichting

- In OFM 2012 is geregeld dat de Belastingdienst voor alle blauwe belastingschulden automatische nummerplaatherkenning (ANPR) kan gebruiken om beslag te leggen op voertuigen. Daarvoor kon dit invorderingsmiddel alleen ingezet worden voor naheffingsaanslagen MRB.
- Het gaat dan om belastingaanslagen waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.
- ANPR-acties zijn een succesvol handhavingsmiddel Dit komt met name door het positieve uitstralingseffect (een zichtbare 'pakkans'). Bovendien zijn ANPR-acties een efficiënte manier om onbetaald gebleven dwangbevelen ten uitvoer te leggen.
- ANPR kan momenteel niet gebruikt worden voor toeslagschulden. Gezien het positieve effect van de ANPR-acties is het wenselijk dit invorderingsmiddel ook in te kunnen zetten voor toeslagschulden. De Awir moet voor dat doel worden aangepast.
- Ook voor toeslagen zal gelden dat het moet gaan om een schuld waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.

BP 2014 – Beslispunt 22: Vergrijpboete bij onjuiste aanvragen VT en herzieningsverzoeken
Gaat u ermee akkoord dat in de AWR een vergrijpboete wordt opgenomen voor het geval dat de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste VT aanvraagt of een opzettelijk onjuist verzoek tot herziening doet?

Toelichting

- Er is veel te doen over fraude bij voorschotten voor toeslagen. Bij voorlopige aanslagen kan zich een vergelijkbare fraude voordoen. De belastingplichtige vraagt bijvoorbeeld een voorlopige teruggaaf voor niet bestaande aftrekposten of verzoekt om een reeds gekregen voorlopige aanslag daarmee te verminderen.
- Sinds de Fiscale agenda is al een groot aantal maatregelen getroffen om VT-fraude in de uitvoering te bestrijden. VT-fraude is daarmee aanzienlijk teruggedrongen. Dit neemt niet weg dat de wet geen fiscale boete kent indien teruggaven toch op grond van opzettelijk onjuiste informatie verstrekt worden.
- Daarnaast wordt in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst voorgesteld om de mogelijkheid van herziening uit te breiden tot de definitieve aanslag. Indien de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste aangifte doet, kan hij bestraft worden met een vergrijpboete. Indien de belastingplichtige een juiste aangifte doet, maar deze vervolgens aanvult met een opzettelijk onjuist herzieningsverzoek, is geen vergrijpboete mogelijk.
- Wij stellen u daarom voor om op de opzettelijk onjuiste aanvraag van een VT en op opzettelijk onjuiste herzieningsverzoeken, zowel van de voorlopige aanslag als na de aangifte, een vergrijpboete te stellen.
- Deze maatregel kan weerstand oproepen. Tegen een vergrijpboete in de voorlopige sfeer pleit dat de informatie per definitie nog onzeker is en dat verder goedwillende belastingplichtige geen risico moeten lopen op een boete als zij posten verkeerd schatten. Een vergrijpboete bij herzieningsverzoeken na de aangifte doet in zekere mate afbreuk aan de gepresenteerde eenvoud en voordelen van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst.
- Daartegenover kan worden ingebracht dat de voor een vergrijpboete vereiste opzet – waarvan de bewijslast op de Belastingdienst rust – voldoende

waarborg is tegen bestraffing bij vergissingen of andere onvolkomenheden. De Belastingdienst mist nu sanctiemogelijkheden om op te treden tegen (evidente) kwaadwillenden, daar is deze maatregel op gericht.
- De vergrijpboete bij onjuiste herzieningsverzoeken na de aangifte zou ook in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst kunnen worden opgenomen.
- Wij adviseren u echter om alle voorgestelde boeten in het BP 2014 op te nemen (voor herzieningsverzoeken na de aangifte dan in de vorm van een wijziging van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingverkeer bij inwerkingtreding). De Raad van State heeft reeds advies uitgebracht op het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst; het nu alsnog opnemen van een vergrijpboete in dat voorstel kan daarom zijn eigen weerstand creëren. Bovendien spreekt het meer aan om alle anti-fraudemaatregelen in onderlinge samenhang in één voorstel te presenteren.

Overige aandachtspunten

Verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie

In notitie DV2013/95, d.d. 21 februari 2013, hebben wij al de beslispunten inzake de uitwerking van het verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie aan u voorgelegd. Nadien is besloten dat verdere besluitvorming over het verlaagd tarief zal plaatsvinden in het kader van het SER-energieakkoord.

Teruggaafregeling voor de dividendbelasting

DGFZ en DGBel zijn momenteel de contouren van een teruggaafregeling voor de dividendbelasting aan het verkennen. A-G Wattel heeft nl. onlangs in een aantal bij de Hoge Raad aanhangige zaken conclusies uitgebracht waaruit volgt dat teruggaaf van dividendbelasting dient te worden verleend in die gevallen waarin de effectieve belastingdruk voor niet-inwoners hoger is dan die van inwoners. Dit vanwege jurisprudentie van het HvJ EU waaruit volgt dat buitenlandse aandeelhouders gelijke aanspraak op teruggaaf van ingehouden dividendbelasting kunnen maken als binnenlandse aandeelhouders. De Hoge Raad neemt in veel gevallen de conclusie van een A-G over. Indien de Hoge Raad de lijn van de A-G overneemt en oordeelt dat teruggaaf dient te worden verleend, zal de Wet DB 1965 worden aangepast. Hierop vooruitlopend zal via een beleidsbesluit reeds nadere invulling worden gegeven. Bij de nadere uitwerking spelen diverse praktische vragen (mede vanwege onduidelijkheden in het EU-recht). Omdat niet bekend is wanneer de Hoge Raad arrest wijst, is nog onduidelijk of dit onderwerp mee kan worden genomen - bij nota van wijziging - in het BP/OFM 2014.

Doorwerking regeling oldtimers voor de MRB naar het bijtellingsregime voor young- en oldtimers

In relatie tot de herziening voor de MRB-vrijstelling voor oldtimers heeft u gevraagd of er ook gevolgen zijn voor het bijtellingsregime voor young- en oldtimers. Deze zijn er ons inziens niet. Voor young- en oldtimers (zijnde auto's ouder dan 15 jaar) geldt, in plaats van de gebruikelijke bijtelling van 25% van de cataloguswaarde, een bijtelling van 35% van de waarde in het economisch verkeer. In tegenstelling tot de MRB geldt er dus in het bijtellingsregime geen vrijstelling voor oldtimers. Een young- of oldtimer van de zaak die ook privé wordt gebruikt valt onder de bijtelling, ook als de auto ouder is dan 25 jaar of zelfs 40 jaar. Omdat het aangrijpingspunt van deze regeling 15 jaar bedraagt en er dus geen relatie is met de MRB-vrijstelling die aangrijpt bij 25 jaar en op termijn 40 jaar, wordt voorgesteld het bijtellingsregime op dit punt niet te wijzigen.

--0--

MEMO

Aan : de minister

Van : directie AFP

Datum : 7 juni 2013

Betreft : Leeswijzer op eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Bijgaand treft u aan de eerste beslispuntennotitie ter voorbereiding op het pakket Belastingplan 2014. Bij deze notitie is een onderwerpenlijst gevoegd met daarin een opsomming van de maatregelen waarvan wordt voorgesteld deze in het pakket belastingplan 2014 op te nemen. Per onderwerp is een korte toelichting gegeven en een overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de besluitvorming. Bij de notitie is ook een budgettaire tabel gevoegd. Deze is nog "work in progress" maar biedt wel een eerste globale indruk van de budgettaire gevolgen van het pakket.

De notitie is vrij omvangrijk. Om die reden wordt u in deze leeswijzer attent gemaakt op een tweetal punten waarvan het wenselijk wordt geacht dat u deze in ieder geval leest.

Dan gaat het om:

- De op pagina 2, onder het hoofdje Belastingplan 2014 en OFM 2014, opgenomen eerste alinea waarin een kort overzicht van de inhoud van (met name) het Belastingplan 2014 wordt geschetst;
- Het op pagina 11, in het grijze kader, opgenomen beslispunt over de budgetmenging tussen de RDA en de WBSO en de onder dat kader opgenomen toelichting daarop.

- o -

Ministerie van Financiën

TER BESPREKING MET STAS DINSDAG 11 JUNI 15.30 UUR

Aan
de Staatssecretaris
de Minister (zie leeswijzer)

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

T 070-

T 070-

T 070

Belastingplan.AFP@minfin.nl

Datum

Notitienummer
AFP/2013/352

Rubriek
Belastingplan

Rubriek AFP 3440

Auteur
Diverse medewerkers

notitie

Eerste beslispuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Paraaf de staatssecretaris	Via de	Via de voor Fiscale Zaken via tel afgehand
Medeparaaf Cluster Uitvoeringsbeleid afgestemd	Medeparaaf AFEP afgestemd 7/6	Medeparaaf Communicatie afw.

Van
de
de
de DV 7/6 akkoor 7/6

Kopie aan
Minister, COMM, 2 x PA, FEZ

Bijlagen
1. Onderwerpenlijst
2. Budgettair overzicht
3. Tijdschema

Aanleiding

- De voorbereidingen voor het pakket Belastingplan 2014 zijn inmiddels in volle gang.
- Bijgaand treft u aan de voorlopige onderwerpenlijst (bijlage 1), het voorlopig budgettair overzicht (bijlage 2) en het tijdschema (bijlage 3). In de onderwerpenlijst is per maatregel een korte toelichting opgenomen en is per onderwerp aangeven of:
    - daarover in deze notitie een beslispunt is opgenomen;
    - al eerder een besluit is genomen op basis van een eerdere notitie of een notitie hierover thans bij u ligt;
    - dat het punt in een volgende beslisnotitie of een separate notitie aan u ter beslissing zal worden voorgelegd;
    - of dat vanwege het technische karakter van de maatregel een beslispunt niet nodig wordt geacht.
- Hierna treft de eerste beslispunten aan. Op 24 juni ontvangt u een tweede en op 1 juli de laatste beslispuntennotitie voor uw vakantie.
- Bij deze notitie is als gezegd een voorlopig budgettaire overzicht gevoegd; deze is nog niet afgerond (kan ook pas in augustus) maar geeft wel een globaal inzicht van de budgettaire gevolgen van zowel de uit het RA voortvloeiende maatregelen die in dit pakket Belastingplan worden opgenomen als de overige maatregelen, met inbegrip van het thans bekende saldo. Vooralsnog resteert een te dekken bedrag in het Belastingplan van € 102 miljoen in 2014 en van € 138 miljoen structureel.

Inhoudsopgave pakket Belastingplan 2014

Zoals het zich thans laat aanzien bestaat het pakket Belastingplan 2014 uit ten minste drie en wellicht vier wetsvoorstellen. Dat betreft het Belastingplan 2014, OFM 2014, wijzigen percentage renteregeling Vpb en wellicht de wijzigingen voor de werkkostenregeling. De vraag of dit laatste inderdaad in een separaat wetsvoorstel moet worden ondergebracht wordt nog aan u voorgelegd.

De gedachte daarachter is dat de Kamers de tijd moet worden gegund om over zo'n fundamenteel onderwerp uitgebreid van gedachten te kunnen wisselen. Dat kan ook omdat het niet noodzakelijk is dat deze maatregel op 31 december 2013 in het Staatsblad staat. Met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van het percentage van de renteregeling Vpb is in een eerder stadium aan u voorgelegd of u dit afzonderlijk in het pakket Belastingplan 2014 wilde opnemen. Tegelijkertijd met het pakket Belastingplan bieden minister Blok en u twee wetsvoorstellen met betrekking tot de woningmarkt aan de Tweede Kamer aan (Veegwet eigen woning en Aftrekbeperking hypotheekrente). Deze wetsvoorstellen zullen worden behandeld door de vaste cie voor Wonen & Rijksdienst. Om die reden is het aan BZK om afspraken te maken met griffies over het behandelschema (wat volgens onze info tot op heden niet is gebeurd). Het is mede daarom waarschijnlijk dat deze wetsvoorstellen een traject los van het pakket Belastingplan zullen doorlopen in de beide Kamers.

Belastingplan 2014 en OFM 2014

In het Belastingplan 2014 zijn in ieder geval opgenomen de maatregelen uit het regeerakkoord die op 1 januari 2014 in werking moeten treden, aangevuld met de maatregelen uit het regeerakkoord die weliswaar later in werking treden maar die een budgettair belang kennen dat ten minste € 50 miljoen bedraagt en die niet in een ander wetsvoorstel zijn of worden opgenomen. Naar onze mening dienen deze laatste in het pakket Belastingplan 2014 te worden opgenomen op basis van een brief van 25 januari 2013 waarin het kabinetsvoornemen wordt gemeld om alle bezuinigingsvoorstellen uit het regeerakkoord met een budgettair belang van € 50 miljoen of meer, nog in 2013 aan de Tweede Kamer aan te bieden.[1] In OFM 2014 zijn - zoals gebruikelijk - de maatregelen opgenomen die geen budgettair gevolg hebben maar waarvan het de voorkeur verdient dat deze op 1 januari 2014 in werking treden.

Fraudemaatregelen

Beslispunt 0 - vehikel voor de fraudemaatregelen
Wenst u de genoemde fraudemaatregelen onder te brengen in (a) het Belastingplan 2014, (b) OFM 2014 of (c) een afzonderlijk wetsvoorstel

De fraudemaatregelen die worden voorgesteld naar aanleiding van onder meer het debat over de fraude in de toeslagen (zie beslispunten 14 t/m 22) zijn vooralsnog opgenomen in BP2014. Aangezien de maatregelen geen direct budgettair belang kennen horen deze maatregelen in beginsel thuis in OFM. Vanwege het politieke belang van het onderwerp zijn wij echter vooralsnog uitgegaan van opname in het Belastingplan 2014. Alternatief is een afzonderlijk wetsvoorstel met deze fraudemaatregelen. Dat benadrukt het belang dat u eraan hecht en komt tegemoet aan een wens van de beide Kamers om zoveel mogelijk onderwerpen in afzonderlijke wetsvoorstellen onder te brengen. Voorts sluit dit beter aan bij het uitgangspunt dat in het Belastingplan alleen maatregelen worden opgenomen met budgettaire gevolgen.

Hierna volgt een overzicht van de maatregelen waarvoor van u een beslissing wordt gevraagd. Deze zijn geclusterd op belastingsoort (indirect of direct) om het verloop van de bespreking daarover te vergemakkelijken. Dat houdt in dat de beslispunten voor het Belastingplan 2014 en OFM 2014 door elkaar lopen.

[1] Kamerstukken II 2012/13, 33 400, nr. 19.

Beslispunten (indirecte belastingen)

BP 2014 - Beslispunt 1: verhoging accijns op LPG - doorwerking naar LNG
Stemt u ermee in om voor de jaren 2014 tot en met 2018 voor vloeibaar gemaakt aardgas (LNG), vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas dat wordt gebruikt als motorbrandstof teruggaaf van accijns te verlenen voor een vast bedrag van € 125 per 1000 kg?

Toelichting

- Op grond van het regeerakkoord wordt met ingang van 1 januari 2014 het accijnstarief van LPG verhoogd met 7 cent per liter, ofwel bijna 13 cent per kg.
- Het verhogen van het accijnstarief op LPG betekent dat ook het tarief voor LNG (vloeibaar gemaakt aardgas, dat op dezelfde wijze wordt belast als LPG) met dezelfde 13 cent per kg wordt verhoogd.
- De ministeries van I&M en EZ hebben onlangs onderzoeken laten uitvoeren naar het gebruik van LNG als motorbrandstof voor de scheepvaart en het vrachtverkeer. De betreffende rapporten worden vóór de zomer aan de Tweede Kamer gestuurd.
- Voorlopige conclusie is dat gebruik van LNG een positieve economische impact heeft qua investeringen, werkgelegenheid en expertise.
- Gebruik van LNG heeft een beperkt CO_2-voordeel ten opzichte van andere fossiele brandstoffen maar wel minder uitstoot van NO_x, wat ten gunste komt van de luchtkwaliteit. Daarnaast zijn LNG-motoren geluidsarmer. Hierdoor kunnen vrachtauto's worden toegelaten tot binnensteden, wat bij gebruik van diesel niet altijd mogelijk is.
- Vrachtauto's met LNG-motoren zijn € 25 000 tot € 50 000 duurder dan die met dieselmotoren. Daar staat een fiscaal gunstig accijnstarief ten opzichte van het dieseltarief tegenover.
- Marktpartijen (o.a. Shell, TLN, BOVAG, Gasunie, VOPAK, GDF SUEZ) hebben de handen ineen geslagen en een position paper opgesteld tegen de voorgenomen accijnsverhoging voor LPG en als gevolg daarvan ook voor LNG.
- Daarbij wordt ook gewezen op de accijns van LNG in onze buurlanden: België kent een nihiltarief, terwijl Duitsland onlangs een tarief van € 80/1000 kg heeft geïntroduceerd. Het huidige tarief in Nederland is € 180/1000 kg.
- Marktpartijen pleiten voor het bevriezen van het accijnstarief voor LNG op het niveau van het LPG tarief per 1 januari 2013 gedurende een periode van 5 jaar.
- Wetstechnisch zou dit moeten worden vormgegeven via een teruggaafregeling. Mocht u instemmen met een dergelijke regeling dan adviseren wij een vast bedrag van € 125 per 1000 kg voor alle vijf de jaren zonder toepassing van de jaarlijkse inflatiecorrectie.
- De introductie van een dergelijke teruggaafregeling gaat gepaard met een derving, in vijf jaar oplopend tot € 5,6 miljoen (zie onderstaande tabel); deze derving behoeft wel dekking.

	2014	2015	2016	2017	2018
Derving (in mln.)	€ 1,1	€ 1,9	€ 2,8	€ 4,1	€ 5,6

- Mocht u instemmen met een teruggaafregeling voor LNG dan zal die ook moeten gelden voor vloeibaar gemaakt methaan en vloeibaar gemaakt biogas omdat dit technisch gezien drie gelijkwaardige producten zijn. Overigens wordt van vloeibaar gemaakt methaan en biogas momenteel vrijwel geen gebruik gemaakt.

BP 2014 - Beslispunt 2: beperking van de belastingplicht leidingwater tot grotere belastingplichtigen
Gaat u ermee akkoord om de belasting op leidingwater niet langer te heffen van kleine afzonderlijke watervoorzieningen, zoals campings en bedrijven met een eigen waternet?

Toelichting

- De belasting op leidingwater (BOL) brengt per jaar zo'n € 129 miljoen op. Volgens gegevens van de Belastingdienst wordt meer dan 99,5% daarvan op eenvoudige wijze geheven van de tien waterleidingbedrijven.
- Het resterende gedeelte van nog geen half procent wordt echter opgebracht door een bonte verzameling zgn. afzonderlijke watervoorzieningen. Dit zijn kleinere landgebonden voorzieningen voor de winning of behandeling van water dat met behulp van een leiding of distributienet als leidingwater ter beschikking wordt gesteld. Het gaat hierbij met name om recreatieparken en industriële complexen.
- Twee middelgrote afzonderlijke watervoorzieningen brengen samen zo'n € 0,4 miljoen op. Daarnaast betalen 44 kleine belastingplichtigen samen nog zo'n € 55.000 (cijfers 2011).
- Het vermoeden bestaat dat vele kleintjes nu buiten beeld blijven. De groep van 44 kleine belastingplichtigen concentreert zich namelijk in Gelderland. Op basis daarvan schat de Belastingdienst dat er nog zo'n 250 kleine belastingplichtigen niet bekend zijn, met een fiscaal belang van ca. € 315.000.
- Het opsporen van recreatieparken en industriële complexen die in strijd met de wet geen aangifte BOL doen, vergt een arbeidsintensieve actie. Uitgaande van 16 uur per belastingplichtige aan opsporing en eerste klantcontacten, vraagt dat eenmalig ongeveer 2,25 FTE. Voor de jaarlijkse administratie, heffing en controle moet daarnaast permanent zo'n 0,5 FTE worden ingezet. Belastingplichtigen die tot nu toe onbekend zijn met de BOL krijgen daarbij te maken met een extra administratieve last, terwijl zelfs bij een volledig succesvolle opsporing de opbrengst slechts zo'n € 315.000 per jaar zou bedragen.
- Niets doen en de huidige situatie continueren is echter vanuit het oogpunt van gelijke behandeling niet verdedigbaar tegenover de 44 kleine belastingplichtigen die wel betalen.
- Gezien het voorgaande adviseren wij u om de belastingplicht voor de BOL te beperken tot de grotere bedrijven, en kleine afzonderlijke watervoorzieningen niet langer als belastingplichtige aan te merken. Daarmee zouden ook de uitvoeringskosten voor de huidige 44 kleine watervoorzieningen wegvallen (ca. 0,1 fte, oftewel zo'n € 10.000).
- Op basis van de genoemde aantallen bekende en niet bekende kleine watervoorzieningen is de derving zo'n € 0,37 miljoen Dit bedrag zou kunnen worden gedekt uit een zeer beperkte verhoging van de BOL met zo'n 0,3% (ca. € 0,0005 per kubieke meter).
- Indien u instemt met het voorgaande zal een nadere uitwerking nog aan u worden voorgelegd.

OFM 2014 - Beslispunt 3: verschuldigdheid energiebelasting
Gaat u ermee akkoord de verschuldigdheid van energiebelasting in twee bijzondere gevallen aan te passen, namelijk bij:
(1) tijdstip van verschuldigdheid bij het ontbreken van een factuur en
(2) tijdstip van verschuldigdheid bij levering op een directe lijn.

Toelichting

- Deze aanpassingen zijn technisch van aard.
- Het eerste geval doet zich met name voor als aardgas of elektriciteit geleverd wordt binnen concernverband. In die situatie wordt veelal geen factuur uitgereikt. Als gevolg daarvan zou volgens de huidige wet geen energiebelasting geheven kunnen worden, omdat de belastingschuld pas ontstaat bij uitreiking van de factuur. Voorgesteld wordt dit gat te dichten door te bepalen dat de belasting in zo'n geval verschuldigd wordt op het moment waarop het aardgas of de elektriciteit geleverd wordt.
- Het tweede geval betreft leveringen van aardgas of elektriciteit op een zgn. "directe lijn", dat is een rechtstreekse verbinding tussen een producent en de verbruiker, buiten het net om. In die situatie ontstaat de belastingschuld volgens de huidige wet op het moment van verbruik, terwijl bij leveringen via het net het moment van facturering bepalend is. Dit verschil past niet in de opzet om leveringen op directe lijnen op dezelfde wijze te behandelen als levering via het net. Voorgesteld wordt daarom, de belastingschuld ook bij levering op een directe lijn te laten ontstaan als de factuur wordt uitgereikt.

BP 2014 – Beslispunt 4: Aanpassing btw makelaarsdiensten
Stemt u – gezien de uitvoeringstechnische bezwaren – ermee in de gevolgen van het arrest DTZ Zadelhoff (derving EUR 25 miljoen) niet door middel van een wijziging in de Nederlandse Wet OB 1968 te repareren?

Toelichting

- Op 5 juli 2012 heeft het Europese Hof van Justitie (hierna: HvJ EU) beslist dat bij de verkoop van een onroerende zaak de bemiddelingdienst door een makelaar vrijgesteld is van btw wanneer die verkoop door middel van een aandelentransactie plaatsvindt. Op grond van de wettekst van de Nederlandse Wet op de Omzetbelasting 1968 (hierna: Wet OB 1968) beoordeelt het HvJ EU de verkoop van aandelen als zodanig en niet als zijnde de verkoop van de onderliggende onroerende zaken. Handelingen, bemiddeling daaronder begrepen, van aandelen zijn vrijgestelde prestaties voor de btw. De inzet van Nederland is echter altijd geweest dat de makelaarsdienst zelf een belaste prestatie is, ongeacht de juridische vormgeving van de verkoop van de onroerende zaken. Met het vrijstellen van dergelijke bemiddelingsdiensten hangt een (jaarlijkse) budgettaire derving van circa EUR 25 miljoen samen.
- De uitkomst van dit arrest zou alleen anders zijn wanneer Nederland gebruik maakt van de facultatieve bepaling in de richtlijn die regelt dat aandelen die recht geven op het eigendom of het genot van onroerend goed voor btw-doeleinden als dat onderliggende goed worden behandeld. Zowel de verkoop van aandelen in een vennootschap die onroerende zaken bezit als de makelaarsdienst is dan op grond van de Wet OB 1968 belast met btw (bij gebouwen tot 2 jaar na ingebruikneming). Voor zover wij hebben kunnen nagaan heeft maar één EU-lidstaat gebruik maakt van deze optie (Finland).
- Implementatie van voornoemde kan-bepaling in Nederlandse btw-wetgeving achten wij niet gewenst. De btw-heffing over de aandelentransacties zal zeer ingewikkeld worden als aandelen (ten dele) als onroerende zaken moeten worden aangemerkt. Enkel de levering van nieuwe onroerende zaken (niet ouder dan twee jaar na eerste ingebruikneming) is van rechtswege belast met btw. Voor de levering van 'oude' onroerende zaken geldt een btw-vrijstelling. Wanneer een makelaar bemiddelt bij een aandelentransactie waarvan de aandelen (onder andere) zien op meerdere nieuwe en oude onroerende zaken, treden moeilijkheden op. Er zal dan bijvoorbeeld moeten worden vastgesteld welke onroerende zaken het belangrijkst zijn om te bepalen of overwegend nieuwe of oude onroerende zaken worden geleverd. Dit wordt alleen maar lastiger wanneer aandelen worden overgedragen die

naast het onroerend goed ook recht geven op overige activa en passiva. Er moet dan een 'knip' worden gemaakt. Moeilijkheden zullen zich ook voordoen als met verkrijging van een aandelenportefeuille de eigendom wordt verschaft van zowel onroerende als roerende zaken voor één prijs, verkoop van minderheidsdeelnemingen, verkoop aan personen in het buitenland, etc.

- Vereenzelviging van aandelen met de onroerende zaken in de btw roept daarnaast vele vervolgvragen op hoe we daarmee omgaan in de overdrachtsbelasting. Voor de verkrijging van "stenen" bestaat (onder voorwaarden) een samenloopvrijstelling wanneer zowel btw als overdrachtsbelasting verschuldigd is. In de overdrachtsbelasting wordt onder bepaalde voorwaarden de verkrijging van aandelen in een onroerende zaaklichaam belast met overdrachtsbelasting. We roepen daarbij de ophanden zijnde reparatie van het "Scheepjeshofarrest" in herinnering. Met betrekking tot de levering van aandelen moet dan een nieuw bouwwerk worden opgetrokken waarbij ook de spanning van het eventueel tweemaal belasten van dezelfde prestatie moet worden beoordeeld.

BP 2014 – Beslispunt 5: personenalarmering (btw)
Stemt u in met intrekking van de toepassing van de sociaal/culturele vrijstelling voor de zogenoemde personenalarmeringsdiensten die door niet-winstbeogende verpleeg- annex verzorgingshuizen worden verricht aan anderen dan de bewoners van deze instellingen, nu deze diensten steeds meer ook door commerciële aanbieders worden verricht?

Toelichting

- In de Wet op de omzetbelasting 1968 is de mogelijkheid opgenomen vrijstelling van omzetbelasting te verlenen voor leveringen en diensten van sociale of culturele aard. Voorwaarden hierbij zijn dat de ondernemer geen winst beoogt en dat de vrijstelling niet leidt tot ernstige verstoring van de concurrentieverhoudingen ten opzichte van ondernemers die winst beogen. De onderhavige vrijstelling ziet onder andere op prestaties die bejaardenoorden en andere instellingen op het gebied van bejaardenzorg verrichten en die gericht zijn op het handhaven of bevorderen van de mogelijkheden voor ouderen om zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen. Het gaat hier om een pluriform pakket van prestaties ten behoeve van zelfstandig wonende ouderen zoals het verzorgen van alarmeringsystemen.
- Meer in het algemeen bestaat de personenalarmeringsdienst eruit dat daarbij aangesloten personen ingeval van een calamiteit contact kunnen leggen met een alarmcentrale. Op haar beurt waarschuwt de alarmcentrale dan een door de hulpvragende persoon vooraf aangewezen persoon. In geval van in een instelling opgenomen personen zal de instelling bij een alarmoproep zelf actie ondernemen. In het verleden is goedgekeurd dat de vrijstelling door bejaardenoorden en andere instellingen ook mag worden toegepast op buiten de instelling verblijvende personen. Verder is goedgekeurd dat de vrijstelling voor personenalarmeringsdiensten ook van toepassing is op andere zorgbehoevenden dan ouderen.
- Op dit moment ziet de vrijstelling dus zowel op personenalarmeringsdiensten aan personen binnen de instelling als aan personen daar buiten, met als voorwaarden dat deze dienst wordt aangeboden door niet commerciële aanbieders en dat geen sprake is van concurrentieverstoring ten opzichte van andere aanbieders.
- Nu doet zich de situatie voor dat er steeds meer commerciële aanbieders de markt van de personenalarmering betreden en vanuit die markt is gewezen op de concurrentieverstoring als gevolg van een ongelijke btw behandeling. Er wordt dus niet langer voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarden.

- Er zijn twee mogelijkheden om een eind te maken aan de concurrentieverstoring:
  1) De vrijstelling voor de omzetbelasting voor bejaardenhuizen en andere instellingen aangaande de diensten rondom personenalarmering (voortaan) te beperken tot uitsluitend bewoners van de instelling. Hiermee hangt een budgettaire opbrengst samen van circa 2,5 miljoen euro.
  2) Het vrijstellen van personenalarmering voor de commerciële aanbieders. Deze maatregel leidt tot een budgettaire derving van circa 4 miljoen euro.
- Wij adviseren u te kiezen voor optie 1. Optie 2 zal in de praktijk niet beperkt kunnen worden tot alleen de personenalarmeringsdienst. Bij de op het thuis wonen van ouderen gerichte dienstverlening gaat het namelijk om een veelvormige markt die tal van diensten aanbieden op het vlak van de extramurale zorg voor zelfstandig wonende ouderen, zoals het verstrekken van maaltijden, het geven van voetverzorging en ouderengymnastiek.
- Bij de keuze voor optie 1 stellen wij voor de uitzondering op de vrijstelling te beperken tot de diensten die worden verricht aan anderen dan de bewoners van de tehuizen. Anders zou er een onderscheid ontstaan tussen de situatie waarbij de kosten voor de personenalarmering opgaat in de (vrijgestelde) verhuurprijs voor de woon-/verpleegruimte en de situatie waarin de kosten voor de personenalarmering apart (belast) in rekening worden gebracht.
- Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is geïnformeerd hierover en daarbij is niet gebleken dat zij problemen zien in het voorstel.

OFM 2014 – Beslispunt 6: Vervolg voorstel reparatie Scheepjeshofarrest (notitie DV 2013/191)
U heeft bij het paraferen van de notitie over reparatie van het Scheepjeshofarrest (DV 2013/191) verzocht om een concreet advies met betrekking tot het percentage vanaf welk de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds (dat onroerende zaken bezit) belast dient te worden met overdrachtsbelasting. Op dit moment bezien wij de mogelijkheden om een onderscheid te maken tussen de verkrijging van participaties door institutionele beleggers (in het kader van asset pooling) en "kleinere" beleggers waarbij het ons doel is oneigenlijk gebruik van de regeling tegen te gaan. Mocht dit uitgangspunt om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen niet mogelijk zijn, stemt u er dan mee in dat we de verkrijging van participaties in een beleggingsfonds dat onroerende zaken bezit belasten bij verkrijging van meer dan een derde belang in dat fonds (33 1/3 % van de participaties)?

Toelichting
- Het Scheepjeshofarrest biedt de praktijk de mogelijkheid om over de verkrijging van (een belang bij) onroerende zaken door middel van structuren met een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid (bijvoorbeeld een maatschap of een commanditaire vennootschap) geen overdrachtsbelasting te betalen wanneer die participaties minder dan een derde belang vertegenwoordigen in de onderliggende onroerende zaken.
- U heeft er onlangs mee ingestemd dat reparatie van dit arrest plaats gaat vinden door onderscheid te maken tussen het regime dat geldt voor rechtspersonen en het regime dat geldt voor personenvennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid (waaronder beleggingsfondsen).
- Voor beleggingsfondsen wordt een fiscaal gunstig regime gecreëerd waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen zogenoemde open en besloten beleggingsfondsen. De variabele die thans nog openstaat is het percentage van het belang vanaf welk de verkrijging van participaties in een personenvennootschap zonder rechtspersoonlijk met onroerende zaken belast is met overdrachtsbelasting (hierna ook wel: het omvangcriterium).

- Met deze reparatie hangen geen budgettaire effecten samen. Als gevolg van het tot dusver afgelegde traject om tot de voorgestelde wijziging te komen, kan de voorgestelde wijziging namelijk worden bestempeld als codificatie van de bestaande praktijk. Zowel de belastingdienst als belastingplichtigen zijn bij deze duidelijkheid gebaat.
- De NOB toont zich in hun schriftelijke reactie voorstander van 33 1/3 %. Dit naar analogie met de verkrijging van aandelen in een OZL (rechtspersoon) en het percentage dat reeds genoemd werd in de Fiscale Verzamelwet 2012. Daarnaast wijzen zij op het Nederlandse vestigingsklimaat (investeringsklimaat).
- Asset pooling door institutionele beleggers zoals pensioenfondsen en verzekeraars, als ook het opzetten en in de markt plaatsen van vastgoedfondsen voor de particuliere beleggers blijft bij een omvangcriterium van 33 1/3% in de door hen gewenste verhoudingen mogelijk. Het opnemen van een lager percentage dan 33 1/3% zal naar verwachting van de NOB op verzet van de institutionele beleggers stuiten. Een lager percentage zou bovendien het investeringsklimaat voor buitenlandse institutionele beleggers in Nederlands vastgoed minder aantrekkelijk maken. Daarnaast benadrukt de NOB dat elk verschil met het omvangcriterium van rechtspersonen en beleggingsfondsen kan leiden tot een verschillende behandeling van in maatschappelijk en economisch opzicht gelijke gevallen. Met name institutionele beleggers hebben vaak niet de vrijheid te kiezen voor een fonds met of zonder rechtspersoonlijkheid. De oorzaak kan zijn gelegen in (buitenlandse) toezichtwetgeving, dan wel dat rechtspersoonlijkheid onherroepelijk leidt tot heffing van vennootschapsbelasting op fondsniveau, omdat niet aan de voorwaarden van het Fiscale Beleggingsinstellingenregime kan worden voldaan. In die gevallen worden institutionele beleggers gedwongen gebruik te maken van een (fiscaal transparant) fonds zonder rechtspersoonlijkheid. Wij constateren dat de kritiek met name ziet op de gevolgen voor institutionele beleggers.
- Wat wij (in ieder geval) met de reparatie van het Scheepjeshofarrest wensen te bestrijden, is met name het oneigenlijke gebruik van de regelgeving. Wij denken daarbij aan de situatie waarin een "beleggingsfonds" door een viertal deelnemers wordt opgezet enkel en alleen om onroerende zaken zonder overdrachtsbelasting over te dragen. Wij bezien op dit moment de mogelijkheden om het regime voor de institutionele beleggers ook daadwerkelijk een "uitzondering" op de hoofdregel te doen zijn.
- Indien wij daar de nodige wettelijke kaders en rechtvaardigingsgronden voor vinden, wordt de verkrijging in beleggingsfondsen (die onroerende zaken bezitten) in beginsel belast bij verkrijging van participaties die (bijvoorbeeld) minimaal 15% van het belang in dat beleggingsfonds vertegenwoordigen. Wij achten dit percentage voldoende om oneigenlijk gebruik tegen te gaan, omdat bij dit omvangcriterium minimaal 7 participanten nodig zijn voordat onroerende zaken door middel van een daartoe opgezet beleggingsfonds vrij van overdrachtsbelasting overgaan.
- Participeert een institutionele belegger in het kader van asset pooling (dus voor een nader te benoemen substantieel deel) reeds in een beleggingsfonds die onroerende zaken bezit, dan wordt bij de verkrijging van participaties in dat beleggingsfonds pas aan heffing van overdrachtsbelasting toegekomen wanneer meer dan 33 1/3% van de participaties wordt verkregen. Hiermee bereiken wij dat de verkrijging van een belang in een beleggingsfonds dat in het kader van het zogenoemde asset pooling wordt opgezet, belast wordt (/blijft) met overdrachtsbelasting vanaf een verkrijging van minimaal een derde belang. Dit geldt dan overigens voor alle deelnemers/verkrijgers in dat bewuste fonds.

- N.B. zowel de juridische aspecten als de uitvoeringstechnische aspecten van deze variant dienen nog in kaart te worden gebracht. De reden dat wij niet eerder deze variant hebben voorgesteld, is gelegen in het feit dat de NOB - zowel in de schriftelijke reactie als de daaraan voorafgaande telefonische contacten - met name en met redenen omkleed haar zorgen uit over het eventueel eerder aan heffing van overdrachtsbelasting toekomen bij verkrijging van participaties in beleggingsfondsen door de institutionele beleggers. Het belang van het tegengaan van oneigenlijk gebruik van de regeling wordt door hen niet ontkracht. Vandaar dat wij deze route wensen te verkennen. Mocht dit om juridische en/of uitvoeringstechnische redenen geen haalbare kaart zijn, dan adviseren wij u vast te houden aan heffing van overdrachtsbelasting bij de verkrijging van meer dan een derde belang in een beleggingsfonds ongeacht "het type" belegger.

BP 2014 – Beslispunt 7: Toepassing sociaal-culturele vrijstelling (btw) op "eerstelijnszorg"
Stemt u ermee in de diensten verricht door zogenoemde zorggroepen in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg vrij te stellen van btw door opname in de sociaal-culturele vrijstelling (derving: 8 miljoen euro)?

Toelichting

- In antwoord op schriftelijke vragen gesteld door het lid Leijten heeft u op 25 september 2012 toegezegd om gelet op de ontwikkelingen op het terrein van samenwerking in de eerstelijnsgezondheidszorg, samen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en in overleg met de betrokken sector, te bezien of er mogelijkheden zijn de btw-heffing ten aanzien van de zogenoemde eerstelijnszorg aan te passen.
- Aan de Kamervragen ging het volgende vooraf. De minister van VWS heeft een aantal jaren geleden een nieuwe manier van bekostiging van (een deel van) de eerstelijns gezondheidszorg voor patiënten met een chronische ziekte geïntroduceerd. Daarbij betaalt de zorgverzekeraar één bedrag per patiënt per jaar voor een nader omschreven zorgprestatie die wordt uitgevoerd door een multidisciplinaire groep zorgverleners (hierna: zorggroep). Als een zorggroep in het kader van multidisciplinaire samenwerking in de eerstelijnszorg diensten verricht, zullen die diensten voor de toepassing van de btw-wetgeving zelfstandig moeten worden beoordeeld. Deze diensten betreffen met name de innovatie en organisatie van de zorg, de kwaliteitszorg en het multidisciplinair overleg (hierna: ondersteunende en coördinerende werkzaamheden). Voor deze ondersteunende en coördinerende werkzaamheden kent de btw-wetgeving (nog) geen vrijstelling. De koepelvrijstelling geldt hier ook niet voor, omdat enerzijds de diensten deels zijn uitgezonderd, anderzijds niet in alle gevallen voldaan wordt aan de eisen dat de kosten moeten worden omgeslagen naar ieders aandeel hierin én moeten worden gebruikt voor vrijgestelde prestaties van de deelnemers.
- Als u deze werkzaamheden wilt vrijstellen van btw biedt daarvoor ons inziens de sociaal-culturele vrijstelling voldoende ruimte. Kortweg gelden in Nederland de volgende voorwaarden om de omzet van (aangewezen) sociaal-culturele instellingen vrij te stellen van btw:
    - de activiteiten zijn van sociale of culturele aard;
    - de instelling mag geen winstoogmerk hebben, en
    - de instelling mag de concurrentieverhouding met commerciële instellingen niet ernstig verstoren.
- Hoewel kan worden betwijfeld of de ondersteunende en coördinerende werkzaamheden door de zorggroep "sociaal" of "cultureel" van aard zijn, kan verdedigd worden dat deze activiteiten daaronder vallen, omdat de btw-

richtlijn toestaat diensten die nauw samenhangen met maatschappelijk werk en met de sociale zekerheid vrij te stellen van btw. Uiteraard kan de Europese Commissie hier anders over denken. De uitbreiding van de btw-vrijstelling brengt ook een risico met zich mee dat andere groepen vrijgestelde ondernemers (bijvoorbeeld in het onderwijs) vergelijkbare verzoeken zullen doen om toepassing van een vrijstelling.

- De budgettaire derving van deze maatregel is circa € 8 miljoen. De regeling is toepasbaar voor de Belastingdienst. De regeling kent wel een aanvaardbaar risico op een in de toekomst ruime(re) toepassing van de vrijstelling doordat de vrijstelling meegroeit met maatschappelijk ontwikkelingen.

Beslispunten (directe belastingen)

BP 2014 – Beslispunt 8: Bevriezen budget EIA/MIA/VAMIL op niveau 2013.

1. Wij adviseren u om, samen met Minister Kamp, uw gezamenlijke voorstel om de EIA/MIA/Vamil structureel te korten met € 30 miljoen, te bespreken met de Stas I&M.
2. In dit verband adviseren wij u tevens de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting. Formeel kunt u de Vamil per direct sluiten.

Toelichting

- In een bilateraal met minister Kamp (5 april) heeft u overeenstemming bereikt over het voorstel om de taakstelling Fiscale innovatie instrumenten voor € 30 miljoen te financieren door het structureel maken van een tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil.
- I&M heeft aangegeven dit alleen te kunnen accepteren indien er een vorm van compensatie voorhanden is, bijvoorbeeld in het kader van 'groene groei'. I&M kan ons nog niet informeren over deze compensatie.
- Het structureel maken van de tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil is op zich zelf een relatief pijnloze maatregel. Echter verwacht wordt dat de MIA/Vamil in 2013 overschreden wordt. Dit betekent dat de MIA/Vamil naast het structureel maken van de korting ook versoberd moeten worden vanwege de overschrijding. Dit zal niet onopgemerkt worden.
- Naar verwachting worden de budgetten van de MIA en de Vamil in 2013 overschreden met naar schatting ca € 40 miljoen resp. € 20 miljoen, als gevolg van de sterke volumeontwikkeling van schone auto's. Deze overschrijdingen worden per regeling gesaldeerd met de gereserveerde onderuitputting uit vorige jaren (meerjarige budgetegalisatie).
- Bij de Vamil is de buffer onvoldoende, waardoor een negatief saldo van € 8 miljoen resteert. Wij adviseren u de Vamil niet te sluiten in 2013 en in 2014 aan te sturen op een onderuitputting van € 8 miljoen door de parameters aan te passen of de lijst van bedrijfsmiddelen te beperken. Dit laatste overigens, gecumuleerd met de evt. korting van € 10 miljoen (zie vorige punt), leidt tot forse inkrimping van het budget Vamil in 2014. Een andere mogelijkheid – ook passend binnen de budgetsystematiek – is het per direct sluiten van de regeling om de verwachte overschrijding minder op te laten lopen. Per direct sluiten veroorzaakt echter veel onrust in de agro-sector.

Tabel van het totale budget en realisaties van de regelingen MIA en VAMIL. De reserve is het gecumuleerde saldo van onderuitputtingen en overschrijdingen.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Reserve
MIA budget	86	109	113	101	101	101	
MIA realisatie	50	65	123	71	69	141*	
saldo	36	44	-10	30	32	-40*	92
VAMIL budget	38	48	42	24	24	24	
VAMIL realisatie	23	35	52	26	28	44*	
saldo	15	13	-10	-2	-4	-20*	-8

*Verwachting op basis van realisaties van het eerste deel van 2013.

BP 2014 – Beslispunt 9: Versobering fiscale faciliteiten (WBSO/RDA/I-box)

1. EZ wil een budgetmenging tussen de RDA en de WBSO. Het salderen van de onderschrijding bij de RDA met de overschrijding bij de WBSO is echter niet toegestaan, volgens de budgetsystematiek van de regelingen. Beide regelingen zijn apart gebudgetteerd. U, Minister en Stas, kunnen de politieke afweging maken dit eenmalig toe te staan mocht Minister Kamp hiertoe verzoeken. In dat geval adviseren wij u (Minister en Stas) dat alleen toe te staan voor 2014 en aan te geven dat er bij mogelijke nieuwe lastenverzwaringen opnieuw gekeken kan worden naar het fiscale innovatie instrumentarium.

2. Wat betreft de verwerking van de taakstelling 2015 en verder, worden hier conform uw afspraak met minister Kamp – naast de RDA en WBSO - ook de innovatiebox en TKI bij betrokken. Wij adviseren u de ombuiging op innovatie bij het Belastingplan vooralsnog technisch in te boeken voor de jaren na 2014 op de posten WBSO/RDA, met de kanttekening dat de precieze verdeling van de taakstelling op het innovatieve instrumentarium per 2015 kan worden gewijzigd. Dit is mede afhankelijk van de uitkomsten van de evaluatie Innovatiebox en de bevindingen met de TKI-toeslag.

Toelichting

Taakstelling Fiscaal innovatie instrumentarium:

	2014	2015	2016	2017
2. Beperking fiscale innovatieregelingen (RA 81)	-93	-160	-160	-160
3. Boetes marktwerking (NMa) (RA 84)	-75	-100*	-100*	-125*
Totaal	***-168***	***-260***	***-260***	***-285***

* Van deze posten wordt later bezien of deze binnen het fiscaal innovatie instrumentarium moeten worden opgevangen of niet.

- De WBSO heeft in 2012 een overschrijding van € 35 miljoen, op een structureel budget van € 715 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt deze € 35 miljoen. gesaldeerd met het budget van 2014.
- Beschikbaar voor WBSO 2014 is derhalve: € 715 miljoen (structureel budget) – € 35 miljoen = € 680 miljoen. EZ wenst echter een pakket WBSO 2014 ter waarde van € 756 miljoen. Voor dit bedrag kunnen de parameters uit 2013 worden gecontinueerd voor 2014. EZ wil daarom € 76 miljoen financieren uit de onderuitputting RDA 2012 (zie onder) mede om te voorkomen dat WBSO parameters dalen en RDA parameters teveel stijgen. De taakstelling uit het RA wordt in lijn daarmee volledig belegd bij de RDA

voor 2014 (zie hierna onder het kopje RDA 2014).

- De RDA en WBSO zijn apart gebudgetteerde regelingen, het salderen van onder- en overschrijdingen is op basis van begrotingsregels niet mogelijk. Politiek kan besloten worden daarvan af te wijken. Wij adviseren u, mocht u daarvoor kiezen, de kanttekening te maken dat er bij het invulling van mogelijke nieuwe ombuigingen aan de lastenkant opnieuw naar het fiscale innovatie-instrumentarium gekeken kan worden.
- De RDA 2012 heeft naar verwachting een onderuitputting van € 120 miljoen. op een budget van € 250 miljoen. Conform de budgetsystematiek wordt dit bedrag gevoegd bij het budget van 2014. Zonder rekening te houden met de taakstelling is het structurele budget van de RDA € 500 miljoen per 2014. De gehele taakstelling 2014 - groot € 168 miljoen - wil EZ afwentelen op RDA.
- Beschikbaar voor de RDA 2014 is € 500 miljoen. (structureel budget) - € 168 miljoen (taakstelling) + € 120 miljoen (onderuitputting 2012) = € 452 miljoen. Mocht er daarvan € 76 miljoen overgeheveld worden naar de WBSO dan is er nog € 376 miljoen beschikbaar. EZ stelt voor om het percentage netto voordeel te verhogen van 13,5% in 2013 naar 15% in 2014. Dit door EZ gewenste percentage is nog niet vastgesteld.
- EZ ziet meerdere redenen (verzilvering, 'accountancyregels') om de RDA en WBSO verder te integreren, waarbij de RDA mogelijk verhuist vanuit de Vpb naar de loonsfeer (in de WVA), althans dat is een wens van EZ. U heeft eerder, onder andere bij de invoering van de RDA, forse bedenkingen geuit tegen het verrekenen van de RDA in de loonsfeer (mn. het precedent voor de LB als algemeen verrekenvehikel). Hoewel wij met een open blik en constructieve grondhouding met EZ willen meedenken en -werken, heeft EZ heeft ons nog nauwelijks informatie verschaft over haar wens. Wij hebben nog (steeds) geen zicht op een evt. probleem laat staan oplossingsrichting. Met EZ is gedeeld dat majeure wetstechnische operaties per 2014 in dit stadium ook niet meer mogelijk zijn.

BP 2014 - Beslispunt 10: bijtelling elektrische voertuigen
Stemt u in met het verlagen van de bijtelling voor nulemissieauto's van 7% voor 2014 en 2015?

Toelichting

- Wettelijk is geregeld dat voor volledig elektrische auto's (nulemissieauto's) en plug-ins (≤ 50 g/km CO_2-uitstoot) voor 2014 en 2015 een bijtelling van 7% geldt.
- Het Formule E-team heeft een 0%-bijtelling voor nulemissieauto's voor 2014 en 2015 bepleit. Hierop heeft u afwijzend gereageerd. Gelet ook op de signalen vanuit de SER tafel mobiliteit Energie-akkoord dat een 7%-bijtelling voor nulemissieauto's te hoog zou zijn, heeft u inmiddels aangegeven wel bereid te zijn tot een lagere bijtelling.
- De feitelijke hoogte van de introduceren bijtelling is nog niet vastgesteld. In het kader van het SER-akkoord wordt gesproken over een percentage van 2%, vanuit FIN is aangegeven dat vanuit FIN eerder wordt gedacht aan 5%, een percentage dat overigens erg dicht bij de 7% ligt dat geldt voor de plug-in-hybride.
- Stel dat de bijtelling voor nulemissieauto's op 3% wordt vastgesteld voor 2014 en 2015; een bijtelling van 3% biedt in dat geval een aansprekend onderscheid met de 7% voor plug-ins. Voor een auto van € 46.000 scheelt dit € 70 in de maand.
- Wat het percentage ook wordt, het betekent invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling aangezien de bijtelling voor plug-ins (1-50 g/km CO_2-uitstoot) niet verandert en dus 7% blijft voor 2014 en 2015.

- De budgettaire derving van de verlaging van de bijtelling voor nulemissieauto's naar bijvoorbeeld 3% is geraamd op € 0 voor 2014 resp. € 1 miljoen voor 2015 (in totaal t/m 2019 € 6,4 miljoen); te dekken binnen het dossier.
- Daarnaast leidt invoering van een nieuwe categorie in de bijtelling tot een zeer beperkte stijging van de uitvoeringskosten van de Belastingdienst; voor de administratieve lasten zal er geen effect optreden.

OFM 2014 – Beslispunt 11: Verhoogde vrijstelling voor schenkingen aan kinderen voor de aflossing van restschulden
Gaat u ermee akkoord om:
1. de extra verhoogde vrijstelling in de schenkbelasting voor schenkingen van ouders aan kinderen ook te laten gelden bij een schenking voor de aflossing van restschulden waarvan de rente en kosten aftrekbaar zijn in de inkomstenbelasting,
2. deze wetswijziging terug te laten werken tot en met 29 oktober 2012,
3. op korte termijn een beleidsbesluit uit te brengen waarin, vooruitlopend op wetgeving, wordt goedgekeurd dat de extra verhoogde vrijstelling ook geldt indien met de schenking een restschuld wordt afgelost?

Toelichting
- De schenkbelasting kent voor schenkingen van ouders aan kinderen een jaarlijkse vrijstelling van € 5141. Deze vrijstelling kan eenmalig worden verhoogd tot € 24.676 voor een kind tussen 18 en 40 jaar dan wel tot € 51.407 indien de schenking wordt aangewend voor, onder meer, de aflossing van een eigenwoningschuld.
- Bij de Belastingdienst komen vragen binnen of belastingplichtigen gebruik kunnen maken van de eenmalig verhoogde vrijstelling van € 51.407 voor de aflossing van een restschuld die is ontstaan na de verkoop van de eigen woning. Op grond van de huidige wet kan dat niet.
- De vrijstelling is van toepassing bij de aflossing van een eigen woningschuld in de zin van artikel 3.119a van de Wet IB 2001. Een restschuld is echter geen eigen woningschuld in de zin van dat artikel, hoewel de rente van de restschuld nog wel gedurende 10 jaar aftrekbaar is op grond van artikel 3.120a van de Wet IB 2001.
- Dit verschil in behandeling is moeilijk uit te leggen en we adviseren u dan ook de werkingssfeer van de vrijstelling uit te breiden tot restschulden waarvan de rente aftrekbaar is voor de inkomstenbelasting. Deze uitbreiding zou dan terug kunnen werken tot en met 29 oktober 2012, het moment waarop het huidige regime met betrekking tot restschulden in werking is getreden. Met een beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving zou op dit punt snel duidelijkheid kunnen worden gegeven.
- Deze materie is eerder aan u voorgelegd bij notitie DB/13/183. U hebt daarop toen nog geen beslissing genomen (notitie was niet voorzien van medeparaaf communicatie).
- De budgettaire gevolgen van de voorgestelde aanpassing zijn per saldo verwaarloosbaar.

BP2014 – Beslispunt 12: herleiden inkomen bij overlijden
Gaat u voor het berekenen van de toeslagen akkoord met het naar keuze hanteren van het inkomen van het jaar vóór overlijden, als alternatief voor het herleiden van het inkomen in het overlijdensjaar?

Toelichting
- Doordat in de IB het box 3-inkomen in overlijdensgevallen sinds 2011 op jaarbasis wordt vastgesteld, is er geen aanleiding meer om dat deel van het inkomen bij overlijden te herleiden naar een jaarinkomen. De

herleidingsregels schrijven dit echter wel voor, waardoor het box 3 jaarinkomen tot 12 maal kan meetellen in het inkomen over het overlijdensjaar. Dit kan leiden tot terugvordering van toeslagen, voor de nabestaanden een onbegrijpelijke vervelende verrassing.

- Een vergelijkbaar probleem doet zich voor bij alle incidentele baten in de beginmaanden van een jaar, zoals een genoten stakingswinst.
- Ook Kamerleden hebben hier e-mails over ontvangen.
- Dit probleem is op te lossen door, wanneer deze situatie zich voordoet, de nabestaanden de optie te geven te opteren voor het inkomen in het jaar voorafgaand aan overlijden als toetsingsinkomen.
- De budgettaire kosten zijn € 2 miljoen, waarvan ongeveer 1,4 miljoen voor de zorgtoeslag (lasten) en ongeveer 0,6 miljoen voor de huurtoeslag (uitgaven BZK). Als u akkoord gaat met deze optie wordt overlegd met BZK over de verwerking hiervan.
- Deze oplossing is uitvoerbaar, maar hij wijkt af van het principe dat we bij de toeslagen in de actualiteit werken. Bij de doelgroep, overledenen, is werken in de actualiteit minder relevant, maar de communicatie van de Belastingdienst hierover richting de nabestaanden zal zorgvuldig gebeuren.
- Een mogelijke alternatieve vormgeving is niet teruggrijpen op het inkomen van een oud jaar, maar het box 3-inkomen niet meer te herleiden. Dit heeft echter nadelen in de uitvoering en lost niet het hele probleem op: voor incidentele box 1 en box 2 elementen blijft het probleem bestaan.

BP 2014 – Beslispunt 13: Verlengde aanvraagtermijn tegemoetkoming
Gaat u akkoord met het opnemen van de voorwaarde dat de verlenging van de aanvraagtermijn voor een belanghebbende in verband met verleend uitstel voor zijn IB-aangifte niet automatisch leidt tot verlenging van de aanvraagtermijn voor zijn medebewoners die niet relevant zijn voor de in aanmerking te nemen draagkracht van de belanghebbende?

Toelichting

- In de Awir is bepaald dat de aanvraagtermijn voor de tegemoetkoming wordt verlengd indien de aanvrager, partner, of medebewoner uitstel is verleend voor het indienen van de aangifte IB. Deze termijn voor het aanvragen van een toeslag wordt dan verlengd tot de laatste dag van de door de inspecteur voor het indienen van de aangifte IB gestelde termijn.
- Op 3 april 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) geoordeeld dat, indien de termijn voor het indienen van de aangifte IB voor een medebewoner is verlengd, dit ook geldt voor de termijn van het indienen van de aanvraag om tegemoetkoming voor de zorgtoeslag, ook al wordt bij het bepalen van de hoogte van de zorgtoeslag geen rekening gehouden met het inkomen van de medebewoners.
- Deze uitspraak leidt ertoe dat als op een adres sprake is van een medebewoner die uitstel van indiening voor de IB-aangifte heeft gekregen, de verlengde aanvraagtermijn voor *alle* bewoners en voor het aanvragen van *alle* toeslagen geldt.
- Dit heeft tot gevolg dat de uitvoering (bij een na 1 september ingediende aanvraag) dient te beoordelen of er op dat adres iemand woont aan wie uitstel voor het doen van de aangifte IB is verleend. Dit dient dus voor alle medebewoners te worden gecontroleerd.
- Er dient een nog uitvoeriger onderzoek plaats te vinden wanneer niet duidelijk is welke ingeschrevenen kwalificeren als medebewoner. Dit doet zich bijvoorbeeld voor bij studentenhuizen en woningen met veel gastarbeiders.

- De door de AbRvS gegeven uitleg van voornoemde bepaling leidt dus tot veel extra werk in de uitvoering en dient niet het doel van deze bepaling.
- Daarom wordt voorgesteld om in de Awir de eis op te nemen dat *uitsluitend* wanneer ook rekening wordt gehouden met het inkomen van de partner of medebewoner de verlengde aanvraagtermijn voor een tegemoetkoming geldt.

Beslispunten die specifiek betrekking hebben op maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen

- De brief van 10 mei jl. aan de Tweede Kamer kondigt een aantal maatregelen aan die leiden tot een aanpassing van de Awir:
  1. bij de Belastingdienst onbekende aanvragers krijgen geen voorschot meer;
  2. aanvragen met een verhoogd frauderisico worden extra gecontroleerd;
  3. bij ontbreken van een actueel adresgegeven (Vertrokken Onbekend Waarheen) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet;
  4. bij signaal gemeente (GBA-adres in onderzoek) wordt geen voorschot verleend c.q. een verleend voorschot stopgezet.
- De voor deze maatregelen benodigde wijzigingen van de Awir zullen voornamelijk worden meegenomen in het Belastingplan 2014. Bij Vertrokken Onbekend Waarheen wordt ook de AWR gewijzigd. Hieronder treft u een aantal beslispunten aan in verband met de vormgeving van de wijzigingen.
- Daarbij past nog de opmerking dat de uitvoerbaarheid van enkele van deze maatregelen, en de hieronder beschreven overige fraudebestrijdings-maatregelen, nog nader wordt bezien. De voorgestelde maatregelen kunnen als gevolg daarvan nog op onderdelen wijzigen.

BP 2014 – Beslispunt 14: Oprekken beslistermijn verlenen voorschot
Gaat u akkoord met het oprekken van de beslistermijn voor het verlenen van een voorschot van 8 weken naar 3 maanden met de mogelijkheid tot verlengen met nog eens 3 maanden?

Toelichting
- In de Awir is nu bepaald dat de B/Toeslagen binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag een voorschot verleent tot het bedrag waarop de definitieve toeslag vermoedelijk zal worden vastgesteld. Deze termijn wordt verlengd met 6 maanden indien B/Toeslagen informatie uit het buitenland nodig heeft voor de beoordeling van de aanvraag. Een voorschot blijft alleen achterwege als de aanvraag dusdanig laat is ingediend dat verlening van een voorschot niet meer zinvol is omdat de definitieve vaststelling van de toeslag binnen 8 weken volgt.
- Om B/Toeslagen voldoende tijd te geven om eerste aanvragen daar waar nodig goed te controleren en zo nodig aanvullende informatie op te vragen en af te wachten, stellen wij voor de beslistermijn te stellen op 3 maanden met (voor binnenlandsituaties) de mogelijkheid deze te verlengen met nog eens 3 maanden. B/Toeslagen stelt de aanvrager van een eventuele verlenging in kennis.
- De bestaande verlengingsmogelijkheid met 6 maanden voor buitenlandsituaties blijft gehandhaafd.

BP 2014 – Beslispunt 15: Introductie afwijsmogelijkheid bij onvoldoende informatie
Gaat u akkoord met het introduceren van de mogelijkheid een aanvraag af te wijzen indien de aanvrager in gebreke blijft aanvullende informatie te verstrekken?

Toelichting

- Voorgesteld wordt om in de Awir expliciet op te nemen dat de B/Toeslagen een aanvraag kan afwijzen als een aanvraag (bijvoorbeeld met een verhoogd frauderisico) wel in behandeling is genomen maar de aanvrager vervolgens in gebreke blijft om desgevraagd nadere informatie te verschaffen. Tegen deze afwijzing staat bezwaar en beroep open. De aanvrager krijgt eerst een aanmaning voordat de aanvraag wordt afgewezen.
- Een afwijzing van de aanvraag vindt bijvoorbeeld plaats als de aanvrager, ondanks een verzoek daartoe, geen gehoor geeft aan een oproep om aan de balie te verschijnen om de door hem verstrekte gegevens met bewijzen te onderbouwen.

BP 2014 – Beslispunt 16: Uitzonderen bepaalde aanvragers van voorschotmogelijkheid
Gaat u akkoord met het uitzonderen van meerdere categorieën van aanvragers van de mogelijkheid een voorschot te krijgen?

Toelichting

- Zoals in de brief aan de Kamer aangekondigd stellen we voor om de categorie "onbekende aanvragers" uit te zonderen van het krijgen van een voorschot.
- Daarnaast stellen we voor daar nog een aantal categorieën aan toe te voegen:
  - aanvragers aan wie in een periode van 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag door de Belastingdienst een vergrijpboete is opgelegd of een strafrechtelijke sanctie onherroepelijk is geworden;
  - aanvragers met een openstaande schuld waarvoor een dwangbevel ten uitvoer is gelegd;
  - aanvragers met een onbekende verblijfplaats;
  - aanvragers die pas na afloop van het toeslagjaar een aanvraag indienen.
- Voor deze categorieën geldt dat er sprake is van een frauderisico dat het achterwege laten van een voorschot rechtvaardigt. Voor de categorie aanvragers die hun aanvraag na afloop van het jaar indienen geldt dat in mindere mate. In deze gevallen is het echter verdedigbaar om een voorschot achterwege te laten. Verondersteld mag worden dat zij gedurende het toeslagjaar in staat zijn geweest kosten te dragen zonder een voorschot.
- Het criterium "onbekende aanvrager" zal nog nader worden uitgewerkt. In een volgende beslisnotitie zullen we hierop terugkomen.

BP 2014 – Beslispunt 17: Beschikking "geen voorschot"
Gaat u akkoord met het opnemen van de verplichting voor B/Toeslagen om de aanvragers die niet in aanmerking komen voor een voorschot een beschikking "geen voorschot" te sturen waartegen bezwaar mogelijk is?

Toelichting

- In verband met het uitzonderen van een aantal categorieën van aanvragers voor de verlening van een voorschot rijst de vraag of deze aanvragers een beschikking "geen voorschot" moeten krijgen van B/Toeslagen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.
- Wij zijn van mening dat het geen pas heeft dit niet te doen. In theorie is het immers mogelijk dat B/Toeslagen iemand ten onrechte niet in aanmerking

laat komen voor een voorschot. De Awir valt rechtstreeks onder de Algemene wet bestuursrecht en het zou niet passen binnen het open systeem van de wet om zo'n beschikking en de daarbij behorende rechtsbescherming achterwege te laten.

BP 2014 – Beslispunt 18: Vertrokken Onbekend Waarheen
Gaat u akkoord met het opnemen in de Awir, de AWR en de Invorderingswet van een antifraudebepaling die ervoor zorgt dat voor personen die Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW) zijn in het systeem van de Belastingdienst, lopende betalingen en beschikkingen kunnen worden gestopt en nieuwe aanvragen niet in behandeling worden genomen?

Toelichting

- Het is niet logisch om geld uit te betalen aan personen die VOW zijn, ook wanneer de woonplaats niet relevant is voor de aanspraak, zoals bij de zorgtoeslag. Mocht de uitbetaling immers onterecht blijken dan is een ontbrekend adres een terugvorderingsrisico.
- De Belastingdienst is om deze reden gestopt met het uitbetalen van bedragen aan deze groep. Wanneer de betrokkene zich meldt en zijn adresgegeven aanzuivert worden de gestalde termijnen uitbetaald en de reguliere betaling hervat.
- De maatregel is dan ook te kenschetsen als een stimulans om goed ingeschreven te staan.
- In de praktijk melden echter lang niet alle betrokkenen zich. Dit kan zijn omdat ze geen recht hebben op de betaling, maar er kunnen ook andere verklaringen zijn.
- Er is dan ook behoefte aan een juridische ingreep, niet alleen bij de betalingen, maar ook bij de onderliggende aanslagen/VT's bij blauw en de toekenningen en voorschotten bij toeslagen.
- Het voorstel is om in de betreffende wetten een antifraudebepaling op te nemen in de vorm van een juridische grond die regelt dat betalingen kunnen worden stopgezet en aanvragen kunnen worden afgewezen.

Overige maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen
In aanvulling op de fraudemaatregelen naar aanleiding van de brief van 10 mei stellen we de volgende fraudemaatregelen voor.

BP 2014 – Beslispunt 19: Strafbaar feit in Awir en mogelijkheid strafbeschikking
1. Gaat u ermee akkoord dat in de Awir een 'eigen' strafbaar feit wordt opgenomen?
2. Zo ja, gaat u ermee akkoord dat de Belastingdienst/Toeslagen de bevoegdheid krijgt om een strafbeschikking uit te vaardigen?

Toelichting
Strafbaar feit in Awir

- Anders dan bij belastingfraude is bij toeslagfraude strafrechtelijke vervolging uitsluitend mogelijk wegens commune delicten zoals valsheid in geschrift. Voorgesteld wordt om in de Awir een specifiek op toeslagfraude toegesneden strafbaar feit op te nemen.
- Het opnemen van een strafbaar feit in de Awir biedt het OM niet per se meer mogelijkheden om te vervolgen. Het huidige systeem is in zoverre toereikend. Dat is ook de reden dat dit niet eerder voorgesteld is. Wel maakt een strafbaar feit in de Awir zichtbaarder dat vervolging plaatsvindt wegens toeslagfraude.
- Daarnaast is het opnemen van een strafbaar feit in de Awir een voorwaarde om de B/Toeslagen strafbeschikkingen te laten uitvaardigen, zie hierna.

Uitvaardigen strafbeschikking door B/Toeslagen

- Bij vervolging wegens een commuun delict kan het OM een strafbeschikking (die de oude transactie vervangt) uitvaardigen. Bij een strafbeschikking bekent de verdachte schuld en een strafbeschikking is in dat opzicht vergelijkbaar met een veroordeling. Als straf kan de Officier van Justitie onder meer een taakstraf van maximaal 180 uur opleggen.
- De 'blauwe' en 'groene' Belastingdienst hebben eveneens de bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen, namelijk voor de feiten die in de AWR resp. de ADW strafbaar gesteld zijn. Als in de Awir een strafbaar feit opgenomen wordt, kan ook aan B/Toeslagen de bevoegdheid worden gegeven om een strafbeschikking uit te vaardigen.
- De bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen vergroot het instrumentarium van de Belastingdienst om eigenstandig toeslagfraude aan te pakken. Dit brengt echter ook een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.
- Vorig jaar nog is er daarom voor gekozen om de strafrechtelijke afdoening van toeslagfraude geheel bij het OM te laten. Overigens is er toen wel ruimte voor een andere keuze gelaten en is de situatie nu een andere dan een jaar geleden.
- De Belastingdienst kan in de strafbeschikking een geldboete opleggen en enkele ontnemingsachtige aanwijzingen, maar geen taakstraf. Indien een taakstraf of gevangenisstraf gewenst is, bijvoorbeeld omdat de belanghebbende naar verwachting geen verhaal biedt, moet – en kan – de zaak dus nog steeds worden overgedragen aan het OM.
- Indien u met de voorgestelde maatregelen akkoord gaat, zullen deze worden aangekondigd in antwoord op Kamervragen van de heer Omtzigt, 2013Z10732.

BP 2014 – Beslispunt 20: Uitbreiden bestuurlijke boete
Gaat u ermee akkoord dat ook aan doen plegers, uitlokkers en medeplichtigen de bestuurlijke boete wegens het niet, onjuist of onvolledig verstrekken van inlichtingen voor de toeslagen kan worden opgelegd?

Toelichting

- Ten gevolge van een wijziging van de Awb kan per 1 juli 2009 de bestuurlijke boete niet alleen worden opgelegd aan de pleger (de belastingplichtige of de belanghebbende), maar ook aan de medepleger en de feitelijk leidinggevende.
- Zoals u weet wil de Belastingdienst graag de mogelijkheid om ook de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige te beboeten. De verwachte weerstand bij met name belastingadviseurs stond daaraan tot nu toe in de weg. In het voorjaar van 2011 hebben wij hierover met u van gedachten gewisseld en is besloten deze vormen niet beboetbaar te maken in de AWR.
- Bij de nu bekend geworden vormen van toeslagfraude is het nog maar de vraag of de tussenpersoon als een medepleger kan worden aangemerkt. Zo niet, dan is het opleggen van een bestuurlijke boete aan die tussenpersoon niet mogelijk en staat uitsluitend de strafrechtelijke weg open. De Belastingdienst is dan afhankelijk van de inzet van het OM.
- Daarom stellen wij voor om vooralsnog de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen aan de doen pleger, de uitlokker en de medeplichtige, alleen in de Awir op te nemen. Bij toeslagen kan de noodzaak van deze uitbreiding aan de hand van de actuele voorbeelden geïllustreerd worden. Bovendien houden belastingadviseurs zich minder met toeslagen bezig.
- Ook de uitbreiding van de boetebevoegdheid brengt een verantwoordelijkheid met zich mee waarop u kunt worden aangesproken.

BP 2014 – Beslispunt 21: Uitbreiden invorderingsbevoegdheden
Gaat u akkoord met de uitbreiding van het gebruik van de invorderingsbevoegdheden gekoppeld aan automatische nummerplaatherkenning (ANPR) naar toeslagschulden?

Toelichting

- In OFM 2012 is geregeld dat de Belastingdienst voor alle blauwe belastingschulden automatische nummerplaatherkenning (ANPR) kan gebruiken om beslag te leggen op voertuigen. Daarvoor kon dit invorderingsmiddel alleen ingezet worden voor naheffingsaanslagen MRB.
- Het gaat dan om belastingaanslagen waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.
- ANPR-acties zijn een succesvol handhavingsmiddel Dit komt met name door het positieve uitstralingseffect (een zichtbare 'pakkans'). Bovendien zijn ANPR-acties een efficiënte manier om onbetaald gebleven dwangbevelen ten uitvoer te leggen.
- ANPR kan momenteel niet gebruikt worden voor toeslagschulden. Gezien het positieve effect van de ANPR-acties is het wenselijk dit invorderingsmiddel ook in te kunnen zetten voor toeslagschulden. De Awir moet voor dat doel worden aangepast.
- Ook voor toeslagen zal gelden dat het moet gaan om een schuld waarvoor een dwangbevel is betekend en waarop geen betaling heeft plaatsgevonden.

BP 2014 – Beslispunt 22: Vergrijpboete bij onjuiste aanvragen VT en herzieningsverzoeken
Gaat u ermee akkoord dat in de AWR een vergrijpboete wordt opgenomen voor het geval dat de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste VT aanvraagt of een opzettelijk onjuist verzoek tot herziening doet?

Toelichting

- Er is veel te doen over fraude bij voorschotten voor toeslagen. Bij voorlopige aanslagen kan zich een vergelijkbare fraude voordoen. De belastingplichtige vraagt bijvoorbeeld een voorlopige teruggaaf voor niet bestaande aftrekposten of verzoekt om een reeds gekregen voorlopige aanslag daarmee te verminderen.
- Sinds de Fiscale agenda is al een groot aantal maatregelen getroffen om VT-fraude in de uitvoering te bestrijden. VT-fraude is daarmee aanzienlijk teruggedrongen. Dit neemt niet weg dat de wet geen fiscale boete kent indien teruggaven toch op grond van opzettelijk onjuiste informatie verstrekt worden.
- Daarnaast wordt in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst voorgesteld om de mogelijkheid van herziening uit te breiden tot de definitieve aanslag. Indien de belastingplichtige opzettelijk een onjuiste aangifte doet, kan hij bestraft worden met een vergrijpboete. Indien de belastingplichtige een juiste aangifte doet, maar deze vervolgens aanvult met een opzettelijk onjuist herzieningsverzoek, is geen vergrijpboete mogelijk.
- Wij stellen u daarom voor om op de opzettelijk onjuiste aanvraag van een VT en op opzettelijk onjuiste herzieningsverzoeken, zowel van de voorlopige aanslag als na de aangifte, een vergrijpboete te stellen.
- Deze maatregel kan weerstand oproepen. Tegen een vergrijpboete in de voorlopige sfeer pleit dat de informatie per definitie nog onzeker is en dat verder goedwillende belastingplichtige geen risico moeten lopen op een boete als zij posten verkeerd schatten. Een vergrijpboete bij herzieningsverzoeken na de aangifte doet in zekere mate afbreuk aan de gepresenteerde eenvoud en voordelen van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst.
- Daartegenover kan worden ingebracht dat de voor een vergrijpboete vereiste opzet – waarvan de bewijslast op de Belastingdienst rust – voldoende

waarborg is tegen bestraffing bij vergissingen of andere onvolkomenheden. De Belastingdienst mist nu sanctiemogelijkheden om op te treden tegen (evidente) kwaadwillenden, daar is deze maatregel op gericht.

- De vergrijpboete bij onjuiste herzieningsverzoeken na de aangifte zou ook in het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst kunnen worden opgenomen.
- Wij adviseren u echter om alle voorgestelde boeten in het BP 2014 op te nemen (voor herzieningsverzoeken na de aangifte dan in de vorm van een wijziging van het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingverkeer bij inwerkingtreding). De Raad van State heeft reeds advies uitgebracht op het wetsvoorstel Vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst; het nu alsnog opnemen van een vergrijpboete in dat voorstel kan daarom zijn eigen weerstand creëren. Bovendien spreekt het meer aan om alle anti-fraudemaatregelen in onderlinge samenhang in één voorstel te presenteren.

Overige aandachtspunten

Verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie

In notitie DV2013/95, d.d. 21 februari 2013, hebben wij al de beslispunten inzake de uitwerking van het verlaagd tarief energiebelasting voor lokaal opgewekte duurzame energie aan u voorgelegd. Nadien is besloten dat verdere besluitvorming over het verlaagd tarief zal plaatsvinden in het kader van het SER-energieakkoord.

Teruggaafregeling voor de dividendbelasting

DGFZ en DGBel zijn momenteel de contouren van een teruggaafregeling voor de dividendbelasting aan het verkennen. A-G Wattel heeft nl. onlangs in een aantal bij de Hoge Raad aanhangige zaken conclusies uitgebracht waaruit volgt dat teruggaaf van dividendbelasting dient te worden verleend in die gevallen waarin de effectieve belastingdruk voor niet-inwoners hoger is dan die van inwoners. Dit vanwege jurisprudentie van het HvJ EU waaruit volgt dat buitenlandse aandeelhouders gelijke aanspraak op teruggaaf van ingehouden dividendbelasting kunnen maken als binnenlandse aandeelhouders. De Hoge Raad neemt in veel gevallen de conclusie van een A-G over. Indien de Hoge Raad de lijn van de A-G overneemt en oordeelt dat teruggaaf dient te worden verleend, zal de Wet DB 1965 worden aangepast. Hierop vooruitlopend zal via een beleidsbesluit reeds nadere invulling worden gegeven. Bij de nadere uitwerking spelen diverse praktische vragen (mede vanwege onduidelijkheden in het EU-recht). Omdat niet bekend is wanneer de Hoge Raad arrest wijst, is nog onduidelijk of dit onderwerp mee kan worden genomen - bij nota van wijziging - in het BP/OFM 2014.

Doorwerking regeling oldtimers voor de MRB naar het bijtellingsregime voor young- en oldtimers

In relatie tot de herziening voor de MRB-vrijstelling voor oldtimers heeft u gevraagd of er ook gevolgen zijn voor het bijtellingsregime voor young- en oldtimers. Deze zijn er ons inziens niet. Voor young- en oldtimers (zijnde auto's ouder dan 15 jaar) geldt, in plaats van de gebruikelijke bijtelling van 25% van de cataloguswaarde, een bijtelling van 35% van de waarde in het economisch verkeer. In tegenstelling tot de MRB geldt er dus in het bijtellingsregime geen vrijstelling voor oldtimers. Een young- of oldtimer van de zaak die ook privé wordt gebruikt valt onder de bijtelling, ook als de auto ouder is dan 25 jaar of zelfs 40 jaar. Omdat het aangrijpingspunt van deze regeling 15 jaar bedraagt en er dus geen relatie is met de MRB-vrijstelling die aangrijpt bij 25 jaar en op termijn 40 jaar, wordt voorgesteld het bijtellingsregime op dit punt niet te wijzigen.

--0--