



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

's-Gravenhage, 29 mei 2020

Aan:
de Statessecretaris van Financiën (toeslagen en douane)

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door een lid / aantal leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal schriftelijke vragen overeenkomstig artikel 134 en 135 van het Reglement van Orde zijn ingediend. Bijgaand treft u deze vragen aan.

Ik verzocht u de vragen die aan u zijn gericht, binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hier toe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Vragen die niet binnen drie weken zijn beantwoord worden op het overzicht van niet-beantwoorde vragen geplaatst.

De Griffier van de Tweede Kamer
Der Staten-Generaal,
voor deze,

Griffie Plenaire Tweede Kamer
Der Staten-Generaal
Tel: 070 - 3182217

Verzoek bij beantwoording datum en kenmerk vermelden.

(ingeponden 29 mei 2020).

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over inzage in de dossiers door de ouders die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagaffaire (en daar al negen maanden op wachten terwijl de wettelijke deadline toch een of drie maanden is)

1. Herinnert u zich dat u op 26 mei antwoorde op Kamervragen over de dossiers 1) dat u en niet conform artikel 15 Algemene Wet Bestuursrecht (AVG) behandeld had en dat u de dossierverzoeken dus naar behandelde had, als versnellen of het verstrekken van stukken te ondersteuning van het oorspronkelijke besluit (die dus al jaren en jaren geleden verstreekt hadden moeten worden) en dat u via een gepubliceerde uitnodiging u boeltoeslagnote die naar voorloper die dat het versnellen van (stukken ter ondersteuning van) de motivering maakt onderkend of van het zo aanvullende besluit en vormt een op zichzelf staand besluit, dat binnen een vastgestelde termijn moet worden genomen. Derhalve is artikel 6:12 van de Awb niet van toepassing en kan ook artikel 4:17 van de Awb geen toepassing vinden? zodat u daarmee onder een maandstermijn van de AVG kan uitkomen (die 10 drie maanden verlengd kan worden) en onder de plicht van de Algemene wet bestuursrecht, "acht op een formaal besluit te nemen en die stukken te verschaffen of niet, binnen drie maanden?
2. Herinnert u zich dat ik u er in het debat van 27 mei over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag op wees dat de mensen expliciet aangegeven hadden dat zij op grond van artikel 15 AVG hun dossier hebben aangevraagd en dat u toen erkende dat u wel wettelijk verplicht was om in ieder geval voor de AVG-uitkomst binnen drie maanden een formaal besluit te nemen? En dat er dan dus wel een recht bestaat op dwangsom vanwege niet tijdig besluiten of afwijzen van het besluit?
3. Hoeveel mensen hebben hun dossier aangevraagd op grond van de AVG (met of zonder formale verwijzing naar de AVG, wat dit is vormvrij)?
4. Hoeveel mensen hebben ten minste de AVG-stukken binnen de driemaandstermijn ontvangen en hoeveel mensen hebben die niet binnen drie maanden ontvangen?
5. Hoeveel mensen die om de dossiers gevraagd hebben, hebben binnen de driemaandstermijn geen stukken ontvangen?
6. Betreft u, dat staats de Belastingdienst de Awb structureel aan zijn laars gelapt heeft bij deze mensen (zie het ADP-rapport en vele Kamervragen), het heel vreemd is dat dat hier zo weer gebeurt?
7. Wilt u al deze mensen per ommekeer een brief sturen dat u de stukken niet binnen drie maanden verschaft (heeft), zodat zij de dwangsom kunnen vragen? Zo nee, waarom lapt de Belastingdienst de Awb dan opnieuw totaal aan zijn laars en heeft de Belastingdienst de wel wat geleerd van de toelagenaffaire?
8. Hoe heet de deal: u de eerste suggestie om de ouders de dwangsom automatisch toe te kennen, die is in het debat dood?
9. Wat is de uitkomst datum dat alle mensen, die hun volledige dossier gevraagd hebben, dat dossier zullen ontvangen? Wat is dan ook precies en dus dat antwoord op geven, omdat dit antwoord cruciaal is voor de wet, die we moeten behouden?
10. Betreft u dat het zeker voor gezinnen, voor wie de Belastingdienst de compensatie voor de toelagenaffaire afwijkt, cruciaal is om over het hele dossier te kunnen beschikken zodat zij het aan de onafhankelijke commissie (of de rechter) kunnen voorleggen?
11. Wilt u de Kamervragen van 26 mei 2020, gelieve beantwoorden (en nu helemaal juridisch correct), omdat er evidentie van sprake is van artikel 15 AVG?
12. Herinnert u zich dat u alle ouders, die zich met de kwalificatie opzetproeven schuld zouden maken voor 1 juni een betalingsregeling acu lieten? 3?
13. Hoeveel ouders met opzetproeven schuld hebben zich gewild en hoeveel mensen hebben voor? Je uit een persoonlijke betalingsregeling aangeboden gekregen?
14. Wilt u deze vragen een voor een en voor woensdag 3 juni 12 uur beantwoorden, zodat de uitkomst van deze vragen meegenomen kan worden voor de schriftelijke inbreng voor het wetsvoorstel over de compensatie?

1) Vragen van de leden Leijten (SP) en Omtzigt (CDA) over het verstrekken van volledige dossiers aan geproefde ouders in de toelagenaffaire (Kamernr 2020208270)

2) Vragen van de leden Leijten (SP) en Omtzigt (CDA) over het verstrekken van volledige dossiers aan geproefde ouders in de toelagenaffaire (Kamernr 2020208270)

3) Belastingdienst
(<https://download.belastingdienst.nl/toeslagen/docs/wat-gaan-we-voor-t-doen-lq5501r1ed.pdf>)

1895614

01334