



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

14/6
[Handwritten signature]

Directie Directe
Belastingen

Inlichtingen

@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
5 juni 2020

Notitienummer
2020-0000106627

Auteur

Van
Kopie aan

notitie

Notitie beantwoording Kamervragen over grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken (2020Z04538)

Aanleiding

Omdat de minister voor Rechtsbescherming (hierna: MRb) niet kon instemmen met de aangepaste beantwoording van de op 9 maart jl. aan u en de MRb gestelde vragen door de leden Lodders en Van Wijngaarden van de VVD naar aanleiding van het bericht "Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken", treft u bijgaand opnieuw een aangepaste beantwoording aan. Ambtelijke inschatting van JenV is dat de MRb zal kunnen instemmen met deze tweede aangepaste beantwoording.

Beslispunten

1. Wij adviseren u beiden om akkoord te gaan met de bijgevoegde beantwoording.
2. Indien u beiden akkoord bent met de beantwoording, dan adviseren wij u, staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst, om de beantwoording mede namens de MRb naar de Tweede Kamer te versturen.
3. Zou u, staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst, als u akkoord bent met de beantwoording en verzending, de bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer willen ondertekenen? De brief zal pas verstuurd worden als ook het akkoord van de MRb is verkregen, aan wie de aangepaste beantwoording eveneens opnieuw wordt voorgelegd.

akkoord

Toelichting

- De aanleiding voor de Kamervragen is een artikel in het FD waarin wordt verwezen naar een onderzoek van belastingadvieskantoor Deloitte waaruit o.m. blijkt dat belastingplichtigen voor de rechtbank Den Haag slechts 34% van de zaken winnen en voor de rechtbank Noord-Nederland 55% van de zaken en dat belastingbetalers sinds 2013 steeds vaker 'het lid op de neus krijgen' bij de rechter.
- De MRb was reeds akkoord met de eerste (ook aan u) voorgelegde beantwoording van de Kamervragen.
- Die beantwoording is evenwel aangepast naar aanleiding van uw opmerkingen bij de antwoorden op vragen 2, 7, 10, 12, 13 en 14. Met de aangepaste beantwoording kon u beiden instemmen.
- De beantwoording is echter niet uitgegaan omdat vervolgens de MRb niet heeft ingestemd met de aangepaste antwoorden op vragen 7 en 12. Daarom zijn deze antwoorden opnieuw aangepast.
- In vraag 7 wordt gevraagd in hoeveel procent van de rechtszaken die belastingbetalers aanspannen de belastingbetaler wint, uitgesplitst per

gerechtelijke instantie en per belasting en over de afgelopen 10 jaar. In samenspraak met JenV en de Raad voor de Rechtspraak is geantwoord dat deze informatie niet beschikbaar is en diepgaand en arbeidsintensief jurisprudentieonderzoek zou vergen.

- De Belastingdienst houdt in een systeem wel gerechtelijke uitspraken bij waarbij de Belastingdienst partij is, per belastingmiddel, op rijksbelastingniveau – maar niet uitgesplitst naar de aparte rechtbanken en gerechtshoven. Daarbij zien deze zaken ook niet op de belastingen van decentrale overheden, zoals de onroerendezaakbelasting. Voorts is het niet mogelijk een betrouwbare uitdraai te maken van de zaken van vóór 2015.
- Naar aanleiding van de eerdere vraag van u, staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane, of we niet een deel van het antwoord kunnen geven, werd in aanvulling op het antwoord, dat de gevraagde informatie niet beschikbaar is, de informatie uit het systeem van de Belastingdienst als bijlage meegestuurd.
- De MRb heeft echter bezwaar tegen het meesturen van de tabel, omdat die informatie niet (volledig) antwoord geeft op de vraag en eerder aanleiding geeft tot andere vragen.
- Daarom is het antwoord uit de 'eerste versie' antwoorden opgenomen, waarbij de tabel niet als bijlage wordt meegestuurd maar in een voetnoot wel melding wordt gemaakt van de informatie van de Belastingdienst (met de diverse kanttekeningen daarbij).
- Mocht u evenwel van mening zijn dat de tabel toch echt moet worden meegestuurd, dan is politiek overleg met de MRb nodig. Gegeven dat de tabel niet echt nodig is voor het antwoord, en gegeven de wens van de MRb, adviseren wij het hier niet op aan te laten komen, en voorliggend antwoord te aanvaarden.
- Conform uw verzoek was het antwoord op vraag 12, waarin eerst stond dat u niet van plan was om stappen te zetten om voor de belastingplichtige inzichtelijker te maken wanneer procederen tegen de Belastingdienst wel zin heeft, geherformuleerd en werd, kortgezegd, aangegeven dat procederen tegen de Belastingdienst altijd zin heeft als een belastingplichtige twijfelt of de belastingwet juist is toegepast.
- Op verzoek van de MRb is deze opmerking geschrapt omdat juist wordt gestreefd naar minder procedures (vanuit overheidszijde).
- Als compromis wordt nu volstaan met het neutrale antwoord dat het niet mogelijk is om in zijn algemeenheid de vraag te beantwoorden wanneer procederen tegen de Belastingdienst zin heeft, in de zin dat een belastingplichtige gelijk krijgt, omdat dat altijd afhangt van de feiten en omstandigheden van het concrete geval.
- Voorts is van de gelegenheid gebruikgemaakt om in antwoord 6 uit te leggen dat de Commissie rechtseenheid bestuursrecht een informeel en intern regulier overleg is tussen de vier hoogste rechtscolleges om op het gebied van het bestuurs(proces)recht de rechtseenheid tussen de vier hoogste bestuursrechters te bevorderen en dat zij dus niet een gesprekspartner van de overheid is.
- Tot slot is van de gelegenheid gebruikgemaakt om in het antwoord op vraag 14 korthedshalve te verwijzen naar de eerdere antwoorden op de vragen van het lid Ladders¹, in plaats van die letterlijk te herhalen.
- Over de aangepaste beantwoording heeft wederom afstemming met ambtelijk JenV plaatsgevonden; naar hun inschatting zal de MRb met deze aangepaste beantwoording kunnen instemmen.

¹ Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2682.



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-
Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directie Directe
Belastingen**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[@minfin.nl">@minfin.nl](mailto:)
www.minfin.nl

Datum
Betreft Beantwoording Kamervragen met kenmerk 2020Z04538

Ons kenmerk

2020-0000107670

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u, mede namens de minister voor Rechtsbescherming, de antwoorden op de vragen van de leden Lodders en Van Wijngaarden (beiden VVD) over het bericht "Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken" (2020Z04538, ingezonden 9 maart 2020).

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst,

J.A. Vijlbrief

2020Z04358

Vragen van de leden Lodders en Van Wijngaarden (beiden VVD) aan de Staatssecretaris van Financiën en de Minister voor Rechtsbescherming over het bericht «Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken» (ingezonden 9 maart 2020).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht 'Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken'?¹⁾

Ja.

Vraag 2

Wat vindt u van het onderzoek waaruit naar voren komt dat belastingbetalers bij de ene rechtbank meer kans hebben om te winnen dan bij de andere?

In zijn antwoorden op vragen van het lid Groothuizen d.d. 27 maart jl.¹ heeft de minister voor Rechtsbescherming aangegeven ermee bekend te zijn dat Nederlandse gerechtelijke uitspraken met toepassing van kunstmatige intelligentie worden geanalyseerd. Daarbij is ook aan de berichtgeving over dit onderzoek van Deloitte gerefereerd. In dezelfde antwoorden is uiteengezet dat het percentage van het aantal gerechtelijke uitspraken in Nederland dat online wordt gepubliceerd tussen 2-3% ligt. Uit het artikel in het Financieel Dagblad van 5 maart jl. en uit navraag bij Deloitte² volgt dat het onderzoek waaraan in de berichtgeving wordt gerefereerd heeft plaatsgevonden op basis van op rechtspraak.nl gepubliceerde zaken en derhalve op basis van een zeer gering deel van alle uitspraken. Daarnaast is niet duidelijk wanneer gesproken kan worden van het winnen van een zaak. Daarbij is onder meer relevant dat het voorkomt dat één van de partijen (alleen) op een voor die partij ondergeschikt punt in het gelijk wordt gesteld. Een beroep kan dan gegrond zijn, terwijl van het 'winnen' van een zaak in de beleving van betrokkene in een dergelijk geval geen sprake zal zijn (zie ook het antwoord op vraag 7). Het voorgaande maakt dat de minister voor Rechtsbescherming de conclusie, dat belastingbetalers bij de ene rechtbank meer kans hebben om te winnen dan bij de andere, niet op basis van de berichtgeving over dit onderzoek onderschrijft.

Vraag 3

Wat zegt dit onderzoek en de uitkomst over de uniformiteit van regels en met name over de toepassing van regels?

Zie het antwoord op vraag 2. Overigens kunnen er diverse redenen zijn voor verschillen. Zo doet de rechtbank Noord-Holland de Douanezaken voor heel Nederland en doen zich in grensgebieden relatief veel zaken voor over de belasting van personenauto's en motorrijwielen.

Vraag 4

Kan uit het onderzoek worden afgeleid dat er een gebrek is aan rechtseenheid voor belastingbetalers? Zo nee, waarom niet?

Uit de berichtgeving over het onderzoek kan niet worden afgeleid dat er een gebrek is aan rechtseenheid. Zie het antwoord op vraag 2 en vraag 3. In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat regelgeving soms ruimte laat voor diverse interpretaties. Dat vindt zijn weerslag in de uitspraken van rechters en raadsheren.

Vraag 5

Welke stappen heeft u gezet om rechtseenheid tussen rechtscolleges op het gebied van belastingrechtspraak te garanderen?

Zie het antwoord op vraag 4. De minister voor Rechtsbescherming vindt rechtseenheid belangrijk. Onafhankelijkheid en maatwerk van rechters in rechtszaken is een groot goed. Tegelijkertijd mogen

¹ Aanhangsel Handelingen II 2019/20, nr. 2255.

² Zie ook: <https://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/tax/articles/achtergrond-onderzoek-uitkomst-rechtszaken-in-belastingrecht.html>. Het onderzoek zelf is door Deloitte niet openbaar gemaakt.

rechtzoekenden enige voorspelbaarheid verwachten in vergelijkbare zaken. Het is aan de Rechtspraak zelf om deze rechtseenheid te bewaken en daarbij in vonnissen goed te motiveren waarom bijvoorbeeld wordt afgeweken van eerdere jurisprudentie. Ontwikkelingen als de toepassing van kunstmatige intelligentie bieden de Rechtspraak nieuwe kansen en uitdagingen. De minister voor Rechtsbescherming blijft hierover graag met de Rechtspraak in overleg.

Vraag 6

Kunt u in gesprek gaan met de commissie rechtseenheid bestuursrecht om de rechtseenheid in belastingzaken te bevorderen?

De minister voor Rechtsbescherming ziet op dit moment geen aanleiding om daarover het gesprek aan te gaan. Zie ook het antwoord op vraag 5. De Commissie rechtseenheid bestuursrecht is een informeel en intern regulier overleg tussen de vier hoogste rechtscolleges om op het gebied van het bestuurs(proces)recht de rechtseenheid tussen de vier hoogste bestuursrechters te bevorderen. Het gaat hier dus niet om rechtseenheid tussen lagere rechters. Gelet op het interne karakter van deze commissie is zij niet een gesprekspartner van de overheid. Voor wat betreft belastingzaken heeft de Hoge Raad als cassatierechter de taak om voor rechtseenheid zorg te dragen~~bespreekt uitsluitend rechtseenheidsvragen tussen de hoogste bestuursrechters.~~

Vraag 7

In hoeveel procent van de rechtszaken die belastingbetalers aanspannen wint de belastingbetaler (graag een uitsplitsing per gerechtelijke instantie en per belasting en over de afgelopen 10 jaar)?

Deze informatie is niet beschikbaar. Daarbij is onder meer relevant dat, zoals in het antwoord op vraag 2 reeds is aangegeven, het voorkomt dat één van de partijen (alleen) op een voor die partij ondergeschikt punt in het gelijk wordt gesteld. Een beroep kan dan gegrond zijn, terwijl van het 'winnen' van een zaak in de beleving van betrokkene in een dergelijk geval geen sprake zal zijn. Mede gezien het voorgaande zou een antwoord op deze vraag diepgaand en arbeidsintensief jurisprudentieonderzoek vergen.³

~~De Belastingdienst houdt in een systeem wel gerechtelijke uitspraken bij waarbij de Belastingdienst partij is, per belastingmiddel, op rijksbelastingniveau. Deze informatie is in de bijlage opgenomen. Het is echter op basis van de door de Belastingdienst geregistreeerde gegevens niet mogelijk om een uitsplitsing te maken naar de aparte rechtbanken en gerechtshoven, zoals wordt gevraagd.⁴ Daarbij zien deze zaken ook niet op de belastingen van decentrale overheden, zoals de onroerendezaakbelasting. Voorts zijn de zaken van vóór 2015 in een ouder systeem opgenomen waaruit het niet mogelijk is een betrouwbare uitdraai te maken. Tot slot wordt ook in dit systeem niet geregistreerd wie een zaak gewonnen heeft, maar alleen of een (hoger) beroep (gedeeltelijk) (on)gegrond of niet-ontvankelijk is verklaard of is ingetrokken.~~

Vraag 8

Herinnert u zich het antwoord van uw voorganger op de vragen van het lid Lodders 2): "...merk ik op dat de rechten van belastingbetalers in Nederland goed zijn geborgd. In Nederland is veel aandacht besteed aan een zorgvuldige vormgeving van de juridische relatie tussen belastinginspecteur en ontvanger aan de ene kant en belastingplichtigen aan de andere kant."?
Ja.

³ De Belastingdienst houdt in een systeem wel gerechtelijke uitspraken bij waarbij de Belastingdienst partij is, per belastingmiddel, op rijksbelastingniveau. Het is echter op basis van de door de Belastingdienst geregistreeerde gegevens niet mogelijk om een uitsplitsing te maken naar de aparte rechtbanken en gerechtshoven, zoals wordt gevraagd (slechts een deel van de uitspraken in het systeem bevat een kenmerk waarmee te achterhalen is welke rechtbank of welk gerechtshof de uitspraak heeft gedaan). Daarbij zien deze zaken ook niet op de belastingen van decentrale overheden, zoals de onroerendezaakbelasting. Voorts zijn de zaken van vóór 2015 in een ouder systeem opgenomen waaruit het niet mogelijk is een betrouwbare uitdraai te maken. Tot slot wordt ook in dit systeem niet geregistreerd wie een zaak gewonnen heeft, maar alleen of een (hoger) beroep (gedeeltelijk) (on)gegrond of niet-ontvankelijk is verklaard of is ingetrokken.

⁴ Slechts een deel van de uitspraken in het systeem bevat een kenmerk waarmee te achterhalen is welke rechtbank of welk gerechtshof de uitspraak heeft gedaan.

Vraag 9

Kunt u een verklaring geven voor het feit dat u aan de ene kant stelt dat de rechten van belastingbetalers goed zijn geborgd en aan de andere kant dit onderzoek bevestigt dat er wel degelijk grote verschillen zijn in de toepassing van de regels?

Zie het antwoord op vraag 2 en vraag 3.

Vraag 10

En hoe duidt u de verschillende recente voorbeelden zoals de kinderopvangtoeslagproblematiek, het bijhouden van een niet toegestane zwarte lijst en het onterecht niet uitbetalen van invorderingsrente waarbij waar belastingbetalers en toeslagenontvangers onterecht zijn 'vermalen' door de eigen overheid in relatie tot de positie van de belastingbetaler?

De in de vraag genoemde zaken zijn zeer pijnlijke voorbeelden van het handelen van de Belastingdienst. Het vertrouwen in de Belastingdienst wordt hierdoor geschaad. Het is de bedoeling om toe te werken naar een cultuur binnen de Belastingdienst waarbij dit soort signalen veel eerder met elkaar én met de buitenwereld worden gedeeld en dat kan worden besproken hoe tot een oplossing kan worden gekomen. In de brief van 11 januari jl. heeft de minister van Financiën geschetst op welke gebieden er hiervoor interventies noodzakelijk zijn.⁵ Daarnaast is in de brief van 28 april jl. over de Fraude Signalering Voorziening⁶ aangekondigd dat de mogelijkheden worden onderzocht voor extern toezicht bij de Belastingdienst waar de genoemde voorbeelden aan de orde kunnen komen. In laatstgenoemde brief is voorts aangegeven dat het interne toezicht op twee manieren wordt versterkt. Allereerst doordat de Functionaris voor Gegevensbescherming meer slagkracht krijgt en daarnaast doordat de functie van de privacy-officer van de Belastingdienst wordt versterkt.

Vraag 11

Hoe verklaart u het sinds 2013 afnemend aantal belastingbetalers dat een zaak wint bij de rechtbank in vergelijking met het eerder onder vraag 8 genoemde antwoord?

Zie het antwoord op vraag 7.

Vraag 12

Welke stappen bent u voornemens te zetten om het voor de belastingbetaler inzichtelijker te maken wanneer procederen tegen de Belastingdienst wel zin heeft?

~~Procederen tegen de Belastingdienst heeft altijd zin als een belastingplichtige twijfelt of de belastingwet juist is toegepast. Een bezwaar- en beroepsprocedure is er immers op gericht om te komen tot een juiste rechtsvinding. Ook als een belastingplichtige ongelijk krijgt, is de meerwaarde dat een onafhankelijke rechter zich uitsprekt waardoor er duidelijkheid komt.~~ Het is echter niet mogelijk om in zijn algemeenheid de vraag te beantwoorden wanneer procederen tegen de Belastingdienst zin heeft, in de zin dat een belastingplichtige gelijk zal krijgen. Dat hangt namelijk altijd af van de feiten en omstandigheden van het concrete geval.

Vraag 13

Welke EU-landen hebben reeds een handvest met de rechten van belastingplichtigen, een handvest dat belastingplichtigen meer duidelijkheid moet geven in de strijd tegen een soms log overheidsapparaat dat veel meer middelen ter beschikking heeft om de rechtszaak naar zich toe te trekken?

Als met de vraag wordt bedoeld op de door de Europese Unie (EU) opgestelde Europese code voor de belastingplichtige waarin een aantal kernbeginselen zijn geformuleerd en een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste bestaande rechten en verplichtingen die van toepassing zijn op de

⁵ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 588.

⁶ Te raadplegen op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/04/28/kamerbrief-fraude-signalering-voorziening-fsv-kamerstukken-ii-2019-20-31066-nr-632>.

relatie tussen de belastingplichtige en de belastingdienst en dat voor de EU-lidstaten als model kan dienen⁷, kan ik aangeven dat ik geen overzicht heb van de EU-lidstaten die gebruikmaken van deze (niet-bindende) richtsnoeren. Nederland maakt hier niet gebruik van (zie ook het antwoord op vraag 14).

Vraag 14

Deelt u de mening dat gezien de uitkomsten van het onderzoek van Deloitte en de schrijnende zaak rond de kinderopvangtoeslag, ook de Nederlandse belastingbetaler baat heeft bij een handvest met de rechten van belastingbetalers? Bent u alsnog bereid om een handvest voor de rechten van de belastingbetaler op te stellen zoals eerder gevraagd in schriftelijke vragen van het lid Lodders 3)? Zo nee, waarom niet?

Nee, met mijn voorganger ben ik namelijk van mening dat in Nederland reeds veel aandacht is besteed aan een zorgvuldige vormgeving van de juridische relatie tussen belastinginspecteur en ontvanger aan de ene kant en belastingplichtigen aan de andere kant en dat de rechten van belastingbetalers in Nederland goed zijn geborgd. Ik verwijs naar de beantwoording van vragen 2, 3, en 4 gesteld door het lid Lodders.⁸ Veel rechten van belastingplichtigen zijn verankerd in nationale en internationale wetgeving. Zo is in artikel 104 van de Grondwet bepaald dat voor het heffen van belasting een wettelijke grondslag is vereist. Verder zijn waarborgen opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene wet inzake rijksbelastingen. Daarnaast geldt dat de rechten van belastingplichtigen in het verlengde liggen van de mensenrechten. Nederland is aangesloten bij belangrijke mensenrechtenverdragen en een Nederlandse belastingplichtige kan zich dan ook op deze rechten beroepen. In het gesloten stelsel van rechtsbescherming dat Nederland binnen de fiscaliteit kent, geeft de inspecteur en ook de ontvanger, expliciet beslissingen die voor bezwaar en beroep vatbaar zijn. Tegen zo'n beschikking kan de belastingplichtige bezwaar aantekenen en indien nodig nog in beroep, hoger beroep en in cassatie gaan. Verder kan de belastingplichtige met zijn klachten ook nog terecht bij onder meer de Nationale ombudsman en de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven van de Tweede Kamer en de commissie voor de Verzoekschriften van de Eerste Kamer. Daar waar er een rechtstekort zou bestaan, is het zinvoller om een oplossing hiervoor te regelen bij of krachtens wet, dan om een handvest op te stellen dat slechts richtsnoeren bevat. In dit kader ben ik benieuwd met welke onderzoeksresultaten en aanbevelingen de Adviescommissie praktische rechtsbescherming in belastingzaken gaat komen. Deze adviescommissie richt zich op de vraag of vanuit het perspectief van burgers en kleine ondernemers de rechtsbescherming in belastingzaken in de praktijk als toereikend wordt ervaren en onderzoekt of er verbeteringsmogelijkheden zijn in de uitvoering daarvan. Overigens wordt tot slot opgemerkt dat de problematiek rondom de kinderopvangtoeslag losstaat van de rechtspositie van een belastingplichtige.

Vraag 15

Deelt u de mening dat, zoals ook uit het artikel blijkt, er voldoende reden is tot vervolgonderzoek? Zo ja, bent u voornemens dit onderzoek te gaan uitvoeren en hoe wordt dit onderzoek vormgegeven? Zo nee, waarom niet?

Nee. Zie ook onder meer het antwoord op vraag 2.

1) <https://fd.nl/economie-politiek/1336919/rechters-beslissen-heel-verschillend-in-belastingzaken>.

2) Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2682.

3) Ibid.

⁷ https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/guidelines_for_a_model_for_a_european_taxpayers_code_nl.pdf.

⁸ Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nr. 2682.

2020Z04358

Vragen van de leden Lodders en Van Wijngaarden (beiden VVD) aan de Staatssecretaris van Financiën en de Minister voor Rechtsbescherming over het bericht «Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken» (ingezonden 9 maart 2020).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht 'Grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken'?¹

Ja.

Vraag 2

Wat vindt u van het onderzoek waaruit naar voren komt dat belastingbetalers bij de ene rechtbank meer kans hebben om te winnen dan bij de andere?

In zijn antwoorden op vragen van het lid Groothuizen d.d. 27 maart jl.¹ heeft de minister voor Rechtsbescherming aangegeven ermee bekend te zijn dat Nederlandse gerechtelijke uitspraken met toepassing van kunstmatige intelligentie worden geanalyseerd. Daarbij is ook aan de berichtgeving over dit onderzoek van Deloitte gerefereerd. In dezelfde antwoorden is uiteengezet dat het percentage van het aantal gerechtelijke uitspraken in Nederland dat online wordt gepubliceerd tussen 2-3% ligt. Uit het artikel in het Financieel Dagblad van 5 maart jl. en uit navraag bij Deloitte² volgt dat het onderzoek waaraan in de berichtgeving wordt gerefereerd heeft plaatsgevonden op basis van op rechtspraak.nl gepubliceerde zaken en derhalve op basis van een zeer gering deel van alle uitspraken. Daarnaast is niet duidelijk wanneer gesproken kan worden van het winnen van een zaak. Daarbij is onder meer relevant dat het voorkomt dat één van de partijen (alleen) op een voor die partij ongeschikt punt in het gelijk wordt gesteld. Een beroep kan dan gegrond zijn, terwijl van het 'winnen' van een zaak in de beleving van betrokkene in een dergelijk geval geen sprake zal zijn. Het voorgaande maakt dat de minister voor Rechtsbescherming de conclusie, dat belastingbetalers bij de ene rechtbank meer kans hebben om te winnen dan bij de andere, niet op basis van de berichtgeving over dit onderzoek onderschrijft.

Vraag 3

Wat zegt dit onderzoek en de uitkomst over de uniformiteit van regels en met name over de toepassing van regels?

Zie het antwoord op vraag 2. Overigens kunnen er diverse redenen zijn voor verschillen. Zo doet de rechtbank Noord-Holland de Douanezaken voor heel Nederland en doen zich in grensgebieden relatief veel zaken voor over de belasting van personenauto's en motorrijwielen.

Vraag 4

Kan uit het onderzoek worden afgeleid dat er een gebrek is aan rechtseenheid voor belastingbetalers? Zo nee, waarom niet?

Uit de berichtgeving over het onderzoek kan niet worden afgeleid dat er een gebrek is aan rechtseenheid. Zie het antwoord op vraag 2 en vraag 3. In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat regelgeving soms ruimte laat voor diverse interpretaties. Dat vindt zijn weerslag in de uitspraken van rechters en raadsheren.

Vraag 5

Welke stappen heeft u gezet om rechtseenheid tussen rechtscolleges op het gebied van belastingrechtspraak te garanderen?

Zie het antwoord op vraag 4. De minister voor Rechtsbescherming vindt rechtseenheid belangrijk. Onafhankelijkheid en maatwerk van rechters in rechtszaken is een groot goed. Tegelijkertijd mogen

¹ Aanhangsel Handelingen II 2019/20, nr. 2255.

² Zie ook: <https://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/tax/articles/achtergrond-onderzoek-uitkomst-rechtszaken-in-belastingrecht.html>. Het onderzoek zelf is door Deloitte niet openbaar gemaakt.

rechtzoekenden enige voorspelbaarheid verwachten in vergelijkbare zaken. Het is aan de Rechtspraak zelf om deze rechtseenheid te bewaken en daarbij in vonnissen goed te motiveren waarom bijvoorbeeld wordt afgeweken van eerdere jurisprudentie. Ontwikkelingen als de toepassing van kunstmatige intelligentie bieden de Rechtspraak nieuwe kansen en uitdagingen. De minister voor Rechtsbescherming blijft hierover graag met de Rechtspraak in overleg.

Vraag 6

Kunt u in gesprek gaan met de commissie rechtseenheid bestuursrecht om de rechtseenheid in belastingzaken te bevorderen?

De minister voor Rechtsbescherming ziet op dit moment geen aanleiding om daarover het gesprek aan te gaan. Zie ook het antwoord op vraag 5. De Commissie rechtseenheid bestuursrecht is een informeel en intern regulier overleg tussen de vier hoogste rechtscolleges om op het gebied van het bestuurs(proces)recht de rechtseenheid tussen de vier hoogste bestuursrechters te bevorderen. Het gaat hier dus niet om rechtseenheid tussen lagere rechters. Gelet op het interne karakter van deze commissie is zij niet een gesprekspartner van de overheid. Voor wat betreft belastingzaken heeft de Hoge Raad als cassatierechter de taak om voor rechtseenheid zorg te dragen.

Vraag 7

In hoeveel procent van de rechtszaken die belastingbetalers aanspannen wint de belastingbetaler (graag een uitsplitsing per gerechtelijke instantie en per belasting en over de afgelopen 10 jaar)?

Deze informatie is niet beschikbaar. Daarbij is onder meer relevant dat, zoals in het antwoord op vraag 2 reeds is aangegeven, het voorkomt dat één van de partijen (alleen) op een voor die partij ondergeschikt punt in het gelijk wordt gesteld. Een beroep kan dan gegrond zijn, terwijl van het 'winnen' van een zaak in de beleving van betrokkene in een dergelijk geval geen sprake zal zijn. Mede gezien het voorgaande zou een antwoord op deze vraag diepgaand en arbeidsintensief jurisprudentieonderzoek vergen.³

Vraag 8

Herinnert u zich het antwoord van uw voorganger op de vragen van het lid Lodders 2): "...merk ik op dat de rechten van belastingbetalers in Nederland goed zijn geborgd. In Nederland is veel aandacht besteed aan een zorgvuldige vormgeving van de juridische relatie tussen belastinginspecteur en ontvanger aan de ene kant en belastingplichtigen aan de andere kant."?
Ja.

Vraag 9

Kunt u een verklaring geven voor het feit dat u aan de ene kant stelt dat de rechten van belastingbetalers goed zijn geborgd en aan de andere kant dit onderzoek bevestigt dat er wel degelijk grote verschillen zijn in de toepassing van de regels?

Zie het antwoord op vraag 2 en vraag 3.

Vraag 10

En hoe duidt u de verschillende recente voorbeelden zoals de kinderopvangtoeslagproblematiek, het bijhouden van een niet toegestane zwarte lijst en het onterecht niet uitbetalen van invorderingsrente waarbij waar belastingbetalers en toeslagenontvangers onterecht zijn 'vermalen' door de eigen overheid in relatie tot de positie van de belastingbetaler?

De in de vraag genoemde zaken zijn zeer pijnlijke voorbeelden van het handelen van de

³ De Belastingdienst houdt in een systeem wel gerechtelijke uitspraken bij waarbij de Belastingdienst partij is, per belastingmiddel, op rijksbelastingniveau. Het is echter op basis van de door de Belastingdienst geregistreeerde gegevens niet mogelijk om een uitsplitsing te maken naar de aparte rechtbanken en gerechtshoven, zoals wordt gevraagd (slechts een deel van de uitspraken in het systeem bevat een kenmerk waarmee te achterhalen is welke rechtbank of welk gerechtshof de uitspraak heeft gedaan). Daarbij zien deze zaken ook niet op de belastingen van decentrale overheden, zoals de onroerendezaakbelasting. Voorts zijn de zaken van vóór 2015 in een ouder systeem opgenomen waaruit het niet mogelijk is een betrouwbare uitdraai te maken. Tot slot wordt ook in dit systeem niet geregistreerd wie een zaak gewonnen heeft, maar alleen of een (hoger) beroep (gedeeltelijk) (on)gegrond of niet-ontvankelijk is verklaard of is ingetrokken.

Belastingdienst. Het vertrouwen in de Belastingdienst wordt hierdoor geschaad. Het is de bedoeling om toe te werken naar een cultuur binnen de Belastingdienst waarbij dit soort signalen veel eerder met elkaar én met de buitenwereld worden gedeeld en dat kan worden besproken hoe tot een oplossing kan worden gekomen. In de brief van 11 januari jl. heeft de minister van Financiën geschetst op welke gebieden er hiervoor interventies noodzakelijk zijn.⁴ Daarnaast is in de brief van 28 april jl. over de Fraude Signalering Voorziening⁵ aangekondigd dat de mogelijkheden worden onderzocht voor extern toezicht bij de Belastingdienst waar de genoemde voorbeelden aan de orde kunnen komen. In laatstgenoemde brief is voorts aangegeven dat het interne toezicht op twee manieren wordt versterkt. Allereerst doordat de Functionaris voor Gegevensbescherming meer slagkracht krijgt en daarnaast doordat de functie van de privacy-officer van de Belastingdienst wordt versterkt.

Vraag 11

Hoe verklaart u het sinds 2013 afnemend aantal belastingbetalers dat een zaak wint bij de rechtbank in vergelijking met het eerder onder vraag 8 genoemde antwoord?

Zie het antwoord op vraag 7.

Vraag 12

Welke stappen bent u voornemens te zetten om het voor de belastingbetaler inzichtelijker te maken wanneer procederen tegen de Belastingdienst wel zin heeft?

Het is niet mogelijk om in zijn algemeenheid de vraag te beantwoorden wanneer procederen tegen de Belastingdienst zin heeft, in de zin dat een belastingplichtige gelijk zal krijgen. Dat hangt namelijk altijd af van de feiten en omstandigheden van het concrete geval.

Vraag 13

Welke EU-landen hebben reeds een handvest met de rechten van belastingplichtigen, een handvest dat belastingplichtigen meer duidelijkheid moet geven in de strijd tegen een soms log overheidsapparaat dat veel meer middelen ter beschikking heeft om de rechtszaak naar zich toe te trekken?

Als met de vraag wordt bedoeld op de door de Europese Unie (EU) opgestelde Europese code voor de belastingplichtige waarin een aantal kernbeginselen zijn geformuleerd en een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste bestaande rechten en verplichtingen die van toepassing zijn op de relatie tussen de belastingplichtige en de belastingdienst en dat voor de EU-lidstaten als model kan dienen⁶, kan ik aangeven dat ik geen overzicht heb van de EU-lidstaten die gebruikmaken van deze (niet-bindende) richtsnoeren. Nederland maakt hier niet gebruik van (zie ook het antwoord op vraag 14).

Vraag 14

Deelt u de mening dat gezien de uitkomsten van het onderzoek van Deloitte en de schrijvende zaak rond de kinderopvangtoeslag, ook de Nederlandse belastingbetaler baat heeft bij een handvest met de rechten van belastingbetalers? Bent u alsnog bereid om een handvest voor de rechten van de belastingbetaler op te stellen zoals eerder gevraagd in schriftelijke vragen van het lid Lodders 3)? Zo nee, waarom niet?

Nee, met mijn voorganger ben ik namelijk van mening dat in Nederland reeds veel aandacht is besteed aan een zorgvuldige vormgeving van de juridische relatie tussen belastinginspecteur en ontvanger aan de ene kant en belastingplichtigen aan de andere kant en dat de rechten van belastingbetalers in Nederland goed zijn geborgd. Ik verwijs naar de beantwoording van vragen 2, 3, en 4 gesteld door het lid Lodders.⁷ Daar waar er een rechtstekort zou bestaan, is het zinvoller om een

⁴ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 588.

⁵ Te raadplegen op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/04/28/kamerbrief-fraude-signalering-voorziening-fsv>.

⁶ https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/guidelines_for_a_model_for_a_european_taxpayers_code_nl.pdf.

⁷ Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nr. 2682.

oplossing hiervoor te regelen bij of krachtens wet, dan om een handvest op te stellen dat slechts richtsnoeren bevat. In dit kader ben ik benieuwd met welke onderzoeksresultaten en aanbevelingen de Adviescommissie praktische rechtsbescherming in belastingzaken gaat komen. Deze adviescommissie richt zich op de vraag of vanuit het perspectief van burgers en kleine ondernemers de rechtsbescherming in belastingzaken in de praktijk als toereikend wordt ervaren en onderzoekt of er verbeteringsmogelijkheden zijn in de uitvoering daarvan. Overigens wordt tot slot opgemerkt dat de problematiek rondom de kinderopvangtoeslag losstaat van de rechtspositie van een belastingplichtige.

Vraag 15

Deelt u de mening dat, zoals ook uit het artikel blijkt, er voldoende reden is tot vervolgonderzoek?

Zo ja, bent u voornemens dit onderzoek te gaan uitvoeren en hoe wordt dit onderzoek vormgegeven? Zo nee, waarom niet?

Nee. Zie ook onder meer het antwoord op vraag 2.

1) <https://fd.nl/economie-politiek/1336919/rechters-beslissen-heel-verschillend-in-belastingzaken>.

2) Aangangsel Handelingen II, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2682.

3) Ibid.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DB 93774 Beantwoording Kamervragen over grote verschillen tussen rechters II
Nummer: 2020-0000010766
Algemeen taakverzoek: BDG: Advies om te paraferen ^JS 19/5

Document: DB 93774 1. Notitie beantwoording Kamervragen over grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken (2020Z04538) (2020-0000093774)

Naam		Datum en Tijd	Inbox
	(AFP)	19-05-2020, 23:04	DGFZ Paraferen
	(MT)	19-05-2020, 21:29	DGBD Paraferen
	(MT)	19-05-2020, 11:36	DGBD/UHB Paraferen
	(DB/MGT)	18-05-2020, 15:45	DB Paraferen

Document: DB 93774 2. Kamerbrief beantwoording Kamervragen met kenmerk 2020Z04538 (2020-0000093787)

Naam		Datum en Tijd	Inbox
	(AFP)	19-05-2020, 23:04	DGFZ Paraferen
	(MT)	19-05-2020, 21:29	DGBD Paraferen
	(MT)	19-05-2020, 11:36	DGBD/UHB Paraferen
	(DB/MGT)	18-05-2020, 15:45	DB Paraferen

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DB 106627 Notitie beantwoording Kamervragen over grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken (2020Z04538)

Nummer: 2020-0000012413

Algemeen taakverzoek: BDG: verzoek aan DGBD om te paraferen ^AB 11-6

Document: DB 106627 Notitie beantwoording Kamervragen over grote verschillen tussen rechters bij beoordelen van fiscale zaken (2020Z04538) (2020-0000106627)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(AFP)	12-06-2020, 11:30	DGFZ Paraferen
(MT)	11-06-2020, 19:14	DGBD Paraferen
(MT)	11-06-2020, 16:02	DGBD/UHB Paraferen
(MT)	11-06-2020, 14:47	DGBD/MT FJZ Paraferen
(DB/MGT)	09-06-2020, 13:29	DB Paraferen

Document: DB 106627 - 2. Kamerbrief Beantwoording Kamervragen met kenmerk 2020Z04538 (2020-0000107670)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
(AFP)	12-06-2020, 11:31	DGFZ Paraferen
(MT)	11-06-2020, 19:14	DGBD Paraferen
(MT)	11-06-2020, 16:02	DGBD/UHB Paraferen
(MT)	11-06-2020, 14:47	DGBD/MT FJZ Paraferen
(DB/MGT)	09-06-2020, 13:29	DB Paraferen