

Context

De zaak

[]

[]

Vanaf de oprichting van [] in 2007 tot 2014 hoefden de ouders geen eigen bijdrage te betalen voor de buitenschoolse opvang van hun kind(eren). Wel moesten de ouders met hulp van [] kinderopvangtoeslag aanvragen bij de Belastingdienst. De toeslag werd vervolgens direct uitbetaald aan []. De eigenaar haalde ouders ertoe over meer uren kinderopvang aan te vragen dan zij feitelijk nodig hadden ('de opvang was toch gratis'). Van de Belastingdienst heeft [] al die jaren een hoger bedrag aan kinderopvangtoeslag ontvangen dan waar de ouders feitelijk recht op zouden hebben als zij alleen de uren hadden opgegeven die ze werkelijk nodig hadden. De ouders hebben hoge terugvorderingen (tienduizenden euro's) van de Belastingdienst gekregen.

De eigenaar is tot 2 jaar cel veroordeeld vanwege valsheid in geschrifte, witwassen en oplichting.

Waarom nu deze vragen?

Peters (CDA) heeft aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vragen gesteld over het niet kunnen treffen van een persoonlijke betalingsregeling voor gedupeerde ouders.

Het is niet duidelijk waarom deze vragen nu worden gesteld. Misschien vanwege de aandacht van politiek en pers over het stoppen van de KOT in 2014 bij 232 ouders die opvang afnamen via hetzelfde pleegouderbureau [].

De vragen en antwoorden

Peters meent dat de ouders geen persoonlijke betalingsregeling kunnen krijgen, omdat de eigenaar heeft gefraudeerd.

Dat is niet zo: we hebben het recht op kinderopvangtoeslag individueel gecontroleerd. En we hebben de individuele zaken volgens de standaard regels behandeld.

Vijftig ouders vroegen om een persoonlijke betalingsregeling, vijftien ouders hebben deze gekregen. Bij de persoonlijke betalingsregeling houden we rekening met de betalingscapaciteit van de betrokken ouder en met de beslagvrije voet

Ouders kregen geen persoonlijke betalingsregeling als ze bijvoorbeeld voldoende geld hadden om de terugvordering – volgens de standaard betalingsregeling – in 12 maanden te betalen of er was sprake van opzet of grove schuld.

De ouder kan dan wel (sinds een jaar) een verzoek doen voor de 'maatregel bij verrekenen van de kinderopvangtoeslag'. Dan worden de terugvorderingen niet verrekend met de lopende kinderopvangtoeslag.

— We zullen de ouders informeren over deze (relatief nieuwe) maatregel.

De Belastingdienst betreurt het dat ouders in financiële problemen zijn gekomen.

Elk verzoek om een persoonlijke betalingsregeling hebben we apart beoordeeld. Daarbij hebben we rekening gehouden met ieders persoonlijke situatie.

— Er komt geen herbeoordeling, omdat deze hetzelfde resultaat zal opleveren.