

1. [Wanneer gesproken wordt over dat de eerste 100 uitbetalingen een pilot zijn waarvan geleerd moet worden]
 - a. Hoe kan het dat in eerdere communicatie (o.a. VGR, en bericht op de website van 22 juli¹) niet wordt gesproken over een pilot, maar nu er dingen mis zijn gegaan ineens wel?
 - b. Waarom is er geen representatieve groep gebruikt voor deze pilot?
 - c. Hoe kunt u verzekeren dat zich bij de gevallen die niet in deze eerste groep zaten, geen andere onregelmatigheden voordoen waar geen rekening mee is gehouden?
2. Hoe wijkt dit proces af van de uitbetalingen die eerder al aan de CAF-11 ouders zijn gedaan en wat betekent dat voor de juistheid van eventuele toekomstige uitbetalingen?
3. Wat is er naast de foutieve uitbetalingen nog meer misgegaan in het proces bij de eerste 100 uitbetalingen en hoe wordt voorkomen dat deze en vergelijkbare fouten worden voorkomen in de toekomst?
4. Hoe ervaren ouders het proces? Hoe worden hun ervaringen verzameld en hoe wordt dit gebruikt om het proces te verbeteren?
5. Welke impact heeft het aanpassen van het proces op het aantal ouders dat nog dit jaar een compensatie kan verwachten?
6. Hoe kan het dat de uitbetaling van ouders die een paar tientjes te weinig zouden krijgen wel tijdig gecorrigeerd kon worden, maar waar het om duizenden euro's te veel ging, deze correctie niet meer mogelijk was?
7. [Wanneer gesproken wordt over de schrijvende gevallen die als onderdeel van deze groep zijn meegenomen]:
 - a. Waren dit alle schrijvende gevallen die zich tot nu toe hebben gemeld?
 - b. Waarom zijn juist deze gevallen betrokken in deze eerste uitbetaling?
 - c. Wanneer zullen alle schrijvende gevallen geholpen zijn?
 - d. Hoe werkt het proces om te bepalen of een geval schrijvend is en welke criteria worden daarvoor gebruikt?
8. Vragen over het artikel op de website¹ t.a.v. de vooraankondiging:
 - a. Er wordt aangegeven dat de Belastingdienst zo snel mogelijk zoveel mogelijk ouders wil helpen en daarom gestart is met ouders die snel geholpen kunnen worden. Erkent u dat dit de boodschap tegenspreekt dat de ouders die zich vroeg hebben gemeld als eerste aan de beurt komen voor herstel?
 - b. Betekent bovenstaand dat de ouders met een moeilijk dossier daarmee worden achtergesteld op ouders met een makkelijk dossier?
 - c. Snapte u dat het vermoeden kan ontstaan dat de Belastingdienst de makkelijke gevallen heeft geselecteerd om aan de belofte te kunnen doen om de eerste uitbetalingen in juli te doen en dat dit met een representatieve groep ouders niet zou lukken? Erkent u daarmee dat de Belastingdienst wederom aantoonde geen controle te hebben over de interne processen en niet in staat is om zijn beloftes na te komen?
 - d. Wat maakt dat een situatie 'erg ingewikkeld is'? wat betekent dat voor het aantal ouders dat nog dit jaar een uitbetaling kunnen verwachten?
9. [aanvullend op: "Klopt het dat ouders na de compensatie zich moeten richten tot de commissie voor vervolgschade?"]
 - a. Betekent dit dat de eerste 100 zaken nog steeds niet zijn afgerond?
 - b. Hoeveel compensaties zijn inmiddels al verhoogd n.a.v. een beroep op de commissie werkelijke schade?
 - c. Hoeveel ouders zitten hierdoor nog steeds in onzekerheid over hun definitieve compensatie?
 - d. Tot wanneer hebben ouders de mogelijkheid om een verzoek tot aanvullende compensatie in te dienen?
 - e. Welke verantwoordelijkheid ligt bij de ouders om te bewijzen dat er sprake is van aanvullende schade? Welke informatie zou de Belastingdienst voor de ouder kunnen verzamelen, maar legt dat toch terug bij de ouder? Erkent u dat de Belastingdienst in dergelijke gevallen niet wordt gekenmerkt als een organisatie die dienstbaar is aan zijn burgers?
10. In hoeveel van deze eerste groep ouders heeft de Commissie van Wijzen een advies gegeven dat anders was dan het oorspronkelijke oordeel van de UHT?

¹ <https://services.belastingdienst.nl/toeslagen-herstel/eerste-100-ouders-krijgen-geld/>

11. Kunt u in detail beschrijven hoe het kan dat er wederom dingen mis zijn gegaan, terwijl deze eerste uitbetaling zo onder een vergrootglas lag?
12. Hoe kunt u verzekeren dat dergelijke fouten niet nogmaals worden gemaakt in de afhandeling? Kunt u de maatregelen die u gaat treffen in detail toelichten?
13. In de videoboodschap op de website bij het artikel 'eerste 100 ouders uitbetaald'² geeft u aan dat sommige ouders zullen moeten wachten tot volgend jaar. Kunt u verzekeren dat ouders die zich nog dit jaar melden inderdaad uiterlijk volgend jaar zullen worden uitbetaald? Welke rol spelen de commissie werkelijke schade en eventuele bezwaren hierin?
14. Hoe ver van tevoren krijgen ouders te horen wanneer ze naar verwachting uitbetaald zullen worden en welke marge zit er in deze indicatie?
15. [Aanvullend op de vraag "Met hoeveel ouders is een persoonlijk (face-to-face) gesprek gevoerd als start van de behandeling, conform motie Leijten (35468-29)"]:
 - a. Per wanneer is de in de motie benoemde werkwijze operationeel geworden bij de persoonlijk zaakbehandelaars?
 - b. Hoe is gezorgd dat bij de ouders waarbij deze werkwijze nog niet operationeel was, alsnog voldoende geluisterd is naar hun verhaal om tot een degelijke besluitvorming te komen?
16. [Aanvullend op de vraag: "Is met ouders besproken of ze hun dossier willen en hebben ze inzage gekregen in alle relevante onderliggende stukken voor de beoordeling, conform amendement Omtzigt/Leijten 35468-36)"]
 - a. Zijn er bij deze eerste groep aan ouders afwijzingen geweest voor (aanvullende) compensatie?
 - b. Aangezien recent is gebleken dat de communicatie omtrent afwijzingen heel summier was (o.a. debat van 17 juni) en u heeft aangegeven dat u wilt kijken hoe de informatievoorziening t.a.v. CAF-zaken verbeterd kon worden, kunt u de kamer inlichten hoe de afwijzing van individuele zaken is behandeld en kunt u daar voorbeelden van delen met de Kamer?
 - c. Indien er geen voorbeelden van afwijzingen zijn, verwacht u dan dat er geen afwijzingen zullen zijn in de totale populatie, of erkent u dat er in deze 'pilot' is gekozen voor een slechte deel-populatie?
17. Heeft u een extern bureau ingeschakeld voor het opzetten van de communicatie richting de ouders?
18. Hoe lang duurt de behandeling van een ingewikkelder dossier?
19. Heeft u inmiddels een concrete planning van de afhandeling van alle dossiers?
20. Klopt het dat – tegen de toezegging in – ouders zelf de benodigde bewijsstukken moeten aanleveren?
21. Hoe kunnen ouders beoordelen of de Belastingdienst geen fouten maakt bij de afhandeling van hun zaak als zij geen inzage hebben in hun eigen dossier?
22. Wat betekent het voor de ouders dat er per jaar wordt beoordeeld waar zij recht op hebben? Krijgen zij meerdere beoordelingen en betalingen? En leidt de beoordeling in een keer voor meerdere jaren tot nog meer vertraging?
23. Klopt het dat er ouders zijn met een caf 11 vergelijkbaar dossier die geen compensatie krijgen?

² <https://services.belastingdienst.nl/toeslagen-herstel/eerste-100-ouders-uitbetaald/>