

Stukken mbt eigen bijdrage KOT

Van [redacted]

15-07-2019

Graag ook morgen op MT. Kar [redacted] ook gevraagd worden om veel eerder uitwisselingen met de [redacted] met ons te delen? Ik vind dit niet passend in het gezamenlijk oplijnen en overzicht houden. De vragen zijn niet meer dan logisch mi.

Groet, [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 15 juli 2019 om 09:00:48 CEST

Aan: "MT Toeslagen" <TVQgVG9lc2xhZ2Vu@lnt.noninternet.sub>

Onderwerp: Fw: Betr: RE: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

Allen,

Afgelopen vrijdag heb ik jullie een bericht gestuurd over door het MT Tsl in 2014/2015 genomen besluiten over 'evenredige toekenning kot' en bespreking van dit dossier toen bij SZW (onder aan de email).

Er is daarna wat heen en weer gemaïld met als resultaat een vraag van onze [redacted]

- Hoe en wanneer zijn de MT besluiten geïmplementeerd (denk aan aanpassen werkinstructies e.d.)
- Hebben deze besluiten nog invloed gehad op de primaire beschikkingen en/of BOB's CAF11
- Hoe worden deze MT besluiten gebruikt in het dagelijks werk: wordt en in daartoe aangewezen gevallen idd 'naar evenredigheid' KOT toegekend.

Wat moet er gebeuren om deze ragen te beantwoorden?

Ik leg vandaag nog contact met [redacted] (is vandaag terug van verlof) om te informeren of hij stukken heeft van de bijeenkomst bij SZW van jan 2015.

Gr. [redacted]

[redacted]

M: [redacted]

Email: [redacted]@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 15-07-2019 08:45 -----

Van: [redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>

Aan: " [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "MT Toeslagen@belastingdienst.nl" <MT Toeslagen@belastingdienst.nl>

Datum: 12-07-2019 17:47

Onderwerp: RE: Betr: RE: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

ja

[redacted] Belastingdienst, Ministerie van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 17:47

Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; MT Toeslagen@belastingdienst.nl

Onderwerp: Re: Betr: RE: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

Laten onderzoeken wanneer de instructies nav de mt besluiten zijn aangepast. En een steekproef op een aantal terugvorderingen of de evenredige toerekening is toegepast wanneer daar aanleiding toe was (immers als er de gehele periode sprake is van geen recht dan valt er niets evenredig toe te kennen).

Wil je een degelijke toets?

Gr. [redacted]

[redacted]
[redacted]

M: [redacted]

Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Op 12 jul. 2019 om 17:34 heeft [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Hoe kunnen we die analyse doen?

[redacted] Belastingdienst, Ministerie
van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl

<[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 17:16

Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@minfin.nl>; MT Toeslagen@belastingdienst.nl

Onderwerp: Betr: RE: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

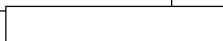


Dat heb ik me ook steeds afgevraagd. Ik heb daar geen diepgaande analyse over. Deels is de sleutel neergelegd bij de teamleiders (zie MT-besluit). En er is en wordt veel gesteund op werkinstructies. Mogelijk dat het tijd kostte om die aan te passen conform de mt-besluiten. Dit is wel een nadere analyse waard.

Gr. 

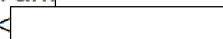


M: 

Email: @belastingdienst.nl

<image001.gif>  (MT)" --12-07-2019 17:08:58---Ha  Hoe kan het dat het MT besluit tot evenredige toekenning en dat dit blijkbaar niet is geëff

Van:  (MT)"

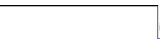
<@minfin.nl>

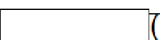
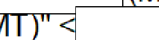
Aan: "@belastingdienst.nl"

<@belastingdienst.nl>,"

"MT_Toeslagen@belastingdienst.nl"

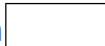
<MT_Toeslagen@belastingdienst.nl>

Cc:  (MT)" <@minfin.nl>,"

",  (MT)" <@minfin.nl>

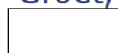
Datum: 12-07-2019 17:08

Onderwerp: RE: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

Ha 

Hoe kan het dat het MT besluit tot evenredige toekenning en dat dit blijkbaar niet is geëffectueerd. Of zijn de zaken die nu bij de rechter spelen zaken van voor dit besluit en is het daarna wel geëffectueerd?

Groet,



 Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 

Van: [redacted]@belastingdienst.nl

<[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 17:02

Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>;

MT Toeslagen@belastingdienst.nl

CC: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted]

[redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Betr: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

[redacted] anderen,

Rond het dossier CAF11 is al veel gezegd en 'getypt', dat zal ook nog wel even aanhouden. Een van de issues is dat Tsl 'de menselijke maat' uit het oog is verloren.

Vanuit eigen wetenschap weet ik dat Tsl het probleem van de hoge terugvorderingen heeft signaleerd en geadresseerd. Ik heb een korte reconstructie gemaakt van wat ik weet wat er rond het thema hoge terugvorderingen bij aanvragers KOT is gedaan door het bestuur van Tsl.

1: 18 februari 2014

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2014Z03052&did=2014D06086

Brief van Minister SZW aan Tweede Kamer nav het thema 'eigen bijdrage'

Strekking brief:

- Toelichting bij enkele uitspraken van de RvS
- Ouders zijn juridisch verantwoordelijk voor de betaling van **alle** kosten van kinderopvang.
- Als de Belastingdienst ontdekt dat niet alle kosten zijn voldaan (ook kosten die men niet vergoed krijgt vanwege KOT), vordert hij vervolgens in principe het gehele bedrag aan verstrekte kinderopvangtoeslag terug

2: 2 september 2014

Bespreking in MT Toeslagen: 'Proportionaliteit KOT'

Strekking voorstel: Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling heeft een aanvrager geen recht op kot wanneer hij niet kan aantonen dat hij de kosten voor de kinderopvang volledig heeft voldaan. Het MT wordt gevraagd ruimte te geven voor 'profesional judgement' en te komen te évenredige toekenning als een deel van de kosten zijn voldaan.

(Zie het bijgevoegde bestand: 140902 Proportionaliteit KOT

(aanb.form.).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 140902

Proportionaliteit KOT.pdf)

3: 16 september 2014

Het MT heeft besloten dat:

Proportionaliteit KOT: het MT is van mening dat er in de uitvoering in daartoe aanleiding gevende gevallen sprake moet

*zijn van het proportioneel toekennen van kinderopvangtoeslag. Materialiteit wordt gevolgd.
Dit wijkt af van het aangeboden advies van team Beleid en vaktechniek. [] bespreekt dit met hen, ook pakt hij de effecten van deze beslissing voor de uitvoering op.*

4: 21 november 2014

Expertbijeenkomst DGbel/SZW/Tsl. Doel: 'Ouder maakt kosten voor kinderopvang maar betaalt niet alle kosten. Dat betekent geen recht op KOT terwijl aan alle (overige) voorwaarden wordt voldaan.'

(Zie het bijgevoegde bestand: Mijn documentenExpertmeeting 21 november 2014 Eigenbijdrage versie 3.pptx)

5: 25 november 2014

Bespreking in MT Toeslagen: MT wordt gevraagd 'evenredige' toekenning van KOT toe te staan, omdat volledige terugvordering van de toeslag onevenredig zwaar uitpakt voor de burger.

(Zie het bijgevoegde bestand: 141125 EvenredigeToekenningKOT.pdf)

6: 2 december 2014

Het MT Toeslagen heeft besloten dat:

'Evenredige toekenning KOT: het genomen besluit over het in voorkomende gevallen evenredig toekennen van KOT wordt in uitvoering genomen met ingang van toeslagjaar 2013.'

7: 30 januari 2015

Bijeenkomst bij SZW.

Op 30-1-2015 is er een gesprek geweest met []

[] waren daarbij). Van

SZW weet ik het niet meer zeker: waren denk in [] en

[] Besproken is toen een voorstel voor Asscher waarin maatregelen waren voorgesteld om de gevolgen van niet proportionele terugvorderingen voor burgers af te vlakken. Dat stuk zelf ken ik niet (*Ik ga op zoek, mogelijk was [] betrokken bij de voorbereiding hiervan.*) Ik vraag dat na, na [] zijn verlof). In dat gesprek is duidelijk geworden dat SZW geen reden zag de toen geldende regelgeving te veranderen, wel om de info aan aanvragers te verbeteren.

3 februari 2015

Bespreking in MT Toeslagen

Door het Ministerie van Financiën is als oplossingsrichting voorgesteld om in situaties waar de eigen bijdrage niet is betaald (uitgezonderd fraudegevallen) de kinderopvangtoeslag vast te stellen aan de hand van de daadwerkelijk betaalde kosten. Dit zal leiden tot een terug te vorderen bedrag bij de ouder waardoor er de facto alsnog sprake is van een eigen bijdrage. SZW legt dit voorstel voor aan haar minister.

Het MT besluit om voor de KOT in specifieke gevallen de toekenning te baseren op de betaalde kosten loopt vooruit op een nog door de Minister van SZW te nemen beslissing en is daarmee politiek gezien een risico. Om die reden wordt voorgesteld de uitvoering aan te houden.

(Zie het bijgevoegde bestand: 150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden (aanb.form.).pdf) *(Zie het bijgevoegde bestand: 150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden.pdf)*

3 februari 2015

Email bericht van [redacted] aan SZW ([redacted])

n.a.v. de bespreking op SZW van 30 jan 2015

N.a.v. het gesprek van 30/1 moet de informatie op de portal mbt kosten kinderopvang worden getoetst.

(Zie het bijgevoegde bestand: email 1.docx)

11 februari 2015

Email van Tsl [redacted] aan [redacted] dat de link over de kosten kinderopvang is verduidelijkt. Met daarbij het verzoek om zsm de regels te vereenvoudigen.

(Zie het bijgevoegde bestand: email 2.docx)

17 februari 2015

Het MT Toeslagen heeft besloten dat:

Evenredige toekenning KOT: het MT besluit, genomen in het MT overleg d.d. 2 september 2015, blijft van kracht.

Reden: afgelopen week is bekend geworden dat er voorlopig geen voorstellen aan de Minister worden gedaan over de Eigen Bijdrage.

Goed weekend,

Gr. [redacted]

[redacted]

M: [redacted]

Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Gr. [redacted]

[redacted]

M: [redacted]

Email: [redacted]@belastingdienst.nl

<image001.gif> [redacted] (MT)" --11-07-2019

19:22:56---Ha [redacted] Het is goed dit in beeld te krijgen en wat met

het verzoek is gedaan om de disproportionele

Van: [redacted] (MT)"
<[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl"
<[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 11-07-2019 19:22
Onderwerp: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

Ha [redacted]

Het is goed dit in beeld te krijgen en wat met het verzoek is gedaan om de disproportionele effecten weg te nemen. Dat zal de commissie Donner ook interessant vinden omdat dit laat zien dat Toeslagen heeft onderkend, maar blijkbaar geen ruimte kreeg.

Groet
[redacted]

[redacted] Belastingdienst, Ministerie
van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
<[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 07:59
Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Re: Stukken mbt eigen bijdrage

[redacted]

Dat weet ik niet. In sep2014 heeft een expertmeeting plaatsgevonden tussen ambtenaren szw/dgbel (U-beleid en FJZ) en tsd. Ik zoek een verslag. Op 30-1-2015 is er een gesprek geweest met [redacted] en ik waren daarbij. Van SZW weet ik het niet meer zeker: waren denk in [redacted] Besproken is toen een voorstel voor Asscher waarin maatregelen waren voorgesteld

om de gevolgen van niet proportionele terugvorderingen voor burgers af te vlakken. Dat stuk zelf ken ik niet (ik ga op zoek). Ik heb wel wat mailberichten gevonden. [redacted] was niet voor. Hij heeft dit item ws. niet doorgeleid naar zijn bewindspersoon.

Ik zal vandaag een chronologisch overzicht maken van de besprekingen, besluiten en stukken die ik hierover kan vinden van de periode sep2014 tot Mart 2015. Wellicht helpt dit bij de reconstructie.

Fijne dag.

Gr. [redacted]
[redacted]
Belastingdienst Toeslagen

Mobiel [redacted]
Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Op 11 jul. 2019 om 07:50 heeft [redacted] (MT)
<[redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:
Ha [redacted]

Dank. Deze versie kan ik lezen. Laat goed de tweestrijd bij toeslagen zien en hoe de RvS jurisprudentie daar eigenlijk de doorslag in geeft. Weet jij of hier nog een stuk over naar de toenmalige staatssecretaris is gegaan?

Groet,

[redacted]

[redacted] Belastingdienst, Ministerie
van Financien
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
<[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 20:46

Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Re: Stukken mbt eigen bijdrage