Toeslagen
Belastingdienst

SCT overleg

Crisisorganisatie - Kinderopvangtoeslag

20 augustus 2020

Toeslagen
Belastingdienst

Agenda 20 augustus

Mededelingen:

- AO 20 augustus
- Meldingsformulier website (ter besluitvorming)

1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders (ter bespreking)

B. 1. Verzamelbesluit Toeslagen en

2. Besluit compensatieregeling CAF-11 en vergelijkbare (CAF-)zaken

C. OGS tegemoetkomingsregeling

In verband met de beperkte tijd zullen onderstaande agendapunten doorgeschoven worden naar het SCT-overleg van donderdag 27 augustus.

D. Brief ouders pilotgroep OdG

1. Ter bespreking

A. Evaluatie 108 uitbetalingen

2. Ter informatie

A. Kindpanel voortgang

B. DPIA - uitvraag

Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

Meldingsformulier website

Ter besluitvorming | Meldingsformulier website

Context

- Samenvatting: Op dit moment is jezelf melden als gedupeerde ouder alleen mogelijk door te bellen met het Serviceteam, binnen de daarvoor aangegeven tijden. In gesprekken met het Ouderpanel is regelmatig naar voren gekomen dat de ouders meer (laagdrempeliger) mogelijkheden willen om zich te melden. Het nieuwe formulier maakt dit 24/7 mogelijk. Ouders kunnen via het formulier hun contactgegevens opgeven zodat ze kunnen worden teruggebeld op een tijdstip dat hén uitkomt.

- Het formulier is nadrukkelijk geen intakeformulier. Het vraagt alleen informatie op die nodig is om contact te kunnen leggen. Eventueel kunnen ouders al wel iets vertellen over hun situatie, als ze dat willen. **Het laatste veld (5) is niet verplicht. Ouders hoeven dus geen persoonsgevoelige informatie achter te laten.** Zodra het formulier is ingevuld en verstuurd, komt het direct bij het Serviceteam terecht, dat de ouder terugbelt op het gewenste moment.

- Via het formulier kan een ouder de volgende gegevens opgeven:
  1. Voornaam, achternaam
  2. Telefoonnummer
  3. Op welke dag wilt u graag gebeld worden: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag
  4. Op welk tijdstip wilt u graag gebeld worden: 's ochtends of 's middags
  5. Wilt u ons alvast iets vertellen over uw situatie?

- Toegankelijkheid: Het formulier is gemaakt in samenwerking met het Serviceteam Gedupeerden Kinderopvangtoeslag en de taal en toon zijn simpel en doeltreffend. Stichting Lezen en Schrijven heeft het formulier niet apart beoordeeld, maar het is opgesteld volgens dezelfde richtlijnen en adviezen van de stichting die we ook toepassen in het nieuwe brievenproces (waarin Stichting Lezen en Schrijven structureel meekijkt)

- Afstemming: Het formulier is afgestemd met het Ouderpanel. We zullen hen ook bij de eventuele verdere ontwikkeling blijven betrekken en hen op de hoogste stellen als het formulier online gaat. Daarnaast is het afgestemd met MT Herstel.

Gevraagd van SCT

Ter besluitvorming: Graag akkoord van het SCT Herstel op het formulier. Het formulier staat klaar en kan direct in gebruik worden genomen.

Ik wil me melden

Uw naam *

Voornaam

Achternaam

Telefoonnummer *

Op welke dag wilt u graag gebeld worden?

- Maandag
- Dinsdag
- Woensdag
- Donderdag
- Vrijdag

Op welk tijdstip wilt u graag gebeld worden?

- Ochtend (9.00 – 12.00 uur)
- Middag (13.00 – 17.00 uur)

Wilt u ons alvast iets vertellen over uw situatie?

0 van 1000 max. aantal karakters

Versturen

U hebt zich gemeld

Bedankt voor uw bericht! Een medewerker van het Serviceteam belt u zo snel mogelijk op om uw melding te bespreken.

Met vriendelijke groet,
Webredactie Toeslagen.nl/herstel

Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

A. Beoordelingskaders

1. Vooringenomenheid op individueel niveau
2. Hardheid van het stelsel
3. OGS

Zie achterliggende sheets voor de inhoud

Toeslagen
Belastingdienst

Ter bespreking | Beoordelingskaders

Context en voorstel

Aanleiding
Gedurende de proefmaand en de eerste 108 uitbetalingen, evenals bij de doorlichting van UHT, is gebleken dat de vertaling van beleid naar behandelkaders moeizaam verloopt. Specifiek de toetsen op institutionele vooringenomenheid op individueel niveau, hardheid van het stelsel, en terecht of onterecht O/GS zijn nog niet concreet genoeg uitgewerkt om handvatten te bieden aan de uitvoering.

In de vertaling van beleid naar concrete behandelkaders moeten eerst beoordelingskader worden vormgegeven. Deze kaders geven verdere duiding aan de wet en regelgeving om te kunnen bepalen of een ouder in aanmerking komt voor een regeling. Van 3 tot 13 augustus zijn meerdaagse werksessies georganiseerd om de beoordelingskaders uit te werken en te toetsen aan de hand van casuïstiek. De beoordelingskaders, die het resultaat van deze werksessies zijn, worden vandaag ter bespreking voorgelegd aan het SCT. De suggesties daarvan worden verwerkt en de kaders zullen op 27 augustus ter besluitvorming worden voorgelegd aan het SCT.

Met goedkeuring van het SCT kunnen deze kaders worden uitgewerkt in behandelkaders, processen, IV ondersteuning, en opleidingen voor PZBers.

Voorstel
De achterliggende sheets beschrijven, in de vorm van stroomschema's, de benodigde beslissingen om te bepalen voor welke regeling een ouder, voor een specifiek toeslagjaar, in aanmerking komt. Ter bevordering van de bespreking willen we een aantal interpretaties van beleid er specifiek uitlichten.

<u>Algemene uitgangspunten</u>
- We zullen de beoordelingskaders zo ruimhartig mogelijke te interpreteren en, waar mogelijk, in het voordeel van de ouder uitleggen
- Er wordt altijd eerst gekeken of een ouder in aanmerking kan komen voor compensatie i.h.k.v. institutionele vooringenomenheid op individueel niveau omdat dit de meest ruimhartige regeling is
- Bij twijfel wordt (formeel of informeel) overleg gepleegd met de VakTechniek-lijn
- We zullen altijd eerst opzoek te gaan naar informatie die bij ons bekend is of, in overleg met de ouder, informatie bij derde op vragen voordat er informatie verlangt wordt van de ouder zelf
- Beoordelingen doorlopen de gehele VT-lijn alvorens aan de Commissie van Wijzen te worden voorgelegd

Opmerking: de beoordelingskaders liggen in het verlengde van de opgestelde wet- en regelgeving. Zodoende is de verwachting dat het binnen de ramingen blijft.

Zie achterliggende sheets voor de inhoud

Toeslagen
Belastingdienst

Zie op achterliggende sheets waar het beslispunt terugkomt in het stroomschema

Ter bespreking | Beoordelingskaders

Context en voorstel

Institutionele vooringenomenheid op individueel niveau

1. Het SCT moet nog beslissen of zelfmelders uit overige (CAF-)onderzoeken eerst op groepsniveau worden getoetst of alleen op individueel niveau. *Zie beslisnotitie t.a.v. wijzigingen in het compensatie besluit.*
2. Als er "zachte stop" –het stopzetten van de voorschot uitkering gedurende het lopende toeslagjaar – heeft plaatsgevonden is de ouder vooringenomen behandeld, tenzij de zachte stop gerechtvaardigd is. Een zachte stop kan enkel gerechtvaardigd zijn als het signaal ter aanleiding duidelijke maakte dat er evident geen recht was op KOT (bijv. sluiting van de KOO door de GGD). Een zachte stop zou enkel bij hoge uitzondering als gerechtvaardigd moeten worden beoordeeld en vereist afstemming met de VT-lijn.
3. Er is mogelijk evident geen recht op compensatie als er sprake is van (a) geen kinderen, (b) geen kinderen jonger dan 14 jaar, (c) geen (nul) opvang genoten, of (d) niet (nul) gewerkt of niet tot de doelgroep behoren. Reden (a) en (b) worden nader onderzocht als hier twijfel over bestaat. Reden (c) en (d) worden enkel nader onderzocht als we concreet bewijs is, bij afwezigheid van bewijs voor (c) en (d) wordt compensatie wel toegekend. Element (d) maakt deze toets stringenter dan de evident O/GS toets.
4. Er is in principe sprake van respons (dus geen sprake van non-respons) als de ouder verklaart contact te hebben gezocht óf als de ouder om schrijnende of verklaarbare redenen geen contact heeft gezocht.

Hardheid van het stelsel

1. Een ouder komt alleen in aanmerking voor proportioneel toekennen als de initiële reden van de neerwaartse correctie of nihil stelling te maken had met het ontbreken van betaling(en), het ontbreken van bewijsstukken t.a.v. betaling, of non-respons.
2. Bij zowel proportioneel toekennen als matiging wegens een kleine formele tekortkoming wordt uitgegaan van het initiële recht op toeslag (de voorschot toekenning (VT)), tenzij er duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden m.b.t. de grondslagen voor toeslag. Er zijn slechts drie aanwijzingen die als duidelijk worden geclassificeerd: (a) de verklaring van de ouder, (b) nieuwe informatie in het systeem (bijv. een hoger/lager inkomen), of (c) een toenmalig onderzoek naar andere grondslagen voor toeslag (bijv. als er bij een nihil stelling i.v.m. betalingen ook een onderzoek liep naar de opvanguren).
3. Bij matiging wordt in principe uitgegaan van volledige matiging. Als er overwogen wordt, wegens het niet aannemelijk kunnen maken van betalingen of verwijtbaarheid i.h.k.v. fraude, tot gedeeltelijke matiging over te gaan gebeurt dit in overleg met de VT-lijn

O/GS

De beoordelingskaders zoals hier gevisualiseerd zijn in lijn met de O/GS notitie in het SCT van 20 augustus 2020.

1. Een ouder komt in aanmerking voor O/GS-tegemoetkoming, ongeacht of er op een later tijdstip – na herzien van O/GS – alsnog een persoonlijke betalingsregeling aan u is aangeboden.

Gevraagd van SCT

Het SCT wordt gevraagd om de kaders vandaag inhoudelijk te bespreken en aan te geven welke punten verandering of verdieping behoeven. Doel is om de notitie op 27 augustus ter besluitvorming te laten terugkeren

Toeslagen
Belastingdienst

A1. Vooringenomenheid op individueel niveau

Toeslagen
Belastingdienst

Per jaar waarin er kinderopvangtoeslag is ontvangen en die vervolgens (deels) is teruggevorderd

0 **U hebt zich gemeld voor herbeoordeling.**

1 **Zat u in een (CAF-)zaak die is beoordeeld als vergelijkbaar met CAF-11?**

Ja → **U krijgt compensatie, tenzij er sprake is van een ernstige onregelmatigheid.**

2 **Zat u in een (CAF-)zaak die is beoordeeld als niet-vergelijkbaar met CAF-11?**

Ja → **Uw dossier wordt beoordeeld op individuele institutionele vooringenomenheid.**

3 **Zat u in een (CAF-)zaak die nog niet is beoordeeld op vergelijkbaarheid met CAF-11?**

Ja → **Uw (CAF-)zaak wordt beoordeeld op groepsgewijze institutionele vooringenomenheid.**

OF

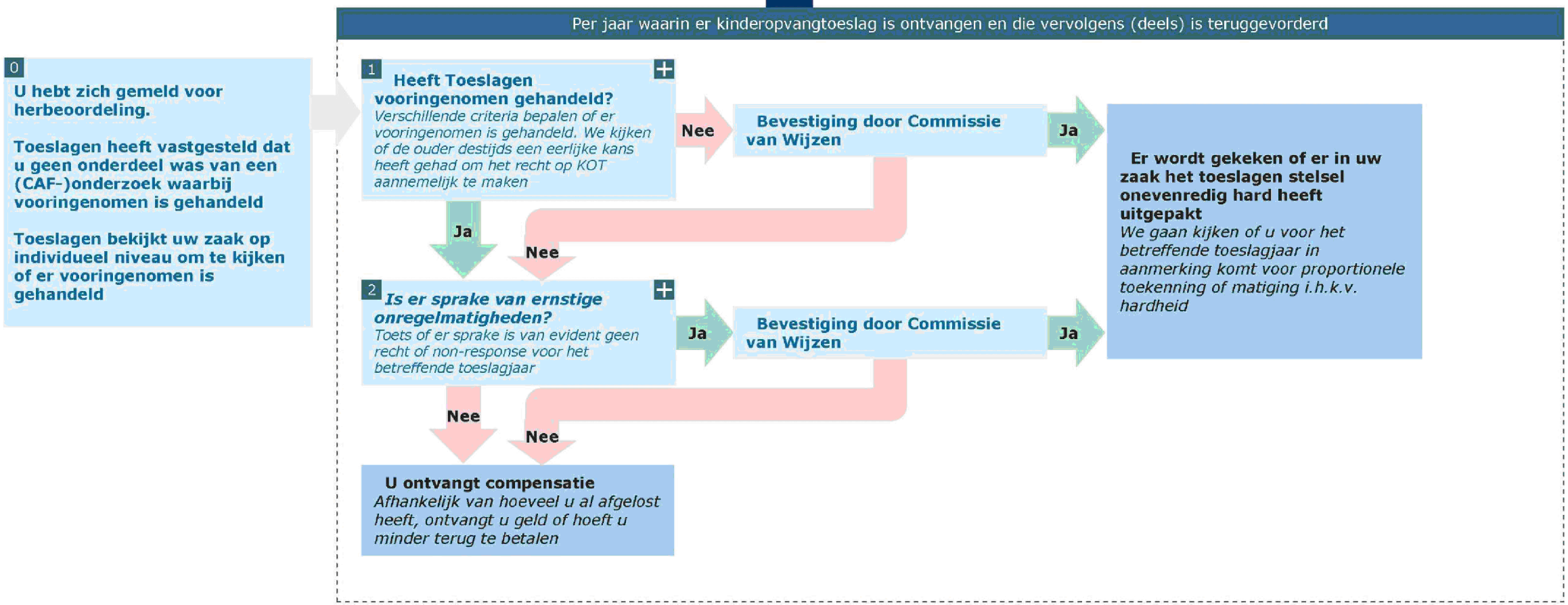
Uw dossier wordt beoordeeld op individuele institutionele vooringenomenheid.

1 *SCT beslispunt i.h.k.v. compensatiebesluit*

Nee

Uw dossier wordt beoordeeld op individuele institutionele vooringenomenheid.

Toeslagen
Belastingdienst



Overleg met de VT-lijn

1 Heeft Toeslagen vooringenomen gehandeld?
Verschillende criteria bepalen of er vooringenomen is gehandeld. We kijken of de ouder destijds een eerlijke kans heeft gehad om het recht op KOT aannemelijk te maken

1 Zachte stop
Heeft er een zachte stop plaatsgevonden? Dit is een stopzetting van toeslag, meestal gedurende het lopende toeslagjaar, zonder voorafgaande individuele beoordeling. Het recht wordt daarbij naar beneden bijgesteld naar het bedrag wat reeds is uitgekeerd waardoor u verder geen geld meer heeft ontvangen in dat jaar

Ja

2 Gerechtvaardigde zachte stop
Rechtvaardigde het signaal/de aanleiding een zachte stop? Het signaal moet zwaarwegend zijn en hieruit moet blijken dat de ouder evident geen recht op KOT heeft. Ter illustratie: als de GGD aangeeft dat de KOO gesloten is. Indien er een strafrechtelijk-aspect speelt in het dossier is afstemming met VT-lijn vereist.

2

Nee

U krijgt compensatie, tenzij er sprake is van een ernstige onregelmatigheid.

Nee

Ja

3 Heeft Toeslagen vooringenomen gehandeld, gegeven onder andere de samenhang van onderstaande criteria, ?
Wat wist de behandelaar destijds en was de genomen actie logisch/te rechtvaardigen/proportioneel? Heeft de ouder een eerlijke kans gehad het recht op KOT aannemelijk te maken?

Brede uitvraag
- *In hoeverre staat het signaal in verhouding tot de breedte en tijdigheid van de uitvraag?*
- *Welke uitgevraagde informatie was al beschikbaar in de eigen systemen?*
- *Was het redelijk om over alle afgelopen jaren stukken uit te vragen?*

Geen nadere uitvraag
- *Heeft er rappel plaatsgevonden?*
- *Zo ja, was het voldoende duidelijk voor de ouder wat er nog van hem of haar verwacht wordt?*
- *Is er een redelijke termijn gesteld?*

Minste of geringste onregelmatigheid
- *Is de tekortkoming in de bewijsstukken groot genoeg om over te gaan tot het genomen besluit?*
- *Was de ontbrekende informatie ook noodzakelijk voor een toewijzing (bv. ontbrekende betaalbewijzen terwijl jaaropgaaf wel aanwezig is)?*
- *Zijn de bewijsstukken inhoudelijk bekeken of is er alleen op basis van het ontbreken van een bewijsstuk al afgewezen?*

Zero tolerance-onderzoek
- *Is het de ouder onnodig lastig gemaakt (bv. door originele stukken op te vragen nadat er kopietjes zijn opgestuurd)?*
- *Zijn er barrières opgeworpen om het de ouder moeilijker te maken (bv. AB-events)?*
- *Blijkt uit bijvoorbeeld behandelverslagen of andere notities dat de behandelaar koste wat kost op zoek was naar een reden om af te wijzen?*

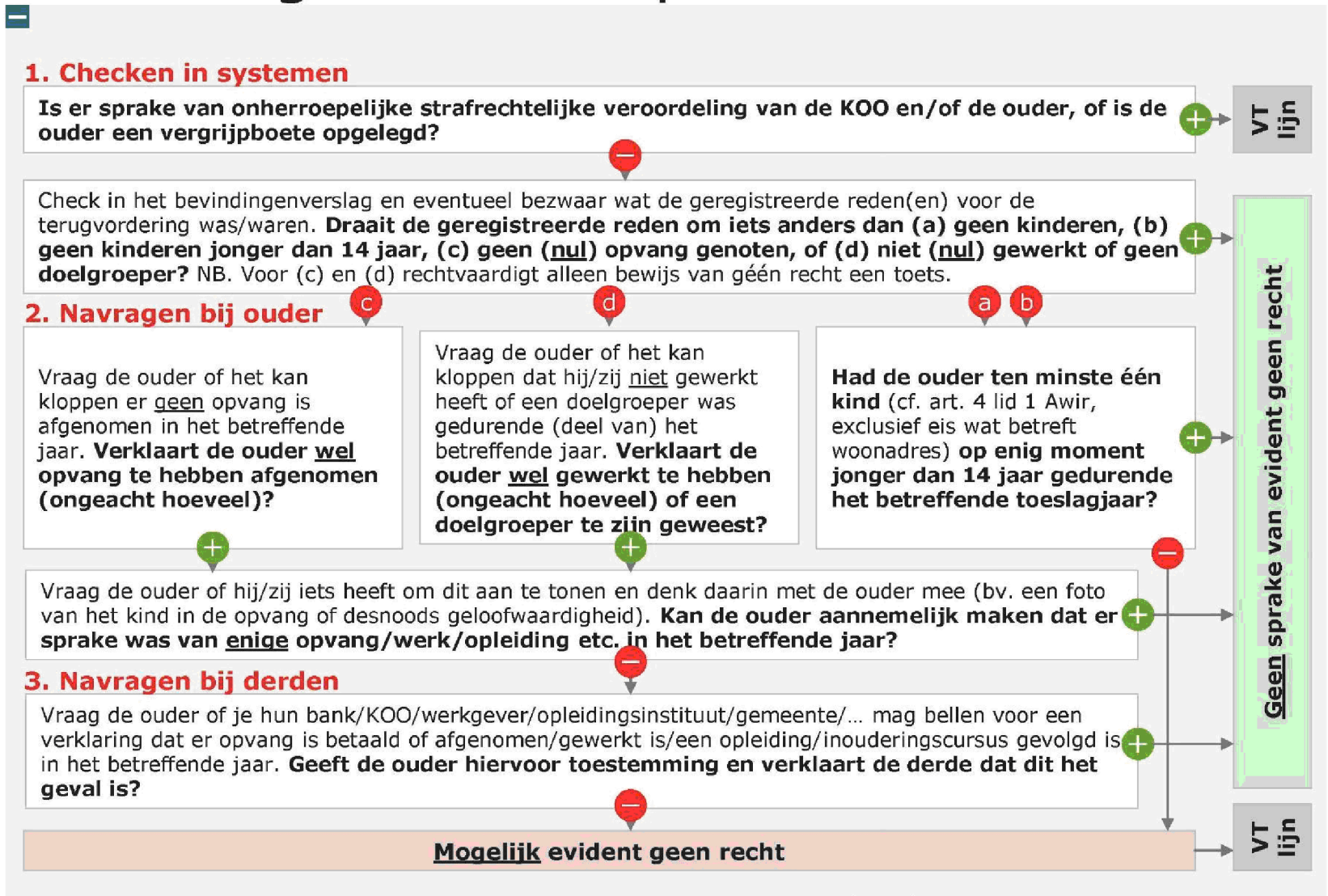
Bezwaar
- *Zijn er in bezwaar nog nieuwe gezichtspunten naar voren gebracht door de ouder en zijn die meegewogen?*
- *Is het bezwaar door iemand anders behandeld?*
- *Welke informatie heeft de bezwaarbehandelaar van tevoren meegekregen?*
- *Is het bezwaar procedureel netjes verlopen? Is er gehoord? Is er te snel of onterecht kennelijk ongegrond verklaard?*

Uitgangspunten bij beoordeling

- We gebruiken de kennis van toen met maatstaven van nu
- De uitkomst van het onderzoek moet niet meewegen om het handelen (nu terugkijkend) te rechtvaardigen
- Later (netjes) handelen (bijv. in bezwaar) kan eerdere vooringenomenheid niet opheffen


2
Is er sprake van ernstige onregelmatigheden?
Toets of er sprake is van evident geen recht of non-response voor het betreffende toeslagjaar
Ja
3
1
Blijkt dat de ouder evident geen recht op kinderopvangtoeslag had in het onderzochte berekeningsjaar?
Nee
4
2
Is er sprake van non-respons?

3 Evident geen recht | Kader en redenering



Toelichting

- Frauderende bureaus en/of ouders rechtvaardigen een andere toets op evident geen recht door VT, bijvoorbeeld op deels geen recht
- Indien de reden van nihilstelling op zichzelf geen aanleiding geeft om te denken dat er evident nul recht op KOT was, is een verdere toets op het recht niet gerechtvaardigd voor de bevinding om "evident" te zijn
- Indien de reden van nihilstelling ziet op geen (nul) opvang of werk/ doelgroeper is afwezigheid van bewijs niet voldoende. Enkel bewijs van afwezigheid (bv. verklaring ouder/KOO) rechtvaardigt een toets
- Vanuit de filosofie van de herstel-operatie gaan we samen met de ouder op zoek naar contra-informatie voor de reden van nihilstelling
- Ga hierin ruimhartig om met het aantonen van opvang.
- Er is altijd toestemming van de ouder vereist voordat derden benaderd kunnen worden
- Voornemen voor afwijzing compensatie dient altijd aan de VT lijn voorgelegd te worden

Toeslagen
Belastingdienst

4 Non-Respons | Kader en redenering

1. Checken in systemen

Is er enige indicatie in onze systemen te vinden dat de ouder op enige wijze contact heeft opgenomen met de BD/T na de betreffende toezichtactie (ongeacht hoe lang erna)? Er kan gedacht worden aan de volgende wijzen van contact (niet-limitatief), waarvoor ten minste de volgende plekken gecontroleerd dienen te worden:

- ❑ Schriftelijke reactie (te vinden in TVS/DAS/Eldoc)
- ❑ Ingediend bezwaar, ongeacht ontvankelijk of niet (te vinden in TVS/GBV/LWB)
- ❑ Ingediende klacht (te vinden in Klacht KBB – navraag bij klacht TSL regulier)
- ❑ Start van een beroepsprocedure (te vinden in TVS/Beroep 2.0)
- ❑ Aanvraag voor een betalingsregeling (te vinden in systeem LIC)
- ❑ Telefonisch contact / telefoonnotitie (te vinden in systeem BelTel)
- ❑ …

Bevestiging van **één van bovenstaande opties is voldoende**

2. Navragen bij ouder

Vraag de ouder of het kan kloppen dat hij/zij nooit contact heeft opgenomen met BD/T. Verklaart de ouder wel ooit contact te hebben opgenomen met BD/T?

Is de reden dat de ouder nooit contact opgenomen heeft met BD/T schrijnend en/of verklaarbaar? Hierbij kan gedacht worden aan:

- ouder heeft geprobeerd contact te zoeken via derden (bv. gemeente, steunpunt)
- Angst of een gebrek aan vertrouwen in BD/T
- Persoonlijke omstandigheden waardoor het doenvermogen van de ouder (tijdelijk) laag was
- ouder is Nederlandse taal niet machtig

Non-respons

Geen non-respons

Toelichting

- Contact vanuit de ouder met BD/T wordt op de breedst mogelijke wijze geïnterpreteerd
- Het gaat om contact na de betreffende toezichtactie, ongeacht hoe lang daarna
- Om de ouder niet onnodig te belasten, dient een lichte toets op contact gedaan te worden uitgaande van de informatie in onze systemen. Elke indicatie voor een vorm van contact is voldoende om de ouder geen non-response aan te rekenen
- Indien tijdens deze geen indicaties voor contact gevonden kunnen worden, dient dit nagevraagd te worden bij de ouder

- Elke verklaring van contact vanuit de ouder is voldoen om de ouder geen non-response aan te rekenen. De verklaring mag niet in twijfel getrokken worden en de ouder hoeft niet gevraagd te worden om ondersteunend bewijs

- Als de ouder aangeeft nooit contact te hebben opgenomen met BD/T, dient gevraagd te worden naar de reden hiervan, waarbij elke reden die enigszins verklaarbaar of schrijnend is voldoende is om de ouder geen non-response aan te rekenen

A2. Hardheid van het Stelsel

1910729

01554

Toeslagen
Belastingdienst

Per jaar waarin het recht op kinderopvangtoeslag met ten minste €1500 verlaagd is

0

U hebt zich gemeld voor herbeoordeling.

Toeslagen heeft vastgesteld dat er in uw zaak geen sprake was van institutionele vooringenomenheid

Toeslagen zoekt op wat de reden was voor de terugvordering

1

1 De reden was: het niet betalen van een deel van de kosten voor kinderopvang, ontbrekende bewijsstukken t.a.v. betaling, of non-response terwijl de ouder verklaart contact te hebben gezocht

Ja

De hoogte van uw toekenning wordt opnieuw vastgesteld naar verhouding van het bedrag aan kosten dat tijdig is betaald

Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Is er sprake van een resterende terugvordering?

Onder zeer bijzondere omstandigheden komt u in aanmerking voor verlaging van het resterende bedrag (zie blok 3 en 4)

Nee

2 De reden was: een kleine formele tekortkoming

Bijvoorbeeld een klein gebrek in een bewijsstuk (bv. contract zonder handtekening)

Ja

Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd

Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

3 Er was sprake van fraude door een derde en hierdoor moest u toeslag terugbetalen

Bijvoorbeeld identiteitsfraude door een kinderopvangorganisatie

Ja

Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd

Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

4 Er was sprake van andere bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op de reden van de terugvordering

Bij het vermoeden van dergelijke omstandigheden, vraagt uw behandelaar u proactief om deze te melden

Ja

Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd

Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of matiging van uw terugvordering

Begrippenlijst

Terugvordering
Toeslag die u terug moest betalen door een aanpassing in uw toekenning

Toekenning van toeslag
Vaststelling van het bedrag aan toeslag waar u recht op heeft

Matiging van een terugvordering
Verlaging van het bedrag dat u terug moest betalen

Toeslagen
Belastingdienst

Als er geen bewijs is voor het recht op KOT altijd overleg met de VT-lijn

1

De reden van uw terugvordering was: het niet betalen van een deel van de kosten voor kinderopvang, ontbrekende bewijsstukken t.a.v. betaling, of non-response terwijl de ouder verklaart contact te hebben gezocht

1

We achterhalen eerst op hoeveel kinderopvangtoeslag u initieel recht had op basis van de bij Toeslagen bekende informatie

Dit betreft onder andere het aantal uren afgenomen opvang, de kosten hiervan, het gewerkt aantal uren en het jaarinkomen van de ouder(s)

Ja

2

We gaan er in principe vanuit dat de bij Toeslagen bekende informatie klopt. Vinden we echter duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toeslag?

Onder "duidelijke aanwijzing" verstaan we: de verklaring van de ouder, nieuwe informatie in het systeem (bijv. hoger/lager inkomen) of een onderzoek naar andere grondslagen (op individueel niveau). Gebrek aan bewijs voor een grondslag is niet een duidelijke aanwijzing

Nee

Ja

We gaan, in overleg met u, op zoek naar bewijs om te bepalen welk recht op KOT aannemelijk is

Bewijsstukken uit het verleden zijn vaak lastig te achterhalen. We gaan coulant om met bewijslast en werken met informatie die wél achterhaald kan worden, i.s.m. derden zoals KOO en banken. Een eventuele uitvraag van stukken bij u wordt vooraf gegaan door een zorgvuldige afweging

We beoordelen van welk deel aan kosten het reeds is aangetoond dat dit door u is betaald. Zijn voor alle kosten reeds betaalbewijzen aangeleverd?

Voor de kosten die reeds zijn aangetoond kan in ieder er geval proportioneel toeslag worden toegekend

Ja

Nee

Is het, op basis van de informatie die we reeds hebben, aannemelijk dat de kosten zijn betaald?

We kijken naar uw individuele dossier en gaan ook na of er een consistent patroon van betalingen aanwezig is

Ja

Nee

We begeleiden u bij het vinden van betaalbewijzen of het op een andere manier aannemelijk maken van betalingen.

We gaan samen met u opzoek naar manieren om de betaling aannemelijk te maken. Naar mate er meer betaalbewijzen ontbreken wordt de drempel om deze aannemelijk te maken hoger. We gaan coulant om met bewijslast en werken met informatie die wél achterhaald kan worden

De hoogte van uw toekenning wordt opnieuw vastgesteld naar verhouding van het bedrag aan kosten waarvan is aangetoond dat het tijdig is betaald

Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Begrippenlijst

Terugvordering
Toeslag die u terug moest betalen door een aanpassing in uw toekenning

Toekenning van toeslag
Vaststelling van het bedrag aan toeslag waar u recht op heeft

Grondslagen voor toeslag
Dit zijn onder andere het aantal uren afgenomen opvang, de kosten hiervan, het gewerkt aantal uren / het zijn van doelgroeper, en het jaarinkomen van de ouder(s)

Toeslagen
Belastingdienst

Bij gedeeltelijke matiging altijd overleg met de VT-lijn

2

De reden van uw terugvordering was: een kleine formele tekortkoming

Bijvoorbeeld een klein gebrek in een bewijsstuk (bv. contract zonder handtekening)
Een gebrek welke doet twijfelen aan het materieel recht (de grondslagen) op toeslag, wordt niet begrepen als een kleine formele tekortkoming

Ja

Is het gegrond dat u de tekortkoming destijds niet heeft hersteld?

Dit is het geval als wij hebben nagelaten om u hiertoe meermaals te verzoeken en/of u niet in de gelegenheid was om de tekortkoming te herstellen. In de beoordeling gaan we uit van vertrouwen in uw verklaring, tenzij er sprake is van duidelijke aanwijzingen die deze tegenspreken

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of terugvordering

Ja

2

We gaan er in principe vanuit dat u recht heeft op uw initiële voorschot en dat u voldoet aan de materiële eisen voor toeslag. Vinden we echter duidelijke aanwijzingen voor onjuistheden t.a.v. de grondslagen voor toeslag?

Onder "duidelijke aanwijzing" verstaan we: de verklaring van de ouder, nieuwe informatie in het systeem (bijv. hoger/lager inkomen) of een onderzoek naar andere grondslagen op individueel niveau. Gebrek aan bewijs voor een grondslag is niet een duidelijke aanwijzing

Nee

Uw terugvordering wordt volledig gematigd

Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest terugbetalen wordt aangepast naar €0. Hetgeen u al heeft afgelost, krijgt u terug

Ja

We achterhalen op hoeveel kinderopvangtoeslag u recht had. Lukt dit op basis van de bij Toeslagen bekende informatie?

We kijken hierbij naar de informatie in de systemen en gaan uit van drempel voor vaststelling van het recht op toeslag zoals bij de definitieve toekenning bij toeslagen regulier (nml. inkomen, werkuren/doelgroep, kinderen en jaaropgaaf)

Ja

3

Uw terugvordering wordt gematigd met de hoeveelheid kinderopvangtoeslag waarvan aannemelijk wordt geacht dat u er recht op had

Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest terug betalen wordt verlaagd. Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Nee

We gaan, in overleg met u, op zoek naar bewijs om te bepalen welk recht op KOT aannemelijk is

Bewijsstukken uit het verleden zijn vaak lastig te achterhalen. We gaan coulant om met bewijslast en werken met informatie die wél achterhaald kan worden, i.s.m. derden zoals KOO en banken. Een eventuele uitvraag van stukken bij u wordt vooraf gegaan door een zorgvuldige afweging

Begrippenlijst

Terugvordering
Toeslag die u terug moest betalen door een aanpassing in uw toekenning

Matiging van een terugvordering
Verlaging van het bedrag dat u terug moest betalen

Grondslagen voor toeslag
Dit zijn onder andere het aantal uren afgenomen opvang, de kosten hiervan, het gewerkt aantal uren / het zijn van doelgroeper, en het jaarinkomen van de ouder(s)

Toeslagen
Belastingdienst

Bij gedeeltelijke matiging altijd overleg met de VT-lijn

3 Er was sprake van fraude door een derde en hierdoor moest u toeslag terugbetalen
Bijvoorbeeld identiteitsfraude door een kinderopvangorganisatie

Ja

We kijken of er sprake is van frauduleus handelen van derde en of dit handelen van invloed is geweest op de reden voor de terugbetaling. Is dit het geval?
Er is duidelijk sprake van fraude door derde bij strafrechtelijke vervolging van een derde. Verdere mogelijke aanwijzingen zijn bv. een destijds ingesteld fraudeonderzoek tegen de derde of het feit dat u destijds aangifte heeft gedaan. Daarnaast kijkt uw behandelaar of aannemelijk is dat dit handelen van derden van invloed was op de reden van terugvordering

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of terugvordering

Ja

Uw behandelaar beoordeelt of het aannemelijk is dat u slachtoffer bent geworden van dit handelen. Is dit het geval?
Als u onherroepelijk strafrechtelijk bent veroordeeld of verklaart te hebben meegewerkt, bent u waarschijnlijk geen slachtoffer

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of terugvordering

Ja

Uw behandelaar bepaalt de mate van matiging. 3
In principe gaan we uit van volledige matiging. Echter op basis van uw (directe) betrokkenheid en medeweten evenals de mate waarmee u heeft geprofiteerd kan de mate van matiging worden aangepast
Bij fraude op groepsniveau kijken we naar fraudepatronen om die gelijk te behandelen

Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd
Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest terug betalen wordt verlaagd. Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

Begrippenlijst

Terugvordering
Toeslag die u terug moest betalen door een aanpassing in uw toekenning

Matiging van een terugvordering
Verlaging van het bedrag dat u terug moest betalen

4 Er was sprake van andere bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op de reden van de terugbetaling
Bij het vermoeden van dergelijke omstandigheden, vraagt uw behandelaar u proactief om deze te melden

Ja

Zijn de nadelige gevolgen van het bedrag dat u moest terugbetalen onevenredig hard?
Uw financiële situatie zal in het algemeen niet leiden tot een verlaging van het terug te betalen bedrag. Voor deze situatie bestaat de mogelijkheid van een (persoonlijke) betalingsregeling

Nee

U komt niet in aanmerking voor een wijziging in uw toekenning en/of terugvordering

Ja

We leggen uw zaak voor aan de ministeries van BZK en SZW
Zij moeten tevens toestemming verlenen voor de matiging, omdat uw bijzondere omstandigheden in de toekomst ook reden kunnen zijn voor matiging bij alle toeslagen

Uw terugvordering wordt mogelijk volledig of voor een deel gematigd 3
Dit houdt in dat de hoogte van het bedrag dat u moest terug betalen wordt verlaagd. Afhankelijk van hoeveel u al afgelost heeft, ontvangt u geld of hoeft u minder terug te betalen

A3. O/GS

Toeslagen
Belastingdienst

0

U hebt zich gemeld voor herbeoordeling of bent benaderd door Toeslagen.

U heeft een O/GS label gehad.

Toeslagen zoekt uit of in aanmerking komt voor de O/GS-tegemoetkoming.

1 **Is er in de systemen van Toeslagen goed gedocumenteerd waarom er destijds OG/S is vastgesteld?**
De motivering en bewijslast voor O/GS moet zijn terug te halen in de systemen

Nee → **U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling**

Ja

2 **Is er sprake van een evident geval van O/GS?**
U had geen (pleeg) kinderen onder de 14 jaar of u heeft geen gebruik gemaakt van kinderopvang

Nee → **U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling**

Ja

3 **Is er een deugdelijke motivering en duidelijke uitleg voor het afwijzen van de persoonlijke betalingsregeling?**
Stond in de brief of brieven die u destijds heeft ontvangen een duidelijke motivering en uitleg?

Nee → **U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling**

Ja

Bevestiging door de Commissie van Wijzen

Nee → **U ontvangt een O/GS-tegemoetkoming en komt in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling**

Ja

U komt niet in aanmerking voor O/GS-tegemoetkoming. Wel biedt Toeslagen u alsnog een persoonlijke betalingsregeling aan.

Begrippenlijst

O/GS
Dit staat voor opzet of grove schuld. Een label dat werd gebruikt om ouders te duiden die opzet of ernstige nalatigheid werden verweten

1

O/GS herzien op later tijdstip

U komt in aanmerking voor O/GS-tegemoetkoming, ongeacht of er op een later tijdstip – na herzien van O/GS – alsnog een persoonlijke betalingsregeling aan u is aangeboden.

Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

B1. *Verzamelbesluit Toeslagen*

B2. *Besluit compensatieregeling*

CAF-11 en vergelijkbare (CAF-)zaken

Zie bijlage 1 bij punt 1B1 voor meer toelichting

Toeslagen
Belastingdienst

Ter besluitvorming|Verzamelbesluit Toeslagen

Context en voorstel

Aanleiding
Deze notitie omvat twee agendapunten met ieder een aantal beslispunten. Het eerste agendapunt ziet op de nieuwe versie van het Verzamelbesluit Toeslagen en heeft drie beslispunten. Het tweede agendapunt ziet op de nieuwe versie van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken en heeft twee beslispunten.

- Naar aanleiding van besluitvorming in het SCT over rentevergoedingen is het Verzamelbesluit Toeslagen aangevuld met:
  - de herzieningsmogelijkheid < 5 jaar terug m.b.t. proportioneel toekennen: toevoeging vergoeding invorderingsrente (toeslagrente wordt reeds vergoed).
  - de herzieningsmogelijkheid < 5 jaar terug m.b.t. matiging van de terugvordering: toevoeging vergoeding toeslagrente en invorderingsrente.
  - vergoeden van betaalde vervolgingskosten.
- Het vergoeden van de invorderingsrente bij beschikkingen < 5 jaar terug wordt in het wetsvoorstel Verbetering uitvoerbaarheid toeslagen gecodificeerd, waarmee ook de precedentwerking naar 'reguliere' herzieningen wordt beperkt.

Gevraagd van SCT

Het SCT wordt gevraagd een beslissing te nemen op de volgende punten:
A. Vergoeden van betaalde vervolgingskosten?
B. De wijze van vergoeden van betaalde invorderingsrente.
C. Akkoord met publicatie van nieuwe versie Verzamelbesluit Toeslagen (bijlage 1 bij punt 1B1)?

Toeslagen
Belastingdienst

Ter besluitvorming|Verzamelbesluit Toeslagen

A. Vergoeden van betaalde vervolgingskosten?

- Bij een herziening van de toekennings- of terugvorderingsbeschikking worden conform huidig beleid ook ten onrechte betaalde vervolgingskosten (kosten voor aanmaningen, dwangbevel, etc.) vergoed. Dit ligt ook in het verlengde van het eerdere SCT-besluit m.b.t. het vergoeden van de betaalde invorderingsrente.
- Om voor de burger en de politiek duidelijk te maken dat ook betaalde vervolgingskosten zullen worden teruggegeven, is een alinea in het Verzamelbesluit Toeslagen (onderdelen 2.1 en 3.1) opgenomen waarin dit wordt bevestigd.
- Om hetzelfde te regelen voor de hardheidsregeling (> 5 jaar terug), zal dit in de wet moeten worden gecodificeerd. Dit kan naar verwachting meelopen in een nota van wijziging op het wetsvoorstel Uitvoerbaarheid Toeslagen.
- Er zijn een aantal aandachtspunten:
  1. In het verleden zijn de vervolgingskosten niet in alle gevallen teruggegeven (zowel bij Blauw als bij Rood). De Nationale Ombudsman heeft hier aandacht voor gevraagd. De hersteloperatie hiervoor wordt voorbereid. Het vergoeden van de vervolgingskosten in de hersteloperatie Toeslagen (ook voor > 5 jaar geleden) kan ook uitstraling hebben naar de hersteloperatie vervolgingskosten en politieke vragen oproepen. Wij verwachten dat de precedentwerking beperkt is, omdat voor > 5 jaar geleden het vergoeden van vervolgingskosten expliciet in de wet wordt opgenomen (cf. invorderingsrente).
  2. Het vergoeden van betaalde invorderingsrente en vervolgingskosten gebeurt enkel na een verzoek van de burger om herziening van de toekennings- of terugvorderingsbeschikking. Dit vergt een goede communicatie tussen UHT en UHT Inning.
  3. Bij het opstellen van de ramingen is – behalve bij compensatie voor CAF-zaken – geen rekening gehouden met het vergoeden van vervolgingskosten. Hoewel een exacte P*Q-schatting op dit moment niet te maken is, wordt verwacht dat zowel de bedragen (P) als omvang (Q) relatief beperkt zullen zijn. De in de raming opgenomen post 'onvoorzien' (ca. € 26 mln.) biedt hiervoor voldoende middelen ter dekking. Tegelijkertijd betreft het vergoeden een handmatig proces dat uitvoeringslasten en dus -kosten met zich meebrengt. Deze additionele lasten zullen door UHT moeten worden opgenomen in het uitvoeringsproces en gedekt moeten worden met de beschikbare uitvoeringsmiddelen (€ 110 mln.).

Advies: Wij adviseren akkoord te gaan met de passage over vervolgingskosten in onderdelen 2.1 en 3.1 van het Verzamelbesluit Toeslagen en met een wetswijziging om de vervolgingskosten ook in de hardheidsregeling (> 5 jaar geleden) te vergoeden.

B. De wijze van vergoeden van betaalde invorderingsrente.

- Het is de vraag hoeveel betaalde invorderingsrente wordt teruggegeven als een deel van de betreffende terugvordering na proportioneel vaststellen of matiging in stand blijft.
- Voorbeeld: de initiële toekenning van KOT bedraagt € 10.000. Vervolgens heeft er een nihilstelling plaatsgevonden en is € 10.000 teruggevorderd. De invorderingsrente bedraagt 4% en na 1 jaar wordt € 5.000 door de ouder betaald. In dat geval is € 200 aan invorderingsrente gerekend (4% * betaalde € 5.000). Na het proportioneel toekennen of matiging van de terugvordering wordt het recht op KOT alsnog vastgesteld op € 5.000. Er zijn vervolgens twee opties:
    1. Voor zover-benadering: er wordt geen invorderingsrente vergoed, omdat de uiteindelijke terugvordering van € 5.000 ook na matiging of proportioneel vaststellen terecht was.
    2. Pro rata-benadering: er wordt € 100 invorderingsrente teruggegeven (50% matiging/toekennen * € 200 invorderingsrente), omdat de initiële terugvordering van € 10.000 te hoog was.
- N.B.: voor de begrijpelijkheid abstraheren we in dit voorbeeld van het feit dat na de gedeeltelijke betaling en het matigen of proportioneel vaststellen nog € 200 aan terugvordering openstaat.
- In de wettelijke hardheidsregeling (> 5 jaar terug) is geregeld dat de invorderingsrente naar evenredigheid wordt vergoed. Gelet op de gelijkheid < en > 5 jaar terug, hebben we dezelfde formulering opgenomen m.b.t. de herzieningsmogelijkheid in het Verzamelbesluit Toeslagen.
- Wij zien ruimte om beide van bovengenoemde opties te scharen onder de term "naar evenredigheid".
- Optie 1 doet het meest recht aan de feitelijke situatie, omdat de betaling van € 5.000 ook na de matiging of het proportioneel toekennen terecht blijkt te zijn. De invorderingskosten zijn daadwerkelijk gemaakt en terecht gebleken. In andere situaties – zoals bij Blauw – zou ook enkel de invorderingsrente worden vergoed voor zover deze achteraf bezien onterecht in rekening is gebracht.
- Optie 2 is het meest ruimhartig en compenseert gedeeltelijk voor het feit dat de initiële terugvordering van € 10.000 te hoog was. Ook vanuit politiek oogpunt en burgerperspectief (ruimhartige benadering) lijkt dit het beste te passen.
- Beide opties leveren geen additionele budgettaire last op, omdat bij het opstellen van de raming een nog ruimere grondslag voor renteberekening werd aangehouden.
- Beide opties zijn uitvoeringstechnisch complex, omdat de herberekening van de invorderingsrente en het opmaken van de herzieningsbeschikking van de in rekening gebrachte invorderingsrente een handmatig proces is. Optie 2 lijkt iets complexer dan optie 1.

Advies: Wij adviseren om – gelet op de politiek ruimhartige lijn - de term "naar evenredigheid" uit te leggen conform optie 2, ondanks dat dit minder goed aansluit bij de economische situatie.
N.B.: deze beslissing is niet relevant voor de tekst van het Verzamelbesluit Toeslagen, maar wel voor de uitvoering van deze regeling.

C. Akkoord met publicatie nieuwe Verzamelbesluit Toeslagen?

Advies:	Wij adviseren akkoord te gaan met het aangepaste Verzamelbesluit Toeslagen (bijlage 1 bij punt 1B1), zodat het besluit op korte termijn kan worden gepubliceerd in de Staatscourant en UHT aan de slag kan gaan met de uitvoering daarvan. Daarnaast adviseren we om een afschrift van dit besluit samen met het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken met een korte oplegbrief naar de Tweede Kamer te sturen. N.B.: Voor het compensatiebesluit is een afschrift toegezegd aan de Tweede Kamer, voor het Verzamelbesluit Toeslagen niet.

Zie bijlage 2 en 3 bij punt 1B2 voor meer toelichting

Toeslagen
Belastingdienst

Ter besluitvorming|Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken

- Het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken is aangevuld met:
  - het vergoeden van rente over het herstelcompensatiebedrag van de KOT.
  - de procedure m.b.t. individuele toetsing op institutionele vooringenomenheid.

Het SCT wordt gevraagd een beslissing te nemen op de volgende punten:
A. Overige (CAF-)zaken: toetsen op groepsniveau of individueel niveau?
B. Akkoord met publicatie van nieuwe versie Compensatiebesluit (bijlagen 2 & 3 bij punt 1B2)?

A. Overige (CAF-)zaken: toetsen op onderzoeksniveau of individueel niveau?

- Tijdens de parlementaire behandeling van het spoedwetsvoorstel is toegezegd dat wanneer is geoordeeld dat in de door de AUT als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 genoemde onderzoeken op onderzoeksniveau geen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelwijze, de ouder nog voor een individuele toetsing in aanmerking komt.
- Dit is vervolgens breder getrokken waardoor ook ouders die geen deel uitmaken van een breder onderzoek via individuele toetsing voor compensatie in aanmerking kunnen komen.
- Het voorgaande roept de vraag op hoe moet worden getoetst bij ouders die wel deel uitmaken van een breder onderzoek, niet zijnde de onderzoeken die door de AUT zijn aangemerkt als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 (hierna: overige (CAF-)onderzoeken): (1) op individueel niveau (2) of eerst op onderzoeksniveau en – zo nodig – daarna individueel.

A. Overige (CAF-)zaken: toetsen op onderzoeksniveau of individueel niveau? (*vervolg*)

- De eerste optie houdt in dat als een ouder in een overig (CAF-)onderzoek zich heeft gemeld, op individueel niveau zal worden getoetst of sprake is van institutionele vooringenomenheid (uitgewerkt in bijlage 2 bij punt 1B2).
- De tweede optie houdt in dat als een ouder in een overig (CAF-)onderzoek zich heeft gemeld, eerst op onderzoeksniveau worden getoetst of sprake is van institutionele vooringenomenheid. Zowel een positief als negatief oordeel wordt dan voorgelegd aan de Cie van Wijzen. Na een positief oordeel ontvangen alle ouders (ook de ouders die zich niet hebben gemeld en waarbij mogelijk op individueel niveau niet institutioneel vooringenomen is gehandeld) een bericht dat ze mogelijk in aanmerking komen voor compensatie. Na een negatief oordeel zal bij de betreffende zelfmelder nog een toetsing op individueel niveau plaatsvinden (uitgewerkt in bijlage 3 bij punt 1B2).
- Overwegingen bij deze twee opties:
  - De ouders binnen een (CAF-)onderzoek vormen niet altijd een homogene groep. Binnen een onderzoek kan er een (grote) meerderheid van ouders zijn waarbij institutioneel vooringenomen is gehandeld en een minderheid van ouders waarbij dit niet het geval is. In optie 2 kunnen de ouders waarbij op individueel niveau niet vooringenomen is gehandeld dan meeliften van het oordeel dat op groepsniveau wel institutioneel vooringenomen is gehandeld.
  - In optie 2 kunnen – wanneer is geconcludeerd dat op groepsniveau institutioneel vooringenomen is gehandeld – de andere ouders worden aangeschreven. In optie 1 kan dit niet, omdat hier op individueel niveau wordt getoetst.
  - Aan alle ouders uit overige (CAF-)onderzoeken is reeds een brief verstuurd waarin is aangegeven dat ze niet in aanmerking komen voor compensatie, omdat het CAF-onderzoek niet vergelijkbaar is met CAF 11. Hier wordt in optie 2 op teruggekomen, omdat na een melding van een ouder uit een dergelijk onderzoek een toetsing op groepsniveau zal plaatsvinden.

A. Overige (CAF-)zaken: toetsen op onderzoeksniveau of individueel niveau? (*vervolg*)

- Een tussenoptie is dat ouders uit overige (CAF-)onderzoeken in beginsel op individueel niveau worden getoetst, maar dat de Belastingdienst/Toeslagen de mogelijkheid houdt om een onderzoek op onderzoeksniveau te toetsen wanneer daartoe aanleiding bestaat (optie is verwerkt in bijlage 2 bij punt 1B2). Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien er reële signalen zijn dat er in een (CAF-)onderzoek toch institutioneel vooringenomen is gehandeld of indien er zich in een concrete zaak veel ouders hebben gemeld. Deze tussenoptie heeft de voorkeur van UHT en biedt de meeste handelingsvrijheid. Twee aandachtspunten daarbij zijn:
  - Het is van belang dat goed kan worden geargumenteerd waarom een bepaald onderzoek wel op onderzoeksniveau is beoordeeld en een ander onderzoek niet.
  - Het op onderzoeksniveau beoordelen nadat individuele beoordelingen zijn gedaan, kan problematisch zijn als bij de eerdere individuele beoordelingen is geoordeeld dat er niet institutioneel vooringenomen is gehandeld, terwijl op groepsniveau dit wel blijkt te zijn gebeurd. Dit moet goed in de gaten worden gehouden.
- N.B.: De vraag naar het niveau van de toetsing dient nadrukkelijk te worden onderscheiden van de bepaling van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bij een ouder die onderdeel heeft uitgemaakt van een overig (CAF-)onderzoek worden ongeacht of sprake is van een toetsing op onderzoeksniveau of individueel niveau steeds alle op dat onderzoek betrekking hebbende stukken meegenomen bij de bepaling of sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid. De overkoepelende informatie over het (CAF-)onderzoek wordt dus altijd meegenomen in de beoordeling.

Advies: wij adviseren zelfmelders in beginsel op individueel niveau te toetsen, maar de mogelijkheid aan UHT te bieden dat bij voldoende signalen ook een toetsing op groepsniveau mogelijk is (tussenoptie). Dit strookt met de parlementaire behandeling en lijkt makkelijker in de uitvoering.

B. Akkoord met publicatie van nieuw Compensatiebesluit?

- Bij het aangepaste Compensatiebesluit wijzen wij nog specifiek op twee punten:
  1. Er zijn reeds bedragen aan compensatie uitgekeerd (CAF 11 en 108 uitbetalingen) waarbij geen rekening is gehouden met de rentevergoeding. De rentevergoeding zal hier moeten worden nabetaald. Dit kan worden gezien als een nieuwe beschikking m.b.t. de compensatie. Om te voorkomen dat de compensatie voor immateriële schade hierdoor toeneemt (deze is qua hoogte afhankelijk van de tijdsperiode tussen de eerste correctiebeschikking en de dagtekening van de beschikking tot compensatie), hebben we aangegeven dat voor de periode wordt aangesloten bij de dagtekening van de eerste beschikking tot compensatie.
  2. De verminderingsgronden (onderdeel 5) zijn uitgebreid n.a.v. het toekennen van de rentevergoeding. Met deze verminderingsgronden is geregeld dat niet dubbel rente wordt toegekend.
- Verder wijzen we erop dat in de parlementaire behandeling is toegezegd om een afschrift van het nieuwe besluit naar de Tweede Kamer te sturen.

Advies: wij adviseren akkoord te gaan met het aangepaste Compensatiebesluit (bijlage 2 of 3; afhankelijk van de beslissing op punt A), zodat het besluit op korte termijn kan worden gepubliceerd in de Staatscourant en UHT aan de slag kan gaan met de uitvoering daarvan. Daarnaast adviseren we om een afschrift van dit besluit en het Verzamelbesluit Toeslagen met een korte oplegbrief naar de Tweede Kamer te sturen.

Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

C. OGS tegemoetkomingsregeling

Ter besluitvorming: De 30% OGS tegemoetkomingsregeling kan op verschillende manieren worden toegepast in combinatie met een openstaande kinderopvangtoeslagschuld

Context en voorstel

Uitvoeringsoptie

Verrekening: Oorspronkelijke schuld met 30% verminderen, persoonlijke betalingsregeling op resterende schuld

1 Hier vindt een verrekening met de oorspronkelijke schuld plaats. Er wordt 30% van de oorspronkelijke schuld afgetrokken. Daarna wordt de betalingscapaciteit van de ouder vastgesteld en er wordt een persoonlijke betalingsregeling afgegeven voor het resterende bedrag. Een aandachtspunt is dat de ouder niets aan de tegemoetkoming overhoudt.

Voorbeeld

Oorspronkelijke schuld:	**€ 10.000**
Schuld met 30% OGS tegemoetkoming:	**€ 7.000**
Betalingscapaciteit:	**€ 2400***
Terug te betalen in 24 maanden:	**€ 2400**
Te ontvangen:	**€ 0**

De ouder ontvangt geen compensatie in de vorm van een geldbedrag. De compensatie wordt verrekend met de oorspronkelijke schuld. Bij verrekenen wordt normaalgesproken rente in rekening gebracht. We hebben ook te maken met veel oude terugvorderingsbeschikkingen. Als het de bedoeling is dat er bij de verrekening rente in rekening wordt gebracht, kan het zijn dat de tegemoetkoming dus grotendeels met als rente wordt afgeboekt. Hierdoor kan het, zoals in bovenstaand voorbeeld, voorkomen dat iemand per saldo niets heeft aan de OGS-tegemoetkoming.

Geen verrekening: 30% van de oorspronkelijke schuld per direct uitbetalen, daarna betalingscapaciteit vaststellen

2 De ouder krijgt 30% van de hoogte van de oorspronkelijke schuld per direct uitbetaald. Voor de resterende schuld wordt een persoonlijke betalingsregeling van 24 maanden afgegeven.

Oorspronkelijke schuld:	**€ 10.000**
Recht op 30% OGS tegemoetkoming:	**€ 3.000**
Betalingscapaciteit:	**€ 2400***
Terug te betalen in 24 maanden:	**€ 2400**
Te ontvangen:	**€ 3000**

Er vindt geen verrekening plaats. Dit is wellicht de meest duidelijke optie voor de ouder en zeker uitvoerbaar. Het OGS cluster heeft een voorkeur voor deze optie. **Update:** Er zijn geen financiële gevolgen van niet-verrekenen. Bij de uitgaven is uitgegaan van bruto uitgaven. Bij de inkomstenkant hebben we geen rekening gehouden met een eventuele aflossing met de OGS-tegemoetkoming, dus zou het niet-verrekenen hier niet leiden tot een extra kostenpost.

Voorkeursoptie van het MT UHT en het OGS cluster

Gevraagd van SCT

Welke optie heeft de voorkeur van het SCT?

* In alle voorbeelden is de betalingscapaciteit berekend op 100 Euro per maand.

"Ik voel me gehoord en ik weet eindelijk waar ik aan toe ben"

Toeslagen
Belastingdienst

1. Ter besluitvorming

D. Brief ouders pilotgroep OdG

1910729

01554

Zie bijlage bij punt 1D voor het brief

Ter besluitvorming | Brief ouders pilotgroep OdG

Context	– Samenvatting: op 21 april startte de pilot Ondersteuning door Gemeenten. Daarbij werden burgers van de pilotgemeenten Rotterdam, Amsterdam en Tilburg uit de doelgroep CAF-11 - indien gewenst - warm overgedragen aan hun gemeente. Het Serviceteam belde met de ouders en verbond hen, als zij hulp van de gemeente wilden, direct door met de gemeente. Of maakte een belafspraak om door te verbinden. De proef eindigde eind mei. – In het kader van nazorg is een conceptbrief opgesteld voor ouders die in deze pilot niet zijn bereikt, maar mogelijk wel zijn geïnteresseerd in hulp van hun gemeente. In de brief vragen wij hen om met ons, of met hun gemeente, contact op te nemen. Het gaat in totaal om 15-20 ouders uit de drie pilotgemeenten Rotterdam, Amsterdam en Tilburg. – Programma OdG wil deze brief graag op korte termijn versturen aan de ouders in de pilotgroep die in mei nog niet zijn bereikt. Wellicht zitten in deze groep immers nog ouders die alsnog hulp van de gemeente kunnen gebruiken. – Afstemming: de brief is voorgelegd aan het ouderpanel en afgestemd met de drie pilotgemeenten. De opmerkingen en adviezen van het ouderpanel zijn in de brief verwerkt. – Effectmeting: In totaal krijgen 15-20 mensen de brief. Samen met de pilotgemeenten kijken we hoeveel van deze ouders vervolgens contact met hun gemeente opnemen. De gemeenten noteren welke hulpvragen de ouders stellen (praktische vraag of complexere problematiek), en ook of ouders vervolgens verder zijn geholpen (antwoord op de vraag of verdere doorverwijzing binnen de gemeente).
Gevraagd van SCT	– Ter besluitvorming: akkoord van het SCT op de brief in de bijlage

Toeslagen
Belastingdienst

2. Ter bespreking

A. Evaluatie 108 uitbetalingen

Zie bijlage voor de notitie

Toeslagen
Belastingdienst

Ter besluitvorming|Voorgelegde en genomen besluiten (inhoudelijk/casuïstiek) (1/3)

Aanleiding

- Vanaf 8 juli jl. worden binnen UHT de beoordelingen uitgevoerd om de compensatie te berekenen voor de 1 e 100 ouders die eind juli een uitbetaling ontvangen. Daarbij komen vaktechnische en procesmatige vragen op die voor het grootste gedeelte binnen de vaktechnische lijn kunnen worden beantwoord. Er zijn twee dilemma's opgekomen die ter informatie met het SCT worden gedeeld. De lijn die bij deze 100 ouders gehanteerd wordt, werkt door in de verdere uitvoering van de compensatieregeling voor de ouders die hierna worden beoordeeld . De dilemma's zijn besproken met VaCo's UHT, Toeslagen, CD VT en FJZ en tevens met MT UHT en Beleid & Uitvoering Herstel Toeslagen

- **Casusbeschrijving**: Een ouder heeft bij de start van het jaar een voorschot aangevraagd gebaseerd op een schatting (x aantal uren, x inkomen, voorschot €10.000). Het voorschot wordt tijdens het CAF onderzoek gestopt door Toeslagen (voorschot €0). De ouder krijgt in bezwaar/beroep/herziene definitieve toekenning alsnog recht, gebaseerd op het werkelijke aantal afgenomen opvang uren/inkomen dat destijds is komen vast te staan (toekenning € 6.000). De verlaging is niet veroorzaakt door toedoen van Toeslagen (het is dus niet zo dat de ouder het kind van de opvang moest halen, omdat ze geen kinderopvangtoeslag meer kreeg na de stop, maar de oud er heeft duidelijk een te hoog bedrag aan toeslag aangevraagd). Met welk bedrag moet rekening worden gehouden bij het berekenen van de compensatie en de 25% materiële vergoeding?

- **Overwegingen:**
  - Het huidige compensatiebesluit gaat uit van het bedrag voor de eerste neerwaartse correctiebeschikking (van € 10.000 naar € 0, plus 25% = € 12.500). Het compensatiebedrag wordt dan verminderd met het tussentijdse herstel (in dit geval minus € 6.000). Per saldo wordt € 6.500 uit betaald (afgezien van de andere componenten). Bij de uitbetaling van de compensatie aan de ouders in CAF 11 is deze werkwijze ook gehanteerd.
  - In de compensatiesystematiek is het niet de bedoeling het recht op kinderopvangtoeslag alsnog te beoordelen, tenzij sprake is van evident geen recht.
  - Evident geen recht leidt er in het huidige compensatiebesluit toe dat er geen toegang is tot de compensatie (alles of niets). He t voorziet niet in een "voor zover" bepaling.
  - In bovenstaand voorbeeld zou feitelijk evident geen recht zijn op € 4.000 (verschil tussen € 10.000 en € 6.000), waarmee ook de 25% compensatie over € 4.000 als te ruimhartig kan worden gezien en niet passend bij doel en strekking van de regeling.

Gevraagd aan het SCT: Kennis te nemen van de twee geschetste dilemma's en gekozen oplossingsrichtingen

Zie bijlage voor de notitie

Ter besluitvorming|Voorgelegde en genomen besluiten (inhoudelijk/casuïstiek) (2/3)

Vervolg dilemma 1

- Ouders die nog steeds een nihilstelling hebben, kunnen ten opzichte van bovenstaand voorbeeld in het voordeel zijn in de situatie dat zij eigenlijk lager recht zoude n hebben dan waarop het voorschot was gebaseerd. Dit is echter niet zonder aanvullende beoordeling vast te stellen. Het alsnog uitvoeren van nieuw onderzoek is ongewenst en past niet bij de systematiek van de compensatieregeling.
- Ten aanzien van de eerste 100 ouders zou aanpassing van de werkwijze tot herbeoordeling van alle gevallen op dit punt leiden. De vaktechnische capaciteit is echter schaars, waardoor de beoogde route tot de deadline niet mogelijk zou zijn. Alternatief zou "Stella" betalingen zijn waarmee snel geld voor schrijnende gevallen kan worden overgemaakt. Dit heeft als nadeel dat hierop weinig checks and balances mogelijk zijn.

Conclusie

- Wij hebben geconcludeerd dat de compensatieberekening vooralsnog gebaseerd moet blijven op het bedrag voor de eerste neerwaartse correctiebeschikking. In sommige gevallen kan dit leiden tot een zeer ruimhartige uitwerking.
- Met UHT is afgesproken dat gemonitord wordt in hoeveel gevallen uit het dossier van de ouder evident blijkt dat gedeeltelijk gee n recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Daarbij moet worden uitgegaan van de huidige maatstaven. Het enkele feit dat in het verleden bij bezwaar/beroep tot een gedeeltelijke toekenning is gekomen, is hiervoor niet voldoende. Het moet ook gaan om substantiële verschillen, tenminste zoals in bovenstaand voorbeeld. Tevens mag het lagere recht niet ver oor zaakt zijn door toedoen van Toeslagen. Deze zaken moeten worden voorgelegd aan de Toeslagen.
- Als uit de monitoring blijkt dat er zich situaties voordoen waarbij deze uitwerking ongewenst uitpakt, wordt aan het SCT voor gel egd of een wijziging in de werkwijze gerechtvaardigd is. Dit leidt in het voorbeeld tot het volgende compensatiebedrag: uitgaan van het evidente recht (van € 6.000 naar € 0, plus 25% = € 7.500). Het compensatiebedrag wordt dan verminderd met het tussentijdse herstel (in dit geval minus € 6.000). Per saldo wordt € 1.500 uit betaald (afgezien van de andere componenten). Het compensatiebesluit zal dan op dit punt moeten worden aangepast. Tevens zal dan een voorgenomen vermindering van de compensatie moeten worden voorgelegd aan de Commissie van Wijzen.

NB1

- Bij een evident hoger recht wordt de compensatie berekend over het bedrag voor de eerste neerwaartse correctiebeschikking (de st art van de "schade"). Het surplus van het hogere recht dat eerder is vastgesteld blijft buiten de compensatie (verlaagt de compensatie dus niet) en is reeds eerder aan de oud er toegekomen.

NB2

- In het kader van de hardheidstegemoetkoming wordt geen herstel verleend als door toedoen van Toeslagen het recht is verlaagd (bi jvoorbeeld doordat het kind van de opvang is gehaald vanwege het niet meer kunnen betalen van de kosten). In eventueel schrijnende gevallen zal dan een beroep op de vangn etb epaling moeten worden waarna via AmvB in een tegemoetkoming kan worden voorzien. Ook daarbij heeft de Commissie van Wijzen een adviserende rol.

Zie bijlage voor de notitie

Ter besluitvorming|Voorgelegde en genomen besluiten (inhoudelijk/casuïstiek) (3/3)

Dilemma 2: Termijn berekening immateriële schadevergoeding na snel herstel

- Casusbeschrijving: Er zijn verschillende situaties waarin het recht op kinderopvangtoeslag tijdens het CAF onderzoek binnen enkele maanden is hersteld. Individuele voorbeelden zijn: de ouder heeft wel een brief gehad waarin het voornemen tot stopzetting is geuit, dit is ook in de Toeslagenportal zichtbaar geweest (recht € 0) maar doordat de ouder direct bezwaar maakte is de stopzetting niet geëffectueerd en is de toeslag uitbetaald gebleven of de ouder heeft na de stopzetting direct bewijsstukken aangeleverd en daardoor is na twee maanden de toeslag weer uitbetaald. In de casus Horseshoe Bay is voor een groot deel van de ouders de toeslag in januari 2016 stopgezet, kort daarna heeft Toeslagen een overeenkomst met de opvangorganisatie gesloten waarbij is afgesproken dat de organisatie de niet betaalde eigen bijdragen zelf zou vergoeden, waarna in maart 2016 de voorschotten aan de ouders weer zijn uitbetaald. Ten aanzien van deze situaties komt de vraag op of de termijn waarop de immateriële schadevergoeding wordt gebaseerd passend is.

- **Overwegingen:**
  - In het interimadvies van de AUT is aangegeven dat de termijn van de immateriële vergoeding loopt over de periode vanaf het eerste neerwaartse correctiebesluit tot tussentijds herstel of tot de datum van de compensatiebeschikking voor de ouder. In het compensatiebesluit is opgenomen dat wordt gerekend tot de datum van de compensatiebeschikking.
  - Dit leidt ertoe dat er in sommige gevallen aan ouders € 500 over 12 halve jaren wordt vergoed, terwijl de ouder binnen een (veel) kortere periode alsnog recht heeft gekregen. Ook wordt onafhankelijk van de hersteltermijn 25% materiële schadevergoeding over de (voorgenomen) neerwaartse correctie vergoed.
  - Het is eigen aan een forfaitaire benadering dat de oplossing niet direct passend is voor elke individuele situatie.
  - In het geval van Horseshoe Bay komt de kwantitatieve toets op vooringenomenheid in combinatie met de beperkte invulling van de groep die evident geen recht heeft op compensatie naar voren. De oplossing met de opvangorganisatie zou ook als klantvriendelijk gezien kunnen worden.
  - Bij de totstandkoming van het compensatiebesluit is geen rekening gehouden met "snel herstel". Aanpassing van het compensatie besluit is nodig om de termijn van de immateriële vergoeding te beperken of door een uitzondering te maken op het geven van compensatie. Dit kan echter worden gezien als een inbreuk op een ruimhartige benadering.

Conclusie

- Wij hebben geconcludeerd om de termijn voor de berekening van de immateriële schadevergoeding niet aan te passen. Hoewel de g eno emde voorbeelden tot discussie kunnen leiden willen we laten prevaleren dat immateriële schade vele nuances kent, waarbij ouders ook in korte tijd veel stress hebb en kunnen ervaren. De immateriële schadevergoeding is daarnaast gemaximeerd tot het bedrag van de eerste neerwaartse correctie.

Toeslagen
Belastingdienst

3. Ter informatie

A. Kindpanel voortgang

Zie bijlage voor de notitie

Toeslagen
Belastingdienst

Ter informatie| Voortgang Kindpanel

Context

Aanleiding
Vragen van SCT 6 augustus 2020 inzake voortgang Kindpanel

- Afgesproken is wat meer achtergrond van het kindpanel
  Zie Notitie: Kindpanel chronologisch
- Hoeveel brieven gaan er uit?
  Op dit moment zijn er 20.000 gedupeerde ouders bekend bij UHT, deze ouders krijgen de brief. In maart/april 2020 hebben deze 20.000 ouders ook al een brief ontvangen inzake deelname aan de webinar
- Goed nadenken over afbakening van de doelgroep.
- *Doelgroep: kinderen van gedupeerde ouders in de leeftijd van 8-18 jaar*
- Wat gaan we doen met het kindpanel en de adviezen?
  Bespreken en uitvoeren na akkoord SCT, idem aan Ouderpanel
- [redacted] wil bijgepraat worden over kindpanel.
  Staat in agenda op donderdag 3 september 2020
- Over 2 weken terug in het SCT met een aangescherpt stuk nav bovenstaande punten.

(Vervolg op volgende sheet)

Zie bijlage voor de notitie

Toeslagen
Belastingdienst

Ter informatie| Voortgang Kindpanel

Context

Aanleiding
Kindpanel formeren naast Ouderpanel. Besloten is hiervoor de samenwerking met Missing Chapter aan te gaan. Missing Chapter heeft een eigen Kinderraad waar zij mee aan de slag zijn gegaan om hen te vragen over hoe te komen tot een kindpanel.

Kern
De kinderen van de Kinderraad hebben de volgende voorstellen gedaan:

- Kindpanel moet worden samengesteld uit zowel gedupeerde als niet gedupeerde kinderen (voorstel: 5 gedupeerde en 5 niet-gedupeerde kinderen);
- Brief vanuit Belastingdienst sturen naar gedupeerde kinderen met excuses en uitnodiging om deel te nemen aan kindpanel.
  Op dit moment zijn er 20.000 gedupeerde ouders bekend. Deze ouders zullen allemaal een brief ontvangen met uitnodiging om hun kinderen te laten deelnemen aan het kindpanel. In de brief wordt verwezen naar de website om de vragenlijst in te vullen en een motivatie te schrijven;
- Filmpje opnemen door Stas om kinderen op te roepen zich aan te melden voor kindpanel. Op deze manier meer kinderen bereiken;
- Niet gedupeerde kinderen uitnodigen voor kindpanel, via onder andere kanalen Missing Chapter;
- Kinderen Missing Chapter willen graag mee denken over vragen die we de kinderen gaan voorleggen en daarna keuze maken welke kinderen in het kindpanel komen.

Planning
De brief en het filmpje zijn klaar in september.

Toeslagen
Belastingdienst

3. Ter informatie

B. DPIA – gegevensverwerking

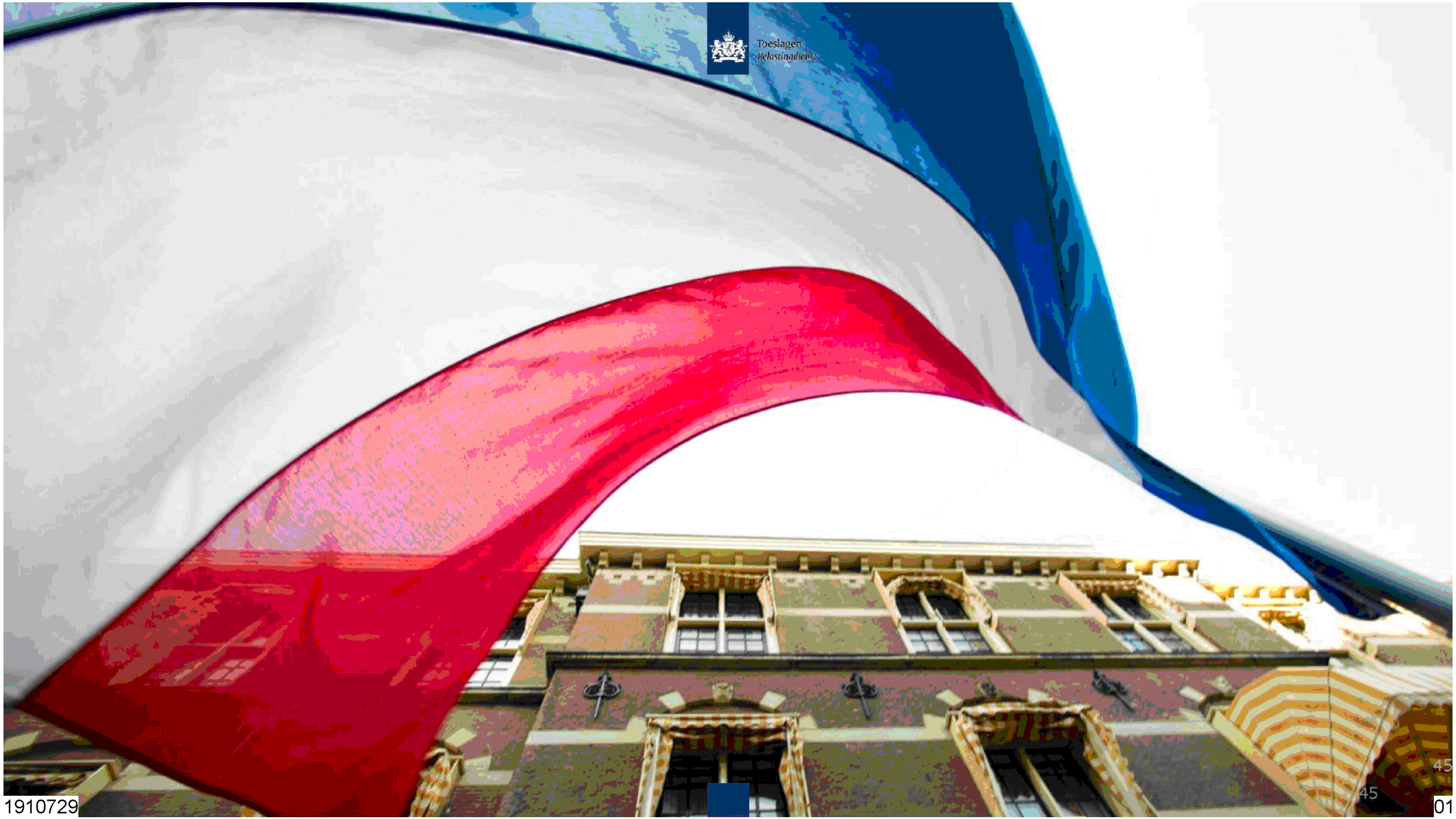
1910729

01554

Zie bijlage voor de memo

Ter besluitvorming | DPIA gegevensverwerking

Context en voorstel	**Aanleiding** Om een voor de burger zo compleet mogelijk én waarheidsgetrouw dossier te krijgen, is het noodzakelijk dat er een check wordt gedaan op de gegevens in alle (Toeslagen) systemen en bronnen. Een van die bronnen waar mogelijk gegevens van deze burgers in staan, is de applicatie "Fraude Signalering Voorziening " (FSV). Echter is FSV recent op "slot" gezet (uit de lucht gehaald) omdat in het Algemeen overleg van de Tweede Kamer vragen zijn gesteld over de toepassing van FSV (niet voldoen aan de AVG). Het doel waarvoor UHT de gegevens verzamelt/verwerkt, te weten dossiersamenstelling en toetsing recht op compensatie, is echter een ander doel dan het doel waarvoor de gegevens in FSV zijn verzameld/verwerkt (afhandelen fraudesignalen). Om toch de beschikking te kunnen krijgen over deze gegevens– met als reden het kunnen samenstellen en opleveren van een compleet dossier - wordt voorgesteld om een DPIA op te (laten) stellen m.b.t. het verwerken van de gegevens.
Gevraagd van SCT	**Graag ter kennisgeving aannemen en verzoek tot besluit bij het volgende SCT-overleg:** 1. Het SCT geeft de opdracht tot het opstellen van Data Protection Impact Assessment (DPIA) 2. Het SCT accepteert het tijdelijke risico op een nog niet afgeronde DPIA (met als gevolg dat op grond daarvan dossiers niet compleet kunnen worden opgeleverd) • Mitigerende maatregel: het maken van een WMK-toets (willen-mogen-kunnen toets) om een tijdelijke voorziening te treffen totdat de DPIA is afgerond waarmee de voorziening wordt getroffen toch toegang te krijgen tot relevante gegevens



1910729 01554