

(aan: en)

Agenda (te delen met het caf-team na voorbereiding, vlak voor het overleg)

1. Opening en welkom

2. Terugkijken op vorige keer, stand van zaken acties en actualiteit

2a. acties

1. Openstaande vragen

Het caf-team levert de openstaande vragen aan met het verzoek hier antwoorden op terug te krijgen.

2. Leren & Leiderschap

Door wordt met vertegenwoordigers van het caf-team gesproken hoe we leiderschap en leren kunnen invullen vanuit de achtergrond dat het goed is om als organisatie te leren.

3. Geheimhouding

De heeft toegezegd dat hij als werkgever ontheffing wil geven voor de geheimhouding als dat nodig is. Het caf-team zorgt dat FJZ het stuk krijgt dat ze aan het Openbaar Ministerie willen sturen. FJZ zal adviseren welke delen daaruit in aanmerking kunnen komen om te anonimiseren.

4. Check

Check of op enerelei wijze e-mailbestanden / berichten / bijlagen vanuit de e-mailboxen van de individuele (ex) CAF medewerker(s) zijn opgevraagd/uitgeleverd c.q. verstrekt aan derden.

5. Caf informeert

wordt geïnformeerd door (ex) CAF leden wanneer in de media ontlasten/de/positieve publicaties CAF aangaande verschijnen, zodat ook deze aangeboden kunnen worden via ter interne publicatie

6. Volgende afspraak

Afgesproken was 3 bijeenkomsten.

2b. actualiteit en stand van zaken

- Informatie verstrekking aan Pok
- Nieuwe getuige Pok
- Informatieverstrekking Minister

3. Andere agendapunten caf-team

3.1 Heeft kennis genomen van rapport en Arbo arts

a. Wat is zijn beeld van hierop?

b. Welke activiteiten kunnen we van verwachten?

c. Onderkent dat er een relatie kan zitten tussen acties die op antwoord wachten en dit punt?

3.2 Hoe kijkt ná de POK verhoren van nú aan tegen CAF-team?

a) Zijn er voor nieuwe feiten over taak/rol/verantwoordelijkheden CAF uit de POK verhoren bekend geworden

b) Zo ja, welke?

c) Wat kan daar de oorzaak van zijn, denk ?

3.3 Heeft kennis genomen van Rapport Raadspersonen?

- Wat is het beeld hieruit van inzake rol/taak/verantwoordelijkheden CAF?

3.4 Bij voldoende tijd opnieuw de vraag aan

Motivatíe / herstel vertrouwen in "goed werkgeverschap".

a) In reactie op de vraag die ons gesteld is of wij nog zijn te motiveren voor ons werk, hoe denkt ons in de toekomst te motiveren?

b) Hoe bouwen we aan herstel van vertrouwen?

4. Niet besproken agendapunten van de vorige keer

• 3-5 (agendapunt 7.0ld.) Stuk op Belastingdienst.Vandaag

In een blog is aandacht geweest voor het vorige gesprek. De gedachte is op dit moment om over enige tijd (als er meer te vertellen is over wat er uit de acties komt) weer iets te schrijven. Vragen aan de leden van het caf hoe zij daar tegenaan kijken.

5. Resume en afsluiting

Agenda en annotatie

1. Opening en welkom ☐

- Vragen hoe het met de medewerkers gaat

2. Terugkijken op vorige keer, stand van zaken acties en actualiteit

2a. acties

Actie	Stand van zaken	Voorstel
1. Openstaande vragen Het caf-team levert de openstaande vragen aan met het verzoek hier antwoorden op terug te krijgen.	Vragen en antwoorden zijn verzameld (zie bijlage 1: vragen en antwoorden)	De zorg is dat het geven van antwoorden leidt tot nieuwe vragen enzovoort. Het voorstel is dat ☐ met ondersteuning van ☐ en ☐ de antwoorden bespreekt met (een afvaardiging van) het caf-team. De antwoorden worden daarna gedeeld ter afsluiting met de afspraak dat we niet de weg op gaan van heen-en-weer vragen & antwoorden. Mochten er vragen open blijven staan omdat er nog onduidelijkheid is, dan wordt dit aan ☐ meegegeven en kan dit aanleiding zijn voor een vervolg gesprek. ☐ (zijn akkoord met het voorstel)
2. Leren & Leiderschap Door ☐ wordt met vertegenwoordigers van het caf-team gesproken hoe we leiderschap en leren kunnen invullen vanuit de achtergrond dat het goed is om als organisatie te leren.	Op grond van de vorige bespreking is door het SSO O&P ☐ een outline gemaakt die 17 december met de groep wordt besproken.	Loopt, geen nadere actie nodig.
3. Geheimhouding ☐ heeft toegezegd dat hij als werkegever ontheffing wil geven voor de geheimhouding als dat nodig is. Het caf-team ☐ zorgt dat FJZ het stuk krijgt dat ze aan het Openbaar Ministerie willen sturen. FJZ zal adviseren welke delen daaruit in aanmerking kunnen komen om te anonimiseren.	Het caf-team heeft inhoudelijk een mail gehad met een advies over het stuk. Het caf-team verwacht nog een brief over de geheimhouding.	☐ adviseert terughoudend op het zenden van een brief omdat dit een uitzondering creëert. Alternatief voorstel is om een algemene tekst te plaatsen op intranet over geheimhouding en de leden van het caf team dezelfde tekst te sturen. Zie bijlage 2 voor algemene toelichting. indien akkoord (acties ☐ - Toets FJZ en communicatie op tekst - Mail van ☐ aan top 25 ter informatie - Toelichting over geheimhouding sturen aan caf-team - Plaatsen van toelichting op intranet

4. Check Check of op enerlei wijze e-mailbestanden / berichten / bijlagen vanuit de e-mailboxen van de individuele (ex) CAF medewerker(s) zijn opgevraagd/uitgeleverd c.q. verstrekt aan derden.	Antwoord (7/11) [] SVA office) is "nee". Er is geen toestemming gegeven voor zo'n opvraag. Verder heeft het [] office aangegeven dat het gaat om een zeer zorgvuldig afwegingsproces.	Actie afgerond.
5. Caf informeert [] wordt geïnformeerd door (ex) CAF leden wanneer in de media ontfatende/positieve publicaties CAF aangaande verschijnen, zodat ook deze aangeboden kunnen worden via [] ter interne publicatie	Deze actie loopt; het BDO van MKB houdt een overzicht bij zodat bij nieuwe berichten mogelijk een relevante verwijzingen of een vergelijkbare behandeling kan plaatsvinden.	Loopt, geen nadere actie nodig.
6. Volgende afspraak: Afgesproken was 3 bijeenkomsten.	Dit is de derde bijeenkomst. Mss goed om beeld te geven van volgende afspraken.	In januari -na debat in de Tweede Kamer- een gesprek met [] en dMKB. Indien voor bepaalde agendapunten noodzakelijk, aansluiten van []

2b. actualiteit en stand van zaken

Informatie verstrekking aan Pok	Vorige week kwam het verzoek om voor een aantal stukken te bezien of deze met de ondervragingscommissie gedeeld kunnen worden. Voor twee van deze stukken geldt dat deze reeds bij de commissie bekend zijn. Het ADR-rapport over toeslaggerateerde CAF-zaken is openbaar. Daarnaast is de brief van 27 november 2019 aan [] al aangeleverd aan de ondervragingscommissie. Van deze twee stukken heeft de commissie dus al kennis kunnen nemen. Voor de overige vijf stukken geldt dat wij deze aan de griffie hebben gemaald. Het is vervolgens aan de griffie samen met de ondervragingscommissie wat zij met (de inhoud van) deze stukken doen. bijlage "vertrekpunt CAF.pdf" bijlage "Brief medewerkers Combiteam.pdf" bijlage "Het is een keer genoeg.pdf" bijlage "Wat over het combiteam is aangereikt aan de AP.pdf" bijlage "Beschrijving Casus CAF 11.pdf" Vraag caf: De bevestiging dat de stukken die wij vorig week dinsdag heb gemaald onder ogen zijn gekomen van de ondervragingscommissie, daarvan hoef ik jullie beide niet uit te leggen hoe belangrijk dit voor ons is. Wij worden natuurlijk graag geïnformeerd als er een formeel verzoek tot verstrekking van deze stukken wordt ingediend.
Nieuwe getuige Pok	Het caf-team heeft zorgen dat de commissie niet volledig wordt geïnformeerd. <u>Bronvermelding: de Volkskrant</u> De parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag heeft maandag een nieuwe getuige opgeroepen, die zij 'achter gesloten deuren' ondervraagt, meldt Vkr. Een ingewijde bevestigt tegenover de krant dat het gaat om [] [] legde begin 2019 bloot wat er misging met het fraudeonderzoek bij [] De ondervraging van [] is geen officieel verhoor maar een 'vertrouwelijk gesprek', laat de

	woordvoerder van de commissie weten. Daarom is het niet openbaar. Via schrift verder: [] speelde een prominente rol in het verhoor van voormalig [] Belastingdienst [] op 20 november, [] vertelde hoe [] op 4 juni 2019 tijdens een vergadering met toenmalig staatssecretaris Marino Smits verslagdeed van haar onderzoeksbevindingen."
Informatieverstrekking Minister	Informatie voor de minister: Het caf-team heeft informatie willen aanreiken aan de minister. Dat is niet gedaan omdat dit niet paste in de uitvraag van de POK. In het verhoor met de minister zijn er wel caf-zaken aan de orde gekomen. Voorstel is om in het gesprek toe te lichten of het geven van de informatie aan de minister een optie is. Toelichting caf: De verhoren zijn inmiddels achter de rug en er is gebleken dat er wel degelijk specifiek over het CAF, de werkwijze, de casus en andere dingen die daarmee te maken hebben is gesproken. Éénzijdig dus want het geluid van het CAF zelf is dus niet gehoord. De commissie, en alle Nederlanders die er getuige van zijn geweest, zijn dus niet met de volledige feiten gevoed. In het verhoor van de commissie met minister Hoekstra, onze feitelijke baas, gaf hij aan dat de informatie voorziening binnen de dienst en vanuit het ministerie naar de bewindslieden ondermaats is. Hier willen wij graag verandering in aanbrengen. Vanuit het CAF willen wij jullie hierbij verzoeken om ervoor te zorgen dat deze mail of in ieder geval de bijgevoegde stukken van het CAF, via [] aan de minister ter beschikking worden gesteld.

3. Andere agendapunten caf-team

3.1 Heeft [] kennis genomen van rapport [] c. Wat is zijn beeld van hierop? d. Welke activiteiten kunnen we van [] verwachten? e. Onderkent [] dat er een relatie kan zitten tussen acties die op antwoord wachten en dit punt?	Dit rapport is meegestuurd, maar is onderwerp van gesprek tussen [] (SSO O&P). Daarom stuur ik [] het niet mee. Dit is geen onderwerp voor overleg met de [] Mocht het caf-team naar hun beeld niet uitkomen met [] is de eerst aangewezen om dit mee te bespreken []
3.2 Hoe kijkt [] ná de POK verhoren van [] [] nu aan tegen CAF-team? d) Zijn er voor [] nieuwe feiten over taak/rol/verantwoordelijkheden CAF uit de POK verhoren bekend geworden e) Zo ja, welke? f) Wat kan daar de oorzaak van zijn, denk []?	Ze er de vraag of dit besproken moet worden. De richting is dan "intraakken aangifte" en genoegdoening.
3.3 Heeft [] kennis genomen van Rapport Raadspersonen? - Wat is het beeld hieruit van [] inzake rol/taak/verantwoordelijkheden CAF?	Misschien iets toelichten over gesprek met Raadspersonen. Wel terughoudend. Verwijzen naar brief die ook op intranet staat.
3.4 Bij voldoende tijd opnieuw de vraag aan [] Motivatie / herstel vertrouwen in "goed werkgeverschap". c) In reactie op de vraag die ons gesteld is of wij nog zijn te motiveren voor ons werk, hoe denkt de [] ons in de toekomst te motiveren? d) Hoe bouwen we aan herstel van vertrouwen?	Deze gesprekken voerend is daar het beste voorbeeld van. Is niet eenvoudig, maar door in verbinding te blijven kunnen we verder komen.

4. Niet besproken agendapunten van de vorige keer (als er tijd is, anders lig punt 5)

- 3-5 (agendapunt 7 old) Stuk op Belastingdienst. Vandaag ☐

In een recente blog is aandacht geweest voor het vorige gesprek. De gedachte is op dit moment om over enige tijd (als er meer te vertellen is over wat er uit de acties komt) weer iets te schrijven. Vragen aan de leden van het caf hoe zij daar tegenaan kijken.

5. Resume en afsluiting

Afspreken voor de volgende keer, benoemen acties.

CONCEPT

Bijlage 1: vragen en antwoorden

Vraag	Antwoord
1.1: Kunt u verklaren, waarom de tekst van bijlage 2 zo belastend voor het CAF is opgesteld en iedere nuance daar ontbreekt?	Op deze vraag heeft [] mondeling gereageerd tijdens het gesprek op het ministerie. Hierbij is aangegeven dat er een bewuste keuze is gemaakt om de aangifte niet te richten op personen, maar wel te benoemen op welke specifieke periode en werkzaamheden het betrekking had (MT Fraude/Toeslagen/CAF). Dit is bewust gedaan om de rest van de medewerkers van de Belastingdienst te beschermen. Het is niet bedoeld noch een overweging geweest om specifiek de aangifte belastend voor het caf te maken.
1.2: Kunt u verklaren, waarom er 3 casusposities genoemd worden, in het kader van beroepsmatige discriminatie en het combiteam, terwijl niet gecheckt is of dit inderdaad wel alle 3 casusposities van dit team zijn geweest? Dat is namelijk niet zo.	Het feit dat het onderwerp IH als een van de casussen wordt genoemd in de aangifte, komt doordat [] hier naar heeft verwezen in zijn second opinion. Dhr. [] heeft zich voor zijn second opinion gebaseerd op de openbare stukken die op 15 november 2019 met het 'besluit op het Wob-verzoek over het combiteam aanpak facilitators' zijn gepubliceerd en aan de TK aangeboden - zie ook https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/besluit-op-wob-verzoek-over-combiteam-aanpak-facilitators-caf . Het Wob-verzoek zag op documenten aangaande het combiteam aanpak facilitators en was daarmee breder dan enkel CAF-zaken bij Toeslagen. Nadere vraag zal worden waarom bij de aangifte niet gebruik is gemaakt van de andere stukken die er al waren. Met als reden omdat dat scherper was en als invulling van goed werkgeverschap.
1.3: Kunt u verklaren waarom aan [] inzake de 2 casus posities die wel door het Combiteam behandeld zijn, onze verklaringen die toen al lang bekend waren op het ministerie niet zijn verstrekt? Was dat niet zorgvuldig geweest?	Naar aanleiding van de toezegging van de minister om een second opinion uit te voeren, was de opdracht aan [] een verificatie opdracht (second opinion). Daarmee kreeg hij exact hetzelfde materiaal waarop oorspronkelijk het oordeel (geen strafbaar feit) gebaseerd was.
1.4: Kunt u verklaren waarom deze informatie ook niet is meegezonden naar het OM, was dat niet zorgvuldiger geweest? Bent u bereid om onze verklaringen alsnog naar de OvJ te sturen, of mogen wij dit zelf doen?	Hierop is gereageerd tijdens het videogesprek op 28 oktober 2020. [] is van mening dat ontlastende informatie niet hoeft te worden verstrekt, aan het OM zal alles worden verstrekt als zij daadwerkelijk een onderzoek gaan uitvoeren. Of het OM een onderzoek gaat starten is nog ongewis. Het caf vraagt dit mede omdat het in de Belastingdienst wel gebruik is om aanvullende informatie in een onderzoek aan het OM te verstrekken. Zie ook actiepoint 3 van 28 oktober.
1.5: Kunt u verklaren waarom het antwoord op ons verzoek om ontheffing van de geheimhoudingsplicht jegens het OM nu al maanden uitblijft? Nu het ministerie heeft toegezegd volledig aan dit onderzoek te zullen en willen meewerken, kan dit toch geen probleem zijn? Zeker niet in het kader van waarheidsvinding?	Hierop is gereageerd tijdens het videogesprek op 28 oktober 2020. [] heeft aangegeven dat er schriftelijke toestemming zal worden verleend inzake ontheffing van de geheimhouding. Zie actiepoint 3 van het overleg van 28 oktober.

1.6: Kunt u verklaren wat er nu precies is gebeurd tussen het concept van [] en het definitieve advies, nu [] heeft beweerd dat hij het beeld rondom CAF daadwerkelijk heeft proberen bij te stellen, maar daar helemaal niets van blijkt?

Ter beeld de tijlijn en de gemaakte opmerkingen op het concept. De tijlijn: op vrijdag 15 mei om 10.09 uur is het concept-advies van [] per mail ontvangen. De afspraak was een toets op feitelijke onjuistheden. Daartoe is het concept binnen Financien (inclusief Belastingdienst) in een kleine kring uitgezet. Om 15.40 uur dezelfde dag was het verzamelde commentaar op schrift gezet en naar de [] DJZ gestuurd (zie inhoudelijk gemaakte opmerkingen). Die heeft vervolgens vrijdagmiddag nog telefonisch contact gehad met [] heeft daarbij aangegeven dat hij verwachtte dat zijn definitieve advies maandag gereed zou zijn. Op maandag is er contact geweest met [] over het concept-persbericht dat door Financien was opgesteld, maar [] af aan dat het buiten zijn opdracht viel daarop input te leveren. Hij heeft dus geen input gegeven. Het definitieve advies is op dinsdag 19 mei om 10.12 uur per mail ontvangen en in een separate mail is toen ook een compare-versie per mail gezonden.

De inhoudelijk gemaakte opmerkingen naar []

- In de passage over smaad worden gast- en vraagouders genoemd. Er wordt niet gerefereerd aan het gastouderbureau dat bij CAF 11 centraal stond.
- Het tweede rapport van de adviescommissie uitvoering toeslagen heeft u genoemd in de bronnen voor uw onderzoek. Op dezelfde datum kwam het onderzoeksrapport van de ADR uit, dat betrokken is in het advies van de commissie.
- Op blz. 9 wordt aangegeven dat de handelwijze van CAF-team centraal staat, de uitwerking ziet echter op handelwijze van Belastingdienst/Toeslagen. In het CAF-team hadden enkele personen een dubbelrol. De stopzetting en de verdere behandeling van de ouders heeft echter binnen het bereik van Toeslagen plaatsgevonden.
- Op blz. 15 geeft u onder (ii) aan dat binnen de Belastingdienst/Toeslagen is gesproken over 80% en 20%. Deze percentages zijn echter genoemd in een verslag van het Belastingdienstbrede Managementteam Fraude.

1.6a: In dit kader ook een aanvullende vraag. Aan de hand van kamerstukken hebben we kunnen vernemen dat [] ook de beschikking heeft gehad over ongelakte CAF-weekverslagen. Gezien de inhoud van deze weekberichten zijn dit zeker geen openbare stukken. Kunt u verklaren of en zo ja waarom [] de beschikking heeft gehad over de ongelakte versie van de CAF-weekberichten.

[] heeft de weekberichten van het CAF-team gehad, omdat deze onderdeel waren van de set documenten die onder het Wob-verzoek CAF in november 2019 openbaar zijn geworden.

Uit een nagezonden mail blijkt dat er ongelakte stukken waren. De bron hiervan is: <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rjksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/05/26/bijlage-1-beantwoording-feitelijke-vragen-second-opinion-ambtsmisdriven/bijlage-1-beantwoording-feitelijke-vragen-second-opinion-ambtsmisdriven.pdf>

Daarin bij vraag 40 het volgende: Heeft [] kennis nemen van wat er achter 'gelakte' delen zat in de Wob-stukken? Antwoord vraag 40: Ja. Hierop is mondeling gereageerd tijdens het gesprek op het ministerie van Financien. Er is aangegeven dat er sprake was van politieke druk en het risico op uitlekken van informatie met het risico dat betrokkenen niet vooraf geïnformeerd konden worden door de werkgever.

1.7: Kunt u verklaren waarom er zo'n haast was met het doen van de aangifte, waardoor deze op de hierboven beschreven onzorgvuldige manier tot stand is gekomen?

1.8: Kunt u verklaren waarom de [] ons op 19 mei heeft aangegeven dat de hulp voor ons klaar zou staan en dat we naar een nummer konden bellen dat later die middag op de beeldkrant zou verschijnen, maar waarvan uiteindelijk bleek dat er helemaal niets geregeld was en alles op dat gebied nog van scratch af aan moest worden geregeld?

1.9: Kunt u verklaren waarom dit traject (van concept advies [] tot 21 juli (ruim 8 weken) heeft geduurd, terwijl het vertalen van het advies van [] in de aangifte in een weekend gedaan blijkt te zijn?

1.10: Kunt u verklaren waarom er nog steeds geen officiële reactie is gekomen op de brief die het Combiteam heeft geschreven op 27 november 2019 aan de [] en die later ook is gedeeld met U en de interim [] waarin duidelijk een aantal klachten zijn beschreven over het feit dat onze werkgever structureel in gebreke is gebleven op het terrein van het toepassen van hoor en weder hoor en van de mede daardoor ontstane onveilige situatie? Uit de schriftelijke contacten met [] is namelijk heel duidelijk dat het hier gaat om klachten die ons inzien om een officiële reactie vragen.

1.11: Kunt u verklaren dat ondanks deze klachten er al lagen, ook bij het rapport van de commissie Donner 2 daarna wederom geen hoor en weder hoor heeft plaatsgevonden, wat tot gevolg heeft dat ook in dat rapport pertinente onjuistheden staan opgenomen over het Combiteam?

1.12: Kunt u verklaren waarom op het stuk wat wij daarover geschreven hebben (met als titel "het is een kser genoeg") ook geen enkele officiële reactie is gekomen, behalve dat [] in ons gezamenlijke gesprek heeft aangegeven dat het lastig zal zijn om de onjuiste beelden nog te herstellen, omdat de commissie inmiddels het werk heeft afgerond? U hebt kort geleden zelfs moeten vernemen dat de [] Toeslagen aangeeft dat ze

Om 12:59 u. op 19 mei 2020 is het eerste bericht verschenen met daarin de telefoonnummers. En het klopt dat er nog niets geregeld was tot die tijd omdat daarvoor ook nog geen opdracht was gegeven. Zodra dit bekend was is vanuit de O&P-keten de ondersteuning vorm gegeven. <https://intranet.belastingdienst.nl/nieuws/2020/05/19/ministerie-van-financien-doet-aangifte-na-onderzoek-toeslagenfraude/>

[] heeft op basis van de omvangrijke set documenten uit het Wob-verzoek zijn juridische analyse uitgevoerd. De second opinion bevatte de conclusie dat er redelijke vermoedens waren van knevelarij en beroepsmatige discriminatie. Dit was aanleiding om over te gaan tot de aangifte. Gezien het risico op het uitlekken van informatie met gevolg dat betrokkenen niet vooraf geïnformeerd konden worden door de werkgever en politieke druk is de aangifte in een kort tijdspad opgesteld (zie ook 1.6 en 1.7).

De huidige gesprekken met de dienstleiding is een duidelijke reactie op de vragen van het cft-team.

Uit de bespreking blijkt dat het cft-team al sinds 2017 merkt dat ze achter de feiten aan lopen, niet gehoord worden er geen wederhoor is. Gesprekken helpt, maar geeft nog geen antwoord op vragen die nodig zijn om te begrijpen wat er gebeurd is.

Suggestie kan zijn het cft-team te vragen te bekijken welke specifieke vragen nog een antwoord nodig hebben uit de gestuurde stukken. Wellicht is het verstandig de POK af te wachten omdat daarin zaken ook duidelijker kunnen worden.

Bij zowel het interimadvies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen als het eindadvies is een feitencheck uitgevoerd op het rapport. Hierbij zijn [] en [] uit de Belastingdienst (oa Toeslagen, UHB, FJZ, CAP) betrokken geweest. Er wordt nog uitgezocht of de [] MKB hierin betrokken is geweest.

Er is niet bekend of iemand dit stuk nu heeft om te beantwoorden.

Het stuk is gestuurd aan:

- 17-03-2020 aan [] en de teamleden.

- 01-04-2020 nogmaals toegezonden []

- 3 juli 2020 is deze notitie als onderdeel van meerdere documenten toegezonden aan het DG-secretariaat.

Mogelijk kan hier de weg van 1.10 (scherp maken welke vragen open staan) een suggestie zijn. Het stuk lijkt nergens "open" te staan om te worden behandeld.

dit stuk nooit heeft gezien. Inmiddels heeft ze het via mij alsnog verkregen. Komt hier nog reactie op?	
1.13: Kunt u verklaren dat - ondanks dat wij door tussenkomst van onze [] MKB- met klem hadden verzocht om betrokken te worden bij de feitencheck inzake het rapport van de AP, dat dit niet gebeurd is, met als gevolg dat ook in dit rapport wederom pertinente onjuistheden staan inzake de rol van het CAF en de behandeling van een aantal casusposities?	Op het punt van het AP-rapport is gesproken met ID&V, [] Toeslagen en de [] IV&D hadden samen de coördinatie op de feitencheck van het AP-rapport. Nu het rapport is overgenomen door de staatssecretaris/minister is de AP aan zet om te kijken naar een mogelijke boets. Het rapport zelf is vastgesteld en is gedeeld met de Tweede Kamer. Dat in het licht van "wie deed nu wat" intern duidelijker kan zijn hoe het gegaan is, is denkbaar. De vraag is wel of dat daarna ook extern gedeeld moet worden (vanuit de gedachte dat de AP kijkt naar heel de Belastingdienst en dat een scherpere verdeling voor hen niet relevant is). Een feitenrelas kan getoetst worden door het management (herkenbaarheid) om vervolgens intern vast te leggen.
1.14: Waarom is er na 19 mei eigenlijk nooit meer op enige mail van mijn [] kant gereageerd door [] of u?	De reactie is geweest om met elkaar om tafel te zitten en in gesprek te gaan.
1.15: Kunt u verklaren waarom wij op vragen om een bepaalde advocaat te mogen benaderen tot op de dag vandaag geen antwoord hebben gekregen?	Dit is aan de orde geweest in een gesprek met [] MKB. Tot op heden heeft het caf-team geen toestemming gekregen. De reden om met [] te spreken is omdat hij een autoriteit is op discriminatie vlak en bekend is met de politiek kant.
1.16: Kunt u verklaren dat [] en ik niet op de lijst met personen opgenomen zijn, die in het kader van het parlementair onderzoek kunnen worden gehoord?	Vraag is achterhaald door de ontwikkelingen, maar uitleg is dat de commissie dit zelf bepaalt en zij gevraagd hebben om het niveau plv.directeur en hoger.
1.17: Kunt u aangeven waarom u de door u gedane toezegging om terug te komen op het gesprek van 16 april niet bent nagekomen?	De belangrijkste toezegging hierin lijkt te zijn [] aan tot een faire beoordeling te willen komen wat de rol van het CAF-team nu wel of niet geweest is". Zie ook 1.6
1.18: Kunt u verklaren hoeveel tijd er zit tussen het concept stuk van [] en het definitieve stuk?	Zie antwoord op vraag 1.6
1.19: Kunt u inzage verschaffen in de reactie naar de [] op zijn concept advies?	Zie antwoord op vraag 1.6
1.20: Kunt u verklaren waarom er voor is gekozen om een aantal groepen specifiek te noemen in de aangifte en of daarbij een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden tussen het doen van een aangifte en de schade die dit met zich meebrengt voor de genoemde betrokkenen?	Lijkt sterk op vraag 1.1. Zie antwoord daar.
1.21: Kunnen wij inzage krijgen in het besluitvormingsproces daarover en wie heeft besloten om deze aangifte meer "persoonlijk" te maken?	Zie antwoord 1.1 [] hebben hiertoe besloten en hebben de aangifte met het vermoeden van strafbare feiten ondertekend.

1.22: Kunt u verklaren waarom [] ook meestekenen, nu het een aangifte betreft tegen de Belastingdienst en [] zelf de bestuurder zijn van de Belastingdienst. Doen zij dan aangifte tegen zichzelf?	Er is geen aangifte gedaan tegen personen. Er is sprake van een redelijk vermoeden van ambtsmisdriven, waardoor er een aangifteplicht is.
1.23: Kunt u verklaren waarom, behalve [] en ik het hele Combiteam het gegeven dat er aangifte tegen hen is gedaan heeft moeten vernemen via de Beeldkrant?	Dit is toegelicht tijdens het eerste gesprek waarbij excuses is aangeboden voor de slechte communicatie naar de leden van het CAF.
1.24: Kunt u verklaren waarom dit team niet bijeen is geroepen en niet meteen bijstand en ondersteuning is geboden?	In de week na de aangifte heeft [] MKB gevraagd om ondersteuning voor het caf-team. Dat is diezelfde week nog georganiseerd door de O&P-keten voor het caf team.
1.25: Kunt u garanties geven dat wij ons werk nog wel op een vertrouwelijke manier kunnen doen, ook als het gaat om het onderlinge mailverkeer en telefoonverkeer?	Zie actiepunt 4

CONCEPT

Bijlage 2: Algemene toelichting op geheimhouding

Naar aanleiding van de aangifte bij het Openbaar Ministerie naar het vermoeden van inlevelij en beroepsmatige discriminatie door de Belastingdienst én de Parlementaire Onderzoekscommissie Kinderopvangtoeslag, komen vragen binnen over geheimhouding. Hier vindt je de mogelijkheden die je als medewerker hebt en vindt je achtergrondinformatie.

Stukken naar het OM sturen

Het staat je vrij om, binnen de grenzen van geheimhouding, proactief en selectief inlichtingen en archiefstukken uit (beleids)dossiers aan het OM te verstrekken. Echter, dit kan voor het OM compliceren werken in de onderzoeksfase. De gebruikelijke manier is dat het OM haar werk doet en zelf om informatie zal vragen als daar aanleiding voor is. Die informatie kan dan worden gegeven.

- 1) Als je stukken beschikbaar stelt, houd dan altijd rekening met je geheimhoudingsplicht. In de stukken mogen absoluut geen herleidbare zaken staan (zoals naar burgers, bedrijven, medewerkers). Neem bij twijfel contact op met je directeur, die kan via de Concerndirectie FJZ advies krijgen over wat mogelijk herleidbaar is en beter gelakt kan worden.
- 2) Een andere optie is om het Openbaar Ministerie in een algemene brief aan te geven dat er informatie voorhanden is. Zo kan het OM –indien nodig voor het onderzoek– de informatie opvragen.
- 3) Een derde optie is dat door wob-verzoeken en door de POK komen veel stukken (begin januari) on-line openbaar zijn. Het OM kan specifiek gewezen kunnen worden op een bepaald stuk.

Goed om te weten

- Archiefstukken, ook indien opgemaakt door betrokken medewerkers, zijn eigendom van de Staat (de Belastingdienst).
- Er spelen drie geheimhoudingsbepalingen, namelijk:
 - art. 67 AWR, over fiscale informatie: voor deze geheimhoudingsplicht kan een ontheffing worden verleend.
 - art. 2:5 Awb, over informatie van B/Toeslagen: de Awb biedt niet de mogelijkheid voor het verlenen van een ontheffing. Dit laat overigens onverlet dat er wel informatie en stukken aan het OM kunnen worden verstrekt als het OM hier zelf om vraagt.
 - art. 9 Aw2017: de ambtenaar en de gewezen ambtenaar zijn verplicht tot geheimhouding van hetgeen hen in verband met hun functie ter kennis is gekomen, voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt.

Vragen?

Mocht je vragen hebben over dit onderwerp dan kun je die stellen via de postbus [O en P-zaken aangifte OM Postbus](#)