

Vergaderjaar 2019-2020

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2020

De vaste commissie voor Financiën heeft over de door de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane op 12 maart 2020 toegezonden brief over het onderzoeksrapport van de Auditdienst Rijk (ADR) inzake ‘Toeslaggerelateerde CAF-zaken’ (Kamerstuk 31066, nr. 608) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd. De staatssecretaris wordt verzocht deze vragen ter spoedige beantwoording door te geleiden aan de Auditdienst Rijk met het oog op het te houden plenair debat over stopzetten kinderopvangtoeslag.

De vragen zijn op 19 mei 2020 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder



van de commissie,

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
1	Kan de ADR een overzicht doen toekomen van de documenten die door Belastingdienst/Toeslagen aan hen zijn verstrekt?	
2	Kan de ADR limitatief aangeven welke documenten, behorend bij welke datum, niet zijn aangetroffen, zónder dat daarvoor een reden bekend is (dus anders dan dat vergaderingen niet bleken te zijn gehouden, dan wel dat daar geen verslag van is gemaakt)? Kan de ADR dit per document toelichten?	
3	Is in de contacten met de ambtelijke en politieke leiding de vraag aan de orde geweest of documenten vernietigd of verdwenen zijn? Is er sprake van vernietigingsbesluiten op grond van de Archiefwet? Zo er documenten vernietigd (of gewist) zijn, kan de ADR toelichten welke dat waren en of er toestemming was?	
4	Kan de ADR limitatief opsommen welke documenten door de ADR bij de Belastingdienst zijn opgevraagd over de periode 2017 en daarna, zowel in relatie tot het rapport van de Nationale ombudsman, het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens, alsook respectievelijke uitspraken van de Raad van State inzake proportionaliteit en Opzet Grove Schuld (OGS).	
5	Wanneer en hoe is de ADR geïnformeerd over het bestaan van de Fraude Signalering Voorziening (FSV)?	
6	Wanneer en hoe heeft de ADR de Adviescommissie uitvoering toeslagen geïnformeerd over het bestaan van de FSV?	

- 7 Welke onderzoekshandelingen liggen ten grondslag aan de conclusie in het ADR-rapport over vermelding van burgers in de FSV?
- 8 Beschikte de ADR over de zogeheten Business Case Fraude?
- 9 Heeft de ADR gekeken naar overige onderzoeken van Toeslagen naar gastouders en gastouderbureaus, waaronder de onderzoeken naar Toeslagen en convenant IBRN, Toeslagen en gestalde gelden, Toeslagen: gastouderbureaus en Kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding (KEF)
- 10 Welke stukken heeft de ADR onderzocht? Is hiervan een lijst te overleggen?
- 11 Kan de ADR toelichten waarom zij geen onderzoek heeft gedaan naar stukken van de Ministeriële Commissie Aanpak Fraude?
- 12 Op welke momenten is gerappelleerd over ontbrekende stukken en bij wie?
- 13 Heeft de ADR inzage gehad in de risicoclassificatiemodellen en selectieregels van Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) (van de Belastingdienst dus)? Wist de ADR van het selecteren op tweede nationaliteit bij controle systeemfraude IH?
- 14 Acht de ADR het Toeslagen Verstrekkingen Systeem geschikt om de compensatie op te baseren aangezien dat systeem geen mails bevat?
- 15 Hoeveel complete individuele dossiers heeft u kunnen bestuderen?
- 16 Kan de ADR tevens inzicht geven waarom en wanneer is besloten dat, ondanks het rapport van de Nationale ombudsman en de uitspraken van de Raad van State, de rechtszaken en de terugvorderingen moesten worden gecontinueerd?
- 17 Welke tijdslijn heeft het ministerie aan de ADR verstrekt? Kan de ADR die delen met de Kamer?
- 18 Is bij het formuleren van de criteria om te beoordelen waarvan de burger last had bij de CAF 11-zaak gevaren op het oordeel van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, of heeft de ADR zelf ook een oordeel hierover gevormd? 5
- 19 Op welke punten was de informatie aangaande de overige CAF-zaken niet op orde, en wat waren hier de oorzaken van? 5
- 20 Op welke punten is het handelen van de Belastingdienst anders geweest bij CAF 11 vergeleken met de overige CAF-zaken. Kan uit de tabel worden opgemaakt dat er geen wezenlijk verschil is tussen CAF 11 en sommige overige CAF-zaken? 7
- 21 Door wie is het handboek Toeslagen opgesteld? Was de rigide lijn die daarin werd voorgestaan ten aanzien van maatwerk wettelijk noodzakelijk? 12
- 22 Stonden er in het handboek Toeslagen aanwijzingen die discriminatoir waren, of (anderszins) onrechtmatig? 12
- 23 Wat zijn de concrete bevindingen van de ADR inzake het gebruik van tweede nationaliteit als (deel van de) criteria van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag?
- 24 Op basis waarvan concludeert de ADR dat de onjuiste of onvolledige informatie in de CAF-zaken toch voldoende is geweest om de herbeoordeling uit te kunnen voeren?
- 25 Is bij de ADR bekend waarom zij de dossiers van de aan opvolgers in dezelfde functies, het dossier van de staatssecretaris bij overdracht aan de opvolger in dezelfde functie in 2014 en een aantal vergaderverslagen niet heeft ontvangen? Heeft de ADR deze documenten uiteindelijk toch ontvangen?