



TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

Datum

13 november 2019

Notitienummer

2019-0000195864

Van

Belastingdienst

Bijlagen

notitie

Artikelen RTL en Trouw CAF

Aanleiding

Afgelopen dagen zijn er diverse artikelen verschenen. Bijgaand treft u in de tabellen in de bijlage de meest opvallende tekstdelen van de artikelen op de RTL site (inclusief column Pieter Klein) en Trouw met daarbij een reactie.

Kern

De meest opvallende punten uit de artikelen betreffen:

- Het "dichtdraaien" van de toeslagen.
- Hoe de politiek meenemen.
- Gastouderbureau's "uit de markt halen".
- De staatssecretaris meermalen onjuist of onvolledig is geïnformeerd
- De klokkenluider.
- Licence to disturb weglakken in Wob 2016, nu niet.
- 80/20 procent

Toelichting

Op de volgende pagina's vindt u de claims uit de artikelen en appreciatie daarbij.

Artikel RTL nieuws 18 november 2019

	Citaat uit artikel	Reactie
1	<i>Uit de stukken blijkt hoe achteloos de hoogste ambtenaren van de Belastingdienst omgingen met de wet in de doorgesloten fraudejacht. Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF), werd aangestuurd door [] [], toen [] [] van de Belastingdienst. In verslagen staat letterlijk: '[] wil alles laten dichtdraaien, dus ook toeslagen, zelfs als die waarschijnlijk wel goed zijn.'</i>	In de WOB stukken zit een mail van november 2013 van een teamleider CAF naar andere teamleider CAF waar dit een letterlijk citaat uit is. Deze mail kwam in de tijdsvolgorde voor de bespreking in het MT fraudebestrijding van februari 2014 waar over de 80/20 werd gesproken. Uit het verslag van het MT Fraudebestrijding van 7 juli 2014 blijkt dat het CAF-team geëvalueerd is en wordt aangegeven dat de werkwijze verder 'verinnelijkt' moet worden en krijgt het team complimenten van de [] (In deze evaluatie wordt overigens niet gesproken over het "alles dichtdraaien".)
2	<i>"Hoe nemen we de politiek hier in mee?"</i>	In het verslag van februari 2014 wordt gesproken over de 80/20 problematiek. Hierbij wordt opgemerkt dat 'de politiek hierin moet worden meegenomen'. Dit wordt als actiepunt op de actielijst van het overleg gezet en blijft daar geruime tijd staan.
3	<i>"Maandenlang staat als actiepunt op de agenda dat [] dit moet bespreken met Wiebes. Uit de documenten blijkt dat Wiebes voorafgaand aan een Kamerdebat wel werd geïnformeerd over de 'werkwijze en resultaten' van het omstreden CAF-team."</i>	Over het informeren van de politieke leiding 2013/2014: In het verslag van het MT fraudebestrijding van 28 mei 2013 wordt gesproken over de communicatie richting pers en politiek. Er wordt daarbij gewezen op een overleg van 24 juni 2013 waarbij de staatssecretaris Weekers duiding zal krijgen over de kosten en opbrengsten van fraudebestrijding. Tijdens dit overleg wordt afgesproken dat de staatssecretaris periodiek zal worden geïnformeerd. Een brief van staatssecretaris Weekers voorafgaand aan een bespreking over de fraudeaanpak aan de Kamer, die in de WOB stukken naar voren komt, volgt in oktober 2013, dus voor het MT Fraudebestrijding waarbij tot het actiepunt "bespreken met de politieke leiding" werd besloten. In deze brief wordt staatssecretaris Weekers geïnformeerd over de werkwijze van het CAF, fenomenen die men daarbij tegenkomt en enige casuïstiek.
4	<i>"De post zal door B/T (Belastingdienst / Toeslagen, PK) aan DG Bel voorgelegd worden met het verzoek hard op te treden: op nihil zetten."</i>	Het ging hier om het organisatieonderdeel DGBel, niet in persoon over de DG. Verder gaat het citaat over een andere zaak dan CAF-11/Hawaii, nl. de casus Tonga.
5	<i>"Op papier is de rechtmatigheid aantoonbaar/aangetoond". Toch werd tegen deze ouders jarenlang doorgesprodeerd - tot in de zomer van 2019."</i>	Dit betreft een citaat uit een memo waarin de stand van zaken wordt opgemaakt rond []. Het citaat is het begin van een zin die eindigt met de stelling dat bij aangesloten ouders dingen niet klopten maar dat dat niet hard te maken is.
6	<i>"Lijn: we stoppen de toeslagbetaling. Uitgangspunt moet wel zijn de facilitators aan te pakken. Hoe zorgen we ervoor dat zij uit de markt worden gehaald?"</i>	Dit is een zinsnede uit een mailwisseling met een technisch specialist nadat is vastgesteld dat een aantal vraagouders over een jaar vooraf de urenstaten met 8/9 uur per dag heeft ingevuld, ook op de schrikkelag. De reactie van de specialist is dat je op grond daarvan de urenstaat kunt verwerpen. Bovenstaande zin is de conclusie van de betrokken teamleider. Daar houdt deze mailtaart op.
7	<i>De Belastingdienst gaat er dan - in november 2014 - al vanuit dat het gastouderbureau kapot zal gaan 'naar aanleiding van de CAF-actie': "Maar we willen ze toch nog ongemerkt afscheid van ons laten nemen en €€€ bij hen incasseren." Staatssecretaris Snel wil de documenten waaruit blijkt hoe de Belastingdienst in 2013 bij de start van deze zaak sjoemelde met 'bewijs' niet vrijgeven, ondanks herhaalde verzoeken van de Kamer.</i>	Deze citaten komen uit de emails op de FIOD- Q-schijf . Er blijkt uit de set documenten op deze Q-schijf een forse inzet op het betreffende gastouderbureau. Van de set Q-schijf-documenten zijn er 5 vertrouwelijk verstrekt aan de Kamer als zijnde relevant. De naar de Kamer geselecteerde documenten (dus geen interne e-mails) zijn destijds geselecteerd op het criterium dat zij inzicht geven in CAF11 in den brede. Deze mails maakten daar geen onderdeel van uit. Er wordt in de voorgaande zin overigens niet gesproken over 'kapotgaan' maar over stoppen.
8	<i>Verder blijkt dat staatssecretaris Snel meermalen onjuist of onvolledig is geïnformeerd door zijn ambtenaren. Hij kreeg onvolledige informatie over het verwerken van een tweede nationaliteit. En: nadat hij persoonlijk opdracht had gegeven uit te zoeken hoe het kon dat de Belastingdienst zelfs documenten achterhield in rechtszaken, kwam niet alles boven tafel. De huidige [] Toeslagen is daarvoor verantwoordelijk, en werd intern op het matje geroepen.</i>	<i>Het achterhouden van informatie over tweede nationaliteit is vooralsnog niet herleidbaar uit de WOB-stukken Wellicht doelt de schrijver van het artikel er op dat in het WOB verzoek enkele stukken zitten over nationaliteit zitten die niet eerder naar voren zijn gekomen. Dit wordt nader uitgezocht.</i> Het laatste deel refereert aan een memo van de [] aan de staatssecretaris van 21 september 2018 over fouten die zijn gemaakt bij de informatievoorziening richting kamer. Er was meerdere malen sprake dat er nieuwe documenten opdoken die relevant waren voor de Kamer en die bij een eerdere uitvraag niet in beeld waren gekomen. Daarom is een analyse gemaakt en er worden maatregelen geschetst om herhaling te voorkomen. Het betrof overigens de vorige [] Toeslagen.

9	Wat opvalt is dat [] voorganger, [] [], wél over die stukken beschikte, en daarover eind 2016 al <u>correspondeerde met de Nationale Ombudsman</u>. [] was als [] Toeslagen ook nauw betrokken bij de fraudejacht. Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden. [] is tegenwoordig [] MKB bij de Belastingdienst; andere hoofdrolspelers als [] en [] moesten eerder vanwege andere affaires het veld ruimen.	Aan de NO is een brief gestuurd als reactie op het onderzoek inz. [] gastouders. Bij deze brief worden de volgende bijlagen vermeld, dit zijn de stukken waarop gedoeld wordt: 1 Behandelvoorschrift behandelen bezwaren TVS vs. 2.1 van 7 november 2016 2 Rapport derdenbezoek MKB [] van 4 mei 2016 3 Brief DVTBB van 20 oktober 2014 4 Brief DVTBV van 20 oktober 2014 5 Interne notitie met bevindingen van 21 mei 2014 6 Overdrachtsdocument Casus Hawaii van 3 april 2014 7 Notitie casus Hawaii vs. 0.9 van 7 oktober 2012 8 Antwoord op bejegeningklacht ingediend door [] 9 Antwoord op algemene klacht van [] 10 Antwoord op klacht ingediend door [] Hiervan zijn de documenten nr. 2, 5, 6, 7, 9 en 10 vertrouwelijk naar de Kamer gestuurd omdat deze inzicht geven in CAF-11 in den brede. 1,4 en 8 zijn niet verstrekt omdat hier sprake is van documenten die betrekking hebben op de werkwijze bij toeslagen in het algemeen en op een specifieke bejegeningklacht. Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden: . Dit staat in een mail van de [] van de directie Toeslagen: "Ik stuur bovendien mijn memo's aan [] ([]) mee met aan hem de suggestie om van deze casus te leren (beter inrichten proces en beter - vooraf - op de situatie anticiperen. Ik verwacht dat de No. onze gedraging wat dat betreft ook onbehoorlijk zal vinden en de aanbeveling zal doen dit proces te verbeteren." Een aantal aanbevelingen tot procesaanpassing die de NO deed waren medio 2016 ingevoerd. Dit betrof dat Toeslagen, indien voornemens het recht op een toeslag te onderzoeken, de procedure zoals de wetgever deze voor ogen had. Daarnaast is Toeslagen vanaf dat moment de beschikkingen beter gaan motiveren. Op basis van het advies van de Ombudsman zijn de lopende beroepszaken ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State van 2017.
10	Pijnlijk voor staatssecretaris Snel is dat uit ambtelijke nota's duidelijk wordt dat hij persoonlijk vooraf wist dat een onderzoek zou worden ingesteld naar de <u>klokkenluider</u>, de ambtenaar die zorgde dat sommige ontlastende stukken alsnog terecht kwamen bij procederende ouders. Op 19 september vorig jaar meldden zijn ambtenaren in een nota aan Snel: "Er wordt onderzoek gedaan hoe dit interne document naar buiten is gekomen."	Betreft een zinsnede uit een memo aan de staatssecretaris over een veelheid aan onderwerpen. Er wordt vermeld dat in een gerechtelijke procedure een document buiten de belastingdienst is aangetroffen en dat daar melding van gedaan is. Verderop in de notitie wordt gesteld: Casus-specifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3) Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur in maart. Er is door [] medewerkers van team [] een melding gedaan bij de [] Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de [] contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.
11	Maar in september 2018 werd hij intern al gewezen op een andere zaak waarin hetzelfde speelde en waarschuwden ambtenaren hem juist voor <u>'precedentwerking' als hij zou gaan toegeven</u>. In mei van dit jaar kreeg Snel op eigen verzoek zelfs een notitie over een andere CAF-zaak (CAF16), waarin de <u>onrechtmatige en 'gebruikelijke werkwijze'</u> uit de doeken werd gedaan	Het betreft een actiepuntenlijst die is gedeeld met de staatssecretaris. Deze andere zaak betreft [] Deze zaak is al begonnen in 2009 en liep tot in 2013/14. De zaak speelt in [] en ouders werden het slachtoffer van een frauderend GOB. De eigenaar is hiervoor veroordeeld. Er is hier sprake van een andere problematiek dan bij Caf-11. De memo die over CAF-16 gaat is een vergelijking van CAF-11 met CAF-16. In het betreffende stuk wordt – met de inzichten van mei 2019 – een analyse gemaakt van de vergelijkbaarheid van deze twee. Conclusie is dat er overeenkomsten zijn maar ook belangrijke verschillen: Bij CAF-16 heeft de zaak tot twaalf strafvervolgingen geleid, voornamelijk taakstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen, van een aantal vraag- en gastouders. Op basis van het oordeel van de Commissie AUT (institutionele vooringenomenheid) kan vergelijkbaarheid met CAF-11 worden betoogd.

12	Ook werd Snel op 3 mei van dit jaar door ambtenaren in een notitie gewezen op zijn wettelijke bevoegdheid om zelf alvast met een oplossing te komen voor gedupeerde ouders. Normaal gebeurt dat niet als rechters hebben gesproken, maar: "U heeft de mogelijkheid hierop beleidsmatig een uitzondering te maken." Snel heeft dat toen niet gedaan, maar koos ervoor eerst een commissie in te stellen.	Deze mogelijkheid werd geschetst n.a.v. uitspraak Raad van State. Dit was een aanleiding om de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen in te stellen.
11	Uit de nu openbaar gemaakte documenten blijkt verder dat intern al bijna drie jaar duidelijk was in welke bewoordingen het CAF-team sprak over betrokken ouders en bureaus. Het motto 'license to disturb' uit de weekverslagen van het CAF-team werd begin 2017 doelbewust en met veel knip- en plakwerk weggelakt uit een andere procedure op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur – zonder dat duidelijk was dát dit was gelakt. Dit manipuleren met informatie gebeurde onder verantwoordelijkheid van een andere hoge ambtenaar, een [] die deel uitmaakt van het Managementteam van de Belastingdienst. Het bestaan van de wekelijkse nauwgezette verslagen van het CAF-team werd tot dusver achtergehouden in Wob-procedures en voor de Tweede Kamer. Snel beweerde steeds dat het fraudeteam informatie niet op orde had.	Uit een verslag van het MT Fraudebestrijding blijkt dat [] al in een vroeg stadium aan [] verzocht de verslagen zakelijker te laten schrijven. [] vraagt aandacht voor de toon van de weekberichten. Deze zijn nu geschreven om de lezer mee te nemen in de activiteiten en resultaten van het CAF en te enthousiasmeren. [] verzoekt om de toonzetting meer feitelijk te maken" Het Wob-besluit van 7 februari 2017 was een reactie op het Wob-verzoek van 2 december 2016. Ten aanzien van het CAF werd door verzoeker de volgende algemene informatie gevraagd (dus niet specifiek over Toeslagen): 1. de ontstaansgeschiedenis van projecten CAF en Veelplegers 2. eventuele draaiboeken/instructies terzake; 3. aanwijzingen van bepaalde diensten/kantoren bij de Belastingdienst tot de uitvoering; 4. evaluaties; 5. toekomstplannen Bij het Wob-besluit in 2017 zijn in het licht van het verzoek de volgende CAF documenten openbaar gemaakt 1. Plan van aanpak Combiteam Aanpak Facilitators 2. CAF Tussenevaluatie december 2013 3. CAF 18-12-2013 4. Evaluatie CAF 7 juli 2014 5. Evaluatie CAF team 6. CAF 2014 7. CAF 22-12-2015 Bij het recente Wob-besluit CAF/RTL/Trouw zijn de nummers 2, 3, 6 en 7 na herbeoordeling <i>opnieuw</i> openbaar gemaakt, omdat bepaalde inhoudelijke informatie 3 jaar later niet meer beschouwd kan worden als gevoelig in het licht van toezicht opsporing. Daarnaast is nu ook de bovengenoemde werkwijze onderdeel van dit verzoek. Dit verklaart ook het verschil in het inhoudelijk lakken tussen de documenten. De documenten 3 en 7, beide zgn. kerstspecials, zijn in 2017 openbaar gemaakt, ontdaan van de banner 'License to disturb' en andere afbeeldingen, m.n. kerstillustraties. De Wob-medewerker van DGBD heeft 2017 in alle vrijheid besloten de banner en illustraties weg te laten als 'buiten reikwijdte verzoek'. Daarnaast heeft ook het caf-team hier nadrukkelijk om verzocht. Echter, dit is niet gedaan door deze te lakken met de opmerking 'buiten reikwijdte verzoek', maar door deze onderdelen onzichtbaar te maken. Niet uit te sluiten valt dat deze werkwijze vaker is toegepast. Bij het onzichtbaar maken aan de bovenkant van de pagina of in de tekst is zichtbaar dat een passage ontbreekt (i.c. kerstspecial). Als voetregel is dat niet zichtbaar (i.c. License tot disturb). In elk geval is met de invoering van de applicatie Zylab is gestandaardiseerd dat in een dergelijke situatie in de onzichtbaar gemaakte passage de tekst wordt opgenomen 'buiten reikwijdte verzoek'. 'Buiten reikwijdte verzoek' is overigens geen Wob-weigeringsgrond. Het is een feitelijke opmerking.

Artikel Trouw 18 november 2019

	Citaat uit artikel	Reactie
1	<i>De ambtelijke top van de Belastingdienst heeft willens en wetens toeslagen stopgezet van mensen waarvan ze wist dat die er wel recht op hadden. Tot op het hoogste niveau werd besloten om jarenlang door te gaan met <u>deze onrechtmatige aanpak</u>.</i>	In de notulen van het MT fraudebestrijding wordt gesproken over dat de goeden (80%) onder de kwaden (20%) zullen leiden. Eerder in de tijd werd van de ene teamleider CAF aan andere teamleider CAF geschetst dat "[] alles wil stopzetten, ook als het goed is". Het verslag van de startbijeenkomst van het MT fraude (een van de 5 stukken die recent bij het WOB verzoek aan de Kamer zijn aangeboden) vermeldt: "De goeden zullen meer onder de kwaden gaan lijden. Maar het moet wel zoveel als mogelijk voorkomen worden." In enkele andere verslagen wordt over de balans gesproken tussen dienstverlening en fraudebestrijding gesproken.
2	<i>De Tweede Kamer voert de druk op staatssecretaris Menno Snel op, nu blijkt dat informatie hierover <u>achtergehouden</u> werd voor de politieke leiding.</i>	Dit gaan (wellicht) over het feit dat de ambtenaren lange tijd als actiepoint hadden staan hoe de politiek hierin moest worden 'meegenomen' in het 80/20 - vraagstuk en dit voor zover wij hebben kunnen nagaan niet is besproken.
3	<i>De vrijgegeven documenten geven een ontlusterend beeld van de manier waarop de ambtelijke leiding de wet naast zich neer legde om de aanpak van veronderstelde fraude ruim baan te geven. Toenmalig [] van de Belastingdienst [] was eerstverantwoordelijk voor het zogeheten Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) dat in 2013 werd opgericht. In een verslag uit november van dat jaar staat: "[] wil echt alles <u>dichtdraaien</u>, dus ook toeslagen, zelfs als die waarschijnlijk wel goed zijn."</i>	In de WOB stukken zit een mail van teamleider CAF naar andere teamleider CAF waar dit een letterlijk citaat uit is. Deze mail kwam in de tijdsvolgorde voor de bespreking in het MT fraudebestrijding van februari 2014 waar over de 80/20 werd gesproken. Uit het verslag van het MT Fraudebestrijding van 7 juli 2014 blijkt dat het CAF-team geëvalueerd is en wordt aangegeven dat de werkwijze verder 'verinnelijkt' moet worden en krijgt het team complimenten van de [] (In deze evaluatie wordt overigens niet gesproken over het "alles dichtdraaien".)
4	<i>Al vanaf de start van het CAF-team neemt de ambtelijke top voor lief dat onschuldige ouders de dupe zullen worden van de aanpak van, in de ogen van de Belastingdienst, frauderende gastouderbureaus. De eigen inschatting is dat <u>80 procent</u> van de gevallen achteraf terechte stopzettingen zullen blijken te zijn, en <u>20 procent</u> niet. Die getallen worden nooit onderbouwd.</i>	Het verslag van de startbijeenkomst van het MT fraude (een van de 5 stukken die recent bij het WOB verzoek aan de Kamer zijn aangeboden) vermeldt: "De goeden zullen meer onder de kwaden gaan lijden. Maar het moet wel zoveel als mogelijk voorkomen worden." In enkele andere verslagen wordt over de balans gesproken tussen dienstverlening en fraudebestrijding gesproken. Het klopt dat de verhouding 80/20 niet wordt onderbouwd.
5	<i>De toenmalig [] van de Belastingdienst [] zou dit <u>bespreken met toenmalig staatssecretaris Eric Wiebes</u>, maar volgens Snel is dat 'voor zover hij kan nagaan nooit gebeurd'. In andere documenten staat dat zijn voorganger Wiebes is geïnformeerd over de 'werkwijze en resultaten' van het CAF-team.</i>	Een briefing van staatssecretaris Weekers voorafgaand aan een bespreking over de fraudeaanpak aan de Kamer, die in de WOB stukken naar voren komt, volgt in oktober 2013, dus voor het MT Fraudebestrijding waarbij tot het actiepoint "bespreken met de politieke leiding" werd besloten. In deze briefing wordt staatssecretaris Weekers geïnformeerd over de werkwijze van het CAF, fenomenen die men daarbij tegenkomt en enige casuïstiek.
6	<i>[] was ook betrokken bij de harde aanpak van het gastouderbureau uit [] en driehonderd daaraan door de Belastingdienst gekoppelde ouders, waarover een commissie onder leiding van oud-minister Piet Hein Donner vorige week vernietigend oordeelde. Intern stond al voordat een onderzoek was gedaan vast dat toeslagen van alle ouders stopgezet zouden worden. De zaak werd aan [] voorgelegd '<u>met het verzoek hard op te treden: op nihil zetten</u>'.</i>	Hier wordt gesproken over de casus Tonga, in eenzelfde mail (onderdeel van de FIOD-Q-schijf) waarin het ook over CAF-11/Hawaii gaat. De tekst luidt: "Alles overwegende is besloten om een beslissing uit te stellen. Aanstaaende maandag is er overleg met SZW, GGD VNG en ook DG Bel is daarbij. Vanuit Toeslagen zal de casus daar voorgelegd worden met de vraag aan SZW om de zienswijze van die partij. (Vooruitlopend wanneer daar geen reactie/voorstel uit komt zal de post door BT aan DGBel voorgelegd worden met het verzoek om hard op te treden. nihil zetten) wordt dus vervolgd." Gaat hier in het geciteerde document over "DGBel", bedoeld wordt het organisatieonderdeel DgBel van destijds.

7	Ook [redacted] [redacted] [redacted] Toeslagen en [redacted] MKB bij de Belastingdienst zette een harde lijn door, al werd hij in 2017 gewaarschuwd door ondergeschikten om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden in de [redacted] zaak. Hij hield bovendien documenten en informatie over het verwerken van tweede nationaliteit van burgers achter voor staatssecretaris Snel.	Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden: . Dit staat in een mail van de [redacted] van de directie Toeslagen: "Ik stuur bovendien mijn memo's aan [redacted] ([redacted]) mee met aan hem de suggestie om van deze casus te leren (beter inrichten proces en beter - vooraf - op de situatie anticiperen. Ik verwacht dat de No. onze gedraging wat dat betreft ook onbehoorlijk zal vinden en de aanbeveling zal doen dit proces te verbeteren." Een aantal aanbevelingen tot procesaanpassing die de NO deed waren medio 2016 ingevoerd. Dit betrof dat Toeslagen, indien voornemens het recht op een toeslag te onderzoeken, de procedure volgde zoals de wetgever deze voor ogen had. Daarnaast is Toeslagen vanaf dat moment de beschikkingen beter gaan motiveren. Op basis van het advies van de Ombudsman zijn de lopende beroepszaken ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State van 2017. Het achterhouden van informatie over tweede nationaliteit is vooralsnog niet direct herleidbaar uit de WOB-stukken Wellicht doelt de schrijver van het artikel er op dat in het WOB verzoek enkele stukken over nationaliteit zitten niet eerder naar voren zijn gekomen. Dit wordt nader uitgezocht
8	Uit de openbaar gemaakte documenten blijkt dat intern al bijna drie jaar duidelijk was dat het CAF-team denigrerend sprak over ouders en gastouderbureaus, maar dat dit door de huidige ambtelijke top in de doofpot is gestopt. Labels als 'licence to Disturb' en termen als 'kerstspecials' werden uit weekverslagen geknipt toen deze begin 2017 werden vrijgegeven na een verzoek tot openbaarmaking. Dat gebeurde onder verantwoordelijkheid van één van de huidige topambtenaren, een jurist die deel uitmaakt van het Managementteam van de Belastingdienst.	zie duiding bij artikel RTL, onder 11
9	Duidelijk is wel dat Snel door zijn ambtenaren is verteld dat een onderzoek werd ingesteld naar een klokkenluider. Nadat de Belastingdienst ontlastende informatie voor ouders achterhiel in rechtszaken, bracht deze ambtenaar die alsnog naar buiten. Onder Snel werd hij op non-actief gezet, maar hij kreeg onder druk van de Tweede Kamer eerherstel na onthullingen van Trouw en RTL Nieuws hierover.	Betreft een zinsnede uit een memo aan de staatssecretaris over een veelheid aan onderwerpen. Er wordt vermeld dat in een gerechtelijke procedure een document buiten de belastingdienst is aangetroffen en dat daar melding va gedaan is. Verderop in de notitie wordt gesteld: Casus-specifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3) Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur in maart. Er is door [redacted] medewerkers van team [redacted] een melding gedaan bij de [redacted] Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de [redacted] contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.
10		

Column Pieter Klein 19 november 2019

	Citaat uit artikel	Reactie
1	<i>Een probleem hierbij is dat Snel nog steeds de informatievoorziening aan de Kamer doseert. Stapels documenten waarom het parlement vroeg, worden niet gegeven. Zoals de concept-stukken waaruit blijkt dat <u>er nep-bewijs is gebruikt</u> tegen het gastouderbureau uit [] dat in de zaak een sleutelrol speelt. Het postdateren van informatie om een 'vermoeden van fraude' te verzinnen, komt dat niet feitelijk neer op valsheid in geschrifte? Op machtsmisbruik? Waarom blijven die documenten geheim?</i>	Dit is niet uit de WOB herleidbaar, betreft de suggestie dat de melding van de GGD - waarop CAF-11 begon - gepostdateerd is.
2	<i>Snel heeft zich ook in de nesten heeft gewerkt omdat hij eerder zei dat hij 'geen signalen' en 'geen concrete aanwijzingen' had dat het in meer gevallen zo mis was gegaan als in de Eindhovense zaak. Later zwakten woordvoerders dat af door te zeggen - althans <u>niet vergelijkbaar</u>, niet in dezelfde omvang. Kletsboek. Ze wisten het, het staat in stukken van vorig jaar en van dit jaar aan de staatssecretaris. Het was namelijk beleid, er liepen tal van rechtszaken, en ambtenaren waarschuwen voor precedentwerking als-ie te soft zou zijn.</i>	Een geval genoemd in een actielijst in de WOB-set is - zonder dat die zo genoemd wordt - de casus []. Deze casus speelde al in 2009, maar liep door tot 2013. Het is een casus met een frauderend GOB waar vele ouders de dupe van werden. Een andere casus is de casus CAF-16. In het betreffende stuk wordt - met de inzichten van mei 2019 - een analyse gemaakt van de vergelijkbaarheid van deze twee. Conclusie is dat er overeenkomsten zijn maar ook belangrijke verschillen: Bij CAF-16 heeft de zaak tot twaalf strafvervolgingen geleid, voornamelijk taakstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen, van een aantal vraag- en gastouders. Op basis van het oordeel van de Commissie AUT (institutionele vooringenomenheid) kan vergelijkbaarheid met CAF-11 worden betoogd. cWat betreft de rechtszaken werd de aanpak zoals bekend lange tijd door de rechter gesteund. (zie ook bij RTL onder 11)
3	<i>In eerste aanleg verloor het [] gastouderbureau een rechtszaak over aansprakelijkheid van de staat. Wat die rechter niet wist, is dat-ie is <u>voorgelogen door de Landsadvocaat</u>. Dat stukken zijn achtergehouden. Ik schreef er twee keer eerder over. Wat die Landsadvocaat verzweeg, was dat het de uitdrukkelijke doelstelling was om bureaus kapot te maken, de 'stroom aanvragen' voor toeslagen 'aan de poort' te stoppen, om facilitators 'uit de markt te halen' - bureaus waarvan werd gedacht dat ze fraude en misbruik organiseerden. Het blijkt ook glashelder uit de documenten die dit weekeinde werden vrijgegeven aan Trouw en RTL Nieuws</i>	Uit de set documenten blijkt een forse inzet op het betreffende gastouderbureau []. Het CAF had tot doel facilitators te stoppen en uit de documenten blijkt dat zij veel inzetten om dit te realiseren.
4	<i>Wat die Landsadvocaat de rechter op de mouw spelde was dus een leugen: dat er slechts sprake was van een rechtmatigheidsonderzoek bij vraagouders, en dat de Belastingdienst slechts in actie kwam om z'n controlerende taak uit te oefenen. Allemaal <u>stukken achtergehouden</u>. De arrogantie van een staat in een staat. En de Kamer krijgt maar geen inzage in het dossier- Landsadvocaat.</i>	De vraag naar stukken van de Landsadvocaat vormt onderdeel van het recente verzoek van de Vaste Kamercommissie Financiën. Hierover is door DJZ een memo geschreven.