

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie II Variant A WERKGEVERS De werkgeversbijdrage volgt de volumegroei met een derde deel. Effect op breed																					
2. Toelichting	Handhaven huidige wetgeving. De groei in de kinderopvang wordt vertaald in een jaarlijkse bijstelling van de werkgeversbijdrage zodat deze in de pas loopt met 1/3 deel van de totale uitgaven. Dus werkgeversbijdrage toch binnen deze kabinetsperiode aanpassen i.t.t. eerdere afspraak van vastgestelde premie per 2008 voor rest van kabinetsperiode.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009 (vereist ministeriële regeling)																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten*</td><td>-159mln</td><td>-163</td><td>-166</td><td>-168</td><td>-170</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>nvt</td><td>nvt</td><td>nvt</td><td>nvt</td><td>nvt</td><td>nvt</td></tr></table> * [huidige overschrijdingen geëxtrapoleerd obv huidig groeipad en daarvan 1/3 deel berekend], exclusief de voorgenomen ombuigingen van 125, 128,132 en 134 mln in de regeling ter oplossing van de problematiek.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten*	-159mln	-163	-166	-168	-170	pm	Gedrags effecten	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten*	-159mln	-163	-166	-168	-170	pm																
Gedrags effecten	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt																
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																						
7. Inkomenseffecten	neutraal																					
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Lastenverzwaring voor werkgevers (kunnen wel elders gecompenseerd worden)																					
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Jaarlijks bijstellen werkgeverspremie o.b.v. ministeriële regeling. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																					
10. Administratieve effecten	neutraal																					
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Hiermee wordt Wet kinderopvang in de letter en geest gevolgd • Er is geen wetswijziging nodig • Voorkomt dat kosten onevenredig neerslaan bij de andere partijen: de ouders en/of het Rijk • Er is precedentwerking dat inkomsten worden ingezet voor uitgaven: denk aan fiscale overheveling van middelen bij introductie Wet kinderopvang.																					
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Doorkruist scheiding inkomsten- en uitgavenkader en solide meerjarig financieel beleid (kabinetsafspraken). Tegenover lastenverzwaring moet een lastenverlichting staan. • Tbv lastenneutraliteit moet elders de premie worden																					

	verlaagd. • Toename werkgeverslasten (tenzij elders gecompenseerd).																					
13. Samenhang andere varianten																						
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie II WERKGEVERS Variant B Afschaffen verplichte collectieve werkgeversbijdrage Effect op breed																					
2. Toelichting	De werkgeversbijdrage wordt weer vrijwillig en bijvoorbeeld via CAO onderhandelingen afgesproken. Terugdraaien naar vóór 2007, dus met een compensatieregeling voor ontbrekende werkgeversbijdragen (tot anderhalf modaal).																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten*</td><td>-690</td><td>-710</td><td>-730</td><td>-750</td><td>-760</td><td>-780</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table> * Technische uitruil met lasten werkgevers hierin nog niet meegenomen (spiegelbeeld invoering verplichte wg bijdrage, maar nog zonder compensatieregeling). De raming is gebaseerd op het huidig groeipad. Gedragseffecten zijn hierin nog niet meegenomen. Op korte termijn is lager gebruik te verwachten.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten*	-690	-710	-730	-750	-760	-780	Gedrags effecten	pm	pm	Pm	Pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten*	-690	-710	-730	-750	-760	-780																
Gedrags effecten	pm	pm	Pm	Pm	pm	pm																
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																						
7. Inkomenseffecten	Negatief voor lage en middeninkomens indien werkgevers niet meebetalen. In 2006: 2/3 had slechts volledige werkgeversbijdrage.																					
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Negatief in geval de werkgever niet meebetaalt. De meerkosten van 1 dag opvang kent een groter beslag op meer inkomsten. De compensatie voor ontbrekende werkgeversbijdragen gaat maar tot anderhalf modaal. Sterke uit-selectie op vrouwen in leeftijd 25- 40 jaar.																					
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Minder uitvoering en controlelasten voor BD. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten	Administratieve lasten nemen toe voor ouders en werkgevers en de sector																					
11. Pro's (beleidsmatig en	De poortwachtersfunctie van de werkgever wordt weer																					

politiek)	hersteld. Dit zal meer gebruik dan strikt noodzakelijk voor het combineren van arbeid en zorg afremmen. • Ontwikkeling werkgeversbijdrage belast niet meer de OCW-begroting
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Werknemers zijn overgeleverd aan de medewerking van werkgevers of CAO-afspraken. • Risico op niet aannemen van werknemers met kinderen/wens kinderopvang. • Terugdraaien invoering uit 1-1-2007 (jojo beleid) • Budgetair effect wordt minder door compensatieregeling.
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie II WERKGEVERS Variant C Verplichte werkgeversbijdrage op individueel niveau via arbeidsrecht. Effect op breed																											
2. Toelichting	Werkgeversbijdrage niet meer via premieopslag, maar per via een individuele arbeidsvoorwaardelijke verplichting. Uitkering van werkgever naar werknemer wordt verplicht gesteld. Poortwachtersrol werkgevers terug icm direct belang werkgevers voor de kosten																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	Vergt wetswijziging 2010 (en Burgerlijk wetboek?)																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm	Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm																						
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten	Negatief ten opzichte van huidige situatie, met name voor lage inkomens of werknemers in midden/klein bedrijf																											
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Risico op uitsluiting arbeidsmarkt van vrouwen in leeftijd 25-40 jaar.																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Risico op veel rechtszaken als verplichting wel geldt, maar werkgever niet (te weinig) bijdraagt. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																											
10. Administratieve effecten	Flinke toename AL voor werkgevers en ook voor ouders.																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Verondersteld wordt een lagere groei door poortwachtersfunctie van werkgevers en daardoor een preciezere aansluiting van de arbeidscontracten op de aanvraag kinderopvang(toeslag) • Ontwikkeling werkgeversbijdrage																											
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Drempel voor ouders om naar werkgever te stappen • Toename AL voor werkgevers en ouders																											

	• Risiso op slechte toegankelijkheid arbeidsmarkt voor vrouwen (25-40 jaar). • Jojo-beleid (verplichte collectieve invoering in 2007)
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie III ENVELOPPE Variant A Inzet gehele respectievelijk halve en kwart van de enveloppemiddelen. Effect op breed																																																							
2. Toelichting	Het resterende bedrag van de enveloppe's 2008, 2009 en verder wordt ingezet voor de extra groei in het betreffende kalenderjaar (in tabel: In 2011 is nog 449 mln aan enveloppemiddelen beschikbaar en per 2012 nog 485 mln structureel).																																																							
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	Nvt																																																							
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	Heden																																																							
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>-</td><td>111</td><td>281</td><td>449</td><td>485</td><td>485</td></tr><tr><td>Hele enveloppe</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>-</td><td>55</td><td>140</td><td>225</td><td>242</td><td>242</td></tr><tr><td>Halve enveloppe</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>-</td><td>12</td><td>70</td><td>112</td><td>121</td><td>121</td></tr><tr><td>Kwart enveloppe</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	-	111	281	449	485	485	Hele enveloppe							Financiële Effecten	-	55	140	225	242	242	Halve enveloppe							Financiële Effecten	-	12	70	112	121	121	Kwart enveloppe						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																																		
Financiële Effecten	-	111	281	449	485	485																																																		
Hele enveloppe																																																								
Financiële Effecten	-	55	140	225	242	242																																																		
Halve enveloppe																																																								
Financiële Effecten	-	12	70	112	121	121																																																		
Kwart enveloppe																																																								
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Hardheid financiële effecten 100%. Gedragseffecten nvt																																																							
7. Inkomenseffecten	neutraal.																																																							
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	neutraal.																																																							
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																																																							
10. Administratieve effecten	neutraal.																																																							
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	OCW zorgt voor eigen dekking conform spelregels																																																							
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Minder of geen middelen voor ander beleid: - T.k.v. Harmonisatie 0-4 jarigen (CA) - In strijd met afspraken uit RA (openbreken RA) - Mogelijke verschraving andere OCW-terreinen																																																							
13. Samenhang andere	III b enveloppe naar voren halen																																																							

varianten	
-----------	--

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie III Variant B Effect op	ENVELOPPE Enveloppemiddelen naar voren halen. breed																									
2. Toelichting	De enveloppemiddelen uit 2009, 2010, 2011 worden volledig naar voren gehaald ter dekking van de huidige tekorten. In 2011 is nog 449 mln aan enveloppemiddelen beschikbaar en per 2012 nog 485 mln structureel.																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	Nvt																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	heden																										
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table> Resterende enveloppemiddelen 449 mln in 2011 en 485 mln per 2012 (structureel)							2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																					
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																					
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Financiële effecten 100% duidelijk. Geen gedragseffecten																										
7. Inkomenseffecten	neutraal.																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	neutraal.																										
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																										
10. Administratieve effecten	neutraal.																										
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	OCW zorgt voor eigen dekking conform spelregels																										
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Minder of geen middelen over voor ander beleid: - T.k.v. Harmonisatie 0-4 jarigen (CA) - Mogelijke verschraving andere OCW-terreinen - Risico op ongedekt tekort op langere termijn - Openbreken RA																										

13. Samenhang andere varianten	III A inzet enveloppe's (heel, half of kwart)																																										
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant a. Ouderbijdragetabellen 2005 hanteren bij huidig volume effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Tabel verlaagd naar niveau 2005 voor 1e kind en 2 ^e kind (intensiveringen worden teruggedraaid), uitgaande van huidig volume en verplichte werkgeversbijdrage. Vanwege groter volume zal dit grotere ombuiging opleveren dan de omvang van de intensivering destijds.																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009 AmvB																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-510</td><td>-560</td><td>-630</td><td>-690</td><td>-770</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-400</td><td>-440</td><td>-480</td><td>-520</td><td>-570</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> Vanaf 2009 zullen de subsidietabellen aangepast worden overeenkomstig deze in 2005 van toepassing waren. De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 510 mln wat oploopt tot structureel ca € 770 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 400 mln wat oploopt tot structureel ca € 570 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-510	-560	-630	-690	-770	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-400	-440	-480	-520	-570	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-510	-560	-630	-690	-770																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-400	-440	-480	-520	-570																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Vergelijk invoering 2005: invoering van Wet kinderopvang veroorzaakte vraaguitval																																										

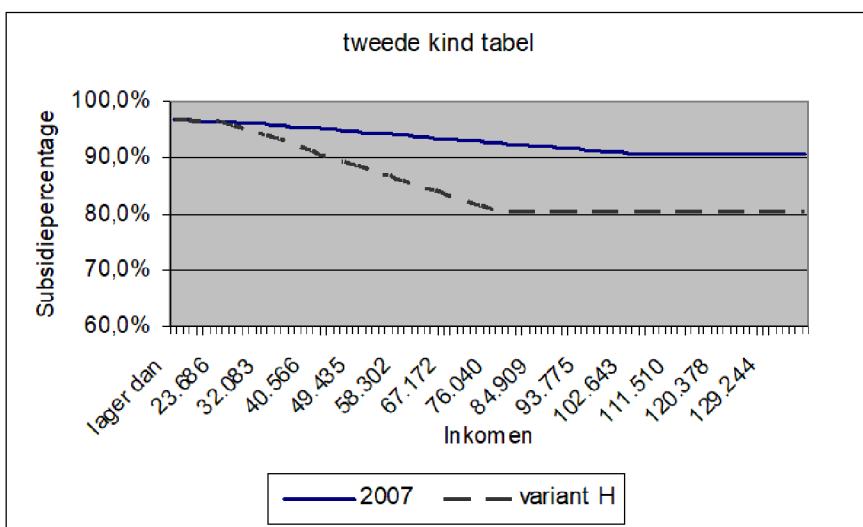
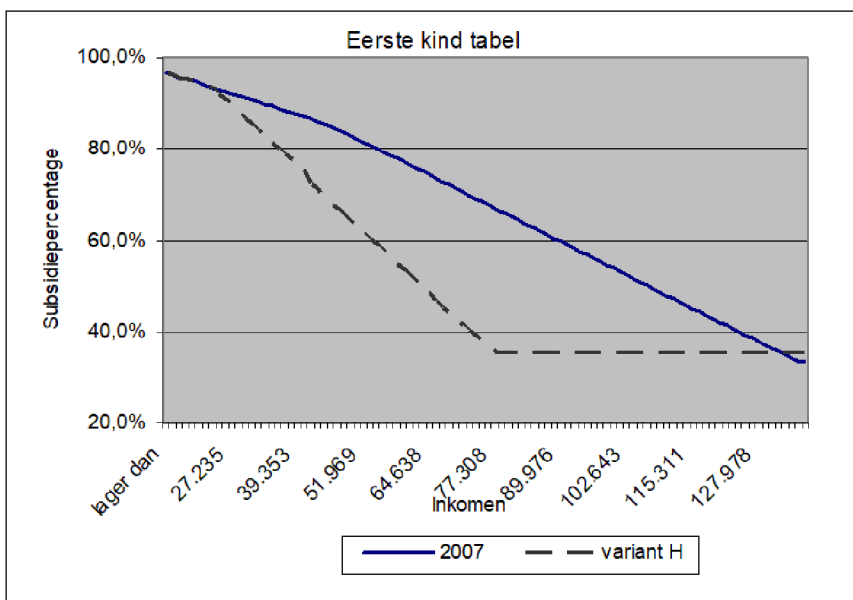
7. Inkomenseffecten

Onderstaande tabel laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categoriën (boven 130% WML) gaan de huishoudens erop achteruit.

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Verskil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	1643	+502
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3035	+1454
2 x modaal	4308	2910	2201	4308	+2106
3 x modaal	5568	4489	3436	5568	+2132

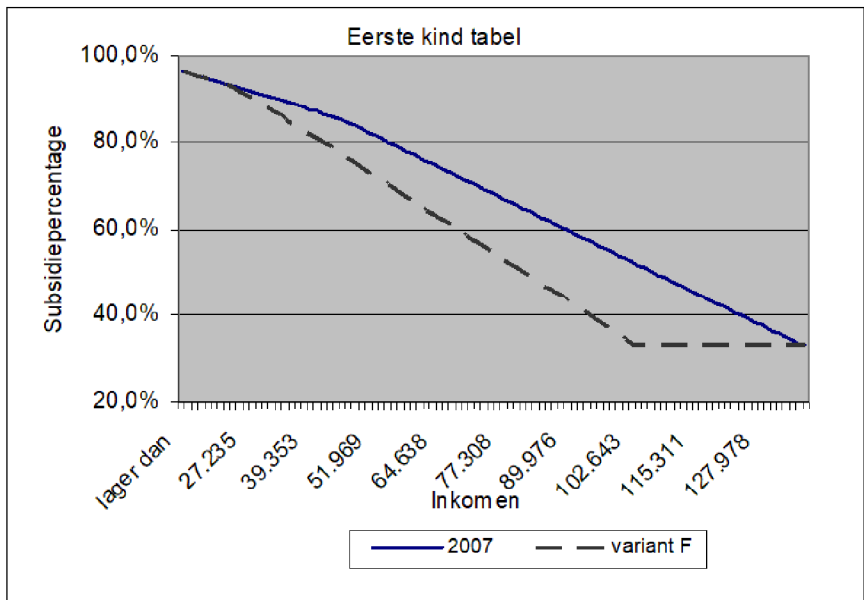
Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Geen cijfers bekend.

Onderstaande grafieken laten zien de tabellen zowel voor het eerste kind als tweede kind.



8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. Vanaf een inkomen van modaal komt de marginale wig van 50% of hoger te liggen. Dit betekent dat bij een dag extra dag werken, meer dan 50% van de meerverdiensten opgaat aan kosten voor kinderopvang. <table><tr><td></td><td>2005</td><td>2006</td><td>2007</td><td>Variant</td></tr><tr><td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>51%</td></tr><tr><td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>69%</td></tr><tr><td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>89%</td></tr><tr><td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>52%</td></tr></table> <i>Inschatting hoeveel huishoudens dit ondergaan?</i>		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	51%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	69%	2 x modaal	89%	58%	45%	89%	3 x modaal	52%	57%	43%	52%
	2005	2006	2007	Variant																						
modaal	51%	38%	29%	51%																						
1,5 x modaal	69%	47%	35%	69%																						
2 x modaal	89%	58%	45%	89%																						
3 x modaal	52%	57%	43%	52%																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen toename. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																									
10. Administratieve effecten	Geen toename																									
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Levert al per 2009 besparing op • Dekking wordt binnen de regeling gevonden • Vraaguitval																									
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Marginale wigeffecten zijn hoog • Grillig overheidsbeleid • Dit betekent vraaguitval (cf. 2005, invoering van de Wet kinderopvang) • De intensiveringen 2006 en 2007 hadden tot doel negatieve inkomenseffecten te compenseren, dat wordt nu weer teruggedraaid																									
13. Samenhang andere varianten	Blok IV																									

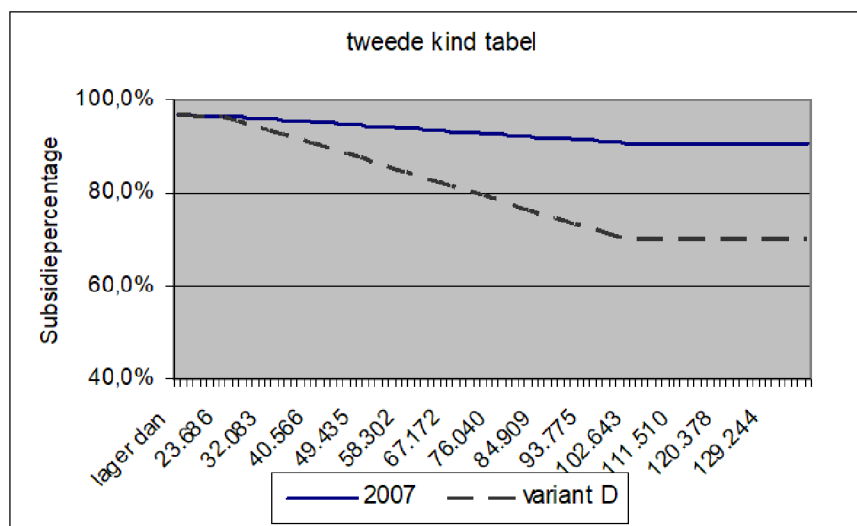
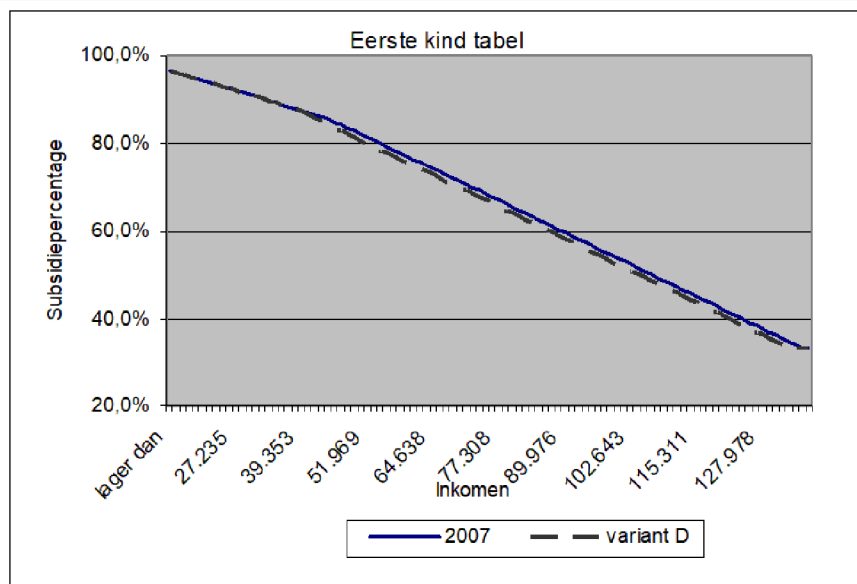
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant b. Ouderbijdragetabellen 2006 hanteren bij huidig volume effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Tabel op niveau 2006 voor 1e kind en 2 ^e kind, uitgaande van huidig volume en verplichte werkgeversbijdrage. Vanwege groter volume zal dit grotere ombuiging opleveren dan de omvang van de intensivering destijds (intensivering uit 2006 wordt teruggedraaid).																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009 AMvB																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-230</td><td>-250</td><td>-280</td><td>-310</td><td>-340</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-180</td><td>-200</td><td>-220</td><td>-240</td><td>-260</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> Vanaf 2009 zullen de subsidietabellen aangepast worden overeenkomstig deze in 2006 van toepassing waren. De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 230 mln wat oploopt tot structureel ca € 340 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 180 mln wat oploopt tot structureel ca € 260 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-230	-250	-280	-310	-340	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-180	-200	-220	-240	-260	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-230	-250	-280	-310	-340																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-180	-200	-220	-240	-260																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					

6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Vergelijk invoering 2005 van de Wet kinderopvang: vraaguitletval																														
7. Inkomenseffecten	Onderstaande tabel laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categoriën (boven 130% WML) gaan de huishoudens erop achteruit. <table><tr><th>Bedragen in (€)</th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>variant</th><th>Vershil tov 2007</th></tr><tr><td>modaal</td><td>1643</td><td>1342</td><td>1142</td><td>1342</td><td>201</td></tr><tr><td>1,5 x modaal</td><td>3035</td><td>2120</td><td>1581</td><td>2120</td><td>539</td></tr><tr><td>2 x modaal</td><td>4308</td><td>2910</td><td>2201</td><td>2910</td><td>708</td></tr><tr><td>3 x modaal</td><td>5568</td><td>4489</td><td>3436</td><td>4489</td><td>1053</td></tr></table> Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Die zijn niet bekend Onderstaande grafiek laat de huidige subsidie tabel zien en die van het jaar 2006 voor het eerste kind. 	Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007	modaal	1643	1342	1142	1342	201	1,5 x modaal	3035	2120	1581	2120	539	2 x modaal	4308	2910	2201	2910	708	3 x modaal	5568	4489	3436	4489	1053
Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007																										
modaal	1643	1342	1142	1342	201																										
1,5 x modaal	3035	2120	1581	2120	539																										
2 x modaal	4308	2910	2201	2910	708																										
3 x modaal	5568	4489	3436	4489	1053																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. Vanaf een inkomen van modaal komt de marginale wig van 50% of hoger te liggen. Dit betekent dat bij een dag extra dag werken, meer																														

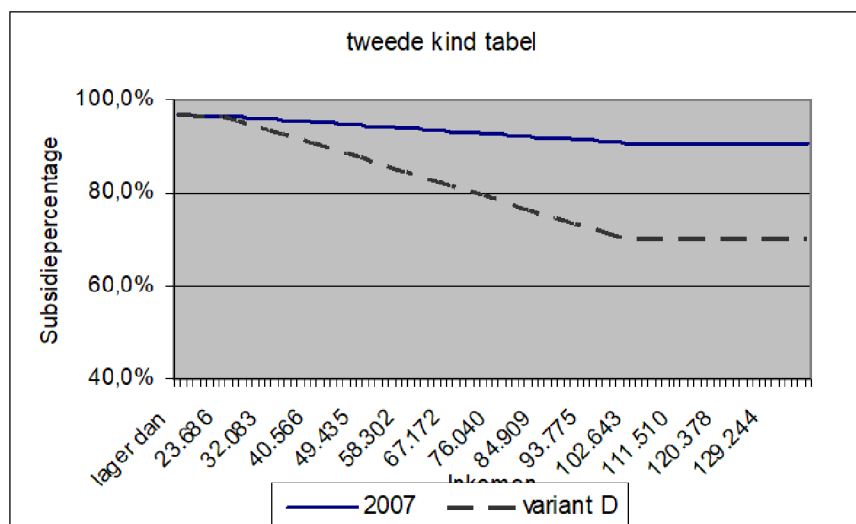
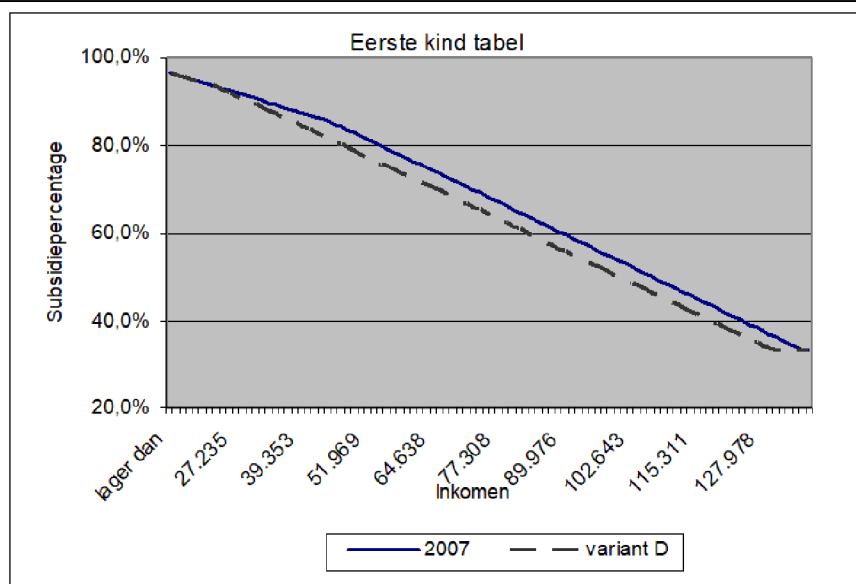
	dan 50% van de meerverdiensten opgaat aan kosten voor kinderopvang.																									
	<table><tr><td></td><td>2005</td><td>2006</td><td>2007</td><td>Variant</td></tr><tr><td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>38%</td></tr><tr><td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>47%</td></tr><tr><td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>58%</td></tr><tr><td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>57%</td></tr></table>		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	38%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	47%	2 x modaal	89%	58%	45%	58%	3 x modaal	52%	57%	43%	57%
	2005	2006	2007	Variant																						
modaal	51%	38%	29%	38%																						
1,5 x modaal	69%	47%	35%	47%																						
2 x modaal	89%	58%	45%	58%																						
3 x modaal	52%	57%	43%	57%																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen toename. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																									
10. Administratieve effecten	Geen toename																									
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	De ombuiging wordt door meer mensen gedragen (minder achteruitgang per huishouden)																									
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Jojo-beleid van kabinet - Onzekerheid voor ouders in vervolg																									
13. Samenhang andere varianten	Blok IV																									

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant c. 125 miljoen ombuigen door aanpassing 2^e kind tabel 30% en rest in 1^e kind tabel effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Ouderbijdrage voor tweede kind naar 30%. (Dus maximale vergoeding naar 70%). Resterend bedrag voor ombuiging van €125 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij de laagste inkomenscategorieën tot 130% WML ongemoeid blijven. Bedrag van 125 mln is gelieerd aan ombuigingsopdracht OCW van 125 mln per 1-1-2009																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009 AmvB																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-140</td><td>-160</td><td>-180</td><td>-200</td><td>-220</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-140</td><td>-160</td><td>-170</td><td>-190</td><td>-200</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 140 mln wat oploopt tot structureel ca € 220 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 140 mln wat oploopt tot structureel ca € 200 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-140	-160	-180	-200	-220	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-140	-160	-170	-190	-200	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-140	-160	-180	-200	-220																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-140	-160	-170	-190	-200																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Bij 1 ^e kind blijven vrouwen doorwerken, na 2 ^e kind zijn de arbeidsmarkteffecten het grootst																																										

7. Inkomenseffecten	De inkomenseffecten worden gepresenteerd voor de twee verschillende groeivarianten. Een zelfde bedrag bezuinigingen met verschillende groeivarianten geeft voor elke groeivariant een subsidietabel. Onderstaande tabellen laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categoriën (boven 130%WML) gaan de huishoudens erop achteruit. OCW variant <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bedragen in (€)</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>variant</th> <th>Vershil tov 2007</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td> <td>1643</td> <td>1342</td> <td>1142</td> <td>1286</td> <td>+145</td> </tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td> <td>3035</td> <td>2120</td> <td>1581</td> <td>2066</td> <td>+485</td> </tr> <tr> <td>2 x modaal</td> <td>4308</td> <td>2910</td> <td>2201</td> <td>2938</td> <td>+737</td> </tr> <tr> <td>3 x modaal</td> <td>5568</td> <td>4489</td> <td>3436</td> <td>4682</td> <td>+1246</td> </tr> </tbody> </table> <i>Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Hier hebben geen gegevens over.</i> FIN variant <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bedragen in (€)</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>variant</th> <th>Vershil tov 2007</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td> <td>1643</td> <td>1342</td> <td>1142</td> <td>1386</td> <td>+244</td> </tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td> <td>3035</td> <td>2120</td> <td>1581</td> <td>2232</td> <td>+651</td> </tr> <tr> <td>2 x modaal</td> <td>4308</td> <td>2910</td> <td>2201</td> <td>3096</td> <td>+895</td> </tr> <tr> <td>3 x modaal</td> <td>5568</td> <td>4489</td> <td>3436</td> <td>4825</td> <td>+1389</td> </tr> </tbody> </table> Onderstaande grafieken laten zien de huidige subsidietabel en de aangepaste subsidietabel voor zowel voor het eerste kind en voor het tweede kind. OCW variant	Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007	modaal	1643	1342	1142	1286	+145	1,5 x modaal	3035	2120	1581	2066	+485	2 x modaal	4308	2910	2201	2938	+737	3 x modaal	5568	4489	3436	4682	+1246	Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007	modaal	1643	1342	1142	1386	+244	1,5 x modaal	3035	2120	1581	2232	+651	2 x modaal	4308	2910	2201	3096	+895	3 x modaal	5568	4489	3436	4825	+1389
Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007																																																								
modaal	1643	1342	1142	1286	+145																																																								
1,5 x modaal	3035	2120	1581	2066	+485																																																								
2 x modaal	4308	2910	2201	2938	+737																																																								
3 x modaal	5568	4489	3436	4682	+1246																																																								
Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007																																																								
modaal	1643	1342	1142	1386	+244																																																								
1,5 x modaal	3035	2120	1581	2232	+651																																																								
2 x modaal	4308	2910	2201	3096	+895																																																								
3 x modaal	5568	4489	3436	4825	+1389																																																								



FIN variant



8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten

Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabellen geven voor beide varianten weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken.

OCW variant

	2005	2006	2007	Variant
modaal	51%	38%	29%	35%
1,5 x modaal	69%	47%	35%	47%
2 x modaal	89%	58%	45%	61%
3 x modaal	52%	57%	43%	59%

	FIN variant			
		2005	2006	2007
		Variant		
	modaal	51%	38%	29%
	1,5 x modaal	69%	47%	35%
	2 x modaal	89%	58%	45%
	3 x modaal	52%	57%	43%
				60%
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen toename. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.			
10. Administratieve effecten	Geen toename			
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• 2^e kindtabel wordt niet te zwaar belast			
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Risico van stoppen met werken bij 2^e kind is groter • Jojo-beleid • Succes kinderopvang wordt afgewenteld op ouders			
13. Samenhang andere varianten	Blok IV			

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant d. Ouderbijdrage voor tweede kind naar 30%. Resterend bedrag voor ombuiging van € 500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorie ongemoeid blijft. effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Ouderbijdrage voor tweede kind naar 30%. Resterend bedrag voor ombuiging van €500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorieën tot ca 130% WML ongemoeid blijven. (Bedrag van 500 mln is gelieerd aan overschrijding 2007 t.o.v. de raming 2007)																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009 AmvB																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-520</td><td>-580</td><td>-640</td><td>-720</td><td>-790</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-540</td><td>-590</td><td>-640</td><td>-700</td><td>-760</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 520 mln wat oploopt tot structureel ca € 790 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 540 mln wat oploopt tot structureel ca € 760 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-520	-580	-640	-720	-790	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-520	-580	-640	-720	-790																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Bij 1 ^e kind blijven vrouwen doorwerken, na 2 ^e kind zijn de arbeidsmarkteffecten het grootst.																																										

7. Inkomenseffecten

De inkomenseffecten worden gepresenteerd voor de twee verschillende groeivarianten. Een zelfde bedrag bezuinigingen met verschillende groeivarianten geeft voor elke groeivariant een subsidietabel.

Onderstaande tabellen laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categorieën (boven 130%WML) gaan de huishoudens erop achteruit.

OCW variant

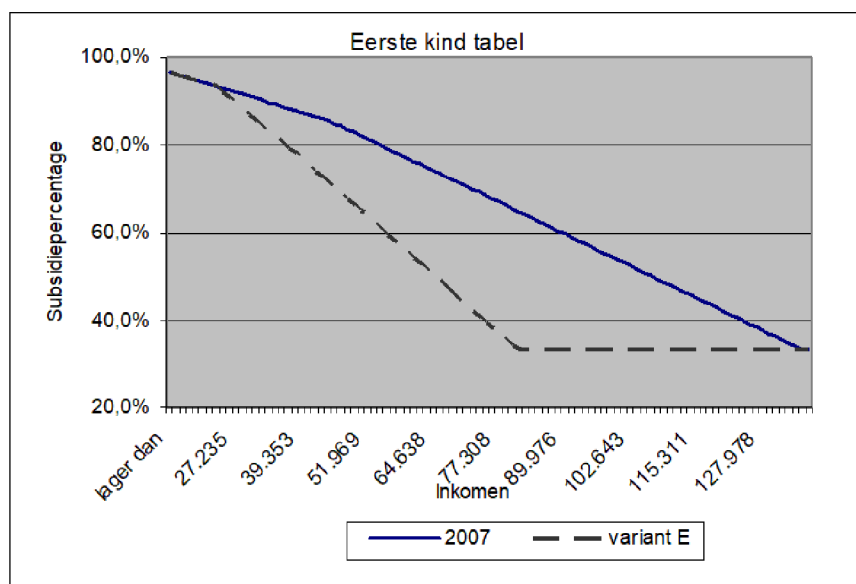
Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	1645	+504
1,5 x modaal	3035	2120	1581	2946	+1365
2 x modaal	4308	2910	2201	4275	+2074
3 x modaal	5568	4489	3436	6147	+2711

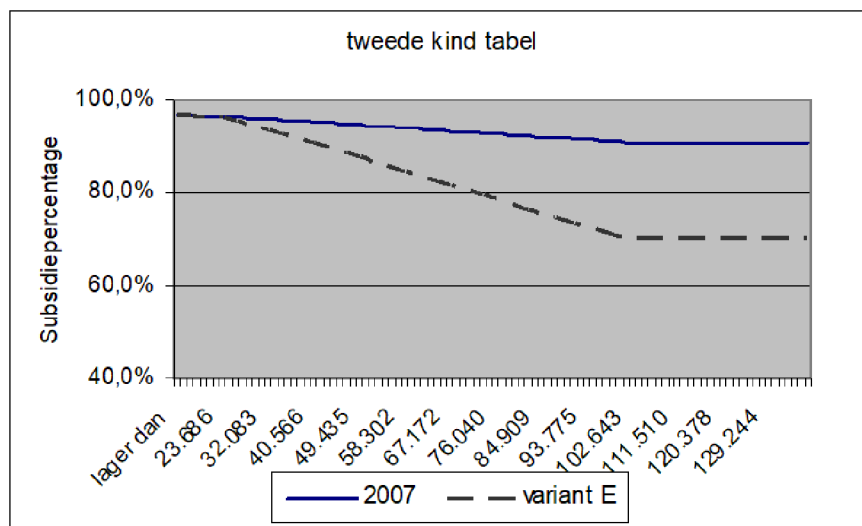
Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Hier hebben geen gegevens over.

FIN variant

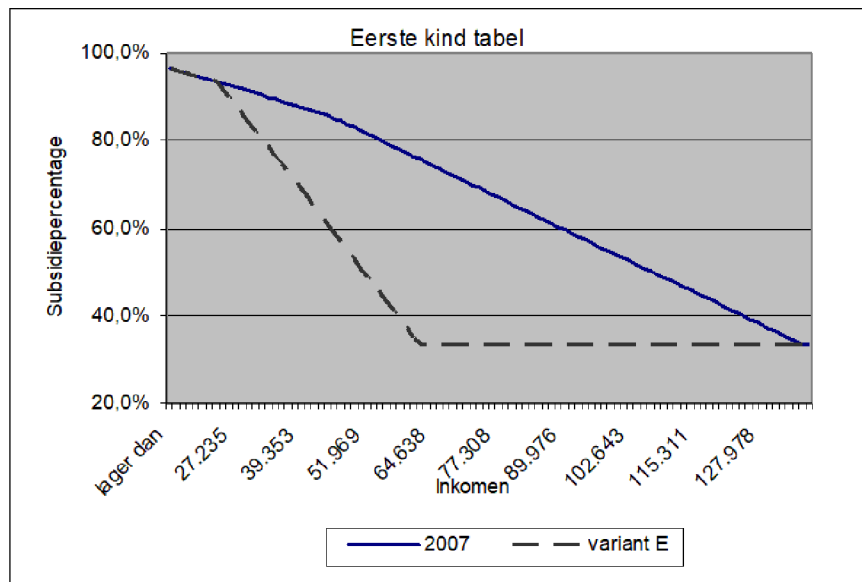
Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	1923	781
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3710	2129
2 x modaal	4308	2910	2201	5499	3298
3 x modaal	5568	4489	3436	6147	2711

Onderstaande grafieken laten zien de huidige subsidietabel en de aangepaste subsidietabel voor zowel voor het eerste kind en voor het tweede kind.

OCW variant



FIN variant



	tweede kind tabel																																																		
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. <i>Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Geen cijfers over bekend.</i> OCW variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>51%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>69%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>89%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>62%</td></tr> </tbody> </table> FIN variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>63%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>89%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>85%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>62%</td></tr> </tbody> </table>		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	51%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	69%	2 x modaal	89%	58%	45%	89%	3 x modaal	52%	57%	43%	62%		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	63%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	89%	2 x modaal	89%	58%	45%	85%	3 x modaal	52%	57%	43%	62%
	2005	2006	2007	Variant																																															
modaal	51%	38%	29%	51%																																															
1,5 x modaal	69%	47%	35%	69%																																															
2 x modaal	89%	58%	45%	89%																																															
3 x modaal	52%	57%	43%	62%																																															
	2005	2006	2007	Variant																																															
modaal	51%	38%	29%	63%																																															
1,5 x modaal	69%	47%	35%	89%																																															
2 x modaal	89%	58%	45%	85%																																															
3 x modaal	52%	57%	43%	62%																																															
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen toename. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal																																																		
10. Administratieve effecten	Geen toename																																																		

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Effect voor 2^e kindtabel blijft beperkt
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Arbeidsmarkteffecten: juist bij geboorte van 2^e kind moeten vrouwen voor arbeidsmarkt behouden blijven en keus om te blijven werken niet worden tegengewerkt. • Marginale wig slaat met name neer bij middeninkomens (1,5 modaal) • Ombuiging in 2^e kindtabel treft vooral BSO
13. Samenhang andere varianten	Blok IV

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant d1. Ouderbijdrage voor tweede kind naar 30%. Resterend bedrag voor ombuiging van €500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorien zowel in eerste kind als tweede kind niet ongemoeid blijven. effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Ouderbijdrage voor tweede kind naar 30%. Resterend bedrag voor ombuiging van €500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorien tot ca 130% WML in beide tabellen niet ongemoeid blijven. Ouderbijdrage in de laagste inkomensgroep wordt maximaal 10% (is nu 4,5%) (Bedrag van 500 mln is gelieerd aan overschrijding 2007 t.o.v. de raming 2007)																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-540</td><td>-590</td><td>-660</td><td>-730</td><td>-810</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-550</td><td>-590</td><td>-650</td><td>-710</td><td>-770</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 540 mln wat oploopt tot structureel ca € 810 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 550 mln wat oploopt tot structureel ca € 770 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-540	-590	-660	-730	-810	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-550	-590	-650	-710	-770	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-540	-590	-660	-730	-810																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-550	-590	-650	-710	-770																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																																											

7. Inkomenseffecten

De inkomenseffecten worden gepresenteerd voor de twee verschillende groeivarianten. Een zelfde bedrag bezuinigingen met verschillende groeivarianten geeft voor elke groeivariant een andere subsidietabel.

Onderstaande tabellen laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categoriën (boven 130%WML) gaan de huishoudens erop achteruit.

OCW variant

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	2435	1294
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3260	1679
2 x modaal	4308	2910	2201	4102	1901
3 x modaal	5568	4489	3436	5788	2351

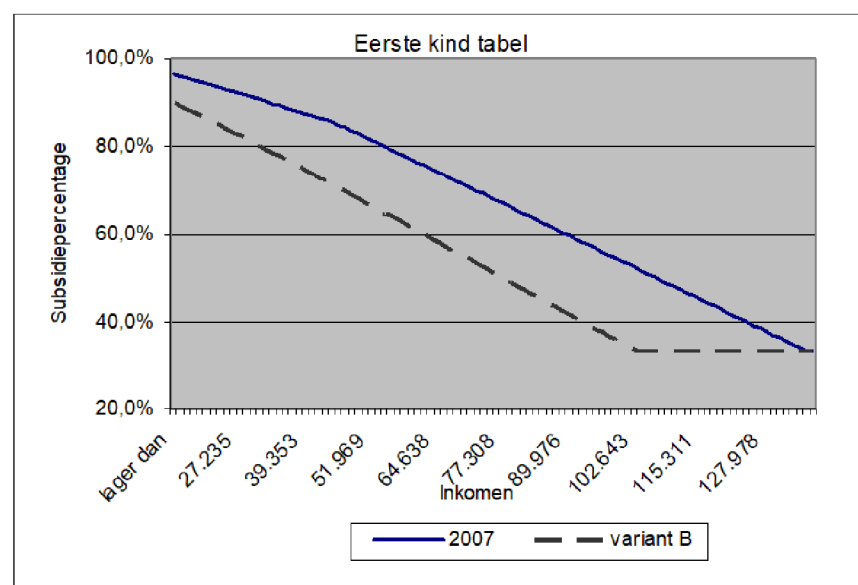
Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Hier zijn geen gegevens over.

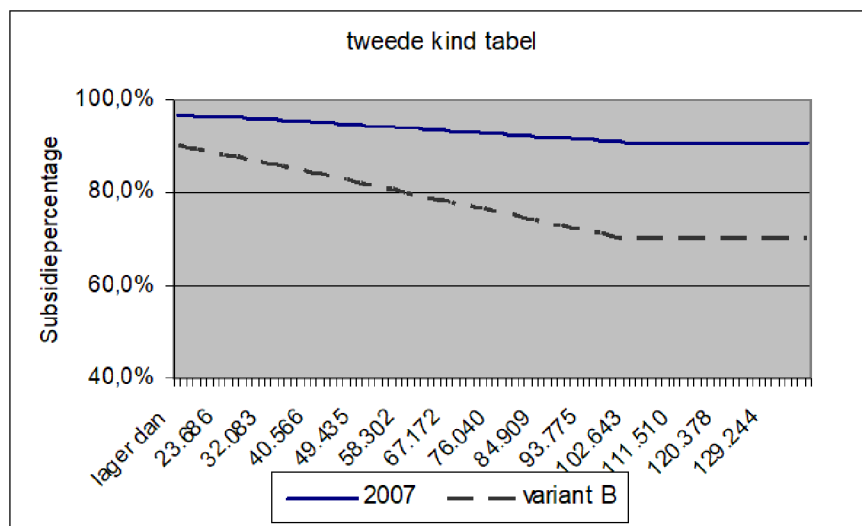
FIN variant

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	2710	1568
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3784	2203
2 x modaal	4308	2910	2201	4881	2680
3 x modaal	5568	4489	3436	6204	2768

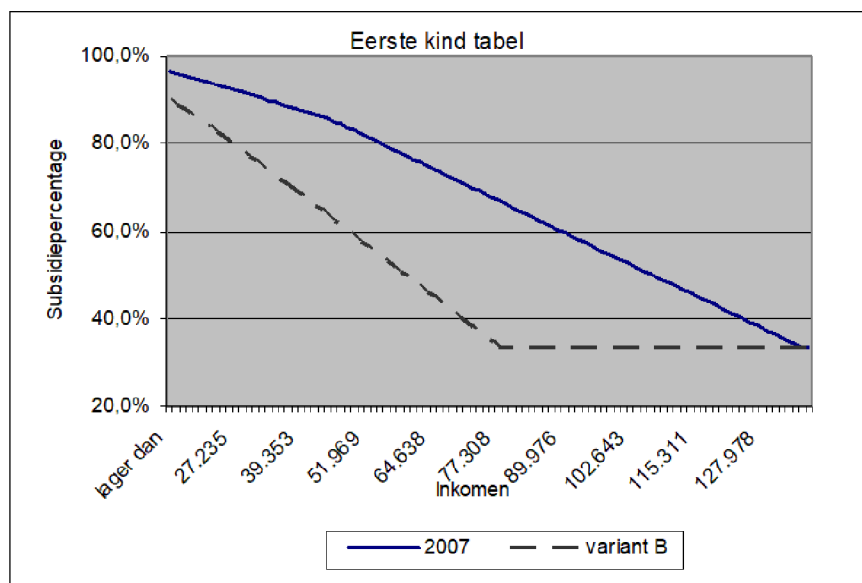
Onderstaande grafieken laten zien de huidige subsidietabel en de aangepaste subsidietabel voor zowel voor het eerste kind en voor het tweede kind.

OCW variant





FIN variant



	tweede kind tabel																																																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. OCW variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>WML</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td></tr> <tr> <td>Modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>59%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>66%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>77%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>69%</td></tr> </tbody> </table> FIN variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>WML</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td></tr> <tr> <td>Modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>68%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>78%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>93%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>61%</td></tr> </tbody> </table>		2005	2006	2007	Variant	WML	PM	PM	PM	PM	Modaal	51%	38%	29%	59%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	66%	2 x modaal	89%	58%	45%	77%	3 x modaal	52%	57%	43%	69%		2005	2006	2007	Variant	WML	PM	PM	PM	PM	Modaal	51%	38%	29%	68%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	78%	2 x modaal	89%	58%	45%	93%	3 x modaal	52%	57%	43%	61%
	2005	2006	2007	Variant																																																									
WML	PM	PM	PM	PM																																																									
Modaal	51%	38%	29%	59%																																																									
1,5 x modaal	69%	47%	35%	66%																																																									
2 x modaal	89%	58%	45%	77%																																																									
3 x modaal	52%	57%	43%	69%																																																									
	2005	2006	2007	Variant																																																									
WML	PM	PM	PM	PM																																																									
Modaal	51%	38%	29%	68%																																																									
1,5 x modaal	69%	47%	35%	78%																																																									
2 x modaal	89%	58%	45%	93%																																																									
3 x modaal	52%	57%	43%	61%																																																									
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	In relatie tot vereenvoudiging: neutraal																																																												
10. Administratieve effecten	Geen toename																																																												

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Arbeidsmarkteffecten: juist bij geboorte van 1^e kind moeten vrouwen voor arbeidsmarkt behouden blijven en keus om te blijven werken niet worden tegengewerkt. Verlaging toeslag 1^e kind werkt hier slecht uit. • Ombuiging in 2^e kindtabel treft vooral BSO
13. Samenhang andere varianten	Blok IV

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant E. Ouderbijdrage voor tweede kind naar 50%. Resterend bedrag voor ombuiging van € 500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorie ongemoeid blijft. Effect op: KO breed																																										
2. Toelichting	Ouderbijdrage voor tweede kind naar 50%. Resterend bedrag voor ombuiging van €500 mln ophalen in 1 ^e kind tabel, waarbij laagste inkomenscategorieën tot ca 130% WML ongemoeid blijven. (Bedrag van 500 mln is gelieerd aan overschrijding 2007 t.o.v. de raming 2007)																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 AmvB																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010 ? (systeemwijziging?)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-530</td><td>-590</td><td>-650</td><td>-730</td><td>-810</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-540</td><td>-590</td><td>-640</td><td>-700</td><td>-760</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 530 mln wat oploopt tot structureel ca € 810 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 540 mln wat oploopt tot structureel ca € 760 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-530	-590	-650	-730	-810	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-530	-590	-650	-730	-810																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Bij 1 ^e kind blijven vrouwen doorwerken, na 2 ^e kind zijn de arbeidsmarkteffecten het grootst																																										

7. Inkomenseffecten

De inkomenseffecten worden gepresenteerd voor de twee verschillende groeivarianten. Een zelfde bedrag bezuinigingen met verschillende groeivarianten geeft voor elke groeivariant een andere subsidietabel.

Onderstaande tabellen laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categorieën (boven 130%WML) gaan de huishoudens erop achteruit.

OCW variant

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	1689	547
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3067	1486
2 x modaal	4308	2910	2201	4475	2274
3 x modaal	5568	4489	3436	7259	3823

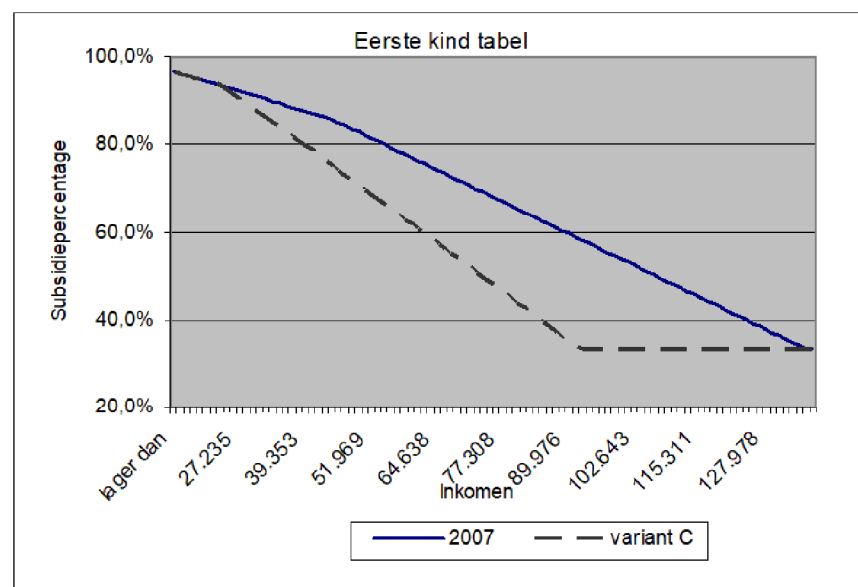
Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Hier hebben geen gegevens over.

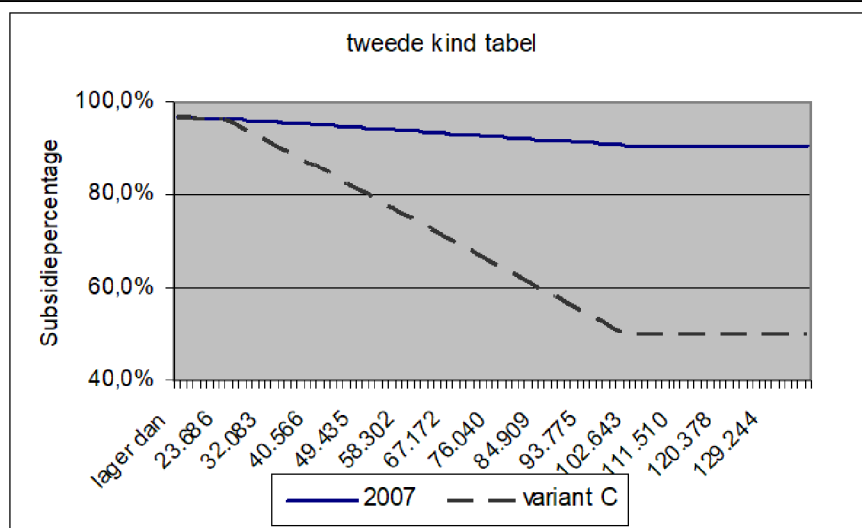
FIN variant

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	1902	761
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3654	2073
2 x modaal	4308	2910	2201	5444	3243
3 x modaal	5568	4489	3436	7259	3823

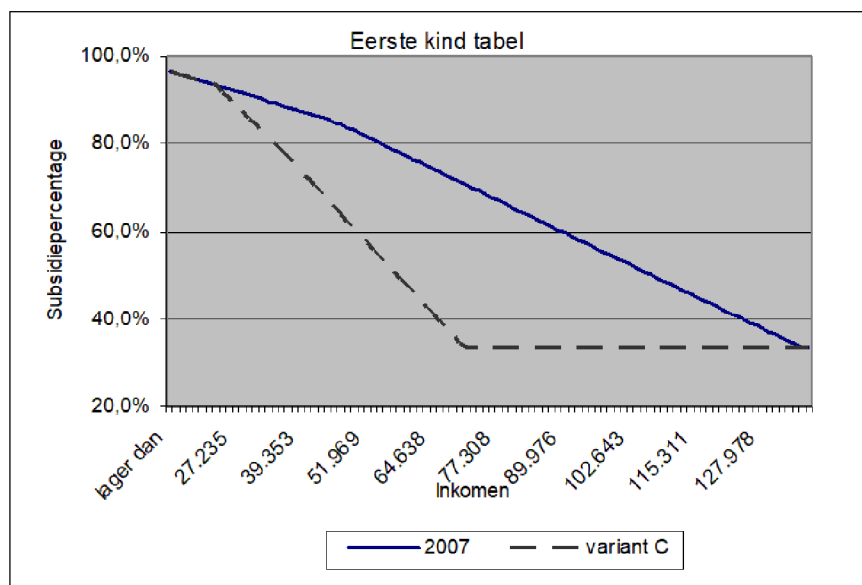
Onderstaande grafieken laten zien de huidige subsidietabel en de aangepaste subsidietabel voor zowel voor het eerste kind en voor het tweede kind.

OCW variant





FIN variant



	tweede kind tabel Inkomen — 2007 - - - variant C																																																		
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. <i>Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Geen cijfers over bekend.</i> OCW variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>53%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>72%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>94%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>77%</td></tr> </tbody> </table> FIN variant <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>62%</td></tr> <tr> <td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>87%</td></tr> <tr> <td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>116%</td></tr> <tr> <td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>77%</td></tr> </tbody> </table>		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	53%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	72%	2 x modaal	89%	58%	45%	94%	3 x modaal	52%	57%	43%	77%		2005	2006	2007	Variant	modaal	51%	38%	29%	62%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	87%	2 x modaal	89%	58%	45%	116%	3 x modaal	52%	57%	43%	77%
	2005	2006	2007	Variant																																															
modaal	51%	38%	29%	53%																																															
1,5 x modaal	69%	47%	35%	72%																																															
2 x modaal	89%	58%	45%	94%																																															
3 x modaal	52%	57%	43%	77%																																															
	2005	2006	2007	Variant																																															
modaal	51%	38%	29%	62%																																															
1,5 x modaal	69%	47%	35%	87%																																															
2 x modaal	89%	58%	45%	116%																																															
3 x modaal	52%	57%	43%	77%																																															
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen toename. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																																																		
10. Administratieve effecten	Geen toename																																																		
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Vraaguitval																																																		

12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Arbeidsmarkteffecten: juist bij geboorte van 2^e kind moeten vrouwen voor arbeidsmarkt behouden blijven en keus om te blijven werken niet worden tegengewerkt. • Ombuiging in 2^e kindtabel treft vooral BSO • 2^e kindtabel wordt zwaar getroffen
13. Samenhang andere varianten	Blok IV

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling Variant G : zowel eerste als tweede kind tabel begint bij ouderbijdrage maximaal 90%, en loopt lineair af in beide tabellen.																																										
2. Toelichting	De tabellen worden aangepast zodanig dat de overheidsbijdrage van maximaal 90% in de laagste inkomensgroep is i.p.v. 96,5%. Daarnaast loopt in het eerste kind tabel de subsidietabel lineair af tot 33,3% bij een inkomen van ca. €80.000 (cf oorspronkelijke tabel 2005 incl. werkgeversbijdrage). Voor het tweede kind tabel geldt dat deze lineair afloopt tot ca 80%.																																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2009																																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (wijziging parameter)																																										
5. Financiële- en gedrags effecten	OCW variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-690</td><td>-770</td><td>-850</td><td>-940</td><td>-1.050</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> FIN variant <table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td>-540</td><td>-590</td><td>-640</td><td>-700</td><td>-760</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td><td>Pm</td></tr></table> De financiële effecten worden gepresenteerd voor twee verschillende groeivarianten. In de OCW variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 690 mln wat oploopt tot structureel ca € 1.050 mln. In de FIN variant levert dit een besparing op voor 2009 van ca € 540 mln wat oploopt tot structureel ca € 760 mln. Deze inschatting is gebaseerd op de laatste beleidsinformatie over december van 2007. Ook is er nog geen rekening gehouden met gedragseffecten. Daarnaast wordt verondersteld dat de groei in alle inkomensgroepen evenredig plaatsvindt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-690	-770	-850	-940	-1.050	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760	Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-690	-770	-850	-940	-1.050																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële Effecten		-540	-590	-640	-700	-760																																					
Gedrags effecten	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm	Pm																																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																																											

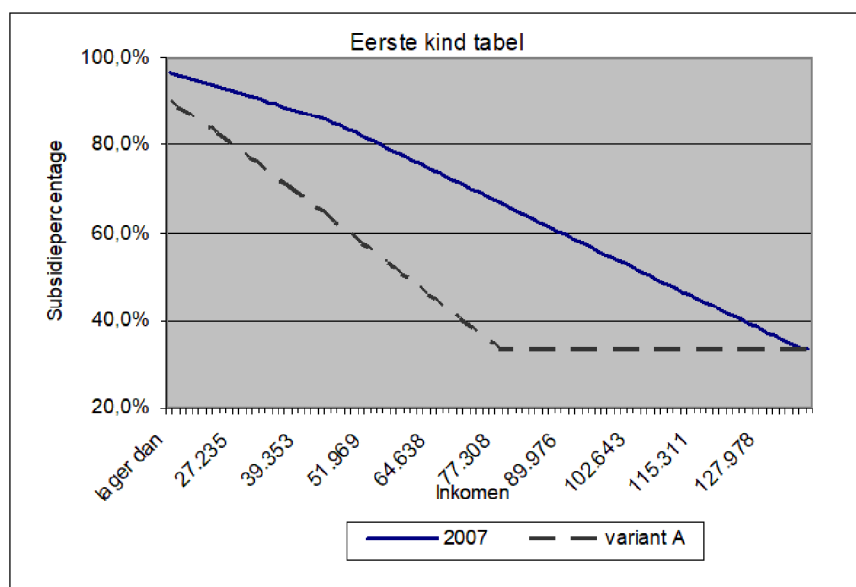
7. Inkomenseffecten

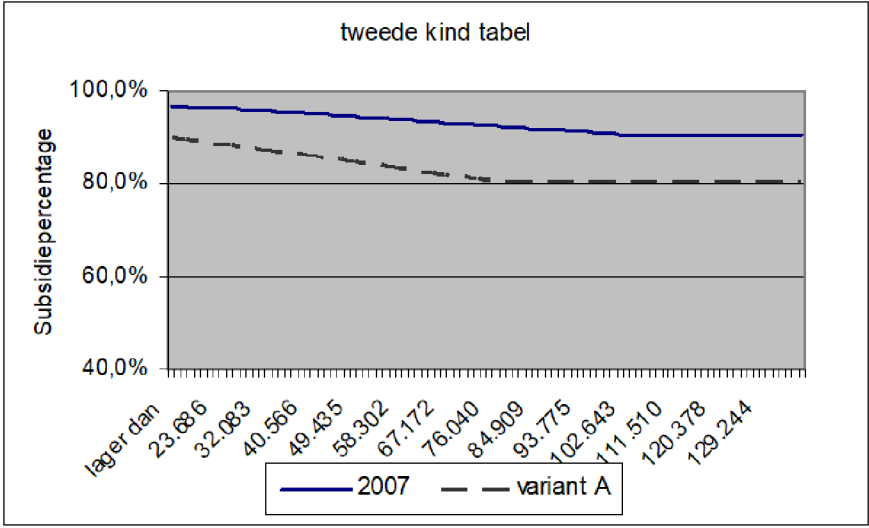
Onderstaande tabellen laat de ouderbijdrage zien voor 2 kinderen in de kinderdagopvang (0-4 jaar) met twee dagen kinderdagopvang. Bij alle gepresenteerde categoriën (boven 130%WML) gaan de huishoudens erop achteruit.

Bedragen in (€)	2005	2006	2007	variant	Vershil tov 2007
modaal	1643	1342	1142	2630	1488
1,5 x modaal	3035	2120	1581	3631	2050
2 x modaal	4308	2910	2201	4654	2453
3 x modaal	5568	4489	3436	5681	2244

Vraag: bij welke WIG ontstaan gedragseffecten? Waar ligt omslagpunt? Ervaringscijfers? Hier hebben geen gegevens over.

Onderstaande grafieken laten zien de huidige subsidietabel en de aangepaste subsidietabel voor zowel voor het eerste kind en voor het tweede kind.



	tweede kind tabel 																														
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Voor het arbeidsmarkteffect is vooral van belang de afweging van extra kosten kinderopvang tegen de extra inkomsten van de minst verdienende partner. Onderstaande tabel geeft weer de kosten van één dag extra kinderopvang voor twee kinderen in de kinderdagopvang, in procenten van het extra besteedbare inkomen van de minst verdienende partner, als gevolg van één dag extra werken. Vanaf een inkomen van modaal komt de marginale wig van 50% of hoger te liggen. Dit betekent dat bij een dag extra dag werken, meer dan 50% van de meerverdiensten opgaat aan kosten voor kinderopvang. <table><tr><th></th><th>2005</th><th>2006</th><th>2007</th><th>Variant</th></tr><tr><td>WML</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td><td>PM</td></tr><tr><td>modaal</td><td>51%</td><td>38%</td><td>29%</td><td>66%</td></tr><tr><td>1,5 x modaal</td><td>69%</td><td>47%</td><td>35%</td><td>75%</td></tr><tr><td>2 x modaal</td><td>89%</td><td>58%</td><td>45%</td><td>88%</td></tr><tr><td>3 x modaal</td><td>52%</td><td>57%</td><td>43%</td><td>53%</td></tr></table>		2005	2006	2007	Variant	WML	PM	PM	PM	PM	modaal	51%	38%	29%	66%	1,5 x modaal	69%	47%	35%	75%	2 x modaal	89%	58%	45%	88%	3 x modaal	52%	57%	43%	53%
	2005	2006	2007	Variant																											
WML	PM	PM	PM	PM																											
modaal	51%	38%	29%	66%																											
1,5 x modaal	69%	47%	35%	75%																											
2 x modaal	89%	58%	45%	88%																											
3 x modaal	52%	57%	43%	53%																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	In relatie tot vereenvoudiging: neutraal																														
10. Administratieve effecten	Geen toename																														
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Levert al per 2009 besparing op • Dekking wordt binnen de regeling gevonden																														
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Marginale wigeffecten zijn hoog • Grillig overheidsbeleid																														
13. Samenhang andere varianten	Blok IV																														

--	--

1.Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant H Verlagen van de vergoede uurprijs voor KDO, BSO en GOO effect op: breed																																									
2.Toelichting	Elke verlaging van de maximum uurprijs met € 0,10 levert een kosten besparing op van x euro. (Om de effecten te berekenen is info nodig over huidige spreiding rond maximumuurprijs die het Rijk nu vergoedt. Uitkomst: bij x- verlaging levert het y op)																																									
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	AMVB 2009																																									
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (indien op 1-9-2008 de definitieve prijs vaststaat). De maximum uurprijs zal zodanig verlaagd worden dat de vergoede uurprijs verlaagd wordt. Berekening max uurprijs p.m.																																									
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td colspan="7">Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn opbrengsten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln lager)</td></tr><tr><td>Alle opvang - €0,10</td><td>0</td><td>-60</td><td>-65</td><td>-75</td><td>-85</td><td></td></tr><tr><td>Alle opvang - €0,50</td><td>0</td><td>-300</td><td>-335</td><td>-375</td><td>-415</td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td colspan="6">Niet meegenomen</td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn opbrengsten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln lager)							Alle opvang - €0,10	0	-60	-65	-75	-85		Alle opvang - €0,50	0	-300	-335	-375	-415		Gedrags effecten	Niet meegenomen					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																			
	Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn opbrengsten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln lager)																																									
	Alle opvang - €0,10	0	-60	-65	-75	-85																																				
	Alle opvang - €0,50	0	-300	-335	-375	-415																																				
Gedrags effecten	Niet meegenomen																																									

6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	De maatregel zal plaatsvinden door verlaging van de maximum uurprijs. Het effect daarvan is echter niet goed te berekenen omdat er momenteel geen goede gegevens over de verdeling van het vergoede uurprijs zijn. Daarom is nu de verlaging toegepast op de gemiddeld vergoede uurprijs. De relatieve verlaging van deze uurprijs is toegepast op de uitgaven in 2007.
7. Inkomenseffecten	
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.
10. Administratieve effecten	Gering: verlaging van de gemiddeld vergoede uurprijs zal bereikt worden door verlaging van de maximum uurprijs.
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Kan snel ingevoerd worden • Omdat niet alle aanbieders nu al op de maximum uurprijs liggen worden niet alle ouders in de portemonnaie getroffen.
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Indien de feitelijke uurprijs boven de maximum vergoeding komt te liggen worden met name de lage inkomens relatief harder getroffen. • Sector weet niet waar hij aan toe is • Ongeveer 40% van de aanbieders zit nu nog onder de maximum uurprijs, dit ondergraaft het effect van de eerste 10 of 20 cent . • Signaal dat rijk hiermee af geeft, strookt niet met aanscherpen kwaliteitseisen
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant I Aparte ouderbijdragetabel voor gastouderopvang effect op: gastouderopvang																										
2. Toelichting	Lagere percentages voor de ouderbijdrage tabellen bij gastouderopvang.																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang en AmvB																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																										
5. Financiële- en gedrags effecten	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>							2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																					
Financiële Effecten																											
Gedrags effecten																											
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																											
7. Inkomenseffecten	De lage inkomensgroepen maken veel gebruik van gastouderopvang: effect zal hier neerslaan.																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a.	Neemt toe voor BD: gastouderopvang moet apart gecontroleerd																										

controlelast)	worden en als rekenregel worden ingevoerd. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.
10. Administratieve effecten	Voor burger en BD nemen deze toe; aanvraag formulier (meer kans op fouten) en beschikkingen moeten hierop worden aangepast.
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Pakt gericht de groei aan in gastouderopvang
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Door onderscheid in soort opvang te maken qua vergoeding stuurt overheid ouder en markt.
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant K Lagere uurprijs vergoeding gastouderopvang effect op: gastouderopvang																																									
2. Toelichting	PM: Is hier inhoudelijke motivatie te vinden in feitelijk lagere kosten uit oude kostprijsonderzoeken? (bijv. huisvestingskosten lager) Recente uitspraak Hoge Raad dat geen BTW hoeft te worden geheven rechtvaardigt een prijsdaling van 20%.																																									
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 AmvB																																									
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010 (systeemwijziging)																																									
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td colspan="7">Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln minder)</td></tr><tr><td>GOO - €0,10</td><td>0</td><td>-15</td><td>-15</td><td>-20</td><td>-20</td><td></td></tr><tr><td>GOO - €0,50</td><td>0</td><td>-75</td><td>-80</td><td>-90</td><td>-100</td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td colspan="6">Niet meegenomen</td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln minder)							GOO - €0,10	0	-15	-15	-20	-20		GOO - €0,50	0	-75	-80	-90	-100		Gedrags effecten	Niet meegenomen					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																				
Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 20 mln en ca 100 mln minder)																																										
GOO - €0,10	0	-15	-15	-20	-20																																					
GOO - €0,50	0	-75	-80	-90	-100																																					
Gedrags effecten	Niet meegenomen																																									
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	De maatregel zal plaatsvinden door verlaging van de maximum uurprijs. Het effect daarvan is echter niet goed te berekenen omdat er momenteel geen goede gegevens over de verdeling van het vergoede uurprijs zijn. Daarom is nu de verlaging toegepast op de gemiddeld vergoede uurprijs. De relatieve verlaging van deze uurprijs is toegepast op de uitgaven in 2007.																																									
7. Inkomenseffecten																																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																																										
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Nemen toe omdat er weer met twee uurprijzen wordt gewerkt. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																																									
10. Administratieve effecten	Aparte maximum uurprijs voor gastouderopvang																																									
11. Pro's (beleidsmatig en	Remt de groei in gastouderopvang																																									

politiek)	
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	Mogelijke daling in de kwaliteit van gastouderbureau's Recente strenegere eisen voor gastouderopvang staat haaks op het verlagen door de overheid van de maximum uurprijs.
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)		Categorie IV Regeling Variant L1 Lagere uurprijs bij BSO																																									
		BSO																																									
2. Toelichting																																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering																																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering																																											
5. Financiële- en gedrags effecten		<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td colspan="7">Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 10 mln en ca 35 mln minder)</td></tr><tr><td>BSO - €0,10</td><td>0</td><td>-15</td><td>-20</td><td>-20</td><td>-25</td><td></td></tr><tr><td>BSO - €0.50</td><td>0</td><td>-85</td><td>-95</td><td>-105</td><td>-115</td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td colspan="6">Niet meegenomen</td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 10 mln en ca 35 mln minder)							BSO - €0,10	0	-15	-20	-20	-25		BSO - €0.50	0	-85	-95	-105	-115		Gedrags effecten	Niet meegenomen					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																																					
Financiële effecten bij groeipad OCW (bij groeipad Fin zijn effecten bij -0,10 en -0,50 in totaal respectievelijk ca 10 mln en ca 35 mln minder)																																											
BSO - €0,10	0	-15	-20	-20	-25																																						
BSO - €0.50	0	-85	-95	-105	-115																																						
Gedrags effecten	Niet meegenomen																																										
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten		De maatregel zal plaatsvinden door verlaging van de maximum uurprijs. Het effect daarvan is echter niet goed te berekenen omdat er momenteel geen goede gegevens over de verdeling van het vergoede uurprijs zijn. Daarom is nu de verlaging toegepast op de gemiddeld vergoede uurprijs. De relatieve verlaging van deze uurprijs is toegepast op de uitgaven in 2007. De relatieve verlaging van de uitgaven in 2007 zijn vervolgens toegepast op de meerjarig geraamde uitgaven																																									
7. Inkomenseffecten																																											
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)		In relatie tot vereenvoudiging: complexer																																									
10. Administratieve effecten		Aparte maximum uurprijs voor BSO																																									

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant L Aparte ouderbijdragetabel voor BSO effect op: BSO						
2. Toelichting	Een aparte tabel met (hogere) percentages aan ouderbijdragen voor buitenschoolse opvang.						
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010						
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010						
5. Financiële- en gedrags effecten	2008 2009 2010 2011 2012 2013ev						
	Financiële Effecten						
	Gedrags effecten						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten							
7. Inkomenseffecten							
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten							
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Meer kans op fouten in aanvragen door hanteren verschillende soorten uurprijzen. Aanmaken extra rekenregels voor Belastingdienst. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.						
10. Administratieve effecten	Neemt toe en ook de kans op fouten omdat uurprijzen BSO en dagopvang nu nog hetzelfde zijn						
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	- Wachlijsten zullen afnemen - Omdat er per huishouden minder uren BSO worden - afgenomen, treft deze ombuiging minder gezinnen.						
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	De vakantie opvang binnen BSO wordt relatief						

	duurder • Jojo-beleid: prijs BSO en dagopvang is pas dit jaar naar elkaar toe gegroeid. • Door onderscheid te maken in vergoeding per soort opvang, beïnvloedt overheid de markt.
13. Samenhang andere varianten	IV i

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant M Afschaffen kinderopvangtoeslag gastouderopvang effect op: gastouderopvang																																		
2. Toelichting	Afschaffen van de aanspraak op kinderopvangtoeslag als gebruik wordt gemaakt van gastouderopvang.																																		
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang																																		
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																																		
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten bij groeipad OCW</td><td></td><td>-680</td><td>-580</td><td>-495</td><td>-550</td><td></td></tr><tr><td>Financiële Effecten bij groeipad Fin</td><td></td><td>-335</td><td>-280</td><td>-235</td><td>-255</td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten bij groeipad OCW		-680	-580	-495	-550		Financiële Effecten bij groeipad Fin		-335	-280	-235	-255		Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																													
Financiële Effecten bij groeipad OCW		-680	-580	-495	-550																														
Financiële Effecten bij groeipad Fin		-335	-280	-235	-255																														
Gedrags effecten																																			
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Gastouderopvang wordt nul gedragseffect : 50% gastouderopvang wordt omgezet in dagopvang (30%) en bso (20%). Ivm capaciteitsprobleem is er het eerste jaar van de maatregel maar 15% omzetting en in het tweede jaar maar 35%.																																		
7. Inkomenseffecten	Omdat gastouderopvang met name voorkomt bij lagere inkomensgroepen, zal het effect hier met name neerslaan.																																		
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																																			
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Controledruk een lasten nemen af doordat het niet meer voor een toeslag in aanmerking komt. In relatie tot vereenvoudiging: eenvoudiger.																																		
10. Administratieve effecten																																			
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Gerichte aanpak groei gastouderopvang • Stopt huidige discussie over diffuse vormen van informele en gastouderopvang • Het opstarten en voortzetten van malafide GOB wordt																																		

	ontmoedigd.
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Langere wachtlijsten bij HDO en BSO • Jojo-beleid van rijksoverheid • Succes gastouderopvang leidt tot "straf" (afschaffing van overheidsvergoeding) • Kwaliteit gastouderopvang wordt niet meer centraal geregeld. • Een flexibele vorm van opvang verdwijnt. • Overheid duwt gastouderopvang het informele circuit in.
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort	Categorie IV Regeling variant N Kinderopvangtoeslag voor gastouderopvang maximaal voor 2 dagen. effect op: gastouderopvang																					
2.Toelichting	Een maximum stellen aan het gedeelte van Gastouderopvang waar ouders vergoeding voor kunnen ontvangen: maximum op 2 dagen. Operationaliseren als 2x10uur.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang en AMvb																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten																						
Gedrags effecten																						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																						
7. Inkomenseffecten																						
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen wijziging of extra controle BD? In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten	Geen wijziging of extra opgaaf ouders?																					
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Vergroot beheersbaarheid gastouderopvang door instellen plafond																					
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Heeft normatieve component: GOO is voor max. 2 dagen 'geoorloofd', daarboven zelf regelen. - Doorkruist aanpak wachtlijsten, waarvoor GOO oplossing is - Treft groepen waarvoor GOO enige oplossing is .																					
13. Samenhang andere varianten																						

1.Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant O Gastouderopvang niet voor bloedverwanten 1 ^e en 2 ^e lijn effect op: gastouderopvang																												
2.Toelichting	De bloedverwantenlijn is geredeneerd vanuit de aanvrager van de kinderopvangtoeslag (dus de ouder).																												
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang																												
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010 (toezicht achteraf)																												
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013e</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>v</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013e							v	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013e																							
						v																							
Financiële Effecten																													
Gedrags effecten																													
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																													
7. Inkomenseffecten																													
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																													
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Controle via GBA gegevens. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																												
10. Administratieve effecten																													
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Witwassen zal afnemen: budgettair effect																												
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Kans op "bloedbaden" (hoge bedragen achteraf moeten terughalen bij lage inkomens) - Overheid straalt uit dat bloedverwanten niet goed genoeg zijn om op kinderen op te vangen																												
13. Samenhang andere varianten																													

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant P Doelgroepen afschaffen effect op: breed																											
2. Toelichting	Gemeenten ontvangen budget om doelgroepen die (nog) geen arbeid & zorg combineren ook toegang tot Kinderopvang te verlenen: o.a. inburgeraars en reïntegrerenden. Reïntegratie voortaan volledig vanuit SZW en inburgeraars voortaan vanuit WWI bekostigd (dus ook het 5/6 deel), door overboeking naar begroting OCW.																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten OCW begroting: Rijk</td><td></td><td></td><td>-120</td><td>-120</td><td>-120</td><td>-120</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> Het niet meer financieren van de doelgroepen vanuit de OCW begroting levert een besparing van ca 120 mln. De groep is relatief klein maar het zijn wel gebruikers die waarschijnlijk in de laagste inkomensgroepen zitten en vooral ook alleenstaande ouder zijn.								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten OCW begroting: Rijk			-120	-120	-120	-120	Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten OCW begroting: Rijk			-120	-120	-120	-120																						
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Uitvoering wordt aanzienlijk eenvoudiger voor BD. In relatie tot vereenvoudiging: eenvoudiger.																											
10. Administratieve effecten	Omhoog voor gemeenten en betrokken departementen																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	De eigenaar van dossier betaalt voor zijn doelgroepen (ook het 5/6 deel)																											
12. Contra's (beleidsmatig en	Rijk straalt uit dat Wet kinderopvang niet voor iedereen																											

politiek)	is. • Er ontstaan verschillende soorten opvang met verschillende kwaliteitsniveau's en voorwaarden Burger ziet door bomen bos niet meer (qua opvangvormen)
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en soort opvang	Categorie IV Regeling variant Q Uitsluiten ouder als Gastouder effect op: gastouderopvang																					
2. Toelichting	Het is nu mogelijk dat na echtscheiding een ouder als gastouder kan gelden en er zowel KOT als Gastouderbijdrage wordt genoten. Financiële effecten worden klein geacht. Maar uit principeel oogpunt en voor draagvlak goed om deze weg af te sluiten.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging wet kinderopvang																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten																						
Gedrags effecten																						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																						
7. Inkomenseffecten																						
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Worden hoger voor BD. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten																						
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Principeel verwijderen van perverse prikkel																					
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	Financieel effect is klein																					
13. Samenhang andere varianten																						

--	--

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant r. Toeslag o.b.v. facturen (werkelijk afgenomen uren) en niet in dagdelen effect op: KO breed																											
2. Toelichting	Facturen voortaan in werkelijk afgenomen uren berekenen en niet in dagdelen toerekenen aan ouders (en de BD)																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 AMvB																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2009 (voor kinderopvanginstellingen) Voor BD niet eerder dan 2010																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten																												
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Door BD nu niet te controleren. Controle op niveau van KOI en ouders. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																											
10. Administratieve effecten	Administratieve lasten nemen toe voor kinderopvanginstellingen, omdat ze precies de afname per uur per cliënt moeten bijhouden.																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Beheersbaarheid vergroten: betere aansluiting tussen werkelijk afgenomen uren en in rekening gebrachte uren. Dit veronderstelt dat de KOI's nu <i>niet</i> de uurtarief of dagdeeltarief berekenen op basis van gemiddelden.																											
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	Gezien aard van de Wet Kinderopvang een onlogische variant: de werkwijze van kinderopvanginstellingen is niet van bovenaf afdwingbaar, daar ligt een rol van de oudercommissies.																											

13. Samenhang andere varianten																						
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant t. Maximum vergoeding KO op 3 dagen effect op: KO breed																					
2. Toelichting	Een maximum stellen aan het gedeelte van KO waar ouders vergoeding voor kunnen ontvangen: maximum op 3 dagen. Operationaliseren als 3x10uur, zodat het toepasbaar is op alle vormen van opvang.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging Wet kinderopvang																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten																						
Gedrags effecten																						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																						
7. Inkomenseffecten																						
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen wijziging of extra controle BD? In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten	Geen wijziging of extra opgaaf ouders?																					
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Vergroot beheersbaarheid regeling door instellen plafond																					
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Sterk politiek-normatieve component: KO is voor max. 3 dagen 'normaal', daarboven zelf voor je kinderen zorgen. - Spoort niet met kabinetsinzet dat vrouwen meer uren gaan werken (SER advies: arbeidsparticipatie vrouwen moet naar 80% - Een bijstandsmoeder moet minimaal vier dagen werken om uit bijstand te komen. - Treft alleenstaanden en andere groepen die (noodgedwongen) beiden veel dagen werken.																					
13. Samenhang andere																						

varianten	
------------------	--

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant v. Aanpassen 1-uur criterium: invoeren drempel arbeidsuren effect op: KO breed																											
2. Toelichting	Het is nu voor iedereen die werkt (met kinderen tot 12 jaar) mogelijk om Kinderopvangtoeslag aan te vragen, ook wanneer er bijv. sprake is van een 0-urencontract of 1-uurscontract. Doel van deze variant is om een betere aansluiting tussen gewerkte uren en recht op Kinderopvang te realiseren, door middel van het invoeren van een drempel van een minimum aantal gewerkte uren.																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging wet kinderopvang																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010 (zie ook 9)																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten																												
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	BD kan dit niet controleren (PM toelichting BD) . In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																											
10. Administratieve effecten	Werkgevers dienen voortaan arbeidscontracten nauwkeuriger te registreren en via polisadministratie aan BD door te geven.																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Doel is betere beheersing regeling • Maatregel kan afremmende werking hebben op mensen met klein contract om KOT aan te vragen •																											
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Overheid kan controle niet waarmaken • Risico op 'bloedbad' kwetsbare en lagere inkomensgroepen																											

	die achteraf moeten terugbetalen. Geld is niet te halen bij 'terugbetalers'
13. Samenhang andere varianten	IV w.

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant w. Verband tussen arbeidsaanstelling en recht KO effect op: KO breed																											
2. Toelichting	Het is nu voor iedereen die werkt (met kinderen tot 12 jaar) mogelijk om naar eigen inschatting Kinderopvangtoeslag aan te vragen, voorafgaand en lopende het jaar. Doel van deze variant is om een betere aansluiting tussen gewerkte uren en recht op Kinderopvang te realiseren.																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging wet kinderopvang (hangt nauw samen met uitvoeringstechnisch mogelijk of niet)																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van Invoering	2010 (zie ook 9)																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten																												
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	BD kan dit niet controleren (toelichting BD volgt). Aanvraag KOT gaat vooraf. De controle kan pas in jaar t+1 plaatsvinden. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																											
10. Administratieve effecten																												
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• rechtvaardigheid: KOT gaat naar diegenen die KO nodig hebben voor de combinatie arbeid&zorg • beheersbaarheid: strakkere koppeling tussen gewerkte uren en KOT dan nu het geval is																											

12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• politiek geen contra's: dit sluit aan bij geest van de regeling
13. Samenhang andere varianten	IV v.

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie IV Regeling variant y. Ouderbijdragetabel: inbouwen mogelijkheid niet- indexeren. effect op: KO breed																											
2. Toelichting	In de Wet KO is opgenomen dat jaarlijks wordt geïndexeerd t.b.v. loon- en prijscompensatie. Om de flexibiliteit van de regeling te vergroten kan via wetswijziging worden bereikt dat jaarlijkse indexatie niet langer verplicht is.																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010, via Wetswijziging																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010, via aanpassen parameter na wetswijziging																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten							Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten																												
Gedrags effecten																												
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten																												
7. Inkomenseffecten																												
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Geen. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal																											
10. Administratieve effecten	Geen																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Vergroot flexibiliteit regeling wanneer oplossingen i.h.k.v. de beheersbaarheid moeten worden gevonden																											
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Rationale achter indexering is dat loon- en prijscomponent van toepassing zijn op kosten/prijs Kinderopvang • Bij voorstel wetswijziging dient onderbouwing geleverd te worden waarom afwijking in voorkomende gevallen gerechtvaardigd kan zijn.																											

	- Bij afwijken van de regel dient onderbouwing geleverd te worden. Vraag is welke aanknopingspunten daarvoor dienen. - Zelfde effect kan bereikt worden door verlaging max. uurprijs X indexatie.
13. Samenhang andere varianten	IV h verlaging maximum uurprijs

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie IV Regeling variant Z. Effect uitbreiding ouderschapsverlof in combinatie met geen kinderopvangtoeslag van 0 -12 maanden. effect op: hele dagopvang																																	
2. Toelichting	Doordat het recht op ouderschapsverlof in 2009 wordt uitgebreid van 13 naar 26 weken, zal het gebruik van kinderopvang worden uitgesteld of vindt er voor een langere duur substitutie plaats van ouderschapsverlof ipv (dagen/weken) Kinderopvang. Stimuleert vaders en moeders om ouderschapsverlof te gebruiken, in 1 ^e levensjaar kind, want er is een volwaardig alternatief. Sluit aan bij onderzoek OESO waarin positief effect wordt geconstateerd bij opvang thuis in eerste levensjaar.																																	
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	2010 Wijziging wet kinderopvang																																	
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	2010 na wetswijziging																																	
5. Financiële- en gedrags effecten	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Financiële Effecten bij groeipad OCW</td><td>0</td><td>-320</td><td>-355</td><td>-395</td><td>-435</td><td></td></tr> <tr> <td>Financiële Effecten bij groeipad Fin</td><td>0</td><td>-310</td><td>-335</td><td>-365</td><td>-400</td><td></td></tr> <tr> <td>Gedrags effecten</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>							2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten bij groeipad OCW	0	-320	-355	-395	-435		Financiële Effecten bij groeipad Fin	0	-310	-335	-365	-400		Gedrags effecten						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																												
Financiële Effecten bij groeipad OCW	0	-320	-355	-395	-435																													
Financiële Effecten bij groeipad Fin	0	-310	-335	-365	-400																													
Gedrags effecten																																		
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	aanneمة : éénjarigen gaan van 9 maanden opvang naar 0 maanden opvang. Daling dagopvang met 9/45-deel																																	
7. Inkomenseffecten	Aanzienlijk voor mensen met onbetaald ouderschapsverlof																																	
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Verlenging van het verlof (ook op te nemen door partner) dient te voorkomen dat vrouwen met name na het krijgen van hun tweede kind uit het arbeidsproces stappen																																	
9. Uitvoeringseffecten (o.a.)	Aanpassingen in rekenregels en toename controle op leeftijd																																	

controlelast)	kind. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.
10. Administratieve effecten	
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	• Daling van kinderopvang door meergebruik ouderschapsverlof leidt tot minder uitgaven kinderopvangtoeslag. • Beleid is goed te verkopen: arbeid & zorg combineren, meer keuzemogelijkheden ouders om (langer) ouderschapsverlof en/of KO te gebruiken. • Pedagogisch verantwoord: stimuleert ouders om allerjongste kinderen eerst (deels) zelf op te vangen. • Niet politiek gevoelig instrument om werkgevers mee te laten betalen
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Constatering: het effect op de uitgaven is voor een deel een effect van een elders genomen maatregel. Succes van verruiming ouderschapsverlof betekent wel toename uitgaven voor de overheid als werkgever of minder produktie.
13. Samenhang andere varianten	

1.Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie V Variant A Effect op	AWIR Fiscalisering van de Wet kinderopvang. Alle																									
2.Toelichting	De Wet kinderopvang wordt uit de AWIR gehaald en wordt (weer) een fiscale regeling.																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2011 (gezien ingrijpende systeemwijzigingen)																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2011																										
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>pm</td></tr></table>							2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm	Gedrags Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																					
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm																					
Gedrags Effecten	pm	pm	pm	pm	Pm	pm																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Zacht																										
7. Inkomenseffecten	Op dit moment krijgen de lage inkomens tot 95% vergoed. Bij fiscalisering krijgen lage inkomens slechts 20% van de kosten terug.																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	De nieuwe instroom zal stoppen, dus de Dienst Toeslagen zal enkel de huidige gevallen afhandelen. In relatie tot vereenvoudiging: ?.																										
10. Administratieve effecten	Voor burgers aanzienlijk																										

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Buiten begroting OCW
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	Is ingrijpende stelselwijziging Jojo beleid Bij fiscalisering is inkomensafhankelijkheid moeilijker te realiseren: risico dat lage inkomens het minst profiteren
13. Samenhang andere varianten	Hangt samen met inkomensafhankelijke combinatiekorting.

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie V AWIR Variant B Na echtscheiding wordt het verzamelinkomen berekend als waren de voormalige partners nog een fiscale eenheid. Effect op Alle																														
2. Toelichting	Doel is dat voor de berekening van de hoogte van de toeslag de verzamelinkomens bij elkaar worden opgeteld en er maar één keer gebruik kan worden gemaakt van de aftrekposten in de drie boxen.																														
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010																														
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																														
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td><td></td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td></td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td></td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev		Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	Pm		Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	Pm	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																									
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	Pm																									
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	Pm																									
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																														
7. Inkomenseffecten	Bij alle inkomens																														
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																															
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Aanzienlijk. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																														
10. Administratieve effecten	Aanzienlijk																														

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Uitgangspunt: kinderen zijn gezamenlijke verantwoordelijkheid van ouders; kosten moeten gezamenlijk worden gedragen; daarom KO-toeslag o.b.v. gezamenlijk inkomen. Parallel met verhaalsrecht bijstand.
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Dit vergt een wijziging van het Belastingplan en de AWIR en heeft ook invloed op de huur, zorg en kindertoeslag. - Komt met name hard aan bij lage inkomens
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/ BSO)	Categorie V AWIR Variant C Berekenen toeslag op verzamelinkomen zonder hypotheekrenteaftrek c.q. alle aftrekposten. Effect op Alle																											
2. Toelichting	Het verzamelinkomen vóór aftrek van hypotheekrenteaftrek (+ andere aftrekposten) gebruiken als basis voor de berekening van de inkomensafhankelijke toeslag.																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>Pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	Pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	Pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten	pm	pm	Pm	pm	pm	pm																						
Gedrags effecten	pm	pm	Pm	pm	pm	pm																						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	Zacht																											
7. Inkomenseffecten	Met name bij de midden en hoge inkomens																											
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten	Effecten met name voor hoge inkomens																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Na aanvankelijk aanpassen rekenregels, geen nader effect (controle blijft geautomatiseerd via IB-aangifte). In relatie tot																											

	vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten	Aanvankelijk gewenning voor burgers bij aangifte.																					
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)																						
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Is principiële grondslag discussie • Effect is voor groot deel ook te bereiken door % in tabel voor hoge inkomens te verlagen • Dit vergt een wijziging van de AWIR en heeft ook invloed op de huur, zorg en kindertoeslag.																					
13. Samenhang andere varianten																						
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie V AWIR Variant D Berekenen toeslag op verzamelinkomen na vermogenstoets. Effect op Alle																					
2. Toelichting	Er wordt een (percentage van het) vermogen vastgesteld wat eerst (gedeeltelijk) moet worden ingezet, voordat gebruik kan worden gemaakt van de inkomensafhankelijke toeslag. Boven bepaalde vermogensgrens geen recht meer op toeslag; inkomensafhankelijkheid is ingebouwd vanwege idee van toeslag naar draagkracht van het huishouden; vermogen is ook relevant voor draagkracht van een huishouden.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																					
7. Inkomenseffecten	Met name bij de hoge inkomens																					
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Na aanvankelijk aanpassen rekenregels, geen nader effect (controle blijft geautomatiseerd via IB-aangifte). In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten	Aanvankelijk gewenning voor burgers bij aangifte.																					

11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	•
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	• Verhoging uitvoeringskosten • M&O-risico schiet omhoog • Dit vergt een wijziging van de AWIR en heeft ook invloed op de huur, zorg en kindertoeslag. • Zelfde effect kan ook bereikt worden door aanpassing % tabellen
13. Samenhang andere varianten	

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie V AWIR Variant E Cumulatie alle bestaande inkomensafhankelijke kindregelingen. Effect op Alle																											
2. Toelichting	Bij de berekening van de hoogte van de toeslag zal rekening worden gehouden met eventuele overige (inkomensafhankelijke) gezinsbijslagen, zoals kindertoeslag, kindgebondenbudget, kinderbijslag, studiefinanciering, combinatiekorting etc. Dit betekent een wijziging van de AWIR en de kinderbijslagwet (is nog niet inkomensafhankelijk).																											
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010																											
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																											
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><td></td><td>2008</td><td>2009</td><td>2010</td><td>2011</td><td>2012</td><td>2013ev</td></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table>								2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																						
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																						
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																						
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																											
7. Inkomenseffecten	Met name bij de lage en midden inkomens																											
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																												
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Aanzienlijk: aanpassen rekenregels en de controles. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																											
10. Administratieve effecten	neutraal																											
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)																												
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)																												
13. Samenhang andere varianten																												

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie VI Variant B Effect op							CONTROLE EN TOEZICHT Koppelen Belastingdienst met register gemeenten. Gastouderopvang																											
2. Toelichting	De Belastingdienst kan direct in de registers van de gemeenten om te checken of (met name) het gastouderbureau geregistreerd staat. Een verdergaande optie is dat de Belastingdienst direct de gemeente of de toezichthouder mag benaderen bij geconstateerde financiële ongeregelheden (bijvoorbeeld bij boete's agv problemen rondom IB-aangifte). In beide gevallen moet de Wet kinderopvang worden aangepast (tevens check op WBP).																																		
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010 Wijziging Wet kinderopvang en/of Awir?																																		
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																																		
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table>															2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																													
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																													
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																													
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																																		
7. Inkomenseffecten	neutraal																																		
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																																			
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Voor de Belastingdienst verzwaring van de controlelasten. In relatie tot vereenvoudiging: neutraal.																																		
10. Administratieve effecten	Voor de gemeenten.																																		
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Tegengaan oneigenlijk gebruik gemeenschapsgeld; vergroten draagvlak																																		
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Verzwaring (controle)lasten bij BD en gemeenten - Besparing hier komt elders op OCW-begroting terug																																		
13. Samenhang andere varianten																																			

1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie VI CONTROLE EN TOEZICHT Variant C Geautomatiseerde opvraag gegevens via Koi's. Effect op allen																										
2. Toelichting	De Belastingdienst en de kinderopvangsector wisselen direct en geautomatiseerd wijzigingen van afname aantal uren, kinderen soort opvang etc, uit. Indien dit tot aanpassing van het voorschot leidt, stuurt de afd. Toeslagen aan de ouder een nieuwe maandbedrag. Door dit 'werken in de actualiteit' wordt scherper bevoorschot en vermindert het de onzekerheid over nog te ontvangen bedragen.																										
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	1-1-2010 Wijziging Awir ?																										
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	1-1-2010																										
5. Financiële- en gedrags effecten	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr> <tr> <td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr> </tbody> </table>							2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																					
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																					
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																					
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																										
7. Inkomenseffecten	neutraal																										
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																											
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Vereenvoudiging. In relatie tot vereenvoudiging: eenvoudiger.																										
10. Administratieve effecten	In aanvang voor de kinderopvangsector.																										
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	- Scherpere bevoorschotting, dus meer grip op uitgaven - Bij de burger ontstaat grotere zekerheid over 'juistheid' ontvangen toeslag. - Minder invorderingsproblemen																										
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	- Toename lasten kinderopvangsector - Minder terugontvangsten																										

13. Samenhang andere varianten																						
1. Nummer, titel en opvangsoort (breed/gastouder/dagopvang/BSO)	Categorie VI CONTROLE EN TOEZICHT Variant D Meer Intensief Toezicht achteraf door belastingdienst bij gastouderopvang. Effect op gastouderopvang																					
2. Toelichting	De afschrikwekkende werking van deze achteraf acties, zullen naar verwachting de malafide gastouderopvangbureaus doen verdwijnen óf in kwaliteit doen toenemen. In het laatste geval zal dit geen besparing opleveren en in het eerste geval alleen als ouders terugvallen op informele opvang.																					
3. Juridisch eerst mogelijke datum van invoering	nvt																					
4. Uitvoeringstechnisch eerst mogelijk datum van invoering	heden																					
5. Financiële- en gedrags effecten	<table><tr><th></th><th>2008</th><th>2009</th><th>2010</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013ev</th></tr><tr><td>Financiële Effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr><tr><td>Gedrags effecten</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td><td>pm</td></tr></table>		2008	2009	2010	2011	2012	2013ev	Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm	Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm
	2008	2009	2010	2011	2012	2013ev																
Financiële Effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																
Gedrags effecten	pm	pm	pm	pm	pm	pm																
6. Hardheid van de financiële en gedragseffecten	zacht																					
7. Inkomenseffecten	neutraal																					
8. Marginale WIG/ arbeidsmarkt effecten																						
9. Uitvoeringseffecten (o.a. controlelast)	Verzwaring van de toezichtslast voor de Belastingdienst. In relatie tot vereenvoudiging: complexer.																					
10. Administratieve effecten																						
11. Pro's (beleidsmatig en politiek)	Malafide gastouderbureaus worden aangepakt																					
12. Contra's (beleidsmatig en politiek)	Verzwaring toezichtslast BD																					
13. Samenhang andere																						

varianten	
------------------	--