



**Directie Stelsel en
Volksverzekeringen**
Taakveld Volksverzekeringen,
WKB en andere SVB regelingen

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]@minszw.nl

Datum
19-12-2019
Onze referentie
2019-0000188304

Auteur
[redacted]

verslag

Omschrijving
Datum en tijdstip overleg
Aanwezig

Verslag Topberaad 19 december 2019
19 december 2019 11:30 – 13:00

[redacted] DUO, OCW), [redacted]
[redacted] Belastingdienst, Fin), [redacted]
[redacted] (ASEA, SZW), [redacted] Beleid
VNG), [redacted] Omgevingswet,
BZK), [redacted] RvB UWV), [redacted]
[redacted] Divosa), [redacted]
LZ, VWS), [redacted] FZ, Fin), [redacted]
[redacted] RvB SVB), [redacted] SZI,
SZW), [redacted] SV, SZW), [redacted]
[redacted] (klankbordgroep Werk aan Uitvoering),
[redacted] (klankbordgroep Werk aan Uitvoering),
[redacted]
[redacted] (allen ABD TOPConsult), [redacted]
[redacted] (voorzitter, [redacted] SZW), [redacted]
(secretaris)
[redacted] (klankbordgroep Werk aan
Uitvoering)

Afwezig

1. Opening en vaststellen verslag Topberaad 16 oktober 2019

[redacted] opent de bijeenkomst en heet de deelnemers welkom. Er zijn geen mededelingen, het verslag van het Topberaad op 16 oktober 2019 is vastgesteld.

2. Werk aan Uitvoering

De klankbordgroep Werk aan uitvoering krijgt als eerste het woord. [redacted]
[redacted] is onder de indruk van de analyse. [redacted] merkt ten eerste op dat de analyse erg 'naar binnen' is geschreven. Het burgerperspectief mag er meer uit spreken. Probeer bijvoorbeeld het perspectief van burger en bedrijven/installatie uit elkaar te houden in de analyse. Ten tweede merkt hij op dat het relevant is om verder terug te gaan in de tijd dan 10 jaar geleden om te duiden waarom de dingen zijn gegaan zoals ze zijn gegaan. Tot slot mag de verhouding tussen burger en overheid meer worden geadresseerd. [redacted] merkt op dat er naar een manier kan worden gezocht om de samenvatting te delen en die leesbaar en begrijpbaar is voor de buitenwereld. Daarnaast leest het rapport alsof de vier uitvoeringsorganisaties als silo's naast elkaar bestaan. De

verbinding ligt bij de burger. Het gemeentelijk domein blijft nu buiten beeld. Tot slot merkt hij op dat generieke wet- en regelgeving een grotere impact op de uitvoeringsorganisaties heeft dan nu in het rapport staat.

**Directie Stelsel en
Volksverzekeringen**
Taakveld Volksverzekeringen,
WKB en andere SVB regelingen

Vervolgens is het woord aan de deelnemers van het Topberaad om te reflecteren op de voorliggende analyse Werk aan uitvoering.

Datum
19-12-2019

Onze referentie
2019-0000188304

[] doet een oproep om handelingsperspectieven vanuit een integrale bril (concept 1 Overheid, dus ook gemeenten) te formuleren. Maatschappelijk wordt excellente dienstverlening verwacht, zowel maatwerk als digitaal. Vraag is of we die verwachting als overheid moeten uitspreken.

De [] merkt op dat de bedrijfsvoeringscomplexiteit van uitvoeringsorganisaties toe neemt, net als de verantwoording van de uitvoering. [] merkt op dat in de analyse meer stil mag worden gestaan bij de toegenomen complexe leefwereld van mensen ten opzichte van wet- en regelgeving die veelal niet vanuit deze complexe leefwereld is geschreven (de wereld zag er anders uit bij het maken van de wet).

[] stelt voor dat er een lokaal sterke en herkenbare dienst moet staan als loket.

[] geeft mee dat het rapport meer urgentie mag uitstralen. We zijn al jaren bezig met diverse pilots en er zijn diverse rapporten geschreven. Wat willen we doorbreken?

[] merkt op dat de overheid in de dienstverlening het proces van opschaling kiest terwijl de burger een andere kant op wil. Sommige elementen in de analyse zijn al heel lang bekend. Waarom duurt het toch zo lang om hier wat aan te doen? We moeten fundamenteeler kijken hoe wij met de burger om gaan en hoe we op basis hiervan ons systeem inrichten.

[] merkt op dat de analyse leest alsof alle problemen uit politiek en beleid komen. Dit terwijl de uitvoeringsorganisaties ook zelf uitdagingen hebben, bijvoorbeeld rond ICT-hulpmiddelen. Dat heeft een andere dynamiek waar de uitvoeringsorganisaties zelf mee moeten dealen. [] is tevens benieuwd hoe de verbinding tussen analyse en handelingsperspectief wordt gelegd: hoe gaat het handelingsperspectief ertoe leiden dat er iets gaat veranderen?

[] is het eens met de opmerking dat de analyse nog meer urgentie mag uitstralen. Daarnaast geeft hij mee dat door vol te focussen op het perspectief politiek/beleid het risico kan ontstaan dat het parlementair onderzoek zich juist gaat focussen op de uitvoeringsorganisaties zelf. [] vult aan. Hij adviseert om de hulpvraag groter te maken: institutioneel moeten vragen worden beantwoord: wat zijn pendanten om de overheid bij de burger te brengen?

[] geeft daarbij mee dat rechtsgelijkheid door de Rijksoverheid er ook voor zorgt dat gevallen gelijk worden behandeld.

[] geeft twee opmerkingen mee. Hij merkt ongemak bij het lezen van de analyse. Er wordt gesteld dat er heel veel goed gaat, terwijl de burger dit niet zo ervaart. Daarnaast merkt hij op dat het model van de bestuurlijke driehoek

wordt gezien als gegeven. Maar vangt deze structuur nu echt de manier hoe we willen samenwerken? Zijn er ook nog alternatieven te bedenken?

In het Topberaad wordt nader gereflecteerd op handelingsperspectieven. Er wordt aangegeven dat er kansen liggen om een flankerende voorziening voor de dienstverlening aan burgers ernaast te zetten. Al dan niet op lokaal niveau, met 1 e-mailadres en betaaldatum. Met als doel om de interactie tussen burger en overheid te vergroten.

[] geeft aan dat hij de opmerkingen in het Topberaad meeneemt. Ook licht hij kort toe hoe het vervolg met de handelingsperspectieven eruit gaat zien. Daarbij geeft hij aan dat hij de fase van handelingsperspectieven met andere mensen uit de verschillende organisaties wil starten gelet op de frisse blik. Op 21 januari zal een eerste startbijeenkomst zijn over de oplossingen.

De klankbordgroep Werk aan uitvoering geeft tot slot nog mee dat het goed is om in de analyse ook de maatschappelijke trends te benoemen. [] geeft mee dat het voor de Ministeriele Commissie Uitvoering op 28 januari 2020 scherp moet zijn wat precies gaat worden gevraagd aan het kabinet en waar we hen voor nodig hebben.

3. IBO Toeslagen

[] geeft een reflectie op de actualiteiten van de afgelopen tijd bij de Belastingdienst rond de CAF11-zaak. Vervolgens schetst [] de stand van zaken rond IBO Toeslagen deel I en II en koppelt terug uit het recente bewindspersonenoverleg, in het bijzonder de vraag of en hoe het stelsel van toeslagen fundamenteel kan worden aangepast.

[] geeft aan dat het goed is dat alle alternatieven voor het huidige toeslagenstelsel op de lange termijn worden bekeken en tegelijkertijd geeft hij het risico mee dat je met grote wijzigingen ook discussies en wijzigingen in andere stelsels (zoals het zorgstelsel) aantrekt. [] geeft aan dat hij dit niet herkent.

[] geeft aan dat bij de alternatieven voor het huidige toeslagenstelsel wel integraal moeten worden bekeken, ook met de verschillende bestuurslagen (waaronder gemeenten). Het is belangrijk voor ogen te houden dat Toeslagen een schuldengenerator kan zijn aan de onderkant van het inkomensgebouw. [] vult aan, laten we bij die zoektocht naar alternatieven vooral redeneren vanuit de bedoeling: waarom ondersteunen we kinderen met kindgebonden budget/kinderopvangtoeslag en hoe doen we dat op een goede manier? [] geeft aan dat je wel een korte termijn pakket nodig hebt om rustig de tijd te nemen voor de structurele oplossingen. Ook is het van belang om oplossingen niet te snel weg te schrijven vanuit economisch perspectief.

[] geeft aan dat je de alternatieven niet alleen vanuit economisch perspectief moet aanvliegen. Het moet een combinatie worden met burgerperspectief vanuit het basis idee dat mensen zelfstandig moeten kunnen leven.

4. Rondvraag en sluiting

[] sluit de vergadering.

**Directie Stelsel en
Volksverzekeringen**
Taakveld Volksverzekeringen,
WKB en andere SVB regelingen

Datum
19-12-2019

Onze referentie
2019-0000188304