Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Inlichtingen

Ons kenmerk
2019-0000058000

Bijlagen
Inventarislijst en 16 (deels) openbaar te maken documenten

Datum 24 april 2019
Betreft Beslissing op bezwaar tegen Wob-besluit 12 juni 2018 CAF 11

Geachte ,

Op 5 juli 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Wob besluit van 12 juni 2018 over de documenten CAF 11. Uw bezwaar is per fax en later (9 juli 2018) per post door ons ontvangen. Na uitstel voor het indienen van aanvullende gronden heb ik deze ontvangen op 19 januari 2019. Naar aanleiding daarvan is op 14 februari 2019 een hoorzitting gehouden. Daarvan heeft u een verslag ontvangen dat u is toegestuurd (verslag bijgevoegd). Op 28 februari 2019 heeft u op het verslag gereageerd (reactie bijgevoegd).
In deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaar.

Bezwaargronden
Uw bezwaar richt zich op de onvolledigheid van de in het besluit genoemde documenten. U wijst er op dat uit de brieven die de Staatssecretaris in het najaar van 2018 over de CAF 11 zaak aan de Tweede Kamer heeft gezonden, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. U wilt dat deze zestien documenten openbaar worden gemaakt.
U wilt verder dat de in de brief van 11 oktober 2018 genoemde bijzondere omstandigheden van het project CAF 11 worden meegewogen bij de vraag of de stukken openbaar gemaakt moeten worden: in de brief wordt opgemerkt dat het logisch is "om stukken ruimhartiger te verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk is".
U bent het er niet mee eens dat het openbaar maken van de stukken leidt tot onevenredige benadeling van alle betrokkenen. U wijst er op dat het verzoek komt vanuit het gastouderbureau en dat niet duidelijk is waarom alle betrokkenen onevenredig benadeeld zouden worden. Het gastouderbureau wordt volgens u in zijn verdediging geschaad wanneer de documenten niet openbaar gemaakt worden. U meent dat het niet openbaar maken van de stukken daarom strijdig is met artikel 6 EVRM.
Onevenredige benadeling van de Belastingdienst door inkijk in de werkwijze, met name het uitvoeren van toezicht op wet- en regelgeving mag volgens u ook geen

bezwaar tegen openbaarmaking van de stukken zijn, nu het om een werkwijze en taaktuitvoering gaat die gefaald heeft.
U verzoekt om gegrondverklaring van het bezwaar en een vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Wettelijk kader
Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Beoordeling van uw bezwaar
In uw bezwaar wijst u er op dat in de brieven die over deze problematiek aan de Tweede Kamer zijn gestuurd, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. Dat is juist. Op de bij deze brief gevoegde inventarislijst staan de 16 documenten die naar de Tweede Kamer zijn gestuurd. Met de opmerking over het ruimhartiger verstrekken van stukken dan strikt juridisch noodzakelijk wordt bedoeld het verstrekken van stukken in het kader van beroepsprocedures en niet het openbaar maken van de stukken CAF 11 in het licht van de Wob.
Ik merk op dat het niet de bedoeling van de Wob is om extra documenten te verkrijgen waardoor de procespositie van een van de partijen sterker zou kunnen worden. De bedoeling van de Wob is dat overheidshandelen kan worden beoordeeld in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, zie het hierboven genoemde wettelijk kader.

Beoordeling documenten
Met inachtneming van wat ik hiervoor heb opgemerkt heb ik alle 16 documenten (her)beoordeeld. Dit heeft ertoe geleid dat ik al deze documenten (deels) openbaar maak. Per document is op de inventarislijst aangegeven op basis van welke uitzonderingsgronden van de Wob passages niet openbaar zijn gemaakt. U treft deze gronden ook aan op de openbaar gemaakte documenten zelf. Staat in de inventarislijst of in de documenten geen uitzonderingsgrond genoemd, dan betreft het persoonsgegevens.

Ter toelichting merk ik nog het volgende op.

Geheimhoudingsbepaling Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR)
In één document is een passage opgenomen die betrekking heeft op een fiscale aangelegenheid. Deze passage heb ik onleesbaar gemaakt vanwege de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR (zie wettelijk kader).

Inspectie, controle en toezicht
Met het oog op artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob heb ik diverse passages onleesbaar gemaakt die betrekking hebben op het toezichtsproces binnen Belastingdienst/Toeslagen. Het openbaar worden van die informatie zou kunnen leiden tot een afname van de compliance en bemoeilijking van het toezicht, omdat algemeen bekend zou worden op welke wijze het toezicht is vormgegeven.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Ik heb alle namen en contactgegevens van personen onleesbaar gemaakt, omdat ik van oordeel ben dat hun privacy prevaleert boven het belang van openbaarheid. De gegevens waarop artikel 10, lid 2, e, van toepassing is zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Onevenredige benadeling
Gelet op art. 10, lid 2, onder g, van de Wob heb ik de naam van het gastouderbureau dat in diverse documenten naar voren komt onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat er sprake zou zijn van mogelijke onevenredige benadeling van dat bureau wanneer die naam openbaar gemaakt zou worden.

Intern beraad
In een aantal documenten zijn teksten onleesbaar gemaakt die zijn aan te merken als 'persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad'. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit de documenten.

Besluit
Uw bezwaar is gegrond. Het besluit van 12 juni 2018 wordt vervangen door dit besluit. Dit besluit met bijlagen wordt openbaar gemaakt door plaatsing op www.rijksoverheid.nl

Proceskostenvergoeding
U heeft verzocht om een vergoeding voor gemaakte kosten. Omdat het bezwaar gegrond is verklaard heeft u recht op een vergoeding van kosten conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. Het gaat om twee punten: een voor het opstellen van het bezwaarschrift (€ 512) en een voor de hoorzitting (€ 512). Het totale bedrag is € 1.024.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.
Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep rust. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inventarislijst behorend bij beslissing op bezwaar 2019-0000058000

Nr.	Datum	Document	Openbaar	Wob
1	7-12-2012(3)	CAF 11 beschrijving	deels	10, 2de
2	3-12-2013	Rapportage over CAF 11 GOB	deels	10, 2de
3	3-4-2014	Overdrachtsdocument Casus Hawaii (CAF 11 GOB)	deels	10, 2de; 11, 1
4	10-4-2014	Draaiboek Casus Hawaii (CAF 11 GOB)	deels	10, 2de
5	21-5-2014	Interne notitie met bevindingen	deels	10, 2de; 11, 1
6	21-5-2014	Werkaantekeningen ten grondslag aan bevindingenrapport	deels	10, 2de
7	1-6-2014	Analyse Casus Hawaii (CAF 11 GOB)	deels	10, 2de; 11, 1
8	x-2-2016	Evaluatie rapport CAF 11 GOB	deels	10, 2de; 11, 1
9	x-4-2016	Casus Hawaii (CAF 11 GOB) Bezwaar	deels	10, 2de
10	4-5-2016	Rapport Vpb bij het GOB	deels	10, 2de, 67 Awr
11	16-6-2016	Gesprek B/T met advocaten en eigenaar GOB	ja	10, 2e
12	24-6-2016	Concept leidraad afhandeling bezwaren Caf 11 GOB	deels	10, 2de
13	4-7-2016	Brief van TL CAF 11 GOB aan gemachtigde GOB	ja	10, 2e
14	22-12-2016	Brief [redacted] B/T aan advocaat GOB inzake klachten	ja	10, 2e
15	22-12-2016	Brief [redacted] B/T aan gemachtigde van drie vraagouders	deels	10, 2de
16	geen datum	Opdrachtformulier acties voor productieregister	ja	10, 2e

Organisatie: Belastingdienst / Combiteam Aanpak Facilitators
Onderwerp: casus "Hawaii"

Datum: 07-10-2012
Versie: 0.9

Casus: Hawaii

Algemeen

Deze casus betreft een GOB waar zou worden gefraudeerd met opvang.

Constatering

Subject

Casus

De GGD beschouwt al enige tijd als een "slecht" bureau.
De GGD Rijnmond heeft begin 2013 een inspectie-actie uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau hebben bezocht vanwege signalen dat er zaken niet kloppen (31 van de 35) waarbij ca 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken.
De inspecteur van GGD Haaglanden heeft een gastouder (LRK-nummer geïnspecteerd:
"….. *urenverantwoording van de vraagouders. Heel creatief ingevuld. Ik ben al vaak bij deze gastouder geweest, maar heb er nooit kinderen aangetroffen... Iedere keer zijn de vraagouders op vakantie (tijdens schoolweken) of is er iets anders waardoor de kinderen niet zijn gekomen. Ergens klopt er iets niet.*"
Opmerking:

- de gastouder (LRK-nummer) is eerder bemiddeld door gastouderbureau" (LRK-nummer uitgeschreven uit het LRK per 2012).
- is eerder genoemd bij een eerdere fraudezaak m.b.t. Toeslagen.
- als houder is genoemd (BSN), DGA (intermediair t.a.v. aangiften);

Vraagpunten in deze casus zijn:

art. 10, 2d

Bron: diverse mails

[1] Op dit adres is ook gevestigd

Omvang

Betreft 1 gastouderbureau dat bemiddelt voor 157 gastouders. Uit de eerste informatie blijkt dat het zou gaan om:

- 367 kinderopvangtoeslag-aanvragers;
- Ca € 2.4 miljoen (beschikt voor 2013).

plaats	aantal go's
AMSTERDAM	15
'S-GRAVENHAGE	12
TILBURG	11
ALMELO	10
ROTTERDAM	8
ARNHEM	7
EINDHOVEN	6
AMERSFOORT	5
OSS	4
SOEST	4
overig	74

Maatregelen

Voorgesteld wordt dezelfde aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus [redacted] dit betreft:

art. 10, 2d

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Rapportage casus Hawaii **datum: 3 december 2013**

Betreft:

Naam:
BSN :

Adres :
Overig:

Uitgezet oktober 2013

Project trekker

Selectie adressen
Door is een selectie gedaan op te bezoeken adressen.
Criteria: 10, 2d

Adressen die bezocht worden betreft adressen waar:

1. 10, 2d
2.
3.
4.

Resultaat betreft zestien te bezoeken adressen in Den Haag, Amsterdam, Tilburg (Oost Brabant) en Almelo (Oost). Per kantoor 4 adressen geselecteerd.

Briefing
Op 28 oktober hebben de briefing voorbereid.
heeft voor deze zaak een overzicht gemaakt van:

1. de aandachtspunten die voor de controle belangrijk zijn
2. uitwerking van de te bezoeken adressen per regio.

heeft op 28 oktober 2013 bij regio Oost Brabant, competente regio van het GOB, een plaatje van blauw opgevraagd.

heeft op 30 oktober een 10, 2d . (.. niet gehad)

De daadwerkelijke briefing vond plaats op 30 oktober 2013 op kantoor belastingdienst Toeslagen.
Van alle bovenstaande kantoren waren vertegenwoordigers aanwezig.
Na afloop zijn alle stukken en adressen digitaal aan de betrokken collega's toegestuurd.

Actie datum
Deze staat gepland voor woensdag 13 november 2013.
Start 1e bezoeken gelijktijdig, aanvang 9.00 uur.... daarna per regio verder.

Punten die opvielen voordat de daadwerkelijke actie heeft plaatsgevonden

1. 10, 2d
2.
3.

Wat vonden de collega's: (vraag 12 november per mail gestuurd)

1. Algemene informatie/werkwijze/mondelinge toelichting op de briefing.
2. Voorbereiding
3. Daadwerkelijke bezoeken.
4. Tips

Wat ik terug gekoppeld kreeg: goede info en ook voldoende.
1 kantoor heeft vragen formulier (Word) gemaakt … dit i.p.v. terug koppelingsformulier (excel)
Geen tips.

Resultaten actie (ontvangen gegevens t/m 2 december 2013)

Totaal aantal uitgezette bezoeken	: 16	
Aantal bij 1e bezoek thuis getroffen	: 12	
Aantal bij 1e bezoek niet maar bij 2e bezoek wel thuis getroffen	: 2	
Aantal 2x niet thuis en brief achtergelaten om contact op te nemen	: 2	(later bezocht)
Aantal waarbij tijdens controlebezoek DAADwerkelijk werd opgepast	: 2	(kan niet alleen op hoge uren geselecteerd)

Totaal 16 GO's die treffen 23 VO's.

Rood:

-	10, 2d	> 5 VO's
		> 7 VO's
		> 2 VO's
-		> 2 VO's
-		
-		> 1 VO
-		> 1 GO
-		g
-		
-		> ong. 12 GO's
-		> 1 GO

Blauw:

- ROW wel vaak iets opgegeven….. 10, 2d

GGD:

- Diverse GO's (4 van de 8) spreken geen of slecht Nederlands.. er moest vertaald worden
- Bij 2 GO's zitten VOG's van oktober 2013 voor de GO of een huisgenoot 18+

>>> Per individuele zaak diverse verschillende constateringen / moeilijk een algemeen beeld te geven. Als ik het probeer: 10, 2d

Voortgang

19 november: Mondelinge terug koppeling in CAF
4 december:
1. CAF bespreken casus.. procedure werkwijze
2. Binnen gekomen dossiers, ter beoordeling naar Toeslagen
3. Uitwerking bezoeken naar Toeslagen

Aandachtspunten/ Hoe verder?:

1. Terug koppeling na bezoeken, duurt te lang.
   - Na 1 maand > 6 dossiers terug. Wel van bijna allemaal de terug koppelingsformulieren)
2. Verwerken resultaten
   - Stoppers?
   - Dossiers
3. Hoe verder?
   - Bezoek facilitator
   - Individuele Toeslag dossiers
4. ROW problematiek

Belastingdienst

3 april 2014
Team Handhaving

-Casus Hawaii-

1. Doel document

De afgelopen maanden is art. 11 onder de loep genomen onder naam "casus Hawaii". Naar aanleiding van de herinrichting van de organisatie van B/Toeslagen zijn de werkzaamheden van het "Team Specials" per 1 april 2014 overgenomen door de "IST-teams". Dit document heeft als doel om de kennis over de behandeling van de casus Hawaii vast te leggen ten behoeve van de verdere behandeling van de desbetreffende subjecten.

2. Achtergrond

In deze casus staat [redacted] centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn er bij de aangesloten gastouders (GO's) werkbezoeken geweest om te controleren of er opvang plaatsvind en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

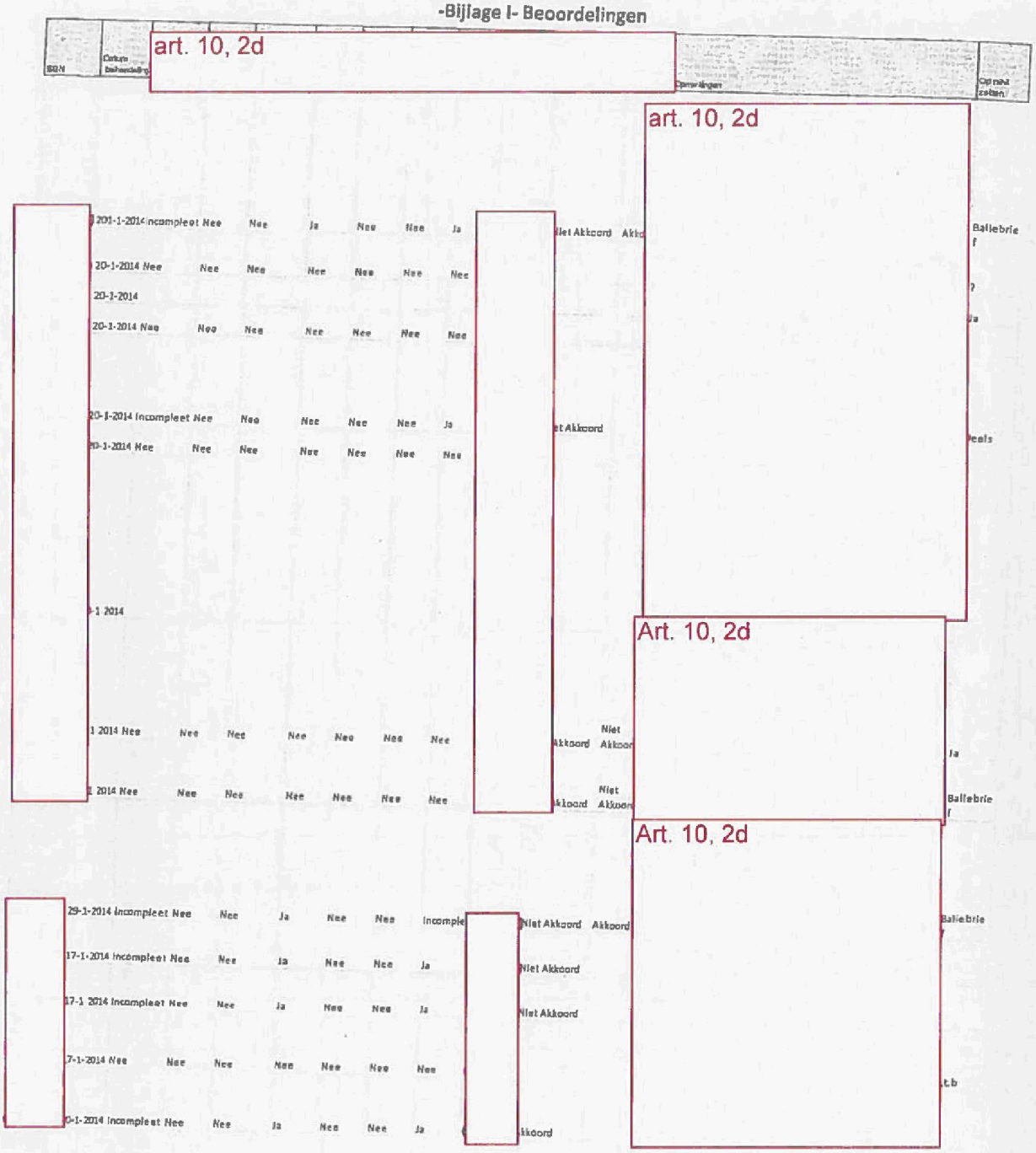
3. Voortgang

Naar aanleiding van de rapportages van de werkbezoeken is een Excel bestand en Word document aangemaakt met beoordelingen (bijlage I) en bevindingen (bijlage II). Op moment van schrijven is nog niet besloten om tot een verdere actie over te gaan zoals het stopzetten van aanvragen en versturen van baliebrieven.

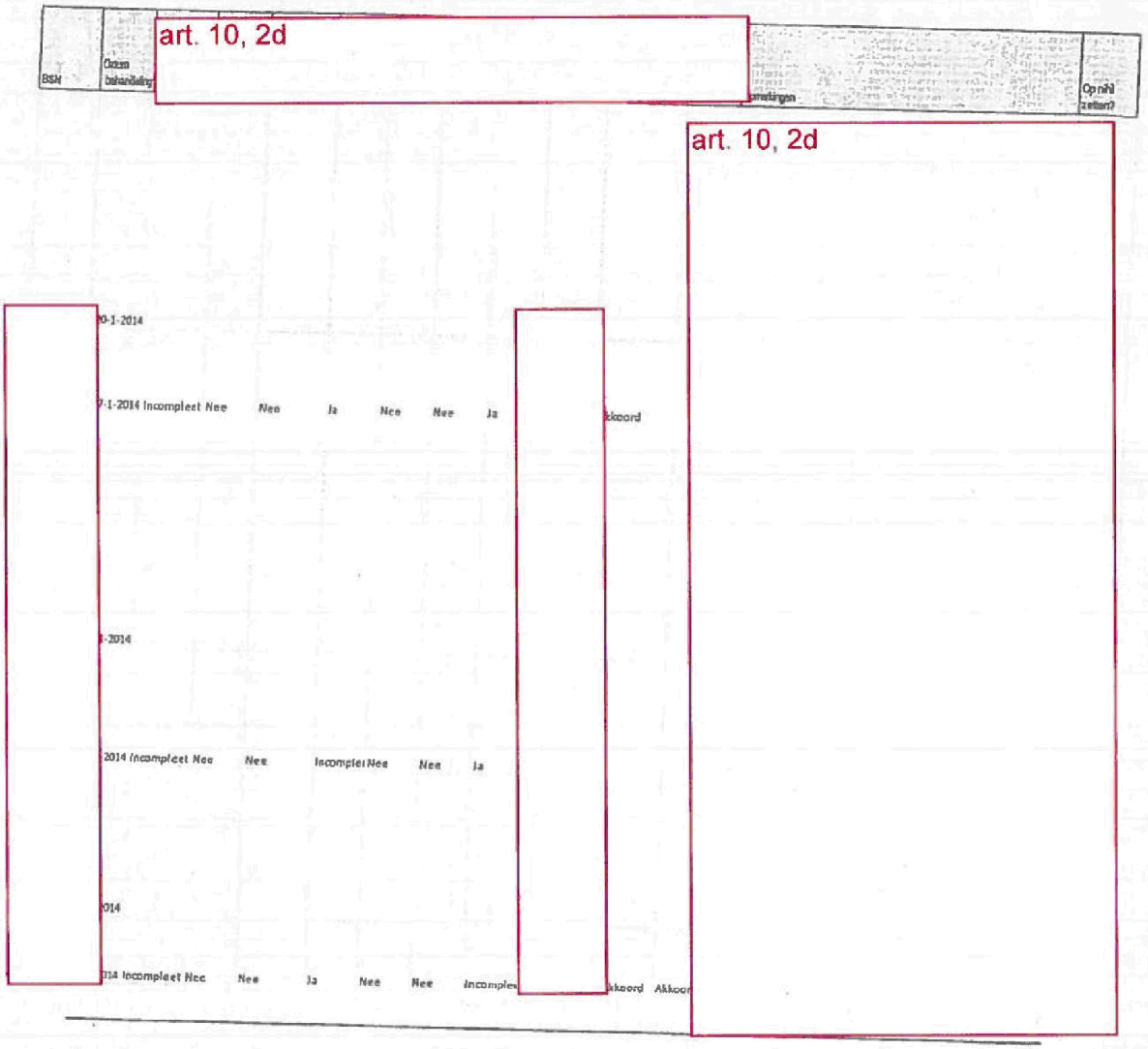
4. Advies

Art. 11

-Bijlage I- Beoordelingen



1895351 01881



1895351 01881

-Bijlage II- Bevindingen

Doordat bij deze zaak de burger niet zijn uitgevraagd maar bezoeken zijn geweest bij de GO's is de ontvangen bewijslast heel anders dan bij de [redacted] Tevens is vaak de bewijslast per dossier nog weer verschillend wat het lastig heeft gemaakt om tot een conclusie te komen.

10, 2d

1895351 01881

4

Draaiboek Casus Hawaii

Uitgangspunten:

10, 2d

Actoren in dit draaiboek:

Afkorting	Organisatieonderdeel	Verantwoordelijkheid
HHR	B/T Handhavingsregie	Aanleveren gegevens Bepalen behandelingmodaliteit Rapporteren aan CAF-partners
PR	B/T Productieregie	Uitzetten / prioriteren werkzaamheden
C&DV	B/T Communicatie en Dienstverlening	Verzorgen beschikbaarheid brieven Informeren ketenpartners via content tafel
IST	B/T Toezicht 1	Stopzetten van de betreffende lasten Versturen baliebrief (uitnodiging om afspraak te maken) Beoordelen ontvangen informatie Overige beoordeling / afhandeling
DH	B/T Kantoor Den Haag	Maken van de balieafspraak Versturen bevestigingsbrief
Balie	DV / Balie	Aanname bewijsstukken conform procedure risicoselectie

	Actie	Actor	Datum gereed	bijzonderheden
1	Aanmaken werkbundel	PR – Regie kantoor productie	19-4-2014	
2	Stopzetten lasten per 1 mei 2015 Versturen baliebrief Plaatsen van een afwijkende behandeling	IST	28-5-2014	Vertrekpunt: formeel beschikken 2014 op 5-6-2014 en rekening gehouden met Hemelsvaartdag
3	Controle uitval afwijkend behandelen	PR –	n.t.b.	Afhankelijk dat FB 2014 eind mei
4	Afhandelen ontstane afwijkende behandelingen	IST	n.t.b.	Afhankelijk dat FB 2014 eind mei
5	Informeren balie	PR –	24-4-2014	
6	Informeren ketenpartners (contenttafel)	C&DV		
7	Maken afspraken balie	DH	30-6-2014	Uiterlijk 4 weken na laatste verstuurde brief
8	Afhandelen niet niet-reageren	IST	7-7-2014	Op basis aflopende wachtstap
9	Ontvangen burger bij balie	Balie	15-7-2014	Op basis wachtstap bewaking
10	Afhandelen ontvang informatie	IST	4-8-2014	Op basis aflopende wachtstap

1895351 01881

5

INTERNE NOTITIE met bevindingen

Bezoek 21 mei 2014

Van:

CAF zaak >> Hawaii

Gesproken met

Algemeen:
We kregen volledige medewerking. Stukken waarvan we een afschrift wilden kregen we direct mee.
Houder kon op BSN nummer van de VO ons alle gegevens verstrekken.
's Morgens algemeen gesprek gaf ons een beeld dat de meeste dingen goed geregeld waren.
's Middags hebben we van 5 dossiers (1 op verzoek van Toeslagen, de anderen gewoon a select) alles bekeken. Beeld veranderde bij ons en de houder.. We zagen steeds meer onvolkomenheden maar ook risico's voor BD Rood en Blauw.

art. 10, 2d

Uit agenda: op 11 oktober 2012 19.00 uur ("vreemde tijd") boekhouder in bezocht.
Naam volgt: ("kan collega nu niet bereiken >> geeft EHBO cursus)

Aandachtpunten gericht op Toeslagen per onderwerp.

A. **Bemiddelingen.**
In ongeveer de helft van de koppelingen verzorgen we zelf de koppelingen, de andere helft komt als koppeling bij ons GOB.
Ik kan niet aangeven in hoeveel % van de koppelingen het gaat om zgn. opa-oma koppelingen.

Aandachtspunt:

art. 10, 2d

B. **Kontrakten.**

Er worden 2 contracten opgemaakt.

- Contract tussen VO en GOB
- Contract tussen VO en GO

Geen contract tussen GOB en GO... GO's stuurt ze nl..... bijna niet terug.
Hoe meer je vastlegt in een contract hoe meer het gaat lijken op een arbeidsovereenkomst.
Daarom voorzichtig met het contract tussen GOB en GO

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

C. **Prognose van opvanguren.**

Met de houders wordt bij de start van de koppeling een prognose gemaakt van het aantal opvanguren. Bij deze prognose wordt rekening gehouden met het aantal werkweken maar ook met het aantal vakantie weken (5 of 3). Deze vakantie weken worden niet meegenomen als weken waarin opvang kan worden afgenomen. In dossier zitten de berekeningen.
De zo berekende uren worden verwerkt op de prognose facturen per maand ... na ontvangst van de maandstaten komen er nieuwe facturen met uren van de maandstaten.
De prognose uren worden vermeld op of als bijlage bij de contracten.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

D. **Maandstaten.**

Dezen moeten handmatig ingevuld worden, ze worden daarna per post, scan of mail naar het GOB ingestuurd. Ze moeten per 2 maanden tegelijk worden ingevuld. Op de maandstaten staat vermeld welke uren moeten worden opgegeven.
Volgens de houder wordt er gelet op ondertekening door zowel de VO als de GO. Bij vragen of onduidelijkheden wordt na gebeld. Uren die niet kunnen b.v. een maandstaat waarop de 1e dag op vrijdag valt en er wel uren staan op de maandag t/m donderdag worden doorgehaald.
De uren van de maandstaten worden bij [redacted] in de computer verwerkt... en daarna komen ze op de daadwerkelijke facturen terecht.
Als de uren staten niet binnen komen worden de VO's nagebeld.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

E. **Kosten**

Bemiddelingskosten: De houder rekent een vast bedrag per maand per gezin aan bemiddelingskosten.. Hij gaat daarbij uit van € 100 per maand. Maar in individuele gevallen kan dat bedrag ook anders worden afgesproken. In de praktijk gebeurt dat ook, we komen per maand ook € 75 aan bemiddelingskosten tegen. Volgens de houder is voor een vast bedrag gekozen omdat dat eerlijker is... meer of minder uren maakt voor de uit te voeren werkzaamheden GEEN verschil, dus bij meer uren hoeft er niet meer kosten te worden gerekend.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

F. **Facturen**

Per koppeling wordt voor dezelfde VO 2x een factuur uitgeschreven. Op de ene factuur staat het aantal geprognotiseerde uren (contract uren) op de andere factuur het aantal daadwerkelijke uren.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

G. **Betalingen**

De houder maakt gebruik van 2 rekening nummers, één zgn. der5de rekening voor betalingen van de vraagouders t.b.v. de gastouders en één eigen rekening waar de bureaukosten op gestort moeten worden.

Het betreft de volgende nummers:

Bemiddelingskosten >> (eigen rekening)

Gastoudergelden (derden rekening)

Op de eigen rekening loopt vaak een automatische incasso. De gelden van de derden rekening worden binnen 5 dagen doorgestuurd naar de GO. Betaald een VO de gastoudergelden niet dan krijgt de GO dus ook geen geld vanaf die rekening.
Alleen de gelden die binnenkomen op de eigen rekening (dus de bureaukosten) worden geboekt als omzet.
Het gebeurt dat een ouder het hele factuur bedrag op 1 rekening stort, dan stort de houder een gedeelte van het bedrag wat verkeerd betaald is door naar de andere rekening.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

H. **Jaaroverzichten.**
De jaaroverzichten worden verstrekt aan de vraagouders. Op deze uren worden de daadwerkelijke opvanguren (dus van de maandstaten) gezet.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

I. **Jaaropgaven**
De jaaropgaven worden aan de gastouders verstrekt. Op deze staat het bedrag dat de gastouder zou hebben moeten ontvangen aan opvangkosten. Oftewel het bedrag wat op de jaaroverzichten aan de vraagouder als gastouderkosten staat, staat op de jaaropgaaf aan de gastouder ook.
De Jaaropgaven worden verstrekt per koppeling/ per LRK nummer, als er in één jaar een wijziging is geweest van de opvang situatie of als een gastouder op meerdere kinderen heeft opgepast ontvangt hij/ zij per jaar meerdere jaaropgaven. Alle jaaropgaven worden aldus de houder apart per post verstuurd.

Aandachtspunten:

art. 10, 2d

J. **Gebruik DigID codes.**

De houder geeft aan dat ze ouders helpen met aanvragen van hun KOT. Als ouders heb hun DigiD code afgeven worden ze in de dossiers bewaard en kunnen ze ze ook blijven gebruiken. De ouders kunnen ze tenslotte altijd wijzigen. Als ze dat niet doen vertrouwen ze blijkbaar het GOB en vinden ze het akkoord dat het GOB wijzigingen kan doorvoeren.
De ziet hiervan het gevaar maar geeft aan dat hij het al vanaf 2005 doet en dat er nooit iets is misgegaan.

Aandachtspunt:

art. 10, 2d

K. **KinderopvangToeslag.**

De houder geeft aan dat hij de KOIT altijd rechtstreeks naar de ouder laat storten..... hij doet dat bewust, wil hier niet tussen zitten. De klanten moeten hem betalen. Hij hanteert dat principe vanaf 2005. Dus per 1 januari 2014 is er ook geen convenant aangevraagd.

Aandachtspunt:

art. 10, 2d

Tot slot:

10, 2d; 11

6

Bezoek 21 mei 2014.

Aantekeniungen gemaakt tijdens bezoek, gesproken met

1 jan 2014 holding gestart...

>>> Personeel in dienst

Vanaf febr. 2014 in pand in pand was eerst een gezondheidscentrum..... daarna als KDV (Kinderopvang gehuurd en verbouwd en heeft ook gedraaid.. KDV is failliet verklaard.

Daarna gehuurd door

Geschiedenis:

2005 GOB begonnen met een vriend
2010 is hij als mede eigenaar opgestapt.
2011 alleen verder gegaan.
2009 diplomering van gastouders... via EVC procedure GO te certificeren. > via eigen ondernenming

2 dingen mbt bemiddeling:

1. Bestaande koppelingen worden geregeld > 50%
2. Bemiddeld.. > 50%

Kosten:
Niet gelinkt aan uren.. ...vast bedrag per maand..
Vraagouders betalen het GOB...
Richtbedrag >>> € 100 per maand per gezin. Bedragen staan in contracten tussen GOB en VO

Bij lage uren zijn ouders duurder uit.

Kontrakten die opgemaakt worden:

- Kontrakt tussen VO en GOB
- Kontrakt tussen VO en GO

Geen kontrakt tussen GOB en GO... GO's stuurt ze nl..... bijna niet terug.

Waar is geregeld wat de GO krijgt >> niet in een overeenkomst..
GO';s krijgen maandoverzicht daarop staat wat ze krijgen...
Vooraf hebben ze een prognose gehad... daarin oa uur bedrag en geschat aantal uur.

Hoe meer je vastlegt in een kontrakt hoe meer het gaat lijken op een arbeidsovereenkomst.
Daarom voorzichting met het contract tussen GOB en GO.

We hebben wel alle gegevens van de GO';s inb de dossiers op kantoor.

Maandstaten: (2 maanden tegelijk)
Nog alleen papieren versie
VO en GO geven opvang uren door... per post, scan of mail
9 van de 10 urenstaten zijn getekend door VO en GO.. op papier...
Uren staten zijn basis voor facturen.

Prognose factuur wordt iedere maand opgemaakt.. die blijft op zelfde bedrag. Hele jaar....
Tenzij hele gekke dingen wordt prognose aangepast.

Op moment urenstaat bij [redacted] worden uren definitief en volgt er een definitieve factuur.

Op factuur staat niet of het een prognose factuur of een factuur met daadwerkelijke uren is.

Op Jaaropgaaf >> werkelijke uren... totaal van eind facturen

Om 4 / 5 maanden worden bij [redacted] uren vergeleken... en worden ouders gevraagd Toeslagen aan te passen als de uren sterk afwijken...

RISICO >> ouders kunnen prognose facturen aan BD Toeslagen sturen.. prognose staat er niet op.
Over 1 maand 2 verschillende soorten facturen

80% van de VO's worden geholpen met aanvragen KOT..
Wijzigingen doen de ouders zelf.. als we op bezoek komen kunnen we helpen met wijzigingen.

[redacted] heeft DigiD codes in de administratie... we kunnen zelfstandig wijzigen.. als de ouders ze ons toevertrouwen.

>> [redacted] ziet het gevaar.. we doen het al vanaf 2005... WE ZIJN ons ervan bewust...

Geprobeerd HIP steunpunt te krijgen.. mislukt.

Per 1 jan. 2014 geen convenant... we ontvangen geen Toeslagen rechtstreeks..... Nooit gehad...

Geen 100% zicht op rechtstreeks betalen van VO aan GO..ik denk wel dat dit gebeurt.. zou voor kunnen komen. MAG niet .. weten we.
Signaal: als de VO alleen de bemiddelingskosten betaald.... Dan ontstaat er een probleem.

Sommige dossiers zijn naar een incasso bureau..

Sommige VO betalen niet de volledige factuur...

We kunnen overzicht maken van factuur bedrag in relatie tot de betaalde bedragen....
Overzicht 2013 kunnen we krijgen... bij deze opgevraagd.

We komen minimaal 2 x per jaar bij alle VO en Go's... daarnaast ook telefonisch kontakt en via bijeenkomsten.
Dat is het leuke van het werk.

3 mensen doen alle bezoeken...

Bemiddelingsmedewerkers helpen ouders niet met invullen van maandstaten (mag niet)

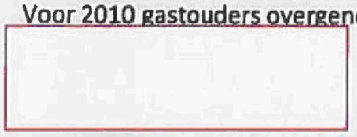


Bemiddelingsmedewerkers >>> Geen vast regio's en geen vaste klanten.

Voor januari 2014 gedaan >> Voor alle ouders van [redacted] is opnieuw een bedrijfsbezoek gedaan.. en een RIE en Intake Na zomer vakantie 2013 wisten we al da[redacted] zou stoppen....vanaf oktober 2013 zijn zaken in gang gezet.. voor 1-1-2014 is iedereen van [redacted] bezocht.

We zijn alleen als enig [redacted] sprekend GOB overgebleven...

Voor 2010 gastouders overgenomen van



Prognose uren worden als volgt berekend...
Uren dat iemand werkt -/- 5 of 3 weken vakantie : 12 =>>> prognose uren...

Administratie, [redacted] adviseert ALLE vraagouder om alleen de werkuren in te vullen.. werkuren zijn opvanguren.... Als ik iets tegen kom bel ik na.....

Op uren staten staat ook duidelijk welke uren mogen worden opgegeven..

Prognose uren lijken nu, achteraf, dichter bij werkelijkheid dan uren op maandstaten

---

Eind 2012 / begin 2013 >>> 1 ½ 2 jaar geleden verzoek van een boekhouder .. ik weet geen naam moest via mijn collega [redacted]
We moesten naar [redacted] komen... naar een boekhouder..
Collega is geweest.. had veel Bulgaren die kinderopvang wilden .. wij hebben dat niet gedaan omdat het stonk. Moeten op stel en sprong komen..
>>> Naam vaan die boekhouder krijgen we nog....

Op 11 oktober 2012 19.00 uur boekhouder in [redacted] bezocht.
Naam volgt:

2013: 192 koppelingen > jaar opgaven uitgedraaid..

We maken jaaropgaven per LKR nummer..

LRK nummer > welke VO werd opgepast >> VO jaaroverzicht

VO krijgt klantnummer... als VO van GO wijzigt komt er voor die VO een nieuw klantnummer....
VO krijgt per GO een jaaroverzicht

Go krijgen jaaropgaven... dat kunnen er meer zijn als ze op meer kinderen hebben gepast of als oppas adres wijzigde.

GO krijgt jaaropgaaf per gezin... als ze voor meerdere gezinnen oppassen krijgen ze nieuwe jaaropgaaf

Risico: GO's kunnen aan BD 1 jaaropgaaf tonen. Jaaropgaven kunnen kwijt raken.

1 x per jaar worden aan de BD alle opvang gegevens verstrekt...

Alle jaaropgaven worden per GO apart VERSTUURD.. GO's kunnen dus meerdere enveloppen krijgen.

Meedenkend var >> We zouden per bsn een jaaropgaaf kunnen gaan verstrekken

Alle JAAROPgaven kunnen we digitaal verstrekken..... Graag ontvangen we deze.

Helpt u GO met IB? niet meer alleen tot ong. 2008 / 2009 oude partner deed dat..

Wij zien risico's... hopen dat risico's gaat oppakken om te kijken of ze kunnen verminderen.....betere bedrijfsvoering.

Bij bezoeken kan aangewezen worden als dader.. terwijl dat niet de bedoeling is...

CAF bezoeken aan GO's >>> Mensen vonden de bezoeken heftig.. 2 mensen voor de deur..
Terug koppeling van 12 mensen gekregen..
GO netjes rapport ontvangen. mocht die inzien...
Alles leek in orde.

Wat ons betreft: 10, 2d

Daarom gaat Toeslagen verder kijken..... BD T >>> Is er nog niet mee klaar...

Dhr. dat is inderdaad opmerkelijk....

In de administratie kan makkelijk op BSN (vraagouder 1 en 2) gezocht worden...vanaf 2005...

>> OverZICHT UREN VAN DE VRAAGOUDER 2013... Jaaroverzichten..... bij deze opgevraagd.

KINDEROPVANG willen ze gaan starten.. pand is klaar.. zullen we gaan doen in
Geen idee van start datum.

[redacted]

>>> Personeel in dienst.

Zelf een erkend EVC bureau begonnen in 2010 begonnen.
Heet hangijzer kan het wel samen.. door onderwijs inspectie beoordeeld. 3 jarige erkenning loopt nu

EVC bureau kost heel veel geld.. veel investering.
Verwachting vanaf 2014 winstgevend.

Huisvestingskosten alleen bij [redacted]

[redacted] >> gestopt

Deel gastouders overgenomen van [redacted] die gestopt is..
Per 1 jan 2014 zijn de GO's overgegaan van [redacted] naar [redacted] >> 45 zijn overgestapt.
Ze stonden in het LRK.

[redacted]

Nieuw opgerichte BV om de werkzaamheden van [redacted] onder te kunnen brengen.. dat wilden de externe partijen.

Dames in uitkering moeten gaan werken.. maar de kinderen dan...

Gemeente Den Haag had een overeenkomst met [redacted] gastouderbureau.

Biedt re-integratie trajecten aan... > probeert uitkeringstrekkers als GO in te zetten.

BV samen opgericht . Nov. 2013
[redacted] > in 2014 uitgestapt... voorgoed terug naar [redacted]

Als GOB leiden we de mensen op..
EVC traject verzorgen we via [redacted]

Alles geregeld dan worden de GO's via [redacted] in LRK ingeschreven...

Gemeente den Haag.. ook in gesprek met andere gemeentes zoals bv Rotterdam.

MIDDAG >>> steekproeven

Van alle 5 de koppelingen de kopieen van het dossier opgevraagd:

10, 2d

1. [redacted]

>>>. Deze nav vraag van BD Toeslagen....

Jaaroverzicht.....

GESTOPT >>> 1-1-2014

[redacted]

Jaaropgaaf... NIET gekoppeld aan betalingen???

Maandstaten per kind
Bemiddelingskosten zijn betaald.

GEEN betaling van GOB aan de GO...

VO heeft alleen de bemiddelingskosten betaald....

Facturen >> prognose factuur... na insturen maandstaat een definitieve factuur geworden.

GOB laat ouder op 2 rekeningen betalen

Bemiddelingskosten >> [redacted] (eigen rekening)
Gastoudergelden (derden rekening)
>> worden binnen 5 werkdagen doorgestort naar de GO

>>> Op [redacted] zit een automatische incasso...

Bemiddelingskosten komen wel binnen maar de gastoudergelden niet.... NIET geconstateerd.

Prognose facturen.... dec. 2012 t/m dec. 2013
Daadwerkelijke facturen 2013

GOB >> GEEN controle over gastoudergelden...

Uitleg uit notities: Vo was student was sept. 2013 klaar met studie geen werk gevonden wil daarom stoppen...
Opzoek naar werk.
24-12-13 >> Wij hebben op verzoek klant KOT stopgezet.. ook in systeem gestopt geen facturen meer aangemaakt.

3. [redacted] heeft BEDRIJF

Jaaroverzicht

[redacted]

>> geen aangifte

Jaaropgaaf.. zijn gemaakt ahv de facturen die gemaakt zijn.

2 kontrakten tussen GOB en VO

Per maand ontvangen door [redacted] € 100
€ 2127 op derden rekening

Reden hoge uren volgens [redacted] : 3 dagen werkt ze in ziekenhuis daarnaast heeft ze een eigen bedrijf.

---

4. [redacted]

Jaaroverzicht...

Opvang gestopt per 31 december 2013 ..... NIET alles betaald...

28-8 notitie: betaald niet voldoende, ze betaald waarschijnlijk zonder eigen bijdrage.
Ze gaan waarschijnlijk stoppen omdat ouders terug gaan naar [redacted]

20-9 VO gemaild... overzicht wat ze nog moest betalen...

NIKS op herinnering binnen gekomen....

[redacted]

GOB heeft GEEN totaal overzicht over inkomsten op derden rekening....
Bemiddelingskosten zijn wel binnen gekomen bij GOB

Opvangkosten zijn gedeeltelijk binnen gekomen.... Gedeelte wat binnen kwam is doorgestort naar GO. Restant niet.

BVR >>> Ouders wonen nog steeds in [redacted]

4. [redacted]

Loopt nog....

Jaaroverzicht

[redacted]

Jaaropgaaf

Geprognotiseerd op factuur € 435,00 per maand

betaald gastouderkosten € 6.390
betaald bemiddelingskosten alles € 900

[redacted] >>>> Twijfels over juistheid maandstaten...

5. [redacted]

Koppeling loopt nog...

Opvang in huis GO.

[redacted]

Kind is hele week in huis bij opa en oma in [redacted] ????

Uitleg houder: Kind wordt maandag gebracht en vrijdag gehaald bij opa en oma...

VO betaald alleen de prognose bedrag en niet factuur bedrag....

Facturen wel op basis van daadwerkelijke opvanguren.

[redacted] vragen bij juistheid opvang in [redacted] EN bij urenstaten. Geen snipperdagen – soms ook uren op zaterdagen .... Iedere dag zelfde aantal uur.

15.30 uur..... vraag: Hoe ziet u het zelf?

1. Ik zie het somber
2. Niet werkwijze waar wij voor staan...
3. Ik wil heel snel naar een oplossing gaan zoeken
4. Ik wil helpen om tot een oplossing te komen
5. Anders ..... einde verhaal ....
6. Het is geen opzet.
7. Houder ziet "zelfde problemen" als wij.
8. Houder geeft aan dat hij niet uit kosten kan komen..

[redacted] aan houder

1. We moeten wel duidelijkheid geven aan de GGD.. kassiersfunctie lijkt niet op orde.. Houder heeft geen overzicht van gastouderinkomsten...
2. Bij 4 van de 5 kloppen de betalingen niet.
3. Twijfels aan uren staten en ook aan daadwerkelijke opvang. (1-1 30-4 25/26-12)
4. [redacted] boeken onderzoek
5. [redacted]. derden onderzoek om gegevens van VO's te controleren...
6. Houder geeft aan VO's bewijs voor opvang uren en GO bewijs van ontvangsten voor opvang. >> beiden hebben we ?? bij juistheid/volledigheid.

1 AANLEIDING

art. 10, 2d

2.1 VERTREKPUNT

art. 10, 2d

1895351 01881

2.2 OPZET EN UITVOERING

art. 10, 2d

De uitkomsten zijn:

Populatie	KOT[3]	Indienen	Kijken
art. 10, 2d	art. 10, 2d 57 aanvragers 19 aanvragers 5 aanvragers	art. 10, 2d 56 aanvragers 18 aanvragers 6 aanvragers	art. 10, 2d : 80 aanvragers : 48 aanvragers 1 aanvragers : 9 aanvragers
	art. 10, 2d	art. 10, 2d	: 4 aanvragers 4 aanvragers aanvragers

art. 10, 2d

3 CONCLUSIE

art. 11

1895351 01881

8

Belastingdienst

Evaluatie rapport
CAF 11 Hawaii

Algemene informatie

Aanleiding
In deze casus staat het [redacted] centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn door Belastingdienstmedewerkers bezoeken gebracht bij de aangesloten gastouders om te controleren of er opvang plaatsvindt en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

Risico's en strategie
art. 10, 2d

Behandeling afspraken en wijzigingen
art. 11

Ervaringen vanuit de beoordeling van bewijsstukken
Door het grote aantal burger in deze caf-zaak is tijdens de beoordeling lastig geweest om de bewijsstukken van de verschillende burgers in samenhang met elkaar te beoordelen. Er is dus vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Er is in de afwijsgronden dan ook geen patroon te zien. Veelal is er afgewezen omdat er onvolledig gereageerd is of dat er onvoldoende aangetoond is dat alle kosten voor de kinderopvang zijn voldaan.

Opbrengsten (cijfers voorjaar 2015)

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		317
nadeelberekening		€3.448.208,-
Geen behandeling	aantal	18
Geen reactie	aantal	43
Stopzettingen	aantal	248
Toekenningen	aantal	8
Geen behandeling	%	6%
Geen reactie	%	14%
Stopzettingen	%	78%
Toekenningen	%	3%
Klachten	aantal	24
Bezwaren	aantal	65
Klachten	%	8%
Bezwaren	%	22%

9

Casus Hawaii
CAF zaak **Bezwaar**

Gastouderbureau is in onderzoek gesteld door B/T wegens mogelijk misbruik van KOT.
Er zijn bezoeken gebracht aan de GO's om te kijken of er daadwerkelijk opvang plaatsvond. Er zijn bevindingen gedaan na onderzoek:

art. 10, 2d

Behandeling bezwaar

10, 2d

10

MKB Eindhoven

Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek bij:

Naam	:	
Adres	:	
Postcode	:	
Plaats	:	
Entiteitnummer	:	
Fiscaalnummer	:	
Controle-medewerkers	:	
Eerste dag onderzoek	:	21 mei 2014
Datum rapport	:	4 mei 2016

Inhoudsopgave

Reikwijdte en mandaat	2
Algemeen	3
Rechtsvorm onderneming	3
Bedrijfsactiviteiten	3
Administratie	3
Administratieve organisatie Kinderopvang	4
Bevindingen	5
Slotopmerking	6

Reikwijdte en mandaat

Het doel van het onderzoek is de aanvaardbaarheid vast te stellen van de aangiften vennootschapsbelasting over het jaar 2013 van

Bij wordt tevens een onderzoek naar de juistheid van de naleving van de regels uit onder meer de Wet Kinderopvangtoeslag ingesteld op grond van artikel 38 van de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen en artikel 1 van het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit.
Bij het onderzoek kan ook informatie worden verzameld in het kader van de belastingheffing bij en toeslagen van derden. Ik wijs u erop dat er een geheimhoudingsplicht geldt met betrekking tot de gevraagde gegevens en inlichtingen inzake derden.

Het boekenonderzoek is namens de Belastingdienst/Toeslagen ingesteld. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de Belastingdienst als toezichthouder aangesteld voor het instellen van onderzoeken met betrekking tot de uitvoering van de Toeslagen. Zij heeft deze bevoegdheid op basis van artikel 43 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: AWIR) aan de Belastingdienst gedelegeerd.

Op basis van artikel 18, lid 1 AWIR juncto artikel 1a letter b ten 1° van het uitvoeringsbesluit AWIR dient de kinderopvanginstelling de gevraagde inlichtingen aan de toezichthouder te verstrekken (informatieverplichting).

Algemeen

Het boekenonderzoek is ingesteld door ondergetekenden en heeft plaatsgevonden op het adres [redacted] Tijdens het onderzoek hebben wij gesproken met [redacted]

Tijdens het onderzoek hebben wij onder andere verzocht om de volgende informatie:

- De klantendossiers voor wie in de periode 1 januari 2013 tot 31 december 20131 is bemiddeld.
- Bankafschriften van de derdenrekening

Rechtsvorm onderneming

De onderneming wordt tot 2011 gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma. Vanaf 2011 vinden de activiteiten plaats in een B.V. i.o. Vanaf 13 maart 2013 is [redacted] juridisch perfect.
De oprichter van de B.V. is [redacted]. Aandeelhouder is [redacted]

Bedrijfsactiviteiten

De ondernemingsactiviteiten bestaan voor [redacted] uit de bemiddeling tussen gastouders en vraagouders voor opvang van kinderen. [redacted] brengt ouders in contact met (on)afhankelijke gastouders. De vennootschap begeleidt en beoordeelt deze vraag- en gastouders. Deze begeleiding verzorgt de medeweker welke in loondienst is bij [redacted] Daarnaast regelt [redacted] voor de vraag- en gastouders een aantal praktische zaken zoals onder andere de facturering, het verzorgen van jaaropgaven, de aanvraag van toeslagen en inschrijvingen in LRK.

De zusteronderneming van [redacted] kan eventueel voor de gastouders de certificering verzorgen.

[redacted] rekent voor haar bemiddeling aan de ouders een bedrag van € 100 per maand per kind. Deze nota wordt maandelijks naar de ouders verzonden. Dit is de vereiste eigen bijdrage voor vraagouders om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

[redacted] controleert volgens eigen zeggen de gastouderadressen zodat ze voldoen aan de normen van de gemeente en GGD.

De facturering van de opgepaste uren naar vraagouders wordt ook door hen gedaan, samen met de verwerking van de betalingen en ontvangsten op een derden rekening.

[redacted] is aangesloten bij de brancheverenigingvoor Welzijn en Maatschappelijke Dienstverlening, Jeugdzorg en Kinderopvang. Inmiddels Brancheverenigingvoor Kinderopvang.

Administratie

Belastingplichtige verzorgt zelf de administratie.
Dit gebeurt door het bijhouden van verzonden- en ontvangen facturen en andere van belang zijnde stukken in ordners. De financiële administratie wordt geautomatiseerd verwerkt, met behulp van het boekhoudpakket Exact en en een eigen database.
De verstuurde prognose facturen en facturen over opvang, de ontvangsten van de vraagouders en betalingen aan gastouders via de deden rekening zijn niet in de administratie opgenomen.

Administratieve organisatie Kinderopvang

De administratieve organisatie inzake de kinderopvang bij [redacted] is als volgt:

Er komt een aanmelding vanuit een gezin dat er een kind opgevangen moet worden. Als de vraagouder zelf een gastouder (Oma, Zus, Nichtje) heeft dan gaat [redacted] niet op zoek naar een gastouder. Er wordt dan gekeken wat er nodig is om deze gastouder aan de verplichtingen te laten voldoen, zoals o.a. EHBO, certificaat Gastouder, inrichting van opvangplek en inschrijving in LRK.
[redacted] maakt een financieel plaatje voor de vraagouder om vast te stellen op hoeveel uur opvang er recht bestaat op kinderopvangtoeslag voor de vraagouders. En we hebben ook een berekening van [redacted] gezien waarop staat wat het financiële en fiscale voordeel is voor de gastouder in een opvangsituatie.

Als de vraagouder geen gastouder kent of heeft dan zal de vennootschap er een zoeken, ook dan wordt er een financieel plaatje voor de vraagouder gemaakt om vast te stellen op hoeveel uur opvang er recht bestaat op kinderopvangtoeslag voor de vraagouders. Hierbij wordt rekening gehouden met 5 weken vakantie en het aantal uren dat vraagouder werkt. [redacted] noemt dit prognose uren.
Voor deze uren vraagt de vraagouder kinderopvangtoeslag aan.
Een overzicht van de hoeveelheid uren waarvoor die vraagouder opvang nodig heeft zou logischer zijn.

Er wordt een overeenkomst opgemaakt als de vraagouder en de gastouder gekoppeld zijn. Opvang kan zowel bij de gastouder als vraagouder plaatsvinden. In die overeenkomst worden de prognose uren opgenomen. Eén overeenkomst wordt gemaakt tussen de vraagouder en [redacted] en een andere wordt gemaakt tussen de gastouders en [redacted]

Tijdens opvangperiode.
De medewerkster van [redacted] heeft na afloop van de maand contact met de gastouder en verneemt van deze hoeveel uur opvang er die maand heeft plaatsgevonden voor welke kind. De gastouder houdt bij op een urenlijst hoeveel uur dit betreft en de vraagouder ondertekend deze urenlijst. De urenlijsten die wij zagen in de dossiers waren lijsten van twee opeenvolgende maanden.
Volgens [redacted] worden de lijsten eens per twee maanden ingestuurd door de gastouder.

Factuur
[redacted] stuurt op de 21e van elke maand een prognosefactuur naar de vraagouders met daarop de kosten op basis van de prognose uren. Zo gauw er doorgegeven is hoeveel uur er daadwerkelijk is opgevangen wordt de prognose factuur aangepast en opnieuw gestuurd met als dagtekening de 21e. De vraagouder dient het totaalbedrag van de factuur over te maken op de derdenrekening en daarnaast een bedrag van € 100 naar de rekening van [redacted]
De vennootschap draagt er zorg voor dat binnen 5 dagen het bedrag dat binnen is gekomen aan de gastouders wordt doorgestort. Hierop kan de Autoriteit Financiële Markten (AFM) controle op uitvoeren
De vraagouders ontvangen in totaal per maand drie rekeningen namelijk de prognose factuur, factuur 100 € bemiddelingskosten en de factuur die is opgemaakt aan de hand van de urenlijsten.

Tekortkomingen

10, 2d

We hebben met [redacted] de werkwijze van [redacted] bij 10 klantendossiers doorgenomen.

Bevindingen

Dossier 1;
Par 3006: Kind woont in [redacted] en er wordt in [redacted] opgepast van zondagavond tot vrijdag/zaterdag. In 2013 staat er 2511 uur op de urenlijsten, hele jaar elke dag 9 uur. Ook op 1 januari, 32 januari, 29 februari 2013, hele vakantie, 31 en 32 september en 24 en 25 december. Deze data bestaan niet.

Dossier 2:
Par 3098:
Hadden contract prognose van 130 uur. VO betaald 130 uur en hadden maar 120 uur opvang genoten. GO zou terug moeten betalen, ook dit houdt GOB niet bij. GO krijgt te veel. Geen vraag van VO. Als GO aan VO terugbetaald maakt dit niet uit. Controle nodig hoeveel toeslag VO krijgt.

Dossier 3:
Par 3169
[redacted]
10 maanden 2300 uur in 2013 uren op 1 januari, 29 februari, 32 juli, 24 en 25 december en de gehele zomervakantie. Elke maand precies 230 uur op urenlijst.

[redacted] 13-11-2013 230 uur in 2013. Erva is 20 dagen oud en gaat fulltime naar opvang in december 2013. Moeder heeft [redacted].

Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 4:
Par 2574
Op 13 november 2013 bij bezoek geen kinderen aangetroffen, op uren lijst 15 uur op 13 november 2013. Prognose [redacted] 210 en [redacted] 120 uur. Op urenlijsten 10 uur en 15 uur. Na verjaardag 4 jaar van [redacted] november en december gewoon 192 uur. Ook in vakanties.

GO dient in onderzoek. Moet worden uitgezocht hoeveel toeslag VO krijgt.

Dossier 5:
Par 3008:Plaastingsoverzicht 94 uur. En op facturen alles 210, 220 of 230.
Urenlijsten alles 10 uur. Ook -1,-2,-3,-4 februari 2103. Elke dag van jaar geen vakantie.
Facturen voor hoge uren in dossier.

[redacted] 10, 2d

Dossier 6:
Par 3102: elke maand zelfde aantal uren in de dagen ingevuld. Een kind 8 uur en andere 6 of 2,5. Ook tijdens vakantie hele jaar door. Hoge uren worden gefactureerd.
[redacted] 10, 2d

Dossier 7:
Par 3087 en 3176:
442 uur dubbel in rekening gebracht. [redacted] 10, 2d

Dossier 8:
Par 2504:
Berekening opbrengst van GO en VO in dossier. Prognose uren en daadwerkelijke uren wijken af en geen vakantie. 10, 2d

Dossier 9 :

Was een dossier over procedure dat er helemaal niet door VO ouders is betaald.
10, 2d

Dossier 10
Par 3006: elke dag precies 9 uur. En ook in vakantie. Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Verwonderpunten:
10, 2d

10, 2d

De bevindingen zijn gedeeld met Belastingdienst Toeslagen.

Slotopmerking

art. 67 AWR

Namens de inspecteur,

11

Overleg: casus
Datum en plaats: 16 juni 2016, Graadt van Roggenweg 500 Utrecht
Aanwezig:

spreekt allereerst uit dat e.e.a. heftig is voor de vraagouders, voor de kinderen en niet in de laatste plaats voor het GOB, en dat we dit begrijpen. zegt dat de behandeling van de bezwaren niet de schoonheidsprijs verdiend.

Feiten

- juli 2014 → 160 (lopende) klanten; 236 aanvragers zijn gevraagd gegevens aan de balie aan te leveren;
- inmiddels zijn er veel klanten weggegaan → er zijn nog 30 klanten over
- Veel (afwijzende) beschikkingen en bob's zonder toelichting of motivering → veel uitstel bij bezwaarbehandeling gevraagd door B/Toeslagen → klanten moeten wachten op besluit etc.;
- Medewerkerkers van het GOB zijn zelf mee geweest naar de balie om materiaal aan te leveren

geven aan dat het stopzetten van de toeslagen een voorgeschiedenis heeft van bezoeken aan gastouders en het GOB waarbij onjuistheden in de administratie[1] zijn aangetroffen. geeft aan dat het alleen aanvragers zou betreffen met een betalingsachterstand terwijl zegt dat de aanvragers random zijn gekozen uit de administratie.

geeft aan dat er sprake is van etnische profilering hetgeen volgens overheidsrichtlijnen zou zijn → zegt dat we dit zeker niet doen en we deze aantijging verre van ons werpen.

zegt dat het niet-motiveren van eerste besluit en bob is niet juist is → hij geeft aan dit te betreuren en te onderzoeken.

geven aan dat toeslagen na het stoppen door KOT niet opnieuw kunnen worden aangevraagd → zegt toe dit te onderzoeken.

geven aan dat burgers minder uren hebben aangevraagd dan op de urenregistratielijsten staan → er zou niet maximaal zijn aangevraagd, maar zelfs minder dan op de uren-administratie staat vermeld. vraagt of kunnen begrijpen dat dit verwarrend kan werken bij controle van rechtmatigheid: antwoordt ontkennend. geeft aan dat bij vraagouders werd gecontroleerd of de opvanguren uit de aanvraag in lijn zijn met de werkuren.

[1] Bij bezoek is gesproken met Tijdens het bezoek zijn 10 posten bekeken waarvan AG er 5 heeft aangereikt, en waarbij bij 9 posten onjuistheden zijn aangetroffen

[redacted] geven aan dat in 2012 de derdenrekening van het GOB is gecontroleerd[2] of de gastouders wel binnen 5 dagen na ontvangst van de opvangkosten zijn betaald: het GOB zou dit goed in orde hebben.

[redacted] geeft aan dat B/Toeslagen zich bij haar werkzaamheden zou begeven op het gebied van de handhaving door de GGD, door gebruik te maken van gegevens uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRK) → [redacted] legt het gebruik uit maar [redacted] wil niet worden overtuigd o.b.v. een jurisprudentie.

[redacted]

- stelt een vervolg-overleg voor in dezelfde setting op 24-6 in Utrecht;
- [redacted] levert 10 dossiers aan die B/Toeslagen volledig naloopt;
- B/Toeslagen kiest ook 10 dossiers die volledig worden nagelopen
- Bereidt agenda voor

[redacted]: akkoord

[redacted] levert voorafgaand aan dit overleg aan:

- Door haar aangehaalde richtlijn over etnisch profileren
- 10 bsn's (deze week)
- Jurisprudentie

[2] Opmerking: dit is gedaan i.h.k.v. het project Gestalde Gelden

12

Concept leidraad afhandeling bezwaren [redacted] /Hawaii
Versie 0.1 d.d. 24-06-2016
Auteur: [redacted]

Inleiding
Dit document is niet bedoeld als werkinstructie maar als een leidraad om bezwaarbehandelaren te helpen en te ondersteunen bij de behandeling van de bezwaarschriften die zien op het gastouderbureau [redacted] (CAF Hawaii).

In dit document wordt via een afpelmechanisme uiteen gezet hoe een post systematisch behandeld kan worden en worden handreikingen gegeven voor het afdoen van het bezwaar.

CAF Hawaii algemeen
Het gastouderbureau [redacted] is met de casus Hawaii door CAF onderzocht. Bij alle vraagouders die opvang afnamen via [redacted] is informatie uitgevraagd om de rechtmatigheid van de verstrekte kinderopvangtoeslag te toetsen.

Bij een groot gedeelte van de vraagouders is het verstrekte voorschot kinderopvangtoeslag herzien en een significant gedeelte van deze vraagouders is in bezwaar gegaan.

Stappenplan behandeling bezwaar
Bij de behandeling van een bezwaar waarbij het dossier erg groot is, is het verstandig om de behandeling in stukjes onder te verdelen en stap voor stap de beoordeling te maken. Op deze manier pak je alle vereisten voor het recht op kinderopvangtoeslag mee en voorkom je dat je door de bomen het bos niet meer ziet.

Hieronder worden de volgende stappen en voorwaarden stuk voor stuk besproken.

- Is het bezwaar ontvankelijk
- Is alle informatie aanwezig (artikel 18 van de Awir)
- Voldoen aanvrager en partner aan artikel 1.6 Wkkp

art. 10, 2d

Is het bezwaar ontvankelijk
De eerste stap bij het behandelen van het bezwaar is het controleren van de ontvankelijkheid.

Kijk tegen welk besluit het gericht is, of het tijdig is en of het aan de voorwaarden voldoet.

Indien het bijvoorbeeld een pro forma bezwaar is, moet je de gronden van bezwaar uitvragen. Let ook op als er een gemachtigde is. Indien die, of de burger zelf, vraagt om het dossier dan moet je dat eerst opsturen.

Is alle informatie aanwezig
Op grond van artikel 18, eerste lid, van de Awir verstrekken een belanghebbende, partner en een medebewoner desgevraagd alle gegevens en inlichtingen die voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van een tegemoetkoming van belang zijn.

Op grond van artikel 18, vierde lid, van de Awir, mag Belastingdienst/Toeslagen de hoogte van de toeslag ambtshalve vaststellen als er geen of onvoldoende informatie is verstrekt.

Dit houdt in dat als de burger niet alle gevraagde informatie heeft opgestuurd die nodig is voor de bepaling van het recht op kinderopvangtoeslag, de kinderopvangtoeslag al om die reden afgewezen zou kunnen worden.

Je zou dan kunnen denken aan een overeenkomst tussen GOB en vraagouder die er niet is of als er geen jaaropgaven/facturen aanwezig zijn. Er is dan onvoldoende informatie om het recht op of de hoogte van de kinderopvangtoeslag vast te stellen.

Door het CAF is bij alle betrokken vraagouders informatie uitgevraagd. Bij de behandeling van het bezwaar is het verstandig om eerst op een rijtje te zetten welke bewijsstukken er gevraagd zijn, welke er nodig zijn en te inventariseren of al die bewijsstukken er ook zijn.

Indien je nog enkele stukken mist, kan je die opvragen bij de burger of de gemachtigde als die er is.

Als de burger niet of niet voldoende heeft gereageerd, kan je reeds op grond van artikel 18 van de Awir het bezwaar ongegrond verklaren. Een voorbeeldtekst zit als bijlage 1 bij dit document.

Voldoen aanvrager en partner aan artikel 1.6 van de Wkkp

Om in aanmerking te komen voor kinderopvangtoeslag moet een burger vallen onder 1 van de doelgroepen van artikel 1.6 van de Wkkp. Als een burger niet onder een van de doelgroepen uit de Wkkp valt, is er geen recht op een bijdrage van de Belastingdienst/Toeslagen. Daarnaast is de doelgroep van belang voor het aantal uren dat er recht op kinderopvangtoeslag bestaat.

De volgende mogelijkheden bestaan:

- Inkomen uit werk
- Reïntegratietraject
- Verplichte inburgeringscursus
- Student
- Tienermoeders

In bijlage 2 staat van elke doelgroep kort omschreven aan welke eisen moet worden voldaan.

Indien de aanvrager, de partner of beide personen niet onder 1.6 van de Wkkp vallen, kan er geen recht bestaan op kinderopvangtoeslag. Het bezwaar kan dan ook ongegrond worden afgedaan.

art. 10, 2d

art. 10, 2d

art. 10, 2d

Bijlage 1: artikel 18 van de Awir voorbeeldtekst BOB

De berekening van het recht op en de hoogte van de [toeslag] is van meerdere factoren afhankelijk. Op grond van artikel 18 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen is een aanvrager verplicht om op verzoek van Belastingdienst/Toeslagen alle bewijsstukken die van belang zijn voor de berekening van het recht op en de hoogte van de toeslag te overleggen.

U bent [meerdere keren] verzocht om informatie op te sturen maar u hebt [niet/niet volledig] gereageerd. Ook bij uw bezwaarschrift hebt u niet de gevraagde informatie overgelegd.

[leg uit wat er ontbreekt]

Nu u [niet / niet volledig] hebt gereageerd, heeft Belastingdienst/Toeslagen onvoldoende informatie om het recht op en de hoogte van uw [toeslag] [berekeningsjaar] vast te stellen.

Daarom is uw [toeslag] [berekeningsjaar] terecht [vastgesteld op / herzien naar] [bedrag]

Bijlage 2: voorwaarden om onder 1.6 Wkkp te vallen

Om erachter te komen wat de inkomstenbron van de klant is, is het verstandig om in FLG te kijken[1]. Vaak is daar te zien waar een inkomen van de burger vandaan komt en voor welke periodes. Als er niets in FLG te zien is, is dat vaak een teken dat er extra informatie op moet worden gevraagd omdat de burger dan bijvoorbeeld of een onderneming heeft of geen inkomen (bv student).

Inkomen uit werk
De burger of toeslagpartner valt onder de groep inkomen uit werk als er een dienstbetrekking bestaat of als de burger/toeslagpartner een onderneming drijft (of meewerkend is in de onderneming van diens partner). Er moeten hier bewijsstukken voor worden opgevraagd zodat vastgesteld kan worden hoeveel uur de burger werkt. Het aantal uren dat er recht is op kinderopvangtoeslag is namelijk direct verbonden met het aantal uren dat wordt gewerkt. Indien er ook een toeslagpartner is worden de uren van de minst werkende persoon gebruikt.

Bij dagopvang is er recht op 140% en bij BSO op 70% van het aantal gewerkte uren per maand[2].

De gewerkte uren worden door het UWV doorgegeven en worden doorgegeven aan Belastingdienst/Toeslagen.

Eigen onderneming
Wanneer de burger of de partner een eigen onderneming drijft, zal de burger aannemelijk moeten maken hoeveel uur er wordt gewerkt. Het is vormvrij hoe de burger dat aan kan tonen. Veel eigen ondernemers moeten voor 'Blauw' een registratie van de gewerkte uren bijhouden. Mochten ze deze niet hebben, dan kan de burger worden gevraagd om verzonden facturen, kopieën van agenda's, roosters etc. Mocht de burger verschillende stukken opsturen, dan moet goed worden gekeken of de bewijsstukken elkaar ondersteunen. Mocht dat niet zo zijn, dan dient er van uitgegaan te worden dat er niet wordt gewerkt. Dit geldt ook als het gaat om een meewerkende partner in de onderneming die niet wordt betaald. Er kan dan wel aan de overige voorwaarden zijn maar het aantal gewerkte uren moet aannemelijk worden gemaakt. De werkzaamheden mogen daarnaast niet overwegend van ondersteunende of ongebruikelijke aard zijn.[3]

Opmerkingen dat een ondernemer niet alles bij kan houden of niet wist dat dat moest beïnvloeden de vaststelling van het recht niet.

1 https://fib.belastingdienst.nl/flg/login
2 Artikel 8a besluit kinderopvang
3 Zie art 3.6 lid 2 IB

Reïntegratietraject
Als de burger een reïntegratietraject volgt via de gemeente, het UWV of de werkgever dan valt de burger onder een doelgroep van de WKkp. Indien de burger valt onder deze doelgroep is er recht op 230 uur opvang per maand. Voor alle reïntegratietrajecten geldt dat losse verplichte evenementen zoals een kanscafé **niet** inhoudt dat er een traject loopt[4]. Wat wel zo is dat als een gemeente of het UWV expliciet aangeeft dat er een reïntegratietraject loopt, dit geaccepteerd wordt. Onderstaande eisen gelden dan wel nog steeds.

Indien een gemeente echter aan Belastingdienst/Toeslagen verklaard dat een reïntegratietraject werd gevolgd dan volgt Belastingdienst/Toeslagen dat en gaan wij niet de inhoud van dat traject toetsen.

Student
Als de burger een studie volgt, valt de burger onder de doelgroep student. Als de burger student is, dient een verklaring op te worden gevraagd dat de burger studeert. Een print van duo dat de burger zich heeft ingeschreven of studiefinanciering heeft aangevraagd is niet voldoende.
Een onderwijsinstelling kan een verklaring afgeven dat de burger studeert. Hier moet in staan voor welke periode, wat de opleiding is en wat de crebo-code is die bij de opleiding hoort[5].
Zonder een studiebewijs met bijbehorende crebo/croho-code kan de burger niet onder de doelgroep student worden geschaard.

Let op: vaak sturen burgers een inschrijving uit een jaar dat anders is dan het toeslagjaar. Let goed op dat de burger daadwerkelijk student is voor de periode dat er kinderopvangtoeslag aan wordt gevraagd.

Inburgeringscursus
De voorwaarden om in aanmerking te komen voor kinderopvangtoeslag indien er een inburgeringscursus wordt gevolgd staan in artikel 1.6, eerste lid, onder g, van de wkkp. De burger moet inburgeringsplichting zijn én een cursus volgen bij een erkend opleidingsinstituut.

Vrijwilligerswerk
Burger die vrijwilligerswerk doen komen vallen niet onder een van de doelgroepen van de Wkkp en komen daarom ook niet in aanmerking voor een vergoeding in de gemaakte kosten voor de kinderopvang.

---

4 Dit wordt wel regelmatig aangeleverd door burgers. Zie de presentatie van handhavingsregie over documentherkenning

5 De crebo-code kan worden geverifieerd op www.cfi.nl

art. 10, 2d

Kantoor Utrecht

13

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen Telefoon 0800 - 0543

Datum
04-07-2016

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft: Brief n.a.v. gesprekken d.d. 16-6 en 24-6

Geachte

Op 16 juni en 24 juni hebben wij, in aanwezigheid van en met elkaar gesproken n.a.v. een door u op 02-02-2016 gezonden brief aan de Belastingdienst Eindhoven. Deze brief heb ik sinds mei 2016 in mijn bezit. Op 24 juni heb ik u toegezegd dat ik per brief zou terugkomen op de gevoerde gesprekken.

In deze brief ga ik in op de volgende onderwerpen:
1- Beeld na onderzoek van 20 BSN's
2- Kengetallen van de casus
3- Mogelijkheid tot herstarten van de toeslag door de aanvragers
4- Proces van afronding van de bij BT onderhanden bezwaren
5- Hoe verder te handelen

Ad. 1
Naar aanleiding van diverse bevindingen in 2013 bij gastouders die waren geregistreerd bij gastouderbureau en een derden onderzoek bij voornoemd gastouderbureau heeft belastingdienst Toeslagen in juli 2014 besloten alle aanvragers van kinderopvangtoeslag, die hun opvang afnamen van gastouders die waren verbonden met aan een controle onderzoek te onderwerpen. Alle aanvragers hebben daartoe in juli 2014 een brief van Belastingdienst Toeslagen ontvangen met daarin een aankondiging dat de toeslag betaling per 1 september zal worden gestopt en een uitnodiging om te verschijnen aan een van de balies van de belastingdienst of om bewijsmateriaal te sturen die de aanvraag onderbouwden.

Ik heb de dossiers van 20 BSN's (10 aangewezen door 10 ad random getrokken uit de restpopulatie) aan een nadere beschouwing onderworpen. Ik heb geconstateerd dat in deze gevallen de BSN's geen of onvoldoende informatie hebben verschaft ter onderbouwing van de aanvraag. Op rappels hebben deze burgers niet of onvoldoende gereageerd. Belastingdienst Toeslagen heeft de betrokken burgers vervolgens een brief gezonden met daarin het resultaat van de nieuwe beoordeling van de toeslag. Nadien is aan de burgers een nieuwe, verlaagde, voorschotbeschikking gezonden. Tegen deze beschikking kon bezwaar worden gemaakt.

Ad. 2
Er zijn tot dit moment door 232 BSN's (burgers) bezwaren ingediend. Voor 92 BSN's zijn besluiten op bezwaar genomen. Van deze besluiten waren er 40 met een voor de burger negatief besluit, 52 besluiten zijn (deels) toegewezen. Voor 142 BSN's hebben wij de bezwaren onder handen.

Ad.3
Er was twijfel gerezen of de betrokken burgers hun toeslag na 2014 al dan niet konden herstarten. Herstarten van de toeslag via de 'portal' was voor de betrokken burgers niet mogelijk. In plaats daarvan heeft Belastingdienst Toeslagen de betrokken burgers per brief (de aankondiging van het besluit na de herbeoordeling van de toeslagaanvraag) er op gewezen dat ze contact op konden nemen met de Belastingtelefoon, om samen deze problemen op te lossen. Een van die oplossingen was het op verzoek van de burger herstarten van de toeslag. Ik kan niet beoordelen of en hoeveel burgers n.a.v. deze brief de belastingtelefoon hebben gebeld.

Ad. 4
Bij de beoordeling van de 20 dossiers heb ik geconstateerd dat de besluiten op bezwaar door mijn organisatie veel te lang op zich laten wachten. Ik ben me ervan bewust dat burgers, die te lang in onzekerheid blijven m.b.t. een besluit over een mogelijk terug te betalen bedrag aan kinderopvangtoeslag, in een vervelende situatie verkeren. Ik besef dat deze situatie onrust met zich mee brengt. Het spijt Belastingdienst Toeslagen dat deze burgers niet adequaat zijn geholpen.

Ik heb op dit moment voor 142 burgers nog bezwaren onderhanden. Een deel van deze burgers (volgens mijn informatie 35 BSN's) wordt vertegenwoordigd door advocatencollectief Trias. Ik zeg u toe dat wij met dit collectief afspraken maken over het efficiënt opvragen van additionele documenten zodat de besluiten op bezwaar snel kunnen worden genomen en het collectief niet overvraagd wordt. Ik zeg u toe dat Toeslagen alleen stukken op vraagt die noodzakelijk zijn en dat we geen stukken op vragen die we eerder opgevraagd hebben.

Overigens is het zo dat het indienen van een bezwaar automatisch leidt tot het verlenen van uitstel tot betaling. Geen van deze burgers heeft dan ook op dit moment te maken met terugvorderingen die te maken hebben met deze ingediende bezwaren.

Ad.5
Vanuit de zijde van Belastingdienst Toeslagen zeg ik u toe dat wij de afhandeling van de bezwaren snel en adequaat zullen oppakken. Wij hebben daarover contact met voornoemd advocaten collectief. Ik zeg u verder toe met u in gesprek te willen blijven over het vervolg en de afwikkeling van deze zaak. U kunt daartoe contact opnemen met mij.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kan contact worden opgenomen met [redacted] (betreffende het ingestelde onderzoek in 2013/2014), [redacted] (betreffende de afwikkeling van de ingestelde bezwaren) en [redacted] (betreffende de afhandeling van ingediende klachten). Hun telefoonnummers zijn respectievelijk: [redacted]

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

[redacted]
Teamleider

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Utrecht

14

Telefoon 0800 - 0543

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen

Datum
22 DEC. 2016

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Uw klachten over de gang van zaken bij de afhandeling van de kinderopvangtoeslag van uw cliënten

Geachte

In verband met de gang van zaken bij de afhandeling van de kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag) van een drietal van uw cliënten hebt u eerder dit jaar een klacht ingediend waarop u met mijn brief van 17 juni 2016 een eerste antwoord hebt gekregen. Uw drie cliënten is op vervolgens op 25 juni 2016 een afzonderlijke reactie gestuurd die op hun situatie is toegespitst. Ook er op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) gesprekken plaatsgevonden waarbij u aanwezig bent geweest. Naar aanleiding van die gesprekken is aan de gemachtigde van (verder:) een schriftelijke reactie gestuurd. Van de inhoud van die brief hebt u ook kennisgenomen.

Met de u nu voorliggende brief wil ik nogmaals op uw klachten ingaan en in aanvulling op de brieven van 17 juni 2016 en 4 juli 2016 het volgende opmerken.

U bent van mening dat Toeslagen in de dossiers van uw cliënten er ten onrechte van uitgaat dat in de administratie van onvolkomenheden zouden zijn geweest. Door dit standpunt uit te dragen, zouden de verhoudingen tussen uw cliënten en onder druk zijn komen te staan. Namens uw cliënten klaagt u hierover.

Wat betreft kan ik mij tegenover uw cliënten niet uitlaten. Wel wil ik opmerken dat Toeslagen geen oordeel heeft gegeven over de kwaliteit van de administratie van . In die zin kunt u dit zien als een nuancering van de desbetreffende passage in mijn brief van 17 juni 2016 (tweede pagina, vierde alinea)[1]. Toeslagen heeft zich dus beperkt tot het slechts verzamelen van gegevens om de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag van uw cliënten (die cliënten van zijn) te beoordelen. Dit is een bevoegdheid waarvan Toeslagen wel vaker gebruikmaakt; het derden-bezoek aan is dus niet uitzonderlijk geweest. Toeslagen is niet zijn bevoegdheden te buiten gegaan.

Omdat met betrekking tot aanvragen kinderopvangtoeslag onvolkomenheden werden geconstateerd, vormde dit naar mijn mening terecht aanleiding om een onderzoek te starten naar de rechtmatigheid van de door uw cliënten bij Toeslagen ingediende aanvragen.

[1] De bewuste passage luidt: "Zo is u onder andere meegedeeld dat bij bezoeken die Toeslagen aan gastouders en het heeft gebracht, onjuistheden in de administratie waren aangetroffen."

Omdat er dan ook voldoende onduidelijkheid was omtrent de juistheid van de berekende voorschotten en Toeslagen wenste te voorkomen dat op onterechte gronden toeslagen werden uitgekeerd die vervolgens teruggevorderd zouden moeten worden, is besloten om de verdere uitbetaling van de voorschotten op te schorten.

Ik ben mij er natuurlijk van bewust dat deze keuze voor uw cliënten vervelende gevolgen heeft gehad, maar ik stel mij wel op het standpunt dat Toeslagen hierbij slechts gebruik gemaakt heeft van zijn wettelijke bevoegdheden en dat voor de maatregel ook voldoende aanleiding was. De afhandeling van ingediende bezwaarschriften wijst ook uit dat veel aanvragen uiteindelijk onrechtmatig waren. Wat dit betreft, vind ik uw klacht dan ook niet gegrond.

Hoewel de rechtmatigheidsonderzoeken (van de individuele dossiers) en hetgeen daarvoor de aanleiding was (de derdenbezoeken) dus terecht zijn geweest, ben ik wel met u van mening dat Toeslagen adequater had moeten reageren op de vervolgens door u en uw cliënten ingediende reacties.

Ofschoon in veel gevallen pas in de bezwaarprocedures alle benodigde gegevens werden verstrekt en dit de afhandeling van de kinderopvangtoeslag vertraagde, had Toeslagen de reacties voortvarender moeten afhandelen. Voor het feit dat het daaraan heeft geschort, bied ik u en uw cliënten mijn verontschuldigingen aan. U klaagt hierover terecht.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] is bereikbaar via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Utrecht

15

Telefoon 0800 - 0543

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen

Datum
22 DEC. 2016

Uw kenmerk

Betreft
Uw brief van 16 november 2016

Geachte

Met de brief van 17 juni 2016 heeft Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) gereageerd op de klachten die verband houden met en de kinderopvangtoeslag van een drietal van diens cliënten. Op 16 en 24 juni 2016 heeft er hieromtrent op het kantoor van Toeslagen een gesprek plaatsgevonden. Naar aanleiding van dat gesprek is u vervolgens de brief van 4 juli 2016 toegezonden.

is van mening dat Toeslagen er ten onrechte van uitgaat dat in de administratie van onvolkomenheden zouden zijn geweest. U stelt dat door Toeslagen in een kwaad daglicht wordt gesteld. Ik deel die mening echter niet. Het bij gehouden derdenbezoek heeft destijds namelijk wel degelijk in relatie tot de aanvragen kinderopvangtoeslag onvolkomenheden aan het licht gebracht.

Een kopie van het rapport van Belastingdienst/MKB Eindhoven van 4 mei 2016 treft u hierbij aan. Ik betreur het dat een kopie van het rapport niet eerder naar is gestuurd.

Het derdenbezoek heeft geen vervolg gekregen omdat Toeslagen ten behoeve het rechtmatigheidsonderzoek ten aanzien van de aangevraagde kinderopvangtoeslag inmiddels over voldoende gegevens beschikte.

Ik wil benadrukken dat Toeslagen geen oordeel over de kwaliteit van de administratie van geeft. Een dergelijk oordeel wordt, als daartoe aanleiding bestaat, door Belastingdienst/Belastingen of de Gemeentelijke Gezondheidsdienst gegeven, niet door Toeslagen. Toeslagen heeft zich beperkt tot het verzamelen van gegevens om de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag van de cliënten van te beoordelen en constateerde daarbij onvolkomenheden die ertoe leidden dat er nader onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte toeslagen is gestart.

Tijdens het derdenbezoek heeft een steekproef plaatsgevonden van uiteindelijk tien dossiers. Bij alle vijf in eerste instantie geselecteerde dossiers constateerde Toeslagen onvolkomenheden. Van de vervolgens vijf door geselecteerde dossiers, waarmee wenste aan te tonen dat de administratie toch goed zou zijn, bleken vervolgens vier dossiers ook niet op orde zodat er van de steekproefpopulatie slechts één dossier op orde was.

Opvallende punten die bij de steekproef naar voren kwamen, waren:

- 10, 2d
-
-
-
-

Bij vrijwel ieder van elk dossier waren dus nadere vragen te stellen. Dit is bij het derden-bezoek ook met de heer besproken. Bij de steekproef bleek dat onjuiste en voor ingevulde urenstaten accepteerde. De urenregistratie was niet in alle gevallen helder.

Deze bevindingen leidden tot de constatering dat de administratie van wat deze zaken betreft onvolledig was.

Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat Toeslagen zich terecht op het standpunt stelt dat er, wat betreft de gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag, sprake is van onvolkomenheid in de administratie van Hoewel de exacte woorden van niet meer te achterhalen zijn, staat voor mij vast dat hij zich hierover in gelijkluidende en juiste bewoordingen heeft uitgelaten.

Ofschoon de uitlatingen van de heer zijn gedaan in een procedure waarin u niet optreedt als gemachtigde en ik hierop daarom in deze brief niet verder inga, wil ik wel opmerken dat het feit, dat hij in zijn betoog terecht het derdenbezoek bij genoemd heeft, niet wegneemt dat er inderdaad, zoals u stelt, ook derden-bezoeken hebben plaatsgevonden bij gastouders. Deze vonden plaats voorafgaand aan het bezoek bij plaats en vormden aanleiding om tot een bezoek bij over te gaan. Mogelijk is hierover bij u onbedoeld een misverstand ontstaan. Over de bevindingen van de derdenbezoeken bij gastouders doet Toeslagen geen mededelingen naar derden, dus ook niet aan u of aan

Ik zie geen reden om de informatieverstrekking naar de Afdeling rechtspraak van de Raad van State betreffende te corrigeren. Zonder op de details daarvan in te gaan, is de informatie die Toeslagen aan de Afdeling heeft verstrekt juist. De heer heeft niet meer gedaan dan namens Toeslagen in een rechtsprocedure desgevraagd een feitenrelaas gegeven, vragen beantwoord en het standpunt van Toeslagen verdedigd. Dat u het betoog betreffende de bij in de administratie aangetroffen onvolkomenheden betwist, staat u natuurlijk vrij, maar ik stel mij op het standpunt dat het de Afdeling is die zich daarover dient uit te spreken.

Van de inhoud van de met uw brief van 16 november 2016 meegezonden bijlagen heb ik kennisgenomen. Ik constateer overigens wel dat de geluidsopname zonder medeweten en instemming van mijn medewerkers is gemaakt.

Als u het met deze brief niet eens bent, kunt u daartegen geen bezwaar maken en niet in beroep gaan.

Wel kunt u uw klacht voorleggen aan een van de volgende instanties:

- de Nationale ombudsman,
  (telefoonnummer 0800 — 33 55 555) postbus 93122, 2509 AC Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer,
  postbus 20018, 2500 EA Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften uit de Eerste Kamer,
  postbus 20017, 2500 EA Den Haag.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] is bereikbaar via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

Bijlage: Rapport d.d. 4 mei 2016

16

Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.
Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

<table>
<tr><td>Opdrachtgever
Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).</td><td>(B/T-HHR&I)
Mail:
Tel:</td></tr>
<tr><td>Actie - Reden aanlevering
Bijv. ' Controle zorgverzekering'</td><td>Toezichtsactie n.a.v. diverse signalen</td></tr>
<tr><td>Afhandelmethode
Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.</td><td>• De lopende KOT-toeslagen worden gestopt per 1 juni 2014;
• aanvragers krijgen een brief met het verzoek om gegevens te leveren voor de periode vanaf 1/1/13 aan te leveren bij de balie</td></tr>
<tr><td>Aantal posten</td><td>Aantal aanvragers:
• 211 aanvragers (balie-brief, 2014_KOT);
• 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014_KOT en wel 2013_KOT)</td></tr>
<tr><td><u>Indien van toepassing</u>: Beschrijving in TVS
(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)</td><td>Casus Hawaii - i.v.m. een vermoeden van misbruik worden deze toeslagen gestopt per 1 juni 2014. De ouders worden verzocht om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren en krijgen daartoe een baliebrief.
<table>
<tr><td>huur</td><td>Zorg</td><td>KOT</td><td>KGB</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>JA</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Omschrijving van de actie:
Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.
Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.</td><td>Trigger zijn signalen over mogelijk misbruik. Diverse gastouders die zijn aangesloten bij zijn bezocht waarna de uitkomsten zijn geanalyseerd → hieruit bleek twijfel over de rechtmatigheid van de toegekende KOT.
De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT-aanvragen worden aangeleverd.
De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen, vanuit aanvrager aan opvang-organisatie en vanuit opvang-organisatie aan de gastouder.
De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2014 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief; de KOT-aanvragers voor 2013 die geen KOT in 2014 hebben, moeten een vraagbrief krijgen met het verzoek de gegevens aan te leveren.</td></tr>
</table>

Consequenties voor directe behandeling *Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars. Denk hierbij aan werkopdrachten, bezwaar, klachten). Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?*	Bij alle wijzigingen in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd.
Consequenties voor indirecte behandeling *Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?*	Bij alle wijzigingen (incluis **bezwaar en beroep** etc.) in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen.

Te leveren stukken (afhankelijk van de regeling die wordt onderzocht)

Regeling			
huur	zorg	Kot	Kgb
• de huurcontracten; • de bewijzen van de (girale) betaling van de huur;	• de po-lissen;	• de opvangcontracten; ○ bij kindercentrums: tussen kindercentrum en aanvrager ○ bij gastouderopvang: ○ tussen gastouder en gastouderbureau ○ tussen aanvrager en gastouder ○ tussen aanvrager en gastouderbureau • de overzichten van girale betalingen → let op de vereiste "eigen bijdragen" • evt kwitanties die moeten worden onderbouwd door girale betalingen; • de aanwezigheidslijsten (gastouder-opvang) of presentielijsten (kindercentrums) • de arbeidscontracten van de aanvragers en hun evt partner (ivm criterium van gewerkte uren).	• de SVB-gegevens m.b.t. de kinderbijslag bij de behandeling: de BVR-relatie van ouders en kinderen en de woonplaatsen van ouders en kinderen.
• De gegevens moeten worden aangeleverd voor het **gehele** lopende toeslagjaar en het **gehele** vorige toeslagjaar, tenzij de toeslagperiode korter is → indien de toeslagperiode korter is, moeten de gegevens worden aangeleverd voor de gehele toeslagperiode • Op de gegevens moeten de BSN's van de betrokkenen duidelijk leesbaar zijn vermeld			