Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

16 bewaren voor debat

Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Inlichtingen

Datum
14 juni 2019

Notitienummer
2019-0000095768

Auteur

Van
Directeur-generaal Belastingdienst

Kopie aan

Bijlagen
1

notitie

Set van factsheets over CAF 11

Aanleiding

Als basis voor de Kamerbrief zijn er de afgelopen twee weken factsheets gemaakt om u op alle deelonderwerpen te voorzien van informatie over CAF 11. In bijgaande set zijn alle factsheets tot dusver opgenomen.
Deze factsheets zullen worden gebruikt voor de beantwoording van de feitelijke vragenronde en de voorbereiding voor het nog te plannen plenaire debat.

Kern

Ten opzichte van de eerdere versies is een aantal factsheets nog aangepast:

- In de oplegger wordt een overzicht gegeven van het verloop van CAF 11, waarbij ook een tijdlijn is opgenomen.
- In factsheet 2 is de opbouw van de populatie met de laatste informatie van Toeslagen beschreven. Daarbij is opgenomen dat van de ouders die via gastouders waren aangesloten op de gastouderbureau D. in 2012, 2013 en/of 2014, 30 ouders zijn opgenomen die voorheen klant waren van bureau B. en 99 ouders die voorheen klant waren van bureau E.
- Bij factsheet 5 is een passage toegevoegd over de juridische vraag of met het stopzetten de wet is geschonden.
- In factsheet 10 over nationaliteit is toegevoegd dat uit de ervaringen van medewerkers blijkt dat homogeniteit een aanwijzing kan zijn voor fraude, maar dat dit niet objectief kan worden gereconstrueerd door Toeslagen.
- Bij factsheet 13 is de passage over het opvragen van bankgegevens gewijzigd. De bankgegevens zijn volgens de correspondentie op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd. Het idee bij het CAF-team was om Toeslagen te laten zien welke informatie nog meer handig kan zijn om te hebben. Voor Toeslagen was geen grondslag aanwezig om gegevens bij banken op te vragen op dat moment. In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Er kwam een grondslag in 2015.
- Bij factsheet 14 over onjuist informeren is toegevoegd dat er excuses zijn gemaakt aan het gastouderbureau in een gesprek, maar dat hier geen verslag van is. Daarnaast is in antwoorden op Kamervragen van Omtzigt van 12 juli 2013 aangegeven dat uitsplitsen naar nationaliteit niet mogelijk was, terwijl dat destijds al wel gebeurde met de query uitvraag.
- Factsheet 16 wordt separaat ter besluitvorming aan u voorgelegd.
- Factsheet 17 over het inschakelen van de landsadvocaat is toegevoegd.
- Tot slot kunnen (naar aanleiding van handmatige verdieping op basis van informatie uit de systemen) cijfers nog wijzigen over onder andere stopzettingen en bezwaarprocedures.

Geprint met Digidoc 2 op 14-06-2019, 14:51

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp:	DGBD 96768 Set factsheets over CAF 11
Nummer:	2019-0000013432
Algemeen taakverzoek:	BDG: Advies aan DGBD om te paraferen. LG 14/6
	Tas van vandaag: alle factsheets over CAF 11.

Document: Oplegnotitie set van factsheets over CAF 11 (2019-0000096768)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)	14-06-2019, 14:46	DGBD Paraferen
[redacted]EDRIJF)	14-06-2019, 14:27	DGBD/C&F KOP Paraferen
[redacted](UITVOERINGSBELEID)	14-06-2019, 13:57	DGBD/UHB Paraferen

SPOEDSHALVE
CC SG

Hoort bij notitie 2019 0000096768

Factsheets over CAF 11

Inhoudsopgave

1.	Samengevat verloop CAF 11	2
2.	De start van CAF 11 (+ bevindingenverslag GGD)	4
3.	Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11	9
4.	Overzicht CAF 11 aantallen	11
5.	De weging van CAF-signalen door Toeslagen	13
6.	Stopzetting toeslagen casus CAF 11	14
7.	Gastouderbureau XXXX	17
8.	Compensatie voor het gastouderbureau	20
9.	Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11	21
10.	Handreiking afronding CAF 11 Toeslagen 2017	22
11.	Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen	23
12.	Juridisch perspectief op gebruik van nationaliteit	30
13.	Werkwijze en governance van Toeslagen door jaren heen	32
14.	Uitleg facturering en betaling gastouderopvang	36
15.	Informeren Kamer	38
16.	10, 2g	53
17.	Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF	55
18.	Inschakelen Landsadvocaat	58

0. Kort verloop van CAF 11

Fase 1 Onderzoeksfase vermoeden van georganiseerd misbruik 2011-'15

1	4/2011	GGD-signaal ontvangen over gastouders in regio Rijnmond
2	6/2012	Intern signaal over gastouderbureau B. die in fraude-onderzoek is en klanten op website verwijst naar gastouderbureau
3	10/2013	Informatie verzamelen uit diverse Belastingdienst systemen (query)
4	11/2013	Aanvullende onderzoeken bij zestien gastouders
5	1/2014	GGD-signalen over gastouderbureau E. ontvangen
6	4/2014	Opdracht vanuit CAF-team stopzetten toeslagen (niet geëffectueerd)
7	5/2014	Onderzoek bij gastouderbureau (acht dossiers vraagouders)
8	6/2014	Informatie over overname gastouderbureau E. ontvangen
9	6/2014	Overdracht vraagouders reguliere behandeling Toeslagen
10	2/2015	Weging onderzoeksresultaten: geen fraudecasus gastouderbureau

Fase 2 Behandelfase door Toeslagen 2014-2015

1	6/2014 - 8/2014	Uitvraag in balie- en vraagbrieven hele populatie (302 vraagouders)
2	6/2014 - 9/2014	Stopzetten lopende toeslagvoorschotten 235 op het moment van verzending baliebrieven, bij vraagbrieven gedurende de beantwoordingstermijn
3	9/2014 - 11/2014	Beoordeling bewijsstukken
4	9/2014 - 11/2014	Bij geen reactie/no show: definitieve stopzetting
5	2014 – 2015	Na beoordeling bewijsstukken: definitieve stopzetting of toekenning
6	2014 – 2015	Bij stopzettingsbeschikking onvoldoende bewijsstukken: Toeslagen maakt onvoldoende helder wat ontbreekt

Fase 3 Bezwaar/herzieningen, (hoger) beroep, en klachten 2015-2019

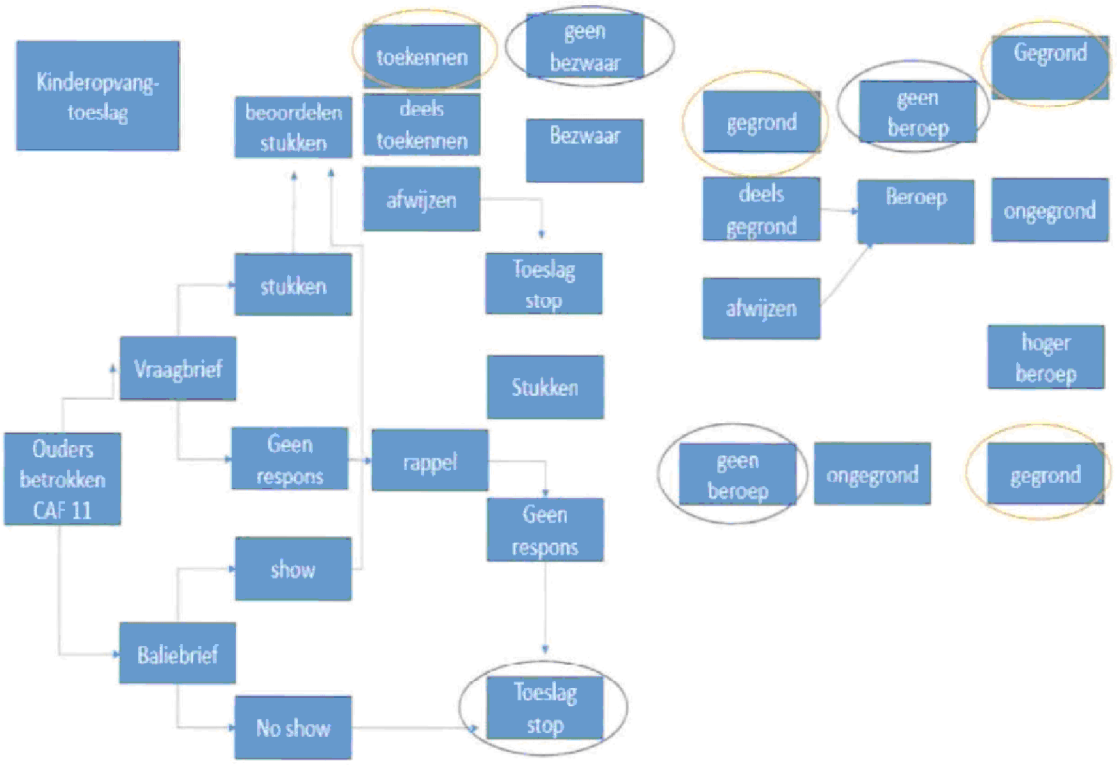
1 472 bezwaren/herzieningen: inhoudelijke beoordeling door Toeslagen → bevestiging standpunt burger 217, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 34, bevestiging standpunt Toeslagen 176. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)

2 146 beroepschriften: inhoudelijke beoordeling door de rechter → bevestiging standpunt burger 18, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 1, bevestiging standpunt Toeslagen 70. Er lopen nog 4 beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)

3. 47 hoger beroepen: inhoudelijke beoordeling door Raad van State → bevestiging standpunt burger 5, bevestiging standpunt Toeslagen 25. Er lopen nog 7 hoger beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.).

4. 84 klachten:31 gegrond, 11 deels gegrond, 9 ongegrond. 33 zonder oordeel (betreft o.a. behandeltermijn en verzoek schadevergoeding)

Overzicht processtappen



1. De start van CAF 11

Conclusie

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn niet openbare signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013.

- In 2011 ontvangt Toeslagen twee e-mails van de GGD over gastouders die bij het gastouderbureau zijn aangesloten en een document met bevindingen over 31 gastouders in de regio Rijnmond. Bevindingen van de GGD zien op o.a. ontbreken van VOG, slechte beheersing van Nederlandse taal, reeds gestopt als gastouder. De GGD geeft 19 gastouders een negatief oordeel.
- Daarnaast heeft de GGD een niet openbaar, niet ondertekend en ongedateerd inspectierapport opgesteld, dat zich richtte op gastouders, die verbonden waren aan het gastouderbureau.
- De informatie van de GGD is **ingebracht als signaal voor mogelijk nader intern onderzoek in september 2013.**
- In de casusbeschrijving CAF 11 van 7 oktober 2013 staat genoemd dat de GGD begin 2013 een inspectie heeft uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau zijn bezocht vanwege signalen dat er zaken niet zouden kloppen (31 van de 35). Ook staat genoemd dat in dit onderzoek ca. 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Ter verduidelijking, dit betreft alleen de gastouders die betrokken zijn vanuit de regio die waar de inspectie is uitgevoerd.
- De passage in de casusbeschrijving komt niet overeen met het document van de GGD uit 2011. De inspectie is uitgevoerd in 2011 in plaats van 2013. Dit betrof het niet openbare inspectierapport, welke niet ondertekend en gedateerd is (context geeft wel aan dat het 2011 is) door de GGD.
- De GGD heeft over de jaren 2011 t/m 2013 ook openbare inspectierapporten uitgebracht over het gastouderbureau. In 2011 adviseert de GGD de gemeente te handhaven op 7 tekortkomingen. In 2012 benoemt de GGD dat de houder erin is geslaagd de voorgaande tekortkomingen op constructieve wijze op te lossen. De GGD adviseert de gemeente te handhaven op 2 tekortkomingen. In 2013 complimenteert de GGD de houder vanwege het treffen van voldoende preventieve maatregelen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. De GGD adviseert de gemeente over 2013 niet te handhaven.
- De openbare inspectierapporten zijn niet aangetroffen in het onderzoeksdossier CAF 11.
- Op **14 januari 2013** is een rapport door Belastingdienst MKB opgesteld gericht aan het gastouderbureau naar aanleiding van een onderzoek met als doel vast te stellen of het gastouderbureau over de jaren 2005 t/m 2011 bedragen aan kinderopvangtoeslag heeft

ontvangen voor personen die daar geen recht (meer) op hadden. In het rapport is opgenomen dat een specifieke balanspost is gecontroleerd en dat een mogelijk teveel ontvangen bedrag van Toeslagen wordt aangeduid als "gestalde gelden".
- In het rapport is verwoord dat het tot 2010 sporadisch voorkomt dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat. In 2010 wordt het standaard dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat en vanaf 2011 gaat de toeslag weer rechtstreeks naar de ouders. De conclusie van het rapport is dat het gastouderbureau een bedrag van € 1.976 moet terugbetalen aan Belastingdienst/Toeslagen.
- De rapportage naar aanleiding van dit boekenonderzoek is tijdens de review van de onderzoeksaanpak aangetroffen in het papieren dossier behorende bij het onderzoek bij het gastouderbureau dat startte op 21 mei 2014. Uit het onderzoeksdossier van CAF 11 komt niet naar voren of en op welke wijze deze rapportage van invloed is geweest op de onderzoeksaanpak.

Relatie met andere gastouderbureaus

- In het onderzoeksdossier zijn opmerkingen aangetroffen over twee andere gastouderbureaus die een relatie zouden hebben met het onderzochte gastouderbureau.
- Over één van deze gastouderbureaus, [redacted] (hierna: B) is een interne e-mail uit 8 juni 2012 opgenomen waarbij wordt gewezen op de website van gastouderbureau B die zijn klanten verwijst naar een mogelijke overstap naar het onderzochte gastouderbureau.
- Gastouderbureau B is door de FIOD onderzocht. Bij de review van het onderzoeksdossier is geconstateerd dat het onderzoek van de FIOD was afgerond in juli 2011 en dat de eigenaren van gastouderbureau B een transactie hebben gekregen in maart 2013. De teamleider CAF merkt hierbij op dat het CAF geen informatie had over het verloop van het onderzoek en dat het volgens hem niet nodig was om deze informatie te achterhalen. Hij geeft aan dat CAF is opgericht omdat er bij de directeuren aanwijzingen waren dat signalen bleven liggen.
- Over het tweede gastouderbureau, [redacted] (hierna: E) ontvangt Toeslagen eind 2013 en begin 2014 zes e-mails van de GGD met signalen over mogelijke onregelmatigheden. Gastouderbureau E is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014 en het faillissement is uitgesproken per 31 juli 2014.
- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker van het CAF team op 21 mei 2014 met het onderzochte gastouderbureau heeft gesproken over de overname van gastouderbureau E. De eigenaar van het onderzochte gastouderbureau heeft op **14 juni 2014** een e-mail aan de controlemedewerker gestuurd met de betaalbewijzen voor de overname.

- Bij de review is geconstateerd dat er 30 ouders zijn opgenomen die eerder klant waren van B en in 2014 van XXXX en 99 klanten die eerder klant waren van E en in 2014 van XXXX. Het is niet bekend of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is. In de onderzoekspopulatie zijn ook 5 ouders opgenomen, die niet lijken te zijn overgestapt naar het betreffende gastouderbureau.

Bevindingenverslag GGD – regio Rijnmond 2010-2011

Naam: 10.2.e gastouders
Adres:
Houder:
Contactpersoon aanvragen onze regio:
LRK nummer:

Gedurende de uitvoering van het TK-A bleken de meeste door het GOB aangeleverde documenten in orde. Slechts enkele aanvragen zijn niet in behandeling genomen.
Bij het inspecteren in het kader van het TK-B kwamen echter steeds de zelfde gebreken aan het licht, te weten de uitvoering van de RIE, het niet overeen komen van het opgegeven en daadwerkelijke opvangadres en het niet voldoen aan de wettelijke minimum eis van het begrijpen en spreken van het Nederlands op minimaal B1 niveau. Ook kennis van RIE en andere documenten schoot ernstig te kort in de meeste gevallen. Daarnaast bleek het contact tussen gastouders en het GOB wisselend.

Bezoeksresultaten:
In totaal zijn er 31 gastouders bezocht (van de 35 die bekend zijn in ons werkgebied), ook die waarbij de opvang op het adres van de vraagouders plaats heeft.
Hiervan bleken 4 gastouders gestopt in het 3e of 4e kwartaal van 2010 en 4 in januari 2011, dit is circa 26% van de bezochte gastouders. Voor deze wijzigingen waren geen mutatieformulieren door 10.2.e verzonden aan de GGD.
Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld, dit is circa 61% van de bezochte gastouders.
Het aantal positief beoordeelde gastouders komt op een totaal van 4, dit is 13% van de bezochte gastouders.

Samenvatting van bevindingen:

- In 20 van de 21 gevallen was de RIE niet van toegespitst op de opvanglocatie.
- In 4 gevallen waren er geen VOG's voor alle inwonende volwassenen van boven de 18 jaar.
- In 16 gevallen was de kennis van de Nederlandse taal niet op het minimale niveau van B1.
- In 7 van deze gevallen bleek de kennis van de Nederlandse taal zo ontoereikend dat huisgenoten, uit naam van de gastouder, grote delen, dan wel bijna het gehele EVC traject en de EHBO opleiding te hebben uitgevoerd.
- In de meeste gevallen hebben de huisgenoten of de consulent van 10.2.e stukken in de documenten in het Turks vertaald.
- In 2 gevallen bleken zowel het pedagogisch beleid als het protocol kindermishandeling geheel in het Turks te zijn vertaald door 10.2.e.
- In 7 gevallen bleek communicatie met de gastouder bijna onmogelijk en in 3 gevallen moesten kinderen onder de 12 jaar optreden als tolk.
- In 1 geval was de gastouder niet bereid om de GGD een inspectie uit te laten voeren.
- In 20 van de 21 gevallen bleek de gastouder onvoldoende kennis te hebben van de inhoud van het pedagogisch beleid, protocol kindermishandeling, doel en werking inzake de ongevallen registratie de RIE en waren er belangrijke voorzorgsmaatregelen inzake brandveiligheid en algemene veiligheid niet of onvolledig genomen.

Toelichting:

RIE (risico-inventarisatie)
Uit de beoordeling van de RIE ter plaatse bleek in de meeste gevallen dat de datum in orde leek, maar dat het een eerdere, herdateerde oude versie betrof. Dit hebben de meeste gastouders zelf mondeling aangegeven. Er was soms wel iemand van het GOB langs geweest maar er is in de meeste gevallen geen rondgang door het huis gemaakt om de RIE te actualiseren. In een aantal gevallen is de RIE opgesteld door een medewerker van Moving Skills, de EVC aanbieder.

In de RIE viel steeds weer op dat deze items bevatte welke niet voor de locatie van toepassing waren. Zo stonden in de RIE dat huizen over een kelder beschikte terwijl deze niet aanwezig was, werd er gesproken over gebruik maken van auto/fiets terwijl deze gastouders hierover niet beschikte, waren er tuinen opgenomen terwijl er geen tuin was, werden keukens als afsluitbaar omschreven terwijl er in de meeste gevallen open keukens aanwezig waren, waren te nemen maatregelen reeds enkele jaren eerder al genomen of juist helemaal niet genomen, etc.

De uitvoering van gezondheid bevatte steeds de zelfde items zoals controle op tekenbeten, zonnebrand en het tegengaan van overlast van wespen en bijen. Meeste ouders keken op als we deze items benoemde daar zij niet wisten wat teken waren en zij nooit in aanraking zouden kunnen komen met teken.
Het blijkt te gaan om eenzelfde identieke RIE ongeacht locatie en leeftijd van de kinderen.

Meeste gastouders wisten ook niet wat de RIE inhield, wat er in stond en de maatregelen die zouden moeten worden genomen kwamen hen niet bekend voor.
In een aantal gevallen bleek dat de RIE automatisch was toegezonden en identiek was aan de voorgaande RIE. De gastouders hebben zelf aangegeven dat deze hen is toegezonden zonder een bezoek of een rondgang door het huis om de RIE te actualiseren.

Beheersing Nederlandse taal en opleiding
Het viel op dat gastouders die het Nederlands erg beperkt of geheel niet machtig bleken, wel een certificaat goed gastouderschap en het EHBO diploma hadden behaald. In de opleidingspapieren die we op locatie hebben kunnen inzien bleek dat derden de opdrachten hadden gemaakt uit naam van de gastouder. Ook hebben enkele gastouders zelf aangegeven dat anderen voor hen de opdrachten hebben gemaakt, omdat zij dit zelf niet konden daar zij het Nederlands onvoldoende machtig zijn.
Het GOB maakt gebruik van een EVC certificering bedrijf, [redacted], dat op het zelfde adres is gevestigd als 10.2.e en de eigenaar van dit bedrijf heeft de zelfde achternaam als een van de houders van GOB. Uit de gesprekken met de gastouders blijkt dat voor de kosten van het EVC traject (die na de 75% subsidie overbleven, circa €250), verschillende bijdragen aan gastouders zijn gevraagd. De bijdragen liepen uiteen van €100 tot en met €250.

De meeste gastouders die het Nederlands slechts beperkt machtig waren hadden via het GOB vertalingen gehad van moeilijke woorden of passages uit het pedagogisch beleid of het protocol kindermishandeling.
In 2 gevallen bleek dat de gastouders de opleiding EVC en het protocol kindermishandeling in het Turks hadden ontvangen, opgesteld door het GOB zelf.
Een gastouder heeft aangegeven dat er tijdens de cursus over het protocol kindermishandeling een tolk aanwezig was.

In de meeste gevallen bleek het niveau van het Nederlands zo danig laag dat er geen gesprek mogelijk was en de gastouders ook de meest eenvoudige vragen niet begrepen en geen antwoord konden geven.

2. Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11

Conclusie

Betrokken ouders in CAF 11	**302**	**100%**	
Aansluiting op gastouderbureau			
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%	
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%	
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%	
** In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.*			

Toelichting

- Tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 is een totaalaantal ouders van 302 samengesteld.
- Uit de populatie-analyse in de afgelopen dagen is gebleken dat 91% (274) van de ouders een gastouder heeft die is aangesloten bij het gastouderbureau. Een deel hiervan was daarvoor aangesloten bij B en E.
- 2%, oftewel vijf vraagouders waren wel aangesloten bij gastouderbureau B of E, maar zijn niet overgegaan naar het betreffende gastouderbureau.
- De resterende 8 procent (23), is meegenomen in de onderzoekspopulatie, omdat het LRK nummer in die tijd nog nieuw was, is in sommige gevallen ook een match gemaakt op postcode en huisnummer.
- 235 van deze ouders hadden een lopende kinderopvangtoeslag die vanaf juni 2014 is stopgezet. Zie ook factsheet 4 over stopzettingen.
- 67 van deze ouders hadden in de jaren 2012, 2013 en/of begin 2014 kinderopvangtoeslag, hiervan werd de toeslag over deze jaren teruggevorderd indien na juli 2014 niet voldoende informatie werd overlegd.
- Gastouders kunnen bij meerdere gastouderbureaus zijn aangesloten. De gastouderbureaus bemiddelen tussen vraagouders en gastouders. In CAF 11 was in de volgende gevallen sprake van ouders die klant waren van gastouders met *meerdere* gastouderbureaus, waaronder het gastouderbureau betrokken in de CAF 11 zaak:
    - 2012: 43 ouders
    - 2013: 31 ouders
    - 2014: 85 ouders

- Voorafgaand en tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 hadden de controlemedewerkers signalen ontvangen omtrent mogelijke onregelmatigheden bij 2 andere bureaus met een mogelijke connectie met het gastouderbureau. Bureau B verwees ouders in 2012 op zijn website naar het gastouderbureau. Bureau E is begin 2014 overgenomen door het gastouderbureau.
- Tussen 2011 en 2014 had nog niet elke gastouder een LRK-ID (identificatienummer in het landelijk register kinderopvang), waardoor tijdens het onderzoek in 2013 ook op adres naar de connectie tussen ouders en het gastouderbureau is gezocht. Op het adres van het kantoor van het gastouderbureau is ook een kinderdagverblijf gevestigd van dezelfde eigenaar.
- De advocate van meerdere ouders meldt dat 157 ouders per 1 september 2014 klant waren van het gastouderbureau.
- De eigenaar van het gastouderbureau heeft begin juni 2014 zijn klantenbestand in excel gestuurd aan een van de controlemedewerkers. Daarop staan 189 vraagouders, waarvan 7 met hetzelfde bsn, oftewel 182 unieke vraagouders. Uit het bestand is niet te herleiden van welke datum het overzicht is.
- Van deze 182 vraagouders zitten er 156 in de populatie van 302.
- Ouders die vóór de aanmaakdatum van het klantenbestand gestopt zijn als klant bij het gastouderbureau, zijn niet opgenomen in het aantal van 182.

3. Overzicht aantallen (beste inschatting o.b.v. bestanden)

Overzicht aantallen - tabblad 1: cijfers over ouders, tabblad 2: cijfers procesgang behandeling			
Datum: 11 juni 2019			
	Aantal	**%**	
Betrokken ouders in CAF 11	**302**	100%	
Kinderopvangtoeslag			
Lopende kinderopvangtoeslag in zomer 2014	235	78%	
Kinderopvangtoeslag in 2012, 2013 en/of tot uiterlijk begin 2014 al gestopt	67	29%	
Aansluiting op gastouderbureau			
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%	
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%	
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%	
** In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.*			
Aansluiting op klantenbestand van gastouderbureau			
Werkbundel	***302***		
Waarvan in klantenbestand	156		
Waarvan niet in klantenbestand	146		
Klantenbestand	***189***		
Waarvan dubbele bsn's in klantenbestand	7		
Waarvan in 302 opgenomen	156		
Waarvan wel in klantenbestand, maar geen onderdeel van 302	26		
** Klantenbestand is in juni 2014 ontvangen, niet bekend op welke datum uit systeem gehaald door eigenaar gastouderbureau*			
** In werkbundel 302 zijn ook ex-klanten van gastouderbureau opgenomen.*			
Ontvangen brieven in zomer 2014			
Baliebrief	201	67%	
Vraagbrief	87	43%	
Geen brief	14	16%	
** Ouders met meerdere brieven*	*142*	*47%*	

VOORBEHOUD: vanwege de enorme aantallen en incidenteel onduidelijke beschrijving in systeem, kan een kleine omissie blijven bestaan

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014
Aantal ouders	**302**			
Aantal ouders met stopzettingen	**296**			
Aantal kinderopvangtoeslag	**794**	**251**	**291**	**252**
** Voor 302 ouders*				
Aantal klachten	**84**			
Gegrond	31			
Deels gegrond	11			
Ongegrond	9			
Overig: "geen/nvt"	33			
Aantal geen bezwaar	**322**	**159**	**79**	**84**
Aantal bezwaren	**472**	**92**	**212**	**168**
Gemiddelde doorlooptijd dagen		*298*	*298*	*327*
Gemiddelde doorlooptijd maanden		*10*	*10*	*11*
Gegrond	174	16	83	75
Ongegrond	136	19	70	47
Gedeeltelijk gegrond	27	5	13	9
Niet- Ontvankelijk	30	6	13	11
Herzieningsverzoek	68	40	15	13
** Afgewezen*	*32*	*20*	*7*	*5*
** Toegekend*	*24*	*13*	*5*	*6*
** Deels toegekend*	*7*	*4*	*1*	*2*
** Onbekend*	*5*	*3*	*2*	
Herziene bezwaarbeoordeling (bob) alsnog gegrond	19	2	8	9
Herziene bezwaarbeoordeling (bob) alsnog ongegrond	8	4	3	1
** Niet bekend door onduidelijke omschrijving in systeem*	*10*		*7*	*3*

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014	Over 2012 en 2013	Over 2013 en 2014	Over 2012 t/m 2014	Over 2011 t/m 2013	Over 2008, 2009, 2012 en 2013
Aantal beroep	**146**	**30**	**50**	**44**	**6**	**12**	**2**	**1**	**1**
Gegrond	12	2	2	5		2		1	
Deels gegrond	1		1						
Gegrond met instandhouding rechtsgevolgen	6	1	1	3	1				
Ingetrokken	31	7	7	11	3	2	1		
Niet- Ontvankelijk	21	1	13	4	1	1	1		
Ongegrond	70	19	25	18	1	6			1
Rechtbank wijst verzoek af	1			1					
Loopt nog	4		1	2		1			

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014	Over 2012 en 2013	Over 2013 en 2014
Hoger beroep door B/T	**4**	**1**		**2**		**1**
Gegrond	2	1		1		
Ongegrond	1					1
Ingetrokken	1			1		
Hoger beroep door ouder	**43**	**10**	**9**	**11**	**2**	**11**
Gegrond	3	1				2
Gegrond en zelf voorzien	1			1		
Ingetrokken	7		2	4		1
Niet- Ontvankelijk	2		1			1
Ongegrond	23	7	6	3	2	5
Loopt nog	7	2		3		2

4. De weging van CAF-signalen door Toeslagen

Algemeen: Een signaal komt binnen bij Toeslagen. Indien een signaal ziet op mogelijk misbruik met toeslaggelden prioriteert Toeslagen en doet onderzoek. Eerst intern door het opvragen van informatie via een "queryverzoek" en het analyseren van deze gegevens. Als meer info nodig is dan zet Toeslagen medewerkers van MKB in om buitentoezicht bij gastouder(bureau) te doen, en stuurt vraag- of baliebrieven aan vraagouders.

- De inzet van medewerkers van MKB gebeurt via het CAF, wanneer er ook vermoedens van fiscaal misbruik. Is dat niet het geval, dan worden de MKB medewerkers alleen ingezet voor Toeslagen.
- In het geval van een vermoeden van fraude zal de zaak op de fraudeafdeling worden onderzocht (al dan niet in samenwerking met CAF, afhankelijk van inschatting of er ook fiscale gevolgen kunnen zijn) onder leiding van een BFC-er (boetefraudecoördinator van Toeslagen). Is het vermoeden van fraude tastbaar, dan wordt een preweegdocument opgesteld. Dat wordt gedeeld met de Contact Ambtenaar (CA) van Toeslagen en vervolgens in het afstemmingsoverleg gedeeld met de FIOD. Daarna wordt de zaak door de CA ingebracht in de Stuur en Weegploeg (SWP) waar de zaak wordt voorgelegd aan de Officier van Justitie (hierna: OvJ). Via deze route komt de zaak al dan niet in het strafrecht terecht. Het eindoordeel is aan de OvJ.
- Dit is ook de enige route waarmee zaken van Toeslagen naar het strafrecht gebracht kunnen worden. Signalen/zaken die zien op Toeslagen kunnen dus wel in samenwerking met het CAF worden opgewerkt, maar de beslissing om een zaak voor te dragen voor strafrecht ligt bij Toeslagen. Dit is de handelwijze zoals het was en is.
- Als het vermoeden van fraude niet voldoende kan worden onderbouwd, of in de prioritering van het OM valt de zaak af, dan behandelt Toeslagen de casus verder zelf in eigen toezichtteams. Toeslagen kunnen na onderzoek dan worden stopgezet en/of teruggevorderd.

CAF 11: In dit specifieke geval is al in de fase voorafgaand aan het afstemmingsoverleg met de FIOD geconcludeerd dat het vermoeden van een strafbaar feit niet zou kunnen worden bewezen en is er dus ook geen preweegdocument opgesteld door Toeslagen, de zaak is dan ook niet voorgelegd aan de OvJ. De voorfase betreft een overleg binnen het CAF, waar ook een medewerker van de FIOD deelneemt en dus al met zijn expertise naar de eerste bevindingen kan kijken.

5. Stopzetting toeslagen casus CAF 11

Conclusie

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.
- Het is niet te reconstrueren wanneer iemand een baliebrief dan wel een vraagbrief kreeg.

<u>Opdracht tot verzending brieven en stopzetting</u>

- Op 22 april 2014 maakt de controlemedewerker van het CAF team het interne "opdrachtformulier productieregister".
- Het opdrachtformulier is op 24 april 2014 in het productieregister verwerkt. Dit betekent dat het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag kan worden gestart.
- In april 2014 is er nog geen bezoek aan het gastouderbureau afgelegd door de controlemedewerker.
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen of en op welk moment de stopzetting door een hiertoe bevoegde functionaris is gefiatteerd. Bij de review is onduidelijk gebleven of dit akkoord een voorwaarde zou moeten zijn voor het stopzetten van de toeslag.
- Bij de review van de onderzoeksaanpak is geconstateerd dat in de interne maandoverzichten van lopende CAF-zaken die aan MT-leden van Toeslagen worden verstuurd, het voornemen tot stopzetting van toeslagen bij CAF 11 is opgenomen vanaf april 2014.
- De review is als bijlage op deze factsheet opgenomen bij de stukken.

<u>Uitvoering verzenden brieven en stopzetting</u>

- De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf medio juni 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven.
- In totaal hebben van de 302 ouders:
  - 201 ouders een baliebrief ontvangen,
  - 87 ouders een vraagbrief ontvangen
  - 14 ouders geen brief ontvangen
- Bij de ouders die een baliebrief ontvingen, werd op de verzenddatum van de brief de toeslag stopgezet. De eerste op 16 juni, het grootste deel in juli 2014.
- Ouders met een baliebrief werden gevraagd aan de balie van een belastingkantoor hun toeslag met stukken te onderbouwen.
- Bij de ouders die een vraagbrief ontvingen, werd in sommige gevallen de toeslag op de verzenddatum van de brief stopgezet,

bij andere ging eerst een reactietermijn in. De eerste vraagbrief had een dagtekening van 8 juli 2014.

- Ouders met een vraagbrief werden gevraagd om hun toeslag schriftelijk met stukken te onderbouwen.
- Wanneer de ouders niet reageerden op de vraagbrief of volgens Toeslagen onvoldoende informatie hadden aangeleverd, volgde een rappel. Op de verzenddatum van het rappel werd de toeslag stopgezet. Deze stopzettingen gingen in vanaf eind augustus 2014.
- Bij de 14 ouders die geen brief hadden ontvangen is de inschatting dat deze ouders al eerder in een andere toezichtactie onderbouwing van hun toeslag moesten aanleveren. *Voorbehoud, want dit is op dit moment niet te controleren.*

Stopzetting juridisch
Naar aanleiding van uw vraag of bij de stopzetting van de toeslagen de wet is geschonden.

Conclusies obv Factsheet stopzettingen CAF 11

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.

Kern
De Raad van State d.d. 8 maart 2017 heeft uitspraak gedaan over de situatie van een baliebrief. In lijn met deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat Belastingdienst/Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslagvoorschot bij de baliebriefgroep niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. De Raad van State heeft geoordeeld dat dit geldt voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt.

Bij de ouders met een vraagbrief is soms iets later de toeslag stopgezet. Het lijkt erop dat daar ook onzorgvuldig is gehandeld, maar soms in iets mindere mate.

Het is in beide situaties onduidelijk of deze onzorgvuldigheid tot schade heeft geleid; daarvoor is een individuele beoordeling nodig van de desbetreffende dossiers.

Toelichting
Op basis van de AWIR kan de Belastingdienst/Toeslagen de uitbetaling van een voorschot geheel of gedeeltelijk opschorten indien er redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend. Belanghebbende wordt van die opschorting in kennis gesteld. Indien de belanghebbende niet de bewijsstukken kan overleggen, is de uitkomst materieel gelijk, namelijk stopzetting (en terugvordering) van de toeslagen.

6. Gastouderbureau XXXX

Conclusie/Advies

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013 (zie factsheet 1).
- De interne analyse van het gastouderbureau en het bezoek aan 16 gastouders in november 2014 geeft aanleiding tot nader onderzoek.

Toelichting

Onderzoek gastouderbureau mei 2014 (2013-2014 besproken in factsheet 1)

- Op 7 mei 2014 verstuurt de controlemedewerker van het CAF team een aankondigingsbrief voor een boekenonderzoek aan het gastouderbureau, ondertekend met "namens de inspecteur".
- De reikwijdte van het boekenonderzoek is in de aankondiging als volgt aangegeven:

  67 AWR

  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
- Op 21 mei 2014 vindt de eerste dag van het onderzoek plaats door 2 controlemedewerkers van het CAF team. Van dit onderzoek is een intern verslag van bevindingen gemaakt. Dit verslag is volgens de controlemedewerker niet gedeeld met het gastouderbureau. In dit verslag zijn opmerkingen en vraagpunten opgenomen over de werkwijze van het gastouderbureau en de stukken die zijn ingezien. Tijdens de review merkt de teamleider CAF op dat de verklaringen van de 2 controlemedewerkers samen (4 ogen principe) moeten waarborgen dat goed in beeld komt wat er feitelijk aan de hand is. De teamleider CAF licht toe dat dit voortkomt uit ervaringen dat als foute zaken worden geconstateerd, de gesprekspartner niet bereid zou zijn om een verslag te ondertekenen.
- Op 21 mei 2014 heeft de controlemedewerker met de eigenaar van het gastouderbureau 10 klantendossiers doorgenomen. Hiervan blijkt 1 dossier dubbel te zijn en 1 alleen een geschil met de vraagouder te betreffen. Van de resterende 8 dossiers zijn facturen, overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau, jaaropgaven en/of maandstaten gekopieerd. Van deze 8 dossiers zijn niet al deze stukken in het onderzoeksdossier opgenomen.
- In het onderzoeksrapport met datum 4 mei 2016 staan de bevindingen van de 8 onderzochte dossiers opgesomd.
- Van de 8 dossiers is tijdens de review van het onderzoeksdossier het volgende overzicht gemaakt:

Dossier rapport	*Dossier papier*	*Opvanguren volgens maandstaten*	*Opvanguren op niet-bestaande dagen*	*Aantal weken opvang volgens maandstaten*	*Opvanguren volgens overeenkomst*
1	8	200-240 uur	Ja	52	95 uur
2	3	120 uur	Nee	50	130 uur
3	2	230 uur	ja; niet meegerekend in jaaroverzicht	52	230 uur (2 kinderen)
4	4	200-230 uur	Nee	52	210 en 120 uur (2 kinderen)
6	6	160-184 uur en 80-90 uur	Nee	52	148 uur (2 kinderen)
7	5	10-100 uur, 1x 188 uur	Nee	50	49 – 71 uur (4 kinderen)
5	1	200-240 uur	Ja	52	148 uur
8	7	140-200 uur	Nee	52	148 uur

Op basis van bovenstaande overzicht is er in alle casussen aanleiding om verder te onderzoeken.

Nadere duiding vanuit onderzoek:

- De nummering van de dossiers in het papieren dossier en in het onderzoeksrapport komt niet overeen. Bij de bevindingen hieronder is de nummering in het onderzoeksrapport aangehouden.
- De bevindingen over dossier 1, 4 en 6 in het onderzoeksrapport komen overeen met de bevindingen in de review van het onderzoeksdossier.
- Bij dossier 2 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de vraagouder maandelijks voor 130 uur betaalt. Deze bevinding correspondeert niet met het gekopieerde jaaroverzicht en de maandstaten. Op grond van de maandstaten is in totaal 1.382 uur opvang per kind genoten. Het jaaroverzicht vermeldt 1.084 uur per kind.
- Bij dossier 3 zijn stukken voor meerdere gastouders en vraagouders opgenomen. Voor de bekeken vraagouder zijn volgens de maandstaten voor kind 1 12x230=2.760 uren opvang genoten, in het jaaroverzicht zijn 2.300 opvanguren aangegeven. Dit komt overeen met de startdatum van de opvangovereenkomst per 1 maart 2013 (10 maanden x 230 uur). In de maandstaat van februari is 29 februari gevuld, deze uren zijn niet meegerekend in het jaaroverzicht.

- Bij dossier 7 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat 442 uur dubbel is geboekt. Bij de review van het onderzoeksdossier is niet vastgesteld waarop deze bevinding is gebaseerd.
- Bij dossier 8 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de prognose uren en daadwerkelijke uren afwijken. In het jaaroverzicht zijn in totaal 2009 opvanguren aangegeven, gemiddeld bedraagt dit 167 uur per maand ten opzichte van 148 uur volgens de plaatsingsovereenkomst.
- Het rapport van het boekenonderzoek wordt door de controlemedewerker op 4 mei 2016 opgemaakt en door Toeslagen in december 2016 aan de advocaat van het gastouderbureau verzonden. Tijdens de review geeft de teamleider CAF hiervoor als reden aan dat verondersteld werd dat bij de uitvraag van informatie aan de vraagouders in 2014 er aanvullende bevindingen zouden ontstaan die aanleiding zouden geven tot nader onderzoek bij het gastouderbureau of die meer informatie zouden opleveren over daderschap of schuld.
- De reikwijdte van het boekenonderzoek in het rapport is als volgt:
  67 AWR
  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
  - Informatieverplichting artikel 18 AWIR
- In de reikwijdte in het rapport ontbreekt het onderdeel Inkomstenbelasting, zoals dat is opgenomen in de aankondiging van het boekenonderzoek. De informatieverplichting van artikel 18 AWIR was niet in de aankondiging opgenomen.
- Het rapport vermeldt dat het boekenonderzoek namens Belastingdienst/Toeslagen is ingesteld, dit is niet in de aankondiging opgenomen.
- In de slotalinea meldt het rapport dat er voor de
  67 AWR

NB: Gastouderbureaus B en E zoals beschreven bij factsheet 1 hebben de aldaar beschreven relatie met het gastouderbureau uit deze casus.

7. Compensatie voor het gastouderbureau

Vraag:
Is het wenselijk om dinsdag **11** juni een 'gebaar', in de vorm van compensatie, naar het gastouderbureau te maken?

Antwoord:

11, 1

8. Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11

Conclusie/Advies

- Er zijn nog 4 lopende beroepszaken en 7 lopende hoger beroepszaken. Alle 11 zijn door de vraagouder gestart.

Toelichting

- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. De lopende (hogere) beroepszaken zijn in onderstaande overzicht opgenomen.
- In 1 zaak (afrondingsverschil, máár herziening (= nieuwe jurisprudentie-argument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.
- Drie zaken lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan
- 1 zitting was 5 juni 2019. Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij XXXX is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet [redacted] en heeft aangekondigd niet ter zitting te verschijnen. De zitting is prima verlopen.
- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat [redacted] Is wellicht uitgesteld (navragen).

De vraag kwam op of alle betalingen waar de toeslagen zijn toegekend op gang zijn gekomen. Dat kan alleen worden onderzocht door naar alle 302 individuele dossiers te kijken.

Civiele procedure

Het gastouderbureau XXXX heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen van XXXX dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens XXXX hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van XXXX contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

9. Handreiking afronding CAF 11 zaken Toeslagen in 2017

Conclusie:

- Toeslagen heeft in 2017, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, een voorstel tot afronding gedaan van alle zaken, waarbij de toeslag voor ouders alsnog zou worden toegekend voor de maanden dat ouders betaalbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dat voorstel geweigerd: enerzijds omdat zij geen aanvullende bewijzen wilde overleggen, anderzijds omdat zij vroeg om een compensatie naast de toekenning. Brief is als bijlage toegevoegd.
- Het huidige voorstel om alle individuele dossiers opnieuw inhoudelijk te beoordelen, zorgen dat initieel in ieder geval geen bewijzen meer hoeven te worden overlegd. Hiermee is natuurlijk niet voorzien in de compensatie.
- Uit de individuele beoordeling kan echter wel blijken dat aanvullende bewijzen alsnog noodzakelijk zijn om het recht op toeslag te kunnen vast te stellen. Met de herbeoordeling wordt niet voorzien in compensatie.

Toelichting:

- Op 5 juni 2019 is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF-11 dossier betrokken was.
- Zij heeft in 2017 tweemaal een gesprek gehad met de advocate over het vinden van een oplossing.
- Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Met die uitspraak werd de mogelijkheid geboden om toeslagtoekenning te splitsen in de periode voor- en na toekenning (in plaats van het reguliere jaarrecht).
- Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders de kinderopvangtoeslag alsnog voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen, toe te kennen. Deze manier zou tot een snellere afronding van de zaken leiden.
- De advocate heeft dat aanbod direct afgewezen. Zij wilde geen nieuwe bewijzen overleggen en vroeg daarnaast om een extra compensatie ('het effect van het proces dat niet goed is gelopen moet financieel tot uitdrukking komen').
- Toeslagen heeft aangegeven dat die weg onbegaanbaar was en dat daar geen wettelijke ruimte voor bestond. Daarmee kwamen de afrondingsgesprekken tot een einde.

10. Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen

Conclusie/advies:

- Herstellen ten opzichte van de persantwoorden dat queries een automatische uitdraai waren van alle voor KOT relevante gegevens uit de BRP. Vanaf 2013 is bij elke uitvraag verzocht om specifieke gegevens van de vraagouders, waaronder de gegevens over eerste en tweede nationaliteit en eventuele immigratiedatum. Ook in recente queries is informatie over 1e en 2e nationaliteit uitgevraagd en in een enkele quick scan is informatie over eerste nationaliteit nog zichtbaar.
- Wat betreft de nationaliteit van de vraagouders van het gastouderbureau hadden van de 302 ouders, 108 de Turks-Nederlandse nationaliteit, 65 de Nederlands-Turkse nationaliteit, 57 alleen de Nederlandse nationaliteit en 25 alleen de Turkse nationaliteit. Onderaan is het totaaloverzicht opgenomen.
- Het MT heeft op 7 juni besloten om nationaliteit per direct ook uit alle queryverzoeken te halen. Daarmee kan het ook niet meer in de quick scans zitten.

Toelichting:

Hieronder wordt aangegeven hoe door de jaren heen met nationaliteit is omgegaan bij vermoedens van georganiseerd misbruik **(CAF-zaken)** die in eerste aanleg binnen Toeslagen zijn onderzocht:

- **In 2013 start het Belastingdienstbrede CAF-team.** Twee medewerkers van Toeslagen nemen deel aan dit team. Deze medewerkers zijn binnen Toeslagen ook actief bij het beoordelen van signalen die wijzen op mogelijk misbruik van toeslagen. Voor het beoordelen van signalen zijn **nog geen gestructureerde werkprocessen** ingericht. De medewerkers hanteren wel dezelfde werkwijze bij het beoordelen van signalen voor Toeslagen als voor het gecombineerde CAF-team.

- Na het ontvangen van een **extern of intern concreet signaal** (zoals via GGD, gemeente, FIOD) vindt een beoordeling plaats van de intern beschikbare gegevens. Deze gegevens worden opgevraagd via een queryverzoek bij de Centrale Administratie.

- Er kunnen **verschillende soorten gegevens leidend** zijn voor het uitvragen van een query, bijvoorbeeld:
  - **LRK-ID's** (identificatienummers in de Landelijke Registratie Kinderopvang; om te verifieren of er sprake is van mogelijk misbruik

KOT of vragen vanuit GGD)
- **Postcodes** (bijvoorbeeld n.a.v. signalen over mogelijk misbruik van huurtoeslag)
- **Een postcodegebied** (bijvoorbeeld van toepassing bij onderzoek op camping tbv Regionaal Platform Fraudebestrijding)
- **IP-adres** (bijvoorbeeld in het geval van veel aanvragen op 1 IP-adres).

- In **alle queryverzoeken vanaf 2013** worden tenminste de volgende gegevens gevraagd over de vraagouders:
    - Het BSN
    - De naam
    - Het 01-adres
    - De geboortedatum
    - Het geslacht (M/V)
    - De nationaliteit_1 en nationaliteit_2
    - De evt immigratiedatum
    - Datum afgifte BSN
    - Datum start toeslag
- De gevraagde gegevens worden **opgeleverd in een excelbestand (query).**
- Dit excelbestand wordt door een of meerdere medewerkers van Toeslagen geanalyseerd. In 2013 vindt nog geen gestructureerde vastlegging van de bevindingen plaats. De medewerker neemt **vanaf 2014 de bevindingen in een document[1] op** met een advies om wel/geen nader onderzoek te doen. In dit document staat de **samenvatting van de analyses**, waaronder (in het geval van kinderopvangtoeslag):
    - overzicht van burgerservicenummers van de vraagouders;
    - de woonplaats van de vraagouders;
    - verdeling in aangegeven opvanguren bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag;
    - totale financiële toeslagomvang;
    - familiebanden;
    - **verdeling in nationaliteit van aanvragers** (zonder uitsplitsing in eerste en/of tweede)

[1] Door de jaren heen heeft dit document verschillende benamingen, zoals "memo analyse", "casusbeschrijving" of "quick scan".

- **Dit document bespreekt de medewerker met een of meerdere teamleiders** van Toeslagen. Vanaf 2015 vindt deze bespreking in een tweewekelijks overleg plaats. In latere jaren worden de besluiten van deze besprekingen (wel/niet verder onderzoek) steeds beter vastgelegd.
- Als aanwijzingen van mogelijk misbruik kunnen worden gezien: veel hoge opvanguren, groot aantal kinderen, homogeniteit van de betrokken toeslaggerechtigden (woonplaats, familieverbanden).
- Wanneer wordt besloten tot **nader onderzoek** (bij vermoedens van mogelijk georganiseerd misbruik) kunnen bezoeken worden afgelegd bij gastouders en/of gastouderbureau/ kinderopvangorganisatie. Deze **bezoeken worden afgelegd door controlemedewerkers van MKB** (Toeslagen heeft geen eigen controlemedewerkers) en afgerond met interne vastleggingen van bevindingen. Die medewerkers moeten wel kenbaar maken met welk doel zij op bezoek komen (voor MKB en/of Toeslagen).
- Een enkele keer wordt het bezoek afgerond met een rapport dat ook extern wordt verstrekt.

Vanaf 2018:

- De medewerker bij Toeslagen (tevens werkzaam voor het CAF-team) die tussen 2013 en 2018 de queries had uitgevraagd is sinds begin 2018 niet meer werkzaam voor Toeslagen. De nieuwe medewerker zette vraagtekens bij de toegevoegde waarde van het gebruik van nationaliteit. Zij heeft in april 2018 in het afstemoverleg gemeld dat nationaliteit niet meer in de quick scan zal worden opgenomen.
- De tabel over nationaliteit komt overigens nog wel voor in de quick scans, maar is in principe leeg. In een enkel geval is de tabel toch nog gevuld opgenomen. De melding in april 2018 is, mede door de afwezigheid van de teamleider Handhavingsregie voor een jaar, niet voldoende geoperationaliseerd.
- Het query-verzoek was (nog) niet gewijzigd. De basis van de quick scans zijn nog steeds queries waar gegevens over nationaliteit zijn opgevraagd. Op 7 juni 2019 heeft het MT Toeslagen besloten dat per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken door medewerkers van Toeslagen binnen de Belastingdienst zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere

toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

- Het MT Toeslagen heeft op 7 juni jl. besloten: Per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

Hoe zit het met informatie over tweede nationaliteit in de BRP?

- De tweede nationaliteit wordt **sinds 2014 niet meer vastgelegd in de BRP.** De Belastingdienst krijgt sinds 2014 alleen nog de eerste nationaliteit geleverd uit de BRP.

- In het interne klantregistratiesysteem van de Belastingdienst zijn gegevens over de tweede nationaliteit (aangeleverd voor 2014) **vanaf januari 2015** verwijderd als gevolg van de wetswijziging van de BRP. Voor de klantgegevens in het Toeslagensysteem is de **verwijdering van gegevens omtrent de tweede nationaliteit van voor 2014 vanaf medio 2018** in gang gezet. Vanaf het najaar tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen.

Wat moeten we nuanceren over onze eerdere mededelingen over gebruik gegevens nationaliteit in CAF-zaken bij Toeslagen

- Uit de interne analyse van Toeslagen blijkt dat **bij een queryverzoek een selectie van gegevens** wordt uitgevraagd. Er wordt dus niet, zoals eerder aan Trouw en RTL is gemeld, een uitdraai gemaakt met alle gegevens. Medewerkers hebben specifieke gegevens uit de BRP uitgevraagd, waaronder 1e en 2e nationaliteit en een eventuele immigratiedatum. Uit een steekproef over de jaren heen blijkt wel dat **bij elke query dezelfde gegevens** zijn opgevraagd.

Hoe zijn queries opgebouwd?

- Bij een queryverzoek worden gegevens uit de verschillende systemen gehaald:
  - Toeslaggegevens uit TVS
  - Persoonsgegevens uit BVR (dit systeem is aangesloten op de BRP)
  - Gegevens over betalingen aan aanvragers zoals bedragen en bankrekeningsnummers uit COA
- Een medewerker van Toeslagen doet tot en met 2018 een queryverzoek aan een medewerker van Belastingdienst CAP (afdeling CIV-opdrachtmanagement). Dit verzoek gebeurt via een formulier waarop de benodigde gegevens worden vermeld. CIV-opdrachtmanagement zorgt voor oplevering van de gegevens in een query (excelbestand). Vanaf medio 2018 wordt het queryverzoek gericht aan een medewerker Data & Analyse van Toeslagen.

Waarom is een homogene groep mogelijk relevant?

- Medewerkers in het CAF-team (afkomstig van Toeslagen en Belastingen) zijn naar aanleiding van de opdracht om fraude op te sporen op zoek gegaan naar indicatoren die erop wijzen dat mogelijk sprake is van misbruik.
- Medewerkers menen dat een **homogene groep** een aanwijzing kan zijn voor fraude. Dit is echter niet te reconstrueren aan de hand van objectief bewijs. Het idee is mede ingegeven door de Bulgarenfraude, waar het probleem zich duidelijk concentreerde bij bewoners van een nationaliteit in één flat in Rotterdam. Dit wordt in algemene zin genoemd, het is niet duidelijk of dit een rol heeft gespeeld bij CAF-11.

Is informatie over nationaliteit relevant geweest/waarom kan het nu ook?

- Nationaliteit is niet de aanleiding geweest om in eerste instantie naar de zaak bij het gastouderbureau te gaan kijken.
- Aanleiding is geweest het signaal van de GGD in 2011 vanuit een niet openbaar rapport over gastouders, betrokken bij het gastouderbureau.
- De informatie omtrent nationaliteit (zowel 1e als 2e) is opgenomen in de quick scan. Niet is vastgelegd waarom en op welke wijze dit relevant is geweest voor het CAF-team en voor Toeslagen, om de casuïstiek te beoordelen.

Nationaliteit CAF-11

Hieronder is de (eerste en tweede) nationaliteit van vraagouders weergegeven. Er staan ook combinaties met "onbekend" in 2e nationaliteit. Dit komt waarschijnlijk doordat de BVR (BD systeem) gegevens overneemt van de BRP. Er zijn in totaal dus 57 (44+13) mensen met alleen de Nederlandse nationaliteit.

Nationaliteit combinaties	aantal	percentage
TURKSE - NEDERLANDSE	108	35,8%
NEDERLANDSE - TURKSE	65	21,5%
NEDERLANDSE - ONBEKEND	44	14,6%
TURKSE - ONBEKEND	25	8,3%
ONBEKEND - NEDERLANDSE	13	4,3%
BULGAARSE - ONBEKEND	7	2,3%
ONBEKEND - ONBEKEND	7	2,3%
MAROKKAANSE - NEDERLANI	6	2,0%
NEDERLANDSE - MAROKKAAI	5	1,7%
BULGAARSE	3	1,0%
PAKISTAANSE - NEDERLANDS	2	0,7%
POOLSE - ONBEKEND	2	0,7%
MAROKKAANSE - ONBEKEND	2	0,7%
LETSE - ONBEKEND	1	0,3%
FRANSE - ONBEKEND	1	0,3%
GRIEKSE	1	0,3%
NEDERLANDSE - VIETNAMESE	1	0,3%
NEDERLANDSE - BRAZILIAANS	1	0,3%
NEDERLANDSE - NEDERLANDS	1	0,3%
COLOMBIAANSE - NEDERLAN	1	0,3%
ROEMEENSE - ONBEKEND	1	0,3%
SLOWAAKSE - ONBEKEND	1	0,3%
THAISE - ONBEKEND	1	0,3%
TUNESISCHE - NEDERLANDSE	1	0,3%
TURKSE	1	0,3%
UGANDESE - ONBEKEND	1	0,3%
TOTAAL	302	

Welke nationaliteit hadden de bezochte gastouders in 2013 en de ouders waarvan dossier is bekeken in 2014?

De nationaliteit van burgers in hun hoedanigheid als gastouder wordt in de systemen van Toeslagen niet bijgehouden. Voor onderstaand overzicht heeft Toeslagen in het kader van exercitie de nationaliteit handmatig achterhaald.

Nationaliteiten in onderzoek

16 bezoeken aan gastouders:

Nummer	*Nationaliteit*	*tweede*
1	NEDERLANDSE	TURKSE
2	NEDERLANDSE	TURKSE
3	TURKSE	NEDERLANDSE
4	NEDERLANDSE	TURKSE
5	NEDERLANDSE	TURKSE
6	BULGAARSE	ONBEKEND
7	BULGAARSE	ONBEKEND
8	NEDERLANDSE	TURKSE
9	TURKSE	NEDERLANDSE
10	TURKSE	NEDERLANDSE
11	TURKSE	NEDERLANDSE
12	TURKSE	NEDERLANDSE
13	NEDERLANDSE	TURKSE
14	TURKSE	NEDERLANDSE
15	NEDERLANDSE	TURKSE
16	NEDERLANDSE	ONBEKEND

8 dossiers van ouders:

Nummer	*Nationaliteit*	*tweede*
1	TURKSE	NEDERLANDSE
2	ONBEKEND	NEDERLANDSE
3	TURKSE	NEDERLANDSE
4	NEDERLANDSE	TURKSE
5	TURKSE	ONBEKEND
6	NEDERLANDSE	TURKSE
7	TURKSE	NEDERLANDSE
8	TURKSE	NEDERLANDSE

11. Juridisch perspectief op gebruik van nationaliteit

Algemeen

Van etnisch profileren is sprake indien zonder oogmerk of redelijke rechtvaardiging gronden als ras, kleur, taal, religie, nationaliteit of nationale etnische afkomst gebruikt worden bij controle-, bewakings- of onderzoeksactiviteiten (definitie van Amnesty International).

Zo is het proactief aanhouden van iemand enkel vanwege diens huidskleur, dus zonder dat sprake is van een redelijk vermoeden van het plegen van een strafbaar feit, een vorm van discriminatie.

Maar bijvoorbeeld het vragen naar nationaliteit bij een grootscheepse controle naar mensen zonder geldige verblijfstitel, waarbij iedere voorbijganger wordt aangehouden en wordt gevraagd om zijn identiteitspapieren, is in beginsel geen vorm van discriminatie.

Van belang in verband met CAF-11 is de vraag op welk moment in het onderzoek nationaliteit een rol is gaan spelen.

Indien het signaal op basis waarvan het onderzoek is gestart daarvoor voldoende rechtvaardiging bood, zou sprake kunnen zijn van een objectieve rechtvaardiging om verder te gaan onderzoeken. Zou het signaal op zichzelf onvoldoende substantieel zijn geweest, dan zou sprake kunnen zijn van een zogeheten 'etnic bias' (een vooroordeel). Dat is ook discriminerend, maar geen etnisch profileren.

Aangenomen dat het signaal voldoende objectieve rechtvaardiging bood voor een verder onderzoek, dan is eerder sprake van data-mining. Het gebruik van nationaliteit als gegeven daarbij is niet op voorhand onrechtmatig, mits ook hier weer het gebruik van zo'n persoonsgegeven objectief gerechtvaardigd kan worden. De vraag blijft dan nog steeds waarom het gegeven nationaliteit in de query is uitgevraagd.

Bij CAF-11 zou nationaliteit als gegeven overigens pas zijn gebruikt voor verder onderzoek na het eerste signaal.

Juridisch

Voor het verwerken van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken is een rechtmatigheidsgrond en wettelijke grondslag nodig.

Vanuit juridisch perspectief is nog niet uitgekristalliseerd wanneer het verwerken van nationaliteit gelijkgesteld moet worden aan het verwerken van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt. Hiervan is

eerder sprake indien de koppeling tussen nationaliteit en etniciteit één-op-één te maken is. Voorbeeld: de Canadese nationaliteit zegt niet per definitie iets over etniciteit of ras. De IJslandse nationaliteit zegt mogelijk wel meer over etniciteit of ras.

Vanuit juridische optiek is er sprake van een grijs gebied. Nationaliteit kan een indicatie zijn van ras en/of etniciteit. Naarmate de nationaliteit waar het om gaat betrekking heeft op een groep mensen die qua ras of etniciteit meer gelijk zijn, kan eerder sprake zijn van etnisch profileren indien een bepaalde groep mensen omwille van dat kenmerk onderworpen worden aan controle- of onderzoeksactiviteiten.

In de queries is de nationaliteit van (alle) vraagouders uitgevraagd. Het veronderstelde doel van de uitvraag (en de uitvraag van andere gegevens zoals postcode) was volgens de desbetreffende medewerker om zicht te krijgen op de homogeniteit van de groep. Richting de vraagouders is in eerste instantie nog geen actie ondernomen. Wel is na de queries een deel (16) van de gastouders onderzocht. Later is van alle vraagouders, ongeacht de nationaliteit, de toeslag stopgezet. Overigens is dezelfde set gegevens in alle queries bij soortgelijke onderzoeken gebruikt, hetgeen een contra-indicatie zou kunnen zijn voor etnische profilering in het geval van CAF-11. Net als het gegeven dat bij andere controles eveneens op basis van dezelfde feiten toeslagen zijn stopgezet. De vraag resteert waarom het gegeven nationaliteit noodzakelijk is bij deze query. Op basis van de nu beschikbare informatie over de queries valt niet uit te sluiten dat sprake is van etnisch profileren, maar dat valt evenmin te bevestigen. Meer zicht hierop zal vermoedelijk komen in het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens.

12. Werkwijze en governance Toeslagen door jaren heen

2013:

Start MT Fraude in 2013. Presentatie aan stas. In aug opstart CAF rechtstreeks onder MT Fraude.

- Bij start MT Fraude werd besloten dat fraudeaanpak zich moest richten op 'een subjectgerichte aanpak, alle kleuren'. In juni heeft MT Fraude gepresenteerd aan de stas. Conclusie 'organisatie is hard met fraudebestrijding aan het werk'. Stas wil periodiek een update.
- In augustus besluit rondom CAF.
- Het CAF gaat als eerste aan de slag met signalen die eerder zijn blijven liggen. Toeslagen een van de eerste aandragers van dossiers.

2015/2016:

- Het structureel afstemoverleg wordt gestart binnen Toeslagen voor een betere coördinatie tussen de teams die een rol hebben in zaken van vermoede fraude. Nog geen structurele vastlegging.
- Er vindt een bezoek van de vaste Kamercommissie plaats aan Toeslagen, vermoedelijk ligt de focus van het bezoek op fraudebestrijding.
- Het CAF geeft een presentatie in MT Fraude. In het verslag van de presentatie staat dat: 'het CAF de grenzen opzoekt'. Er wordt de suggestie gedaan dat toeslagen kunnen worden geschorst (niet gestopt). De toenmalig DG trekt de conclusie dat het CAF kan worden voortgezet.

2016:

- Werkwijze CAF aangepast: Toeslagen worden niet meer direct stopgezet, maar opgeschort.

2018:

- Richting 2018 is het proces rondom fraudezaken verder gestructureerd en omschreven, mede door komst nieuwe medewerkers in team handhavingsregie.
- De verbetermaatregelen worden in gang gezet, wat onder andere betekent dat:
    - Informatiebeheer beter vorm moet krijgen. Voor CAF-11 hebben EDP-auditers alle relevante CAF-11 stukken boven

water gehaald die in de digitale samenwerkingsgebieden ("Q-schijven") waren opgeslagen;
    - De vaktechnische lijn moet worden versterkt. Daartoe is een vaktechnisch coördinator en een landelijk vaktechnisch organisator aangesteld en zal onder andere het handboek Toeslagen worden herzien. Ook is de Landsadvocaat gevraagd om de CAF-11 stukken te beoordelen of zij kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend.

2019:

- Momenteel werkt het proces als volgt:
    - Fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM). Medewerkers van dit team prioriteren de meldingen en werken signalen op in een zogenaamde quickscan. Bij het opwerken van de signalen vragen de medewerkers van dit team ook een query op.
    - De quickscans worden vervolgens besproken in het Twee Wekelijks Overleg (TWO).
    - In het TWO wordt vervolgens de beslissing genomen – op basis van de quickscan – op welke wijze de casus verder moet worden behandeld. Hierin zijn vier smaken.
        1. Er wordt geen verdere actie ondernomen/incidenteel casus naar Toezicht
        2. De casus gaat naar een team Integraal Subjectgericht Toezicht (IST).
        3. De casus gaat naar het fraude team.
        4. De casus moet verder worden uitgezocht en gaat terug naar het STEAM
- Als een casus naar een IST-team of naar het fraude team gaat wordt daaraan een casus-eigenaar verbonden van het desbetreffende team die regie blijft voeren. Besloten kan worden om op een casus het CAF in te zetten. Dit hoeft dus niet. De zaken die bij het CAF-team terecht komen hebben te maken met een aspect en waarbij behoefte is aan toezicht op de werkelijke gang van zaken door middel van bijvoorbeeld een waarneming ter plaatse.
- Het besluit tot stopzetting wordt genomen binnen het team waaraan het TWO de casus heeft toegewezen. Dit gebeurt op basis van een behandelkader. Indien nodig wordt Vaktechniek aangehaakt.
- In het TWO vindt de vastlegging plaats van elke casus die wordt besproken, wat de afwegingen hieromtrent zijn en wat de verdere vervolgstappen zijn.

Het MT Toeslagen heeft daarnaast over **de lijsten voor handmatige beoordeling** (waaronder toezicht- en uitsluitlijsten) op 7 juni jl. het volgende besloten:

1. Akkoord te gaan met het als "standaardprocedure" hanteren van de werkwijze van verwijderen van de burgers van deze lijsten, zodra zij na afloop van een behandelprocedure, toezichtactie e.d. (alsnog) recht blijken te hebben op de toeslagen die zij voorafgaand aan de behandeling hebben aangevraagd.

2. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling het gevolg is van dienstverlening aan de toeslaggerechtigde, en hij/zij met deze verlenging instemt

3. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling tot nader toezicht aanleiding geeft, waarbij de periode waarop een burger op een dergelijke lijst staat vermeld gemaximeerd wordt tot 5 jaar.

4. Akkoord te gaan met het nader invullen van bovenstaande beslispunten via het opstellen van standaard criteria voor het opnemen en verwijderen van burgers op specifieke "lijsten", de verschillende lijsten te integreren tot één en te verduidelijken waarom dergelijke lijsten benodigd zijn in het toezicht op toeslagen. De totstandkoming van een nieuwe werkwijze vindt uiterlijk 1 oktober 2019 plaats via MT besluit na voorbereiding door een gezamenlijk werkgroep van Vaktechniek (vaco en lavaco), Productieregie en Handhavingsregie waarbij de uitvoering van de beslispunten 1, 2 en 3 nu al ter hand wordt genomen.

Factsheet toezichtlijst	Hoe komt burger op toezichtslijst te staan?
1. **Toezichtslijst**	• "Slagboom" voorkant systeem. Meldingen (bijv. aanvraag of wijziging inkomen/gezinssamenstelling) v/d op lijst voorkomende personen worden **niet** automatisch verwerkt. • Verwerking na handmatige beoordeling. • Bij vermoeden misbruik en/of oneigenlijk gebruik kan medewerker (via formulier) verzoeken om burger (en diens partner) op toezichtlijst te plaatsen. • Verzoek wordt beoordeeld door andere medewerker BD/T. Op dit moment 4 medewerkers geautoriseerd om de toezichtlijst te bewerken.
2. **Uitsluitlijst**	
a. Indicatie afwijkend behandelen	• Als toeslagaanvraag is afgewezen, na handmatige controle is stopgezet of wanneer er in het voordeel van de burger wordt afgeweken van automatisch aangeleverde gegevens kan bij een burger de indicatie afwijkend behandelen worden geplaatst voor een specifieke toeslag en periode. • Gevolg: wijzigingen (toeslag en periode) worden **niet** automatisch verwerkt in formele beschikking. • Afwijkende behandeling ook mogelijk wanneer in voordeel burger wordt afgeweken. • Met afwijkende behandeling voorkomt automatisch aangemaakte onjuiste beschikking.
b. Uitsluitlijst formeel beschikken	• "Slagboom" achterkant systeem. Meldingen worden door systeem verwerkt, maar leiden **niet** automatisch tot een formele beschikking. • Voor burger wordt **niet** automatisch beschikt totdat een medewerker BD/T de beschikking handmatig/automatisch is beoordeeld op juistheid. • Beschikking kan gewijzigd worden zodat deze correct is. Daarna wordt het automatische proces hervat. • Burger kan op lijst worden geplaatst bij twijfel juistheid actuele berekening. • De burger wordt bij bepaalde processen zoals bezwaar en beroep ook automatisch op de uitsluitlijst formeel beschikken geplaatst om te voorkomen dat een automatisch afgegeven besluit de bezwaar- of beroepsbehandeling doorkruist
c. Uitsluitlijst burgerportaal	• Plaatsing burger als sprake is van excessen. • Zwaar: burger kan **niet** meer inloggen burgerportaal. • Gevolg: Burger kan **geen** gebruik maken van de geboden voorzieningen. • **Niet** meer mogelijk om digitaal beschikkingen in te zien en te wijzigen en/of aanvragen te doen. • Burger krijgt brief met uitleg en een apart telefoonnummer voor het opnemen van contact met de BD/T vermeld. Dmv telefonisch contact kunnen vragen, wijzigingen en aanvragen worden gedaan.
3. **Insluitlijst**	• Mogelijkheid om burger verlaat voorschot te geven, bij overlijden alle betrokkenen toeslag of om formele beschikking te genereren na afronding toezicht. • Mogelijk als er nog geen vastgesteld inkomen bekend is op 1 april na afloop.

13. Uitleg Facturering en betaling gastouderopvang

- Normaal werkt de facturering en betaling voor kinderopvang als volgt: vraagouder ontvangt toeslag, betaalt factuur aan het bureau, bureau betaalt aan gastouder.

- Bankafschriften worden normaliter opgevraagd om het samenspannen aan te tonen en daarmee een "kasrondje" inzichtelijk te maken. Als een gastouder zijn gehele inkomsten terugboekt naar de vraagouder, heeft hij/zij feitelijk dus niet betaald gekregen voor zijn diensten. Dit ziet Toeslagen soms terug bij gastouderopvang waarbij familiebanden kunnen spelen. Hiervoor vragen de ouders KOT aan. Maar opa en oma hoeven hiervoor niet betaald te krijgen, dus storten (een deel van) het geld weer terug naar de ouders. Hier geldt overigens dat een schenking tot een maximum per jaar fiscaal onbelast mogelijk is. Er is echter een risico dat de opvanguren die voor de kinderopvangtoeslag worden aangegeven, hoger zijn dan de werkelijke opvanguren. In dat geval kan na onderzoek misbruik van toeslaggelden worden geconstateerd.
- Bij de CAF-11 populatie was het vermoeden dat er familiebanden waren (vanwege overeenkomst van achternamen). Daarom zijn er alleen twee bankafschriften van gastouders opgevraagd "als test". De CAF-medewerker heeft dat op 15 en 17 juli gedaan bij twee gastouders die op 13 november 2013 zijn bezocht.
- De bankgegevens zijn volgens de correspondentie op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd. Het idee bij het CAF-team was om Toeslagen te laten zien welke informatie nog meer handig kan zijn om te hebben. Voor Toeslagen was geen grondslag aanwezig om gegevens bij banken op te vragen op dat moment.
- In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Er kwam een grondslag in 2015.

<u>Toelichting:</u>

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder A maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) waarna vervolgens maandelijks contante geldopnamen van € 900 plaatsvinden.
- Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig. Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat in die periode nog vragen zijn bij de AWIR-bevoegdheden voor Toeslagen.

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder B maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (dit betreffen wisselende bedragen van bijv. € 2.470 en € 5.550). Tegenboekingen zijn divers in aard en omvang.
- Tijdens de review wordt gemeld dat er via deze bankrekening betalingen aan de vraagouder plaatsvinden. Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

14. Informeren Kamer

Conclusie/Advies
11, 1

Leeswijzer
In deze factsheet worden de verschillende beweringen achtereenvolgens met relevante passages van duiding voorzien. Waar op dit moment nog geen duidelijkheid over bestaat is dit aangegeven in deze factsheet.
Onderdeel A Kamercorrespondentie
Onderdeel B Persvragen Trouw en RTL gebruik nationaliteit
Onderdeel C Brief XXXX aan TK
Onderdeel D Kamervragen Omtzigt 12 juli 2013 gebruik nationaliteit
Onderdeel E Brief AP (ambtelijk)
Onderdeel F Reactie rapport Nationale Ombudsman (ambtelijk)
Onderdeel G column van Pieter Klein.

A KAMERCORRESPONDENTIE

A1. Het kenbaar maken van de GGD-signalen aan XXXX
Kamerstuk
15 mei 2018 Schriftelijk Overleg over de brief over het rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'

Relevante passage
Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

Mogelijke onjuistheden
- De woorden 'onder meer' suggereren meer dan één signaal.
    - Er is met name een signaal vanuit de GGD over gastouders in de regio Rijnmond die waren aangesloten bij XXXX maar dit betreft een ongedateerd (waarschijnlijk 2011) en niet ondertekend rapport, alsmede een enkele email aan medewerkers Toeslagen.
    - Er wordt door het CAF team zelf in een email ook gesproken over een signaal uit de FIOD. Dit blijkt een bureau te betreffen dat op zijn website ouders verwijst naar XXXX. Dit bureau ( ) is door de FIOD onderzocht over de jaren 2007 t/m 2009 en in 2013 heeft een transactie plaatsgevonden met de eigenaren.

- XXXX geeft aan dat signalen niet aan hen bekend zijn gemaakt.
    - Het klopt dat deze signalen niet expliciet kenbaar zijn gemaakt aan XXXX. Wel is het zo dat op 2 juni de urenstaten van gastouders (die op 13 november zijn bezocht) over november en december 2013 bij XXXX zijn gekopieerd. De signalen over de start van CAF 11 zijn niet aan het bureau kenbaar gemaakt. Wel is bij het bezoek gevraagd om de urenstaten van 16 gastouders.Er is wel een verslag van dit bedrijfsbezoek aan XXXX.

A2. Onjuiste datering signaal GGD
Kamerstuk
11 september 2018 brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair play' 2014

Relevante passage
In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken. (...)

In die zelfevaluatie van februari 2016 constateren zij dat het door de omvang van de zaak moeilijk is samenhang te zien tussen de bewijsstukken die door de verschillende vraagouders aangeleverd zijn. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van misbruik. Zoals ook in het document wordt aangegeven is er vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Indien een aanvraag is afgewezen, is dit op individuele gronden gedaan. Verder is in de afwijsgronden geen patroon te zien.

Mogelijke onjuistheden
'Inspectie actie 2013'

- De bewering dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie bij gastouders van XXXX heeft uitgevoerd is inhoudelijk onjuist, dit was in 2011.
- Technisch gezien is deze zin juist, omdat verwezen wordt naar de casusbeschrijving. De passage in deze kamerbrief is wel in lijn met de casusbeschrijving. Het jaartal staat (foutief) in de casusbeschrijving.

'bijna alle gastouders bezocht van dit gastouderbureau'

- Bijna alle gastouders in *dat* regionale gebied van de GGD (Rotterdam Rijnmond) zijn inderdaad bezocht (31 van de 35)', dit is tekstueel juist.
- Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld. Dit is circa 61 %. Dit percentage is opgenomen in de brief.
- Interpretatieverschil in de tekst kan zijn dat de gastouders in de regio Rijnmond niet alle gastouders zijn van het gastouderbureau 10.2.e, omdat deze ook in andere regio's zitten.

A3. Mogelijk geen excuses en mogelijk zaak te zwaar aangezet
Debat
21 maart 2019 verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen

Relevante passages verslag
Voor al dit ongemak, dit hele proces, heb ik dan ook mijn welgemeende excuses aangeboden aan alle betrokken ouders, het gastouderbureau, de advocaat, en ook aan de Kamer. Dat was niet een excuus alsof ik mijn voeten niet over die lijn wou krijgen, want het was echt een welgemeend excuus.
(...)
Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet.
(...)

Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met "sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geenlichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we in de zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik heb niet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallen is aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235 mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is niet zo. De signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.
(...)
De heer Azarkan (DENK):
Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van de beantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris. De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constatering van de GGD het gastouderbureau en de gastouders naderzijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu hebik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11 december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGD onderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffende gastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteit die toegepast wordt. Kent de minister die brief?
Staatssecretaris Snel:
De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan.
(...)
Op het moment dat je op die lijst komt, gebeurt dat op basis van een risicosignaal. In deze casus waren er behoorlijk wat risicosignalen over de opvang bij het betrokken bureau, omdat daar in een zeer groot aantal gevallen misstanden waren.

Ad 3.1 Uit de brief van 14 mei 2018 als reactie op de NO
'Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.
De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt.'

Mogelijke onjuistheden
'Excuses aan ouders'

- Er zijn op 29 mei 2018 inderdaad schriftelijke excuses aangeboden namens de Staatssecretaris aan 166 ouders. Dit zijn de ouders die in bezwaar zijn gegaan over het toeslagjaar 2014 bij de Belastingdienst/Toeslagen en waarvan de bezwaarbehandeling te lang op zich heeft laten wachten. Er waren echter ook bezwaarschriften ingediend (deels door dezelfde ouders) over de toeslagjaren 2012 en 2013. Ook deze bezwaarbehandeling heeft lang geduurd.

'Excuses aan gastouderbureau'

- Er zijn géén schriftelijke excuses aangeboden aan de houder, niet door u en niet door de Belastingdienst. Wel heeft er op 8 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen de houder van XXXX, de advocaat die een groot aantal ouders vertegenwoordigde en 4 medewerkers van Toeslagen. In dit gesprek is een aantal lopende dossiers in de XXXX zaak inhoudelijk besproken. Tijdens dat gesprek zijn volgens de gesprekspartner vanuit Toeslagen ook excuses gemaakt voor de handelswijze van Toeslagen in het dossier tot dusver. Van dit gesprek is geen gespreksverslag.

'Excuses aan advocaat'

- Hetgeen voor het gastouderbureau geldt, geldt ook voor de advocaat.

'Nepfacturen'

- Er wordt gesproken over "nepfacturen". Dat is stevig aangezet en wordt gebaseerd op de gerede twijfel vanuit de onderliggende informatie. Het gaat om facturen waar grote vraagtekens gezet kunnen worden op basis van de onderbouwing. Hierbij moet gedacht worden aan zeer hoge aantal opvanguren over (nagenoeg) gehele jaar (50-52 weken) en ook op dagen die vraagtekens op kunnen worden roepen, bijvoorbeeld op 29 februari in niet schrikkeljaar en opvang op nationale feestdagen. In breder cultureel perspectief kunnen opvangdagen op schoolvrije dagen, zoals bijvoorbeeld Kerst en Pasen overigens goed verklaarbaar zijn. Facturen en urenstaten matchen wel.

'Signalen doorgegeven aan gemeente, GGD en OM'

- Bij CAF 11 is aan de GGD doorgegeven dat een aantal van de bezochte gastouders slecht Nederlands sprak. Dit is een element waarop de GGD toetst.
- Staatssecretaris meldt 'voor zover ik weet'. Dit is niet onjuist. In het algemeen worden signalen door BD doorgegeven aan gemeente, GGD en OM. Het hangt af van signaal en voor welke instantie het signaal relevant is.

'Rol facilitator'

- In het debat wordt nadruk gelegd op rol facilitator, terwijl in de brief van 11 september 2018 juist staat dat beoordeling zich heeft gericht op individuele gevallen. Dit is niet onjuist; zie toelichting hoe signaal is opgepakt in factsheet (want eerst signalen dat mogelijk sprake was van facilitator en daarna daadwerkelijke beoordeling individuen). Claim van XXXX dat stas in brief september 2018 erkent dat bureau geen rol speelde klopt niet.

'Omvang signalen'

- Opnieuw heeft staatsecretaris het over signalen in 2013, terwijl het gaan om signalen uit 2011. Met het huidige inzicht van de terug te vinden en vastgelegde signalen zijn 'behoorlijk wat signalen' en 'in een zeer groot aantal gevallen misstanden' niet hard te maken voor deze casus.

B. Beantwoording persvragen: te stellig over gebruik 2e nationaliteit bij fraudezaken

Documenten
Dit betreft **niet** het informeren van de Kamer, maar de beantwoording van persvragen van Trouw en RTL in april 2019. Tijdens de beantwoording van de mondelingen vraag door de Minister zijn over dit onderwerp geen antwoorden gegeven, anders dan dat het kabinet dit afkeurt en dat het verder wordt uitgezocht.

Relevante passages
Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken.
(...)
In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.

Mogelijk onjuistheden
Met wat we nu weten lijkt deze beantwoording niet te kloppen. Alhoewel de eerste signalen los stonden van nationaliteit, lijkt het onjuist dat uitgesloten kan worden dat nationaliteit bij de verdere afhandeling in deze zaken geen rol speelde. Selectie ligt genuanceerd. Er zijn wel gegevens over nationaliteit opgevraagd, als onderdeel van een grotere gegevensset om risico's voor misbruik van kinderopvangtoeslag in te schatten. Nationaliteit maakte daarmee onderdeel uit van een grotere selectie, maar er is niet puur op nationaliteit geselecteerd.

C. Brief XXXX aan TK:

Documenten

Op 5 juni 2019 ontvingen we een kopie van een brief van XXXX aan de Kamercommissie Financiën.

Relevante passages

NB. In de brief wordt aangegeven waar XXXX denkt dat de Kamer onjuist is geïnformeerd. Een aantal onderdelen komen hierboven al terug. Hieronder zijn de overige relevante passages opgenomen

1. In voornoemde brieven stelt de staatssecretaris dat sommige documenten pas werden aangetroffen na onderzoek door auditors naar miljoenen documenten. De zogeheten INTERNE NOTITIE met bevindingen (n.a.v. een bezoek aan XXXX op 21 mei 2014) is echter een document waaruit Belastingdienst/Toeslagen in correspondentie met de Raad van State al op 28 oktober 2016 uit citeerde.

2. Verder is van belang het rapport van Belastingdienst Eindhoven. Dit document is, twee jaar na het boekenonderzoek bij XXXX werd gedaan, in mei 2016 is opgesteld. De onderliggende 'bevindingen' - waartegen XXXX geen verweer kon voeren- werden daarvoor door de Belastingdienst niettemin ingebracht als bewijsvoering in procedures tegen vraagouders, die níet beschikten over deze documenten. XXXX ontving in december 2016 alsnog een afschrift. De Landsadvocaat bracht dit document in juni 2018 in, in een civiele procedure tegen XXXX. Ook dit was dus een document dat al lang aangetroffen was.

3. De nalatigheid om de 'aantallen' helder inzichtelijk te maken (zie hiervoor), terwijl de Belastingdienst/Toeslagen allang weet of zou moeten weten, welke vraagouder via welke gastouder op welk moment wel of niet gekoppeld was aan XXXX (of de andere drie bureaus). Toch blijft de Belastingdienst/Toeslagen volharden in aantallen zie brief 20 september 2018 (bijlage 8).

4. Het moment van de Evaluatie Caf 11 [redacted]. Dit lijkt een pietluttig detail, maar is toch relevant. De staatssecretaris stelt dat de evaluatie van 2016 is. Uit de cijfers op pagina twee blijkt dat deze uit 2015 zijn. Deze datum is van belang, omdat de Belastingdienst/ Toeslagen op grond van de eigen evaluatie toen al kon concluderen dat er fouten waren gemaakt, en dat die fouten in 2015 dus al hersteld hadden kunnen worden. (De staatssecretaris heeft op 30 april 2019 uw Kamer geïnformeerd dat er 'onderhandenwerkversies' zouden kunnen zijn, maar dit punt niet toegelicht. Op 12 december 2018 is daarbij tevens door de heer [redacted] van Belastingdienst Toeslagen beleid en vaktechniek te kennen gegeven "Naar ik heb vernomen is door EDP-auditors via de eigenschappen van het document achterhaald dat het van 24 februari 2016 is. Er schijnt naar aanleiding van dit document nog wel gezocht te zijn naar recentere cijfers

(dus tussen voorjaar 2015 en februari 2016) maar die zijn niet gevonden. Kennelijk waren er toen geen andere dan de genoemde cijfers beschikbaar." Ook hier wordt tegenstrijdige informatie verstrekt.

Mogelijke onjuistheden

Interne notitie

Deze notitie is door de EDP auditors aangetroffen in het onderzoeksdossier. De notitie was al breder bekend bij medewerkers van Toeslagen en is door Toeslagen ook ingebracht in de rechtszaak. Andere documenten kunnen wel later bekend zijn geraakt, het onderzoeksdossier was niet op orde.

2.Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld. De informatie was dus voor de actie van de EDP-auditors al bekend binnen toeslagen.

Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld.

Aantallen

Dit is inderdaad niet juist. Aantallen zijn gewisseld, omdat intern onvoldoende helderheid bestond over de relatie tussen ouders, gastouders en gastouderbureau. Zie factsheet opbouw populatie 302.
Overigens had het CAF 11 team dit goed kunnen oplossen: bij het bezoek aan XXXX in 2014 hebben zij het klantenbestand opgevraagd. Dat gaf helderheid over de ouders die op dat moment klant waren bij XXXX. Eventueel had ook het klantenbestand over voorgaande jaren kunnen worden opgevraagd, om ook de juistheid van de kinderopvangtoeslag over 2012 en 2013 vast te stellen.

Evaluatie

Het document is gemaakt in februari 2016. De informatie op pagina 2 betreft inderdaad de standen van de behandeling met omschrijving "voorjaar 2015". Of dit een typfout of verouderde informatie betreft is op dit moment niet meer vast te stellen.

D. Kamervragen lid Omtzigt 12 juli 2013

Documenten

Relevante passages

[..] In het antwoord op vraag 8 zijn ook de aantallen opgenomen. Uitsplitsen naar nationaliteit is echter niet mogelijk. *In het systeem van de Belastingdienst is pas recent de mogelijkheid opgenomen om ook de nationaliteit van de persoon aan wie een sofinummer wordt afgegeven op te nemen.* Hierdoor is het niet mogelijk om over de afgelopen jaren een juist en volledig beeld te geven.

Mogelijke onjuistheden
Dit kon destijds al d.m.v. een query uitvraag. Is dus onjuist gesteld. Gegevens uit de BRP krijgt de BD rechtstreeks. Hierin is nationaliteit opgenomen. Gegevens over meerdere personen kunnen worden geanalyseerd, dus ook de nationaliteit van de personen. We hebben nu deze info ook in factsheet nationaliteit.

E. Brief aan AP 18 juli 2017 (vanuit ambtelijk BD)

Documenten
Brief aan AP vanuit ambtelijk BD dd. 18 juli 2017

Relevante passages
[..] De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt
Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet; zie: https://www. rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit.'

Mogelijke onjuistheden
Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer geregistreerd wordt. Zoals hiervoor aangegeven is deze informatie niet volledig. Deze informatie is niet volledig, want later is gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april 2019 over gesproken.
Vanaf juli/augustus 2019 kunnen de medewerkers van toeslagen de 2e nationaliteit niet meer raadplegen. Eind jaar wordt het gegeven ook uit het systeem van toeslagen verwijderd.

F. Reactie rapport NO 16 februari 2018

Documenten
Reactie op vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play, Nationale ombudsman dd 16 februari 2018.

Relevante passages
Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014.

Mogelijke onjuistheden
Dit is inhoudelijk juist, echter is het niet helemaal duidelijk en logisch opgeschreven. Voor alle ouders die aangesloten waren in 2014 én in 2014

nog KOT ontvingen was er sprake van stopzetting, dit betreft de groep van 235 ouders. Bij de resterende 67 betrokken ouders is er geen stopzetting geweest, omdat zij op dat moment geen kinderopvangtoeslag ontvingen. Wel is ook bij deze groep later de terugvordering gestart.

G. Check RTL column, 4 juni 2019

Letterlijke tekst column, met appreciatie:

Soms blijft een vraag me hinderlijk achtervolgen. Meestal is er dan een rafelig los eindje. Soms blijkt het niets te zijn. Soms blijkt iets nog schandaliger in elkaar te zitten dan je al vermoedde. Soms wordt een spelletje gespeeld en is het bedrog zó geraffineerd, dat het bijna niet waarneembaar is. Tot je het bewijs ziet.

Het gaat om de massale, onrechtmatige stopzetting van toeslagen voor kinderopvang in 2014, door de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst. Honderden ouders werden de dupe. In de nasleep van de 'Bulgarenfraude' ging bestrijding van misbruik in de overdrive. Trouw en RTL Nieuws meldden onlangs dat de Autoriteit Persoonsgegevens in deze zaak onderzoek doet naar 'etnisch profileren', zeg maar discriminatie door de Belastingdienst op grond van 'tweede nationaliteit'.

Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

Vorige week meldden we dat D66-staatssecretaris Menno Snel (Financiën) de Kamer onjuist informeerde over de kern van deze zaak. De Belastingdienst rommelde met bewijsvoering tegen het bureau waar het allemaal om draait: XXXX uit Eindhoven. Door een GGD in Rotterdam Rijnmond genoemde kwalitatieve tekortkomingen uit *2011* (toen de kinderopvang drastisch op de schop ging), werden twee jaar later door de Belastingdienst omgetoverd naar vermoedens van misbruik en fraude.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt). In het Wob-besluit van 2018 staat dit overigens al:**
  "CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**

Tot op de dag van vandaag stelt Snel dat de Belastingdienst in *2013* van de GGD 'concrete signalen' kreeg dat er iets stonk. XXXX zou een 'facilitator' zijn. In gewoon Nederlands: een club die gestructureerd en

moedwillig de boel oplicht en de Belastingdienst als pinautomaat gebruikt. Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt).**
  "CAF11 beschríiving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**
- **Valsheid in geschrifte impliceert opzet. Daar is geen aanwijzing voor.**

Lees dit verhaal van ondernemer [redacted] maar terug, die na vijf jaar vraagt om gerechtigheid: "Ik wil dat mijn naam gezuiverd wordt."

- **De eigenaar van XXXX, [redacted], is nooit strafrechtelijk of anderszins vervolgd. Het verzoek om schadevergoeding van XXXX is afgewezen door de rechtbank (6 februari 2019). Loopt wel een hoger beroep (3 mei 2019). Op 20 mei jl. heeft de advocaat van XXXX contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade. Stand van zaken is dat de LA heeft aangegeven aan de advocaat dat zij het voorstel aan haar cliënt (de Staat) heeft voorgelegd en het voorstel dus heeft aangehouden.**

Uit processtukken blijkt dat landsadvocaat en de Belastingdienst al lang weten dat er in 2013 geen concrete signalen waren

Menno Snel en de Belastingdienst hebben zich dus akelig in de nesten gewerkt. Na vernietigende uitspraken van de Raad van State, en een al even vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman. Hij moest diep door het stof vanwege de gebrekkige informatie aan de Kamer. Snel heeft nu de vlucht naar voren genomen en een onderzoek ingesteld. Het zal hem niet helpen.
Wie het dossier exact reconstrueert, kan zelf vaststellen dat niet de ondernemer, maar de overheid de kluit belazert. En niet per ongeluk, maar willens en wetens.

- **De staatssecretaris heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt, en excuses aangeboden. O.a. wegens de lange doorlooptijden is er een vorm van schadevergoeding betaald (500 euro / per half jaar na twee jaar procedure).**

- **"willens en wetens", daar is geen aanleiding voor maar het kan niet worden uitgesloten.**

Een heldere vingerwijzing is een document van de landsadvocaat, uit juni 2018, voor een procedure diezelfde maand. Uit deze 'Conclusie van Antwoord' van 13 juni blijkt dat Belastingdienst en de landsadvocaat vorig jaar al verrekte goed wisten dat er in 2013 geen 'concrete signalen' van GGD's over misbruik waren. Dat er in *2011* iets speelde rond kwaliteit. En dat uit de onderliggende documenten blijkt dat het hier ging om Rotterdam Rijnmond. En dat die kwaliteit werd verbeterd, zoals ook blijkt uit openbare inspectierapporten, met 'positieve bevindingen' in 2012 en 'complimenten' in 2013.
De vraag is of staatssecretaris Snel dit al snapt. En sinds wanneer hij het weet.

- **Dit staat inderdaad zo (hoewel uitgebreider) in het stuk.**
- **De staatssecretaris was hier niet van op de hoogte.**

De landsadvocaat verzwijgt dat en creëert met de Belastingdienst opzettelijk veel mist in een civiele zaak. Duidelijk is dat men intern dus al weet dat er in 2013 niets was. Níets. De vraag is of Snel dit al snapt. Of sinds wanneer hij het weet.

- **De conclusie dat er in 2013 niets was, strookt niet met eigen onderzoek van Toeslagen naar urenstaten etc. Dat staat ook zo in de Conclusie van Antwoord.**

In diezelfde periode, vanaf april 2018, komen er vragen uit de Kamer naar onderliggende stukken in het project met codenaam CAF 11 [redacted]. 'Is er een evaluatie', vraagt het goed geïnformeerde CDA-Kamerlid Pieter Omtzigt. Op 8 juni volgt het antwoord van Menno Snel: nee. De inkt van dat antwoord is nog niet droog, of er volgt op 12 juni namens Snel een beslissing naar aanleiding van een Wob-verzoek, waarin alle documenten worden geweigerd. Eén keer raden wat er op de inventarislijst opdook: de evaluatie.

- **Er werd in eerste instantie gevraagd om een intern onderzoek. Dat was er niet. Er was inderdaad wel een zelfevaluatie. Dat is bij Kamervragen verduidelijkt:**
    - **Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 [redacted] uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.**

Een cruciaal document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag een bureau verderop. Het werd vijf maanden eerder namens hem ingebracht in een rechtszaak. Misschien denk je: slordigheidje, communicatiefoutje. Welnee. Op 30 augustus en 11 september volgt een sorry, sorry, sorry van Snel. Dan gaan sommige stukken alsnog vertrouwelijk naar de Kamer. Later nog meer. Auditors gaan zoeken in '36 miljoen bestanden' en 'persoonlijke schijven'. Op 20 november 2018 zegt Snel: hoera, nog meer stukken gevonden, hier heeft u ze! Een cruciaal stuk, een boekenonderzoek uit mei 2014, achteraf vastgelegd in een rapport van 2016. Eén keer raden wie dit document in juni 2018 al officieel inbrachten in een rechtszaak? Jawel, de eigen Belastingdienst en de landsadvocaat. Namens Menno Snel. Het document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag dus één bureau verderop. Dit document, en andere stukken die Snel achterhield, werden gewoon gebruikt om XXXX kapot te procederen. En vraagouders die de dupe waren van het onzorgvuldig handelen van de Belastingdienst.

- **Er is in augustus besloten om de stukken vertrouwelijk naar de Kamer te sturen, in reactie op het verwijt dat Toeslagen in rechtszaken documenten had achtergehouden. Daar hoorden deze documenten ook bij.**
- **30 augustus eerste zending, 4 september tweede zending. Ook zijn stukken gezonden bij brief van 11 okt en 20 november. In totaal dus: 4 zendingen, 16 stukken. Graag**

Het was een bende. En dat weten ze al jaren.
Wat je ook moet weten is dat in deze zaak alles op een hoop is gegooid. 235 mensen zijn onterecht aangepakt. Toen de Nationale Ombudsman de zaak onderzocht, zei XXXX: dat kán niet, we hebben maar 157 ouders waar we opvang voor regelden. De Ombudsman vroeg het nogmaals aan de Belastingdienst. Wat was het officiële antwoord? "Toeslagen heeft ons verzekerd dat de 235 vraagouders in 2014 allen klant waren van XXXX."

- **Het is verklaarbaar dat de 302 mensen die meegenomen zijn betrokken zijn bij in het onderzoek. zie factsheet 2; opbouw populatie 302.**
- **Er is eerder gevraagd aan XXXX of zij dan de namen kunnen overleggen die zij hebben in de 157, dit heeft XXXX niet gedaan.**

Dat is dus nóg een leugentje. Snel corrigeert dat later tussen neus en lippen door, in mei 2018. Door 'de wijze van selecteren' zaten er ook andere gastouders en gastouderbureaus tussen. En dus andere ouders. Het was een bende. En dat weten ze al jaren. Ze kunnen het al weten sinds 2013, omdat dit al blijkt uit het allereerste document. En het blijkt ook uit de evaluatie uit 2016. Dat stuk dat niet bestond, en nu vertrouwelijk bij het parlement ligt. Er worden dan drie andere bureaus genoemd. Met naam en toenaam.

- **Dit komt uit de antwoorden op persvragen:**
  - **Toeslagen kan niet ingaan op individuele zaken vanwege de geheimhoudingsplicht. Wel kan in algemene zin worden gesteld dat in onderzoeken naar georganiseerd misbruik alle gastouders die zijn aangesloten bij een gastouderbureau worden betrokken alsmede alle bij deze gastouders betrokken vraagouders. Het kan voorkomen dat een gastouder gebruik maakt van meer dan één gastouderbureau.**
  - **In factsheet 2, opbouw populatie, staat benoemd dat er inderdaad 2 andere gastouderbureaus zijn; een is overgenomen door dit gastouderbureau, van het andere is het klantenbestand overgenomen.**

Zou jij verontschuldigingen aanbieden aan een fraudeur?
Toch blijf Snel XXXX beschuldigen, op basis van onzorgvuldig, niet afgerond onderzoek. In maart dit jaar herhaalde hij in een debat dat er in 2013 echt concrete signalen waren. Dat er sprake was van 'nepfacturen' bij XXXX. Sterker nog: dat de Belastingdienst vervolgens zélf signalen over fraude doorgaf aan gemeente, GGD en zélfs het Openbaar Ministerie.

- **In debat 21 maart heeft de staatssecretaris gezegd:**
  - **Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet. Op basis van de gegevens die wij hebben, zien wij niet dat er een sanctie is opgelegd aan het gastouderbureau door een van deze instanties.**
- **Het klopt dat deze gegevens in algemene zin werden doorgegeven aan gemeenten (door Toeslagen niet door CAF). Zo staat onder andere in de 13e HJR van de Belastingdienst gemeld.**
- **Toeslagen heeft de GGD gemeld dat gastouders slecht Nederlands spraken, dat is een van de criteria waarop de GGD toetst.**
- **Stas heeft ook gezegd:**
  - **Nogmaals, ik heb helemaal geen van de signalen die ik bij CAF-11 wel had, namelijk dat al snel heel duidelijk was dat daar dingen misgingen.**
  - **Je komt op die toezichtlijst omdat je ergens het signaal hebt gekregen dat er iets niet goed is. In het geval waarover we het vandaag hebben, was het signaal: u**

heeft blijkbaar iets gedaan met dat gastouderbureau, waar een facilitatorrol werd verwacht. Er gaat een signaaltje uit: eens even kijken of het in uw geval dan wel klopt. Dat is de hele situatie. Daarvan hebben we elke keer gezegd: dat hebben we vervolgens niet goed gedaan. Dat het signaaltje er was, is goed en begrijpelijk, want er waren allerlei signalen dat er risico's mee gepaard gingen. Wat niet goed ging, is dat het vervolgens werd stopgezet en eindeloos getraineerd. Het feit dat deze mensen op die lijst komen, is niet foutief vanuit die gedachte, want het was logisch dat de dienst zei: ik wil even kijken. Dat vervolgens alle handelingen daarna verkeerd waren, of in ieder geval een groot gedeelte daarvan, daar zijn we het volgens mij nu met zijn allen over eens.

Heel gek. Want in hetzelfde debat beweert Snel dat excuses zijn aangeboden aan XXXX. Zou jij verontschuldigingen aanbieden aan een 'fraudeur'? Als je het zelfs voorlegde aan het OM? Natuurlijk niet. (Wat Snel misschien niet wist, is dat zijn ambtenaren zich in december 2016 slechts hebben verontschuldigd voor, jawel, het willens en wetens achterhouden van belangrijke stukken – u weet wel, stukken die er niet waren.) Het is onverteerbaar, want in het eigen dossier van Snel wordt erkend dat er geen bewijs was.

- **In de reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 14 mei 2018 is aangegeven dat er excuses zijn aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau, vanwege de informatievoorziening en te trage afhandeling. "De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt."**
- **Dit is niet helemaal juist: Er zijn diverse gesprekken geweest met gastouderbureau houder, hierin zijn mondeling excuses gemaakt, omtrent de procesmatige gang van zaken; traagheid in afhandeling etc. Hierdoor is dit in de brief aan de No opgenomen. Echter zijn er geen formele excuses aangeboden aan de houder van het gastouderbureau.**
- **[Excuses aanbieden omtrent de procesgang staat los van de al dan niet juistheid in handelen van de andere partij]**

Snel is door z'n eigen Belastingdienst dus schaakmat gezet. Politiek. Juridisch. Moreel. De grenzen van recht en fatsoen zijn verkend. Het is tijd voor excuses. Voor antwoorden, en – bijna - voor conclusies. Wie. Wist. Wat. Wanneer. En wat zegt dat?

15. [redacted] Overzicht 2012/2013/2014

Conclusie

- [redacted] is op GEEN ENKELE WIJZE verbonden aan de CAF 11 zaak.
- Bij mensen met een buitenlandse achternaam zijn toeslagen niet eerder gestopt dan de mensen met een Nederlandse achternaam (wat de suggestie in de media was).

- Het betreft ***géén*** CAF-zaak. Deze staat ook volledig los van CAF-11, er is dan ook *geen link* met het gastouderbureau uit de CAF-11 zaak. Er is ook *geen sprake van eerst stoppen en daarna pas uitvragen*. Er is pas stopgezet als er niet kon worden aangetoond dat er daadwerkelijk opvang was genoten waarvoor de kosten volledig waren voldaan.
- Het onderzoek is op 15 oktober 2014 gestart n.a.v. een klacht bij Bezwaar en Beroep (van Belastingdienst Blauw) en een brief van de houdster van de kinderopvangorganisatie aan de toenmalige directeur van Toeslagen.
- Vervolgens is er een query gedraaid over de gehele populatie over de jaren 2012, 2013 en 2014.
- De uitkomsten van de analyse waren:
    - Opvallend hoge uren /nog verder omhoog in 2013 en aantal van vraagouders kwam voor in de risicoselectie.
    - Nav het voorgaande is de ouders verzocht om informatie te overleggen om daarmee de aanspraak op kinderopvangtoeslag aan te tonen.
- In vergelijking met de CAF 11 zaak valt op dat: bezwaartermijn aanmerkelijk korter is: afhankelijk van het jaar, 2, 3 of 4 maanden. Het percentage bezwaar/beroep is ook aanmerkelijk lager.
- Op de volgende pagina zijn alle vraagouders te zien dat toeslag ontvingen over 2014. Dat zijn overwegend mensen met de Nederlandse nationaliteit. Van al die mensen is de toeslag tegelijk stopgezet.

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - LIBANESE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - PORTUGESE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - COLOMBIAANSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - GHANESE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

SURINAAMSE - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

BURGER VAN BOSNIE-HERZEGOVINA - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - SYRISCHE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

MAROKKAANSE - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

ONBEKEND - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND

SURINAAMSE - ONBEKEND

PORTUGESE - ONBEKEND

ONBEKEND - NEDERLANDSE

NEDERLANDSE - ONBEKEND

SURINAAMSE - ONBEKEND

BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND

ROEMEENSE - ONBEKEND

BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND

16. Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF 11 dossiers en rol Adviescommissie uitvoering toeslagen

[Factsheet wordt nog als apart beslispunt de lijn ingebracht]

Beleidskader

- Voorstel is om de 302 dossiers van ouder(s) betrokken bij de CAF 11 zaak nogmaals te laten beoordelen, om te bezien hoe deze mensen tegemoet kunnen worden gekomen.
- Voor de elementen waarnaar moet worden gekeken zal door de Adviescommissie een **beleidskader** moet worden opgesteld waar in ieder geval op de volgende elementen moeten worden gewogen:

a. Recht op kinderopvangtoeslag met inachtneming menselijke maat;
b. Compensatie proceskosten en invorderingskosten;
c. (Invorderings)rente;

- Tevens wordt verzocht te kijken naar de mogelijkheid tot het geven van een schadevergoeding. Afhankelijk van de uitkomst van de weging hierboven genoemd onder a kan het hierbij ook gaan om het recht op KOT over de jaren 2012 en 2013 (die buiten de 5-jaarstermijn vallen).
- De herbeoordeling wordt door een gemandateerde taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. De taskforce stelt een werkplan op.
- De landsadvocaat zal worden gevraagd om een oordeel aan de voorkant over het opgestelde werkplan en een oordeel aan de achterkant of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Daar bij zijn 7 fases te onderscheiden in afhandeling dossiers:

a. Dossiers ordenen en ter beschikking stellen;
Hierin is onvermijdelijk een rol weggelegd voor Belastingdienst/Toeslagen. Belastingdienst/Toeslagen verstrekt huidige vigerende kader wat is gehanteerd. Daarbij is het goed om dit proces door onafhankelijk persoon te laten begeleiden. Voorstel: iemand uit taskforce (bijvoorbeeld de lavaco Toeslagen).
b. De taskforce stelt een werkplan op.
c. De taskforce categoriseert de 302 CAF 11 dossiers in een iteratief proces over de beleidskaders met de Adviescommissie.

d. De Adviescommissie ontwikkelt het beleidskader op basis van een categorisering van de 302 CAF 11-dossiers door de adviescommissie. Over deze beleidskaders zal worden gecommuniceerd in het eindrapport.
e. De taskforce herbeoordeelt de dossiers (met in voorkomende gevallen in afstemming met Adviescommissie). De verantwoordelijkheid voor de herbeoordeling ligt bij de taskforce als onderdeel van het bestuursorgaan Belastingdienst. De adviescommissie heeft geen eigenstandige beslissingsbevoegdheid op dossierniveau.
f. De administratieve afhandeling vindt plaats door de taskforce met (administratieve) ondersteuning van Belastingdienst/Toeslagen).
g. De landsadvocaat geeft aan de voorkant een oordeel over het opgestelde werkplan en toetst achteraf of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Uitvoering

- De herbeoordeling wordt door de taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De dossiers worden getoetst op basis van het beleidskader door medewerkers van de taskforce.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. Nadrukkelijk worden medewerkers met betrokkenheid vanuit verleden met dossier in deze fase niet betrokken.
- De leden van de taskforce wordt bemenst met medewerkers buiten Belastingdienst/Toeslagen. De mandatering en geheimhouding zullen nog nader uitgewerkt worden.

Verbinding commissie, taskforce, ministerie van Financiën

- De projectleider van de taskforce is de liaison met het secretariaat adviescommissie.
- De door het Ministerie van Financiën aangewezen coördinator is aanspreekpunt voor vragen met betrekking tot opstellen beleidskader van de CAF 11 dossiers.

Omvang project

- In totaal zijn er 302 ouders bij CAF-11 betrokken.
- Waar zal in ieder geval naar worden gekeken:
    a. De originele aanvragen van de totale populatie;
    b. Welk deel wel/niet is toegekend;

c. Hoeveel (invorderings)rente en (invorderings)kosten in rekening zijn gebracht;
d. Of er concrete aanwijzingen (nader te definiëren) zijn voor flagrante fraude;
e. Proceskosten en als er wel procedures zijn geweest moet worden gekeken naar de nog niet vergoedde proceskostenvergoeding inclusief griffierechten. Dat is afhankelijk in hoeverre 'het grijze gebied' wordt onderzocht.

Naast deze elementen wordt apart ook gekeken naar geleden schade (materiële en immateriële).

Aandachtspunt

- Er zal ongetwijfeld sprake zijn van non-respons. Welke dossiervorming is nodig om inspanningen voldoende vast te leggen.

17. Inschakelen Landsadvocaat - verbetermaatregel

In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 is over het inschakelen van de Landsadvocaat in CAF-11 zaken onder meer het volgende opgemerkt:

"Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, in te brengen in de lopende beroepsprocedures. Daarnaast heb ik hem verzocht om tot het moment dat de eerdergenoemde maatregel op het vlak van procesvertegenwoordiging is geëffectueerd, zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken. In het licht van mijn toezegging om ruimhartig stukken te verstrekken, heb ik hem ook gevraagd om in alle lopende beroepsprocedures het verslag van bevindingen in te brengen, ook als dat naar zijn oordeel in die zaak niet op de zaak betrekking heeft. Dit geldt ook voor de werkaantekeningen."