

Bijlagen:
Prioriteit:

Aangepaste annotatie CAF 11.docx
Hoog

Van: K24 K24 @minszw.nl>

Datum: vrijdag 07 jun. 2019 9:20 AM

Aan: Koolmees, W. <@minszw.nl>, Ark, T. van <@minszw.nl>

Kopie: Mulder, L. <@minszw.nl>, Krooshof, R. <@minszw.nl>, SV21
SV21 @minszw.nl>, K78 <K78 @MINSZW.NL>

Onderwerp: Verzoek om extra aandacht voor MR-bespreking CAF 11 (mondeling, Stas Fin)

Goedemorgen Wouter, Tamara

- Bijgaand het aangepaste advies m.b.t. het mondelinge punt van Stas Fin.
- Zie in aanvulling daarop onderstaand verzoek van Loes
Ha kun je bewindslieden hier extra op attenderen? In een vergelijkbare zaak hebben wij ivm precedentwerking anders gehandeld, erg belangrijk dat MinFin dit eerst goed uitzoekt en interdep afstemt, en niet opeens solo de vlucht naar voren neemt. Ook NB voor de rekening die ze weer bij ons neer willen leggen.
- Er zijn nog enkele achterliggende nota's bijgevoegd. Kort samengevat is de portee daarvan als volgt
*Het gaat om een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep waarin richtlijnen zijn gegeven hoe om te gaan met herzieningsverzoeken van oplegde boetes door UWV, SVB en gemeenten met de Fraudewet (strengere wet dus ook hoge boetes). Het zijn twee nota's waarin de scenario's zijn beschreven voor het handelen:
Scenario 1: we doen niets en wachten op individuele herzieningsaanvragen van cliënten. Geen directe aandacht voor herzieningsverzoeken.
Scenario 2: we wijzen cliënten proactief op hun mogelijkheden.
Scenario 3: ambtshalve herziening van alle boetes van 2013 t/m oktober 2014.
Scenario 4: alle boetes herzien.*

We hebben destijds gekozen voor scenario 2, mede omdat scenario 3 en 4 (een onverplichte ambtshalve herziening) een mogelijke precedentwerking heeft voor toekomstige juridische procedures en richting de politiek.

Groet, K24

Aangepast advies CAF 11

Aanleiding

Stas FIN zal morgen in de MR aangeven dat hij iets wil doen voor ouders uit de CAF-11 zaak; in 2013/2014 is de KOT van zo'n 300 ouders (onterecht) stop gezet / terug gevorderd. Daarbij zal hij aangeven dat eerst meer juridisch uitzoekwerk naar de precedentwerking vereist is voordat hij met een voorstel komt en de MR hierover kan besluiten.

Toelichting

De CAF-11 zaak is de afgelopen jaren veelvuldig aan bod gekomen in de media en in de TK. Recent heeft de Raad van State een uitspraak gedaan waaruit volgt dat de BD de gedupeerde ouder alsnog KOT moet betalen. In de MR vorige week is de commissie Donner ingesteld die moet kijken naar de vraag hoe de BD het best om kan gaan met deze zaak, als ook de vraag hoe de BD structureel de rechtsbescherming van toeslagontvangers kan borgen.

In eerste instantie gaf de BD aan dat stas Snel morgen al zou aankondigen de betrokken groep (deels) te willen compenseren. Het precieze voorstel van de BD inclusief de gevolgen is echter onduidelijk, mede omdat er geen stuk is; er waren dus veel vragen. Inmiddels heeft de BD de lijn aangepast; er is eerst meer uitzoekwerk naar de juridische precedentwerking vereist voordat de MR om een besluit kan worden gevraagd.

Bij de uitwerking is een aantal punten van belang:

- De BD wil ook ouders wiens zaak al afgesloten is compenseren / terugvordering kwijtschelden. Hier kan (grote) precedentwerking vanuit gaan. Dit kan verstrekkende gevolgen hebben voor de andere KOT-zaken uit 2013/2014 (toen de BD hardhandig optrad bij signalen van fraude), als ook de overheid in brede zin (zoals UWV/SVB, maar ook andere ministeries). Om het risico op precedentwerking nader te duiden moet het voorstel van de BD helder worden en het aangekondigde nader uitzoekwerk gedaan worden.
- Vorige week is de commissie Donner ingesteld die antwoord moet geven op de vraag hoe om te gaan met CAF-11, waarbij de precedentwerking ook nadrukkelijk aan bod moet komen. Deze opdracht aan de commissie overlapt dus met het uitzoekwerk dat nu in een hoger tempo bij de BD wordt gedaan. Dit roept de vraag op hoe het uitzoekwerk van de BD zich verhoudt tot de commissie Donner en wat dit betekent voor diens taakopdracht.
- De BD heeft ambtelijk aangegeven dat de rekening voor deze actie (enkele miljoenen?) voor SZW is. Dit is wat ons betreft niet akkoord. Indien de BD kiest voor een werkwijze die niet vereist is, moet de rekening ook bij hen liggen. Het nu betalen van de rekening schept ook een precedent voor eventuele toekomstige casussen.

Advies

- U kunt aangeven actief betrokken te willen zijn bij het in kaart brengen van de gevolgen van eventuele compensatie. U kunt daarbij aangeven dat er voor besluitvorming over wel/geen hersteloperatie in ieder geval een gedeeld beeld over de precedentwerking moet zijn. Ook kunt u aangeven dat de rekening voor de BD is.