

Van: K25 <K25@minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 10:16

Aan: S49 <S49@minszw.nl>

CC: Kuipers, K. <@minszw.nl>; K76 <K76@MINSZW.NL>; Kiersch, E. <@minszw.nl>; K81 <K81@minszw.nl>; Tuyll van Serooskerken, M.C. (Maaïke) van <@minszw.nl>; Flier, M.P. <@MINSZW.NL>; S28 <S28@minszw.nl>; S56 <S56@minszw.nl>; SV218 <SV218@minszw.nl>; K78 <K78@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: annotatie voor stas

Beste S49,

Ik ben vanuit WBJA beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

K25

K25 (Sociale verzekeringen en arbeidsverhoudingen)

K25 Afdeling Juridische Aangelegenheden - Sociale Verzekeringen, Internationaal en Arbeid (JA-SVIA)

Directie WBJA - Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

M 06 - K25

E K25@minszw.nl

Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag

Postbus 90801, 2509 LV Den Haag | www.minszw.nl

Van: S28 <S28@minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 10:13

Aan: S56 <S56@minszw.nl>; SV218 <SV218@minszw.nl>; K78 <K78@MINSZW.NL>; K25 <K25@minszw.nl>; S49 <S49@minszw.nl>

CC: Kuipers, K. <@minszw.nl>; K76 <K76@MINSZW.NL>; Kiersch, E. <@minszw.nl>; K81 <K81@minszw.nl>; Tuyll van Serooskerken, M.C. (Maaïke) van <@minszw.nl>; Flier, M.P. <@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: annotatie voor stas

Allen,

Ik ben zojuist door Martin Flier (in cc) gebeld over deze zaak (CAF 11). De minister is benaderd door Menno Snel over deze kwestie. Hij had begrepen dat wij kanttekeningen/bezwaren hebben bij de door hem voorgestelde actie. Hij wil echter ruimte hebben om begin volgende week (als hij overleg heeft met de betrokken ouders in deze zaak) een gebaar te kunnen maken.

Verzoek is of wij beschikbaar zijn om hierover te schakelen met financiën (voor de MR).

Ik sta momenteel zelf bij een integraal kindcentrum voor een bezoek (en laat nu 20 mensen wachten (-)). S49 is vanuit KO op kantoor en kent deze zaak. Aangezien onze voornaamste kanttekeningen zitten op het gebied van precedentwerking en kosten zou ik graag willen weten of vanuit WBJA en FEZ ook iemand beschikbaar kan zijn. Het makkelijkst is als jullie je even melden bij S49. Lukt dat?

@S49, ik bel je na bedrijfsbezoek nog eens. Bij calamiteiten bel mij gewoon.

Groet,

S28

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: S56 <S56@minszw.nl>
Datum: donderdag 06 jun. 2019 16:55
Aan: SV218 <SV218@minszw.nl>, K78 <K78@MINSZW.NL>
Kopie: Kuipers, K. <@minszw.nl>, K76 <K76@MINSZW.NL>, Kiersch, E. <@minszw.nl>, K81 <K81@minszw.nl>, K25 <K25@minszw.nl>, S28 <S28@minszw.nl>
Onderwerp: RE: annotatie voor stas

Zie hieronder, licht aangepast.

Aanleiding

Stas FIN zal morgen in de MR aangeven dat hij iets wil doen voor ouders uit de CAF-11 zaak; in 2013/2014 is de KOT van zo'n 300 ouders (onterecht) stop gezet / terug gevorderd. Daarbij zal hij aangeven dat eerst meer juridisch uitzoekwerk naar de precedentwerking vereist is voordat hij met een voorstel komt en de MR hierover kan besluiten.

Toelichting

- De CAF-11 zaak is de afgelopen jaren veelvuldig aan bod gekomen in de media en in de TK. Recent heeft de Raad van State een uitspraak gedaan waaruit volgt dat de BD de gedupeerde ouder alsnog KOT moet betalen. In de MR vorige week is de commissie Donner ingesteld die moet kijken naar de vraag hoe de BD het best om kan gaan met deze zaak, als ook de vraag hoe de BD structureel de rechtsbescherming van toeslagontvangers kan borgen.
- In eerste instantie gaf de BD aan dat stas Snel morgen al zou aankondigen de betrokken groep (deels) te willen compenseren. Het precieze voorstel van de BD inclusief de gevolgen is echter onduidelijk, mede omdat er geen stuk is; er waren dus veel vragen. Inmiddels heeft de BD de lijn aangepast; er is eerst meer uitzoekwerk naar de juridische precedentwerking vereist voordat de MR om een besluit kan worden gevraagd.
- Bij de uitwerking is een aantal punten van belang:
 - De BD wil ook ouders wiens zaak al afgesloten is compenseren / terugvordering kwijtschelden. Hier kan (grote) precedentwerking vanuit gaan. Dit kan verstreckende gevolgen hebben voor de andere KOT-zaken uit 2013/2014 (toen de BD hardhandig optrad bij signalen van fraude), als ook de overheid in brede zin (zoals UWV/SVB, maar ook andere ministeries). Om het risico op precedentwerking nader te duiden moet het voorstel van de BD helder worden en het aangekondigde nader uitzoekwerk gedaan worden.
 - Vorige week is de commissie Donner ingesteld die antwoord moet geven op de vraag hoe om te gaan met CAF-11, waarbij de precedentwerking ook nadrukkelijk aan bod moet komen. Deze opdracht aan de commissie overlapt dus met het uitzoekwerk dat nu in een hoger tempo bij de BD wordt gedaan. Dit roept de vraag op hoe het uitzoekwerk van de BD zich verhoudt tot de commissie Donner en wat dit betekent voor diens taakopdracht.
 - De BD heeft ambtelijk aangegeven dat de rekening voor deze actie (enkele miljoenen?) voor SZW is. Dit is wat ons betreft niet akkoord. Indien de BD kiest voor een werkwijze die niet vereist is, moet de rekening ook bij hen liggen. Het nu betalen van de rekening schept ook een precedent voor eventuele toekomstige casussen.

Advies

- U kunt aangeven actief betrokken te willen zijn bij het in kaart brengen van de gevolgen van eventuele compensatie. U kunt daarbij aangeven dat er voor besluitvorming over wel/geen hersteloperatie in ieder geval een gedeeld beeld over de precedentwerking moet zijn. Ook kunt u aangeven dat de rekening voor de BD is.

Van: S56 <S56@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 14:57

Aan: S28 <S28@minszw.nl>; K25 <K25@minszw.nl>

CC: Kuipers, K. <<@minszw.nl>; K76 <K76@MINSZW.NL>

Onderwerp: annotatie voor stas

Ha beiden,

Hieronder een eerste aanzet. Graag jullie toevoegingen. Ik ben er vanuit gegaan dat de stas wel enigszins op de hoogte is van e.e.a. Mocht jullie inschatting zijn dat er meer info over de casus gegeven moet worden, voeg dan vooral toe.

Verder goed om te weten dat Krista sms van de BD heeft gehad dat ze morgen nog niet met een voorstel komen en dus nog niet om akkoord vragen, zie ook hieronder. Dat maakt het voor de stas in ieder geval een stuk makkelijker. Desalniettemin van belang om de relevante punten mee te geven. Ik heb nu het punt dat de voorgestelde oplossing (slechts één jaar compenseren en niet structurele doorwerking) het probleem mogelijk niet oplost, niet meegegeven. Twijfel daarover aangezien er nu dus officieel geen voorstel is. Wat denken jullie? Moeten we hierover iets opnemen? Zo ja, graag toevoegen.

Groet, S56

Aanleiding

Stas FIN zal morgen in de MR aangeven dat hij iets wil doen voor ouders uit de CAF-11 zaak; in 2013/2014 is de KOT van zo'n 300 ouders (onterecht) stop gezet / terug gevorderd. Daarbij zal hij aangeven dat eerst meer juridisch uitzoekwerk naar de precedentwerking vereist is voordat hij met een voorstel komt en de MR hierover kan besluiten.

Toelichting

- De CAF-11 zaak is de afgelopen jaren veelvuldig aan bod gekomen in de media en in de TK. Recent heeft de Raad van State een uitspraak gedaan waaruit volgt dat de BD de gedupeerde ouder alsnog KOT moet betalen. In de MR vorige week is de commissie Donner ingesteld die moet kijken naar de vraag hoe de BD het best om kan gaan met deze zaak, als ook de vraag hoe de BD structureel de rechtsbescherming van toeslagontvangers kan borgen.
- In eerste instantie gaf de BD aan dat stas Snel morgen al zou aankondigen de betrokken groep (deels) te willen compenseren. Het precieze voorstel van de BD inclusief de gevolgen is echter onduidelijk, mede omdat er geen stuk is; er waren dus veel vragen. Inmiddels heeft de BD de lijn aangepast; er is eerst meer uitzoekwerk vereist naar de juridische precedentwerking vereist voordat de MR om een besluit kan worden gevraagd.
- Bij de uitwerking is een aantal punten van belang:
 - De BD wil ook ouders wiens zaak al afgesloten is compenseren / terugvordering kwijtschelden. Hier kan (grote) precedentwerking vanuit gaan. Dit kan verstrekende gevolgen hebben voor de andere KOT-zaken uit 2013/2014 (toen de BD hardhandig optrad bij signalen van fraude), als ook de overheid in brede zin (zoals UWV/SVB, maar ook andere ministeries). Om het risico op precedentwerking nader te duiden moet het voorstel van de BD helder worden en het aangekondigde nader uitzoekwerk gedaan worden.
 - Vorige week is de commissie Donner ingesteld die antwoord moet geven op de vraag hoe om te gaan met CAF-11, waarbij de precedentwerking ook nadrukkelijk aan bod moet komen. Deze opdracht aan de commissie overlapt dus met het uitzoekwerk dat nu in een hoger tempo bij de BD wordt gedaan. Dit roept de vraag op hoe het uitzoekwerk van de BD zich verhoudt tot de commissie Donner.
 - De BD heeft ambtelijk aangegeven dat de rekening voor deze actie (enkele miljoenen?) voor SZW is. Dit is wat ons betreft niet akkoord. Indien de BD kiest

voor een andere werkwijze moet de rekening ook bij hen liggen. Het nu betalen van de rekening schept ook een precedent voor eventuele toekomstige casussen.

Advies

- U kunt aangeven actief betrokken te willen zijn bij het in kaart brengen van de gevolgen van eventuele compensatie. U kunt daarbij aangeven dat er voor besluitvorming over wel/geen compensatie in ieder geval een gedeeld beeld over de precedentwerking moet zijn. Ook kunt u aangeven dat de rekening voor de BD is.