Tijdlijn contacten Combiteam over Toeslagenaffaire en zaken die relevant zijn i.v.m. de aangifte die gedaan is tegen het team (basis: mijn mailbestand).

Alvorens een overzicht te maken over de Toeslagaffaire zoals deze heeft gespeeld in de Kamer en in de media, is het goed om te vermelden dat enkele leden van het combiteam ergens eind 2016 dan wel begin 2017 zijn benaderd om hun verhaal te doen bij de Nationale Ombudsman. De Ombudsman heeft hier expliciet om gevraagd, maar is kennelijk besloten om onze mensen niet te horen. Dat heeft als consequentie dat door de NO onvoldoende exact is vastgesteld welke bevindingen er daadwerkelijk zijn gedaan tijdens het bezoek aan een aantal gastouders en aan het gastouderbureau. Met name dit laatste aspect is onderbelicht gebleven. Deze tijdlijn begint ergens in augustus 2018 naar aanleiding van een aantal Kamervragen die dan gesteld zijn.

Korte samenvatting van wat uit dit mailverkeer blijkt (pagina 1 en 2):

Uit deze tijdlijn blijkt wanneer ik waar bij betrokken ben geweest en wat ik wanneer aan wie heb geantwoord. Ook blijkt waar en wanneer ik zelf initiatief heb genomen. Uit het overzicht blijkt dat mijn acties en reacties ten alle tijden zeer snel en altijd binnen het gestelde ultimatum zijn gedaan, zelfs al was dat soms maar een tijdsbestek van enkele uren. Het geeft ook aan dat de vragen aan ons tot juni 2019 zeer bescheiden waren en hoe wij ons op 4 juni 2019 in het dossier hebben geknokt. 4 juni 2019 blijkt uit in 2020 gepubliceerde stukken een cruciale datum te zijn, omdat toen het besluit om te compenseren al genomen was, vanwege fouten in de uitvoering. Dat is net voordat de communicatie op gang is gekomen. Onderstaande tijdlijn geeft aan of en zo ja wanneer er gelegenheid is geweest om ergens op te reageren. Het geeft lang niet altijd aan wat er met onze reactie is gedaan, omdat dit zelden met ons is gedeeld.

Een aantal zaken zijn daarbij met name van belang en die vat ik hieronder kort samen:

door Toeslagen gedane review op CAF 11	Ik krijg de gelegenheid om op het concept van de review te reageren. Ik krijg ook het definitieve exemplaar te zien en geef vervolgens aan het daar niet mee eens te zijn. De review wijkt op een aantal cruciale punten sterk af van het feitenrelaas dat ik heb gemaakt (o.a. gebaseerd op mailverkeer, verklaringen, weekberichten, stukken uit de CAF Map) en waarvan niet duidelijk is of daar verder iets mee is gedaan.
Donner 1	Hierover is nooit enige vraag gesteld aan het team of aan mij.
Donner 2	Ik zie hierover in mijn mail maar 1 vraag die ik heb gekregen via tussenkomst van mijn [redacted] MKB. Die vraag gaat alleen over hoe op het moment van de vraagstelling de selectie van zaken plaatsvind. Geen vraag over historie of uitleg van onze kant. Ik geef een uitgebreider antwoord, maar weet niet of daar iets mee gedaan is.
WOB verzoek	Geen enkele vorm van hoor en wederhoor. Ik heb louter documenten en mails moeten aanleveren.
ADR	De enige instantie die vrij consequent hoor en wederhoor heeft toegepast en waarbij ik kan zien dat al mijn aanvullingen en opmerkingen ook daadwerkelijk verwerkt zijn.
AP	De enige keer dat ik daar vragen over krijg is in januari 2020 (of ik wil reageren op vraag 2 van de AP), ik reageer in veel bredere zin, omdat ik zie welke vragen er door de AP allemaal zijn gesteld. Ik reageer ook nadrukkelijk op de vragen 9 en 17 waar ik uit de vraagstelling kan afleiden dat de AP denkt dat CAF zelf opdracht heeft gegeven en/of queryverzoeken heeft gedaan en de beschikking heeft gehad over risicoscores. Dit is allemaal niet juist en dit geef ik nadrukkelijk aan. Inmiddels is duidelijk geworden dat hier niets mee is gedaan, sterker nog dat naar AP bevestigd is dat wij dat wel hadden en/of deden. Verder zie ik nog een vraag over een casus scholingskosten en stel ik zelf nog vragen over wat er nu is aangeleverd inzake de giftencasus. Deze laatste 2 zaken zijn niet terug te vinden in de uiteindelijke rapportage van de AP.

PIA en AVG	Ik heb besloten om niet iedere mail hierover op te nemen in dit overzicht omdat dit meer dan 200 mails zijn en dit ook al aanvangt ergens in 2017. Het zou dit overzicht nog veel omvangrijker maken. Omdat ik in juli 2020 al deze mails heb bij gezocht en aan collega [redacted] heb gestuurd, zal ik door middel van een samenvatting aangeven hoe dit is gelopen. Die mails neem ik gebundeld op in dit overzicht naar aanleiding van de actie in juli 2020, maar ik schrijf hier de samenvatting. Het CAF team heeft steeds geprobeerd zorgvuldig te handelen op dit gebied. Toen in 2017 het besef kwam dat de AVG regelgeving er aan zat te komen, hebben wij op eigen initiatief geprobeerd onze actuele werkstromen te vangen in een PIA document. Ik heb hiervoor ondersteuning gezocht en gevonden bij een privacy functionaris. Ik heb voor 7 deelprocessen (systeemfraude IH, onderverdeeld in becon analyse, CN analyse en IP analyse en Blauwdruk, Omzetbelasting, premiekortingen Loonheffing, en ad hoc bevragingen DF en A). Deze PIA's zijn samen met een privacy functionaris opgesteld en na akkoord directie MKB ingezonden aan het ministerie. Daar is dit maanden blijven liggen en nadat wij daar druk op begonnen te zetten, zijn ze door de landelijk verantwoordelijke functionaris deels bekeken, waarbij het commentaar er op neer kwam dat de PIA's op elkaar leken (hetgeen logisch is als je weet wat de werkwijze van het CAF is), dat ze haastig leken te zijn opgesteld (onjuist) en dat ze daarom gestopt is met lezen. We kregen geen hulp, alleen opmerkingen dat het zo niet moest, maar hoe dan wel ? Daarna is dit omgebogen naar een proces waarin de aanpak systeemfraude IH (met de 4 delen, becon, IP, CN en blauwdruk) grotendeels is ondergebracht bij DF en A. Dat zou ook de bedoeling worden voor de OB, maar dat is niet echt van de grond gekomen. Bij DF en A zijn de IH producten tot stand gekomen, voorzien van een goedgekeurde PIA. In de blauwdruk stonden de velden nationaliteit toen opgenomen, met daarbij dus een goedgekeurde PIA. Omdat het product van DF en A niet aan al onze vragen kon voldoen (bouwtechnisch) bleef het noodzakelijk om zo lang dit niet te realiseren was het product dat wij via een standaard script kregen van CAP nog in de lucht te houden. (Ter verduidelijking: het DF en A product was er niet op gebouwd om bijvoorbeeld een overzicht te creëren op basis van een reeks ingediende BSN's. Dat was technisch niet mogelijk, maar was wel nodig, bijvoorbeeld om te checken wat de afloop was geweest van bepaalde centrale mailingen etc). Daarom is voor het CAP deel opnieuw een PIA geschreven en samen met een privacy functionaris opgesteld. De goedgekeurde PIA van DF en A is daarbij als basis gebruikt, echter op enkele punten nog aangescherpt en verbeterd en wederom ingediend bij het ministerie. Na een aantal maanden kregen we te horen dat deze PIA niet teruggevonden kon worden en is deze opnieuw ingediend, om daarna nooit meer iets te vernemen. Ten aanzien van het gebruik van nationaliteit in de blauwdruk: Dit werd in eerdere jaren standaard opgenomen. Hier werd niet op geselecteerd, maar kwam na selectie van een post wel mee in de blauwdruk. Naar aanleiding van de commotie die hierover ontstond bij Toeslagen en daar besloten is om in juni 2019 dit uit de producten te halen, heb ik persoonlijk een zelfde beslissing genomen voor de blauwdruk IH en ergens in dit mailoverzicht kun je daar de bevestiging van CAP vinden, begin juli 2019. Kort daarna is dit ook uit het product van DF en A gehaald.

Hierna begint het chronologisch overzicht van de mails over 2 jaren, vanaf 28-08-2018 tot en met 25 augustus 2020.

Datum	Verzonden aan/mail van	Korte omschrijving	Exacte mailtijdstip (ivm terugvinden)
28-08-2018	(UHB), cc	Ik krijg ter info dat er een korte beschrijving wordt gemaakt over CAF ten behoeve van AO inzake het rapport van de ombudsman en reageer daarop door aan te geven dat wij daar onvoldoende in gehoord zijn en zo nodig nadere tekst en uitleg kan geven.	10:59
28-08-2018		Ik stel vragen over een evaluatierapport CAF 11 dat er zou zijn en dat we moeten voorkomen dat er verwarring gaat ontstaan over het interne IST/CAF Team bij Toeslagen en het Combiteam.	13:34 en
29-08-2018		Ik schrijf aar dat ik het rapport heb kunnen achterhalen en dat dit het rapport betreft van het IST/CAF team en dus niet van ons. stuurt mij de voorlopige tekst van het antwoord op vraag 8 en die klopt niet. Daar staat dat het een rapport van ons zou zijn geweest. Ik doe een tekstvoorstel om dit aan te passen.	11.39 en 12:41
29-08-2018		heeft een aangepast tekstvoorstel gemaakt en legt dit nog voor. Voor mij akkoord en geeft nog een nadere toelichting.	18:12 en 18:18
31-08-2018		vraagt naar een datum op het aanmeldformulier van de casus Hawaii. Daar staat een datum in 2012. Ik geef aan dat dit een typefout is en 2013 moet zijn. CAF is pas actief vanaf september 2013.	10:51 en 11:10
20-11-2019		I.v.m. het feit dat zijn taken overdraagt en er al lang geen formele beoordeling meer is opgemaakt, heb ik hem gevraagd om over de CAF periode tot dan toe een beoordeling op te maken. Die komt er en is zeer positief. Definitief stuk is opgenomen in het P dossier.	Oa : 10:14
11-03-2019	(UHB)	Er komt een vraag binnen om voor een Q en A een beeld te schetsen over de algemene werkwijze van CAF. Mijn antwoord: Ten aanzien van toeslagzaken is het CAF team volgend. Toeslagen selecteert zaken waar mogelijk bijstand vanuit CAF voor nodig is. Dit doen zij op basis van eigen selectiecriteria, de eigen data analyse en binnenkomende signalen. Een zaak gaat naar het CAF als: - uit die analyse naar voren komt dat we risico lopen op het ten onrechte uitkeren van toeslagen - het gaat over een groep aanvragers (dus geen individuele gevallen) - er behoefte is aan toezicht op de werkelijke gang van zaken. Buitentoezicht dus. Dat kan plaatsvinden bij vraagouder, opvanginstelling, gastouder. Leden van het CAF team gaan vervolgens op pad en koppelen hun bevindingen terug aan de behandelaars bij toeslagen (voorheen ging dit dan naar de bij toeslagen ingestelde IST CAF teams, wat dus wat anders is).	14:38 en aanvulling om 15:17 Op 19 maart 2019 stuur ik deze mail ook nog door naar (UHB) om 09:41. Naar om 12:21 en naar

		CAF heeft in de regel geen bemoeienis met de vervolgens door toeslagen ingenomen standpunten, de afdoening van zaken, het bezwaar of beroep en was daar zeker in die tijd geheel niet bij betrokken. Wij doen het buitentoezicht Nog een kleine aanvulling. Wij doen ook de blauwe kant. Dus als er aanslagen opgelegd moeten worden wegens inkomsten die niet aangegeven zijn loopt dat meestal via ons (en weer door naar P of Mkb's). geeft in een commentaar aan dat de mail verhelderend is en als er nog vragen zijn dat ze dan contact opneemt.	om 12:23.
11-03-2019		Stelt vervolgvragen omdat ze verwacht dat debat mogelijk nog wat breder zou kunnen gaan. Ik geef aan dat wij in bredere zin systeemfraudezaken aanpakken en dat de regiefunctie bij Toeslagzaken beperkt is, mij geen andere zaken bekend zijn die eventueel hebben opgespeeld behoudens CAF 11 en stuur ons meest recente jaarverslag.	23:31 en 23:32
19-03-2019	(UHB)	Stuurt mij een concept factsheet waarin omschreven staat wat nu precies het combiteam doet. Ik breng een aantal wijzigingen in die tekst aan en stuur dit concept retour aan Ik voeg rev. Toe aan de naam van het document.	16:21 , 16:44, 17:11 en 17:24.
20-03-2019		Ik stuur een overzicht van de toeslagzaken met uitleg over de statuskleuren aan	12:04 en een kleine aanvulling om 12:09.
21-03-2019	(UHB)	Tijdens het kijken naar een debat, geef ik aan beiden aan dat ik dringende behoefte heb aan wederhoor en de stas graag zou willen uitnodigen voor een bezoek aan het CAF team. Later die avond reageer ik hier op ook naar . Die reageert door aan te geven dit met de te bespreken. Het vervolg daarop is dat zowel (met het team) als (met mij) in gesprek gaan.	16:52 en 19:07
28-03-2019		Ter voorbereiding op de gesprekken stuur ik een meer uitgebreide mail waarin in ik in ga op de behoefte om onze kant van het verhaal te doen. Ik verzoek om mijn mail te delen met en Stas. Ik wijs in deze mail ook nadrukkelijk op het risico dat dit probleem alleen maar groter zal worden en ook naar andere processen zal overslaan, indien niet helder wordt uitgelegd waar nu precies het werk van het combiteam begon en waar dit precies eindigde.	09:06
15-04-2019		Mededeling dat er nieuwe vragen zijn over de CAF aanpak binnen toeslagen en dat hierover spreekt met Ik reageer hier kort op per mail, waarbij ik aangeef dat CAF niet zelfstandig posten selecteerde en dat er geselecteerd wordt op signalen zoals opvallend veel hoge uren, afstanden etc. Ik stuur mijn reactie ook voor de zekerheid door naar (UHB).	11:29 en 11:46

03-05-2019		Ik zie tijdens mijn vakantie een mailwisseling over behandeling van vragen van een journalist. Gaat hoofdzakelijk over een aantal projecten die buiten CAF om hebben gedraaid en waarvan uiteindelijk wel een beperkt aantal zaken door Toeslagen zijn aangemeld bij het CAF. Deze mail is voor mij ter kennisname, maar geeft wel een beeld over wie er allemaal bij de beantwoording betrokken zijn.	09:55 en 13:21
21-05-2019		Op basis van een verzoek van Toeslagen inzake een overzicht van CAF zaken die actueel lopen stuurt een excel lijst.	09:36
21-05-2019	van DF en A	Discussie over nut van de velden nationaliteit in de blauwdruk waarbij ik aangeef dat ik van mening ben dat dit uit de blauwdruk kan omdat het zelden iets toevoegt. Hier volgt nog een discussie op de dag daarna, waarna besluit genomen is om dit te verwijderen.	12:00
22-05-2019		Ik krijg een Kamervraag doorgespeeld of ik kan aangeven hoeveel capaciteit er op het CAF 11 team zit. Ik antwoord als volgt: Het gaat hier volgens mij om de inzet van jullie eigen IST CAF mensen en niet zozeer om de inzet door het combiteam. Wij zijn in de regel namelijk alleen betrokken bij een stukje veldwerk buiten en nooit bij de behandeling en afhandeling van individuele aanvragers. Dat gebeurt bij Toeslagen zelf. Dit heeft dus allemaal te maken met de verwarring in de tenaamstelling. De kamer wil volgens mij weten hoeveel mensen bij Toeslagen nog met deze behandeling bezig zijn en niet dat wij in 2014 ooit een stukje buitencapaciteit hebben opgesteld in het feitenonderzoek. Na 2014 is er bij ons namelijk inhoudelijk niets meer gedaan aan deze zaak.	08:24
22-05-2019		Ik schrijf een mail met de volgende tekst: In het kader van de perikelen op het gebied 2e nationaliteit: In het bestand dat bij zich had toen hij op bezoek ging bij waren kolommen opgenomen voor zowel 1e als 2e nationaliteit. Kennelijk vallen een aantal mensen daar enorm over.Voor een goed begrip is het denk ik wel handig om een aantal feiten te kennen die daar mee te maken hebben. - allereerst heeft nooit en te nimmer enige selectie plaatsgevonden op basis van dergelijke criteria, maar dit is jullie al genoegzaam bekend. - omdat al jaren de "echte" 2e nationaliteit van bepaalde personen niet in BvR opgenomen wordt heeft selectie op dit criterium overigens ook helemaal geen zin. je zult dan dus nooit een bruikbaar overzicht krijgen. Bij honderdduizenden mensen is dit veld overigens helemaal niet gevuld. - hooguit is bij deze velden sprake van een stukje aanvullende informatie die iets kunnen zeggen omtrent de samenhang tussen een mogelijke facilitator en een klantgroep. Net zoals postcodegebied of leeftijdscategorie relevant daarbij kunnen zijn.	08:48 en 08:52

		- gebleken is dat in de datafundamenten vreemde dingen gebeuren. Zo zien we regelmatig dat de 1e nationaliteit helemaal niet gevuld is in de datafundamenten, maar dat dan soms toch een nationaliteit vermeld staat bij het veld 2e nationaliteit, vaak dan dus ook gewoon de Nederlandse. In de datafundamenten lijkt ook sprake van een soort willekeur. Wat in het veld 1e nationaliteit staat, hoeft niet zo te zijn, dat kan dus ook best de 1e nationaliteit zijn en andersom. Het feit dat beide velden in overzichten kunnen worden meegenomen, heeft dus meer te maken met het compleet maken van het plaatje. Er wordt niet mee geprofileerd. De criteria om naar bepaalde groepen te kijken zijn anderen. (zoals in casus [redacted] de opvallend grote populatie die het maximale aantal uren claimde). Met nog een aanvulling: Ik schrijf dat bij honderdduizenden mensen de nationaliteit niet gevuld is in onze data fundamenten. Voor de goede orde: ik bedoel dan niet alleen de 2e nationaliteit. Maar alles dus. Noch een 1e of een 2e gevuld.	
22-05-2019	[redacted]	[redacted] reageert op mijn mails. Dank voor je bericht. De informatie die je geeft is bij ons allen inmiddels geheel bekend. Je kunt je voorstellen dat wij allen tot in de detail in de systemen, selecties en overzichten zijn gedoken. Dat neemt niet weg dat de toenmalige werkwijze in de huidige tijd met aandacht voor privacy en het gebruik van (bijzondere) persoonsgegevens door overheden in het algemeen, vragen oproept. Daar staat tegenover dat de pers / TK-leden selectief quoten en ons vakkundig wegzetten.	08:54
24-05-2019		Ik stuur een aantal mails over het rapport dat is opgemaakt naar aanleiding van de bezoeken aan [redacted], alsmede het conceptrapport zelf. Ik denk dat hier telefonisch naar gevraagd is?	11.08 11.09 en 11.22
28-05-2019		Ik stuur de inhoud van dossier Hawaii door via sametime naar [redacted]	10.19 en 10.31
28-05-2019		Ik stuur 2 mails over de wijze waarop [redacted] rapport gehad zou hebben inzake bezoeken. [redacted] [redacted] stuur later nog een meer exacte mail hierover aan [redacted] alsmede aan [redacted] en [redacted]	11.01 en 11.08
29-05-2019	[redacted]	[redacted] stuurt de mail door waaruit blijkt dat klanten van [redacted] zijn overgestapt naar [redacted]. Hij stuurt ook de rapportage van de bezoeken aan gastouders. [redacted] reageert hierop om 09:24 met de opmerking: [redacted] dank dit helpt.	09:06, 09:16
29-05-2019	[redacted]	Ik schrijf de volgende mail: De eenzijdige berichtgeving in de media begint ons behoorlijk de keel uit te hangen. Ik krijg vooralsnog niet het idee dat het erg lukt om onze kant van het verhaal over het daadwerkelijke feitenonderzoek en de bevindingen daaruit helder te verwoorden. Kennelijk reageren we steeds op vragen van de pers, waarbij de antwoorden sterk geframed worden en uit verband worden gerukt en kiezen we er niet voor om eens helder te schetsen wat de feiten en bevindingen waren. Hoe dit te keren ?	

29-05-2019		Reageert op mijn mail met onderstaande reactie, waaruit duidelijk wordt dat het nieuwe MT bij Toeslagen geen positief oordeel heeft over de bevindingen die gedaan zijn door het combiteam. je kunt je voorstellen dat de berichtgeving ook voor alle medewerkers van Toeslagen niet bepaald motiverend werkt. Jammer dat ook jij in dit geval uitgaat van aannames, je schrijft immers: kennelijk kiezen we er niet voor om eens helder te schetsen wat de feiten en bevindingen waren. De collega's hier en in Den Haag doen juist de uiterste best om bij de beantwoording van Kamer- en Persvragen wel het complete beeld te schetsen, alvorens de vragen per stuk te beantwoorden. Dat wij daarbij niet ingaan op individuele gevallen moge duidelijk zijn. En dat de pers de nodige nuanceringen vooral achterwege laat, ja, zo werkt het hier, Overigens moet mij van het hart dat je je kunt afvragen of de "feiten en bevindingen" in deze casus (CAF11) nou zo evident op georganiseerd misbruik duiden. Voor zover ze gedocumenteerd zijn, valt dat allemaal nogal mee en de oorspronkelijke signalen zijn er wel, maar ook niet bepaald overtuigend. Natuurlijk is dat achteraf gemakkelijk(er) om te constateren en wellicht tellen de omstandigheden waarin wij werken (nu tov 5 jaar geleden) ook mee. Ik hoop van ganser harte dat dit in andere CAF-Toeslagen-zaken anders ligt, daar zijn nog niet helemaal volledig ingedoken; het onderzoek wat de ADR zal uitvoeren zal dit uitwijzen. Heel veel meer onvolkomenheden kunnen wij ons echter niet permitteren. Deze reactie vormt voor mij DE aanleiding om met een eigen feitenrelaas te komen. De dagen die hier op volgen besteed ik aan het maken van een dergelijk feitenrelaas. Ik reageer nog naar Lijkt me goed om nog eens even aan tafel te gaan. Ik twijfel er niet aan dat iedereen zijn uiterste best doet in dit dossier. Zou echter graag een bijdrage willen leveren om het beeld bij te stellen. Het raakt CAF nu inmiddels ook meer dan eerst en ik denk dat we daar in kunnen voorzien.	17:30 en 19:21
30-05-2019		Ik reageer naar mijn leidinggevende over de mail van Komende maandag ochtend graag even contact hierover. Het tweede deel van de mail van versterkt mijn gevoel dat men bij toeslagen toch een eigen interpretatie heeft bij de stukken en volgens mij ook nog niet het hele beeld, waarbij wij tot op heden niet de gelegenheid hebben om nu echt eens een keer van a tot z ons verhaal te kunnen doen. Telefonisch vraag ik hem om mijn feitenrelaas aan te bieden aan de . Mijn spreekt de ochtend van 4 juni met de en geeft aan dat dit stuk aanstaande is. Ik krijg rond het middaguur een plotseling telefoontje of ik onmiddellijk naar Den Haag wil komen. Idem en later ook Mijn feitenrelaas is dan een eind gevorderd, maar nog niet af. Ik hoor dat die ochtend besloten is dat er gecompenseerd gaat worden.	00:14

04-06-2019		Ik stuur mijn overzicht, voor zover het op dat moment gereed is. Tevens stuur ik de bijlagen die in dat stuk genoemd worden. Hier staat duidelijk in beschreven wat de taakverdeling was tussen CAF en Toeslagen, wat de aanleiding was en welke bevindingen er waren bij zowel de gastouders als bij [redacted]. Dit beeld is bevestigd die dag door de 3 betrokken personen die bij Toeslagen werkzaam waren, [redacted]	14:33, 14:40, 14:44, 15:31
04-06-2019		Ik stuur een verklaring voor het aantal dossiers dat bekeken is bij [redacted]	15:49
04-06-2019		Ik stuur bijlage 1 bij het feitenrelaas	16:07
04-06-2019		Ik stuur relevante informatie inzake [redacted] meerdere mails. Tevens het PvA CAF, een queryverzoek [redacted] II, bevindingen wtp's.	18:28, 18:32, 18:45, 19:01, 19:09
04-06-2019		[redacted] stuur het opdrachtformulier Toeslagen, de excelbladen met reden selectie	20:08, 20:14
04-06-2019		Ik stuur een aangepast feitenrelaas genaamd CAF 11	21:59
05-06-2019		Ik stuur nadere info inzake 2 ouders waar mogelijk sprake is van een kasrondje	00:02, 00:03
05-06-2019		Ik stuur info over de werkwijze in koppels, over het feit dat verklaringen van koppels terdege dienen als bewijs over de gang van zaken, over het feit dat ik niet eens ben dat de informatie inzake [redacted] niet gaat worden meegenomen als relevante informatie over aanvang onderzoek en dat de aanleiding breder was dan op papier staat.	00:58
05-06-2019		Nadere uitleg over de bevindingen van de Wtp's	08:09
05-06-2019		Verzoek om te kijken naar een overzicht met verschillende tabbladen	10:36 en 10:39
05-06-2019		[redacted] stuurt gegevens van GGD in over bevindingen in 2011	10:48 en 11:00
05-06-2019		Ik reageer op het deel van de vragen dat ik kan beantwoorden. Ik geef oa aan: Er is een misverstand over de rapporten GGD. Dat gaat niet over [redacted], maar over bezoeken aan gastouders. Tevens vraag ik opnieuw aandacht voor het signaal inzake [redacted] dat alleen al voldoende zou zijn geweest om toezichtacties te plannen. Ook geef ik aan dat er veel hoge uren zijn geclaimd door vraagouders bij [redacted]. Ik geef toelichting op het aantal onderzochte gastouders en vraagouders, de bevindingen en de constateringen bij [redacted] zelf. Met name dat hij helemaal niets controleerde. Niet het waarheidsgehalte van de urenstaten, geen controle urenstaten versus betalingen. Dat gebleken is dat in minstens 7 van de 8 dossiers de urenstaten niet kloppen, dat urenstaten basis voor facturering zijn, dat dit faciliteren van mogelijk misbruik is, maar dat mededaderschap lastig te bewijzen is omdat de aanvragen wel via de vraagouders lopen. Voor FIOD zaak onvoldoende. Er lijkt sprake van samenspanning tussen vraagouder en gastouder, maar actieve rol [redacted] is onvoldoende te bewijzen. Ten aanzien van de persvragen: concept tekst is dat een CAF zaak start op basis van concrete vermoedens van Fraude. Ik nuanceer deze zin nadrukkelijk en geef aan dat CAF zaken starten als er signalen zijn die duiden op hogere risico's op misbruik waarbij sprake kan zijn van een mogelijke vorm van georganiseerdheid. Ook staat hier nog een tabblad AP. Daar schrijf ik nadrukkelijk nog een opmerking neer, namelijk dat wij door de AP nog niet bevraagd zijn.	11:40
05-06-2019		Ik krijg nog vragen over een aantal dikgedrukte passages. Mijn antwoorden: Volgens mij zijn dat grotendeels vragen waar Toeslagen antwoord op kan geven. Wij hebben slechts een deel van de groep bekeken en zijn niet betrokken bij het productieproces. de vraag welke signalen nog meer heb ik beantwoord	

		de gastouders hebben op 2 na geen rapport ontvangen (bij mijn weten) van de bezoeken. Dat was niet gebruikelijk. 2 hebben dat wel gedaan maar dat was niet de afspraak. Om zeker te zijn dat de bevindingen worden vastgelegd zoals ze zijn sturen we altijd koppels op pad (4 ogen principe). Met [redacted] zijn de bevindingen besproken. Wat in het gespreksverslag staat is wat er besproken is. ook dit is in koppelverband gedaan. Het rapport van [redacted] is pas in 2016 opgemaakt, Dat lijkt onlogisch, maar is het in onze ogen niet, omdat we de bevindingen uit de uitvragen nog wilden afwachten. Als daaruit nog nieuwe feiten en omstandigheden naar voren waren gekomen of aanvullend onderzoek ter plaatse nodig was geweest, hadden we dit mee kunnen nemen. Het rapport is eerst naar toeslagen gezonden en via toeslagen uiteindelijk aangeboden aan de advocaat van [redacted]. Wat uit de bezoeken bleek heb ik geprobeerd samen te vatten. Bovendien is daar een verslag van opgemaakt door een van de controlespecialisten. antedatering. Dat is antedatering, maar dan moet je nog wel kijken of dit aspect an sich uiteindelijk ook materiële impact heeft. dat is in dit geval niet echt goed vast te stellen. Maar zie de beschrijving. Erger is dat [redacted] de nieuwe facturen ook gebruikt voor het opmaken van contra informatie voor toeslagen. maar ook dan blijft de vraag of dit voldoende is om in strafrechtelijk zin te bewijzen dat [redacted] mede dader is. Zie de teksten in de kolommen. ik ga daar dieper op in. aard van de fouten; Deze vraag ziet zo te zien op de hele uitgevraagde populatie en niet alleen op het stukje wat wij hebben bekeken. Als we dit betrekken op de dossiers zoals wij die bij [redacted] bekeken hebben, dan blijkt dat daar urenstaten in zitten die niet conform de werkelijkheid kunnen zijn opgemaakt. zeer onwaarschijnlijk als je kijkt per individuele casus, maar duidelijk volstrekt onwaarschijnlijk als je naar het beeld kijkt wat uit de dossiers samen naar voren komt. Ip adressen mij staat bij dat we juist niet konden aantonen dat [redacted] zelf verantwoordelijk was voor het insturen van aanvragen. we hebben wel een analyse waaruit blijkt dat hij vaak kijkt in de systemen. we zien dat met name na het bezoek ter plaatse. Het gaat dan om kijken en niet om muteren. Hier zijn mails van en onderliggende stukken zo nodig. Kunnen we nepfacturen aantonen. in mijn ogen wel, als je ziet dat de basis voor deze facturen de volstrekt onwaarschijnlijke urenstaten zijn geweest. En dat verband is per dossier te leggen. Het dossier is gisteren integraal achtergelaten op minfin.	
06-06-2019	[redacted] begeleidersgroep CAF en teamleden.	Ik stuur de uitspraak door in de zaak [redacted] In deze uitspraak wordt zowel aangehaald dat: - de feitelijk leidinggevende veroordeeld is wegens het (mede) oplichten van de Belastingdienst, witwassen en deelname aan een criminele organisatie; - de winst volledig aan deze feitelijk leidinggevende moet worden toegerekend en dus de aanslagen en de boetes in stand blijven zoals de rechtbank die heeft bepaald;	8:48

		- door de rechtbank in de eerdere zaak de aanslagen heeft vastgesteld tot een totale boetegrondslag van 1.480.078 en dat de boete wordt gematigd tot 35% (rechtbank had boete gematigd met 10% wegens overschrijden van de redelijke termijn) Maar ook wel interessant nog dat het wederrechtelijk voordeel in de strafzaak was bepaald op 294.795 euro, omdat die beslissing in de ontnemingsprocedure gebaseerd is op de vraag wie van de illegale activiteiten hebben geprofiteerd.	
06-06-2019		Ik stuur een overzicht van passages die vermoedelijk gaan over [redacted] uit de nieuwsberichten.	09:55 en 10:20
06-06-2013	[redacted]	Naar aanleiding van een vraag vanuit minfin geeft [redacted] nog eens nadrukkelijk aan dat er verschil is tussen de fase 1 CAF en de fase 2 Toeslagen Fase 2 is waar Tsl voor verantwoordelijk is: Tsl toetst de grondslagen van de aanvrager, de VRAAGOUDER. Van elke individuele aanvraag kan Tsl grondslagen worden getoetst. Toeslagen kan daartoe verschillende instrumenten inzetten (zoals opvragen bewijsmiddelen bij de betrokken burgers, gebruik van contra informatie, derden gegevens etc). In de casus [redacted] is bij alle aanvragers om bewijsmiddelen gevraagd om te toetsen of er grond was voor de aanvraag. Het bijzondere in deze zaak was dat de geldstroom (de toeslag) gedurende de uitvraag op 0 was gezet. Fase 1 is het onderzoek door het CAF. Het CAF is ingesteld door het MT Fraude. Het Caf lag ook verantwoording af aan het CAF. [redacted] kan nmm het antwoord geven op je vraag over de mandaten voor het onderzoek bij de gastouder en het gastouder bureau.	16:13
06-06-2019	[redacted]	Ik vul aan op de mail van [redacted] De mensen die voor caf op pad zijn gegaan zowel bij de gastouders als voor het gastouderbureau hebben een zogenaamd dubbel mandaat, Kortom zij staan in het mandaatregister opgenomen om zowel onderzoeken voor toeslagen te kunnen doen (awir) als voor belastingen ((awr). Dit is in het begin van opstart caf geregeld en die mensen zetten wij ook in voor het buitentoezicht. Bij het toezicht kunnen zij daarom voor toezicht bij se gastouders kijken naar de zaken die voor zowel toeslagen van belang zijn (urenadministratie, contracten etc) als voor de inkomenspositie (een gastouder geniet nl inkomsten onder aftrek van evt kosten). Dit geldt ook ten aanzien van het GOB. Daar zijn zowel enkele aspecten voor de fiscale winstbepaling bekeken als aspecten inzake de juistheid van administreren ten behoeve van toeslagen. Denk aan zaken als hoe komen de contracten tot stand,wat houdt men bij aan registraties, hoe verlopen de financiële geldstromen en worden die als omzet aangegeven en welk deel wordt doorbetaald aan de gastouders (kosten). Hoe zien de urenregistraties er uit en hoe komen die tot stand etc. Kortom de mensen richten zich in beginsel op de gelstromen en de financiële kant van het gebeuren. We controleren niet op andere aspecten, maar als daar bijzonderheden worden geconstateerd bestaat er wel een mogelijkheid om gegevens uit te wisselen met andere overheidspartners. Denk in deze casus bijvoorbeeld aan het feit	18:58

		dat sommige gastouders zeer slecht Nederlands spraken. Deze constatering is voor ons verder niet van belang, maar is wel relevant voor andere toezicht houders en kan aan hen worden doorgegeven op basis van uitwisselingsmogelijkheden	
07-06-2019		stuurt mij een 0.2 versie van een review die zijn heeft gedaan op het CAF 11 dossier. Ik krijg de gelegenheid om daar op te reageren en doe dat door in de kant lijn opmerkingen toe te voegen. Ik krijg dit stuk om 07:16 en moet voor 11.00 uur reageren. Ik reageer om 10:30 uur. Ik maak meer dan 30 tekstblokken met opmerkingen aan, waarin ik aangeef dat zaken anders zijn dan beschreven of zouden moeten worden aangevuld of aangepast. Ook geef ik nog aan dat ik zal komen met een eigen aangepast feitenrelaas.	07:16 en 10:30
07-06-2019		Vraagt mij of ik voor 15.00 uur een factsheet zou willen maken inzake bevindingen bij in relatie tot strafbare handelingen en gegevens richting GGD.	10:25
07-06-2019		Ik stuur de gespreksverslagen van en de verklaringen van de controleambtenaren voor de zekerheid nog naar	11:05
07-06-2019		vraagt naar aanleiding van mijn opmerkingen naar het stuk waaruit zou blijken dat er pas later daadwerkelijk is overgegaan tot stopzetten. Ik stuur haar de relevante mail daarover toe.	11:25 en 11:35
07-06-2019	begeleidersgroep CAF, Teamleden	Ik stuur de volgende mail: Afgelopen dinsdag werden wij met spoed verzocht naar Den Haag te komen om nog een bijdrage te leveren aan de CAF 11 zaak. Ik was vorige week - naar aanleiding van alle media aandacht en het beeld wat daarin in onze ogen niet terecht geschetst werd - hier aan begonnen, maar het was niet "af". Dat ik er vorige week aan begon, had te maken met het feit dat onze mensen grote moeite hadden met de beeldvorming en het dus in onze nodig was om met onze kant van het verhaal te komen, zelfs als daar wellicht niet om werd gevraagd. Dinsdag is dat samengekomen en zijn we verheugd dat we ieder geval alsnog gehoord zijn. Ik heb wat ik toen had die dinsdag al gestuurd naar de mensen die direct betrokken zijn in Den Haag, en ben de afgelopen dagen nog bezig geweest om dit verhaal zoveel mogelijk scherper te maken en aan te vullen. Bijgaand het verhaal zoals ik kan terugfilmen hoe dit nu allemaal chronologisch verlopen is. Zoveel mogelijk gebaseerd op documenten, mails etc die ik heb kunnen terugvinden. In mijn beleving is dit schrijven daarmee in zijn geheel te onderbouwen. Bij mijn weten zijn inmiddels ook al die onderliggende documenten toegezonden aan de betrokkenen in Den Haag. Bij onderstaand verhaal ontbreken alle eventuele bijlagen, want dat zou een enorme stortvloed aan aanvullende documenten opleveren. Is dit verhaal dan nu wel af ? Voelt wel zo dat dat de CAF rol nu voor de belangrijkste fase van dit dossier 2013-2015 nu redelijk chronologisch op papier staat. Naast feiten en document staat in dit stuk ook de nodige contekt en uitleg. Ik denk dat dat nodig is, zeker ook om dit in de tijdgeest goed te kunnen begrijpen. In een enkel geval zul je een mening lezen, maar daar heb ik me zoveel mogelijk in weten te beperken. Maar ik kies op dit moment dan wel even voor snelheid boven echt "af". Het kan dus dat u taalfouten tegenkomt of zinnen die wellicht niet helemaal lopen. Het moet nu naar jullie toe. Niet alles is goed gegaan (dat is wel uit te leggen en belangrijk om van te leren voor de toekomst), maar hopelijk kunnen we toch ook voor een deel nog het beeld bijstellen.	12:16

		Ik stuur deze mail naar [redacted] die superdruk zijn met dit dossier, waarvoor alle respect en een diepe buiging. Graag aan jullie om te kijken wie nog meer in het Haagse en bij Toeslagen moeten worden meegenomen. Verder stuur ik het in cc aan mijn begeleidersgroep, [redacted] als fouding father van het team en - niet onbelangrijk - aan de medewerkers van het CAF kernteam zelf (en de betrokken controlemedewerkers) en 1 oud medewerker die in die tijd een cruciale rol had in dit dossier.	
07-06-2019		Ik reageer naar [redacted] vanwege de mail van [redacted] s de [redacted] bij Toeslagen en eventuele prewegers liepen via hem. De vraag van [redacted] s dus ook voor hem van belang en vraag hem dat deel voor zijn rekening te nemen.	13:02
07-06-2019		Ik schrijf een uitgebreide reactie over de mate van verwijtbaarheid van [redacted] en de afwegingen die gelden voor strafrecht. [redacted] reageert die dag in aanvulling via een mail dat in deze casus in afstemming met FIOD is besloten om geen SR traject in te gaan. Er is dus ook geen preweger. [redacted] bevestigt tevens dat CAF niet zelfstandig een zaak kon aanmelden naar strafrecht,	13:36 en 14:40 (mail van [redacted]
07-06-2019		Naar aanleiding van vragen uit de directie MKB over de dossiers van CAF reageer ik uitgebreid hoe deze zijn opgezet en hoe het zit met het werk dat gedaan is door de schil CAF. Dat valt onder het reguliere MKB proces. Ik stuur tevens het recent gemaakte feitenrelaas mee.	14:18
07-06-2019		Ik stuur nog mails over bevindingen van GGD in 2011 inzake [redacted] en gastouders aan [redacted] Ik kreeg dat document die middag van [redacted]	18:49 en 18:50
07-06-2019	[redacted]	In de middag van 7 juni heeft [redacted] vragen gesteld of de bevindingen van de bezoeken aan gastouders en met name daar waar het gaat over zaken waar de GGD op moet letten ook daadwerkelijk zijn doorgegeven. Via deze mail komt daar het bewijs van en wordt ingezonden door [redacted] aan [redacted] Ik stuur ook nog excelbladen door die ik via [redacted] eb ontvangen van bezoeken aan gastouders. Ook nog een paar mails die ik kreeg van [redacted] over bezwaarbehandeling bij Toeslagen en over strafrechtelijke afwegingen.	18:51, 18:52, 18:53, 18:54, 18:56, 18:57, 19:19, 19:25, 19:27, 19:31, 19:32,
08-06-2019	[redacted]	Ik krijg een definitieve versie van de review. Kan daar niet meer op reageren. Maar doe dat nog wel. Dank voor al het werk. Oprecht veel respect voor alles wat jullie hebben gedaan. Ik blijf het oneens met een aantal zaken zoals omschreven en met de toelichting op een aantal plaatsen. Ik kan niet goed begrijpen waarom dit zo is, zeker niet als op een aantal plaatsen mijn woorden zouden zijn weergegeven waarbij dan de contekst ontbreekt. Ik geef een paar voorbeelden	15:01 en 19:06
09-06-2019	[redacted]	Vragen en antwoorden over de populatie klanten bij [redacted]. [redacted] heeft een lijst meegekregen van aantal klanten, maar niet precies is duidelijk per welke datum. Ik wijs op het risico op kapers en geef enige uitleg rondom risico op samenspannen.	01:30, 08:08 en 09:08
11-06-2019	teamleden	Ik stuur een mail met daarin de antwoorden op de kamervragen zoals die zijn geformuleerd met daarbij de opmerking dat onze inspanningen vorige week niet voor niets zijn geweest. De staatssecretaris schrijft in deze kamerbrief onder andere: In deze context heeft het CAF-team van de Belastingdienst bij mijn weten naar eer en geweten signalen van georganiseerde fraude onderzocht en heeft dit, afhankelijk van de bevindingen, doorgeleid voor eventuele strafrechtelijke vervolging of aanvullende controles. Deze signalen kunnen in het geval van de kinderopvangtoeslag afkomstig zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van andere onderdelen van de Belastingdienst.	
12-06-2019	[redacted]	Ik stuur een gecollde en verbeterde versie van het feitenrelaas CAF 11. Iets later stuur ik dit ook naar mijn leidinggevende	10:11

12-06-2019		Vraagt om input voor een voortgangsrapportage. Ik geef aan daar nu niet veel voor te voelen. Intern lijkt beeld over CAF nu wel bijgesteld, maar zowel in media, politiek als bij collegae die op de beeldkrant reageren is dat nog niet zo. Ik stuur haar ook het feitenrelaas.	12:36
14-06-2019		Er komen vragen over het citaat in het aanmeldformulier van de casus met de tekst "ergens klopt er hier iets niet". gaat op zoek en vindt uiteindelijk de mail waaruit blijkt dat dit wel degelijk een mail uit 2013 van de GGD was. Dit gebeurt echter nog niet op 14 juni.	12:16, 13:24, 13:32, 14:23, 14:33,
17-06-2019		Ik reageer op kamervragen. Hier worden veel vragen gesteld over aanleiding onderzoek, terwijl dit niet juist is weergegeven in eerdere brieven van de stas. Ik wijs nogmaals op mijn feitenrelaas en licht nog kort toe. De kamer wil meer stukken zien en ik geef het advies om het dossier en de gespreksverslagen aan te reiken.	08:56 en 09:05
17-06-2019		Verzoek vanuit om alle toeslagendossiers zoals bij CAF geregistreerd te mogen inzien op de Q schijf. Ik reageer hier op door aan te geven te willen meewerken, dat ik alvast een excel zal sturen zodat zij kan zien wat nu wel CAF is en wat niet (Toeslagen kent meer CAF zaken dan wij), dat wij niet selecteerden maar zaken aangereikt kregen vanuit Toeslagen. Dat het daadwerkelijke werk van mijn team relatief bescheiden is, soms alleen blauwe kant in beeld brengen, dat een flink deel van de posten na eerste analyse weer zijn afgevoerd (blijkt ook uit excel blad) en dat wij na terugkoppelen van onze bevindgingen niet betrokken waren bij verdere beslissingen over wel of niet iets doen bij Toeslagen en zo ja wanneer en op welke wijze. Ook geef ik aan dat als iemand een oordeel velt over ons deel van het werk ik ervan uit ga dat er hoor en wederhoor zal plaatsvinden. Ik stuur de excellijst om 12:33 uur. Ik geef in een mail om 13:21 aan dat inzicht in de q schijf het snelst kan lopen via degene die daar al bij kan bij Toeslagen. Ook dat ik graag wil weten wat er gekopieerd wordt, zodat ik daar overzicht in heb. Om 15:02 worden namen doorgegeven van mensen die toegang tot de q schijf zouden moeten krijgen. Ik zet deze opdracht door.	11:39 en 12:19. 13:21, 15:02
17-06-2019	CAF schil en team in cc	Ik geef aan dat schil mee moet werken aan het onderzoek naar andere caf zaken en evt stukken moet aanleveren.	12:56
17-06-2019		Ik reageer op een onjuistheid in de kamervragen over iemand die al in 2010 bij weg zou zijn, wat volgens onze info niet klopt. Deze persoon is nog tot 2014 klant. stuurt later stukken.	14:20, 15:39,
17_06-2019		vraagt aan of hij de beantwoording van een aantal kamervragen voor zijn rekening kan nemen.	19:49
18-06-2019		heeft ondertussen ook vragen gekregen over het KEF project en reageert hier op	08:09 en 08:29
18-06-2019		stuurt de mail in waarin de bewuste tekst is opgenomen waar in de mail op 14 juni om wordt gevraagd en verder nog meldingen die aan ggd zijn gedaan naar aanleiding van de bezoeken op 13 november	09:23, 09:26 en 09:53
18-06-2019		stuurt nader bewijs dat info is doorgegeven aan GGD	09:43
18_06-2019		Omdat betrokken is bij het onderzoek stuur ik hem mijn feitenrelaas. Op 20-06 stuur ik hem een recentere versie.	10:09
18-06-2019		Ik stuur een mail door van uit 2013 waarin ik instructies geef voor aanmelding van een casus. Dat gebeurt daarna ook voortaan zo.	10:39
18-06-2019		geeft uitleg over de wijze waarop een query op gastouderbureau plaatsvindt en welke onzekerheden daarbij aanwezig zijn.	21:51
19-06-2019	Begeleidersgroep	Ik stuur de meest recente versie van het feitenrelaas en vraag om steun. Er lijkt een strategie te zijn om via ADR te laten vaststellen wat nu de werkelijke gang van zaken is geweest, maar ik pleit ervoor om zelf met ons verhaal te komen. Het ADR traject gaat lang duren.	09:54
19-06-2019		Een vraag om een check op de antwoorden in zake KEF project (heeft niets met CAF te maken) en reageert daar op.	15:34
20-06-2013		Ik reageer nog even op de bevindingen van die hij naar gestuurd heeft op 18 juni. Dat daar uit blijkt dat er wel degelijk een actueel signaal van de ggd was en dat daar uit ook blijkt dat de genoemde gastouder nog niet uitgeschreven was, zoals in kamervragen wordt beweerd.	09:23
20-06-2019	Begeleiders groep en	reageert op mijn mail van 19 juni aan de begeleidersgroep.	10:09

		Je vraagt steun van het (voormalig) MT voor de CAF aanpak. Wat mij betreft was en is die er. Ik onderschrijf je constateringen maar het is de vraag wat op dit moment overall wijsheid is. De beeldvorming doet geen recht aan de opzet en aanpak van het CAF. Het vergt wel zorgvuldigheid en afstemming hoe daar op dit moment mee om te gaan. Meer inhoudelijke communicatie in een eerdere fase zou dit beeld waarschijnlijk hebben voorkomen	
20-06-2019		Naar aanleiding van het gevonden bewijs inzake de signalen van de GGD pas ik nogmaals en voor de laatste keer het feitenrelaas aan. Ter meerdere zekerheid stuur ik de bewuste tekst van de mail van GGD ook nog een keer naa[redacted]. Ook stuur ik mails over de naam van de betrokken persoon bij GGD.	10:44 en 10:48, 12:13
20-06-2019		Bevestiging van [redacted] dat [redacted] inderdaad niet op de lijst KEF stond.	13;24
20-06-2019		Vraag of [redacted] en ik de antwoorden op kamervragen inzake GGD willen checken. Ik vul aan dat CAF geen zaken selecteerde, maar dat Toeslagen dat deed. Tevens dat er dus wel degelijk signalen eind 2013 waren waar op is gehandeld. [redacted] vraagt of ik mijn opmerkingen kan ombouwen naar tekstvoorstellen. Ik stuur dat later die avond	19:31, 20:00 en 20:31, 20:36, 22:06
21-06-2019		[redacted] eageert die ochtend aanvullend.	09:15
21-06-2019		Ik stuur nog een mail met een link naar een artikel dat duidelijk de tijdgeest weergeeft over de periode waarin wij actief waren. Ik stuur dit later ook nog door aan een aantal andere spelers, waaronder begeleidersgroep http://www.kinderopvangtotaal.nl/Gastouderopvang/Actueel/2015/4/Zo-bestrijdt-het-kabinet-fraude-1751549W/	12:02
26-06-2019		[redacted] heeft de uitspraak gevonden waarbij [redacted] bij de rechter geheel in het ongelijk is gesteld. Men had een schadeclaim ingediend die wordt afgewezen. In de overwegingen van de rechter spelen de bevindingen ter plaatse een grote rol.	09:46
27-06-2019	Begeleidersgroep voorzover aanwezig bij komend overleg	Ik vraag aandacht bij mijn eigen begeleidersgroep over hoe er in de beeldvorming zowel intern als extern wordt gesproken. Een citaat uit deze mail: We hebben er recht op dat op zijn minst intern eens een keer publiekelijk duidelijk wordt gemaakt welke bescheiden rol wij in de Toeslagen dossiers hebben en dat de constateringen uit het feitenonderzoek voldoende aanleiding gaven voor Toeslagen om in te grijpen. In de brief aan de kamer staat dit wel ergens, maar dan moet je als behoorlijk in detail lezen en dit ook willen lezen . Ook de media leest daar voortdurend overheen (behoudens FD).	10:50
28-06-2019		Ik krijg een mail over een factsheet wat doet caf en reageer daar op met aanvullingen en opmerkingen. Hieronder mijn tekst in blauw. Hoe de factsheet er daadwerkelijk uit is komen te zien weet ik niet. CAF doet aan gericht toezicht op mogelijk systematisch misbruik. Uit nader onderzoek wordt vastgesteld of hier mogelijk ook facilitators bij betrokken zijn. CAF zaken starten voor toeslagzaken op basis van door toeslagen zelf geselecteerde dossiers waarin een vermoeden van zowel systematisch misbruik als een mogelijke betrokkenheid van een facilitator zich voordoen. Kortom geen individuele gevallen, maar zaken waarin een bepaalde samenhang tussen individuele zaken aanwezig lijkt. Of dit ook zo is en of dit ook bewijsbaar is blijkt vaak pas op een later moment.	16:20

		Signalen die aandacht behoeven worden opgepakt door in de actualiteit bij de betreffende doelgroep te gaan kijken. Door middel van dergelijke onderzoeken wordt bekeken in hoeverre de signalen (nog) aanleiding geven om bepaalde toeslagaanvragen als risicovol te beschouwen of niet en zo ja wat de aard en omvang van de bevindingen zijn. Dit wordt teruggekoppeld naar toeslagen. CAF had bij aanvang een kernteam waarin mkb, toeslagen, p, de LTO (landelijke toezicht organisatie) en de fiod in vertegenwoordigd waren, alsmede een deelnemer namens de centrale administratie. Daarnaast heeft het team ondersteuning vanuit formeel recht, secretarieel en invordering, en zijn er een aantal permanente deelnemers die ingezet worden als coördinator op de diverse dossiers die behandeld worden. In de loop van de tijd is die gevormd door 1 lid van toeslagen, 4 van p en 1 van mkb. Daarnaast zijn nu (bij aanvang en in 2014 nog niet) 2 analisten beschikbaar. Deze 2 delen samen vormen het CAF team. Daaromheen kan CAF gebruik maken van een schil. Deze schil wordt gevormd door medewerkers van de mkb Eos teams. Grofweg zijn 2 medewerkers per mkb team op afroep beschikbaar. In totaal gaat het om 11 mkb Eos teams. Het CAF team fungeerde onder directe aansturing van de Algemeen [redacted] belastingen. Laten is dit via herstructurering (topstructuur) ondergebracht bij [redacted] mkb, maar dat is pas veel later (2017 of 18) Douane is niet meegenomen in de opzet van het team. Het ging om een team met focus op geldstromen waarbij uitbetalingen naar de belastingplichtigen een rol speelde, met als directe aanleiding de bulgarenfraude. Daarom is de aandacht uitgegaan naar toeslagen en systeemfraude IH. Aanpak: dit geldt alleen voor IH. Voor toeslagen geldt dat toeslagen zelf bepaalde welke zaken in aanmerking kwamen voor een CAF aanpak en welke niet.	
05-07-2019	[redacted] [redacted]	Uitnodiging om met [redacted] in gesprek te gaan op 10 juli. Hier is helaas geen verslag van. Er is gesproken over een vervolgbezoek van [redacted] tevens nodigt hij ons uit zelfkritisch te zijn en te komen met een eigen verbeterplan. Hij geeft aan reeds bestaande beelden moeilijk te kunnen aanpassen, omdat dan teruggekomen moet worden op wat eerder in de kamer is verklaard. Hij wil de brand klein houden. Ook vind hij het een goed idee als we ook een keer een gesprek aangaan met [redacted]	13:36
08-07-2019	[redacted]	Naar aanleiding van de toeslagenaffaire is binnen het team uitgebreid gediscussieerd over het meenemen van de nationaliteit in de blauwdrukken die gebruikt worden bij systeemfraude IH. Bij aanvang zijn deze gegevens opgevoerd en dit bleek incidenteel aanvullende informatie op te leveren omdat een beeld kon worden gevormd over bepaalde mate van georganiseerdheid. Het was geen criterium waarop werd geselecteerd. Selectie van een post had dan altijd al plaatsgevonden, waarna een blauwdruk werd opgevraagd voor nadere analyse. Omdat sprake was van een incidenteel nut heb ik eerder besloten om alle discussie verder hierover te voorkomen dat we deze gegevens voortaan uit de blauwdruk gaan halen. Met deze mail wordt bevestigd dat deze actie bij CAP is uitgevoerd. Op verzoek heb ik de omschrijving van de 2 nationaliteiten zoals in de CAF query werden meegenomen in de resultaten, verwijderd uit de query. Dit onder query opdrachtnummer QST0600-911 (CIV_O-29833). Vanaf de eerstvolgende aanlevering van invoer finrs door jullie, zullen deze gegevens niet meer meegeleverd worden in de resultaatbestanden.	14:47

09-07-2019	begeleidersgroep CAF	Commotie in de pers over de casus [redacted], waarbij in de pers wordt uitgehaald naar het combiteam. Uit de feiten blijkt dat er nauwelijks bemoeienis is geweest met deze post door het combiteam. Alleen de blauwe kant is in beeld gebracht, verder niets.	08:31, 08:41, 08:46
09-07-2019	[redacted]	Reactie op een bericht van [redacted] op de beeldkrant. Hieruit blijkt dat onvoldoende duidelijk het onderscheid bekend is tussen CAF en Toeslagen. Met belangstelling heb ik het stuk gelezen op de beeldkrant. We komen hier morgen ongetwijfeld op terug tijdens ons gesprek. Uit dit stuk moet ik welhaast de conclusie trekken dat [redacted] in de veronderstelling is dat het CAF team onderdeel uitmaakt van Toeslagen en dat is niet zo. Waarom anders alleen positieve woorden voor de medewerkers van Toeslagen ? Juist in de media krijgt het "echte" CAF team er ongenadig hard van langs, terwijl dit in naar onze bescheiden mening (maar ook als zodanig onderschreven door de voltallige begeleidersgroep van CAF, bestaande uit een groot aantal directeuren) volstrekt ten onrechte is. Wij hebben ons alleen bezig gehouden met een stukje feitenonderzoek. Het feitenonderzoek gaf alle reden om te twijfelen aan de integriteit van het betreffende bureau en ook zeker aan een groot deel van de populatie, althans voorzover die door ons is bekeken. In totaal gaat het dan grofweg om 10% van de gevallen. Die bevindingen zijn er, evenals gespreksverslagen van het bezoek aan het gastouderbureau waaruit overduidelijk blijkt dat het goed fout ging bij dit bureau. Is het dan teveel gevraagd om ook een keertje aan de collegae te vermelden dat met de aanpak van het combiteam aanpak facilitators als zodanig niet veel mis was ? Ik zal morgen nader toelichten waarom dat we hier om meerdere redenen heel veel last van hebben.	15:14
12-07-2019	[redacted]	Ik vraag om een afspraak in te plannen met [redacted] Een week later vraag ik of [redacted] al iets gehoord heeft. Antwoord is nee.	10:28
12-07-2019	[redacted]	Ik dank [redacted] voor het gesprek met het team en geef aan dat het verbeterplan al vandaag naar [redacted] wordt gestuurd. Tevens geef ik een zorgpunt mee dat er risico in schuilt als anderen ons werk interpreteren omdat context daarvoor wezenlijk is. [redacted] reageert hier snel op en geeft aan dat het goed is dat ik het punt van de interpretatie nog maak. Hij vraagt ons om de werkwijze te vertalen in een "visual" dat kan dienen als communicatie instrument. Ik leg via [redacted] de komende dagen contact met communicatie MKB.	11:13 en 11:36, 11:58
12-07-2019	[redacted]	Ik stuur het verbeterplan aan [redacted] Geef kort een weergave van het gesprek met [redacted] waren hierbij aanwezig vanuit Toeslagen. De analyse en uitvoering in die casus waren van voldoende kwaliteit, het totaalbeeld en de conclusies ook. De vastleggingen niet altijd. Ook kon het vastleggen van de overdracht naar Toeslagen beter en heeft na die overdracht geen vervolgsamenwerking plaatsgevonden, waardoor geen leercirkel kon ontstaan. Het CAF team is voor het verrichten van buitenactiviteiten afhankelijk van de inzet van zogenaamde schilmedewerkers die afkomstig zijn van de MKB EOS teams. Wij zijn achteraf gezien onvoldoende scherp geweest op de volledigheid/accuraatheid van met name de schriftelijke terugkoppelingen. Tevens zijn er incidenteel medewerkers geweest die op eigen houtje besloten hebben een rapport te verzenden, terwijl dit nadrukkelijk niet de instructie was.	13:05

		Deze bevindingen zijn de basis voor het bijgesloten verbeterplan, waarbij ik tevens anticipeer op een aantal ontwikkelingen die aanstaande zijn. Dit verbeterplan raakt primair CAF zelf en bij punt 4 ook Toeslagen. Dat ziet op de leercirkel en dat die er moet komen werd voor 100% onderschreven door [redacted] en vertegenwoordigers van Toeslagen. Ik heb me in dit verbeterplan daarom beperkt tot het beschrijven van die leercirkel en op welke processen die betrekking heeft. Hierover bestaat immers geen misverstand en dus kunnen we dit vanuit CAF in dit verbeterplan opnemen zonder dit opnieuw te hoeven afstemmen. Uiteraard is het geen enkel probleem om het verbeterplan in zijn geheel te delen met [redacted] Dit laat ik graag over aan jou.	
16-07-2019	[redacted]	Ik krijg een interne mail doorgestuurd waarin opmerkingen staan over de afhandeling van [redacted]. Deze mail is van 16 juni 2016. De [redacted] schrijft daarin: Vandaag gesproken met een vertegenwoordiger van [redacted] en de advocaat van [redacted]. Ook aanwezig de advocaat van een aantal vraagouders. Er is in zijn algemeenheid over deze casus gesproken, niet over individuele bsn's. Op zich hebben we geen relatie met [redacted], maar met de vraagouders. Gedurende het gesprek vond ik die houding van [redacted] (die ik zou innemen) niet langer passend. Mijn conclusie: wij hebben dit niet goed gedaan. In juli 2014 zijn burgers uitgenodigd om bij de balie of per brief bewijsmiddelen met ons te delen om hun aanvraag kot te onderbouwen. De vt's van die burgers zijn hangende de uitvraag gestopt. De indicaties om dat te doen waren sterk. Echter, de afhandeling daarna is niet transparant, niet adequaat en niet tijdig. De redenen daarvoor zijn voor de klant niet relevant. Bijzonder is dat de klanten vanaf 7-14 geen nieuwe aanvraag kot hebben kunnen doen. Dat is gek, maar ook niet juist en nooit bedoeld. Daardoor zijn klanten benadeeld (geen kot is geen opvang is geen werk).	
19-07-2019	[redacted]	Kennelijk is eerder afgesproken dat wij een overzicht zouden krijgen van de stukken die vertrouwelijk met de kamer zijn gedeeld. Ik vraag hier naar. Ook vraag ik in hoeverre wij bij het bekijken van de overige posten nog betrokken worden. Vraag opnieuw om wederhoor toe te passen. Verder vraag ik naar aanleiding van een incident (er waren stukken kwijt op onze q schijf) naar wat er nu gebeurt met de stukken uit de CAF map. Het antwoord volgt om 12:50 Vanuit de CAF-map zijn de brieving gastouderbezoeken, terugkoppeling gastouders def 131113, het logboek, betreffende [redacted] en situatie [redacted] verstrekt. Namen etc. zijn gelakt en de kamerleden hebben alleen inzage gekregen, geen kopieën. Als er nieuwe informatie over CAF BD-breed wordt verstrekt, wordt je betrokken. Voorlopig gaat het vooral nog over behandeling in toeslagen. Bijzonder dat er iets uit de CAF-map is verwijderd. Hier zijn alle CAF-casussen gekopieerd met de informatie die daarin zit en in een besloten community geplaatst om per CAF-zaak alle informatie van Toeslagen en jullie te structureren. We werken dus verder niet in jullie map.	12:16

22-7-2019		Positieve reactie op verbeterplan. Voorstel van is eerst naar dan Begeleidersgroep en dan naar Ik stuur diezelfde dag stuk door naar	13:26, 16:30
23-07-2019		Ik vraag wat er nu precies is gekopieerd uit de Caf map. Of dat alles is of alleen het toeslagen relevante deel. reageert dat dit alleen het deel is dat voor Toeslagen relevant is en dat daar een overzicht van is dat ik kan krijgen. Ik geef aan dat dit dat graag wil hebben. Ik krijg van een overzicht in excel op 25 juli 10:21 Daar reageer ik nog op door aan haar een lijst te sturen waaruit blijkt dat wij bij veel posten eigenlijk geen bemoeienis hebben gehad. Voor de duidelijkheid. Deze mail stuur ik om 12:07	14:52, 14:56 en 15:13
24-07-2019		Commentaar gehad op verbeterplan en ga dit verwerken in een nieuwe versie.	15:36, 16:33, 17:04
25-07-2019		Ik bied het aangepaste verbeterplan aan beiden aan.	14:34
26-07-2019		Ik stuur een mail aan mijn over de uitbreiding CAF en de werving die daarvoor plaats moet vinden. Op 29-07 reageert en geeft aan dit in te bespreken. (09:43)	13:11
01-08-2019		Reageert op mijn verzoek voor het maken van een visual en geeft aan dit door te zetten naar een collega.	17:05
13_08-2019		Ik geef aan nog niets gehoord te hebben en zie in de agenda van degene die met mij contact zou moeten opnemen dat dit voorlopig nog op vakantie is. Ik geef daarom tevens aan aan dat het nog even gaat duren alvorens deze Visual er gaat komen.	10:28, 10:39
13-08-2019		geeft aan dat ik vasthoudend moet blijven proberen en legt een lijn naar . Die neemt telefonisch contact op en is stuur haar daarna de mail die ik naar had gezonden. Daarna komt er contact met	11:05, 11:16,
13-08-2019		Ik stuur haar uitleg over de bedoeling van de visual en stuur tevens het feitenrelaas mee.	16:29
15-08-2019		Mailwisseling met vragen van en antwoorden daarop van mij: Mijn tekst staat hieronder. Op basis daarvan past de visual aan en stuurt eind van de dag een nieuwe versie Hierbij een aantal antwoorden een aanvullingen: Ten aanzien van Achtergrond Toeslagen heeft eigen teams die ze IST/CAF noemen. Het werk dat daar naartoe is gegaan is door Toeslagen benoemd als CAF zaken (omdat het door hun team behandeld is). Zij komen tot 170 stuks kennelijk. Maar zoveel kennen wij er niet. Dat staat los van de echte zaken die door het Combiteam zijn behandeld. Dat zijn er aanmerkelijk minder. Bovendien zijn minstens 35 zaken die bij ons zijn aangeleverd die uiteindelijk zijn afgevoerd, omdat er voor ons geen rol in zat (dus wel aangemeld, maar uiteindelijk niet door ons behandeld). Signalen om op te pakken kwamen vanuit Toeslagen. Het combiteam is niet voor niets een combiteam. Bij ieder signaal van Toeslagen dat we daadwerkelijk oppakken, kijken we daarom ook naar de fiscale kant (dus wat zien we qua aangifte gedrag etc) en of er wellicht ook bij andere processen signalen zijn die duiden op mogelijk misbruik. Het gezamenlijk plaatje is medebepalend voor de vraag of een rol voor ons als team nuttig is voor verdere aanpak. Het combiteam doet veel meer zaken ook voor andere middelen dan Toeslagen. Bij mijn weten wil de visual echter beperkt zien tot het stukje werkwijze CAF in relatie tot Toeslagen. (geen slapende honden). CAF11: Het zit toch wel een beetje anders:	12:11 en 15:23, 17:40

		Bij mogelijk misbruik bij gastouderopvang zijn 3 partijen relevant. De vraagouder (het subject die feitelijk de toeslag aanvraagt), de gastouder (die oppast) en een gatsouderbureau dat een aantal toezichtstaken en administratieve taken heeft. Misbruik kan door alle 3 partijen, maar ook door 2 partijen (vraagouder en gastouder) plaats vinden, zeker als die 2 partijen gerelateerd zijn (bijvoorbeeld buurtgenoten of familie). In het eerste geval spreek je van georganiseerd misbruik, in het tweede geval van meer individueel misbruik. Het behandelen van de INDIVIDUELE aanvragen is een taak van Toeslagen. Het combiteam kijkt of er wellicht sprake is van een bepalende rol daarbij van een facilitator, bijvoorbeeld het GOB. Bij het onderzoek van CAF is gekeken naar een 16 tal gastouders. Daar bleek vanalles niet in orde te zijn. Dit is gerapporteerd aan Toeslagen. Tevens is een bezoek gebracht aan het bureau. Daar bleken nagenoeg alle bekeken dossiers (in totaal 9) foutief te zijn, waarbij het bureau een zeer passieve indruk maakte. Dus men liet het fout gaan en greep niet in. In het kader van de fraude definitie was de vraag: is dan het bureau hier de dader of niet. Dat bleek niet het geval. Wel verwijtbaar dus maar niet zodanig dat het gastouderbureau voor fraude aanpak is voorgedragen. Dat staat los van de individuele beoordeling die door Toeslagen plaatsvindt. Op basis van onze bevindingen heeft Toeslagen besloten om ALLE vraagouders uit te vragen en vervolgens op basis van de ingediende stukken al dan niet de aanvragen stop te zetten. Het overgrote deel is stopgezet en daarna zijn de problemen ontstaan (niet voortvarend behandelen etc, overschrijden bezwaartermijnen en ten onrechte stop zetting in een aantal gevallen) Doel VISUAL: De werkwijze van het combiteam beschrijven, daar waar het gaat om Toeslagzaken. Werkwijze: aanvullingen: Signalen kunnen ook uit andere bronnen komen, maar nooit rechtstreeks dan richting Combiteam. Als er signalen van burgers of zo komen, dan ook altijd via Toeslagen. Een boekenonderzoek kan, indien we het vermoeden hebben dat ook de fiscale aangifte van het betrokken bureau mogelijk niet klopt. Als dit niet relevant is, dan gaat het puur om feitenonderzoek ten behoeve van de individuele behandeling van de aanvragers en de eventuele rol van het bureau daarbij. Nuance: we kunnen aangeven of individuele casu wel of niet juist zijn en we kunnen aangeven wat hierbij de rol is van het gastouderbureau. Indien zij een aantoonbaar kwalijke rol hebben gespeeld, het belang groot genoeg is en het bureau ook zelf verdient aan het misbruik kunnen we het voorstel doen aan Toeslagen om richting het bureau een preweeg te schrijven. In dat geval wordt de casus dus ingebracht in het overleg met FIOD en OM. In CAF [redacted] is het zover uiteindelijk niet gekomen, omdat het verwijtbaar handelen van het bureau te licht werd bevonden en tevens er niet extra aan werd verdiend door dit bureau. Overigens schrijft het combiteam de preweegdocumenten niet, maar de [redacted] van Toeslagen. Wij geven dus een advies.	

16-08-2019		Ik geef aan dat ik de aangepaste visual OKE vindt, maar de geschetste achtergrond tekst doet voorkomen alsof het in de onderzoeksfase al mis gaat en dat is niet zo. Op basis daarvan schrijft [redacted] een 3e versie die ik nog in mijn bezit heb. Dit stuk gaat naar de vorngevers.	09:26
22-08-2019		Velden nationaliteit worden ook verwijderd uit blauwdruk DF en A	15:41
27-08-2019		Er komt een WOB verzoek binnen waarop ik antwoorden moet geven. Ik reageer naar [redacted] om af te stemmen wat hij nu precies wil hebben, mede ook omdat er een eerder WOb verzoek is geweest in 2016. Ik krijg antwoorden daarop van [redacted] Die dag stuur ik al 19 mails naar [redacted] met stukken	08:59 en 10:52 en 11:14
27-08-2019	[redacted]	Bericht van [redacted] De communicatie CAF zit in een stroomversnelling. Er zijn veel veranderingen. Eén van de gevolgen is dat de visual aanpak combiteam wordt aangehouden. Voorlopig past deze niet in de communicatiestrategie CAF, Dit is ook afgesproken met [redacted] corporate communicatie.	09:41
28-08-2019	[redacted]	Telefonisch heeft [redacted] aangegeven dat er op minfin commotie is over een mail aan mijn collega [redacted] waarin ik een weergave heb gezet van een bespreking met [redacted]. Ik schrijf naar [redacted] het volgende: Dit overleg was niet voor niets een informeel overleg. Hierin praten we elkaar bij over de gang van zaken en werd vooral ook hardop nagedacht en meegedacht over hoe zaken versneld tot stoppen konden worden gebracht zodat voorkomen kon worden dat er niet te lang teveel geld naar buiten zou gaan. Dat paste ook in die tijdgeest van de bulgarenfraude. Ik vraag me af of het niet erg ongenuanceerd is om een verslag waarin ik mijn collega bijpraat over wat er over tafel ging aan te merken als een officieel verslag. Dat gaat wel erg ver. Ook zijn hier nooit officiële standpunten of nieuw beleid op tafel gekomen. Het was verkennen en kijken wat mogelijk was. Het was geen orgaan met enige beslissingsbevoegdheid, de begeleidersgroep. Ik denk dat [redacted] zeker wilde gaan kijken wat er mogelijk was om eerder in te grijpen, maar dat moet je denk ik wel los zien van wat er wellicht ergens wel of niet formeel zou zijn besloten. Dat was in ieder geval niet aan de tafel van de begeleidersgroep. [redacted] reageert op die mail en geeft aan dat ik daarin gelijk heb en dat men dat ook onderkent. De verdere uitwijdingen in de mail neem ik hier verder niet op.	08:35 en 09:31
28-08-2019	[redacted]	Ik stuur die dag en een dag later meer dan 50 mails aan [redacted] met daarin gebundeld alle info, waaronder alle nieuwsberichten. In de laatste mail zet ik een samenvatting van alles wat ik verstuurd heb, voorzien van commentaar. In een latere mail geef ik ook nog een beeld van de CAF map en alles wat daar op staat. Ik deel de mails met mijn samenvatting en die over de CAF map ook met de begeleidersgroep CAF en enkele teamleden.	Tijdstippen opnemen teveel werk. Op datum zoeken is afdoende.
02-09-2020	[redacted]	Stuurt mail dat hij mijn reactie over Caf map heeft doorgestuurd naar collega [redacted] die is aangewezen om de Q schijf te bekijken in relatie tot het WOB verzoek. Van deze persoon heb ik nooit iets vernomen.	08:45
02-09-2019	[redacted]	[redacted] geeft aan dat stas veel vragen heeft over de zachte stop. Ik reageer dat ik daar niet in kan helpen omdat dit puur een proces is geweest dat bij Toeslagen zelf heeft gespeeld. Geen CAF bemoeienis.	16:25 en 16:37
03-09-2019	[redacted]	Voor ze zekerheid stuur ik nogmaals het feitenrelaas van 20 juni plus een rapportage van de antifraudebox van januari 2014, waarin met name het proces van de baliebrief wordt beschreven.	11:34
03-09-2019	[redacted]	Ik heb aangegeven dat ik niets kan toevoegen aan werking zachte stop. Toch wil [redacted] dat ik aansluit bij het gesprek. Ik doe dat, en geef aan dat ik alles nog eens heb nagelopen maar niets heb gevonden over een zachte stop.	13:00 en 13:30
04-09-2019	Begeleidersgroep	Ik geef besproken punten van het overleg weer. CAF proces wordt nader beschreven en daarvoor krijgen we hulp. Ons verbeterplan moet daar aan worden gekoppeld (met als gevolg dat het niet naar [redacted] wordt	13:23

		gezonden nu). Verder over de uitbreiding CAF gesproken en over een paar nieuwe casusposities. Verder dat er een notitie naar gaat over taalscholen.	
06-09-2019		Vraagt naar onze rol in dossier Ik stuur hem onze weergave in de CAF map. Post is buiten ons om gegaan en afgevoerd	11:44
09-09-2019		Ik vraag nog maar eens naar een gesprek met Zie mail 12 juli.	13;09
09-09-2019		stuurt een weergave van het gesprek van vorige week. Ik reageer op deze mail met de volgende tekst: Ik denk dat het vooral aan is om nog even goed inhoudelijk te reageren. Zoals aangegeven ken ik de details van het proces bij Toeslagen op dit punt niet goed genoeg. Wij kregen globaal te horen wat er met een casus verder gebeurde en heel veel later kregen we over het algemeen de resultaten teruggekoppeld. Wellicht in jouw tekst is nog wat verwarrend dat op meerdere plaatsen CAF genoemd wordt. Het zou (wederom) kunnen dat een buitenstaander dit dan niet begrijpt. Wellicht kan dit nog iets duidelijker gemaakt worden. De CAF is namelijk geen medewerker van Toeslagen, maar de leider van een segment overstijgend combiteam. De persoon die namens Toeslagen tevens in het CAF zat, was daar wel werkzaam, maar handelde bij de afwerking niet namens CAF, maar in zijn hoedanigheid als medewerker Handhaving bij Toeslagen.	15:17, 17:24
10-09-2019		Reageert naar mij met de tekst; ik zal de naamgeving verduidelijken. Dank voor je feedback.	14:06
11-09-2019		stelt nadere vragen over de casus giftenaftrek en ik stel hem een wedervraag en stuur alvast een mail mee. Later reageer ik nader hierop. Ik geef aan dat mail gericht is aar (met in cc en dat dit verzoek niet is gehonoreerd en dat in deze casus geen sprake is van etnisch profileren. Dat er een probleem was bij een bepaalde groep stond onomstotelijk vast. Ons doel was omvang in beeld brengen. Op 13 september 09:24 en 09:26 stuur ik deze info ook nog door aan omdat hij daar telefonisch om heeft gevraagd.	10:39, 11:05
12-09-2019		Naar aanleiding van telefonisch contact reageer ik op het gegeven dat aangeeft dat waarschijnlijk alle nieuwsbrieven openbaar gemaakt gaan worden. Ik geef aan dat dit niets met beleid of beleidsvoorbereiding te maken heeft. Puur informatief. Ik schrijf ook het volgende: Alles wat ik gestuurd heb geeft weer wat er is gebeurd, maar ook wel in welke context. Het is uiterst gevaarlijk om alles naar buiten te sturen omdat er heel veel informatie uit die context getrokken kan worden en het de vrager van informatie gelegenheid biedt om wederom zaken anders voor te stellen en uit zijn verband te trekken. Dat zal ook gegarandeerd gaan gebeuren als we zo maar alles gaan sturen. Ik vraag me dus af of we niet wat strakker moeten kijken waar het om beleid gaat en waar vooral ook niet. reageert daar op: De Wob heeft betrekking op 'bestuurlijke aangelegenheden'. Daartoe behoren ook documenten die gaan fraudebestrijding. Dat het om feitelijke informatie gaat maakt niet uit. De weekverslagen vallen zonder meer onder het bereik van de Wob. Wel kan bepaalde info worden gelakt, maar dat zal heel weinig zijn, omdat de informatie niet gaat over concrete, met name genoemde personen. Ook zit er weinig in dat controlestrategisch is	18:00 en 18:46
13-09-2019		Ik stuur een nadere toelichting op de casus giftenaftrek en geef uitgebreid aan wat de aanleiding is van deze casus en dat dit volstrekt geen etnisch profileren is. Ik stuur dit naar mijn en naar enkele teamleden.	10:59
16-09-2019		stelt vragen over een aantal casu, waarvan ze denkt dat die wellicht in het casusoverzicht ontbreken.	08:01, 09:04 en 09:22

		Ik reageer op deze mail met de opmerking dat de meeste casussen mij helemaal niets zeggen. De enige die ik herken zijn [redacted] (door ons afgevoerd, omdat er na analyse niets aan de hand bleek en dit mede ging over IH risico's en daarom in ons bestand dit als een IH casus geregistreerd was), en TUT, dat een huurtoeslag casus was. Ik stuur het logboek van TUT mee. Daarnaast [redacted]. Is oude zaak die verder geen vervolg heeft gekregen.	
16-09-2019	[redacted]	Ik stuur een agenda aan de [redacted] voor zijn bezoek op 18 september aan het team. Daar zoomen we vooral in op aanpak systeemfraude IH, de ontwikkelde tooling samen met DF en A en problematiek scholingskosten taalscholen. [redacted] reageert hierop dat hij zich hier op verheugt.	11:13 en 19:57
18-09-2019	[redacted]	Vraagt aan mij of ik content kan aanleveren in verband met het weekbericht van de [redacted] Ik reageer daar op.	09:55 en 10:17
18-09-2019		Vraagt kennelijk telefonisch of ik hem een bepaalde mail nogmaals kan sturen en dat doe ik.	13:00
18-09-2019		[redacted] heeft verslag gemaakt van de besproken onderwerpen met de [redacted] We zijn specifiek ingegaan op onze grootste fraudezaak de giften met valse kwitanties. Tevens monitor besproken waarmee we resultaat in beeld brengen en effect van het handelen. Daarnaast uitgebreid scholingskosten en taalscholen besproken en demo gegeven van tooling.	17:30
18-09-2019		[redacted] stuurt nadere info over de afspraak voor maken analyse voor de giftenaftrek.	21:38 uur
19-09-2019	[redacted]	[redacted] schrijft het volgende Dit gaat over WOB CAF. Daar zit een e-mail in aan [redacted] met de vraag of er een query met nationaliteit mag worden gedraaid. Er is geen antwoordmail gevonden. Gisteren spraak ik de vraagsteller ([redacted]) tijdens mijn werkbezoek aan het CAF team. Het blijk dat er n.a.v. de mail telefonisch contact is geweest en het antwoord in het telefoongesprek was: 'kan niet'. Naar aanleiding daarvan is toen afgesproken een andere selectie zonder nationaliteit te maken. Daartoe zijn gesprekken geweest met toenmalig DF&A. Bijgaande afdrukken van de agenda laat zien wanneer die gesprekken hebben plaatsgevonden. Dat heeft geleid tot een andere aanpak blijkens de resultaten van de onderzoeksopdracht. Overigens ging dit niet om Toeslagen.	08:30 uur
19-09-2019	[redacted]	Ik stuur naar [redacted] een reflectie op zijn bezoek en stuur document doorontwikkeling CAF [redacted] mee. Ik geef aan dat [redacted] voornemens lijkt om alle nieuwsbrieven openbaar te maken. Verder ga ik in op de giftencasus en dat we nog aanvullend materiaal hebben waarmee we objectief kunnen weergeven wat de noodzaak was [redacted] reageert hierop met woord : Dank	09:11 en 09:58
19-09-2019	[redacted]	Ik stuur een tekstvoorstel voor het weekbericht van [redacted] Op woensdag heb ik een bezoek gebracht aan het Combiteam Aanpak Facilitators. Dit team houdt zich bezig met de detectie en aanpak van veroorzakers van systematisch misbruik. In de kern een proces in 3 stappen. Je stelt vast wat een "normaal" patroon is, vervolgens kijk je wie daar zeer sterk van afwijkt, om vervolgens te onderzoeken of er subjecten achter zitten die hier verantwoordelijk voor zijn. Een sterk afwijkend patroon hoeft niet altijd fout te zijn, maar vormt dan wel de start voor een nader onderzoek. Vaak blijkt er dan sprake van misbruik en wordt dat aangepakt. Aan de hand van de "best practise" systeemfraude IH is door het team toegelicht hoe ze dit samen met de afdeling Particulieren aanpakken en tot welke mooie produkten, resultaten en zelfs gedragsbeïnvloeding dit heeft geleid. Ook zag ik een demo van de samen met DF en A op dit terrein ontwikkelde monitor en detectietool. Deze manier van kijken naar patronen kan ingezet worden op ieder proces en middel en is de moeite waard om verder door ontwikkeld te worden. Het team zal de komende tijd inzetten op die verbreding naar andere middelen, waarbij het van belang is om goed te beschrijven wat we doen en waarom we dat doen, als basis voor een soort fraudeaanpak 2.0. [redacted] reageert hierop: Dank. Was een leuk en nuttig bezoek!	09:28 en 09:56

19-09-2019		Naar aanleiding van het doorsturen van de mail door [redacted] van die ochtend schrijf ik het volgende: Misschien toch om nog even helder te krijgen. We hebben wel degelijk een schriftelijke reactie gehad van [redacted] dat ze het verzoek zoals we dit wilde insteken niet als zodanig wilde uitvoeren omdat ze dit te risicovol vond. Die mail heb ik naar zowel [redacted] als later ook nog een keer naa [redacted] gestuurd. Ik heb vervolgens daarop gereageerd met een mail waarin ik nog eens nadrukkelijk de redenen heb vermeld waarom dit toch van belang was om te krijgen. Daar zit geen mailverkeer meer na, wel heb ik er met [redacted] over gebeld met als besluit dat men de opdracht als zodanig niet wilde gaan uitvoeren, maar dat er een alternatieve analyse zou worden gemaakt, conform het voorstel zoals [redacted] dat had gedaan . Het vervolg is de afspraak tussen [redacted] met het rapport daarvan als uitkomst. [redacted] reageert hierop met de opmerking: Goede aanvulling	09:53 en 09:54
19-09-2019	[redacted]	Ik maak een samenvatting van het gesprek met [redacted] had het idee dat wij veel met contra informatie deden, maar dat is niet zo. Daarom heb ik hem de notitie doorontwikkeling gestuurd, omdat contra informatie erg belangrijk is en wij daar wel ideeën over hebben. Dilemma geschetst dat je soms uitkomt bij bepaalde groepen en dat [redacted] vindt dat hiervoor een duidelijk protocol moet komen dat vooraf besproken kan worden met de Kamer. Verder uitleg gegeven over werkwijze en randvoorwaarde en risico's besproken. Daarnaast toekomst en taalscholen. De aanpak daar vond hij Oke.. Wel vroeg hij zich af of er nu nog iets geescaleerd moet worden naar ISZW. Wel eigen stas informeren. Aandacht gevraagd voor nut FIU meldingen in dit kader. Verder gesproken over reikwijdte wobverzoek en risico's als alle nieuwsbrieven naar buiten zouden komen.	10:47
20-09-2019	[redacted]	Ik vraag aandacht voor het feit dat onze q schijf een keer geschoond moet worden en dat dit nu lastig is vanwege alle vragen en wobverzoeken. Wellicht verstandig als hier iemand meekijkt (ter voorkoming van) Ik vraag aan mijn [redacted] om een standpunt en dit te bespreken met de [redacted] Hierop is nooit een reactie gekomen.	12;14
23-09-2019		Vraagt of ik wil kijken naar het geredigeerde weekbericht. In dit bericht is mijn tekst letterlijk overgenomen, Wel geef ik aan dat het mij goed lijkt als [redacted] toch even ingaat op het onderscheid tussen CAF en Toeslagen.	09:02 en 09:16
24-09-2019		Ik geef aan dat ik het vreemd vind dat er nu een verwijzing naar de themapagina onder het stukje over het werkbezoek aan het team. Dat past niet omdat de themapagina over de toeslagaffaire gaat en de verwijzing de suggestie wekt dat oorzaak probleem het combiteam is. Bovendien staan op themapagina onjuistheden.	14:35
24-09-2019	[redacted]	[redacted] reageert nog op de mail van 09-09. In de samenvatting staat: 'een beschikking op dat moment was niet nodig, hij kon dus niet in bezwaar komen" Eea is destijds besproken met B&VT. art 23 awir lid 1 a luidt "....indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend..." Lid 2 luidt: ".... wordt belanghebbende van de opschorting schriftelijk in kennis gesteld". Naar mijn weten zijn de caf 11 burgers vooraf schriftelijk in kennis gesteld dat hun voorschot per 1-9 zou stoppen. Daarna zijn ze aangeschreven om of bewijzen bij de aanvraag te overleggen of zich te vervoegen bij de balie. Als het goed is er bij geen reactie ook gerappelleerd. Deze brieven heb je w.s. aangetroffen in de dossiers. De werkwijze is afgestemd met B&Vt, de brieven met Comm en VT. Ik heb aangegeven dat in die periode in 2014 de pilot 'dienstverlenend toezicht' was gestart. Burgers werden bewust naar de balies gehaald om het te helpen met de aanvraag of de motivering van hun aanvraag. Die pilot is geleid door [redacted] Stukken over evaluatie van die pilot heb ik je gestuurd (staan ook in I-babs).	21;57

25-09-2019		Reageert op mijn mail. Daarop stuur ik nadere uitleg. Ik zal het even kort toelichten. Ik snap dat voor de buitenwacht het beeld is ontstaan dat dit allemaal door CAF komt. Maar dat is niet zo, het is een probleem binnen toeslagen. Vooral veroorzaakt door de afwerking daarvan. Ik heb er dus zeer grote moeite mee dat de suggestie wordt gewekt dat de CAF aanpak de oorzaak is van al het gedoe. CAF had geen enkele beslissingsbevoegdheid inzake het stoppen van de individuele posten bij toeslagen, niet wie, niet welke hoeveelheid en ook niet op welke wijze dit gebeurde. Dat was voorbehouden aan het management van Toeslagen. Concreet, in CAF 11 hebben wij 16 gastouders bezocht en 8 dossiers bekeken bij het bureau. Daaruit bleek meer dan gerede twijfel over de aangevraagde toeslagen. Punt. Vervolgens is besloten bij toeslagen om alle posten uit te vragen volgens een methode zoals die bij toeslagen bepaald is. Overigens had toeslagen de bevoegdheid om bij twijfel voorschotten op te schorten. In deze casus is de conclusie getrokken dat dit het geval was. Het probleem was dat dit in het systeem niet mogelijk was om het zo te behandelen. Dus is aangekondigd aan de klanten dat men voornemens was om te gaan stoppen en dat mensen bewijsstukken konden insturen. Besloten is om dit voor alle klanten te doen. Dit besluit is door toeslagen genomen. Daarna in de afwikkeling gaat het fout Ik reageer ook nog naar mijn [redacted] over de teksten op de themapagina waarin staat "Toeslagen ligt onder een vergrootglas. Waarom ? De CAF aanpak. Ik geef aan dat ik vind dat dit echt niet kan. Ik stuur dit ook naar mijn team. Een dag later is dit aangepast op de beeldkrant. Op 26-09 het ik hier ook nog contact over met [redacted] Hij schrijft aan mij: ik denk dat ik je begrijp en ik heb juist geprobeerd de nuance aan te brengen in de beperkte ruimte die me geboden werd…. Ik geef in een reactie (cc aan [redacted]) nog nader uitleg dat wij het buitenwerk deden en dan overdroegen aan Toeslagen en dat het aantal van 170 zaken niet klopt vanuit CAF perspectief.	09:16 en 11:50
26-09-2019		Ik stuur mijn feitenrelaas met Toelichting naar [redacted] Ook vanwege het lopende Wob verzoek en vraag hem om een bespreking. Ik geef aan wat onze rol is in deze affaire. Het gesprek met [redacted] vindt plaats op 10 oktober.	10:14
27-09-2019	COM centrale redactie postbus, [redacted]	Wederom staat er een onjuist artikel op de beeldkrant naar aanleiding van het AO. Ik dring er op aan dat dit wordt aangepast. Ik krijg een reactie van [redacted] We hebben deze tekst op alle niveaus afgestemd, dus daar gaan we niet snel wat aan wijzigen. Ik heb naar aanleiding van jouw opmerkingen op een plaats wel CAF vervangen door CAF-zaken. Het onderscheid dat je maakt is terecht, maar CAF is wel de term die ook de kamer gebruikt om over deze zaak te praten, en leidt niet tot veranderingen in de tekst. . Ik reageer naar [redacted] dat ik dit niet acceptabel vind en zo nodig dit voor zal leggen de aan [redacted]	09:33 en 11:18
27-07-2019	[redacted]	Ik stuur aan [redacted] het feitenrelaas nadat ik van hem een uitnodiging zie in mijn agenda voor een afspraak.	11:01
27-09-2019	[redacted]	Ik reageer naar [redacted] over de onjuiste teksten op de beeldkrant. [redacted] reageert daar als volgt op Ik snap dat het je pijn doet als er ongenuanceerd over CAF wordt gesproken. Weet wel dat steeds erop reageren het ook weer groter maakt. Als jij dat doet kunnen mensen het nog begrijpen, als ik het doe krijgt het een andere lading. We gaan werken aan een nieuwe vorm: fraudebestrijding zoals besproken tijdens mijn leuke werkbezoek bij jullie. Gisteren in het DT afgesproken dat [redacted] met een plan van aanpak komt.	12:41 en 14:55

09-10-2019		Aanvullende vragen van [redacted] inzake het Wob verzoek. Ik reageer diezelfde dag met een aantal antwoorden. En stuur de geadresseerden een stuk toe, alsmede een mail over een wiki die gemaakt is, samen met FD en mediators "handreiking bijzondere klanten"	10:12 en 15:57. 15:59 en 16:11
10-10-2019		Naar aanleiding van gesprek met [redacted] stuur ik hem onze notitie inzake de problematiek bij Taalscholen	12:42
10-10-2019		Ik reageer op een bericht van de bonden SCO naar hun leden, waarin een passage staat dat de medewerkers van het team bij toeslagen vinden dat zij niet verkeerds hebben gedaan, maar dat het gaat om fouten in het oorspronkelijk fraude onderzoek. Dit is pertinent onjuist en wordt dus aan alle vakbondsleden zo verspreid. Ik vraag aan de [redacted] of wij ons verhaal dan ook een keer mogen doen aan de bonden. Ook geef ik aan de [redacted] aan dat hij eens met [redacted] moet gaan praten als het gaat over uitleg over de werkwijze van stopzetten omdat hij daar een legitiem en duidelijk verhaal bij heeft. De [redacted] reageert met de opmerking dat het allemaal ingewikkelder ligt en vraagt me om een keer bij te praten.	13:22 en 14:17, 21;55
11-10-2019		Naar aanleiding van besprekingen en vragen stuur ik beide personen het feitenrelaas CAF 11	10;23 en 11:04
11-10-2019		Stelt ook nog vragen over het onderzoeksobject in 2015 van de analyse inzake de gfietncasus. Ik geef daarop het volgende antwoord: Met het onderzoeksobject heb ik me verder niet bemoeid. Ik heb daar ook geen verdere stukken van bij mij weten. Het gaat hier niet om zoeken naar zo maar een groep met een bepaalde nationaliteit, maar om in beeld te brengen wat de mogelijke omvang zou kunnen zijn van een groep mensen die voldeed aan een bepaald criteria, namelijk relatief hoge giftenaftrek bij een relatief laag inkomen. Daarbinnen bleek ook de leeftijdscategorie opvallend te zijn als je keek naar nationaliteit. En die was relevant omdat er aantoonbaar bewijs was dat bij een bepaalde gemeenschap het gebruikelijk zou zijn dat er valse kwitanties werden verkocht en gebruikt in de aangiften IH. Dit bleek uit een Fiod verhoor waarvan wij een afschrift hadden. Bij mijn weten werd 1e en 2e nationaliteit op dat moment al niet meer vastgelegd in BVR, wel waren daar nog wel historische gegevens. Overigens staat mij bij dat eerste of tweede tamelijke willekeurig werden gevuld.	12;35
11-10-2019		[redacted] legt afspraken vast inzake een gesprek dat ik met hem had. Ik ga [redacted] attent maken op bepaalde kleuringen in mails. Het gaat hier in 6 jaar tijd over 2 mails, waarvan Toeslagen vindt dat de toon daar anders had gekund. Ik denk dat [redacted] feitelijk heeft opgeschreven wat hij meent, maar wil hem uiteraard wel meegeven dat dit anders kan worden gelezen en zal hem daar op wijzen. Verder ga ik [redacted] schilmedewerkers attent maken op het feit dat toeslagrelevante zaken 11 jaar bewaard moeten blijven. Bij nieuwe Caf zaken zal Toeslagen om overdracht van de dossiers vragen (kopie) en Toeslagen wil leesrechten op onze CAF map. Ik vraag om de bewuste mails, zodat ik die met [redacted] kan bespreken en stel voor om een kopie van alle toeslagrelevante zaken op een apart [redacted] bied te zetten.	16:06 en 16:12
14-10-2019		Ik stuur een mail aan alle schilmedewerkers met daarin de bewaartermijn en het verzoek om na afloop van een casus het dossier of kopie aan Toeslagen te overhandigen. [redacted] dankt me voor deze mail.	11:24 en 12:28
14-10-2019		[redacted] stelt aanvullende vragen over de Casus [redacted] reageert door aan te geven dat de aanleiding een signaal van [redacted] was en dat [redacted] de populatie heeft aangeleverd die is geanalyseerd. Uit die analyse kwam geen indicatie van misbruik. Analyse heeft geen Follow up gekregen [redacted] dacht dat het puur een Toeslagen analyse was. Vanwege bewustheid over de gevoeligheid is later voor de naam [redacted] gekozen. Ik vul aan dat analyse in eerste instantie Toeslagen was en later ook nog gekeken is naar IP adressen die vaak gebruik werden in het kader van de IH. Ook stond mij bij dat casus op de lijst stond voor een challenge in Breda als 1 van de vele mogelijke casussen om naar te kijken. Of dat ook gedaan die dag is weet ik niet. Alles van de dag	13:08, 14:38, 15:11

		van de challenge is daarna vernietigd. Uit de postenlijst van CAF blijkt duidelijk dat er geen vervolg is geweest vanweg feit dat deze zaak na analyse status afgevoerd heeft gekregen. Ik stuur tevens het logboek mee van deze casus. Hierin staat met datum 10-03-2014: geen CAF casus.	
15-10-2019		Ik vraag om een persoonlijk gesprek met de Deze afspraak wordt gepland op 29 oktober	12:28
15-10-2019		Geeft aan dat de FIOD de caf map graag naar een andere plaats wil hebben en niet meer op de FIOD server. Ik geef aan dat het dan ook handig is als er 2 gebieden komen. 1 voor alle zaken en 1 voor Toeslagen ivm de vraag van 11 okt.	15:08
15-10-2019		wijst nog op de mail van die in de CAF map moet staan, waarin precies zijn verklaring staat waarom hij nader onderzoek nodig vond.	19:28
16-10-2019		Ik krijg via via een mailwisseling waaruit blijkt dat de FIOD het onderscheid probeert duidelijk te maken tussen strafrecht en bestuursrecht naar aanleiding van CAF 11. Later ook nog een mail hierover in bcc In de mailwisseling staat onder andere de volgende passage In het kader van CAF11 (bestuursrecht) is er (dus) sprake van meer dossiers: 1-selectie van de zaak voor controle door Toeslagen (waarom deze zaak/risico-analyse); 2-uitvoering van onderzoek door CAF met bevindingen (feiten en omstandigheden); 3-activiteiten van Toeslagen (wat hebben zij met bevindingen CAF gedaan; in casu geëxtrapoleerd naar andere klanten/ouders; aanschrijvingen ouders etc). De fasen zelf en de overdracht tussen deze drie fasen moet dus telkens goed gedocumenteerd worden. Evt moeten bevindingen besproken worden en teruggekoppeld worden (leercirkel). Zeker daar waar toeslaggerechtigden andere informatie aanleveren.	11:06 en 11:52
16-10-2019		Ik vraag opnieuw om de (2) mails van de Ook geef ik de ontwikkelingen ten aanzien van de server aan (FIOD)	16:54
16_10-2019		reageert op de vragen van geeft aan dat hij niet meer precies weet wat de basis geweest is voor zijn onderzoek en dat hij deze gegevens ook niet meer heeft. Wel dat hij voor zijn analyse gebruik heeft gemaakt van 1 veld	19:51
17-10-2019		Ik stuur de mail van ook nog een keer por actief toe aan reageert nog op mijn mail door nadrukkelijk aan te geven dat een bestand heeft aangeleverd dat gebruikt is voor de analyse	15:26 en 15:45
18-10-2019		Ik krijg vragen over CAF casus 1 Smart en stuur wat ik heb daarover.	15:25
21-10-2019		Ik reageer op een uitnodiging voor een hoorgesprek door ADR en geef een datum door waarop in zou kunnen. Ook maak ik een opmerking over andere namen in die mail die ik helemaal niet ken. Uiteindelijk leidt dit tot een afzonderlijk gesprek met ADR.	15:24
22-10-2019		Verzoek van om toegang tot de CAF map reageert dat de map gesplitst gaat worden en dat de toeslagen collegae dan tot het toeslagen deel gerechtigd worden. Ik geef aan dat ik alle relevante dossiers daarvoor al in een aparte map heb gezet zodat dit in 1 actie kan worden uitgevoerd. De uitvoering door toepassingsbeheer gaat aanvankelijk fout en daar reageer ik op. geeft aan aan dat er toegang is tot de hele map en dat splitsing gemaakt moet worden. Ze geeft aan dat Toeslagen zich moet beperken tot need to know. Er komt een reactie vanuit Toeslagen dat hier professioneel mee zal worden omgegaan. Ik geef aan dat de voor Toeslagen relevante gegevens in een aparte map staan: "alle voor toeslagen relevante zaken uit de caf map".	08:49, 09:24, 14:51, 16:48, 23:01
23-10-2019		Ik krijg een mail dat de toegang nu op de juiste wijze is verleend	10:28
23-10-2019		De mail met de opmerkelijke draai van de Raad van State krijg ik aangereikt. Uit deze uitspraak blijkt overigens ook dat Toeslagen in de periode daarvoor in vergelijkbare gevallen steeds in het gelijk werd gesteld door die zelfde Raad van State. Met betrekking tot de terugvordering van toeslagen geeft de Afdeling aan (ECLI:NL:RVS:2019:3601) dat hoewel tot op heden werd overwogen dat artikel 26 Awir	11:20

		imperatief voorschrijft dat een terugvordering in zijn geheel verschuldigd is en dat Belastingdienst/Toeslagen niet van terugvordering af kan zien of de terugvordering kan matigen, zij aanleiding ziet om dat oordeel te heroverwegen. Let hierbij op dat artikel 26 Awir niet enkel ziet op de terugvorderingen kinderopvangtoeslag maar ook die van de andere toeslagen.	
24-10-2019		Wijst mij op een publicatie van MT Toeslagen ADVIESCOMMISSIE - De Raad van State heeft gisteren voor de BelastingdienstToeslagen zeer betekenisvolle uitspraken gedaan. Volgens huidig inzicht zal op vrijdag 1 november het eerste advies van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (Commissie Donner) uitkomen met ook een reactie daarop. Het MT informeert medewerkers snel daarna, dus meest waarschijnlijk op maandag 4 november, over het advies en de reactie. Daarin zal ook de uitspraak van de Raad van State en de gevolgen daarvan voor Belastingdienst/Toeslagen worden meegenomen	11:56
25-10-2019	Begeleidersgroep	Ik stuur een agenda voor dit overleg. Er komt daarin een presentatie van DF en A over het gezamenlijk ontwikkelde product tbv systeemfraude IH	12:14
28-10-2019		Ik krijg als backup nog even de tekst van het WOB verzoek van 7 februari 2016 waarin CAF is genoemd. Hierin zitten de CAF opdracht, de tussenevaluatie van december, evaluatie juli 2014, diverse jaaroverzichten	12:13
28-10-2019	diverse collegae Toeslagen,	stuurt stukken over het proces ADR en de werkinstructie. Op basis daarvan neem ik contact op met omdat dit niet matcht bij de rol van CAF. Uit de opzet van het onderzoek blijkt al dat voor ADR de rolverdeling niet duidelijk is.	18:26 en 22:29
31-10-2019		Ik vraag wederom of er zicht is op een afspraak met hier is op 12 juli om gevraagd, na afstemming met vraagt dit na en ik krijg te horen dat we daar dit jaar niet meer op hoeven te rekenen. Daarop geef ik aan dat het dan niet meer hoeft. Het gaat om een team dat zwaar in de vuurlinie ligt en maakt voor mij duidelijk hoe de prioriteiten liggen.	16:25, 09:44 en 09:47
1-11-2019		mij begeleiden tijdens het hoorgesprek van ADR en ik stuur hem daarom ons feitenrelaas.	11:16
2-11-2019		Ik krijg een mail met vragen die men aan de orde wil hebben vanuit ADR. Ook hier blijkt uit dat niet duidelijk is wat de rolverdeling is en ik reageer daarop dat het gesprek vooral zal gaan over de rol die CAF had in de hele Toeslagaffaire	12:36
04-11-2019	Door middel van antwoord ook	Om alvast te verduidelijken hoe de rolverdeling was stuur ik een mail aan ADR. Dit maakt duidelijk dat Toeslagen zaken bij ons aan heeft gemeld na eigen selectie via een eigen selectie overleg. Dat CAF verantwoordelijkheid had voor het in beeld brengen van de fiscale kant van het onderzoeksobject. Dat wij bepaalde toezicht activiteiten lieten doen en specifiek keken naar de rol van de facilitator. Ik geef ook aan dat de aantallen zaken niet kloppen. Niet alle zaken zijn door het CAF brede team opgepakt en meer dan 30 zaken zijn na eerste beoordeling weer afgevoerd van de lijst. Bevindingen van CAF werden teruggekoppeld aan Toeslagen door tussenkomst van de personen die door Toeslagen hiervoor waren opgesteld. Verder geef ik aan wat er met die bevindingen kon gebeuren, maar dat dit een proces was binnen Toeslagen zelf. Ik geef in deze mail ook al aan dat vaak genoeg ook bleek dat er niets aan de hand was en dat wij dat heel snel konden vaststellen. Acties waren niet louter repressief, maar ook bijvoorbeeld voorlichting. Tevens stel ik voor dat ADR ook de voormalig HHR van Toeslagen gaat bevragen. Die stond niet op de lijst. Ik meld aan dat ik dit heb voorgesteld aan ADR. reageert hier die zelfde avond nog op en neemt ook mee in zijn antwoord. Hij heeft de inhoudelijke reactie van mij dus op deze manier ook gekregen. Hij stelt voor om er in het gesprek op 7 november nader op in te gaan.	10:25 en 13:08, 22:13
07-11-2019		Ik stuur de mail door die ik aan de heb gestuurd naar aanleiding van de ongenuanceerde nieuwsbrief van de bonden. Telefonisch heb ik met hem besproken wat ik daar van vond. reageert begripvol.	09:59 en 10:10
12-11-2019		belt mij. Hij vraagt daarin of ik nog iets gehoord heb over het WOB verzoek. Ik geef hem aan dat dit niet het geval is. Dat verbaast hem, omdat hij aangeeft dat de brief wel tot reuring zal leiden. Hij geeft aan dat de	15:34

		Kamerbrief nog in concept is. Deze brief is op dat moment 16 pagina's en er staat maar 1 alinea in over CAF, met name dat wij in alles heel transparant zijn geweest. Omdat me het telefoontje van [redacted] niet helemaal lekker zit besluit ik nogmaals aan te geven dat onze rol in de toeslagaffaire heel bescheiden is geweest en stuur aan [redacted] mijn tekst die ik ook naar ADR heb gestuurd. Ik geef tevens aan dat wij niet gehoord zijn door de commissie Donner en als er onjuistheden in dat rapport staan dat zij er dan vanuit kunnen gaan dat ik me ga melden.	
13-11-2019	Teamleden en schil	Tijdens mijn gesprek met de [redacted] op 29 oktober heb ik aangegeven dat mijn werk moeilijk vol te houden is. De [redacted] toont daar begrip voor en gaat kijken of ik ergens anders mijn loopbaan kan voortzetten. Ik heb daarover komende vrijdag een eerste gesprek met de [redacted] Douane en daarom wordt het tijd om mijn directe omgeving hierover in te lichten. Ik stuur een mail waarin ik aangeef binnenkort te gaan stoppen als [redacted] CAF en in overleg met de leiding ga kijken naar een vervolg. Ik geef aan veel energie te zijn kwijtgeraakt aan zaken die ons raken en die onrechtvaardig voelen. De reacties die ik daarop ontvang doen me weer even goed.	20:36
16-11-2019	[redacted]	Ik reageer op de publicatie van de kamerbrief van 15 november en dat ik daar enorm van ben geschrokken. Ik geef aan dat de toonzetting van onze nieuwsbrieven tot op het hoogste niveau is besproken en akkoord was. De nieuwsbrieven werden zeer enthousiast ontvangen, met name door de Top. De rest van mijn mail komt er op neer dat er achter alles nuance en context zit die in deze brief volledig ontbreekt. Ik geef een aantal voorbeelden daarvan, reagerend op de tekst in de brief. (Deze brief blijkt overigens 18 pagina's te zijn en ergens tussen 12 november en 15 november moeten deze partiële citaten er in gezet zijn, concludeer ik voor mezelf als ik het gesprek me [redacted] in gedachte neem). Ik vraag om contact op hele korte termijn. Geen reactie van [redacted] gehad.	10:43
17-11-2019	[redacted]	Ik stuur naar [redacted] nog documenten die duidelijk het beeld nuanceren inzake de giftencasus en de casus [redacted] Ik stuur deze stukken naar [redacted] mdat ik twijfel of hij alle stukken wel heeft gekregen. Geen reactie.	12:57 en 13:08
17-11-2019	[redacted]	Reactie van de [redacted] dat rapport Donner een genuanceerd en gebalanceerd beeld geeft. [redacted] geeft aan dat we altijd op ons taalgebruik moeten letten. Verder goed om een afspraak te maken. Ik reageer daarop door aan te geven dat de impact op het team zeker zo groot is en dat daar ook mee moet worden gesproken.	15:12 en 15:56
17-11-2019	[redacted]	Ik krijg het gespreksverslag van ADR met verzoek hier op te reageren.	21:59
18-11-2019	[redacted]	Ik stuur het mailverkeer met [redacted] waarin ik hem voorleg wat hij vindt van de nieuwsbrieven en waarin hij aangeeft dat dit akkoord is op deze wijze. Ik geef aan dat meerder MT leden die reactie hebben gegeven, maar dat uiteindelijk alleen de reactie van mijn baas echt relevant daarbij was.	09:25
18-11-2019	[redacted]	Ik krijg een zeer positief verslag van het P gesprek dat ik gehouden heb met mijn [redacted] Dit stuk wordt uiteindelijk opgenomen in het P dossier.	10:34
18-11-2019	[redacted]	Ik reageer in 6 mails op het verslag van de ADR en geef op behoorlijk wat plaatsen nadere toelichting en geef waar onjuistheden zitten. Ik stuur de opdracht CAF mee en neem de volgende passage daarbij op: Hierin staat op hoofdlijnen omschreven wat de bedoeling is. Hier wordt onder andere gesproken over "doorzettingsmacht". Toeslagen heeft van begin af aan aan de leiding van het CAF team duidelijk gemaakt dat zij zich verantwoordelijk voelden voor de aan te dragen casuïstiek en voor de beslissingen wat er ten aanzien van welk dossier zou moeten gebeuren. Immers moeten zijn capaciteit opstellen en zijn zij ook verantwoordelijk voor de verdere behandeling. Vanuit het oogpunt van de toegekende "doorzettingsmacht" was dit in onze ogen een opmerkelijk standpunt. De zienswijze van Toeslagen is vooral onderling besproken en staat verder over de oudere jaren niet op papier. Ik verwacht echter niet anders dan dat dit verhaal door de in die tijd vanuit Toeslagen betrokken medewerkers bij CAF, hun [redacted] en hun [redacted] geheel bevestigd zal worden. Het was voor ons in het begin overigens ook geen discussiepunt vanwege de simpele reden dat er relatief veel concrete signalen lagen waarmee we van start konden. Kortom, er was op dat moment geen noodzaak om dit op dat moment te gaan escaleren.	10:55

		Het CAF team zelf had geen toegang tot de data bij Toeslagen en ook niet tot de systemen. Het was dus ook niet mogelijk om zelfstandig analysewerk te kunnen doen met daarbij Toeslaggegevens. Pas veel later in het proces is hier nog een keer intensief over gediscussieerd. Dat was op het moment dat wij constateerden dat er minder "geschikte" zaken werden aangeboden. Van die discussie is zeker een vastlegging die ik bij zal voegen. Ik stuur stukken mee inzake de opdracht CAF en stuur nog heel veel stukken mee waaruit blijkt dat Toeslagen ook het standpunt innam dat wij niet zelfstandig iets konden en mochten ondernemen. In 2018 heeft hierover een stevige discussie plaatsgevonden. Daarin gaf ik aan meer invloed (dan daarvoor) te willen hebben op de selectie van posten die naar ons toekwamen. Ik stuur ook nog stukken over de eerste aanzet CAF en een toelichting op onze rol versus die van anderen.	
18-11-2019		Ik stuur deel 2 van mijn antwoorden aan ADR. Dit gaat meer over het proces zoals dat door ons is ingericht. Registratie zaken en documentatie in mappen. Ik nodig ADR uit om hier nog een keer specifiek naar te komen kijken.	11:20
18-11-2019		Ik stuur deel 3. Daarin vraagt ADR naar ons feitenrelaas en dat voeg ik bij.	11:34
18-11-2019		Ik stuur deel 4. Daarin geef ik aan wat voorbeelden zijn van indicatoren voor selectie bij Toeslagen, maar dat dit beter gevraagd kan worden aan de personen aldaar. Daarbij valt me op dat in de tekst van ADR is opgenomen "concrete tip dat de Ghanese/Antilliaanse gemeenschap fraude pleegt" . Ik lees hier aanvankelijk overheen, maar later reageer ik nog expliciet dat ik Ghanees herken, maar dat Antilliaans mij niet bekend is. Ik stuur hier nog een expliciete aanvullende mail over (16:45) . Ik licht verder toe dat wij een status meegaven ten aanzien van onze onderzoeken en dat wij geen enkele bemoeienis hadden met een eventueel vervolgtraject bij toeslagen. Als wij wisten dat er een vervolgtraject was, hielden wij de post op "monitorstand" zo lang we geen terugkoppeling hadden van de resultaten. Maar we hadden daar geen bemoeienis mee. Laat staan met bezwaar etc. Ik geef nogmaals aan dat een flink deel van de posten door ons na eerste beoordeling status afgevoerd heeft gekregen. Dat wil zeggen dat wij er niets mee gedaan hebben. Ik geef aan ongeveer 35 dossiers. Ik geef aan dat niet etnisch is geprofileerd. Dat Toeslagen uitkomsten van hun query meegaf en dat daarin zaken stonden die aanwijzingen konden geven of de patronen logisch waren, ook in relatie tot een mogelijke facilitator. Ik geef uitgebreid toelichting op de casus	16:41 en 16:45
18-11-2019		Ik reageer op deel 5. Bij de meeste zaken die daar gevraagd zijn waren wij niet betrokken. Ik geef nog een toelichting over begripsverwarring over aantallen bij die er wel of niet zouden zitten. Ik geef een verdere herhaalde nuance over het aantal van 170 zaken. Ik ken er daar een deel niet van, ongeveer 35 zaken zijn door ons afgevoerd, wat in ieder geval betekent: geen buitentoezicht en geef aan dat in een aantal dossiers het toegevoegde element vanuit CAF slechts het bijzoeken van het fiscale plaatje is geweest.	16:59
18_11-2019		Ik reageer naar de ndat een van de facilitators uit een IH zaak zich inmiddels nogal roert omdat hij steun vindt in de toeslagenaffaire.	19:10
19-11-2019		Naar aanleiding van een bericht waarin CAF positief in het nieuws is stel ik voor om aan de Kamerleden tijdens een vertrouwelijke bijeenkomst toe te lichten wat wij nu precies doen.	11:43
26-11-2019	team	Aankondiging dat ons zal bezoeken op 27 november. Het team heeft besloten om een schriftelijke reactie te schrijven naar aanleiding van alles wat er gebeurd is en met name de brief van 15 november.	14:59
26-11-2019	meerdere teamleden, enkele behandelaars.	geeft uitvoering uitleg over behandeling van de belastingadviseur/facilitator aan de reageert dat hij de stas zal informeren nadat er contact is geweest met betrokkene.	16:15, 20:08
27-11-2019		Vragen of wij iets kunnen aanleveren over de toegevoegde waarde CAF. Ik stuur het volgende	13:27

		Ten aanzien van Toeslagzaken bleek de CAF methodiek heel snel inzicht te verschaffen in de vraag of er wel of niet iets aan de hand was. De combinatie van data analyse met actueel toezicht buiten maakt het mogelijk om snel te beoordelen of bepaalde signalen bevestigd worden of kunnen worden ontkracht. Drie zaken waarin het CAF team het vooronderzoek heeft gedaan hebben mede geleid tot circa zestig strafrechtelijke onderzoeken. In een tiental casu zijn voor diverse belastingmiddelen correcties aangebracht. Omgerekend in belastinggeld heeft dit meerdere miljoenen aan opbrengst opgeleverd. Tevens zijn een aantal fenomenen duidelijk blootgelegd zoals kapersproblematiek, doelgroepers, opa/oma opvang en het (dis)functioneren van de contra informatiepositie. Er is niet alleen repressief gehandeld, maar zeker ook meegedacht in oplossingen in bijvoorbeeld wet en regelgeving of in interpretatie van die regelgeving. Dit blijkt ook uit de weekberichten en de jaarverslagen.	
27-11-2019	Caf team	De brief voor de is klaar en wordt aan de teamleden gezonden door onze Deze brief wordt fysiek overhandigd tijdens het gesprek die middag.	15:07
28-11-2019	team	Ik stuur in de ochtend nog 2 mails aan Op de laatste reageert hij met: goed punt. Nog even in een nabrander naar aanleiding van gisteren. Bieden de huidige Kamervragen waarin om een bevestiging wordt gevraagd of het CAF in 2016 is opgeheven eigenlijk niet een prima kans om vanuit het ministerie de broodnodige nuance aan te brengen ? Indien we namelijk alleen maar schrijven dat het CAF niet is opgedoekt, kunnen we zwaar onweer aan zien komen, want dat snapt gezien de beeldvorming waarschijnlijk niemand in de politiek. Als we antwoorden dat het CAF nog steeds bestaat omdat de aanpak van systeemfraude bittere noodzaak is en voorkomen moet worden dat we over een paar jaar staat uit te leggen waarom we niets aan systeemfraude hebben gedaan lijkt me dat al een mooi begin. Wellicht kan zelfs iets verteld worden over de resultaten bij die systeemfraude aanpak. Ook zou dan de nuance aangebracht kunnen worden dat het CAF team slechts verantwoordelijk was voor het feitenonderzoek bij de facilitair en geen bemoeienis had bij de behandeling van de individuele uitvragen bij een door toeslagen. De brief van het team bevat een aantal bruikbare passages. Kortom, deze nieuwe Kamervragen bieden wellicht kansen voor de broodnodige nuance. Bij de ADR is nu zowel door mij als door een aantal spelers bij toeslagen heel helder aangegeven welke rolverdeling er was, waar onze verantwoordelijkheid begon en waar die eindigde. Dus als dat nu ook naar de kamer wordt verwoord is dat in relatie tot het komende ADR rapport helemaal niet vreemd en zelfs consistent. Nieuwsberichten maken we al een tijdje niet meer en ten aanzien van de processen zijn er inmiddels ook een aantal zaken verbeterd. Wellicht dat dit ook handig is om te weten. We hebben daar een nota over geschreven die waarschijnlijk bij de begeleidersgroep is blijven hangen. Ik stuur m je graag toe.	08:44 en 09:15
28-11-2019		De reageert op onze brief:	09:32

		Ik heb de brief meteen op de terugweg gisteren gelezen en vind het een heel duidelijk en goed verklarend verhaal. Ik zou de brief eigenlijk hier in het Haagse graag willen gebruiken. Ten eerste door te delen met de [redacted] UHB en daarna met [redacted] en de stas. Zijn jullie daarmee akkoord? Overigens zou de brief aan kracht winnen als jullie ook zaken zouden kunnen noemen die met de kennis van vandaag wellicht anders hadden gekund: bijvoorbeeld taalgebruik (toen begrijpelijk, nu anders beoordeeld), in het toenmalige team mensen met een dubbelfunctie [redacted] waardoor IST werk bij Toeslagen en CAF door elkaar lopen en wellicht explicietere communicatie richting burgers bij afronden van een onderzoek (mensen denken dat ze van fraude worden gedacht omdat ze benaderd zijn ihkv een onderzoek, maar krijgen geen expliciete/schriftelijke bevestiging dat er niets is geconstateerd) en wellicht zien jullie zelf ook verbeterpunten. Tenslotte goed om te weten dat de buitenwereld geen onderscheid maakt naar onderdelen in de Belastingdienst: dus wellicht goed om de relatie met Toeslagen vanuit een brede BD blik te duiden. Kijk maar even of jullie er nog een slag over doen of dat je wilt dat deze versie breder gedeeld wordt	
28-11-2019	[redacted], team	Ik reageer namens het team op de mail van de [redacted] reageert hierop dat dit helpt Het team is akkoord met het verspreiden van de brief naar de genoemde personen. Ongetwijfeld kan deze brief nog beter worden opgesteld, het was een haastklus gisteren, en kunnen we een aantal zaken nog net iets beter uitdiepen. Maar dan kost dat opnieuw tijd en een nieuwe bijeenkomst plannen wat in het vergadercentrum bijna onmogelijk is op korte termijn. Ons beeld is dat het nu beter is om de brief in deze vorm toch maar te gebruiken, gegeven de liggende kamervragen en het naderende debat. Nu dus even prio op snelheid boven perfectie. Wij denken dat die verdere nuance zeker aan te brengen is, en dat dit ook aanvaardbaar is als dit vanuit minfin gebeurt. Maar zo ontstaat er wel meer evenwicht. Taalgebruik: Er kan best aangegeven worden aan de kamer dat achteraf bezien het taalgebruik wellicht niet altijd even handig was, maar dat ferme taal niet sloeg op individuele kwetsbare burgers, maar op daadwerkelijk malafide facilitators. Wel hechten wij er aan dat de kamer weet dat de toonzetting expliciet akkoord is bevonden door ons MT lid. Nieuwsbrieven schrijven we al een tijdje niet meer, dus dat kan ook als verbeterpunt/maatregel worden omschreven. Verder zijn we heus zelfkritisch geweest en hebben 2 dagen na jouw oproep een verbeterplan gemaakt en besproken met de begeleidersgroep in de hoop dat dit ook naar jou zou gaan. Dat is niet gebeurd, omdat de begeleidersgroep graag nog wat meer procesbeschrijvingen zou willen zien en men vond dat dit verbeterplan daar dan een plek in zou kunnen krijgen. We zouden ondersteuning krijgen bij deze beschrijvingen, maar helaas is daar nog niets van terecht gekomen. Ik stuur je daarom hierbij de laatste versie van ons verbeterplan. Tevens stuur ik je een voorbeeld van een zogenaamd AABC document (aanleiding, aanpak, bevindingen, conclusies). Dit hanteren we vanaf 2019 voor alle nieuwe casusposities en zal bij afronding van een zaak op deze wijze in onze mappen worden opgenomen. Een inmiddels afgeronde casus is een casus energiebelasting. Hiermee krijg je een idee hoe dat er uit ziet. Let op: hier staan soms namen van belastingplichtigen in !!! Dit zelfde document dient ook als overdrachtsdocument naar het betrokken onderdeel. Reacti[redacted]	10:34 en 10:38 en 22:59

		Dank en dit ziet er goed uit. Zowel het verbeterplan als AABC document. Fijn dat jullie dat al zo snel hebben opgepakt. Bijna jammer dat ik het niet eerder had zodat we het konden gebruiken in het laten zien hoe we zaken oppakken. Ik kijk overigens met nieuwsgierigheid uit naar de casus die speelt en waarover jullie gisteren spraken en hoop die op relatief korte termijn langs te krijgen. Ik heb de versie van de brief al gedeeld met UHB	
28-11-2019		geeft update van de casus met de facilitator die zich roert	11:50
28-11-2019		Ik stuur de mailwisseling met de door naar mijn	13:30, 13:31
29-11-2019		Omdat ik twijfel of de onze laatste versie van het feitenrelaas wel heeft gekregen (is door mij niet rechtstreeks aan hem gestuurd), stuur ik dat nog aan hem door. Ik geef hem aan dat dit wellicht vertrouwelijk aan de Kamer getoond zou kunnen worden, juist ook omdat het de schuldbewustheid aantoont van het GOB. Ook ontkracht het document het verhaal dat maar blijft rondzingen het onderzoek CAF 11 op basis van nepbewijs zou zijn opgestart.	09:02
30-11-2019		Naar aanleiding van een gepubliceerde tijdlijn reageer ik naar de dat daarin onjuist staat dat CAF zou zijn opgericht in maand 5 van 2013 terwijl dit pas eind augustus is geweest. Wederom een voorbeeld van onvoldoende de relevante spelers erbij betrekken, schrijf ik. zet deze mail uit bij en en Daarin wordt datum 19-08-2013 bevestigd.	09:40 en 18:26
01-12-2019		Stuurt mij de concept notulen van eind augustus waarin besluit CAF is genomen. Ik stuur hem ook nog mijn afscheidsmail in waaruit blijkt dat met stoom en kokend water gehandeld moest worden. geeft nog aan dat waarschijnlijk de voorbereidingen toch al wat eerder moeten zijn geweest.	21;45 en 23:39
02-12-2019		Ik schrijf aan dat dit niet klopt en dat hij dat aan kan navragen. Mijn eerste contact over CAF is pas op 15 augustus en dan is er nog niets. Ik geef hem ook aan nog persoonlijke aantekeningen heb van het MT overleg van augustus van Daaruit blijkt ook dat deze kar gaat trekken. Hier reageert op dat dan kennelijk info in halfjaarrapportage niet juist moet zijn geweest.	09:08 en 09:40
02-12-2019		Stuurt mij een concept van het verslag van het bezoek van de Ik merk dat ik hier verder niets mee gedaan heb. Ik ben op dat moment bezig om meer afstand van alles te nemen. Is nodig. In dit verslag staat onder andere: De CAF leden geven aan dat hun grens is overschreden / bereikt op 15 november door door de brief van de stas. Ze voelen zich in de steek gelaten, niet gesteund. geeft aan dat hij dat niet uit de brief leest. maar de CAF leden de brief door alle emoties anders lezen / ervaren. CAF leden geven aan het hier niet mee eens te zijn. De brief wordt besproken. Er wordt gevraagd aan waarom er bij alle quotes die er in de brief gebruikt worden er geen uitleg bij vermeld wordt of wordt genuanceerd. geeft aan dat deze brief is opgemaakt met onder andere de bedoeling dat "Den Haag" dit liever als eerste zelf naar voren brengt om zo onder andere het nieuws voor te zijn. Er wordt gevraagd wat er nu precies van het CAF verwacht wordt aan Hij geeft aan dat we het hoofd koel moeten houden en ons niet moeten laten leiden door emoties. Hij geeft aan dat als het te veel voor ons wordt, we dit moeten aangeven zodat we uit de wind gehouden worden, en er een passende oplossing gezocht gaat worden. Er is aan en brief vanuit het CAF team gegeven (papieren versie in de hand) en een exemplaar per mail. Aan ons is gevraagd om deze brief niet verder te verspreiden, we zouden de situatie hierbij niet helpen maar erger maken.	09:38

		Ook heeft het CAF team laten weten dat ze naar de bonden willen stappen, verzoekt het team om dit nog niet te doen. En geeft aan dat hij achter ons staat. Dat hij de grote muur is waar de politiek niet doorheen komt ook al vragen ze om ontslag van de medewerkers etc. Hij heeft gezegd dit nooit te laten gebeuren. En hem te vertrouwen in deze kwestie. Zolang hij zullen wij niet geraakt worden.	
02-12-2019		Wijst mij op een publicatie waaruit deze passage komt Volgens Steven Van Weyenberg, D66-Kamerlid en partijgenoot van Snel, is ten onrechte de suggestie gewekt dat de Tweede Kamer strafvervolging zou willen instellen tegen bewindslieden en ambtenaren in de zogeheten CAF-11-zaak. ,,In deze ernstige zaak past ook grote zorgvuldigheid van ons als Kamer", zo laat hij weten op Twitter. Een andere Haagse bron stelt dat de commissie Financiën nooit een verzoek tot onderzoek naar strafvervolging heeft gedaan en dat in de besluitenlijst hierover ook niets is terug te vinden. Deze ingewijde spreekt van een 'solo-actie van drie Kamerleden', die voor 'veel onvrede' bij de rest van de commissie heeft gezorgd	13;02
03-12-2019		Na met te hebben afgestemd dat doorsturen van de brief aan onze leidinggevenden akkoord is, stuur ik de brief naar	10:39 en 10:42
06-12-2019	diverse behandelaars,	Wederom een update van nzake het dossier van de facilitator die naar aanleiding van de toeslagenaffaire veel ophef veroorzaakt. reageert hier op.	14:33 en 14:39
15-12-2019		vraagt naar stand van zaken van een casus die naar voren is gebracht tijdens het gesprek op 27 november. Er komt een factsheet via .	18:17, 19:00
17-12-2019		Ik reageer op een mgt Update waarin weer ongenuanceerd zaken staan beschreven. Het hele artikel wordt update CAF genoemd met als subtitel de toezeggingen van de stas inzake het plenaire debat over CAF, terwijl het over een probleem bij de afhandeling bij Toeslagen gaat alsmede rigide wetgeving. Op de beeldkrant staat ondertussen dat collegae uitleg gaan geven aan ouders, waarbij ik aangeef dat onze collegae dan wel het juiste verhaal meekrijgen zoals beschreven in ons feitenrelaas. Ook geef ik de tip dat als collegae op pad gaan, ze wellicht risico lopen dat hun gesprekken worden opgenomen. Dat is eerder gebeurd. reageert: Ik snap je punt en zal het aan communicatie doorgeven. Overigens probeert com ook aansluiting te zoeken bij het taalgebruik in de buitenwereld. Wat intern is, is extern en omgekeerd leert de ervaring met alle interne berichten die ook in de buitenwereld terecht komen. Ik reageer daar nog op door aan te geven dat ik juist constateer dat het extern steeds meer over toeslagen gaat, maar wij juist intern hier niet in meebuigen. gaf aan onze brief in het Haagse te willen gebruiken, maar ik adviseer omdat ook richting communicatie te doen.	09:23 en 10:38, 12:19 en 12:28
17-12-2019		vraag aan iets over de werkwijze CAF team omdat de commissie Donner daar iets over vraagt. Die vraagt alleen hoe thans wordt omgegaan met selectie. Ik geef een uitgebreider antwoord waarbij ik niet weet wat daarmee gedaan is. Mijn reactie: Het selectieproces loopt zoals het altijd heeft gelopen: Toeslagen bekijkt welke zaken er al dan niet naar het CAF team worden gebracht. Hoe dat nu precies is vormgegeven en welke afdelingen daar precies bij betrokken zijn, is mij niet helemaal duidelijk. Vroeger was er	

		het twee wekelijks overleg waarin door een aantal spelers binnen Toeslagen bekeken werd welke signalen er lagen, welke direct moesten worden uitgevraagd, welke direct naar het fraudeteam konden en welke posten eventueel aan CAF werden aangeboden voor nader onderzoek. Of dit proces nog zo heet, weet ik niet precies. Op dit moment gebeurt er namelijk nog nauwelijks iets tussen CAF en Toeslagen. Ik denk dat [redacted] de [redacted] die vraag meer precies kan beantwoorden. Signalen kunnen overigens overal vandaan komen. Maar het CAF team kan een zaak nooit zelfstandig oppakken, simpelweg omdat we geen toegang hebben tot de Toeslaggegevens. Het is voor ons zelf dus onmogelijk om te bekijken of een signaal valide is en over welke omvang het zou gaan. Het signaal moet dus altijd eerst bekeken worden en verrijkt door Toeslagen. Vervolgens hebben zij dus zelf een proces hiervoor ingeregeld waarin bepaald wordt welk signaal naar wie gaat. Ten aanzien van het controleproces: Afhankelijk van de casus is de afgelopen periode in onderling overleg dan bepaald welke stappen er het beste genomen konden worden. Onderzoeken buiten zijn er nauwelijks nog geweest. Wel hebben wij in een incidentele zaak geholpen met het in kaart brengen van de geldstromen, overigens meestal nadat Toeslagen zelf de bankstukken heeft opgevraagd. Maar nogmaals, er zijn vanaf 2019 amper nieuwe zaken geweest. Ik tel 5 zaken die aanvang 2018 hebben, waarvan 2 zaken weer zijn afgevoerd. Bij 1 zaak was na nadere analyse niets aan de hand. 1 zaak ging over een specifieke gastouder. 1 is volgens onze administratie formeel nog lopend, maar er zijn nu helemaal geen activiteiten tussen CAF en Toeslagen. Ik tel 2 zaken met een aanvang in 2019, waarvan er 1 weer is afgevoerd. De andere zaak ligt volgens mij klaar voor aanmelding strafrecht. Op basis hiervan kunnen we concluderen dat er al langere tijd nauwelijks meer iets gebeurt op dit vlak.	
20-12-2019		Ik ontvang via [redacted] het verslag van ADR. Ik zie dat dit verslag is gebleven zoals het was en dat ik in kleuren kan zien wie wat heeft aangevuld. Daarmee lijken de opmerkingen verwerkt te zijn.	16:06
10-01-2020		Gezien het nieuws over de [redacted] wil ik graag een keer spreken met de bonden.	20:50
11-01-2020		Ik vraag bij [redacted] of het nieuws klopt dat hij weg gaat. In deze brief neem ik een aantal vragen op Laat duidelijk zijn dat wij als team het verschrikkelijk erg zouden vinden als je echt zou vertrekken. We hadden onze hoop eigenlijk wel op jou gevestigd. Als team hebben/hadden we altijd nog hoop dat de nuance in dit hele dossier bij jou in goede handen is. Bij de brief die we je eind november hebben meegegeven, drukte je ons op het hart om die alleen aan jou te geven om je daarmee in de gelegenheid te stellen hiermee een aantal stappen het kunnen zetten in het "Haagse". We snappen dat je hier nu wellicht helemaal geen zin meer in hebt, maar wij lopen nu wel met een aantal vragen en dilemma's. Heb je nog antwoorden of adviezen voor ons ? - in hoeverre heeft de minister nu het genuanceerde beeld gekregen over de te verwaarlozen rol van ons team bij de toeslagendossiers? - bij wie kunnen wij nu nog terecht, heb je daar een beeld bij ? Of toch maar richting de bonden ? - in hoeverre kan voorkomen worden dat de komende periode er opnieuw geen hoor en wederhoor gaat plaatsvinden richting ons team ? - is onze brief nu in goede handen of wordt die nog overgedragen en zo ja naar wie ? Wat zouden we nu het beste kunnen doen ?	11:17

		reageert en stuurt zijn advies aan de minister mee. Hierin gaat hij in op Toeslagen en een geschiedenis van problemen, fouten binnen de dienst, de veronachtzaamde organisatie, de relatie tussen kerndepartement en Belastingdienst, de rol van de politiek en de maatschappelijke dynamiek. maakt een opmerking over de communicatie over zijn vertrek, maar die laat ik maar even weg. Het klopt dat ik weg ga. en UHB hebben jullie brief gelezen. De minister is uitgebreid door mij geadviseerd. Zie bijgaand document met mijn advies. Het is evenwel aan de minister om daar al of niet iets mee te doen.	
13-01-2020		Ik schrijf aan de De berichtgeving in met name het AD van vandaag verontrust ons zeer, nu daar nadrukkelijk wordt gevraagd om de mensen die het hadden over afpakjesdag en licence to disturb aan te pakken. In onze brief, die aan jou is meegegeven en die besproken is met de stas en met UHB staat de nuance die op dit punt nodig is. Ik denk dan ook dat die brief op de een of andere manier nu ook naar de minister zou moeten, met de nodige toelichting. Nogmaals wil ik benadrukken dat de top van de Belastingdienst op de hoogte was van de schrijfstijl die er op dat moment was en dit ook promootte, (ik heb zelfs nog enthousiaste mails van de leiding daarover), dat het niet om weerloze burgers ging (hetgeen men nu wel zo probeert te framen) etc. Hoekstra zei gisteren terecht dat ambtenaren zich niet kunnen verdedigen. Maar er moet toch iemand zijn die dat wel kan ? Reactie Het is bekend dat jij met hebt afgestemd en dat hij dit goed heeft gevonden. Ik snap dat het nu allemaal erg spannend en ingewikkeld is. Vandaag is overigens mijn laatste werkdag. Bewindspersonen horen de ambtenaren te verdedigen. Sterkte de komende tijd. Ik vind het heel triest en zorgelijk dat dit gebeurd en dit zal grote schade opleveren voor en in de dienst.	10:38 en 11:11
13-01-2020		Ik schrijf aan mijn oa: heeft aan ons aangegeven dat deze brief is besproken met de stas , met de en met UHB. Nu zowel als de Stas afscheid nemen, vragen wij ons af wie dit gaat oppakken en wie er nu eindelijk eens een keer de andere kant gaat belichten in dit beladen dossier. Op zijn minst nuance. Bovendien is alles wat het team deed volstrekt transparant geweest voor de leiding. Wie gaat het eens een keer voor ons opnemen ? Of moeten we dit straks zelf doen via de vertrouwenspersoon ?	11:32
14-01-2020	en enkele teamleden.	Nadat ik bij heb gechecked of onze brief ook is gedeeld met de en hij heeft geantwoord dat dit niet zo is, bied ik deze brief, samen met de reactie van aan haar aan. In deze mail neem ik onder andere bijgaande tekst op:	16:59

		De heeft desgevraagd aangegeven dat deze brief daadwerkelijk is besproken met UHB, de en de Stas. Kennelijk heeft u deze brief niet ontvangen. Omdat nu in de media weer allerlei ophef ontstaat en duidelijk is dat de Minister dit stuk in ieder geval niet kent, hechten wij er zeer aan dat u deze brief ook ontvangt, alsmede de mailwisseling daaromheen. Wellicht is het nuttig als het CAF team in de gelegenheid komt om een keer te worden gehoord hierover. Ik heb de 2 laatste bijlagen nu even niet bij deze mail gedaan, maar zijn uiteraard desgewenst na te zenden. Van de zelf hebben wij nooit enige reactie vernomen.	
14-01-2020	diverse collegae	Ik ontvang van een zeer positief evaluatie rapport over de aanpak systeemfraude IH. Is op dit moment echter nog niet helemaal definitief.	17:20
20-01-2020		Teamleden zoeken hulp bij het beantwoorden van Kamervragen voor de IH. Ik reageer op hoofdlijnen. Groep aangifte met hoog percentage aftrek, hoeft niet fout te zijn, nader onderzoek nodig, daaruit blijkt rol facilitator, verdere aanpak, aanmelding OM loopt via nogal wat schijven. Nog iets over de redelijke verdeling bewijslast als iemand kosten in zijn aangifte opvoert. Ik geef aan dat ik gewoon zou uitleggen hoe het echt zit, want dat is juist bij Toeslagen niet goed gegaan.	17:12 en dag later 07:52
21-01-2020		Stuurt mij nieuwe reeks beantwoording kamervragen door ter info. Daarin zit een vreemd document waarin term emailproperties staat en die vragen oproept wat hier gebeurd is.	09:30, 10:26, 10:38, 11:10, 12:17
21-01-2020		Ik bel en stel hem vragen over deze opmerkelijke constatering. Laat door SOC uitzoeken of er welicht in onze mail is gerommeld. zet dit door naar	12:27, 12;33
22-01-2020		Ik krijg een verslag onder ogen van Kamerleden met de commissie Donner, waarbij deze met name uitlegt (oa pag 17) hoe het zo gelopen is met de stopzettingen. Ook staat er in dit stuk dat de commissie van oordeel is dat dit vaak ook preventief werkte, om te voorkomen dat later teveel moest worden terugbetaald. Ook geeft Donner aan dat na de stopzetting in CAF 11 wel degelijk alles individueel beoordeeld is. Kortom een belangwekkend stuk in relatie tot de aangifte. Het gaat hier om vergaderstuk 31066 stuk nummer 548. Verslag is vastgesteld op 3 december 2019 door Tweede Kamer, naar aanleiding van een besloten gesprek met commissie Donner op 28 november 2019.	11:33
22-01-2020		Ik krijg een aantal citaten uit openbare stukken doorgestuurd die van belang zijn: daarnaast heeft minister van SZW zowel op 5 februari 2015 als op 9 september 2015 in het AO met de vaste commissie voor SZW bij herhaling bevestigd dat de ouders altijd een eigen bijdrage in de kosten voor kinderopvang moeten betalen en dat er anders geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. In bijzijn van minister Asscher zegt staatssecretaris Wiebes in het debat op 9 maart 2016: "De Belastingdienst is een uitvoerder van de wet en heeft geen eigenstandige opvattingen over de wijze waarop iets zou moeten gebeuren. De Belastingdienst mag alleen wat van de wet mag en moet wat van de wet moet. Dat is maar goed ook, want als we een uitvoerder hebben die dingen zou doen die niet volgens de wet zijn, stonden de Kamerleden op hun achterste benen, hetgeen precies de taak is die zij moeten verrichten. Ik zou dat als kiezer van hen verwachten. Er zijn echter een aantal belangrijke bepalingen, die wij wettelijk met elkaar hebben afgesproken en waar we niet omheen kunnen." en "Ten slotte is dit een terrein waarop wij zowel aan de Dienst Toeslagen als aan de Staatssecretaris geen enkele bewegingsvrijheid of discretionaire bevoegdheid hebben toegekend." Verslag 5 februari 2015: Pagina 22, Asscher: "Een ouder heeft de plicht om aan te tonen dat hij daadwerkelijk kosten voor de kinderopvang heeft gemaakt. Als blijkt dat die ouder niet kan voldoen aan die verplichting, dan heeft dat consequenties. Dan is er namelijk geen recht op toeslag." Verslag 9 september 2015, pagina 34, Asscher: "De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten	15:20

		en dekt dus nooit de volledige kosten. Ouders moeten altijd een eigen bijdrage betalen. Alle ouders die kinderopvangtoeslag aanvragen, moeten op de hoogte zijn van de rechten en plichten die daarmee samenhangen en zijn daar zelf voor verantwoordelijk. De Belastingdienst is in voorkomende gevallen verplicht het hele bedrag terug te vorderen. Dat is ook bevestigd door de Raad van State."	
22-01-2020		Neemt mij mee in mailwisseling over beantwoording Kamervragen voor de IH. Ik geef nog aan dat het wellicht ook handig om jurisprudentie overzicht te sturen inzake oa nieuw feit discussie.	16:50 en 16:52, 16:53 en 16:54
23-01-2020		Naar aanleiding van opvallende mailactiviteit wordt een incident aangemaakt. Wordt later doorgezet naar Lotus notes. Uit verdere mails later blijkt dat een verklaring hiervoor voor mij vaag blijft.	10:17 en 10:35, 11:21,
23-01-2020		Ik krijg de vragen van de AP door met het verzoek om naar vraag 2 te kijken. Ik zet deze documenten door naar mdat zij ook info kunnen aanleveren. Ik reageer naar beiden binnen 1,5 uur en reageer op vraag 1 (waarbij ik aangeef dat ook nog kan reageren), Vraag 2, en vraag nog om een reactie, vraag 6 (geef nogmaals flinke toelichting op de quick scan Ghanezen en neem een letterlijke passage op uit de brief van 27 november aan de Ten aanzien van vraag 9 en 17 reageer ik als volgt: Deze verzoeken vonden plaatst bij en in opdracht van Toeslagen. Voor het CAF waren de queries iets wat als input bij een casus al dan niet werd ingebracht. CAF kon geen zelfstandige opdracht geven inzake Toeslaggegevens. Graag zuiver houden svp. En vraag 15: Bij mijn weten zijn alle casusposities ontstaan op andere gronden, bijvoorbeeld opvallende uren, afstanden tussen opvang en woonplaats, kliksignalen, signalen ggd etc etc. Nooit omdat sprake is van een bepaald etnisch aspect. Ik stuur de antwoorden ook door naar reageert op mijn mail en dankt voor de snelle reactie. Hij wacht reactie nog af en geeft aan wellicht nog met vervolgvragen te komen.	15:01 en 16:20
23-01-2020		Reageert op vraag 2. Dat is een post die voortkomt uit een pre CAF onderzoek en wordt duidelijk uit deze mail. Later hebben wij nog wel naar een rafel hiervan gekeken en dat verklaart de opmerkingen in de weekberichten.	16:57 en 20:05, 20:06
24-01-2020		Via via krijg ik op een mailwisseling toegezonden waarin concept antwoorden zijn gegeven voor de eerste brief aan de AP. Ik besteed hier op dat moment geen verdere aandacht aan. Ik ben inmiddels voor Douane aan het werk. Waar ik naar aanleiding van deze mail vooral op aansla is dat ik zie dat ook de giftencasus gemeld blijkt te zijn aan de AP.	08:52
24-01-2020		Ik stuur de aanvullingen van door.	09:21
24-01-2020		Ik stuur de mails van door naar beiden. In mijn eerste mail neem ik de volgende "samenvatting" op: Duidelijk is dat het hier in beginsel over een pre CAF zaak gaat die is gaan lopen in mei 2013, midden in het oog van de storm van de Bulgarenfraude en de publicaties daarover in de media. Dat er toen heel alert gekeken werd naar "Bulgaren" is dus op zich niet zo heel vreemd. Hoe dit precies is gedaan, is voor mij niet duidelijk, maar wellicht kan ar nog bij helpen.	09:49, 09:58 en 10:00

		Volgens mij werpt dit sowieso een ander licht op de zaak. Toeslagen is niet zelf gaan profileren om eens te kijken of er wellicht iets aan de hand is bij een bepaalde bevolkingsgroep. Nee, op basis van concrete signalen en publicaties in de media bleek dat er door Bulgaren gefraudeerd werd met Toeslagen en was het min of meer noodzakelijk om hier dus nader op in te zoomen. Maar [ ] weet hier nog meer van, want die was in mei 2013 wel betrokken hierbij en ik niet. Het gaat hier om de GOK problematiek. [ ] noemt het de GOK casus, maar volgens mij schept dat beelden die er wellicht niet zijn. Bij mijn weten is er namelijk niet zo maar even een dossier of een casusmap van, maar gaat het om het bekijken van een mogelijk fenomeen, namelijk GOK = Geen ouder kind relatie. Een groot deel van de beoordeling van dit fenomeen heeft volgens mij geleid tot strafrechtelijke aanpak, maar dat weet [ ] beter dan ik. Kennelijk is een deel van groep die bij de FIOD was neergelegd op een later moment teruggekomen naar Toeslagen, omdat het voor de FIOD op dat moment onvoldoende concreet was wat hier nu nog precies strafrechtelijk mee kon worden gedaan. Dat is vervolgens door [ ] ingebracht als casus voor het CAF om te kijken of wij er nog nader onderzoek op zouden kunnen doen en dat is gebeurd. Overigens blijkt uit deze stukken dat niet alleen [ ] in beeld komt, maar ook [ ]. [ ] hebben altijd aangegeven dat deze laatste ook in beeld is gekomen, omdat er aanwijzingen waren voor bulgarenproblematiek aldaar. Ik heb dan in mijn feitenrelaas niet als zodanig opgenomen, omdat ik dat -op het moment dat ik het feitenrelaas heb geschreven in juni 2019- niet met bewijsstukken kon onderbouwen. Maar dus even voor de volledigheid, zit dus ook hier nog een extra aanleiding om de post [ ] te selecteren voor onderzoek.	
24-01-200	[ ]	Getriggerd door het feit dat ik zie dat er ook zaken over de giftenaftrek zijn gemeld aan de AP ga ik op zoek naar wat dat dan precies is geweest. Ik schrijf dat ik [ ] niet te pakken krijg en meld me bij [ ] [ ] reageert als volgt: Mijn beeld is dat er mbt de giftenaftrek meerdere documenten zijn gestuurd aan de AP, wo een memo aan de begeleidersgroep. In hoeverre uit die documenten een volledig beeld is te reconstrueren kan ik onvoldoende beoordelen, omdat ik de 'volledigheid' niet ken. Ik kan jouw inbreng in dit traject verder niet voor je regelen, daar is echt een lijnverantwoordelijke voor nodig, dus ik zou [ ] nogmaals bellen of mailen.	10:34, 12:54
24-01-2020	[ ]	[ ] vraagt of iemand weet waar de overzichten zijn waar om gevraagd wordt door AP bij vraag 4a. Ik reageer als volgt naar allen: Ik kan hier zo niet echt veel mee. Volgens mij wordt er gevraagd of het CAF iets gevraagd zou hebben bij Logius concludeer ik ook niet dat dit daadwerkelijk zo is. Bovendien zou dit dan gedaan zijn aan de hand van bestaande lijsten van 2 jaar terug. Ik kan me niet voorstellen dat wij die dan in onze CAF bestanden zouden hebben, omdat CAF in 2012 simpelweg niet bestond.	15:34,

		Mocht CAF iets hebben nagekeken bij Logius, dan klinkt dat niet zo logisch, omdat volgens mij [redacted] zelf in die tijd de beste ingangen bij Logius had, maar hoe dan ook zou ik nu even niet weten waar ik zou moeten zoeken.	
24-01-2020	[redacted]	[redacted] reageert naar [redacted] met de volgende opmerking: Eens met [redacted]: contacten met Logius liepen vanuit Toeslagen	20:38
27-01-2029	[redacted]	Stuurt kamerstukken uit 2015, zo te zien 31322, nr 503 en 231 Brief van SoZaWe en stas Financiën inzake misbruik Belastingen. In het bijzonder fraude door Gastouderbureaus. Het zijn uitgebreide brieven met maatregelen, waaronder NO Show, No money en dat het Kabinet gemotiveerd is om fraude met Kot te blijven bestrijden. Dit kan tegelijkertijd wel effect hebben op ouders en instellingen die te goeder trouw handelen. Ook haalt men specifiek opvang in familieverband aan, vanwege ontbreken tegengesteld belang. Hopelijk werken de bijgevoegde linkjes. 1. Tekst 2. Meer informatie 3. Parlementaire Monitor origineel bericht: *'Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van ...'*	12:13
27-01-2020	[redacted]	Geeft aan dat ze de casusmap 61 niet kan vinden. Ik geef aan dat die er zou moeten zijn op de schijf waar een aantal mensen van Toeslagen sinds enige tijd toegang toe hebben.	14:36, 14:38
27-01-2020	[redacted]	Stuurt antwoorden kamer naar aanleiding van AO in 2014. 31066, nr 218. In deze brief staat onder andere het volgende: Het combiteam aanpak facilitators (CAF) heeft tot nu toe 100 facilitators van fraude aangepakt. De aanpak van facilitators is erop gericht de stroom van onjuiste aanvragen of aangiften die door deze personen wordt veroorzaakt, te stoppen. Deze aanpak is vele malen effectiever en efficiënter dan het benaderen van de individuele klanten. De klanten van deze facilitators moeten overigens wel de onterecht ontvangen toeslagen of voorlopige teruggaven terug betalen. Afhankelijk van hun rol bij het doen van deze aanvragen of aangiften (slachtoffer of mededader) kan daarbij ook een boete worden opgelegd. De aanpak van de facilitators varieert van een stevig gesprek tot strafrechtelijke vervolging. Sinds 1 januari van dit jaar bestaat er tevens de mogelijkheid om een zgn. mede- of doenpleegboete op te leggen. Er zijn momenteel enkele zaken in voorbereiding waar dit middel zal worden ingezet. Daarnaast is het sinds 1 januari van dit jaar mogelijk om facilitators aansprakelijk te stellen voor toeslagen die niet verhaald kunnen worden op de aanvrager(s). Dit nieuwe middel is tot nu toe 1 keer ingezet.	20:10
27-01-2020	[redacted]	Ik stuur de brief die ik kreeg om 12:13 ook nog door naar [redacted] en geef aan dat het tijd wordt voor nuance.	22:18
28-01-2020		Ik krijg signalen dat er teveel is terugbetaald in december. Met enkele concrete voorbeelden	....
29-01-2020		Ik stuur nadere zaken ivm de lotus notes melding. Ik krijg een reactie waar ik niet veel mee kan.	10:34 en 13:20
29-01-2020	[redacted]	Ik krijg de oorspronkelijke brief van 1 november aan AP met daarbij de stukken die inzake de giftencasus zijn aangeleverd. Mijn focus ligt om te kijken of ten aanzien van de giftencasus afdoende gegevens zijn meegestuurd. Mijn indruk is dat dit voldoende het geval is en dat koppel ik terug aan [redacted] k geef wel aan dat ik nog nadere informatie heb. Ook reageer ik summier op een andere gemelde IH casus.	16:11 en 17:25

31-01-2020		Ik ontvang nog een aantal relevante stukken, waaronder het nader rapport bij wet aanpak toeslagen 2014 (kenmerk AFP2013/600) en antwoorden op Kamervragen over de [redacted] Hierin staan antwoorden die duidelijk maken wat verantwoordelijkheden van ouders zijn en het feit dat Toeslagen gehouden is de regelgeving uit te voeren. De brief is van 25 januari 2016. Enkele passages daaruit geven duidelijk aan dat ook nog in 2016 anders gedacht werd hierover: Het aanvragen en muteren van toeslagen is vanaf het begin, in het stelsel van Toeslagen, de verantwoordelijkheid van de burger zelf. Ook wanneer de burger besluit zich bij het indienen van de aanvraag of mutatie te laten helpen, bijvoorbeeld omdat hij minder zelfredzaam is, is het aan de burger om ervoor te zorgen dat de gegevens die namens hem worden ingevuld en doorgegeven, correct zijn. Dit geldt dus ook voor de ouders in het geval van [redacted] Ouders dienen zich altijd goed te (laten) informeren over de kinderopvanginstelling waar ze hun kind(eren) naar toe brengen. Ik kan mij zeker voorstellen dat ouders vertrouwen hebben in het centrum waar hun kind wordt opgevangen en de informatie die zij daar ontvangen, maar dit kan niet tot gevolg hebben dat zij aanspraak kunnen maken op kinderopvangtoeslag waar de wet dat niet toelaat. Het gesprek over de communicatie door scholen en gemeente moet met die partijen gevoerd worden. In het reguliere toezichtproces kijkt Belastingdienst/Toeslagen of voldaan is aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een toeslag. Dit is ook onderzocht bij de [redacted]. Daar heeft een groot deel van de ouders zich op verschillende manieren niet aan de regels gehouden waardoor zij dus geen recht hadden op kinderopvangtoeslag. Het gaat bij deze ouders dus nadrukkelijk om *een combinatie van factoren*: er is geen eigen bijdrage betaald, de daadwerkelijk afgenomen uren zijn lager dan de uren waarvoor kinderopvangtoeslag is aangevraagd, er zijn in de contracten meer uren overeengekomen dan daadwerkelijk genoten en/of de aanvraag is niet stopgezet nadat er geen opvang meer werd genoten. Als uit beoordeling van opgevraagde bewijsstukken – nog steeds – blijkt dat geen of minder recht op kinderopvangtoeslag bestaat, staat de betrokkene de mogelijkheid voor bezwaar en vervolgens beroep open. Bij de behandeling van de bezwaren worden beschikbare bewijsstukken opnieuw beoordeeld, worden eventueel aanvullende bewijsstukken opgevraagd en wordt vervolgens een uitspraak gedaan. Ook bij [redacted] is deze werkwijze zeer zorgvuldig gevolgd. In die gevallen waarbij tijdens de bezwaarfase afdoende aannemelijk kon worden gemaakt dat aan alle grondslagen was voldaan, is het bezwaar gegrond verklaard. Dit was bij ruim 10% van de ingediende bezwaren het geval. Deze mensen hebben dus niets hoeven terug te betalen. De Belastingdienst/Toeslagen noch de verantwoordelijke bewindslieden hebben overigens een wettelijke bevoegdheid om iets anders te innen dan de gehele verschuldigde kinderopvangtoeslag.	12;56 en 13:02
02-02-2020		Mailwisseling waarin ik aangeef dat het goed is als de nieuwe spelers in de top op de hoogte komen van wat er speelt.	21:50 en 23:52
05-02-2020		Ik stuur hem een artikel uit de krant: Een artikel over een team dat geen enkele bevoegdheid heeft gehad ooit om welke toeslag dan ook stop te zetten, laat staan iets te maken had met de individuele behandeling van de uitvraag, om nog maar te zwijgen over bezwaar en beroep. Welke bewindspersoon gaat nu eens een keer voor zijn ambtenaren staan ? Echt grof schandalig dat we dit laten gebeuren. De menselijk maat geldt ook intern.	16:27
06-02-2020		Ik krijg nog een vraag van de AP inzake een casus waar wij mee bezig zijn inzake scholingsaftrek. Ik vraag aan collega [redacted] of hij een antwoord wil formuleren. Tevens vraag ik aan [redacted] wat dan precies de vraag is en wat daar wellicht dan al over is gemeld.	16:10 en 17:39, 19:02
07-02-2020		Stuurt mij de vraag van AP door. Ze geeft aan dat het Toeslagen deel van deze vraag reeds beantwoord is, maar dat men nu intern wil weten wat de aanleiding bij ons is geweest.	08:37

07-02-2020		Ik stuur antwoorden in door de mail van door te sturen en daar zelf nog een samenvatting bij te geven. Bijgaand een reeks aan mails, alsmede een preweegdocument. Gang van zaken is als volgt: 1 Bij de behandeling van de aangiften bij P Eindhoven valt op dat er nogal wat soortgelijke bezwaarschriften binnenkomen, waarbij mensen alsnog achteraf aftrekposten claimen wegens scholingskosten. Dit is een zeer ongebruikelijk patroon. 2 Bij nadere bestudering blijkt het vrijwel steeds om inburgeringskosten te gaan die worden geclaimd, terwijl inmiddels duidelijk is dat de Hoge Raad heeft beslist dat dergelijke kosten niet aftrekbaar zijn, omdat het verband tussen deze kosten en het verkrijgen van inkomen te ver verwijderd is. 3 Op voorhand is dus duidelijk dat de kosten die hier alsnog worden opgevoerd niet aftrekbaar zijn 4 Het Combiteam wordt ingeschakeld, om te onderzoeken of er sprake is van een mogelijke georganiseerdheid 5 Het Combiteam stelt vast dat vanaf een beperkt aantal IP adressen sprake is van een massale toezending van zowel bezwaarschriften als aangiften IH waarin deze aftrekposten worden opgevoerd 6 Het Combiteam stelt vast dat hier sprake is van het massaal opvoeren van aftrekposten door een aantal personen die kennelijk als facilitator optreden, terwijl dus al duidelijk is dat de aftrek niet mogelijk is. 7 Indien deze kosten daadwerkelijk zouden zijn gemaakt, zou nog sprake kunnen zijn van een fiscaal geschilpunt. Navraag bij DUO en nader onderzoek toont echter aan dat de betreffende burgers deze kosten in de regel zelf niet maken, maar dat DUO hiervoor middelen ter beschikking stelt die aanvankelijk als lening dienen te worden gezien, maar na behalen van een diploma worden kwijtgescholden. 8 Inzoomen op de IP adres levert het vermoeden op van de betrokken daders 9 Er wordt een preweegdocument opgemaakt dat vervolgens wordt besproken in de stuur en weegploeg en dit leidt tot een strafzaak. Kortom oorzaak is het massaal opvoeren van aftrekposten dat opvalt, vervolgens blijkt te gaan om inburgeringskosten. Uit de verdere analyse naar het opvoeren van aftrekposten scholingskosten via bepaalde IP adressen blijkt dat sprake is van een massale fraude. Het resultaat (EN DUS NIET DE BASIS) van het onderzoek, laat zien dat het hier om een populatie gaat van allemaal buitenlandse namen. Hier is dus niet op gezocht, er is gezocht op scholingkosten, in aangiften en bezwaren die afkomstig waren van bepaalde IP adressen, simpelweg omdat er een goede reden voor was om hier nader op in te zoomen. Gegeven de namen en ook de namen van de vermoedelijke betrokken daders bestaat het vermoeden dat het hier om een Syrische populatie gaat. Er is niet gezocht op nationaliteit, maar de uitkomst van de analyse toont aan dat er bij een bepaalde groep kennelijk een massaal probleem zit. Collega heeft de IP adressen met Toeslagen gedeeld, mede ook in zijn zoektocht naar een mogelijke identiteit voor de dader. De Ip adressen die naar voren komen konden eventueel ook interessant zijn voor Toeslagen om eens te kijken of daar ook gelden worden geclaimd en zo ja of dit terecht is. Het preweeg document is bijgevoegd, maar ik weet niet of wij dat zo maar even met de AP mogen delen. De verantwoordelijkheid voor die beslissing leg ik daarom bij jullie neer. Jullie hebben hier ook meer ervaring mee dan ik.	15:38
08-02-2020	enkele teamleden	Ik stuur een naar Kunnen we komende week contact hebben ? Ik weet dat het druk is, maar voor het team heeft alles wat er is gebeurd wel mega impact en heeft dit prio 1. Als de kritiek op ons terecht zou zijn is dat nog daar aan toe, maar dat is niet zo. Vrijdag hoorde ik terug dat in Limburg het verhaaltje rondzingt dat ik geschorst zou zijn. Het is nu wel genoeg geweest. Onze collegae hebben ook recht op de andere kant van het verhaal. We hebben meer dan een jaar de Koninklijke weg gevolgd en de top continu voorzien van informatie, waarbij het er	16:45

		heel vaak op heeft geleken dat die dit niet wil horen of daar in ieder geval geen blijk van geeft. We hadden wel [redacted] inmiddels overtuigd, maar die is nu weg. We hebben nergens op gereageerd naar collega's op bijvoorbeeld de beeldkrant maar het houdt een keer op. Weet dat ik steeds mijn mensen heb weerhouden om dat te doen, maar ik weet niet hoe lang dat nog zo gaat blijven als wederom het beeld bevestigd wordt dat we in Den Haag niet gehoord worden en men nauwelijks iets doet met onze kant van het verhaal. We zouden graag bevestigd zien dat de nieuwe top het genuanceerde verhaal meekrijgt. Ook zou ik graag meegenomen worden in de concept rapportage van de ADR, overigens de enige instantie die hoor en wederhoor heeft toegepast in dit dossier. Ik heb hier contact over gehad met de onderzoeksleider en die geeft aan geen enkel bezwaar te hebben om ons mee te nemen daarin. Wij zouden ook willen weten of ADR en de commissie Donner op de hoogte zijn van de inhoud van onze brief van 27 november. Ik wil het met je hebben over hoe we iets kunnen doen aan een vorm van herstel van imagoschade, zeker nu wij de rotsvaste overtuiging hebben dat die schade ook nog eens zeer onterecht is veroorzaakt. Ook dat heeft te maken met een menselijke maat. We hebben het over collegae die meer dan 6 jaar van hun leven zich vol hebben ingezet voor de goede zaak en die nu stelselmatig kapot gemaakt worden.	
10-02-2020	[redacted]	Reageert op mijn mail en schrijft oa: Ik adviseer je daarom om ook contact te zoeken met de [redacted]. Hij is op de hoogte van onze mailwisseling. Hij spreekt ook met de staatssecretaris over een ontmoeting met mensen van CAF. Ik probeer daar dan bij aan te haken, maar [redacted] zeker.	08:41 en 08:51
10-02-2020	[redacted]	Ik stuur een utgebreide mail met mijn uiteenzetting over de taakverdeling cf mail aan ADR. Ik stuur het feitenrelaas mee en de mail aan [redacted] van 27 november 2019. Ik vraag om bescherming en nuance.	09:40
10-02-2020	[redacted]	Er komt een vraag van de stas Toeslagen die onze kant van het verhaal wil horen. Ze is bij Toeslagen geweest. Ik heb daarna contact met [redacted]	20:35
11-02-2020		Er zijn Kamervragen over activiteiten CAF. [redacted] heeft met mij vooroverlegd en stuurt antwoord op deze vragen. Hierin stuurt hij onder andere mijn verhaal aan ADR mee.	16;25
12-02-2020	[redacted]	Reageert: We hebben veel te bespreken. Ik laat een afspraak maken. De afspraak wordt gepland voor 17 sept om 14:00 uur.	06:25
12-02-2020	[redacted] [redacted]	MKB kiest voor de beantwoording van Kamervragen voor een uitgebreide variant waarin echt meer duidelijkheid wordt gegeven over de kleinere rol van CAF in het Toeslagendossier.	11:03
12-02-2020	[redacted]	Ik stuur een tekstvoorstel dat kan dienen als begeleidende tekst voor gesprek met Stas. Tijdens uw werkbezoek aan Toeslagen op 10 februari 2020 heeft u aangegeven graag een bezoek te brengen aan het CAF team MKB. In feite is dit niet echt een team van MKB zelf, maar een combiteam van specialisten die afkomstig zijn vanuit meerdere directies. Hierin participeerde ook Toeslagen. Dit team gaat graag met u in gesprek om nader toe te lichten wat de rolverdeling is tussen dit team in relatie tot Toeslagen. Wat is nu precies het werkterrein van het combiteam, waar begint dit, waar houdt het op ? Wat is het echte feitenrelaas inzake CAF 11, bezien vanuit het Landelijke combiteam ? Welke impact heeft alle publiciteit op dit team en welke leermomenten zien zij ? Kunnen zij hun werk eigenlijk nog wel doen ? Welke behoefte is er vanuit dit team als het gaat over beeldvorming en broodnodige nuance ? Het team doet overigens veel meer dan alleen werk voor Toeslagen. Afhankelijk van de tijd die u hier voor in kunt ruimen, zou het team u daar ook nog wat meer over kunnen vertellen. In het kader van een aantal lopende kamervragen, is een bezoek op korte termijn wenselijk. Het landelijk combiteam komt overigens iedere woensdag bijeen in Utrecht, dus mocht dat in een agenda passen dan is een bezoek heel snel te regelen.	16:17
13-02-2020	[redacted]	Er zijn meerdere contacten omdat er in verband met het bezoek van de stas zaken dubbelop gaan. Ik krijg vanuit meerdere kanten vragen voor dezelfde stukken. We stemmen onderling af. Afspraak stas wordt gepland voor 18 februari 09:30.	12:02, 12:51
13-02-2020	[redacted] [redacted] [redacted]	Ik geef aan dat afspraak met stas van huffelen en [redacted] gemaakt zijn. Ik geef aan dat ook vijlbrief en [redacted] meegenomen moeten worden, nu er ook Kamervragen over IH liggen	18:24

14-02-2020		Stuurt mij het betoog over lessen uit 15 jaar onderzoek Toeslagen zoals beschreven door de Algemene Rekenkamer.	09:48
14-02-2020		Ik stuur de mail door die ik heb gestuurd aan [redacted]. Tevens stuur ik de PPT die we willen hanteren voor het gesprek met de stas. We nemen deze op papier mee en zullen die overhandigen.	10:38 en 10:39
14-02-2020		Ik stuur een opmerkelijk stuk met kamervragen waarin het wemelt van vragen over nationaliteit. Die vragen komen van Omtzigt en Bashier. Stuk heeft als zoekterm ah-tk-20122013-2818.pdf	13:04
14-02-2020		Ik meld de deelnemers aan voor het gesprek met de stas	16:12
14-02-2020		Ik zie de uiteindelijke antwoorden die worden opgenomen naar de Kamer en dat is niet de uitgebreide versie die door MKB is aangereikt.	16:13 en 16:18
15-februari 2020		Ik stuur naar [redacted] de postenlijst CAF ivm vragen van ADR. Er staat een bespreking met ADR voor komende woensdag en ter voorbereiding stuur ik nog een uitgebreide mail met daarin onder andere: Fase 1: Aanmelding van zaken. Al heel snel zijn we gestart met een formulier vanuit Toeslagen waarin antwoord werd gegeven op een aantal vragen. Op deze wijze kwam er enige lijn in de aanmeldingen. Dit formulier werd vanuit Toeslagen opgemaakt. De vertegenwoordigers vanuit Toeslagen konden; - zelf nieuwe posten opvoeren in de postenlijst CAF - Dit inzenden aan de [redacted] Soms zie je dat er ineens 5 of 6 nieuwe posten worden opgevoerd (blijkt uit volgnummers), waarbij ook vaak blijkt dat uiteindelijk niet al die zaken ook daadwerkelijk worden opgepakt. Op de CAF dagen werden deze zaken dan verder besproken en werd bekeken wat we er eventueel wel of niet mee konden. Na opvoeren van de post, zorgde meestal de [redacted] dat er ook een map werd aangemaakt met eenzelfde nummer en dat er -indien de map enige omvang kreeg ook een min of meer vasts structuur kwam, met submappen, oa voor het mailverkeer en een logboek. De postenlijst in excel was voor ons leading tijdens de wekenlijkse bijeenkomsten. De meeste weken werden de eigenaren bevraagd naar nieuwe ontwikkelingen die ze dan in het overleg bespraken. Ongeveer eens per 2 maanden, draaiden we dit om en zetten wij (secr en ik) de posten lijst open met alle posten per eigenaar en zo namen we dan alles door, om zeker te stellen dat ook posten die anders dreigden te blijven liggen weer aandacht kregen. De actuele stand van een post bleek altijd uit de postenlijst. Als hier teveel informatie in kwam te staan, of de periode te lang werd, werden delen van de teksten op enig moment door de [redacted] overgezet naar het logboek. In veel gevallen zie je bij de actuele stand van zaken dus ook wel de laatste conclusies staan, behoudens bij die posten waar daarna nog een nasleep is geweest, zoals bijvoorbeeld hawaii (caf 11). Als het CAF onderzoek klaar was (de acties in het veld) vond overdracht plaats - naar Toeslagen voorzover het over toeslagzaken ging, inclusief eventuele strafrechtelijke aanmelding facilitators voor mogelijke toeslagfraude. - naar medewerkers van MKB voorzover het fiscale aangelegenheden betrof. De status van de post ging dan bij ons op caf gereed, monitorstand. Daarop bleef de post staan totdat we de resultaten teruggekoppeld kregen vanuit of Toeslagen of MKB. Hier kon soms meer dan een jaar tussenzitten. Overdracht Toeslagen naar fase 2:	10:43 en 11:39

		Omdat [redacted] zelf deel uitmaakte van het CAF team, namen zij de bevindingen en conclusies mee naar Toeslagen om dit al dan niet om te zetten in actie. Soms kun je in onze documenten dan nog wel iets vinden over de verdere voortgang, maar vaak wisten wij heel lang niet wat er met die post gebeurde. [redacted] hielden ons op de hoogte van de beslissingen die bij Toeslag werden genomen inzake al of niet vervolgacties en dit noteerde wij dan weer over het algemeen bij de actuele stand van zaken. Vanwege deze korte lijnen zijn er eigenlijk geen overdrachtsdocumenten vervaardigd die als zodanig terug te vinden zijn. Vanaf 2019 doen we dat in de regel wel, maar dat komt ook wel omdat er niet echt meer een permanente vertegenwoordiger namens Toeslagen in het CAF team zat. Ik kon niet beslissen of een opdracht daartoe geven. Toeslagen is altijd zelf opdrachtgever geweest voor vervolgacties. Als [redacted] dit heeft gedaan, dan altijd in zijn hoedanigheid als medewerker bij Toeslagen. [redacted] was degene die zo nodig de bevindingen en conclusies vertaalde naar eventuele acties bij Toeslagen. Ik neem aan dat hij de onderbouwing daarvan ook heeft vastgelegd aldaar, maar voor ons is dat dus ook al fase 2. Mij staat bij dat hij die zaken besprak met zijn [redacted] Hij maakte sowieso overzichten voor de leiding bij Toeslagen waarin alles stond waarmee iets moest gebeuren en waarbij stond in welke fase dit zat. Dus de leiding was hiervan op de hoogte. Hier stonden soms posten op met een CAF sticker terwijl ik die niet kende. Ik heb hem daar meer dan eens over aangesproken omdat ik dit niet zuiver vond. Ik ken [redacted] als een integer persoon. Hoe dan ook: in alle grotere zaken, zoals Hawaii, Caledonië en [redacted] kan ik afleiden dat dit door [redacted] tijd is besproken met de leiding en dat daar al dan niet het besluit is genomen. Ook dit kun je meestal wel terugvinden in logboeken of bij de actuele stand van zaken in de postenlijst. Voor blauw kon ook sprake zijn van een fase 2 als er voor de fiscaliteit iets moest gebeuren, bijvoorbeeld controlewerk, of navorderingen etc. Dat liep veel meer onder regie van het CAF, hoewel natuurlijk daar de [redacted] die wij de opdracht gaven over het algemeen zelf samen met zijn vaktechnische lokale lijn de posten afwerkte. Wij keken mee van een afstand. Tenslotte: Het IST team bij toeslagen maakte van de meeste zaken volgens mij een eindrapport op. Vaak kregen wij dat ook en noteerde we het resultaat. Mij is opgevallen dat de mensen daar vaak ook nog iets concluderen over wel of geen facilitator. Dat is een conclusie die door dit team daar zelfstandig is getrokken, dus zonder verder contact met ons. Die conclusies zijn dus niet voor onze rekening. Ik neem aan dat ze dit gebaseerd hebben op de behandeling van de uitgevraagde stukken. Steeds dezelfde argumenten, stukken layout etc zouden aanwijzingen kunnen zijn voor georganiseerdheid. Wij zagen de stukken die werden ingestuurd door individuele klanten niet, dus konden daar ook geen oordeel over geven.	
16-02-2020	MKB postbus kamervragen	Geeft aan dat MKB directie nog steeds inzet op verduidelijking van de rol van het CAF team in de beantwoording van de actuele kamervragen.	20:02
17-02-2020	[redacted]	Ik geef aan dat de tekst voor het bezoek aan stas nog in een bepaald format moet tbv digidoc. Ik stuur hem ook de basis presentatie	09:44 en 09:48
17-02-2020	[redacted]	Ik stuur alle stukken voor het gesprek van de stas. Dat is een aanbiedingstekst, de PPT die de basis voor het gesprek moet vormen, de brief van het CAF van 27 november 2019 aan [redacted] ons feitenrelaas Caf 11 van 20 juni 2019 en de bewuste Kamerbrief van 15 november waar onze brief aan [redacted] door is ontstaan [redacted] zet deze stukken door voor plaatsing in digidoc. Om 14:55 stuur ik dit ook door naar [redacted]	10:33. 14:55
17-02-2020		Het document ah-tk-20122013-2818.pdf stuur ik door naar [redacted] van UHB.	17:04
18-02-2020	[redacted]	[redacted] deelt de gespreksnotitie die aan de stas is verstrekt ter voorbereiding op het gesprek. Ik stuur dit door naar de teamleden.	09:25
18-02-2020	[redacted]	Ik stuur het verbeterplan ook naar [redacted] kwam ter sprake bij gesprek stas)	14:27
18-02-2020	team	Ik geef aan team door dat woensdag 26 februari gesprek plaatsvindt met [redacted]	16:39

19-02-2020		Ik stuur het bestand CAF met daarin ook het veld actuele stand van zaken, tbv onderzoek ADR	14:01
19-02-2020		Ik heb gevraagd om betrokken te worden bij feitencheck ADR. reageert: Het lijkt mij goed dat je het rapport krijgt om vanuit jouw kennis een feitencheck hierop te kunnen doen. Dit betekent niet dat het rapport door jou verder verspreid kan worden, je kunt natuurlijk wel anderen raadplegen en hun kennis in je reactie betrekken. Ik verwacht eind deze week het feiten-concept te krijgen..	17:28
20-02-2020		Ik stuur een mail met een aankondigingstekst voor gesprek Doel: Het CAF team is een combiteam dat is samengesteld uit medewerkers van diverse onderdelen van de Belastingdienst en houdt zich bezig met de aanpak van systeemfraude en de eventueel daarbij betrokken facilitators. In relatie tot Toeslagen heeft dit team de afgelopen periode in zwaar weer gezeten, wat in hen ogen zeer onterecht is. D heeft daarover recent een vertrouwelijke notitie ontvangen. Het is goed om daar even kort bij stil te staan. Maar het team wil ook vooral laten zien op welke wijze men het grootste dossier "systeemfraude inkomensheffing" nu feitelijk aanpakt. Op deze wijze kan de worden meegenomen dat dit op een zorgvuldige en kundige wijze gebeurt. In de voorjaarsnota 2019 is besloten de capaciteit van dit team fors te gaan uitbreiden. Ook hiervoor is het noodzakelijk dat de voorzien wordt van het juiste beeld over de werkwijze van dit team.	09:12
20-02-2020	Team	Ik maak een agenda voor het gesprek met . We gaan dan meer algemeen over ons werk praten, welke werkzaamheden met meer accent op systeemfraude IH	11:32
20-02-2020		Wil op vlieghoogte brengen tbv gesprek met Ik stuur hem de brief aar en de notitie die in digidoc is geplaatst tbv informeren stas.	12:09
20-02-2020		Ik stuur hem ook het document ah-tk-20122013-2818.pdf omdat dit ven belang is voor de tijdgeest, ook voor ADR.	12:11
21-02-2020		Ik stuur al het presentatiemateriaal ivm bezoek	08:44
21-02-2020		Ik geet aan waarom het op dit moment onmogelijk is om de functie bij Douane voort te zetten.	13:05
24-04-2020		Ik ontvang het concept ADR voor een feitencheck	11:14
24-02-2020		Ik stuur het inmiddels definitieve evaluatie rapport systeemfraude naar MKB en P. Na afstemming met directie P besluiten we dit rapport ook te overhandigen aan de bij het komende gesprek. Daarom stuur ik dit rapport op 25 februari ook naar aan	14:27
24-02-2020		Ik stuur mijn reactie op de concept rapport ADR.	14:41
25-02-2020		Uiteindelijk blijkt toch in de beantwoording Kamervragen niet gekozen te zijn voor de uitgebreide variant waarin meer uitleg gegeven wordt over de rol van CAF. Om 21:36 reageer ik hier op naar	14:51
25-02-2020		Ik stuur de volgende mail aan Vorige week heb ik uitgebreid met je gesproken en de dag er na met de stas. Daarin is ook gesproken over de antwoorden op de vragen aan mevrouw Leijten. De directie mkb had daarbij voorgesteld om toch wat meer uitleg te geven over het onderscheid tussen het werk van het combiteam en het afhandelen door toeslagen. Uit onderstaande antwoorden blijkt dat hier uiteindelijk niet voor wordt gekozen. Ik zou graag van je willen vernemen wat er dan wel gedaan gaat worden aan het nuanceren van die beelden, zodat het combiteam niet steeds ten onrechte zowel binnen als buiten de dienst de sticker opgeplakt krijgt dat zij debet zou zijn aan wat er is misgegaan bij toeslagen	21:44

26-02-2020		Ik stuur de brief die enig historisch perspectief geeft, Kamerbrief over fraude met toeslagen in de gastouderopvang aan beide personen	05:49
26-02-2020		Ik stuur hem een mail, waarin ik hem wijs op een aantal zaken die ik telefonisch heb vernomen van een onderzoeker bij ADR. Kennelijk is in de mail iets weggevallen, want een van de zinnen loopt niet: Even geleden heb ik vernomen dat ADR toch wel een aantal opmerkelijke zaken heeft vastgesteld. Zo zouden zij hebben geconstateerd dat bij een deelwaarneming van (staat mij bij) 60 posten geconstateerd was dat in 97% van gevallen de terugvordering/stopzetting terecht was op basis van de op dat moment geldende wet en regelgeving. Ook hoorde ik dat zelfs rekening houdend met de aanpassingen van die regelgeving (naar aanleiding van de draai van de Raad van State) nog steeds meer dan 70% terecht zou zijn geweest. Ken jij deze con besproken met commissie Donner en met een aantal personen op het ministerie. In het rapport dat ik nu heb tegengelezen vind ik van deze bevindingen eigenlijk helemaal niets terug. Weet jij hoe dat kan ? Heb jij deze informatie ? Zo ja, weet jij wat daar verder dan nog mee gaat gebeuren ? Het lijkt me namelijk allemaal nogal relevant.	08:10
26-02-2020		Ik krijg nog een versie van de antwoordbrief op Kamervragen van Leijten. Er wordt nog 1 zaak aangepast, aangereikt vanuit Toeslagen. Dat wordt aangepast. Het verhaal over de rol van CAF blijft beperkt, in tegenstelling tot de inbreng vanuit Directie MKB	13:39
26-02-2020		Reageert op mijn mail inzake Kamervragen over nationaliteit (2013) en geeft aan deze mail door te zetten aan collega's die betrokken zijn bij dat onderwerp	15:31
27-02-2020		Ik geef aan dat ook betrokken moet worden bij het tegenlezen van het concept ADR Rapport. Ik beschrijf een procedure hoe we dat vorm kunnen geven. De opmerking die ik maak in de mail aan van 26 februari om 08:10 neem ik tevens op in deze mail. Ik stuur de mail later ook aan mijn	12:02
27-02-2020		Reageert op mijn mail. Dank voor je mail. Ik begreep van dat je gisteren ook met haar gesproken hebt. Het gesprek tussen de bij de Toeslagen-affaire betrokken medewerkers/leidinggevenden en met de ouders over alles wat gebeurt gaat op korte termijn gevoerd worden. Zie daarvoor ook de brief van de staatssecretarissen van heden aan de TK. Dat gesprek is gericht op een evenwichtige reconstructie en het trekken van lessen voor de toekomst. Dat is het goede platform voor je inbreng van de nuances. Ik stel mede namens voor dat we in de aanloop naar die gesprekken nog een keer met elkaar spreken	13;25
28-02-2020		Ik heb aangegeven het werk niet meer aan te kunnen en meld me ziek. Ook besproken met	08:29
28-02-2020		Ik reageer nog naar met de volgende mail. We hebben inderdaad nu met jullie beiden gesproken. Bij het gesprek woensdag met viel ons op dat er zeker begrip was voor onze situatie en wat ons is overkomen, maar kwam ook wederom de vraag op tafel of we toch ook niet eens kritisch zouden willen kijken naar onze eigen rol en naar verbeterpunten daarin. Ook werd gesteld dat "wie geknipt wordt, stil moet zitten". Met dit laatste zijn wij het hartgrondig oneens. Doe je dat ook als de hele beeldvorming om jouw team niet terecht is ? Wie neemt het dan nog eens ooit voor ons op ? Deze tactiek heeft ons als team nu al anderhalf jaar helemaal niets opgeleverd dan heel veel ellende en verkeerde en onterechte beeldvorming. Er is bij ons behoefte aan herstel en nuance daarvan. Ik lees in jouw reactie dat er kansen komen om nog de nodige nuance aan te brengen en dat is fijn. Daar willen we zeker gebruik van maken. Maar kennelijk lukt het ons toch nog niet genoeg om duidelijk te maken welke impact dit	10:18

		allemaal op ons heeft gehad en nog steeds. Het hele team is er kapot van. Een zeer betrokken en tot voor kort zeer gemotiveerd team, waarvan ik nog steeds trots ben, daar de leider van te mogen zijn geweest. Ik wil namens het team op 2 manieren reageren op het verzoek om te komen met verbeterpunten: A: Zelfs na alles wat we hebben mogen meemaken, hebben we binnen een week een verbeterplan geschreven. Dit verbeterplan schrijven en direct in uitvoering brengen is voor de werkvloer geen probleem. Wel als het andere onderdelen raakt. Wel als het gaat om het traject om dit plan ook op het bureau van de [redacted] te krijgen. We hebben dit verbeterplan, inclusief een voorbeeld van hoe het team nu dossiers afsluit en overdraagt inmiddels door middel van een rechtstreeks contact toch ook aan de voormalig [redacted] toegezonden en inmiddels ook aan [redacted] Onder deze mail treffen jullie dit plan plus voorbeeld aan. Let op !! het voorbeeld van het verbeterplan gaat over een concrete casus en is niet geanonimiseerd dus niet zo te delen met anderen ! B: Door te vragen om zelfkritisch te zijn, voelt dit toch wel aan alsof er snel aan onze klachten, over hoe onze werkgever met ons is omgegaan, wordt voorbijgegaan. Door ons te vragen om nog eens kritisch naar onszelf te kijken, draaien we de discussie weer meteen om. Het zou het team enorm helpen als onze werkgever erkent dat er naar ons te een aantal zaken duidelijk niet goed zijn gegaan, zoals het structureel niet toepassen van hoor en wederhoor en het onvoldoende betrekken van het team bij de reconstructie van de feiten. Het zou het team ook enorm helpen als de werkgever zou erkennen dat het team gewoon heeft gedaan wat van ze werd verwacht en sterker nog, dat ze dit goed hebben gedaan op een wijze waar juist de eerste 5 jaren van ons bestaan heel veel complimenten voor werden ontvangen. Het is niet aan het team te wijten dat door een andere kijk op de wereld door de politiek ons werk nu ineens niet meer deugt. Dit is volgens ons ook niet zo, want het werk deugt ook nu nog steeds. Dat er zelfs uitbreidingsplannen liggen, getuigt overigens ook van het feit dat onze werkgever dat eigenlijk toch ook wel vindt. Het zou het team ook enorm helpen als de werkgever erkent dat onze rol in het hele Toeslagen dossier buitengewoon klein was en wij niet degene zijn die enig besluit hebben kunnen nemen inzake welke stopzetting dan ook, laat staan vervolgtrajecten. Het zou het team enorm helpen indien wordt erkend dat wij hebben gewerkt volgens het principe goed is goed en fout is fout. Dat is niet vooringenomen en bovendien doen wij ons werk ongeacht afkomst, rang of stand. Gewoon zoals het hoort. Ook in de nieuwe brief naar de Kamer wordt volop gesproken over het creëren van een veilige situatie voor de medewerkers van de dienst en dat is nu precies wat hier niet is gebeurd. Kortom, het team is op zoek naar en zou gebaat zijn bij erkenning voor de reeks klachten die we in de brief aan [redacted] hebben genoemd. Dat kan gewoon naar ons, zonder dat er bij ons behoefte is om dit aan de grote klok te hangen. Als er één team bewezen heeft tot in extremis de koninklijke weg te bewandelen, door niet buiten de aangewezen paden te reageren op wat ons is overkomen, dan zijn wij het wel. Maar dan moet die erkenning ook wel een keer gegeven worden. Wie staat ons daar in bij ? Waar kunnen wij terecht ? Onder deze mail zit mijn mail aar [redacted] met daarin het verbeterplan.	
02-03-2020	[redacted]	Reageert en geeft aan dat ADR bepaalt wat er in het rapport komt. Ik geef aan dat als dat niet wordt opgenomen, dit besproken moet worden met de [redacted] Die is immers opdrachtgever. Ik denk dat het voor de mensen bij toeslagen enorm veel uitmaakt of deze bevindingen wel of niet worden opgenomen in het rapport. Het gaat hier immers om een onafhankelijke instantie die deze bevindingen heeft gedaan en die een duidelijk beeld geven over het handelen van de mensen bij Toeslagen, gegeven de toen geldende regels. Het bevestigt overigens ook het beeld dat Hoekstra kennelijk ook inmiddels aan de bonden heeft geschetst.	12:47 en 13:53
02-03-2020	[redacted]	[redacted] stuurt zijn opmerkingen op het rapport ADR.	22:30

03-03-2020		Ik stuur ook nog een aanvullende opmerking.	10:38
06-03-2020		Ik krijg nog een link aangereikt van het stuk van de Algemene rekenkamer over 15 jaar Toeslagen https://www.rekenkamer.nl/actueel/nieuws/2020/02/13/overzicht-15-jaar-bevindingen-werking-toeslagenstelsel#timeline-major-event-095735860293735710	10:02
06-03-2020	MKB Persvragen	Ik krijg een vraag van persvoorlichting over malafide belastingadviseurs. Ik reageer hier op door oa het evaluatierapport te sturen van . Ook verwijs ik hem nog door naar in een latere mail op 7 maart. De aanpak van malafide adviseurs bij systeemfraude IH is aantoonbaar succesvol geweest. De aantallen en omvang liepen tot voor kort terug. Dat geldt overigens dan voor de rubrieken die wij hebben beoordeeld (er zijn meer rubrieken mogelijk interessant om naar te kijken, hiervoor is momenteel een discussie actueel om de inzet en capaciteit van de aanpak systeemfraude uit te breiden) Op dit moment gebeurt er echter heel weinig, omdat de fraude aanpak onder een vergrootglas ligt. Kennelijk lukt het ons heel slecht om aan politici en media uit te leggen dat daar een flink stuk data analyse voor nodig is. Dat is op dit moment gevoelig. In mijn ogen doen we helemaal niets verkeerd en hebben we zowel in artikelen als via presentaties op de intermediairdagen op transparante wijze uitleg gegeven hoe we dit doen en waarom we dit doen. Het becon overleg is hier ook blij mee, want we besteden dus ook aandacht aan adviseurs die de markt verstoren door ten orechte aftrekposten op te voeren. Wat mij betreft kunnen we dit ook wel een keer doen voor de media, wellicht dat dit helpt. Ons werk ligt toch al volledig op straat dankzij een WOB verzoek waarop veel te ruimhartig is gereageerd. De aanpak is mede succesvol geweest omdat we de groep klanten die in aanraking is geweest met een malafide facilitator en deze facilitators zelf een tijdje kritisch volgen. Als deze mensen geen nieuwe aftrekposten meer opvoeren gebeurt er uiteraard helemaal niets en merken ze hier ook niets van. Als klanten creatief worden en besluiten plotseling andere aftrekposten op te gaan voeren valt dat op en kunnen we meteen ingrijpen. Let op, dit kan in deze tijden geframed worden als een zwarte lijst, maar dat is het niet. Het is puur een groep met een tijdelijk verhoogd risicoprofiel, waarbij met gezond boerenverstand wordt gemonitord. Dit is een kwestie van goed uitleggen wat nodig is om een adequate fraudedetectie te kunnen doen. Binnen de aanpak van malafide facilitators komen we uiteraard ook in aanraking met klanten van een facilitator (de belastingplichtige wiens aangifte IH is ingevuld door tussenkomst of met hulp van de facilitator). In hoeverre klanten wetenschap hebben van het malafide gedrag van de facilitator is niet altijd goed vast te stellen. Er zijn klanten die geen idee hebben, maar er zijn er ook die heel goed weten dat er foute posten zijn opgevoerd. Als wij van oordeel zijn dat ook de klant willens en wetens heeft gehandeld, dan kunnen er boetes worden opgelegd. Facilitators zelf worden aangepakt via het strafrecht of (bij kleinere belangen) door andere interventies. Gebleken is dat een stevig gesprek waarin tevens werd aangegeven dat ingeval van recidive een facilitator geconfronteerd kan worden met (mede) pleegboetes of evt alsnog aanmelding strafrecht zeer preventief werken en de facilitator dan stopt met het malafide gedrag. Aan de andere kant moeten wij ons realiseren dat we onze detectiemethodieken up to date houden. Dit is al lang geleden aangekaart op niveau, dat deze detectiemethodiek onderhoud behoeft. Als aangiften van klanten onjuist zijn ingevuld en de klant verwijt dit aan zijn adviseur, dan kunnen wij helaas niet anders dan de aanslag opnieuw juist vaststellen bij de klant zelf. Als er verder geen boete wordt opgelegd	17:39

		bij de klant herstellen we overigens alleen de situatie zoals die zou moeten zijn en kun je je afvragen of een klant wel nadeel heeft. Maar mocht hij van oordeel zijn dat een facilitator hem heeft benadeeld, dan staat voor de klant de weg open naar het civiele recht. Wij kunnen daar helaas niet heel veel aan doen, behalve dus een aantal facilitators strafrechtelijk laten vervolgen. In alle campagnes tot nu toe is altijd aangegeven dat belastingplichtigen ten alle tijden zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen aangifte. Dat moet men zich dus realiseren. Maar als een adviseur de veroorzaker is van het invullen van onjuiste aftrekposten, gaan we daar als dienst in mijn ogen passend mee om. Indien wij niet kunnen aantonen dat de klant dit willens en wetens bewust is geweest, wordt ook geen boete opgelegd en corrigeren we alleen hetgeen de klant onterecht heeft gekregen of ingevuld. Voor de adviseur ligt dat anders, als we kunnen aantonen door middel van bijvoorbeeld patroonanalyse en nader onderzoek dat de facilitator degene is die de veroorzaker is. Zoals gezegd kan de facilitator dan tegen een strafrechtelijke aanpak aanlopen of kunnen we andere interventies doen. In de campagnes is wel als voorbeeld gegeven dat we begrijpen dat klanten niet alles hoeven te snappen over fiscale regels en wat nu precies wel fo niet aftrekbaar is. Dus als een belastingadviseur stelt dat een bepaalde aanschaf aftrekbaar is, maar een klant daar in zekere zin op vertrouwen (en wordt dit wel gecorrigeerd maar zonder boete als wij dit ontdekken), dit wordt natuurlijk anders als de klant weet dat bepaalde uitgaven die in de aangifte worden opgevoerd helemaal nooit door hem gedaan zijn. Kortom er zijn ook ook grenzen aan de naïviteit.	
06-03-2020	[redacted]	Ik stuur mijn antwoord door. Geef aan dat het lastig is voor mij, omdat ik ziek thuis ben en vraag aan [redacted] er [redacted]om een vinger aan de pols te houden. Ik geef aan dat ik in beginsel zaken voorbij laat gaan, tenzij ik vind dat ik echt moet reageren.	17:43
11-03-2020	[redacted]	Ik heb telefonisch contact gehad met [redacted] en schrijf een mail aan het team met een verslag daarvan. Ik stuur [redacted] nog het evaluatie rapport systeemfraude IH, voor de beeldvorming. Volgens [redacted] gaat het qua beeldvorming al aardig helpen als het gaat over taken en rollen van het team in het toeslagendossier als morgen de rapporten komen van donner, kabinetsreactie en ADR. Ik heb hem aangegeven dat dit voor ons sowieso niet genoeg is. Het gaat zeker ook over de erkenning van de werkgever dat dit traject niet goed is gegaan, dat wij ten onrechte vermalen zijn, het gebrek aan hoor en wederhoor, de onveilige situatie, de foutieve beelden over CAF die maar blijven dooretteren als niemand deze eens een keer tegenspreekt, over het feit dat er geprobeerd is de hele affaire bij toeslagen te beperken tot de zogenaamde cafzaken, terwijl men al maanden weet dat dit niet het probleem is en dit veel breder is etc etc. Bovendien heb ik aangegeven dat ik het raar vind dat in alle gesprekken met iedereen die ons aan tafel krijgt wordt aangegeven dat men ons snapt, maar dat niemand dit kennelijk officieel durft te bevestigen. Zo hebben beide [redacted] met ons gesproken en durft niemand dat te noemen in zijn of haar weekbericht. Alsof we besmet zijn en dat zo moet blijven. [redacted] noemt hiervoor meerdere trajecten. Traject 1 is morgen, de publicaties 2 Hij wil op korte termijn op een zorgvuldige manier in gesprek om dit nu toch nog eens helemaal goed te reconstrueren hoe dit nu allemaal zo is gelopen en (mijn aanvulling) wie daar welke rol in heeft gespeeld. 3 wil hij kijken en met [redacted] bespreken in hoeverre wij daarin nu op de een of andere manier steun bij	13:16 en 13:31

		kunnen krijgen. Verder heb ik hem gevraagd wat hij er van zou vinden als wij dit ook met de bonden zouden bespreken. Juist omdat wij vinden dat onze werkgever ons in de steek heeft gelaten. zag hier op zich geen kwaad in.	
12-03-2020		Stuurt mij het ADR rapport https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2020/03/12/rapport-caf-adr/rapport-caf-adr.pdf	11:09
12-03-2020		Naar aanleiding van de publicatie Donner, maak ik een concept document als reactie en vraag het team om tegen te lezen en aan te vullen.	15:05
13-03-2020	, team,	Ik geef in deze mail aan dat er helaas een aantal fouten staan in het rapport Donner. In het rapport van de commissie Donner staan helaas een aantal fouten. Fouten die voorkomen hadden kunnen worden indien er hoor en wederhoor had plaatsgevonden met ons team, dan wel met de mensen die in de periode 2013-2016 aan het roer waren bij Toeslagen. De ADR, de enige partij die wel enige vorm van hoor en wederhoor heeft gehouden, heeft dit overigens wel correct verwoord. 1: De commissie Donner schrijft dat wij ook eigen zaken hebben opgestart. Dat is niet juist en is bij de ADR verklaard en bevestigd door onszelf, maar ook door de betrokken medewerkers van Toeslagen die toen de linking pin vormde naar het CAF team, alsmede hun Het was ook onmogelijk, omdat wij zonder tussenkomst van Toeslagen niet aan relevante data konden komen. Het Combiteam kon pas iets opstarten, als dit akkoord was bij Toeslagen. Pas als Toeslagen een zaak aandroeg en daarbij cijfers aanleverde over de populatie kon het CAF team aan de slag. Daarom is ook een casusformulier ontwikkeld en gebruikt waarmee zaken werden ingebracht bij het combiteam. De meeste casusposities zijn ook zelfstandig in onze mappen opgevoerd door een medewerker van Toeslagen. 2: De passage in het rapport van Donner bij 5.2.2. is geheel onjuist. Daar staat als verbetermaatregel dat sinds midden 2018 een CAF onderzoek dat betrekking heeft op toeslagen alleen met instemming van Toeslagen kan worden gestart. Enerzijds insinueert dit dat het dus aan ons zou liggen dat het voorheen fout ging en er nu betere control zou zijn omdat Toeslagen het voor het zeggen heeft. Want een onzin !! Ieder CAF onderzoek vanaf de aanvang in 2013 kon alleen maar als Toeslagen daar een opdracht voor gaf. Dat is altijd al zo geweest en kan en zal zonodig ook bevestigd worden door de betrokken medewerkers bij Toeslagen, Ik ben hier (over de taken en rollen van het CAF team versus Toeslagen) in 2018 zelf over begonnen bij Toeslagen en heb daar nog heel veel documentatie van. Om hier in 2018 over te beginnen had een aantal redenen. De zaken die er toe deden kwamen steeds minder in beeld. Ik heb toen voorgesteld om ook meer aan de voorkant mee te kijken en daarbij te leren van de ervaringen uit eerdere fraudezaken. Het CAF wilde dus meer invloed op dit proces dan tot aan dat moment qua werkwijze werd gehanteerd, in plaats van andersom. CAF had volgens de opdracht in 2013 doorzettingsmacht, maar in de praktijk kwam hier bij Toeslagen eigenlijk niets van terecht. Wij deden alleen werk in opdracht van Toeslagen. Bij aanvang van het CAF in 2013 speelde ditzelfde punt en is er ook wel eens over gediscussieerd, maar was het minder een issue, juist omdat er al genoeg zaken lagen om naar te kijken. Het was bij aanvang dus eigenlijk niet zo'n discussie over wie nu wat mocht, want er lag werk genoeg. De afdeling Toeslagen heeft hier in 2018 op gereageerd door een notitie te schrijven waarin zij de taakverdeling zoals zij die voor ogen hadden hebben beschreven. Ik was het daar niet mee eens en later is die notitie daarom ook nog op een aantal punten aangepast. Om dit nu te gaan presenteren als een verbetermaatregel in het rapport van Donner is op zijn zachtst gezegd erg dubieus. Het strookt geheel niet met de werkelijkheid.	10:32

		3: Verder hebben we grote moeite met het 1 op 1 aan elkaar verbinden van de CAF werkwijze aan vooringenomenheid. Het CAF werk (en dit hebben wij meermalen ook beschreven in onze jaarverslagen) ging niet over fraude (het is een toezichtsteam), maar had juist toegevoegde waarde om - naast het completeren van het fiscale plaatje- in de actualiteit heel snel vast te kunnen stellen of er gegeven de signalen die er lagen wel of niet iets aan de hand was. In 2015 bijvoorbeeld staat in ons jaarverslag gewoon opgenomen dat bij controle bij 7 van de 30 instellingen er per saldo nauwelijks iets aan de hand was. Dat is niet vooringenomen. Dat is controleren in de actualiteit en dit vertalen naar risico's die er gelopen worden. Daar hield het CAF werk ook op, niet meer en niet minder. Onze rol in dit hele dossier was bescheiden, en alle publicaties (ook die van Donner) doen het tegenovergesteld vermoeden. 4: In alinea 5.3.2. staat de volgende (on)zin: " het verklaart ook waarom bij een "gezaghebbende" instructie van het CAF-team om de betaling van voorschotten stop te zetten, geen van de uitvoerders zich heeft afgevraagd of dat wel mocht". DIT IS WEDEROM NIET WAAR !!!! In de bespreking met de ADR, die overigens de enige instantie is die enige hoor en wederhoor heeft toegepast, staat dit zoals het is. Het CAF team droeg haar bevindingen over aan Toeslagen, waar werd beslist of er moest worden ingegrepen en zo ja wanneer en op welke wijze !! Dit is bij de ADR bevestigd door zowel onszelf, als door een aantal bij Toeslagen werkzame personen in die tijd, waaronder de [redacted]n het team handhavingsregie. Opdrachten konden niet door het CAF team worden gegeven, alleen door Toeslagen zelf. Dat hier iemand bij betrokken was die tevens lid was van het CAF team doet daaraan niets af. Instructies werden gegeven vanuit Toeslagen en niet vanuit het CAF team. Ik merk dat Donner nu in dit rapport een directe link legt tussen mogelijke vooringenomenheid en de dossiers waarin Toeslagen zijn stopgezet zonder eerst individuele stukken te beoordelen. Deze passage insinueert dan ook dat het combiteam deze beslissing nam en dus vooringenomen was en de rest van Toeslagen niet (meer). Dat accepteren wij niet. Het besluit om een zachte stop toe te passen of om wie dan ook maar te behandelen is geen besluit van het combiteam, maar een besluit dat binnen Toeslagen werd genomen. Dat was altijd zo, en nog extra als het middel zachte stop werd in gezet. Wie wanneer werd uitgevraagd, op welke wijze dit gebeurde, hoe dit verder werd behandeld, welke zaken zijn toegekend en afgewezen, wat er in bezwaar en beroep is gebeurd is volstrekt buiten de scope van het CAF team. Het CAF team heeft zich nooit bezig gehouden met de aanpak van individuele ouders en kon daar ook geen opdracht voor geven. De commissie Donner geeft in zijn rapport aan dat het stopzetten zonder individuele beoordeling van toeslagen bij individuele burgers lijkt te zijn begonnen na de komst van het CAF team en mogelijk vooringenomen is, maar geeft niet aan wie voor die aanpak van de zogenaamde zachte stop verantwoordelijk is. Dat men op deze wijze werkte, was iets wat bij Toeslagen is beslist. Het rapport suggereert dat het combiteam die opdrachten gaf en dat is onjuist. Overigens dacht men bij Toeslagen op deze wijze uitvoering te geven aan de wet, waarin stond dat bij twijfel (en die was er zeker!) de betalingen zouden moeten worden opgeschort, zeker in tijden van zware aandacht voor fraudebestrijding. Het systeem kende echter geen opschortknop. Daarom is daar een proces bedacht om een soort zachte stop te introduceren. Hoewel wij heel goed begrijpen dat Toeslagen op het moment dat het licht vol op de fraudebestrijding staat wil voorkomen dat er bij twijfel nog gedurende langere periodes geld mogelijk onrechtmatig wordt uitgekeerd, waren wij niet bevoegd daartoe te beslissen. Tenslotte nog een advies: Donner heeft het over 1800 gevallen in 22 dossier die nog nader moeten worden bekeken op het gebied van vooringenomenheid en noemt de namen van die dossiers. Kennelijk heeft men vooral gekeken naar dossiers	

		waarin heel veel is gecorrigeerd. Dat is opmerkelijk en ook gevaarlijk. Wij herkennen daarbij de namen van een aantal zware dossiers die in het strafrecht zijn terecht gekomen. Dus moet Toeslagen nu kennelijk actief die mensen gaan benaderen en juist bij deze groep gaan kijken of er compensatie moet worden gegeven. Wellicht overbodig om te vermelden dat dit dan nauwkeurig en zorgvuldig moet gebeuren, omdat daarbij de kans anders erg reëel is dat er mensen gecompenseerd worden die wel degelijk fout waren. We zouden graag met jullie in gesprek willen over deze onjuistheden in het rapport. Deze onjuistheden veroorzaken ons inziens dat de rol van het CAF team niet correct wordt weergegeven. Juist omdat in de media en politiek de vragen over het handelen van het combiteam maar blijven doorretteren is het cruciaal om dit beeld te herstellen. Daarnaast willen we nog steeds in gesprek over het proces en de reeks klachten die we hebben opgenomen over het handelen van onze werkgever in relatie tot ons team, zoals verwoord in de brief aan	
13-03-2020	, team	reageert dat hij graag ook wil toelichten en geeft aan dat hij een afspraak laat maken.	10:58 en 11:02
13-03-2020	Team,	Ik geef aan wederom met te hebben gesproken. Ik heb zojuist uitgebreid gesproken met , ook over ons idee om te gaan praten met de bonden. Bijgaande notitie zou daar de basis voor kunnen zijn. heeft aangegeven dat zowel hij, als de Stas de waarheidsvinding belangrijk vinden en daar aandacht aan willen gaan besteden. geeft tevens aan dat het ons goed recht is om eventueel bescherming te zoeken bij de bonden als wij vinden dat onze werkgever niet op de juiste wijze met ons omgaat. Maar ik wil onze werkgever daarbij niet passeren en dat hebben we tot op heden ook niet gedaan. Ik heb hem aangegeven dat ik geen bokken wil schieten die ik beter niet zou kunnen schieten en ook niet meer gedoe wil veroorzaken dan echt nodig, maar dat voor ons wel nodig is dat er erkenning komt voor wat ons is overkomen. Wij hebben geen bijstand op dit moment en het is lastig om alles te overzien. heeft ook aan dat hij als werkgever voor ons wil zorgen. Daarom heb ik besloten om deelgenoot te maken van het stuk (zonder bijlagen op dit moment, want die kent iedereen die deze mail ontvangt al) en het aan hem voor te leggen voor advies, maar ook voor een reactie, alvorens een eventuele stap naar de bonden daadwerkelijk te zetten. Ik stel aan jullie dus voor om op zijn reactie te wachten alvorens verder te handelen. Veel van wat in deze notitie staat, is vandaag ook al gemaild aan Maar dit stuk geeft wel een completer beeld over de gang van zaken en is niet alleen een reactie op de rapporten van Donner en ADR Bij deze mail zit onze notitie: Het is een keer genoeg	16:20
17-03-2020		Ik stuur de definitieve versie van het document : "het is een keer genoeg" aan Ik zou graag van je willen weten wanneer we een reactie tegemoet kunnen zien, omdat we met een reactie van het team, eventueel richting bonden en collegae ook weer niet al te lang willen wachten. Een reactie door of namens het combiteam op het rapport Donner dient ons inziens heel snel gegeven te worden en niet pas na een maand of zo. Is eind van de week realistisch ? Lezers die beide rapporten scherp lezen, zullen tot de conclusie komen dat het rapport van de ADR en het rapport van Donner afwijken op het terrein van waar de verantwoordelijkheid van het combiteam begon en waar die ophield. Wij hebben de behoefte om aan onze collegae het juiste verhaal (dat van de ADR) te vertellen. Misschien kan hier in een weekbericht aandacht aan worden geschonken ? Alternatief zou kunnen	13:17

		zijn om het team toestemming te verleden om die nuances nader toe te lichten in een beeldkrantartikel geschreven vanuit het combiteam ? Ik hoor graag of je hier mee akkoord bent cq in mee zou willen denken hoe we het juiste en genuanceerde verhaal bij de collega's krijgen. Verder wil ik je aandacht nog vragen voor het volgende: wat met Donner is gebeurd (geen hoor en wederhoor) kan ook gebeuren met de AP. Ook zij hebben nooit een vraag gesteld aan het CAF team. Wel heb ik antwoorden mogen geven op een paar vragen die via Toeslagen zijn gesteld, maar waarvan ik niet weet wat er nu feitelijk met onze antwoorden is gedaan en wat er richting AP dus uiteindelijk aan antwoorden is gegeven. Kortom, ook hier lopen we weer een risico dat er zaken zo meteen niet juist verwoord gaan worden. In dat kader lijkt het me noodzaak om ons ook te betrekken in een feitencheck als er een concept rapport voorgelegd wordt vanuit de AP.	
18-03-2020		stelt een gesprek voor: Ik stel mede namens voor dat we op korte termijn een gesprek beleggen tussen (een delegatie van) het CAF team en en ik. Daarin krijgen jullie de gelegenheid om jullie notitie(s) notities toe te lichten, kan zijn beeld geven en kunnen wij daar op doorvragen en gaan we daarover in gesprek op weg naar "waarheidsvinding". Gedwongen door "Corana" zal dit een telefonisch overleg moeten zijn. Dat is niet ideaal maar beter dan het gesprek nog langer uitstellen.	15:44
19-03-2020	team	vraagt nog om de relevante stukken voor het gesprek. Ik stuur deze en voeg daar nog een tekst aan toe. Vooraf wil ik nog even reageren op het gegeven dat het gesprek in het teken wordt gezet van waarheidsvinding. Ik denk dat er ook een moment komt dat we echt eens moeten concluderen dat hetgeen we geschreven hebben de waarheid IS. Er heeft hoor en wederhoor plaatsgevonden tussen ADR, Toeslagen en het Combiteam. Daaruit komt het juiste verhaal. Er heeft geen wederhoor plaatsgevonden tussen de commissie Donner en het Combiteam. Daar staat niet het juiste verhaal. De mensen die nu bij Toeslagen werken weten niet wat de context en de rolverdeling was bij aanvang van het CAF team in september 2013. Dat weten de toenmalige bepalende spelers, Inmiddels zag ik je bericht op de beeldkrant. Je hebt het daar over meerdere CAF teams. Die zijn er niet. Er is maar 1 combiteam dat landelijk werkt en dat zijn wij. Daarnaast heeft Toeslagen vrij snel na het oprichten van het CAF team besloten om 3 manieren van afhandelen van de werkstromen te hanteren, namelijk regulier, intensief toezicht en fraude. Het intensief toezicht team (IST) kreeg veel opdrachten vanuit Toeslagen die gerelateerd waren aan onze toezichtacties en werd daarom intern ook wel het IST/CAF team genoemd. Door de jaren heen heeft dat voor verwarring gezorgd zowel intern als extern als het gaat over de taakverdeling tussen het echte CAF team en het proces bij Toeslagen. In het rapport van de ADR wordt dit overigens wel vrij goed uitgewerkt en wordt vrij consequent gesproken over het "combiteam" als het over ons gaat. Ik had eigenlijk …… van het CAF team willen laten aansluiten, maar die zit met een calamiteit thuis, evenals een aantal andere teamleden die ziek zijn. Toch wil ik graag een van de teamleden er in betrekken, uit zorgvuldigheid. Ik wil je verzoeken om ook op te nemen in de lijst. Verder vroeg ik me af of het niet handig is om ook toe te voegen, maar dat laat ik aan jullie over. is ook bij het gesprek tussen het team en staatssecretaris van Huffelen geweest. Als dit er toe leidt dat het gesprek daardoor sterk vertraagd lijkt me dit niet handig en heeft snelheid prio boven zijn deelname denk ik.	09:09 en 10:03, 10:19
19-03-2020		Ik krijg een vraag of de lang geleden (in 2019 tot 2 keer toe) ingediende PIA nog relevant is. Dat is hij nog. Ik reageer dat ik het belachelijk vind dat hier nog steeds geen reactie op is.	11:07 en 11:48
20-03-2020		Ik reageer omdat ik vernomen heb dat de User-IDs van leden van het CAF team worden opgevraagd in verband met een analyse van FSV.	0

		Aha, dat betekent dat we wederom ten onrechte in het verdachtenbankje worden geplaatst. En wederom zonder dat eerst iemand eens iets komt vragen aan ons. Dan wordt het echt tijd dat we gaan klagen bij de bonden. Namens het team heeft [redacted] al geantwoord dat wij FSV niet gebruiken voor onze detectie en selectie. Wel zijn er een paar mensen, en dat heeft niet met het lidmaatschap van het CAF team te maken die in dat systeem konden. Omdat ze onderdeel zijn van mkb of p. In oktober 2013 heb ik ooit geschreven in een weekbericht mogelijk interessant zou zijn om naar fsv te kijken om zo wellicht nieuwe facilitators in beeld te kunnen brengen, want dat was namelijk onze opdracht. Daar is echter verder niets uitgekomen. Dat is de eerste en enige keer in 6 jaar dat ik er iets over heb geschreven. Wij hebben een eigen methodiek ontwikkeld voor de detectie voor de IH, deze is ook al kort gedemonstreerd aan de [redacted] Deze is volkomen transparant. Er is eigenlijk maar 1 belastingdienstbreed werkend CAF team. Maar er zijn ook teams bij toeslagen die zich langere tijd IST/ CAF hebben genoemd en wellicht nog steeds. Weet niet of je die dan ook moet hebben.	
20-03-2020	[redacted]	Ik reageer naar genoemde personen: Als je deze mailwisseling zonder verdere context of uitleg zo leest, dan lijkt er een nieuwe heksenjacht te zijn ontstaan op het team. We hebben de Toeslagenkwestie nog lang niet op een juiste wijze afgesloten of nu dit... Men jaagt op onze userid's ? Kennelijk een traject dat geheel buiten ons om liep en waarover geen enkele tekst of uitleg is gegeven. Maar omdat ik wel hoor en wederhoor toepas, heb ik zojuist gebeld met [redacted] die hier een voorname rol in speelt. Wat ik van hem begrijp is dat men een data analyse aan het doen is op het hele FSV bestand in verband met de kamervragen, waarin onder andere ook gevraagd wordt in hoeverre leden van het CAF team hierbij gebruik hebben gemaakt van. De mailwisseling doet wat anders vermoeden, maar ik heb nog geen reden om aan [redacted] zijn antwoord te twijfelen. Ik ga er dus inmiddels vanuit dat deze analyse gaat helpen om ook hier onze integriteit te onderstrepen in plaats van andersom. Wel neem ik aan dat voordat er welke conclusie dan ook over wordt getrokken, dat die voor hoor en wederhoor aan ons wordt voorgelegd. Op die wijze kunnen we onnodig leed voorkomen. Wel mag ik hopen dat er dan richting Kamer nu ook eens eindelijk een keer stelling genomen wordt om te voorkomen dat het CAF-bashen steeds maar door blijft gaan. Over hoe we zijn weggezet in het Toeslagendossier en wat daar allemaal fout is gegaan, gaan we het dinsdag nog hebben. Een reden te meer om aan de werkgever te vragen om te erkennen dat er grote fouten zijn gemaakt in het hele proces rondom de Toeslagaffaire en openlijk uit te spreken dat het CAF team zijn werk gewoon goed heeft gedaan en ons volledig te rehabiliteren. Want dat is nodig. Ik wil deze gang van zaken wel toevoegen aan het rijtje klachten over hoe de dienst met ons omgaat. Het gaat weer over ons, zonder dat iemand ons op een fatsoenlijke manier meeneemt en dat leidt tot allergische reacties. Reactie van [redacted] Ik kan bevestigen dat de uitleg van [redacted] correct is. Maar dat het bij jullie verkeerd kan overkomen is helder en heb ik begrip voor. Ik zal proberen samen met mijn collega's hier meer oog te hebben. Wel wil ik begrip vragen voor collega's die gewoon hun werk trachten te doen en zich van geen kwaad bewust zijn. Mochten er echter opnieuw dit soort dingen spelen, dan is het goed dit samen te bespreken om misverstanden te voorkomen. Goed initiatief dat je meteen [redacted] hebt gebeld. Waardeer ik zeer.	10:39 en 11;13

20-03-2020		Naar aanleiding van de mails hiervoor heb ik contact met Om hem mee te nemen in wat er gaande is stuur ik hem meerdere notities, waaronder de brief aan en onze recente notitie "het is een keer genoeg"	12:03 en 12:09
23-03-2020	div teamleden	Een medewerker van het team benadert de met de volgende tekst: Mijn userid wordt nu zonder mijn instemming aan een aantal mensen verstrekt, nog even wachten en mijn naam staat ook in de krant. Je begrijpt misschien dat ik daar niet op zit te wachten. Zeker niet zo lang de rolverdeling tussen het CAF team en IST/CAF, nog steeds niet via bijvoorbeeld jouw weekbericht is duidelijk gemaakt - waar wacht je nog op? Wel graag na afstemming met over de tekst, als hij dat wil. Uit onderstaande mailwisseling blijkt ook, dat al die nu weer betrokken mensen geen flauw idee hebben hoe de vork echt in de steel zit! Dit doordat mensen in de rangen van Stas, e.d. nog steeds de waarheid qua rolverdeling niet intern en extern naar buiten brengen. Ik zou ook graag de kamervragen zien waarvoor dit onderzoek wordt verricht - het maakt nogal wat verschil of je gaat zoeken naar userid's in relatie tot pakweg de 300 vermeend gedupeerde ouders uit de CAF 11 zaak of in het algemeen. Realiseer je daarbij dat de nu op tafel gegooide userid's niet alleen voor CAF werken. Let ook op dat de genoemde pas NA de zogenaamde affaire tot het CAF zijn toegetreden. Ook leuk: als data specialist heb ik duizenden, zo niet tienduizenden, meldingen in het dagboek FSV ooit geschoond op verzoek van de "eigenaars" - daar kan dus van alles tussen zitten qua finummers. Als dat gelogd is kunnen we lachen. Hoewel de bedoelingen van dit onderzoek misschien nobel zijn heb ik geen enkel vertrouwen in hoe er straks ongetwijfeld weer veel geframed gaat worden. Eerlijk gezegd word ik het knap zat hoe er met de medewerkers van het echte CAF team wordt omgegaan. Elke emmer krijgt op een gegeven moment een druppel waardoor hij overloopt. Bij mij is dat best dichtbij. Om dat te voorkomen heb ik geen gesprekken nodig met wie dan ook; de waarheid moet gewoon boven tafel komen qua hetgeen CAF heeft gedaan en hetgeen Toeslagen heeft gedaan. Als dat al eerder was gebeurd zouden de nu weer gestelde kamervragen er hoogst waarschijnlijk niet eens zijn geweest. Ik heb dit bewust met niemand van het CAF team overlegd om het puur op persoonlijke titel te kunnen sturen.	10:19
23-03-2020		stuurt de stukken die hij eerde al gestuurd heeft aan en aan ADR in verband met het gesprek op 24 maart, alsmede een tijdlijn en een reeks andere documenten, waaronder ook verslagen van AO over kinderopvang.	21:33 en 21:34, 21:35, 21:36, 21:37 en 21:46
24-03-2020		Er komen Kamervragen binnen over het ADR onderzoek. Bij een beperkt aantal vragen staat mijn naam	11:57
24-03-2020		**Ik reageer op het toebedelen van deze vragen:** **Van belang voor vanmiddag:** **Zojuist krijg ik de volgende vragen toebedeeld om antwoord op te geven van kamervragen naar aanleiding van het rapport van de ADR. Wederom geeft dit het belang aan om nu eens eindelijk duidelijk te maken hoe het zit, want de kamer heeft het beeld dat alles van CAF waarschijnlijk wel niet zal deugen en vooringenomen moet zijn geweest.** **Ik wil deze vragen wel beantwoorden, ondanks dat ik thuis ben, maar dan wel met context erbij en de juiste nuance. Anders heeft het geen zin en weten we nu al dat er weer nieuwe vragen gaan komen. Kortom het beantwoorden van deze vragen begint met het aanbrengen van nuance inzake de rol en de verantwoordelijkheid van het CAF team in het Toeslagen dossier.**	12:40

		Uit het onderzoek van de ADR blijkt heel duidelijk dat de problemen bij Toeslagen niet veroorzaakt is door de werkzaamheden van het combiteam aanpak facilitators. Dat blijkt overigens ook duidelijk uit het rapport van de commissie Donner en uit de vervolgvragen van de kamer, die terecht constateert dat deze problemen zich net zo goed voordeden in dossiers voor september 2013 en ook in vele andere dossiers na 2013. **Het enige aspect daarin dat CAF gerelateerd zou kunnen zijn is dat Donner het beeld heeft dat er in de CAF zaken sprake is van een groepsgewijze aanpak en mogelijk stopzetting voordat er een individuele beoordeling heeft plaatsgevonden, waardoor de commissie Donner de kans aanwezig acht dat er dan mogelijk sneller sprake is van vooringenomenheid. Maar daarbij hoort dan wel de constatering dat het Combiteam voor deze aanpak geheel niet verantwoordelijk is. Welke personen wanneer werden uitgevraagd, of er al stopgezet werd voor beoordeling ja of nee en op welke wijze was de bevoegdheid van Toeslagen en geheel niet van het combiteam.** **ADR-31** De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoeveel niet-toeslaggerelateerde CAF-zaken er zijn? **ADR-32** Waar zien deze CAF-zaken op toe? **ADR-33** Om hoeveel mensen gaat dit? **ADR-34** Wat is de huidige gang van zaken betreft deze CAF-zaken?	
24-03-2020	, teamleden, en	Ik stuur mijn antwoorden op de vragen ADR in een PDF document en stuur dit tevens meteen door aan de Kort weergegevens schrijf ik dat de rol van het combiteam in de Toeslagenaffaire zeer bescheiden was, puur fase 1. Geen bevoegdheid tot uitvragen, stoppen of behandelen van individuele Toeslagen. Kennelijk is beeld Kamer anders. Ik geef cijfermatige info over het aantal onderzoeken per categorie. Ik geef uitleg over de werkwijze bij de systeemfraude IH. Patroonanalyse, nader onderzoek, onderzoek handelwijze faciltator, vervolgaanpak jegens facilitator, waar nodig brievenacties klanten. Ik geef korte uitleg over aanpak premiekortingen en gefingeerde dienstverbanden en over verkennend onderzoek omzetbelasting. Ik geef info over aantallen en over huidige werkpakket dat nagenoeg stil ligt. Ik stuur tevens het evaluatierapport systeemfraude mee.	15:37 en 15:38
24-03-2020	Teamleden	Een van de collegae maakt een verslag van het gesprek met Daarin staat oa: De deelnemers waren: heeft het gesprek voorgezeten en naar mijn gevoel is hij oprecht betrokken bij hetgeen ons is overkomen. Hij gaf aan wat de bedoeling van dit gesprek was. Als eerste element noemde hij de Toeslagenaffaire, wat is er gebeurd, welk gemeenschappelijk beeld hebben we daarbij. Als tweede element het werkgeverschap. De klachten die wij daarover hebben. De mogelijke gaten in het werkgeverschap, welke afspraken kunnen we maken om die gaten te dichten. Na een (dit keer) kort voorstelrondje gaf hij en mij de gelegenheid om aan te geven wat deze affaire persoonlijk met ons (het team) doet heeft de toehoorders heel duidelijk gemaakt dat heel veel met het team doet. gaf aan dat hij zich verantwoordelijk voelt voor hetgeen er speelt. Het vindt het pijnlijk en wil er een weg in vinden. en ik willen het richting jullie goed spelen". Op de vraag wat wij missen in de werkgeversrol, de klacht die we daarover hebben etc. noemde de volgende aspecten:	20:07

		- het ontbreken van hoor en wederhoor in alle dossiers; - het verhaal rond het WOB-verzoek; zonder screening alle naar buiten, bewuste beschadiging, karaktermoord. Stevige woorden dus. Citaat: "als je met alle collega's doet wat de baas vraagt, je doet zes jaar lang met heel je ziel en zaligheid je werk en je wordt dan in de kou gezet. Vervolgens wordt je niet beschermt en je kan er niets tegen inbrengen, dat is kwalijk". [redacted]; "Dit is gebeurd en daar moeten we zeker op terugkomen". Vervolgens hebben we gesproken over de Toeslagenaffaire en met name de rol van het departement hierin. Een ingewikkelde kwestie, vandaar dat [redacted] op zoek is naar de waarheid. Hetgeen vervolgens besproken werd kwam bij mij over alsof de strategie van het departement de volgende was: We kiezen maximaal voor het gelijk aan de burgers. Framing: het CAF-team en Toeslagen deugen niet. Deze koers is gekozen. Het echte verhaal kwam onze beleidsmakers niet uit[redacted]hebben aangegeven dat we hiervoor ook bewijzen hebben. Verder heel nadrukkelijk aangegeven dat er wel gecommuniceerd is in dit dossier, maar met de verkeerde mensen. We hebben aangegeven dat er helemaal geen redenen zijn om het CAF steeds te betrekken bij allerlei zaken. Denk hierbij aan FSV, maar nu ook weer de vragen van de VVD-fractie. [redacted] geeft aan dat hij geen beroep kan doen op de tweede kamer om ons met rust te laten. Wel geeft hij aan dat het ADR-rapport voor hem een belangrijk iets is. Bij het beantwoorden van de vragen zal hij koersen op hetgeen in dat rapport vermeld staat om op die manier de juiste rol van het CAF weer te geven. [redacted] gaf verder aan dat in deze kwestie en t.a.v. het beantwoorden van de kamervragen de [redacted] ook nog met ons wil spreken. Hij is het eindstation in de beantwoording van de kamervragen, vandaar. Veel over het CAF gesproken met veel goede woorden van [redacted] maar [redacted] heeft ook nog een aantal zaken (duidelijke voorbeelden) ter tafel kunnen brengen waaruit blijkt dat de rol van Toeslagen een heel andere is dan de buitenwereld te zien krijgt. Maar dat had ik al eerder opgemerkt, alle ballen op het CAF en op Toeslagen. [redacted] gaf aan dat we al meerdere keren met DG's e.d. gesproken hebben over de situatie en over hetgeen allemaal onterecht over het team is heengekomen. Echter in geen enkel weekbericht is hiervoor aandacht geweest. Naar mijn beleving zijn de volgende concrete afspraken gemaakt; - [redacted] voelt zich verantwoordelijk voor hetgeen wij nu allemaal meemaken, ziet dit ook als klacht en komt hierop nog terug. Ook door middel van een vervolggesprek; - [redacted] is op zoek naar de waarheid in dit dossier. Hij zal daarover met [redacted] nog apart in gesprek gaan; - Bij de beantwoording van de kamervragen zal de de lijn worden gevolg zoals deze in het rapport van de ADR staat beschreven. Op deze wijze kan aan de kamer meer duidelijkheid gegeven worden welke rol ons team speelde in de geheel toeslagenaffaire. - [redacted] en [redacted] zeggen toe dat op korte termijn door middel van een interview of in een weekbericht terug zullen komen op ons verhaal van vandaag. - [redacted] zegt toe om over enige tijd nogmaals in gesprek te gaan om te horen hoe het persoonlijk met ons (team) gaat.	
25-03-2020		Er komt een steunbetuiging vanuit [redacted] die aangeeft dat het CAF betekenisvol werk heeft verricht in de aanpak van (vermoedelijke) fraude bij facilitators en dat ze de bijdrage van [redacted] en de teamleden zeer waardeert.	00:02

25-03-2020	, teamleden	Ik stuur een verslag van het gesprek aan genoemde personen Bij deze nog even een reflectie op het gesprek van gisteren, waarin ik tevens probeer om de gemaakte afspraken weer te geven. We hebben het gehad over onze klacht dat het combiteam de afgelopen periode ten onrechte is beschadigd, mede als gevolg van gebrek aan hoor en wederhoor en de gekozen lijn. We hebben dit in brede zin verwoord in onze brief van 27 november 2019. In onze ogen is erkenning hiervan door onze werkgever noodzakelijk. Het is fijn om te constateren dat jullie je hier in willen verdiepen. Wij vinden het logisch dat dit zou moeten leiden tot herstel van de onjuiste beelden vanuit de werkgever jegens ons team. Hoe dat zou moeten worden ingevuld is nog niet helemaal duidelijk, maar bij en mij is zeker het gevoel blijven hangen dat we stappen in de goede richting kunnen maken. **Extern** is dit lastig, maar hebben we afgesproken om hierbij aan te sluiten bij de lijn zoals deze nu verwoord staat in het ADR rapport. De nog niet aflatende stroom aan Kamervragen die het CAF team zouden raken, bieden daarvoor wellicht kansen. Onder in deze mail ga ik overigens nog even op dit ADR rapport en de huidige kamervragen in, wellicht dat het jullie nog helpt bij het beantwoorden daarvan. De antwoorden op het deel van de kamervragen ADR dat direct ziet op het combiteam (31-tm 34) hebben jullie gisteren overigens al ontvangen. **Intern** is het juiste verhaal ook nog niet helemaal boven tafel. Daar hebben onze collega's recht op. Wij bespraken gisteren dat in zijn komend weekbericht zal opnemen dat er met ons gesproken is. Of dit ook al een vorm van herstel gaat brengen wachten we af. Mocht dat niet het geval zijn, zijn wellicht een aantal andere opties te bespreken? enkele ideeën daarbij zouden kunnen zijn; - Het combiteam reageert zelf via een artikel op de beeldkrant - We maken een direct-mail ten behoeve van de collegae in het land - We informeren de bonden en zorgen op deze wijze voor verspreiding van de nodige nuances - We houden bijeenkomsten waarin we alsnog het genuanceerde juiste verhaal kunnen vertellen. Mijn voorstel is dat we het bericht volgende week afwachten en dan even samen bellen of er nog meer nodig is en zo ja wat wijsheid is, ? In onze ogen verdient ook de themapagina op de beeldkrant onderhoud na de rapporten van Donner en ADR. Het zou bijvoorbeeld al helpen als de titel wordt veranderd van Stopzetting kinderopvangtoeslag, CAF-zaken, naar Stopzetting kinderopvangtoeslag. Immers is nu voor alles en iedereen duidelijk dat deze problematiek onterecht gerelateerd is aan CAF-zaken, maar veel breder speelt en voornamelijk gaat over zero tolerance regelgeving. Ik vraag me sowieso af, of de inhoud op deze themapagina niet helemaal een keer herzien moet worden, nu de rapporten van Donner en ADR een heel ander beeld laten zien. Lijkt me ook goed voor de collega's. Verder bespraken we dat we in gesprek zullen gaan met de In ons beeld heeft dat 2 bedoelingen: - Interne beeldvorming: De eveneens voorzien van het juiste beeld omtrent de gang van zaken. Zoals gisteren aangegeven, voel jullie vrij om onze stukken naar hem door te sturen - De rol van het kerndepartement bespreken, met het oog op wat er mis is gegaan rondom het betrekken van de uitvoering bij deze problematiek. Ook is afgesproken dat er bij nieuwe dossiers die op de een of andere manier het combiteam raken of waarbij de politiek denkt dat dit het combiteam zal raken (denk aan beantwoording vragen FSV, maar wellicht ook	15:10

		concept rapportages van de AP) er sprake zal zijn van hoor en wederhoor waarbij het combiteam wordt geraadpleegd. Wij hebben overigens alleen Kamervragen gezien betreffende het ADR deel. Indien er ook Kamervragen zijn gesteld over het rapport van de commissie Donner die tevens relevant zouden kunnen zijn voor het CAF (beeld), zouden we ook daarin graag in de gelegenheid worden gesteld om te reageren op gestelde vragen. Tenslotte is nog de afspraak gemaakt om binnenkort opnieuw een gesprek te hebben, meer op persoonlijk vlak. Ons staat ook bij dat nog verder op onze klachten zal terugkomen. Ik geef nog een uiteenzetten over het ADR rapport, maar die neem ik niet hier op, maar later bij een mail van 30 maart.	
26-03-2020		Ik krijg van terug hoe hij de door mij gegeven antwoorden op de Kamervragen wil terugbrengen naar een klein stukje tekst. Ik geef aan dat heeft toegezegd zich nadrukkelijk met de beantwoording wil bezig houden. Hij zal zoeken naar mogelijkheden om nader te nuanceren. Ik geef aan dat een goede tekst en uitleg nu wel een keer nodig is. De vragen over FSV zijn een voorbeeld dat CAF overal wordt bijgesleept. Ik stuur dit ook naar . Ik geef nog in een vervolgmail het volgende aan: Ik wil mijn mail van zojuist nog wel even aanvullen met een voorspelling. Mijn verwachting is dat als we alleen maar dit gaan antwoorden dat er vele vervolgvragen gaan komen over de verdere aanpak van al die andere posten. Tegen die tijd dat we dat achter de rug hebben is het CAF team dood en begraven denk ik. Dat laten we dan dus bewust gebeuren als werkgever, terwijl we alle munitie in handen hebben om een keer goed uit te leggen wat we doen en hoe we dat doen. Ik denk dat we moeten leren van de tactiek van de afgelopen 2 jaar. Zo weinig mogelijk teruggeven op de vragen van de kamer is een failliete tactiek die niet blijkt te werken, waardoor we inmiddels 2 staatssecretarissen en minstens hebben verloren.	10:49, 11:03 en 11:29
26-03-2020		Ik stuur hem ook nog de mails die ik aan heb gestuurd over de fouten die in het rapport Donner staan en het stuk over het ADR rapport met de samenvatting daarvan.	12:03
27-03-2020		Geeft in reactie op mijn mail van 25 maartom 15:11 aan dat we op korte termijn een gesprek met gaan krijgen. Ik verzoek om een fysiek gesprek indien mogelijk. Dat lukt niet en ik verzoek om stukken door te sturen aan geeft aan dat hij die stukken al heeft, parallel met zijn mondelinge toelichting	09:13 en 09:58, 12:57 en 13:01
30-03-2020		Ik stuur een samenvattende mail inzake de bevindingen en conclusie na anderhalf jaar. Deze mail is in ieder geval een kapstok voor het gesprek met de over wat hier nu al dan niet gebeurd is en het zou fijn zijn als dit vooraf met hem gedeeld wordt. De toeslagaffaire houdt de gemoederen al meer dan anderhalf jaar bezig. Aanleiding hiervoor was de zogenaamde CAF 11 zaak, veel media aandacht en een grote hoeveelheid Kamervragen die daarmee gepaard ging. Wat is nu uiteindelijk de conclusie over dit dossier, nadat deze casus onafhankelijk is onderzocht door de ADR en hoe verhoudt zich deze conclusie tot hetgeen aan ellende is veroorzaakt voor de Belastingdienst als geheel? De ADR had als opdracht om niet alleen te kijken naar de CAF 11 zaak, maar ook naar alle andere zogenaamde CAF zaken. Ik trek dit nu in deze mail even uit elkaar, want dat is nodig. Ten aanzien van de CAF 11 zaak komt de ADR in het rapport tot de volgende conclusies: 1: Er is in dat dossier in 53 % van de gevallen tenminste 1 toeslag gestopt voordat onderzoek bij de burger was gedaan. Toen de commissie Donner deel 1 schreef van haar rapport werd verondersteld dat dit in maar liefst 80% van de gevallen zo zou zijn geweest, maar dat blijkt dus niet zo te zijn.	11:15

		2: Er is vervolgens ook (kort daarna) onderzoek gedaan bij die betreffende burgers, waarbij bewijsstukken zijn opgevraagd, hetgeen ertoe heeft geleid dat in 91 % van de gevallen sprake is geweest van een stopzetting die met een of meerdere redenen zijn omkleed. In 218 gevallen is als reden opgenomen dat de bewijsstukken onvolledig waren. In 41 gevallen dat er geen reactie op de vragenbrieven zijn geweest, in 28 gevallen omdat de burger niet is verschenen aan de balie, in 106 gevallen omdat de bewijsstukken onjuist waren, in 158 gevallen omdat de betaling niet of onvoldoende bewezen was, in 43 gevallen omdat geen afspraak is gemaakt en daarnaast nog 22 overige gronden. 3: De ADR heeft 60 posten uit de populatie van CAF 11 nader onderzocht en bekeken of de stopzetting bezien naar de toenmalig geldende regelgeving al dan niet terecht was en heeft geconcludeerd dat dit wel degelijk terecht is gebeurd. Zij onderschrijven dus de handelwijze bij Toeslagen op dat moment. 4: De ADR concludeert dat in het CAF 11 dossier bij heel veel bezwaren de termijn is overschreden. 5: De ADR concludeert tevens dat in het CAF 11 dossier uiteindelijk veel bezwaren gegrond zijn verklaard, maar dat in 60% van de gevallen de reden daarvoor was dat veel burgers pas in bezwaarfase voor het eerste met bewijsstukken zijn gekomen. 6: De ADR heeft ook nog onderzocht of het wellicht er aan gelegen heeft dat de brieven die gebruikt zijn om burgers te vragen om met bewijsstukken te komen mogelijk niet duidelijk zijn geweest. Om dit te kunnen toetsen heeft de ADR over alle CAF zaken 263 brieven beoordeeld en komt zij tot de conclusie dat deze brieven in 262 gevallen duidelijk waren. Ten aanzien van CAF 11 heeft ADR 18 brieven bekeken en die waren alle 18 duidelijk. Verder stelt ADR door middel van haar onderzoek vast dat de werkzaamheden van het combiteam zich puur beperkt hebben tot vooronderzoek in de eerste fase. Daarmee concludeert de ADR dat het combiteam terecht dat dit team geen bevoegdheid had om welke beslissing dan ook te nemen ten aanzien van het stopzetten, uitvragen of behandelen van Toeslaggerechtigden. Deze beslissing was voorbehouden aan de dienst Toeslagen zelf. Dit zijn, kort samengevat, de conclusies van de ADR over het CAF 11 dossier dat dus de aanleiding is voor de hele Toeslagaffaire. Moet dan de conclusie eigenlijk niet zijn dat - behoudens de te lange bezwaartermijnen- het handelen van de dienst Toeslagen in het dossier CAF 11, zeker tot aan het moment dat de bezwaarbehandeling aanvangt zo goed als correct is geweest en dat daarnaast het combiteam geen enkele verantwoordelijkheid heeft gehad voor stopzettingen en verdere behandelingen van de Toeslagen dossiers ? Op basis van deze bevindingen moet de ADR tevens tot de conclusie zijn gekomen, dat in het CAF 11 dossier uiteindelijk in te veel gevallen compensatie is verleend. Die conclusie is - zo weten wij- ook getrokken, maar staat niet in het rapport. Ook heeft ADR nog een beoordeling van de zelfde 60 dossiers gedaan, waarbij ze bekeken hebben welke eventuele impact de aangepaste zienswijze van de Raad van State per oktober 2019 zou hebben gehad op de behandeling van deze dossier. Ook in die gevallen komt de ADR tot de conclusie dat nog in meer dan 70% van de gevallen een stopzetting had moeten plaatsvinden. Deze conclusie staat niet in het rapport, maar is wel getrokken en mondeling gedeeld, alsmede besproken met de commissie Donner. Dat geldt overigens ook voor de onterechte compensaties. De **commissie Donner** concludeert in het 2e rapport dat de handelwijze zoals aangetroffen in de CAF 11 zaak geen gemeengoed was, maar helaas ook niet uniek. Wat bedoelt zij daar dan eigenlijk mee ? Want de behandeling tot aan bezwaar was dus eigenlijk oké, zij het dat in de iets meer dan de helft van de gevallen de toeslag reeds was stopgezet voordat het onderzoek was gestart. Dat bleek echter achteraf toch wel terecht te zijn geweest. Overigens: waarom in die tijd is stopgezet voordat een onderzoek had plaatsgevonden is vanuit historisch perspectief ook nog eens heel goed te verklaren. Dit heeft te maken met een interpretatie van artikel 23 Awir, maar kan beter uitgelegd worden door personen die toen verantwoordelijk waren voor de uitvoering bij Toeslagen (waaronder o.a [redacted] Kortom, zonder ouders tekort te willen doen die wellicht ten onrechte door deze aanpak zouden zijn geraakt: Moeten we op basis van het bovenstaande niet concluderen dat na dat dit allemaal is onderzocht door de ADR er sprake is van een relatieve storm in een glas water, zeker als het gaat om het handelen van de dienst Toeslagen en alle daarbij betrokken onderdelen, waaronder ook het combiteam ? Dat geldt in ieder geval tot aan de aanvang van de bezwaarfase. Dat roept de vraag op hoe het dan toch zover heeft kunnen komen. Daarbij horen de volgende constateringen: - Personen die historische kennis hadden over de gang van zaken in de jaren 2013 en 2014 zijn binnen Belastingdienst en Ministerie niet gevraagd naar de feitelijke gang van zaken of naar hun zienswijze daarbij.	

- In het beantwoorden van Kamervragen is steeds voor een strategie gekozen om heel kort in te gaan op de vragen zoals gesteld en niet zelfstandig te komen met een chronologisch overzicht van de feiten en omstandigheden.
- Begin juni 2019 is op het ministerie reeds de conclusie getrokken dat er in de uitvoering grote fouten moeten zijn gemaakt en dat we de lijn in gaan zetten om ouders te gaan compenseren. Het opmerkelijke daaraan is dat deze conclusie is getrokken, zonder dat er op dat moment voldoende is gedaan aan feitenonderzoek en waarheidsvinding en dat er geen hoor en wederhoor had plaatsgevonden met partijen binnen de dienst die wellicht een ander licht hadden kunnen laten schijnen over dit dossier.

Het combiteam heeft begin juni 2019 aangegeven dat zij met een feitenrelaas zou komen over de aanleiding voor het onderzoek en de bevindingen zoals deze zijn gedaan in het onderzoek dat heeft plaatsgevonden alvorens er bij Toeslagen is besloten om tot stopzetting over te gaan. Dat was een actie waar niet om was gevraagd, maar waartoe het team zelf heeft besloten, omdat de berichtgeving in de media voor dit team onverteerbaar was. Dit is door de verantwoordelijk [redacted] oor dit combiteam in de ochtend van 4 juni kenbaar gemaakt aan d[redacted]. Vervolgens heeft hij besloten om alsnog enige vorm van hoor en wederhoor toe te passen, echter was de beslissing om te gaan compenseren op dat moment eigenlijk al genomen. Wij hebben sterke aanwijzingen dat in de weken en maanden daarna vooral is gezocht naar argumenten die pasten bij de gekozen strategie en niet om op zoek te gaan naar wat er nu precies aan de hand was.

Hoe dan ook is het opmerkelijk dat de gekozen strategie en politieke lijn al is gekozen op een moment dat er nog helemaal geen duidelijkheid bestond over de werkelijk gang van zaken. Er zijn dus conclusies getrokken zonder dat er een onafhankelijk onderzoek was gedaan door de ADR. Dat geldt niet alleen voor de leiding van de dienst, maar ook voor het rapport van de commissie Donner deel 1. Dit rapport is opgesteld zonder dat deze commissie zelfstandig inhoudelijk onderzoek heeft gedaan naar het CAF 11 dossier. Deze gekozen strategie heeft de uitvoerende Belastingdienst als geheel (en met naam en toenaam het combiteam) heel veel schade toegebracht, in onze ogen ten onrechte en verwijtbaar.

De strategie van mea culpa en het aanwijzen van de uitvoering als de kern van het probleem, heeft ertoe geleid dat er een breder onderzoek moest plaatsvinden naar alle zogenaamde CAF zaken. Vermoedelijk was dat niet nodig geweest, indien eerst de feiten van CAF 11 goed waren uitgezocht.

Voor de volledigheid: Ten aanzien van alle zogenaamde CAF dossiers zijn de conclusies van de ADR als volgt:

1: Naast CAF 11 zijn er 148 dossiers die als CAF bestempeld zijn waarin nog ruim 9400 burgers zijn opgenomen
2: In 1.151 gevallen heeft een stopzetting plaatsgevonden voordat onderzoek was gedaan. Dat is dus in 12,24% van de gevallen.
3: In 3.428 gevallen (36,5%) heeft een stopzetting plaatsgevonden nadat onderzoek was gedaan (dat is het rapport lezend inclusief de groep onder 2)
4: Van deze groep hebben uiteindelijk 1.428 burgers (42%) bezwaar gemaakt.
5 En daarvan is wederom in 2/3 van de gevallen de bezwaartermijn overschreden.
6 In 262 van de 263 gevallen was de brief waarin om bewijsstukken werd gevraagd van de dienst Toeslagen duidelijk.

Commissie Donner deel 2

Naast de bevindingen van de ADR -of mede daarop gebaseerd- komt de commissie Donner in deel 2 van het rapport tot de aanbeveling dat er nog eens 1800 burgers bekeken moeten worden, of daar wellicht toch ook niet sprake is van mogelijke vooringenomenheid. Als basis voor die aanbeveling kijkt deze commissie vooral naar het percentage aan correcties dat in een aantal dossiers heeft plaatsgevonden. Zo komen zij tot 22 dossiers die opvallen, omdat daarin heel veel is gecorrigeerd. Een deel van de namen van deze dossiers zijn voor ons herkenbaar als zware fraudezaken, dus dat daarin veel is gecorrigeerd komt op ons niet onlogisch voor. Het lijkt ons echter wel zaak dat naar het al dan niet compenseren van deze groep zeer kritisch moet worden gekeken en er in alle gevallen een herbeoordeling moet plaatsvinden. Dus als besloten worden om niet te compenseren, dan nog even herbeoordelen, maar ook in de gevallen dat wel besloten wordt om te compenseren. Dit om te voorkomen dat we straks niet opnieuw in de krant komen dat er ook gecompenseerd is aan mensen die voor het zelfde euvel wel strafrechtelijk zijn veroordeeld. Zou zo maar kunnen en zou zeer pijnlijk zijn.

Gevolgen van dit alles

- Er moeten nog 1800 zaken herbeoordeeld worden, met de hiervoor aangedragen afbreukrisico's.

		- Daarnaast heeft het kabinet besloten om nog veel verder te gaan in het compenseren van burgers voor de regelgeving zoals die van 2006 tot oktober 2019 heeft gegolden en tot op dat moment door honderden uitspraken van de Raad van State was bevestigd. Het gaat dan met name over de mogelijk disproportionele uitwerking van de regelgeving. Wij houden het bij de constatering dat dit besloten is, al zetten we hier veel vraagtekens bij. - Er blijven steeds vragen komen over het handelen van Toeslagen - Er blijven steeds vragen komen over het handelen van het combiteam. Deze vragen strekken zich ook uit naar bijvoorbeeld FSV of naar andere gebieden waarop dit team zich heeft beziggehouden. Samen zouden we moeten bespreken hoe we dit kunnen keren. Daar hebben we overigens ook zeker oplossingsrichtingen voor. In plaats van voortdurend achteruit lopen, zouden we pro actief meer vooruit moeten verdedigen. Daar hoort bij dat we uitleggen wat we doen en waarom we dat doen. Dat we ook aangeven wat de consequenties zijn als we bepaalde activiteiten om de een of andere reden niet meer zouden kunnen of mogen doen. Maar wellicht ook eens een keer journalisten aanpakken die willens en wetens voortdurend aantoonbaar onjuiste zaken over de dienst schrijven. Kortom, hier zouden we graag over in gesprek willen, naast erkenning over wat er mis is gegaan en enige vorm van rehabilitatie.	
01-04-2020	Team,	Ik stuur een bericht na telefonisch gesproken te hebben met Zojuist weer uitgebreid met gesproken. De heeft er idd een taak bij. Dat is een gegeven, maar hij wil zeker met ons in gesprek. Het zal daardoor mogelijk wel iets langer duren. Ik heb op de man af gevraagd waar de weerstand nu precies zit. Dat blijkt in de kringen van de stas te zijn en heeft ermee te maken dat er politiek zowel binnen als buiten de coalitie een overduidelijk te hard beeld ligt over de gang van zaken bij de belastingdienst als geheel. wil toewerken aan herstel van de beelden rondom CAF maar geeft aan dat dit een weg van langere adem is. Nu het verhaal er tegen aan plaatsen zorgt kennelijk niet voor rust is zijn mening en nog meer de mening in Den Haag. gaat voor ons navragen bij de redactie beeldkrant of wij als team kunnen reageren op zin artikel in plaats van dat iemand er zijn naam onder moet zetten en laat me dat nog weten. Verder heb ik met hem besproken en daar is hij mee akkoord dat we naar de bonden toe het uitgebreide verhaal met alle bijlagen inclusief feitenrelaas mogen verspreiden, zodat de bonden ook onze kant van het verhaal kunnen ondersteunen. Dat stukje van het verhaal neem ik straks wel voor mijn rekening. Ook komt er een traject waarin met ons gesproken gaat worden (soort integriteitscommissie) over hoe dit allemaal heeft kunnen gebeuren en ook dit traject zal gebruikt worden om het echte verhaal boven tafel te krijgen.	10:42
01-04-2020		Ik stuur een uitgebreide mail aan een vertegenwoordiger van de bonden. Ik gebruik daarbij de samenvatting zoals geschreven in de mail van 30 maart en stuur het feitenrelaas mee, de brief aan van 27 november 2019, het document "het is een keer genoeg" en het evaluatierapport systeemfraude IH. Ik stuur deze mail ook door aan een aantal leden van het Directieteam MKB en een	14:23, 14:43
02-04-2020		Komt op de lijn vanuit communicatie om ons te ondersteunen bij een artikel voor de Beeldkrant. De dagen daarna gaat er menig concept over de lijn voor publicatie.	14:30
03-04-2020		Ik krijg wederom vragen toegespeeld, dit keer over FSV. Ik geef aan deze vragen niet te beantwoorden, Ik ben en heb eigenlijk nooit bemoeienis gehad met FSV. Ik verwijs naar MKB postbus	13:36
07-04-2020		heeft signaal af dat plaatsing artikel lastig gaat worden. gaat afstemmen met Zo niet dan krijgen we daar neem ik aan goede argumenten bij en zullen we daar toch zeker een goed gesprek over voeren lijkt me. Ik zal dan graag met jullie samen duidelijk maken waarom en hoe we dit zo hebben uitgewerkt en dat we in essentie juist een gemeenschappelijk doel hebben: tegemoet komen aan informatiebehoefte van collega's: hoe zit het en wat is de context en nuance.	13:40

08-04-2020	Team [redacted]	Ik stuur het volgende teleurstellende bericht naar het team: Zojuist uitgebreid met [redacted] gesproken. Hij gaf weer wat de mensen van communicatie hem hebben meegegeven. Men vindt het nu niet verstandig om dit artikel te plaatsen. Het zou de reactie op kunnen roepen dat de belastingdienst het nog steeds niet begrepen heeft en het als een boemerang terug zou kunnen komen. Bovendien zou het ene deel van dienst op deze manier de schuld op een ander onderdeel af schuiven. Het mag duidelijk zijn dat we het hier niet mee eens zijn. Zo komen we dus niet verder. Voor mij een dilemma, omdat we wel in gesprek zijn, maar nog geen enkel resultaat bereikt hebben. We mogen dus zelfs geen feitelijk stuk schrijven over hoe het echt zit, onderzocht door een onafhankelijke partij... omdat dit defensief overkomt. Maar het is wel de werkelijkheid. Een werkelijkheid die ook aangeeft dat het eigenlijk toch allemaal wel meeviel in die CAF 11 zaak, maar dat mogen we niet schrijven omdat we het dan nog steeds niet begrijpen. Ik vraag me af wie nu wat eigenlijk niet wil begrijpen. Volgens mij is op het ministerie ooit een onjuist beeld gecreëerd over wat hier aan de hand is en mogen we daar niet meer op terugkomen ? Waarom niet ? Dat betekent dus ook dat minfin het kennelijk acceptabel vindt dat een onjuist beeld over het handelen van het CAF gewoon blijft bestaan. Dat is voor ons niet acceptabel. Volgende week donderdag spreken we met de [redacted]. Ook komt er nog een gesprek met de stas en worden we betrokken bij een soort reconstructie traject. Ik krijg daar nog stukken van [redacted] spreekt nog met beiden om aan te geven dat het ons ernst is en dat er echt stappen gezet moeten worden in het aanpassen van de beeldvorming en onze vraag naar erkenning van het onjuist handelen van onze werkgever en wat daar zoal bijhoort. Daarnaast liggen er Kamervragen over wat CAF dan nog meer allemaal doet. Ik heb aan [redacted] aangegeven dat de beantwoording van die vragen wel een mogelijkheid bieden om ook aan de kamer toch nog wel de nodige nuance aan te geven en de Kamer te wijzen in dit geval op de teksten van de ADR over onze bescheiden rol in het toeslagendossier. Het beeld over CAF moet genuanceerd worden. Dat kan op basis van het onafhankelijk onderzoek door de ADR. Kortom, we moeten de Kamerleden helpen met het lezen van dit rapport. Dat is ook nodig, want anders gaat de kamer door met CAF bashen. Doen we dit niet, dan heb ik hem voorspeld dat er minstens 120 nieuwe vragen gaan komen, bijvoorbeeld over de systeemfraude IH zaken. Daar zijn we niet bang voor, maar is volstrekt onnodig. Als we alleen maar feitelijk schrijven dat het CAF zich ook bezig hield met onder andere een paar honderd zaken systeemfraude IH en dat hier ongeveer 150.000 burgers bij zijn betrokken..... [redacted] heeft beloofd zich in te spannen om het juiste verhaal toch uiteindelijk op tafel te krijgen en zal zich persoonlijk bemoeien met de beantwoording van de Kamervragen. Ik heb ook aangegeven, meermaals, dat we graag bereid zijn om eens een keer uitgebreid uit te leggen aan de vaste Kamercommissie wat we doen en hoe we dat doen. Hoewel ons geduld niet eindeloos is, heb ik hem aangegeven dat ik de beantwoording van de vragen 31 tot en met 34 als een graadmeter ga zien voor of we nu uiteindelijk iets samen gaan bereiken ja of nee in het aanpassen van de beeldvorming. Ik kan me voorstellen dat niet iedereen het hier mee eens is. Ik kan jullie niet dwingen. Zo lang er zicht is op enig resultaat en er ook binnen afzienbare tijd daadwerkelijk stappen worden gezet wil ik nog op deze lijn blijven, hoe moeilijk ook.	15:49
08-04-2020	[redacted]	Ik reageer naar [redacted] dat de concept antwoorden op de Kamervragen niet veel goeds voorspellen over de nadere toelichting op de taakverdeling en beperkte rol van het combiteam bij de toeslag affaire.	19:12
09-04-2020		Ik stuur mijn reactie op het feit dat het artikel op de beeldkrant niet geplaatst mag worden ook aan de vertegenwoordiger van de bonden, samen met het concept artikel	09:50
09-04-2020	[redacted] [redacted]	Stuurt mij een voorstel voor een opdracht cultuurgesprekken Toeslagen. Volgens [redacted] zou traject dit gelegenheid bieden voor waarheidsvinding. Ik reageer daar als volgt op: Toch puzzelt het me wel dat wij als landelijk opererend CAF team een dominante plek krijgen in een "cultuurtraject Toeslagen." Ons belang is erkenning dat er onjuiste oordelen over ons handelen zijn geveld, dat wij de zwarte piet toegeschoven hebben gekregen, terwijl we in het toeslagen dossier geen enkele daadwerkelijke beslissing hebben kunnen nemen. Volgens mij stopt het daarna dan ook en kunnen wij ook niet meepraten over een eventuele cultuur bij toeslagen.	11:46 en 12:20

		Daar gaat het nu juist om, want daar hebben en hadden wij nu juist geen bemoeienis mee. De opzet van deze notitie roept nu juist weer het beeld op dat wij hier een heel bepalende rol bij hadden en dat is niet zo. Wat fout Is gegaan, zo blijkt ook duidelijk uit het rapport ADR, speelt zich af in fase 2 en daar hebben wij Part noch deel aan. Wanneer wordt dat nu eindelijk eens begrepen ? Dit traject doet mij vermoeden dat onze cultuur niet deugt en dat die nodig aanpassing behoeft. Ik zet daar ernstige vraagtekens bij. Onze cultuur is zoals gezegd een cultuur van een zeer betrokken team dat altijd geprobeerd heeft misbruik aan te pakken, geheel conform onze opdracht van de baas en dit deden wij niet vooringenomen, maar volgens het adagium goed is goed en fout is fout. Bij toeslagen was onze rol zeer bescheiden, omdat we alleen maar in actie kwamen in opdracht van toeslagen zelf. In door hen aangedragen casusposities, zie het ADR rapport en ons hebben beperkt tot onderzoek in fase 1. Erkennen dat er zaken fout zijn gegaan is niet het probleem. Maar in dat traject speelden wij geen rol. De werkgever heeft echter expliciet laten voorkomen alsof dat wel het geval is, en daarmee het team ten onrechte in diskrediet gebracht. Dat is de essentie waarover we het zouden moeten hebben. Voor het achter ons laten van dit trauma, is nodig dat de werkgever erkent dat hier grote fouten in zijn gemaakt en past rehabilitatie en excuses. Daar zou dit traject over moeten gaan.	
09-04-2020	[redacted]	Ik reageer op een artikel op de beeldkrant waarin staat dat er een CAF opleiding gaat komen. Ons artikel plaatsen mag niet, maar dit zo op de beeldkrant gooien mag wel en is wel gepast ? iets een CAF opleiding noemen, terwijl wij er niks mee te maken hebben ? Inmiddels onderzocht en aangetoond door de ADR ? Is dat nodig zo ?	12:53
14-04-2020	[redacted]	Ik krijg wederom vragen over FSV. Ik verwijs door naar een collega.	11:14
14-04-2020		De bonden gaan naar aanleiding van onze reactie dit inbrengen in het DGO.	13:18
16-04-2020		Een van de teamleden maakt een verslag van de webex meeting met [redacted] en [redacted] Vanmiddag hebben wij [redacted] n ondergetekende) een gesprek gehad met de [redacted] an [redacted]. We hebben tijdens dit gesprek uitgebreid de tijd gekregen om aan te geven wat er allemaal gebeurd is en wat de Toeslagenaffaire voor ons (teamleden CAF) voor gevolgen heeft gehad. Dat was een emotioneel betoog en ik kreeg het gevoel dat dit ook als zodanig door [redacted] werd ervaren. Aan het einde van het gesprek kwam hij hierop nog op terug door te zeggen dat hij zag wat dit alles met ons doet. Maar goed, empathie alleen is niet voldoende. Tijdens het overleg zijn de diverse zaken aan de orde gekomen zoals jullie die al kennen en die al eerder door ons onder de aandacht zijn gebracht (in woord en in geschrift) bij de staatssecretaris en de andere DG's. Daarbij ook de in onze ogen dubieuze rol van het kerndepartement, het beleid inzake het toeslagenstelsel dat compleet gefaald heeft en wat dit departement de uitvoering aandoet als blijkt dat er iets misgegaan is. Het voortduren van de laster jegens het CAF zoals recentelijk de berichten op de beeldkrant over "CAF-herstel" en "CAF-opleiding, het steeds maar weer betrekken van het CAF als subject bij de beantwoording van kamervragen (alsof dit team alles fout doet), "het doen voorkomen als potentiële verdachte in de affaire met FSV, het negatieve beeld dat bij sommige collega's is ontstaan over het CAF-team etc., etc. Tijdens het gesprek merk je dan dat ook voor [redacted] het niet helemaal helder is welke verschillen er zijn in functies en bevoegdheden tussen het CAF-team en de dienst Toeslagen. Dit werd mij	20:57

		duidelijk toen aan ons (het CAF) en aan Toeslagen gevraagd werd of wij mogelijk ook enigszins debet waren aan het verliezen van de menselijk maat. heeft vervolgens klip en klaar uitgelegd dat wij op het gebied van de uitvoering van de individuele Toeslagendossiers en op het Toeslagenbeleid in het algemeen geen enkele bevoegdheid en bemoeienis hadden, dus ook geen enkele blaam troffen. Voor was dit al wel eerder duidelijk, dat bleek later ook wel uit zijn samenvattende woorden. Het belangrijkste voor ons allemaal is het beantwoorden van de vraag: "wat is er nu afgesproken, wat gaan ze doen met onze kritiek en vragen". gaf aan het volgende te gaan doen: 1) Ons verzoek om er voor zorgen dat de naam CAF vanaf nu niet meer verbonden gaat worden aan de Toeslagenaffaire; gaf aan dat dit onbegonnen werk is. Die naam is inmiddels teveel doorgewerkt in heel deze affaire. Daarbij gaf hij duidelijk aan dat hij het werk van de commissie Donner (de in onze ogen onjuiste passages) ook niet kan herstellen. 2) Ons verzoek om bij het bij het beantwoorden van de kamervragen nu eens een juiste beschrijving van de rol van het CAF mee te geven. Hierbij gaf aan dat het ADR rapport de beste koers is om op te varen. In dat rapport wordt een duidelijk rolverdeling aangebracht in het werk van het CAF en het werk van Toeslagen. Hij zegt toe dat hij zijn best zal doen om te zorgen dat de duidelijke beschrijving van de rolverdeling er in blijft staan in de beantwoording van de vragen naar de kamer. 3) Het Cultuurtraject Toeslagen. Iets waarvan en ik ons van afvroegen van wat moeten we daar. gaf aan dat in de bijbehorende rapportage formuleringen staan die voor ons naar overkomen. Hij stelt dat deze er uit moeten, hij gaat dit herstellen. Daarbij de toezegging dat in het Cultuurtraject Toeslagen de feiten die door het CAF-team zijn ingebracht te zullen meenemen. 4) De wens van het CAF-team om richting alle medewerkers kenbaar te maken hoe de dienstleiding terug kijkt op de rol van het CAF in de Toeslagenaffaire. Hier gaf aan tot een faire beoordeling te willen komen wat de rol van het CAF-team nu wel of niet geweest is. Met de wijze waarop dit moet gebeuren wil hij nog overleg hebben me De afsluiten woorden kwamen van . Hij gaf aan dat hij met verder moet praten wat er verder nog te doen is en dan vooral met de mensen die de gevolgen van deze kwestie ondervinden. Concreet kon hier hij echter nog niets in detail over zeggen. Tenslotte gaf hij aan dat ook hij zag dat er wel iets aan de hand is tussen de dienst en het kerndepartement en dat hij daar een bijdrage aan wil leveren zodat dit gaat kantelen. Als laatste wil ik jullie (in eigen bewoordingen) nog even de afsluitende woorden van meegeven. Hij heeft er alles aan gedaan om te zorgen dat de rol van het CAF-team in dit Toeslagendossier in het bijzonder, maar ook onze rol en werkwijze bij de overige zaken, correct wordt weergegeven. Te zorgen voor eerherstel door het juiste verhaal neer te leggen bij de verantwoordelijken binnen onze dienst en bij Financiën. Het is nu afwachten of deze mensen de handschoen die hun toegeworpen is oppakken. Voor is het nu belangrijk om de komende tijd zijn zinnen te kunnen verzetten. heeft tijd nodig om na te denken en zegt ons toe hier nog bij ons op terug te komen. Dit is echter de laatste keer geweest dat wij van de iets hebben vernomen. Er is geen contact meer geweest met ons of teamleden, zelfs niet na de aangifte van 19 mei. PS: we zien wel dat later benamingen als CAF herstel en CAF opleiding gecorrigeerd worden op beeldkrant.	
16-04-2020		heeft de omschrijvingen op de beeldkrant ook aangekaart bij en ook die geeft aan dat hij dit onjuist vindt. Het lijkt erop dat de passages van daar uit gewijzigd zijn.	21:18

		Ik werd door [redacted] geattendeerd op jouw reactie nav beeldkrantbericht over de CAF opleiding. Is natuurlijk een rare benaming die de lading ook niet dekt. Passage is inmiddels veranderd of gewijzigd. Ik weet ook niet wie het zo heeft aangeleverd, maar het gaat om de basisopleiding (AWIR, Wet KOT en TVS) die medewerkers die bij de uitvoeringsorganisatie herstel toeslagen (UHT) komen te werken, krijgen.	
29-04-2020	[redacted]	In een brief aan de kamer wordt een klein beetje aandacht besteed aan het onderscheid tussen fase 1 en fase 2 zoals beschreven in het ADR rapport. Dit wordt echter geschreven naar aanleiding van een vraag of er wellicht niet ook buiten CAF zaken om fouten zouden kunnen zijn gemaakt. De beantwoording laat eigenlijk in het midden of er met het werk van CAF nu wel of niet iets mis was, dus dat had kansen geboden om dit nu wel duidelijk te maken, maar dat gebeurt niet. De tekst die naar de kamer gaat: De observatie van de ADR dat de werkwijze voor CAF en buiten CAF dezelfde was voert terug op de positionering van het CAF-team. Het CAF (Combiteam Aanpak Facilitators)-team onderzoekt sinds september 2013 vermoedens van door facilitators georganiseerde fraude bij belastingontduiking en toeslagen. Het team is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. De behandeling van een toeslag-gerelateerde CAF-zaak bestaat uit twee fases. Fase 1 is het vooronderzoek dat door het CAF-team wordt uitgevoerd naar aanleiding van een signaal vanuit de directie Toeslagen over mogelijk misbruik van toeslagen onder regie van een facilitator. Fase 2 wordt vervolgens uitgevoerd binnen het reguliere traject van beoordeling door de directie Toeslagen van het recht op toeslag van de individuele burger. De beoordeling van andere individuele zaken ("buiten CAF") vond ook plaats door de directie Toeslagen.	17:02
30-04-2020	[redacted]	Ik leg in een mail nog maar eens vertrouwelijk vast wat de hele situatie met me doet en vraag om hulp	10:04
11-05-2020	[redacted]	Na enige tijd nergens meer op gereageerd te hebben: Ik stuur [redacted] een mail naar aanleiding van een publicatie in de Wij van Financiën. Ik stuur deze reactie ook nog door naar de [redacted] Jammer jammer jammer. Wederom een landelijke publicatie met onjuiste gegevens en onnodig grievend voor het CAF team. Waarom in de aanhef het CAF team er weer met de haren bijgesleept wordt is voor mij een raadsel, nu inmiddels heel duidelijk is in Den Haag dat wij geen bevoegdheden hadden om enige toeslag te stoppen, laat staan over te gaan tot massale stopzettingen of iets dergelijks. Maar nee, toch weer in wij van financiën beginnen met aan te geven dat in 2013 het CAF team is opgericht. Dit insinueert op zijn minst dat wij veroorzaker zijn van de ellende of in ieder geval een partij die daarin verkeerd heeft gehandeld. Verder staat er niks over ADR en staat er ook nog eens in dat er meer dan 300 ouders zijn stopgezet zonder onderzoek, terwijl uit het ADR rapport blijkt dit dit gold voor 53 % van de populatie en niet voor allemaal. Dus als het ministerie het verhaal zelf al verkeerd neerschrijft, wat moeten wij er dan nog van verwachten. Ik had me plechtig voorgenomen om niet meer te reageren na ons laatste gesprek met de [redacted] maar dit kan ik toch even niet laten. Het stelt ons zeer teleur.	14:51 en 15:39
11-05-2020	Raadspersonenbelastingdienst, team	Met als basis de mail aan de bonden van 01-04 en met de zelfde bijlagen stuur ik een bericht aan de raadspersonen Belastingdienst.	15:23
18-05-2020	Team	Ik kom in Elsevier een artikel tegen dat interessant is voor ons: *Etnisch profileren*	09:48

		[redacted] buigt zich op *Elsevier.nl* over het begrip etnisch profileren en stelt o.a. dat de controle van de Belastingdienst daarmee niets te maken had. Het ging om niets anders dan door strenge controle voorkomen dat Nederlandse staatsburgers die ook nog een andere nationaliteit hebben in hun *beider* vaderlanden geen of nauwelijks belasting betalen. Trouwens, het hoeft niet eens te gaan om misbruik, schrijft hij. Soms is extra controle alleen al noodzakelijk omdat twee verschillende belastingsystemen strijdig zijn met elkaar. In plaats van moord en brand te schreeuwen kan de Tweede Kamer beter haar tijd besteden aan wetgevende arbeid, waardoor wij in de toekomst afkomen van het gedrocht van de dubbele nationaliteit, behoudens die schaarse gevallen wanneer er een duidelijke ratio is.	
19-05-2020	Mass mail no reply	En toen kwam het bericht over de aangifte. Kort daarvoor, letterlijk om 5 voor 12 kregen [redacted] en ik een gesprek met [redacted] Daar waar wij dachten dat dit een terugkoppeling zou worden over de vervolgstappen die hij beloofd had te gaan zetten na overleg met [redacted] blijkt dat hij ons aankondigt dat er op dit moment aangifte zal worden gedaan tegen de Belastingdienst en in het bijzonder tegen ons team daar waar het gaat over beroepsmatige discriminatie. (Later blijkt dat hij dat gewoon zelf heeft gedaan, samen met [redacted] Ik ben met stomheid geslagen. [redacted] bezweert ons dat hij nog zijn best gedaan heeft om aan de advocaat duidelijk te maken dat de rol van CAF bescheiden was en dat hij nog op het concept heeft gereageerd door dit door middel van weergave in het ADR rapport aan de advocaat duidelijk te maken. De aanklacht inzake knevelarij acht hij daarom minder van belang vanuit het perspectief van het CAF. Tijdens ons gesprek geeft [redacted] aan dat dit wellicht ook mogelijkheden biedt om de waarheid boven tafel te krijgen, maar dat het eigen traject dat wij besproken hadden nu niet zal doorgaan, omdat de zaak nu "onder de rechter" is. (Dat slaat overigens nergens op, er is niets onder de rechter). Wij vragen ook nog over we hulp kunnen krijgen en [redacted] geeft aan dat daar inderdaad in is voorzien en dat hij meent dat er in de te verschijnen publicaties op de beeldkrant telefoonnummers staat die je daarover kunt bellen. Er leek dus in voorzien. In de inlichting van de rest van het team is niet voorzien. Ik kijk later naar de publicatie op de beeldkrant. De vraag aan het OM is om te onderzoeken of medewerkers van de Belastingdienst met opzet mensen hebben gediscrimineerd vanwege hun nationaliteit. Hetzelfde geldt voor knevelarij. De aangifte van het ministerie – en de vermoedens die daar de aanleiding voor zijn - raken onze organisatie. We kunnen dan ook goed begrijpen dat de impact groot is. Voor ons allemaal, maar vooral ook voor de medewerkers van Toeslagen. Een mogelijk strafrechtelijk onderzoek is immers heel ernstig. Ook dit keer zullen er weer veel negatieve berichten in de media verschijnen. En dat is zwaar als je dagelijks met veel inzet en betrokkenheid voor onze organisatie werkt. In de Kamerbrief staat dat de conclusies die nu worden getrokken niet mogen worden gezien als een vaststaand feit en dat niet bewezen is dat de genoemde (ambts-) misdrijven ook echt zijn gepleegd. Die vaststelling is voorbehouden aan de rechter, ná een strafrechtelijk onderzoek en een daaropvolgende strafrechtelijke vervolging door het Openbaar Ministerie. Belangrijk om te weten is ook dat de aangifte van het ministerie níet gericht is op specifieke personen binnen onze organisatie. Tegelijkertijd moet Nederland kunnen rekenen op een integere en betrouwbare Belastingdienst. De naleving van onze waarden - verantwoordelijk, zorgvuldig, geloofwaardig - mogen nooit ter discussie staan. Daarom is het nodig dat deze zaak grondig onderzocht wordt en is het goed dat de onderste steen boven komt. Alleen van daaruit kunnen we bouwen aan een herstel van vertrouwen in onze organisatie. Bij ouders, de politiek, de samenleving en bij jullie.	13:40

		Steunpunt Een groot aantal van jullie zal na dit bericht ongetwijfeld vragen hebben. Vragen die we op dit moment misschien nog niet allemaal kunnen beantwoorden. Toch is het goed om ze te stellen en om met elkaar het gesprek aan te gaan. Doe dat met je collega's en met je leidinggevende. Praat je liever met een neutraal iemand? Dan kun je met je vragen ook terecht bij het speciale steunpunt dat we hebben ingericht. Je kunt daar terecht als je naar aanleiding van deze aangifte vragen hebt of steun nodig hebt. Je kunt het steunpunt bereiken via telefoonnummer [redacted] Het steunpunt is onderdeel van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en levert bijstand via bedrijfsmaatschappelijk werk. Voor medewerkers die (mogelijk) betrokken worden bij het onderzoek van het OM kan ook juridische bijstand bij het steunpunt worden gevraagd. Tot slot kun je natuurlijk ook altijd terecht bij onze eigen bedrijfsmaatschappelijk werkers, onze vertrouwenspersonen en onze raadspersonen. Ik bel dit steunpunt waarop ik volgens bovenstaand bericht ook juridische bijstand kan vragen. Dat blijkt echter niet het geval. Het steunpunt zelf weet amper waar het over gaat en juridisch kunnen ze niets betekenen. Ze zorgen wel dat ik word teruggebeld door een jurist en dat gebeurt ook. Deze jurist belt kort daarna terug met de mededeling dat ze niets voor ons kan betekenen, vanwege het simpele feit dat ze de overheid vertegenwoordigt en dus geen dubbele pet op kan hebben. Kortom, er is helemaal niets geregeld. Een paar opmerkingen in de mededeling op de beeldkrant vallen mij op: 1: ondanks dat er in het bijzonder aangifte is gedaan tegen mijn combiteam, wordt aangegeven dat men zich goed kan voorstellen dat de impact vooral groot is voor de medewerkers bij Toeslagen 2:Uit de tekst blijkt eigenlijk al dat men er vanuit gaat dat er een strafrechtelijk onderzoek en strafrechtelijke vervolging gaat volgen 3: De naleving van onze waarde is wel een interessante: zorgvuldig, geloofwaardig mogen nooit ter discussie staan?? Hoe zit het dan met onze vele reacties en mails van het afgelopen jaar ?? 4: Dit geldt ook voor de opmerking over grondig onderzoek en de onderste steen boven. Hebben wij niet heel veel gedaan om die onderste steen boven te krijgen, maar wordt dit niet bij voortduring terzijde geschoven ?	
19-05-2020	MassMail van [redacted]	Zijn bericht voor zover relevant: Mijn bericht begin ik dit keer met een boodschap van een heel andere orde: vandaag is bekend gemaakt dat ik samen met de betrokken DG's, naar aanleiding van nader onderzoek (de zogeheten 'second opinion') aangifte heb moeten doen bij het Openbaar ministerie vanwege (ambts)misdrijven die mogelijk hebben plaatsgevonden bij de Belastingdienst/Toeslagen. De aangifte is niet gericht op specifieke personen binnen onze organisatie. En toch komt dit natuurlijk keihard aan bij iedereen die iedere dag weer met passie het werk doet binnen Financiën en de Belastingdienst. Ik kan jullie zeggen dat het mij ook echt raakt. Let wel; er is nu nog zeker geen sprake van dat er strafbare feiten zijn begaan door personen binnen de Belastingdienst, hiervoor is echt nader onderzoek nodig. We moeten samen door deze moeilijke periode heen. Toen ik op [redacted] werd van Financiën voelde ik grote trots en tegelijkertijd was ik me bewust van de pittige uitdagingen die er bij Financiën en de Belastingdienst lagen. De trots heb ik nog steeds en heb ik in de afgelopen periode ook regelmatig met jullie gedeeld. De pittigheid van de klus is vandaag ook weer duidelijk geworden. Wat deze situatie in ieder geval voor mij duidelijk maakt, is dat we de ingeslagen route moeten voortzetten van meer openheid, vertrouwen in elkaar en iedere dag weer beseffen wat onze bijzondere verantwoordelijkheid is en voor wie wij het werk doen. Het is belangrijk dat medewerkers de ruimte voelen om onderwerpen waar ze zich zorgen over maken of waarvan ze vinden dat die gewoon niet goed gaan te bespreken met collega's en leidinggevenden. De leidinggevenden moeten hier ontvankelijk voor zijn en de ruimte voelen om dit zo nodig bij de top aan te kaarten. De top moet zich hier vervolgens voor openstellen en er ook iets mee doen. En als je als medewerkers die ruimte niet voelt, is het belangrijk dat je je veilig voelt om je zorgen bij een ander te uiten.	14:37

		Daarvoor hebben we binnen Financiën en de Belastingdienst diverse mogelijkheden, zoals de nieuwe raadspersonen [redacted] waar medewerkers van de Belastingdienst bij terecht kunnen. Ik ben ongelooflijk gemotiveerd om hier verder mee aan de slag te gaan. Deze pittige klus gaan we klaren! Uiteindelijk moeten we namelijk allemaal gewoon weer trots kunnen zijn op wat we doen voor Nederland.	
19-05-2020	Teamlid	Ik ontvang de Kamerbrief second opinion ambtsmisdrijven met de bijlagen.	21:10
20-05-2020	[redacted] [redacted], later ook team	Ik reageer nog naar aanleiding van de telefonische opmerking van [redacted] dat hij zijn best zou hebben gedaan om de rol van CAF aan te passen in relatie tot de Toeslagen affaire en op de zaken die gemeld zouden zijn wegens beroepsmatige discriminatie: Ik meen me uit het gesprek van gisteren te herinneren dat je aangaf dat je het beeld over de rol van het combiteam bij de toeslagzaken op basis van de bevindingen van de ADR richting advocaat zou hebben kunnen nuanceren. Dan verbaast mij toch deze passage op pagina 9. **(b) Uitoefening bevoegdheden door de Belastingdienst/Toeslagen** In de onderhavige casus speelt het Combiteam Aanpak Facilitators (het **CAF**) een belangrijke rol. Het CAF is opgericht in het kader van een verhoogde focus op fraudebestrijding door de Belastingdienst/Toeslagen.38 Voor de beoordeling of een redelijk vermoeden bestaat dat misdrijven zijn gepleegd is het van belang om de gang van zaken in het 'CAF 11-dossier' kort uiteen te zetten. Wij nemen hierbij het 'CAF 11-dossier' als uitgangspunt, omdat de Documenten daarover veruit de meeste informatie bevatten. Er bestaan aanwijzingen dat in andere CAF-dossiers die in of omstreeks dezelfde periode speelden mogelijk een vergelijkbare aanpak is gehanteerd.39 Wij hebben echter geen aanwijzingen dat er in andere CAF-dossiers bevoegdheden zijn uitgeoefend door de Belastingdienst/Toeslagen op een wijze die zou nopen tot een beoordeling van een mogelijke aangifteplicht voor andere misdrijven dan de misdrijven die wij in het kader van het 'CAF 11-dossier' aan een nader onderzoek hebben onderworpen. Ten aanzien van het vermoeden van beroepsmatige discriminatie: De zaak [redacted] (Ghanezen) alsmede de casus inzake de giftenaftrek zijn door ons nader toegelicht in de brief die we gezonden hebben aan [redacted] in november 2019. Het moet met van het hart dat ik het opmerkelijk vind dat deze toevoegingen niet met deze advocaat zijn gedeeld. Uit zijn schrijven blijkt duidelijk dat hij die informatie niet heeft. Wellicht zou dat zijn kijk op de zaak hebben genuanceerd. Bovendien zou het een vorm van wederhoor zijn geweest. De andere zaak die de advocaat noemt over Roemenen zegt mij helemaal niets en is zeer waarschijnlijk geen CAF zaak. Maar ik ga daar uiteraard nog wel even achteraan om te kijken wat dit is. [redacted] reageert niet meer.... Ook [redacted] niet, evenmin [redacted]	08:15
20-02-2020	personeelsraadspersonen	Ik reageer opnieuw naar de raadspersonen en geef aan dat ik mijn klachten wil uitbreiden met het gegeven dat er nu ook een aangifte is gedaan, waarbij incomplete informatie is meegezonden en mensen onnodig worden beschadigd.	10:07
20-02-2020	team	Ik ga in op de bijlage 2 die wemelt van de fouten als het gaat om de aangifte. Uit bijlage 2 wordt duidelijk dat het doel vooral is om ons te raken met de aangifte. Deze bijlage die ondertekend wordt door beide [redacted] en de [redacted], geeft namelijk op pagina 2 de volgende passage aan:	15:00

		Het memorandum heeft betrekking op de werkzaamheden van de Belastingdienst waaronder Toeslagen, meer in het bijzonder het MT Fraude3, het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) en de Directie Toeslagen, in de periode 2013-2017. In 2013 startte de Belastingdienst met een nieuwe aanpak om fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en in de toekomst te voorkomen. Daartoe werd het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) opgericht. De Directie Toeslagen participeerde in het CAF. Wat betreft de verdenking van knevelarij is in het memorandum het 'CAF 11-dossier' tot uitgangspunt genomen. In het CAF-11 dossier zijn de bevindingen van het CAF aanleiding geweest in het voorjaar van 2014 de CAF 11-zaak over te dragen aan de Directie Toeslagen. In het memorandum is vermeld dat aanwijzingen bestaan dat in andere CAF-dossiers die in of omstreeks dezelfde periode speelden mogelijk een vergelijkbare aanpak is gehanteerd. In dat verband is in het memorandum gewezen op het Eindadvies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT) waarin gevallen zijn geïdentificeerd waarin een behandeling mogelijk of waarschijnlijk vergelijkbaar is met de aanpak in het CAF 11-dossier.4 Het betreft de navolgende onderzoeken: Ondanks dat de ondertekenaars weten dat CAF slechts vooronderzoek in fase 1 doet en hebben aangegeven er het nodige aan te gaan doen om de beelden die hier onterecht over bestaan daar waar mogelijk aan te passen, doen zij hier het tegenovergestelde: Allereerst nemen ze een alinea op dat uitleg geeft over het ontstaan CAF, waarbij aangegeven wordt dat Toeslagen daarin participeerde. Hier wordt het dus omgedraaid. In plaats van helder aan te geven dat CAF slechts vooronderzoek deed en Toeslagen verantwoordelijk was voor de complete behandeling suggereert de participatie van Toeslagen in het CAF het omgekeerde. Vervolgens wordt de verdenking van knevelarij opgehangen aan CAF 11 en een aantal soortgelijke dossiers, waarbij wederom wordt verzuimd om duidelijk uit te leggen wie waar voor verantwoordelijk is. In de opsomming van de casusposities kiest me ervoor om bij alle casusnamen ook nog een expliciet het woor CAF er voor te schrijven, met als gevolg dat de naam CAF wel 20 keer in deze bijlage voorkomt. Vervolgens wordt aangegeven welke beslismomenten van belang zijn in het kader van de aangifte wegens Knevelarij. Dat zijn, besluit stopzettingen, besluit herziening, bezwaarfase. Nergens wordt door de [redacted] en [redacted] aangegeven dat uit bijvoorbeeld het rapport ADR onafhankelijk is onderzocht dat al deze beslismomenten liggen binnen Toeslagen en niet bij CAF. Ten aanzien van de beroepsmatige discriminatie worden 3 zaken aan het CAF toegedicht. Dat is niet juist. Dus ook daar gaan de beschuldiging over meer zaken dan daadwerkelijk door CAF zijn bekeken.	
21-05-2020	team	Ik stuur een mail. Wederom aan de slag op Hemelvaartsdag. Vorig jaar werkte ik toen aan het feitenrelaas. Nu vraag ik hulp bij het maken van een document inzake de aan aangifte aan de teamleden. Ik schrijf dat het ministerie nu al heel lang op de hoogte is van onze kant van het verhaal, maar het verhaal niet nuanceert. Men laat het beeld in stand dat wij een zeer zware rol hadden in de Toeslagaffaire, terwijl we daar geen enkele bevoegdheid hadden inzake stopzettingen of vervolgtrajecten. Het genuanceerde beeld dat hoort bij de 2 casusposities waarbij nu een redelijk vermoeden voor aangifte wegens beroepsmatige discriminatie is ook niet verstrekt aan [redacted] of OM.	11:23
21-05-2020	Commissie integriteit OIF	Ik stuur ook daar een melding naartoe, mail aan bonden als uitgangspunt met als aanvulling de mail aan de raadspersonen. Met hen heb ik een week later een toelichtend gesprek.	11:45
23-05-2020	collega	Ik krijg nog een tekst aangereikt uit de 14e halfjaarrapportage die naar de kamer is gezonden in oktober 2014:	14:04

		Toeslagen: Met ingang van 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. De volgende maatregelen zijn uitgevoerd: · Geen verlening voorschot bij verhoogd risico op fraude. Er zijn ongeveer 7.600 aanvragen/mutaties beoordeeld voordat deze zijn uitbetaald. In 69% van de gevallen is gecorrigeerd. Naast deze maatregelen is er in 2014 ter voorkoming van fraude nog een aantal procesverbeteringen doorgevoerd. Er vindt een controle plaats op IP-adressen. De Belastingdienst onderzoekt signalen over verdachte IP-adressen, waardoor zoveel mogelijk onjuiste of onterechte aanvragen worden voorkomen. Om het risico op een geslaagde fraude verder te voorkomen wordt op de nieuwe aanvragen voor huur- en kinderopvangtoeslag voor uitbetaling de risicoclassificatie toegepast. Aanvragen met een hoog risico worden niet uitbetaald. De aanvraag wordt of afgewezen of de burger wordt uitgenodigd bij een balie van de Belastingdienst langs te komen.	
24-05-2020	collegae	Wijzen mij op de tijdlijn ADR waaruit blijkt dat enkele citaten uit nieuwsbreven zeer partieel en zonder context en nuance in deze tijdlijn vermeld staan. Een voorbeeld daarvan: In de tijdlijn ADR staat: 'Weekverslag CAF: We gaan massaal de toeslagen van een gastouderbureau stopzetten. Indien een klant kan bewijzen (niet waarschijnlijk) dat het in zijn geval ten onrechte is moet hij daar maar mee komen. ' Dit stond er in werkelijkheid: Bij een gastouderbureau dat niets kan aantonen (en waarbij de personen erachter in het verleden ook al aantoonbaar hebben gefraudeerd), gaan we volgende week massaal de toeslagen stoppen. Iedere klant krijgt een brief dat het gastouderbureau niet aan haar verplichtingen voldoet en dat we daarom uit veiligheidsoverwegingen de uitkeringen stopzetten. Indien een klant kan bewijzen (niet waarschijnlijk) dat het in zijn geval ten onrechte is, moet hij daar maar mee komen. Motto wat wij willen uitstralen dat we in dergelijke (meer dan reële) twijfelgevallen niet uitkeren voordat bewezen is dat het wel klopt. Bijkomend voordeel is dat uit de correspondentie ook wel helder wordt dat men met deze persoon beter geen zaken meer kan doen.	11:33
26-05-2020	Teamleden	Er is intensieve mailwisseling in verband met de aangifte die gedaan is. Het is niet doenlijk om alle mails hierover in dit overzicht op te nemen. Ik beperk me tot de belangrijkste. Ik stuur op 21-07-2015 het document giftenaftrek.pdf naar de leden van de begeleidersgroep, inclusief [redacted]. Het toont extra aan dat alles over deze casus tot op het hoogste niveau is gemeld en besproken. Geen weekbericht deze week, maar wel nog even een notitie inzake de problematiek van de giftenaftrek zoals gisteren met de begeleidersgroep besproken. In de middag heb ik ook overleg gehad met het FP in verband met 2 lopende strafzaken en een 3e zaak (vermoedelijk de grootste) die aanstaande is. Ik denk dat onderstaande notitie ergens besproken zou moeten worden, echter in welk gremium weet ik niet precies. Ook geef ik jullie in overweging om de [redacted] evt stas op hoofdlijnen te informeren. In onze beleving	12:32 en 12:37

		zouden we toch maatregelen moeten nemen aan de voorkant, teneinde de kans op fraude naar de toekomst toe te verkleinen, op zijn minst het partijen die het fout willen doen lastiger te maken. Onderstaande notitie is daar een aanzet toe. Graag vernemen wij hoe jullie hier tegenaan kijken. Een van de directieleden reageert op deze mail: Op 23 jul. 2015 om 11:53 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven: Problematiek gisteren in klein verband ([redacted] en ik) besproken. Visie [redacted] is helder: fraude en fraude-aanpakken via hem; CAF is voor aanjagen problematiek en randen opzoeken, binnen twee weken wil hij met "lijn" verdere aanpak bespreken. [redacted] en ik zullen dit verder oplijnen.	
26-05-2020	Teamleden	Sturen een mail dit in feite de start van de giftencasus inleidt. Datum: 11-05-2015 14:47 Onderwerp: (mogelijk) zeer grote fraude Hallo [redacted] Vanochtend hebben [redacted] en ik overleg gehad met de FIOD Rotterdam over een systeemfraudezaak waarmee ik de laatste maanden nogal druk ben geweest. Bij dit onderzoek vielen ons de door belastingplichtigen opgestuurde kwitanties op door nogal onlogische nummering en vestigingsplaats van de ANBI 's. Door verklaringen van één van de verdachten is nu naar voren gekomen dat er (waarschijnlijk op landelijk niveau) grootschalige fraude wordt gepleegd met kwitanties voor contante giften aan Turkse religieuze instellingen. Het onderzoek wordt steeds groter en daarom lijkt het [redacted] en mij nodig dat ook jij op de hoogte bent van dit onderzoek. De FIOD heeft de indruk dat dit een zeer grote fraudezaak wordt die misschien zelfs landelijk tot beroering zou kunnen leiden. Uit de verklaringen is gebleken dat wat we al vermoedden, ook daadwerkelijk gebeurt. De fraude betreft het verkopen van vervalste kwitanties voor verschillende Turkse ANBI 's, waarmee vervolgens een giftenaftrek in de aangifte inkomstenbelasting kan worden geclaimd. Per geval worden vaak bedragen van enkele duizenden euro 's geclaimd. De FIOD gaat deze week met de officier van Justitie uitbreiding van het onderzoek bespreken. Het zal waarschijnlijk niet veel moeite kosten om de OvJ van de noodzaak daarvan te overtuigen. Morgen gaan [redacted] bijpraten, hij weet wel dat we de betreffende ANBI 's aan het onderzoeken zijn, maar weet nog niet van de bevindingen van de FIOD.	12:57
26-05-2020	[redacted]	Ondertussen ben ik naarstig op zoek naar iemand die mijn iets kan vertellen over mogelijke juridische bijstand, nu het traject dat zo goed geregeld zou zijn volgens de mail van 19 mei geen uitkomst biedt. Hoi [redacted] naar aanleiding van ons telefoongesprek, zie bijgaande informatie van intranet. Ik ga nog even informeren of er al duidelijkheid is over tot welk bedrag de vergoeding reikt (en of er verschil in vergoedingstarief mogelijk is bij "groepsinkoop" van juridische bijstand).	16:36
26-05-2020	Collega	Ik krijg een paar antwoorden aan de Kamer doorgestuurd in het kader van de aangifte.	19:28

		Uit antwoord op vraag 40 blijkt dat [redacted] inzage heeft gehad in de ongelakte documenten en dus niet zijn opinie heeft gebaseerd op de openbare stukken. Op zich raar omdat [redacted] zelf schrijft zich gebaseerd te hebben op de openbare stukken. Waarom zijn overigens dan onze verklaringen die bij minfin lagen niet ook met hem gedeeld ? Op de vraag waarom er slechts 3 queries zijn aangemeld antwoordt de Stas dat dit de zaken zijn die [redacted] uit de (alle) stukken heeft gehaald, maar dat het OM kan beslissen of zij een onderzoek gaat instellen en dat dit zo breed kan zijn als dat zij zelf noodzakelijk acht. De aangifte vormt geen beperking. Ministerie zal ten volle medewerking geven.	
27-05-2020	raadspersonenbelastingdienst	Ik stuur een brandmail om met de raadspersonen in gesprek te kunnen. Wij zijn van mening dat dit dossier uw meest urgente is en ik zal uitleggen waarom dit is. Ik wil u daarom ook vragen om met de grootste spoed deze zaak op te pakken. Vorige week is aangifte tegen de Belastingdienst gedaan en in het bijzonder tegen ons team. Ik zal u een stuk overhandigen namens het team waaruit feiten blijken, alsmede de eenzijdige handelwijze die gehanteerd is bij het tot stand komen van de aangifte. Alle kernwaarden zijn daarmee in onze ogen overschreden. We hebben het hier over een team in nood. Er is een patroon van het stelselmatig niet toepassen van hoor en wederhoor en ondanks dat wij als team steeds maar weer proberen om het juiste verhaal aan te reiken, zien we dat dit weinig uithaalt. Ondertussen zijn we in zowel media als poilitiek aanschoten wild en moeten we dit toezien zonder dat we ons kunnen verdedigen. Vorige week zijn we via de interne beeldkrant gewezen op een mogelijkheid voor rechtsbijstand. Toen we met dit nummer belde kregen we echter een maatschappelijk werken aan de lijn met alle goede bedoelingen die juridisch niets voor ons kon doen. Wel heeft zijn zijn best gedaan om ons terug te laten bellen door een jurist, die vervolgens eigenlijk mededeelde dat ze ons niet kon bijstaan, omdat ze de overheid vertegenwoordigt en dit niet aan 2 kanten kan doen. Het team staat volledig in de kou. Kan de eigen kant van het verhaal nergens kwijt. Zou beschermd moeten worden door de bewindspersoon, maar die acteert niet. Gisteren zijn kamervragen beantwoord, waaruit blijkt dat vrijwel alle pijlen vanuit de Kamer op CAF worden gericht, zonder dat dit team zich op enige wijze kan verdedigen. Waarschijnlijk bedoelt men ook lang niet altijd dit team, maar dat komt omdat men niet weet hoe het zit. Verder was er gisteren een nauwkeurig gepland artikel van journalist [redacted], waaruit niet voor de eerste keer blijkt dat deze persoon gebruik maakt van een lek in de organisatie. Wat er in het artikel staat is geframed en uit zijn verband getrokken en niemand die er iets aan lijkt te doen. Niet aan de laster die dit veroorzaakt en ook niet aan het lek. https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/5134236/belastingdienst-toeslagenaffaire-ambtsmisdrijven-belofte-straf-ambtenaren	08:15
27-05-2020	[redacted]	Stuurt mij zijn mail aan [redacted] en [redacted] waarin ook hij aangeeft dat er gelekt wordt binnen de organisatie en wat men hier aan gaat doen. [redacted] reageert mede namens [redacted] hierop door te stellen dat [redacted] hier juridisch advies op willen inwinnen en daarna zal reageren. Eind augustus is die reactie er nog steeds niet.	09:32

27-05-2020	[redacted]	Ik stuur ons document 'brief medewerkers combiteam" aan de genoemde personen. Hierin gaan we hoofdzakelijk in op de aangifte die gedaan is. Later stuur ik dit stuk ook naar OIF	12:38, 14:07
27-05-2020	collega	Ik ontvang een stuk in elsevier dat gaat over de aangifte https://www.elsevierweekblad.nl/opinie/opinie/2020/05/aangifte-tegen-topambtenaren-belastingdienst-staatsrechtelijk-dubieus-758500/	21:23
28-05-2020	OIF	Ik stuur de informatie over de tijdlijn ADR, waaruit blijkt dat informatie gekleurd is aangeleverd	08:05
29-05-2020	collega	Geeft nog een 2e voorbeeld van een zin in die tijdlijn waarbij een belangrijke zin niet is meegenomen in een citaat. Het citaat in de tijdlijn: Het vermoeden bestaat dat alles fake is, maar om het stopzetten te rechtvaardigen meten we een paar concrete gevallen hebben. Als dat is vastgesteld gaan alle kranen dicht (plm 130 gevallen) Uit het weekbericht: Bij een gastouderbureau waarbij de personen erachter in het verleden ook al aantoonbaar hebben gefraudeerd, worden volgende week op meerder plaatsten tegelijk bezoeken gebracht aan gastouders. Het vermoeden bestaat dat alles fake is, maar om het stopzetten te rechtvaardigen moeten we een paar concrete gevallen hebben. Als dat is vastgesteld gaan alle kranen dicht (plm 130 gevallen).	12:40
29-05-2020	[redacted] diverse directeuren	Naar aanleiding van sterke signalen die we aan de directeuren hebben afgegeven, lijkt er een begin van hulp op gang te komen. Hierover komt een mail.	16:02
29-05-2020	raadspersonenbelastingdienst	Naar aanleiding van het gesprek met de raadspersonen stuur ik het rapport van de ADR.	20:07
30-05-2020	[redacted] team, vertegenwoordiger Bond	Ik reageer op het document met hulpaanbod: Met oprechte dank voor je hulp. Toch roept dit bij mij de nodige vragen op. Zie hier de resultante van wederom een slapeloze nacht. Ik heb er alle vertrouwen in dat ik dit schrijf namens mijn getroffen collega's. Er is gisteren wel heel even onderling over gesproken, maar nog niet in volle omvang met de hele groep. De groep is op zijn hoede, want wij voelen ons "gezocht". Wij hebben nog wel wat vragen aan de [redacted] Belastingdienst waarop we graag antwoord zouden willen. Die vindt je terug in deze mail. Kunnen onze vragen daar neergelegd worden svp ? Verder is het op dit moment wel lastig om bij de werkgever die onder andere tegen ons team aangifte doet inhoudelijk nog over dit onderwerp te communiceren. Wij gaan ervan uit dat vragen die we voor een advocaat hebben niet opgestuurd hoeven te worden naar iemand anders dan de advocaat, ook niet als die betaald wordt door de werkgever. Ook niet als er 2 dagdelen beschikbaar zijn. Ook neem ik aan dat we in die dagdelen vragen kunnen stellen, waarop die advocaat ons en alleen ons antwoorden gaat geven en niet de hand die deze advocaat voedt voorziet van de gestelde vragen en de antwoorden die er aan ons gegeven worden. Kan dit gegarandeerd worden ? Er zit denk ik niets anders op, dan dat we in de gelegenheid worden gesteld om met de arbeidsjurist en de strafrecht jurist te kunnen praten op een fysieke wijze (dus niet via telefoon of webex),zonder dat verder iemand die op welke wijze dan ook in verband staat met onze werkgever weet welke vragen wij nu precies willen gaan stellen. Dat voelt onveilig. Dus gaan we niets vooraf op papier zetten en naar wie dan ook insturen. Ook zouden we willen weten, en daar een toezegging over krijgen of de communicatie tussen de groep die nu nadrukkelijk wordt genoemd in de aangifte (dat geldt niet alleen voor ons) nog wel op een vertrouwelijke	08:16

		manier kan plaatsvinden. Oftewel in hoeverre is ons onderlinge mailverkeer en telefoonverkeer nog op een vertrouwelijke wijze te doen ? Kunnen de [redacted] daar garanties voor geven ? Inzake punt 3 van de brief hebben we een vraag, specifiek aan jou en de directeuren. We krijgen de toezeggen dat we individuele bijstand kunnen krijgen. Maar dan komt er een zin met vermoedelijke addertjes onder het gras. Wat wordt bedoeld met "vergelijkbaar met de normale manier van werken" ? Kan dit nader toegelicht worden of hier risico's aan verbonden zijn voor ons ? Hoe staat het me de opties die ook zouden worden onderzocht, zoals bijstand door een pool van advocaten die onder andere ook de politie bijstaat ? Ten aanzien van de aangifte zelf en het proces daar omheen hebben we vragen aan de [redacted] De gestelde vragen neem ik hier even niet op. Omdat ik later twijfel of dit wel goed is doorgekomen, stuur ik die vragen later nog een keer rechtstreeks. Ik neem ze daar op.	
02-06-2020	[redacted]	Ik krijg de advocatenlijst aangereikt van advocaten die normaal de politie bijstaan. Ik ga kijken met wie op deze lijst evt een oriënterend gesprek kan voeren. Ik maak een afspraak voor een eerste gesprek.	10:16 en 10:43
03-06-2020	Commissie integriteit, team	Ik geef aan met wie wij inmiddels hebben gesproken en stuur de stukken die naar de raadspersonen zijn gestuurd eveneens naar deze commissie. Ik geef daarbij aan dat er klachten liggen bij de werkgever en dat daar niet/onvoldoende op is gereageerd.	09:21
04-06-2020	[redacted]	Wordt benoemd als aanspreekpunt voor MKB voor de CAF perikelen. Ik stuur haar relevante stukken en geef een toelichting. Daarbij geef ik aan dat ik [redacted] maar niet veel kans krijg [redacted] te zijn,omdat we achter teveel zaken zelf aan moeten en zelf moeten regelen.	13;29
05-06-2020	collegae	Ik stuur een mail uit mijn archief waarin [redacted] reageert op ons Query verzoek inzake de giftencasus. Van: "[redacted] LKB/AD)" <[redacted]@minfin.nl> Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl> Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl> Datum: 09-06-2015 09:43 Onderwerp: Re: queryverzoek !! Beste [redacted] De informatievraag is helder. In het kader van nieuwe centrale rol van Data&Analytics heb ik [redacted] gevraagd om contact met je op te nemen en deze analyse aan hun kant prioriteit te geven. Dat vind ik minder risicovol pad dan de "traditionele query-route" Ik reageer nog op deze mail en schrijf daarin onder andere: Op zich prima om voor evt nieuwe aanvragen vanuit CAF via dit kanaal vragen in te kunnen schieten Ik hoop echter wel dat een aantal bestaande produkten die we hebben ontwikkeld samen met EHI en CA daar niet onder gaan lijden. Bijvoorbeeld onze onvolprezen blauwdruk voor de systeemfraude IH.	11:43

		Ik zou graag zien dat die hoe dan ook onverkort doorgang kunnen vinden.	
05-06-2020	, team. raadspersonen	Ik stuur de vragen die ik op 30 mei aan had gestuurd nog in iets gewijzigde vorm rechtstreeks aan de Beiden reageren geheel niet op deze verzonden mail. Op al deze vragen is eind augustus 2020 nog geen enkel antwoord gekomen. In het weekbericht, wat vandaag verschenen is, geeft aan dat er gepraat moet worden over de gerezen problemen en dat er ook gemaild kan worden. Praten hebben wij al volop gedaan en op de koninklijke weg in gesprekken met ondere andere jullie. Tot op heden helpt dat niet echt, zo blijkt, sterker nog, terwijl wij het beeld hadden dat jullie heel goed begrepen wat ons is overkomen en zelfs inmiddels overtuigd leken (zelfs uitgesproken) dat het beeld geschetst is in de media en politiek echt anders ligt, waarbij jullie aan hebben gegeven dat het alleen lastig is om dat beeld nog te herstellen, volgt nu een aangifte. Het voelt voor ons allemaal wat minder oprecht. In dat kader wil ik namens het CAF team onderstaande vragen bij je neerleggen. Het kan zijn dat je deze inmiddels via een andere route al hebt hebt gekregen, echter staan hier nog een paar vragen meer. Op 15 mei ligt er een concept van en op 15 mei ligt er een definitief rapport. - op welk tijdstip is het concept binnen gekomen en op welk tijdstip het definiëren stuk? - kunnen we inzage krijgen in de reactie die vanuit de werkgever gegeven is op het concept, of moeten we daar een WOB verzoek voor doen ? - De heeft in het gesprek dat hij heeft gevoerd met en ondergetekende aangegeven dat er zowel een feitencheck heeft plaatsgevonden op het concept van en dat er nog een gewijzigd beeld is overgebracht naar over de rol van het CAF team in de Toeslag affaire, gebaseerd op het ADR rapport. Graag ontvangen wij van jullie deze correspondentie, zodat wij kunnen zien wat hier nu feitelijk geschreven is. - waarom tekenen beide deze aangifte ook mee, zij vertegenwoordigen immers de Belastingdienst, en doen zij dan geen aangifte tegen zichzelf ? - er heeft een afweging plaatsgevonden om de aangifte niet te beperken tot de Belastingdienst, maar toch ook een paar groepen specifiek te noemen. Kunnen wij inzicht krijgen in dit proces en de overwegingen om dat te doen. Het advies van is algemener. In het weekend van 16 mei moet dit kennelijk besloten zijn om dit om te bouwen naar een aangifte waarin bepaalde groepen met name worden genoemd. Was dit nodig en zo ja waarom ? - In hoeverre heeft er een zorgvuldige afweging plaatsgevonden tussen het doen van aangifte en de schade die dit zou kunnen veroorzaken voor de belastingdienst als geheel en in het bijzonder voor de partijen die met name in de aangifte worden genoemd ? - Kunnen wij inzage krijgen in dit besluitvormingsproces en wie heeft besloten om dit te doen ? - De procedure is met grote spoed tot stand gekomen. Vrijdag een definitief stuk en dinsdag vroeg op de dag lag er een brief naar de kamer en een aangifte, die zoals bekend dan door een heel parafencircuit moet zijn geweest. Waarom was er zo'n haast ? Kunnen wij inzage krijgen in dit proces en de afweging of moet dit andermaal worden opgevraagd via een Wob verzoek ? Voor ons zou dit van belang kunnen zijn voor een mogelijke verdediging en om af te kunnen wegen of en zo ja hoe zorgvuldig dit proces is geweest. - De hebben aangifte gedaan waarin onder andere met de vinger naar het combiteam wordt gewezen, specifiek als het gaat om beroepsmatige discriminatie. Er heeft geen check plaatsgevonden of de genoemde casu wel daadwerkelijk behandeld zijn door dit team. Er wordt een casus aangehaald over Roemenen die niet bij ons bekend is. Hoe kan dat ? Was het niet logisch en normaal geweest als eerst even de feiten zouden zijn gechecked ? Waarom heeft er wederom geen hoor en wederhoor plaatsgevonden ? Zijn de bereid om dit alsnog aan te reiken aan het OM, zodat daar een beter afgewogen besluit kan worden genomen? Zo ja,	12:28 en 12:35

		kunnen zij ons daarin meenemen, zodat we weer een beetje vertrouwen kunnen opbouwen richting onze werkgever ? Dat geldt ook voor het laatste punt hierna: - Het team heeft ten aanzien van de andere casusposities uitgebreide toelichting gegeven en ten aanzien van de zogenaamde casus rondom Ghanezen is bij de [redacted] bekend dat deze casus, na een korte analyse geen vervolg heeft gehad. Advocaat [redacted] geeft aan dat hij daar geen weet van heeft. De beide [redacted] weten dit wel, want het staat in de stukken die met hen zijn besproken. Dat geldt overigens ook voor de [redacted] en zelfs een van de staatssecretarissen. Waarom is deze kennis niet meegewogen bij het doen van de aangifte ? Waarom zijn deze stukken niet verstrekt aan het OM ? Zijn de [redacted] bereid om dit alsnog te herstellen, zodat het OM een betere afweging kan doen op basis van een completer aangereikt beeld ? Het zou minder eenzijdig en minder gekleurd overkomen. - Het team is behoudens [redacted] en ondergetekende niet vooraf op de hoogte gesteld [redacted] is geen lid CAF team). De meeste collega's hebben dit moeten vernemen via via of zelfs via de Beeldkrant. Het leek er op dat er hulp was, want je kon een telefoonnummer bellen, maar dat bleek geen hulp te zijn. Wij hebben moeten uitvinden dat er eigenlijk nog niets geregeld was. Er wordt aangifte gedaan tegen groepen, terwijl men kennelijk verwacht dat iedereen gewoon aan het werk blijft. Er is niet zoiets als een adempauze of hersteltijd aangeboden voor de groepen die genoemd zijn. Inmiddels weten wij via ingeschakelde hulpdiensten dat dit wel gebruikelijk is in dit soort situaties ? Zou het niet normaal zijn geweest als er een aanbod zou zijn gedaan om met deze groep in gesprek te gaan ? Ook zouden we willen weten, en daar een toezegging over krijgen of de communicatie tussen de groep die nu nadrukkelijk wordt genoemd in de aangifte (dat geldt niet alleen voor ons) nog wel op een vertrouwelijke manier kan plaatsvinden. Oftewel in hoeverre is ons onderlinge mailverkeer en telefoonverkeer nog op een vertrouwelijke wijze te doen ? Kunnen de [redacted] daar garanties voor geven ?	
05-06-2020	[redacted] raadspersonen.	Ik stuur nog een mail naar aanleiding van Kamervragen. Daarbij wordt door het ministerie een stuk overhandigd waaruit blijkt dat er een onjuist beeld is beschreven over de werkwijze van het CAF. Bijlage 1: rode draden uit de interviews over het MT fraude 11 oktober 2019. Dit stuk wordt nu zonder nadere toelichting aan de Kamer verstrekt en zal daar de onjuiste beeldvorming versterken. De politiek wordt zo wederom op het verkeerde been gezet. Ik geef aan dat aan de Kamer kan worden aangereikt dat inmiddels uit het onafhankelijk onderzoek van ADR duidelijk is geworden hoe precies de taakverdeling was. Ik doe tevens het dringende verzoek om dit aan te kaarten bij de staatssecretaris. Op deze mail komt wederom geen enkele reactie. Naar aanleiding van het maken van dit chronologische overzicht, vraag ik me wel af hoe dit onjuiste beeld in oktober 2019 in die stukken terecht is kunnen komen. Uit het chronologische overzicht komt namelijk heel duidelijk naar voren dat over de CAF werkwijze in augustus 2019 nadrukkelijk is gesproken met de afdeling communicatie in het kader van het maken van een Visual op verzoek van [redacted] Het juiste verhaal was dus wel degelijk al opgetekend aldaar. Echter was dit tijdelijk "on hold" gezet. Het is vreemd dat deze gegevens kennelijk dus uiteindelijk geheel niet zijn gebruikt in het stuk van oktober 2019 dat nu naar de Kamer is gestuurd. In het stuk staat oa onjuist opgenomen waar het initiatief voor een casus vandaag kwam en wat de afbakening was in verdeling tussen werk Combiteam en Toeslagen. Er staat dat de overdracht diffuus was. Dat klopt in een aantal gevallen qua documentatie, maar de verdeling in verantwoordelijkheid en waar die overging naar Toeslagen is nooit diffuus geweest.	13:10

08-06-2020	collegae	Ik haal een paar vragen die wij ook hadden uit antwoorden op Kamervragen Staatssecretaris Van Huffelen: Toen er een conceptrapport is binnengekomen, hebben we dat gedeeld met een aantal ministeries, omdat we het belangrijk vonden om die informatie met hen te delen, en hebben we vervolgens de stappen gezet om dat hun ook kenbaar te maken. Wij hebben die aangifte gedaan op het moment dat het definitieve rapport op de mat viel; dat was op de ochtend waarop ik u ook heb geïnformeerd. Mevrouw Van Kooten-Arissen (GKVK): Maar dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg of er overleg is geweest tussen het ministerie van Financiën en het ministerie van Algemene Zaken over de adviesvraag aan de landsadvocaat over het proces van aangifte. Staatssecretaris Van Huffelen: Voor zover ik weet is daarover geen discussie geweest met het ministerie van Algemene Zaken. Wij hebben contact gehad met de landsadvocaat over hoe het precies werkt en wat we gaan doen. Mevrouw Leijten (SP): Als je op 15 mei een conceptadvies krijgt waarin staat dat je aangifte moet doen, dan kan ik me voorstellen dat je overleg hebt met de hoogste chef van het land, in dit geval met de minister-president. U zegt dat u er in de tweede termijn op terugkomt hoe het met de landsadvocaat is gegaan, maar ik heb behoefte aan een tijdlijn. Er is heel veel discussie over hoe het intern is gegaan in de vier dagen tussen 15 mei en 19 mei. De vakbonden zijn heel erg boos dat het personeel dit heel laat heeft gehoord. Ik zou het fijn vinden als daar een tijdlijn onder zit; u komt daar nog op terug. Dan ga ik door met de vraag van mevrouw Van Kooten-Arissen over de betrokkenheid en de tijdslijn rond de betrokkenheid van de landsadvocaat bij de aangifte. De landsadvocaat heeft inderdaad geholpen bij de aangifte. Hij heeft geadviseerd over de ondertekening daarvan. Hij heeft niet geadviseerd op de vraag of er aangifte moest worden gedaan of niet, want dat was ons allang helder en dat hebben wij zelf besloten op basis van het advies van [redacted] De tijdslijn is als volgt. Op 15 mei 2020 heeft het ministerie het eerste en enige conceptadvies ontvangen. Ik ben over de inhoud daarvan geïnformeerd. Ik heb dat conceptadvies niet gekregen, maar ben over de inhoud geïnformeerd. Er is mij verteld dat op mij de plicht rust om aangifte te doen van twee vermoedens van strafbare feiten. Daarmee was het helder dat het besluit door mij en mijn collega zou moeten worden genomen, omdat het doen van aangifte immers een wettelijke plicht is. Er werd vervolgens gevraagd of het niet vanzelfsprekend was dat de minister-president daarbij betrokken zou moeten worden. Dat is logisch en dat is gebeurd. De minister-president en het ministerie zijn geïnformeerd over de strekking van het conceptadvies en het besluit dat de staatssecretaris van Financiën voor Fiscaliteit en Belastingdienst, de heer Vijlbrief, en ik hebben genomen om aangifte te doen. Op vrijdag 15 mei 2020 is de landsadvocaat gevraagd om ons te adviseren in het proces van het aangifte doen. Hij heeft ons daarbij geholpen. Die aangifte heb ik meegestuurd met de Kamerbrief die u heeft gekregen, niet alleen het advies maar ook de aangifte. Over de inhoud van de aangifte of anderszins is niet met het ministerie van AZ afgestemd. Het definitieve advies heb ik op 19 mei 2020 gekregen. Ik heb aangifte gedaan en de brief naar de Kamer gestuurd	11:29
08-06-2020	[redacted]	Omdat ons is verteld dat zowel [redacted] met ons in gesprek zouden willen, stuur ik stukken naar [redacted] Ik stuur daarin de brief van de medewerkers die recent is gemaakt naar aanleiding van de aangifte en die nog niet aan [redacted] zijn gestuurd voor dit moment. Verder geef ik aan welke stukken nog meer relevant zijn. Dat is onder andere een mail die [redacted] van mij gehad heeft op 5 juni en de mail die zij heeft gekregen op een later tijdstip die dag. Dat is de uitgebreide mail met daarbij het feitenrelaas CAF 11, de brief aan [redacted] van 27 november 2019, het document "het is een keer genoeg" naar aanleiding van het rapport Donner en het evaluatiedocument systeemfraude IH.	15:07

08-06-2020		Hiervoor hebben wij gevraagd of we wellicht nog een tweede oriëntatie gesprek zouden kunnen houden met een potentiële advocaat. Ook staat op de lijst van de politie en wij hebben dan al eerder toestemming gevraagd om hem te benaderen. Het antwoord op die vraag blijft echter uit en dus zet ik daar wat druk op. Overigens op de vraag of we ook zouden mogen benaderen is eind augustus 2020 nog steeds geen antwoord gekomen.	17:57
09-06-2020	Commissie integriteit	Reageert op mijn mail en geeft aan dat zij de behandeling overlaten aan de raadspersonen. Ik reageer hier later nog op, met als gevolg dat hier nog wel een telefonische bijeenkomst over komt waarin ik toelichting kan geven.	10:54,
09-06-2020	Team	Om aan iedereen heel helder te kunnen maken hoe het CAF proces nu in zijn werk ging bij de 2 hoofstromen Toeslagen en systeemfraude IH, hebben we als team een overzichtelijk document van 2 a4 tjes gemaakt, waaruit dit duidelijk wordt. Dit kan gebruikt worden in verdere communicatie. Het document heeft "Vertrekpunt CAF".	14:41
11-06-2020		Naar aanleiding van een gesprek met de bonden stuur ik het document vertrekpunt CAF en de brief van de medewerkers naar aanleiding van de aangifte. Die waren nog niet eerder verstrekt	09:39
15-06-2020	team	Ik stuur het stuk van de Raad van State inzake het ongevraagde advies ministeriële verantwoordelijkheid. Dit is een relevant stuk in relatie tot de aangifte die er ligt en daarom neem dit op in dit overzicht.	17:47
16-06-2020		We krijgen naar aanleiding van vragen die we hebben gesteld als antwoord dat we alleen naar OM informatie kunnen aanleveren indien we hiervoor toestemming krijgen van de	13:42
19-06-2020	team	De advocaat die een deel van het team gaat bijstaan in de oriëntatiefase stuurt een eerste brief aan	15:32
24-06-2020	team	Ik maak een tijdlijn waarin alle publicaties in de weekberichten over de giftencasus helder op een rijtje komen te staan. Aan de hand van dit tijdlijntje valt enkele teamleden op dat in het WOB verzoek bepaalde zaken gelakt zijn, wat vreemd is als je ziet wat er allemaal wel is blijven staan. Het team gaat dit nader onderzoeken.	13:56, 15:35
24-06-2020		maakt een overzicht van zaken waar nog geen antwoord op is: Op moment zijn meerdere vragen gesteld vanuit het CAF-team die om antwoord vragen. De meest recente is van afgelopen vrijdag en dat is ook de belangrijkste op dit moment. De drie genoemde vragen zijn door ontvangen, hij heeft ze uitgezet en de antwoorden blijven uit. 1) Naar informatie van het CAF-team is een brief gestuurd aan de. Deze brief is vrijdag weggegaan via de mail. Tot op heden is daar nog geen reactie op geweest. Heel concreet wil een advocaat voor het CAF-team aan de gang. Het team wil dat ook. Het verzoek is of schriftelijk de toezegging gedaan kan worden dat de kosten van deze advocaat worden betaald. 2) Het CAF-team heeft verzocht om te mogen spreken met advocaat in Amsterdam. Hierop hebben jullie en positief geadviseerd. Er is geen antwoord van de 3) Een afvaardiging van het CAF-team heeft verzocht om een gesprek met de en de nieuwe Dit verzoek is vorige week door neergelegd. Ook hierop is geen reactie. Naast bovenstaande vragen heeft het CAF team per mail rechtstreeks vragen aan de gesteld, hierop hebben ze niets vernomen. Het zou fijn zijn als er een reactie komt of de vragen bekend zijn bij de Er zijn geen ontvangstbevestigingen waardoor niet duidelijk is of de vragen in goede orde zijn ontvangen. Daarnaast het verzoek om een inschatting wanneer een antwoord is voorzien.	16:14
25-06-2020	Team	We kijken naar een verslag van het MT dat we hebben in ongelakte versie en vergelijken ook dit met de gelakte versie.	

		Een aantal interessante passages uit dit verslag: [redacted] schetst het dilemma van de CAF aanpak. De facilitators waar zij mee aan de slag gaan hebben een voor 80% fout klantenpakket maar voor 20% is het goed. De dienst richt zich meteen op de 20% goed. CAF is gefocust op het feit dat 80% fout is en wil de facilitator aanpakken. Dit kan ongewenste gevolgen hebben voor de 20% goed. De laatste zin is gelakt. Wat hier nog als toelichting bij had gemoeten is dat niet op voorhand duidelijk is wie dan goed is. Voor de IH komt dat naar voren omdat iedereen dan een brief krijgt en pas na behandeling duidelijk is welke goed zijn en welke fout. Voor Toeslagen kon op basis van 23 Awir kennelijk het gevolg zijn dat tijdelijk geen voorschot wordt uitbetaald. Iemand uit het MT wijst op de optie van schorsen in dergelijke gevallen. De zin die daarover is opgenomen is gelakt. [redacted] geeft aan dat tot nu toe handhavingsregie bij belastingen tijd kost. CAF is sneller en zoekt bewust de grenzen van onze mogelijkheden op. Laten de rest van de dienst zien wat mogelijk is. Vaktechniek is aangehaakt en beoordeelt de voorgenomen stappen. [redacted] ziet dit als een positieve beweging voor belastingen De laatste zin is gelakt. Hieruit wordt dus duidelijk dat we niet over die grenzen gaan, wat in de media wordt beweerd. Vaktechniek kijkt mee inderdaad. Alles wordt besproken tijdens bijeenkomsten van de begeleidersgroep waarin de [redacted] vaktechniek aanwezig is. Bovendien heeft CAF op dat moment permanent FR deskundigheid aan boord. [redacted] vraagt zich af hoe nemen we de politiek mee zodat die zich realiseren dat er snijverlies kan optreden Deze zin is gelakt [redacted] vat de resultaren/impact van het CAF als volgt samen - CAF vooral tijdelijk laten doorgaan - De CAF werkwijze wordt geaccepteerd en als positief ervaren - Het CAF heeft een positieve en structurele invloed op handhaving [redacted] geeft aan dat toeslagen in het CAF een prima aanvulling ziet op hun activeiten. Hij geeft aan dat zij denken aan het inrichten van een "produktiestraat" achter het CAF [redacted] vraagt aandacht voor de toon van de weekberichten. Deze zijn nu geschreven om de lezer mee te nemen in de activiteiten en resultaten van het CAF en te enthousiasmeren. [redacted] verzoekt om de toonzetting meer feitelijk te maken In feite decharge voor het werk. Ten aanzien van de laatste opmerking stem ik dit af via mail met [redacted]. Deze geeft aan de mening van [redacted] niet te delen. **Conclusie** [redacted] De activiteiten van het CAF worden voortgezet. De complimenten voor het goede werk van het team. Wellicht nieuw CAF voor andere onderwerpen	
25-06-2020	Team	Ik krijg ook nog onder ogen de conclusies naar aanleiding van ons 2e bezoek aan het MT Fraude op 7 juli 2014 De evaluatie CAF is besproken. Besloten is om de werkwijze van het huidige CAF te continueren. Inclusief de daarbij behorende bezetting.	20:44

		Het CAF maakt gebruik van bestaande intelligence, maar zal daar waar nodig wel gebruikerswensen formuleren Het CAF krijgt de opdracht om de werkwijze zoveel mogelijk binnen de dienst te "verinnerlijken". Hiermee wordt bedoeld te incorporeren binnen de staande organisatie Het CAF krijgt de opdracht om bij werkzaamheden andere instanties te laten aanhaken. Op experimentele wijze wordt onderzocht of de huidige werkwijze te verbreden is. Kan een dergelijke samenwerking een nuttige uitbreiding van de gereedschapskist opleveren bij de aanpak van de doelgroep van het CAF De Belastingdienst verzoekt CAF om de complimenten aan zijn team over te brengen voor de geleverde prestaties en behaalde resultaten.	
30-06-2020		Brengt een extra stuk in naar de raadspersonen. Het gaat hier om de manier van lakken, in relatie tot de giftencasus die in de aangifte wordt genoemd.	14:35
30-06-2020	Team	De advocaat stuurt een brief om het CAF team te horen alvorens publicatie aan de AP. Dit in het licht van de aangifte die gedaan is.	14:59
02-07-2020	Directieleden	Er komt een eerste mail over de kaders voor juridische bijstand. Daarin wordt aangegeven dat er voor orientatie in de eerste fase 15 uur beschikbaar is voor advies. Voordat een advocaat zich enigszins heeft ingelezen ben je echter al een week verder, dus dat is karig. Ik reageer daar dus maar op	12:53
03-07-2020		De vragen die gesteld waren aan de interimmers worden voor de zekerheid en in verband met een aanstaand gesprek met opnieuw aangeboden. Ook de documenten vertrekpunt CAF en brief medewerkers combiteam (gerelateerd aan de aangifte) worden aangeboden. Dat geldt even later ook voor de mail die geschreven is over de onjuiste weergave van de Caf werkwijze in de brief van oktober 2019.	10:38 en 10:57 en 11:12
03-07-2020		Ik vul de mails van nog aan door ook de andere stukken aan te bieden, het caf feitenrelaas, de brief aan van 27 november 2019, het memo : het is een keer genoeg en de evaluatie aanpak systeemfraude IH. Ik voeg tevens een leeswijzer bij	12:13
03-07-2020		Hoewel we er al eerder om hadden gevraagd, maar ik nu het verzoek om ontheffing van de geheimhoudingsplicht formeel. De brief gaat naar de met een verzoek om ontheffing in relatie tot het OM. Op het moment dat ik dit document afsluit, bijna 8 weken later is er nog geen reactie op dit verzoek Het team heeft er groot belang bij dat het onderzoek door het Openbaar Ministerie voortvarend wordt opgepakt, nu de aangifte zeer verlammend werkt op de activiteiten van dit team en op onszelf als persoon. Zoals waarschijnlijk inmiddels bij u bekend zal zijn, is bij het doen van de aangifte de nodige relevante informatie niet meegezonden die van belang is voor een goede weging van de feiten en waarmee de waarheidsvinding zeer gediend zal zijn. Dit leidt ertoe dat wij nu formeel een verzoek bij u indienen om ontheffing van de geheimhouding jegens het OM. Wij hopen dat u hier met spoed op zou willen beslissen. Ik doe dit verzoek mede uit hoofde van mijn collegae van het team, die in de cc vermeld zijn.	17:09
07-07-2020		Vanwege alle media commotie die ontstaat over het zogenaamde project 1043, geef ik aan het secretariaat aan dat we beter de leeswijzer kunnen her prioriteren en voorrang kunnen geven aan de aanpak systeemfraude IH vanwege de actualiteit. Ik geef aan dat een soort technische briefing aan de Kamerleden nuttig zou kunnen zijn. Dat is overigens niet de eerste keer dat ik deze suggestie neerleg bij	10:27
07-07-2020	Enkele teamleden	Ik kom nog een mail tegen die gestuurd in aan de begeleidersgroep op01-04-2016 waarin we duidelijk uiteenzetten welke analysestappen we zetten bij de aanpak systeemfraude IH en tevens toelichten hoe en waarom we monitoren. (analyse en aanpak systeemfraude.docx)	

07-07-2020	Enkele teamleden	Ik kom nog een relevante mailwisseling tegen in het kader van de aangifte. Het gaat dan over PIA en AVG en het feit dat dit proces moeizaam tot stand komt. Mijn [redacted] schrijft op 15 februari 2018 aan de [redacted] Daarnaast hebben wij onlangs ook gesproken over de CAF-aanpak en het niet beschikbaar zijn van de hiervoor noodzakelijke data. Dit hoeft op dit moment nog niet geëscaleerd te worden maar het neigt er naartoe dat de vraag opkomt of "de [redacted] een dergelijke aanpak wel wil"? Ik heb uitmonstering gesprek opgemaakt dat je hier wel achter stond en dat dit goed past in de aanpak van kwaadwillenden. Voordat ik de zaak intern scherper speel wil ik wel de bevestiging dat jij de CAF-aanpak onderschrijft. Daarop reageert de [redacted] Ik ben een groot voorstander van de CAF aanpak en krijg eventuele problemen graag voorgelegd.	15:46
07-07-2020	[redacted] Nu aan enkele teamleden.	Ik neem begin juli mijn oude mail door om te kijken naar mogelijk relevante mailwisselingen. Ik kom dan ook deze tegen. Naar aanleiding van een notitie die ik gemaakt heb in verband met het herplaatsen van het combiteam in de nieuwe topstructuur krijg ik bijgaande positieve adviezen vanuit de [redacted] vaktechniek, oa: Het is een mail van 22-06-2017, 16:20 Hierbij mijn reactie op jouw eerste concept. Ik zou krachtiger tot uitdrukking brengen als kern competentie, dat jullie heel hands on werken. Jullie gaan na een analyse zo snel mogelijk op pad om daarmee jullie veronderstellingen en aannames te verifiëren. De bevindingen worden direct gebruikt bij de benadering van de facilitator. Vervolgens geven jullie deze de kans om zelf schoon schip te maken. Waar nodig helpen jullie een handje. In de meest ernstige gevallen wordt strafrecht ingezet. Wat mij betreft is het de combi van scherpe analyses in combinatie met snelle actie die jullie aanpak succesvol maakt. Het effect wordt vastgesteld door over een reeks van jaren het aangiftegedrag te volgen, zowel van de facilitator als van de belastingplichtige. Ik zou dit scherper formuleren, ik vind het nu nog wat te abstract en hoog over. Ik vind nog een aantal andere interessante mails in het kader van deze topstructuur thematiek. Bijvoorbeeld een mail van 07-07-2017. Met daarin een memo het CAF in de nieuwe topstructuur, een toelichting op de CAF aciviteiten en een aanbiedingsformulier voor het MTBU (uitvoering), Deze positieve stukken zijn er. Ik ga er hier nu verder niet uit citeren.	15:49
07-07-2020	Enkele teamleden	Ik kom een mailwisseling tegen tussen mijn [redacted] waarin mijn [redacted] een keer een weekbericht aanbiedt naar aanleiding van een landelijke actieweek systeemfraude IH.	

		Dit weekbericht is uiteraard aanwezig en waarschijnlijk ook opgenomen in het WOB verzoek.De [redacted] schrijft: Wekelijks verschijnt er een verslag van de activiteiten van CAF. Gelet op de publiciteit van afgelopen week vind ik het wel passend om jou het verslag van deze week ter informatie toe te zenden	
07-07-2020	Enkele teamleden	Ik zoek enkele mails bij die gaan over de evaluatie van de zorgkosten aftrek en de giftenaftrek en de bijdrage die het CAF team daar aan heeft gehad. De evaluatierapporten over deze aftrekposten, waarin relatief veel op wordt gecorrigeerd zijn in de Kamer besproken en daarbij zijn ook Kamervragen gesteld. Een paar opmerkelijke vragen: Welke maatregelen kan de staatssecretaris nemen om het bewust verkeerd gebruik, bijvoorbeeld door belastingplichtigen en adviseurs, aan te pakken? (11) In het onderzoek wordt verder aangegeven dat uit de toepassing van nieuwe opsporingsmethoden en slimmere data-analyse blijkt dat bepaalde belastingplichtigen met hulp van adviseurs over de grenzen van de regeling gaan. De leden van de CDA-fractie achten het zeer wenselijk dat deze belastingplichtigen met behulp van nieuwe opsporingsmethoden en data-analyses in beeld gebracht zijn en dat hun aftrek gecorrigeerd wordt. Kan de staatssecretaris uitleggen op welke wijze deze belastingplichtigen de grenzen van de regeling overschreden en welke rol de adviseur hierbij speelde? (61) De leden lezen verder dat er kwaadwillende adviseurs zijn die de aftrek van uitgaven voor specifieke zorgkosten bewust gebruiken om te frauderen. Gaat de staatssecretaris stappen zetten tegen deze adviseurs om dit onterechte gebruik van de regeling te verminderen? (86)	
08-07-2020	Teamleden, [redacted]	Ik reageer op het feitenrelaas 1043. Ik geef suggesties mee en stuur dit ook aan [redacted] vm komend gesprek Ik weet niet hoe het feitenrelaas er op dit moment uitziet, maar ik zou een aantal zaken willen aanreiken die wellicht daarbij belangrijk zijn. 1 geef meteen in het begin aan dat 1043 geen geheime code is, maar puur een tijdschrijf instrument in onze urenregistratie, meer niet 2: geef aan dat als het in 6 jaar tijd gaat over ongeveer 150000 burgers die bekeken zijn dat dit per jaar gaat om 0,25 % van het totaal aantal aangiften, die op dit punt bekeken wordt. 3: geef aan wat de aanleiding is geweest, namelijk dat er via VT heel veel geld werd uitgekeerd zonder controle vooraf 4: geef aan dat het proces zich uiteindelijk heeft ontwikkeld tot een detectiesysteem dat zich richt op de veroorzakers van het probleem, de facilitator en dat dit een proces is dat met behoorlijk veel checks and balances is omgeven. 4a: hoewel ooit begonnen op basis gezond verstand, is dit inmiddels een proces dat helemaal is geborgd door middel van de samenwerking met DF en A, waarin privacy deskundigen hebben meegekeken en bij mijn weten ook een goedgekeurde PIA aanwezig is. 5: leg de stappen uit die gezet worden. Dit leent zich overigens uitstekend voor een technische briefing aan de kamerleden. A:Wat is gemiddeld percentage aftrek voor een facilitator B:Wie wijkt daar ernstig van af C:De grootste afwijkingen geven aanleiding voor nader onderzoek D:Nader onderzoek kan door te beoordelen wat er bij uitvraag al is geconstateerd, door een aantal posten uit te vragen en dan te beoordelen of door bezoeken te brengen aan een aantal belastingplichtigen E: dit alles wordt gewogen via een soort 26 ogen principe, nu iedere post altijd beoordeeld is binnen het team overleg, zeker in het begin in aanwezigheid van een FR deskundige. Het is dus nooit een persoonlijke	10:03, 10:25

		beslissing. F: als een zaak naar strafrecht ging, dan zitten daar nog veel meer aanvullende checks and balances in. Boete fraude coördinator die preweeg schrijft, die beoordeeld wordt door landelijke Contactambtenaar, besproken in overleg met OvJ en FIOd etc. G: vervolgens brievenactie, waarin de populatie wordt gevraagd naar bewijsstukken bij de aftrekposten die ze claimen H: er vindt een beoordeling plaats binnen de teams P en niet door een en dezelfde club, dus ook hier zit functiescheiding in. Zij beoordelen de bewijsstukken. Als bewijs geleverd wordt, dan gebeurt er verder ook niets. Het is een normaal toezichtsproces, waaraan een stap vooraf is gemaakt, namelijk dat er aanwijzingen zijn dat de aangifte mogelijk onjuist is. J: ook het bezwaarproces is weer een extra stap van functiescheiding. I: tenslotte kan de zaak normaal bij de rechter worden voorgelegd, waarbij gebleken is uit jarenlang volgen van deze uitspraken, dat de belastingdienst overwegend in het gelijk wordt gesteld. Als het goed is, wordt dit ook gemonitord en bijgehouden K: in de regel krijgen de klanten van een facilitator het voordeel van de twijfel als het gaat om opzet, er worden zelden boetes opgelegd, tenzij blijkt dat er overduidelijk sprake is van opzet of vervalste stukken L: facilitators zijn aangepakt, zie onder andere het evaluatie rapport van [redacted] M: mensen die gecorrigeerd zijn, daarvan willen we het volgende jaar de aangifte zien, omdat we willen weten of het gedrag verbeterd is. Dat is volstrekt normaal en gebeurt echt niet alleen bij de belastingdienst. Als je bij een verzekeraar een keer een fout hebt gemaakt, word je daarna ook niet (jarenlang niet) zonder meer weer geaccepteerd. O: omdat we willen voorkomen dat mensen zich een jaartje gedeisd houden, worden deze personen een langere tijd gevolgd. Dit wordt door deskundige mensen jaarlijks beoordeeld, wie kan er af, wie nog even niet. P: als je op die lijst stond en je aangiftengedrag is verbeterd, dan gaaT jouw aangifte gewoon door en merkt niemand daar iets van. Daar kijkt niet alleen CAF naar, maar zeker ook de poort. Ook hier dus meerdere ogen die beoordelen. Voor de goede orde hoe het werkt: voorbeeld zorgkosten. Voor een gemiddelde adviseur geldt dat deze klanten heeft, waarin in minder dan 10% van de gevallen zorgkosten zijn opgenomen. Indien dit percentage aanzienlijk hoger is, moet sprake zijn van een bijzondere oorzaak die verklaard moet kunnen worden. Is dat niet redelijk te verklaren volgt terecht nader onderzoek. Dat betekent aan de andere kant dat ook bij een malafide facilitator dus de reële kans aanwezig is dat er wel degelijk klanten tussen zitten die echt zorgkosten hebben. Dat hebben we ons altijd gerealiseerd en daarom krijgt iedere belastingplichtige de gelegenheid om zij aftrekposten aan te tonen. Pas daarna volgt een beslissing, niet eerder. Tenslotte: Uit bovenstaande blijkt dat het vertrekpunt altijd een objectief gegeven is, namelijk een forse afwijking van het te verwachten patroon is de trigger. Niet iemands afkomst. Gisteren werd overigens gepubliceerd dat de Nederlandse bevolking voor 25% bestaat uit mensen met een migratie achtergrond. Dat er dus ook casusposities voorkomen waarin een dergelijke groep naar voren komt is dan ook heel normaal. Het feit dat we alles tegen zijn gekomen, pleit er juist voor dat we beoordelen ongeacht wie je bent.	
09-07-2020	Teamleden, [redacted]	Ik lever onder protest stukken aan omdat kennelijk het actuele CAF werk on hold wordt gezet omdat er vragen zouden zijn gerezen over het opdrahctgeversschap. Ik lever binnen een paar minuten de documenten aan	08:12, 08:19 en 08:20, 08:25

		waaruit blijkt dat voor alles wat nog onderhanden is een op MT (driehoek FJZ/UHB en permanent opdracht CAF) afgestemde opdracht aanwezig is. [redacted] reageert: Ik begrijp heel goed welke emotie dit oproept. Als er behoefte is aan een contact moment vandaag maak ik daarvoor ruimte in mijn agenda. Maandag hebben we een afspraak met de [redacted] ook dan kunnen we dit bespreken. Ik hoor graag van je/jullie. Ik reageer eerst om 08:12 en om 08:20 zitten de relevante stukken over het opdrachtgeverschap in de mail Ik stuur ook nog een stuk dat met FIOD, [redacted] MKB is afgestemd inzake taalscholen.	
09-07-2020	[redacted]	Stuurt mij een link naar een artikel in NRC waarin bevestigd wordt wat wij al een tijd aangaven, namelijk dat op 4 juni 2019 reeds het standpunt was ingenomen dat ouders in CAF 11 massaal gecompenseerd zouden gaan worden. https://www.nrc.nl/nieuws/2020/07/08/de-toeslagenbelofte-die-niet-kwam-a4005403	09:00
09-07-2020	Raadspersonen, team [redacted]	Ik vraag aandacht voor onjuiste beeldvorming in de Kamer en schrijf onder andere: Voor de kamer is (geheel ten onrechte) duidelijk dat dit team hartstikke fout is geweest en willen ze nu eigenlijk alleen nog maar weten wie hier allemaal van heeft geweten, zo blijkt nog eens een keer duidelijk uit de opzet van de inmiddels geaccordeerde mini enquête. Op 1 juli 2020 is een onderzoeksvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer met betrekking tot de inrichting van de Parlementaire Ondervraging Kinderopvangtoeslag Handelingen II 2019-2020, 35 510, nr. 1.. Dat voorstel is inmiddels door de Tweede Kamer geaccepteerd. Het is kennelijk het streven om de ondervraging voor de kerst van dit jaar af te ronden. Hieronder haal ik een volgende verontrustende citaat: (...) Daarbij zal worden gefocust op vier cruciale elementen: de instelling en taakopdracht van de Combiteams Aanpak Facilitators (2013) en de voorbereiding daarop in de periode daarvoor; (...) Dit citaat betekent dus dat het uitgangspunt van de mini enquête dus reeds bij aanvang al onjuist is. Men slaat linksaf, terwijl men rechts had moeten gaan. Er zijn overigens ook geen combiteams. Nog een duidelijk bewijs dat de Kamer geen idee heeft hoe het zit. Het parlement is op hol, de heer Omtzigt en mevrouw Leijten willen nu echt allemaal weten wat dat vermaledijde CAF allemaal nog meer heeft gedaan. Gisteren zal u niet ontgaan zijn dat er veel commotie is geweest over de aanpak systeemfraude IH. In een volgende mail zal ik u in heel korte steekwoorden aangeven dat ook hier eigenlijk in de kern helemaal niets mis mee is. De focus op TV gaat nu over incidentele mensen die kennelijk vinden dat ze bepaalde aftrekposten zijn onthouden. Als voorbeeld stond er iemand in de telegraaf met foto in een scootmobiel te klagen over het feit dat de aftrek van de aanschaf van een scootmobiel bij hem was geweigerd omdat iemand gezegd zou hebben dat hij niets zou mankeren. Het feit is echter dat de aftrek van een scootmobiel simpelweg al jarenlang niet aftrekbaar is. Niemand vraagt nog hoe het echt zit en het CAF team wordt letterlijk vermoord !! Mevrouw Leijten doet een oproep dat iedereen zich moet melden die gecorrigeerd is door project 1043. Dat betekent dat de Kamer op de stoel van de rechter wil	09:17

		gaan zitten, maar dan zonder enige kennis van zaken en dat straks al het werk 2 keer gedaan moet worden. Voor de hele dienst dodelijk! Ik wil u dan ook met klem verzoeken om nu heel snel in te grijpen. Het gaat hier namelijk om een kettingreactie, waarbij de werkelijkheid over de eerste schakel steeds belangrijker blijkt te zijn. Uit ons gesprek vorige week werd duidelijk dat u uw werk heel zorgvuldig wilt doen en hier nog veel tijd voor nodig zult hebben. Maar geachte raadslieden, dan is alles wel te laat. Alles staat of valt met het bij aanvang verkeerd opgeroepen beeld dat het CAF zo ontzettend zware rol zou hebben gespeeld in de hele Toeslagenaffaire. Alles wat daarna gebeurt is daar een rechtstreeks gevolg van !!!!!	
09-07-2020	[redacted]	Ik schrijf de volgende mail: Via via heb ik vernomen dat er een concept schijnt te zijn van het rapport van de AP. Als het ons niet raakt prima, maar ik weet dat ook de giftencasus aan AP is aangereikt. Indien er zaken in staan dus die het CAF raken, dan lijkt het me noodzakelijk dat wij een kans krijgen om nog door middel van op zijn minst een feitencheck te kunnen reageren. Beter nog zou hoor en wederhoor zijn. Ik wil je met klem verzoeken bij de [redacted]na te vragen of er wellicht iets in staat dat ons direct raakt en vervolgens te vragen ons de feiten te laten checken en zo nodig aanvullende informatie aan te kunnen reiken. [redacted] Reageert: Zoals telefonisch al aan je gemeld heb ik onderstaande bericht doorgezet naar [redacted]	13:57 en 20:26
10-07-2020	Advocaat	Stuurt de reactie van de AP op zijn verzoek om ons te horen. AP geeft aan dat hun onderzoek zich niet richt op medewerkers of teams van de Belastingdienst/Toeslagen. Zij geven aan dat het onderzoek zorgvuldig is gedaan en dat zij geen reden zien om andere personen dan die al gehoord zijn alsnog te horen.	16:13
10-07-2020	collegae	Wijzen mij op een opmerkelijke zin uit het weekbericht van de nieuwe [redacted] "En door altijd en overal het complete verhaal van de Belastingdienst te vertellen."	16:47
10-07-2020	[redacted]	Stuurt een korte annotatie voor gesprek [redacted] - Uitleg wat precies het werkterrein is van het combiteam, waar begint dit, waar houdt het op. Wat is de rolverdeling tussen dit team in relatie tot Toeslagen. - De impact van alle publiciteit op dit team. - De ontstane beeldvorming en vraag om nuance. - Wat is jouw indruk van het CAF team? - Wanneer krijgt het team antwoord op de schriftelijk gestelde vragen?	16:53
12-07-2020	Team, [redacted]	Ondanks dat het KPMG rapport behoorlijk meevalt voor het CAF team, pikt de media vooral de zin op dat het werk van het team is stopgezet. Ik reageer naar het team door de pagina's aan te reiken die relevant zijn voor het team 54/55 en pagina 109/110.	12:44

		Intensief toezicht met betrekking tot facilitators Dit betreft de werkzaamheden van de behandelteams Intensief Toezicht bij Particulieren, voortkomend uit de werkzaamheden van het CAF, voorheen geduid als project 1043. ***Op basis van objectieve risico-indicators*** wordt onder meer het gedrag van facilitators (die namens anderen aangiftes indienen) gevolgd in de massale gegevensstroom. Tegen frauduleus handelende facilitators worden individuele strafzaken voorbereid volgens de standaard- procedures (AAFD-protocol). Deze systeemfraude-aanpak selecteert als bijkomend effect uitworp van aangiftes uit de massale gegevensstroom op basis van de facilitator die de aangifte heeft ingevuld, maar alleen als zij ook aan bepaalde objectieve risico- indicators voldoen. Deze uitworp voldoet dus aan het 'meer dan 25 subjecten'-criterium. Deze worden verder volgens de standaardprocedure door de behandelteams Intensief Toezicht van Particulieren individueel behandeld10, zonder dat aan belastingplichtigen boetes worden opgelegd voor het aangiftegedrag van de facilitator. In het klantbeeld blijft een recidivewaarschuwing achter die staat tot de volgende correcte aangifte (deblokkeringsbeleid). De lijst betrokken facilitators functioneert daarmee (in combinatie met de objectieve risico-indicators) als een soort contra-informatie voor hoge aftrekposten in de aangifte. Zoals geconstateerd in hoofdstuk 3 werden, tot begin 2018, 10 Dat wil zeggen: niet uitsluitend op basis van het aangiftegedrag van de facilitator waarop is geselecteerd.	
12-07-2020	[redacted]	Mailwisseling over het KMPG rapport. Met name AVG wordt hier in genoemd als belangrijk item. Ik schets dat wij heel veel effort hebben gezet om dit goed te krijgen. Voor het DF en A product is er een goedgekeurde PIA voor de rest is sprake van vooral veel inspanningen, maar is er wel een PIA die is begeleid en goedgekeurd door een privacy functionaris.. Deze mailwisseling maakt voor mij duidelijk dat ik hier nog een keer flink aandacht aan moet besteden en ik maak een afspraak de [redacted] CAF hierover, ook nadat een teamlid in een latere mail aan hem aangeeft dat hij bij mij heel veel informatie kan halen over hoe dat nu precies gelopen is.	14:25
13-07-2020	collega	Het werk van het huidige CAF team is on hold gezet, omdat "geconstateerd zou zijn dat onvoldoende zeker is dat het opdrachtgeverschap niet volledig zou zijn ingerich"t. Dit zoi geconstateerd zijn naar aanleiding van het onderzoek bij Toeslagen? Ik krijg via via een mail onder ogen waarin over de tekst van de brief wordt gecorrespondeerd tussen [redacted] en een aantal anderen. In deze mail geeft de [redacted] aan dat dit on hold zetten wellicht toelichting behoeft voor deze groep. [redacted] MKB schrijft daarover: Het team is geïnformeerd over het feit dat werkzaamheden on hold zijn gezet en dat een portfolio-analyse wordt uitgevoerd. Niet vanuit wantrouwen naar de groep (want de besluiten over de door hen opgepakte werkzaamheden zijn op directeurenniveau genomen), maar om de kwaliteit te borgen. De eerste acties zijn vandaag al opgepakt door de [redacted]. Desalniettemin zal ik morgenochtend schakelen met de [redacted] om te borgen dat de medewerkers weten wat er komt. Ik zal ook zelf beschikbaar zijn voor de groep. In het kader van de reden om de werkzaamheden on hold te zetten is de opmerking tussen haakjes "want de besluiten over de werkzaamheden zijn op directeurenniveau genomen" opvallend.	09:35
14-07-2020	[redacted]	Naar aanleiding van het veel te korte gesprek doe ik een poging om [redacted] op een gestructureerde wijze mee te nemen in het dossier: Dank voor ons gesprek gisteren. Ik realiseer me dat we u behoorlijk hebben bestookt met stukken. Daardoor ontstond bij ons ook wel de nodige druk in het gesprek gisteren. Er is veel meer te vertellen en er zijn ook nog veel meer wederzijds niet beantwoorde vragen dan waarvoor tijd was gisteren.	09:52

		Voor het beste begrip over het team, en in voorbereiding op ons volgende gesprek zijn de volgende documenten van het zwaarste belang. U heeft deze stukken al eerder ontvangen, maar ik wil u graag helpen om wat meer overzicht te krijgen over welke stukken daarin het meeste belang hebben. Ik stuur vertrekpunt CAF en geen aan dat dit een hele korte samenvatting van ons werk geeft. Ook stuur ik de reactie van het team op de aangifte, omdat dit snel duidelijk maakt waar onze behoefte zit en welke klachten we hebben. Voor dit moment is het verzoek dat we bij je neergelegd hebben over de ontheffing geheimhoudingsplicht richting OM zeer urgent. Ons team wordt in verband gebracht met een verdenking inzake beroepsmatige discriminatie. Zie daarover ook bovenstaande brief van de medewerkers van het team. Een ontheffing stelt ons in staat om bij het OM in ieder geval het juiste verhaal te kunnen vertellen, voordat ook daar eventuele Bias ontstaat. We hebben nu te veel en te vaak mee moeten maken dat mensen over ons een oordeel vormen zonder dat we zelf de kans krijgen om het juiste verhaal in de juiste context te houden. Dat moet nu echt voorkomen worden, zeker als ook jij van mening bent dat de waarheidsvinding belangrijk is. We kunnen de aantijgingen in de aangifte namelijk snel en kordaat en met bewijsstukken omkleed tegenspreken. Dat gaat ons als team helpen, omdat de druk door deze aangifte nu voor het team vrijwel ondraaglijk is. Ook kunnen we context schetsen en aangeven wat we allemaal ook gedaan hebben aan activiteiten die heel duidelijk maken dat nimmer sprake is geweest van ook maar enige intentie tot beroepsmatige discriminatie.	
14-07-2020		reageert en bevestigt alvast, ook mede op basis van stukken die hij van heeft gekregen dat wij alles gedaan hebben om deze (PIA/AVG) zaken op orde te hebben, maar dat het elders is blijven liggen. geeft ook nog aan dat hij verzoek heeft gekregen om het echte CAF verhaal ook voor te bereiden voor het parlementair onderzoek.	16:35
15-07-2020	collegae	Ik krijg een mail van Particulieren met daarin onder andere de volgende opmerking: Omdat helaas elke nuancering in de berichtgeving in de Pers ontbreekt, maken sommige belastingbetalers nu misbruik van deze berichtgeving in de media. Er worden soms als daar absoluut geen enkele aanleiding voor is, termen gebruikt als project 1043, etnisch profileren, discriminatie, hinderlijk volgen en andere termen die belastingbetalers in de media oppikken, waardoor de uitvoering in onze intensieve en reguliere toezicht teams bijna onwerkbaar wordt en in ieder geval bij persoonlijk contact met belastingbetalers zeer stressvol.	11:32
16-07-2020	collegae	Naar aanleiding van commotie in de media, het feit dat 5 directeuren verzocht is om opzij te stappen en op de interne beeldkrant hebben een 25 tal collegae een gesprek gevoerd met stas van Huffelen. En van deze collegae heeft gerichte aanvullende vragen gesteld over het CAF team. Bij het doornemen van de antwoorden op deze aanvullende vragen constateert hij dat juist die vragen niet beantwoord zijn. Hij vraagt hier nog eens expliciet naar en stuurt deze mail ook naar ons door.	14:46
17-07-2020	Massmail	Beide sturen de volgende mail. Hieruit het volgende De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft onderzoek gedaan naar de verwerking van de nationaliteit bij de controle van de kinderopvangtoeslag bij de Belastingdienst/Toeslagen. Vandaag wordt hun rapport hierover gepresenteerd. Ik wil jullie hierover graag informeren, want de uitkomsten van het onderzoek zijn ernstig. Om 11.00 uur vandaag is het rapport door de voorzitter van de AP, overhandigd aan onze staatssecretaris Alexandra van Huffelen. De AP constateert dat de handelwijze van Toeslagen bij drie verwerkingen van de nationaliteit onrechtmatig was. Toeslagen heeft op deze punten in strijd gehandeld met	11:29

		de wet. Ook waren twee van deze drie verwerkingen discriminerend. Volgens de AP is er onderscheid gemaakt op grond van nationaliteit, zonder dat daar een objectieve rechtvaardiging voor bestond. Het rapport gaat vooral in op Toeslagen en wat daar in het verleden niet goed is gegaan. De AP heeft ervoor gekozen het onderzoek nu niet uit te breiden naar de overige onderdelen van de Belastingdienst, maar wijst erop dat de overtredingen mogelijk ook bij andere onderdelen bij de Belastingdienst spelen. Daarom is ons gevraagd om breed onderzoek te doen binnen de hele Belastingdienst. Voor meer informatie over het onderzoek kun je terecht op Belastingdienst.Vandaag. Het feit dat de AP constateert dat bij drie verwerkingen een wettelijke grondslag ontbreekt voor het gebruik van nationaliteit, betekent niet dat het gebruik van nationaliteit per definitie onwettig zou zijn. Er zijn diverse situaties waarin het gebruik van nationaliteit essentieel is om te kunnen beoordelen of iemand recht heeft op een toeslag. Bijvoorbeeld in het geval van personen die woonachtig zijn in Nederland maar die de nationaliteit van een EU-lidstaat hebben. Het onderzoek van de AP toont des te meer aan dat wij ons er steeds bewust van moeten zijn dat de verwerking van persoonsgegevens, ook onbedoeld, discriminerend kan zijn. Daarom zal dit punt terugkomen in het cultuurtraject dat dit najaar van start gaat. Wij gaan met elkaar in gesprek over onder meer diversiteit en discriminatie. Met nieuwe medewerkers bespreken we dit al tijdens hun onboarding. We gaan ons Informatiebewustzijn programma nog dit jaar up to date brengen. Daarbij zal aandacht zijn voor de AVG maar ook voor de Baseline Informatiebeveiliging Overheid. En de verplichting om de training periodiek te volgen, blijft uiteraard van kracht. Wij erkennen als [redacted] en Belastingdienst de ernst van de conclusies van het rapport. De uitkomsten van dit rapport en diverse andere onderzoeken zijn kritisch en confronterend. Er wordt nadrukkelijk benoemd dat we ons handelen en onze processen moeten verbeteren.	
17-07-2020	colllega	Ik ontvang het rapport van de AP	11:46
17-07-2020	[redacted] raadspersonen	Ik reageer op de inhoud van het rapport binnen 2 uur nadat ik het ontvangen heb. Dit doe ik om te laten zien hoe lang het geduurd zou hebben, als men mij meegenomen zou hebben bij een feitencheck. Dt is niet gebeurd. Ik neem niet de hele tekst van de mail op, maar een aantal relevante passages. Inderdaad blijkt ook in deze casus dat het ontbreken van hoor en wederhoor er wederom toe leidt dat onjuiste conclusies zijn getrokken en zogenaamde feiten onjuist zijn beschreven. Zelfs onjuiste feiten die als zodanig zijn aangeleverd door de Belastingdienst. Dat is des te meer pijnlijk, nu zowel een brief is gestuurd aan de AP met het verzoek om hoor en wederhoor toe te passen alsmede ook intern is verzocht door ons om een feitencheck te mogen doen op de inhoud van het rapport AP. De AP heeft dit geweigerd en ons ministerie heeft in alle talen gezwegen over ons verzoek, met weer alle gevolgen van dien. Ik stuur deze mail dan ook direct door naar het DG secretariaat en naar [redacted] De dienst wordt nog in de gelegenheid gesteld om te reageren op de bevindingen van de AP, dus bij deze..... Dit zijn een paar relevante opmerkingen, waaruit wederom blijkt dat het CAF meer wordt toegedicht dan dat feitelijk zo was. Dit gaat maar door en door .... Inmiddels zijn we twee uur na afloop van de persconferentie en heb ik supersnel door het rapport gescand. Het kan dus zijn dat ik nog iets vergeten ben, maar deze snelheid geeft aan wat mogelijk was geweest indien men ons even meegenomen had in een feitencheck !!	13:33 en 13:35

		Ik geef mijn analyse, waarin ik aangeef dat passages waarin staat dat Toeslagen EN HET CAF aanvullende gegevens opvroegen uit de systemen onjuist zijn. Het CAF heeft niets opgevraagd, noch ooit daar opdracht toe gegeven om dit op deze wijze te doen. Ook staat er op pagina 23 VOLGENS HETGEEN DE BELASTINGDIENST SCHRIFTELIJK HEEFT VERKLAARD: *"CAF gebruikte de gegevens uit de risicoclassificatie van Toeslagen om te toetsen of bij een signaal veel aanvragen betrokken waren met een hoge risicoscore"* Ook dat is geheel onjuist. Pagina 25: De Belastingdienst heeft over het opvragen, verkrijgen en ordenen van gegevens over de nationaliteit van aanvragers in de onderzoekspopulatie naar aanleiding van een fraudesignaal, als volgt verklaard: *"Vanaf de start van het CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen".* Deze zin is tendentieus en onjuist. Soortelijke queries werden ook daarvoor al gemaakt en er zijn er een paar duizend gemaakt, waarvan slechts een klein deel ooit heeft geleid tot aanmelding van een CAF zaak. Pagina 26: beschrijving van de casus [redacted] is feitelijk onjuist. Ook neemt de Belastingdienst hier kennelijk "met de kennis van nu" afstand van, terwijl men dit vanuit "de kennis van toen" had moeten beoordelen. We hadden namelijk net een zogenaamde "Bulgarenfraude" gehad en werden overspoeld met vragen uit de kamer die veel en vaak gingen over nationaliteit. Niet zo netjes dus van onze eigen Belastingdienst..... . Ik lever ook nog de integrale tekst aan die wij eerder hebben opgesteld bij de casus [redacted] in de brief aan [redacted] en later ook in de brief Reactie medewerkers combiteam op de aangifte.	
19-07-2020	[redacted] raadspersonen. Commissie integriteit	Ik schrijf een mail direct aan [redacted] Ik las dat je [redacted] Toeslagen bent, nu op het moment dat dit AP rapport verschijnt. Daarom richt ik deze mail aan jou. Ik stuur je deze mail, met in CC een aantal teamleden, relevante bestuurders, een vertegenwoordiger van de vakbond, de raadspersonen Belastingdienst, de commissie integriteit Belastingdienst en een beperkt aantal vertrouwenspersonen/geheimhouders die staan opgesteld namens het CAF team dan wel mij persoonlijk. Dat zijn overigens allemaal personen die al een langere tijd op de hoogte zijn van wat ons overkomt. Het is nu zondagochtend, na verschijning van het rapport van de AP. Ik moet het rapport nog eens een keer heel goed lezen om nu precies te gaan begrijpen hoe deze instantie nu vanuit de constateringen die zij gedaan zouden hebben, komt tot haar conclusies. Wat ik wel heb vastgesteld is dat er wederom een aantal onjuistheden in staan, waarvan ik me afvraag hoe dat de AP daar dan bij is gekomen. Dat kan haast niet uit stukken zijn gebleken, maar zal waarschijnlijk onjuist zijn verklaard door of namens onze eigen dienst. In een aantal gevallen staat dat er overigens ook letterlijk zo. Dat is kwalijk. Te meer nu er ook een aangifte ligt waarin mijn (voormalige) team in verband wordt gebracht met mogelijke beroepsmatige discriminatie. Daar had meer zorgvuldigheid bij gehoord. Vanuit de directie MKB is er op aangedrongen om ons in de gelegenheid te stellen om een feitencheck te doen, daar waar wellicht het	09:11

		CAF zou worden genoemd in het AP rapport. Dat is blijkbaar niet gehonoreerd. Door de advocaat die op dit moment enige ondersteuning biedt in het strafrechtelijk traject is, juist in het licht van de aangifte die er ligt bij het OM, een brief gestuurd aan de AP om hier zorgvuldig mee om te gaan en ons te horen. Dat is eveneens niet gehonoreerd. De reden die de AP daarvoor onder andere aangeeft, komt er op neer dat zij voldoende mensen van de Belastingdienst heeft gesproken om tot een oordeel te kunnen komen. In mijn eerdere mail van vrijdag, meteen na het verschijnen van het rapport heb ik al aangegeven dat er een aantal passages niet kloppen. Wederom constateer ik dat er meer handelingen aan het team worden toegedicht dan werkelijk het geval was. Nadrukkelijk 1 passage laat me daarbij niet los en daar heb ik inmiddels wat nader uitzoekwerk op laten verrichten. Dat is de volgende passage: Ook staat er op pagina 23 VOLGENS HETGEEN DE BELASTINGDIENST SCHRIFTELIJK HEEFT VERKLAARD: *"CAF gebruikte de gegevens uit de risicoclassificatie van Toeslagen om te toetsen of bij een signaal veel aanvragen betrokken waren met een hoge risicoscore"* Dit zei mij helemaal niets en dit heb ik laten uitzoeken, voorzover dat nu in het weekend kan. Daaruit komt naar voren dat wij (CAF) voorzover ons bekend de gegevens uit de risicoclassificatie niet hebben gezien, laat staan gebruikt. Wat hier staat is dus onjuist. Zelfs de personen die namens Toeslagen de linking pin vormde naar het CAF team, hadden aanvankelijk deze scores ook niet. Dat blijkt op enig moment later (voor mij niet bekend vanaf wanneer dan) wel aan hen meegeleverd te zijn en bleek niet echt iets toe te voegen. Maar hoe dan ook, CAF kreeg die niet, had ze niet en gebruikte ze dus ook niet. CAF kreeg wat er in de aanmelding van een casus vermeld stond. Alle andere opmerkingen die ik heb gemaakt in mijn eerdere mail, zijn eveneens bevestigd door de personen die dit kunnen weten en die net als wij niet zijn bevraagd op enig moment op dit punt vanuit Toeslagen. Ook mijn vermoeden dat de queries ook al voordat CAF er was op een zelfde wijze werden gemaakt is daarin bevestigd. Net zoals het feit dat de analist bij Toeslagen in de zogenaamde Ghanezen casus niet zelfstandig een query heeft gemaakt naar "alle Ghanezen" zoals het beschreven staat, maar aan de slag is gegaan met een aangereikte lijst met BSN zoals deze zijn verstrekt door de intelligence medewerker waarover in het AP rapport wordt gesproken. Een niet onbelangrijke nuance die nu toch weer ontbreekt. Waarom is dit voor ons zo van belang ? Nou, bijvoorbeeld omdat de AP kennelijk vindt dat in het risicoclassificatiemodel kennelijk iets discriminatoirs zit, kan het zeker van belang zijn of CAF deze gegevens wel of niet tot zijn beschikking had en deze wel of niet actief gebruikte. Dat staat nog los van de vraag of wij daar dan iets aan hadden kunnen doen, of ons bewust hadden moeten zijn geweest dat we wellicht iets fout deden, maar we hadden die info dus zelfs niet. Dit heeft dan per saldo alles te maken met onjuiste framing, waar we al veel en vaak last van hebben gehad en waar maar geen einde aan komt. Dat moet een keer stoppen en dat moet ook een keer worden hersteld. We hebben al eind november 2019 geschreven dat op deze wijze stelselmatig karaktermoord gepleegd op ons team en ondanks dat wij op alle deuren hebben geklopt, verandert hier niets aan. Het gaat gewoon door. Was dit incidenteel een keer gebeurd, dan zou je nog kunnen beweren dat dit per ongeluk was. De lijst met aanwijzingen dat die karaktermoord aan de gang is, breidt zich steeds verder uit en dus ook nog nadat wij eind november 2019 dit signaal hebben afgegeven. Jij bent nu heel kort en tijdelijk belast met de rol	

		van [redacted] Ik kan me voorstellen dat dit voor jou niet allemaal scherp is, dus geef ik je hieronder een korte (niet limitatieve) opsomming: 1: CAF heeft een feitenrelaas geschreven over de casus waar alles mee is begonnen. CAF 11. Hieruit blijkt duidelijk wat de afbakening is van de werkzaamheden van het CAF, maar ook wat we feitelijk hebben geconstateerd in ons deel van het werk en de verwijtbare rol van het betreffende gastouderbureau. Met dit stuk is bitter weinig gedaan. De staatssecretaris beweert tot op de dag van vandaag nog steeds dat er slechts 1 aanleiding was voor het onderzoek bij dit gastouderbureau, namelijk rapporten van de GGD, terwijl dit feitelijk onjuist is. 2: Kijkend naar de WOB stukken die zijn verspreid op 15 november 2019, zien we een hele opmerkelijke wijze van lakken en niet lakken, zeker als je de stukken van CAF vergelijkt met overige stukken die zijn verspreid. Hier komen we nog een keer op terug. 3: In de begeleidende brief bij de stukken van 15 november 2019 wordt een zeer eenzijdig beeld geschetst over CAF en worden stukjes tekst uit hun context gehaald en partieel "geciteerd", zonder enige nuance of uitleg daarover te vragen of te beschrijven. Wij hebben hier op gereageerd in een brief aan [redacted] die gestuurd is aan onder andere al jouw voorgangers en collegae DG' s. 4: In juli 2019 vraagt [redacted] aan ons of we de daadwerkelijk CAF werkwijze door middel van een "visual" in beeld kunnen brengen. Daar wilden wij graag aan voldoen en daar hadden we hulp bij nodig van de afdeling communicatie. Eind augustus 2019 krijgen we daarover een mail dat dit voorlopig on hold wordt gezet, omdat dit "*op dat moment niet zou passen bij de communicatiestrategie*". Toch constateren we dat er kennelijk ergens in oktober 2019 een soort CAF werkwijze is beschreven. Echter klopt die niet en is daarover geheel niet met ons verder meer over gesproken. Deze onjuiste versie van de CAF werkwijze is vervolgens ook aan de Kamer gestuurd, met verkeerde beeldvorming als direct gevolg. 5: Het CAF is nooit gehoord door de commissie Donner. Ook niet, nadat wij na het verschijnen van het eerste rapport nadrukkelijk hadden aangegeven dat we wel gehoord wilde worden voordat het tweede rapport zou verschijnen. Daarom hebben wij na het verschijnen van het tweede rapport van deze commissie tevens een opsomming gemaakt van de onjuiste beelden die daarin beschreven zijn. Ook daar hebben wij moeten constateren dat er door of namens Toeslagen zaken zijn verklaard die onjuist zijn als het gaat om de rol van het CAF. Ook deze stukken zijn toegezonden aan jouw voorgangers en een aantal andere bestuurders. 6: Het CAF is WEL gehoord door de ADR. Op pagina 11 van dit rapport wordt uitgebreid beschreven wat de bescheiden rol van het CAF was in de Toeslagenaffaire en dat het werk van ons zich puur beperkt heeft tot de zogenaamde fase 1. 7: Opmerkelijk is dat advocaat [redacted] zich in zijn advies heeft gericht op alle openbare stukken, behalve het ADR rapport. Dat heeft hij niet gebruikt, ondanks dat dit ook gewoon een openbaar stuk is. 8: [redacted] heeft niet gevraagd naar aanvullende stukken, maar schrijft wel een advies waarin nadrukkelijk 3 casusposities worden genoemd waarin mogelijk sprake zou kunnen zijn van beroepsmatige discriminatie. De dienstleiding is door ons dan al meegenomen in de achtergronden van 2 van de 3 genoemde casusposities en heeft kennelijk niet zelfstandig besloten om deze gegevens te verstrekken aan [redacted] ook niet om dit mee te wegen bij de beslissing of er aangifte gedaan moest worden en zelfs niet om deze stukken toch dan maar alvast mee te sturen naar het OM, zodat zij een objectieve weloverwogen beslissing kunnen nemen. We hebben daarom met klem gevraagd om een ontheffing van onze geheimhoudingsplicht richting OM. 9: Het AP rapport toont nu wederom aan dat er geen hoor en wederhoor plaats vindt en dat er op dit punt niet geleerd wordt van eerdere ervaringen. Waarom krijgen we geen kans om ervoor te zorgen dat zaken juist op papier komen ? Wat zit daar achter ? Beste [redacted] Wij begrijpen echt niet waar wij dit allemaal aan te danken hebben. De meeste bestuurders die we gesproken hebben zien echt wel dat hier een goed team op een goede wijze loyaal en betrokken aan het werk is geweest in het belang van de werkgever. Erkenning dat het verhaal niet klopt hebben we al aan vele tafels al wel	

		gehad. Maar per saldo gebeurt er uiteindelijk toch niets mee. Wij verdienen dit niet. Wij verdienen bescherming. Wij hopen dat er toch nog steun zal komen en er ruimte komt voor het werkelijke verhaal. Aan de andere kant geldt ook dat iedereen die deze beweging niet helpt te keren, waardoor wij steeds verder het moeras in zakken daar ook verantwoordelijkheid voor draagt. Dat geldt dus ook als er een keer echt ongelukken gebeuren. Mocht je hierover een keer in gesprek willen, graag. Ik weet niet of je iets voor ons kunt betekenen.	
19-07-2020	collega	Wijst mij nog op pagina 37 van het AP rapport. Mogelijk van belang ivm de aangifte. 'De AP heeft geen aanwijzingen dat Toeslagen deze gegevens in samenhang heeft verzameld en bewaard in het kader van kinderopvangtoeslag. De AP concludeert dat de overige verwerkte gegevens geen aanleiding geven om een indirect verband aan te nemen tussen nationaliteit en ras of etnische afkomst. Ook heeft het gebruik niet tot doel om onderscheid te maken naar ras of etnische afkomst. Evenmin leidt het op een voor Toeslagen voorzienbare wijze tot onderscheid naar ras of etnische afkomst.'	10:56
20-07-2020		In een gesprek van ruim 2 uur praat ik bij over de totale gang van zaken over AVG en PIA en alle pogingen die wij daarover gedaan hebben, wat de vervolgstappen zijn geweest etc. De samenvatting van dit proces staat beschreven in dit document op pagina 2. Aan het eind van deze dag schrijf ik om 18:10 aan dat ik hem 185 mails heb gestuurd hierover.	185 mails. Heel veel tijdstippen op die dag tussen 11:36 en 13:39 uur.
20-07-2020		Die avond stuur ik nog mails over het inrichten van IVT, en over het stopzetten van OB activiteiten door CAF, omdat we geen beschikking hadden over de juiste tooliing. Meestal staat de beslissing om te stoppen voor de OB opgenomen in de postenlijst zelf. Ik stuur een stuk dat ik gemaakt heb voor de driehoek FJZ UHB in verband met de "houdbaarheid" van IP analyse. Een concept intake formulier DF en A OB pilot, mail over AVG proof maken CAF map en mijn verzoek om te mogen schonen van september 2019,	15 mails tussen 21:48 en 23:00
21-07-2020		Reactie van ik heb je mail met aandacht gelezen. Je geeft aan zorgen te hebben omtrent het rapport van de AP. Ik kan me goed voorstellen dat voor jou dit rapport meer dan gemiddeld een lading heeft. coördineert de check op het rapport. Ik heb haar gevraagd nav jouw mail met jou in gesprek te gaan.	08:26
21-07-2020	Team,	Ik stuur diverse stukken door die te maken hebben met het kabinetsstandpunt inzake de giftenaftrek. Wellicht nog op enig moment relevant. Het gaat om om mails uit juni 2018 (giften) en maart 2018 (zorgkosten), maar ook 22 december 2016 (giften). Ook veel PDF documenten. Paar linkjes: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35026-63.html https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vk7pm3gyzpzs	11:18, 11:21, 11:25, 12:19, 12:48
21-07-2020		Het kader voor bijstand is afgestemd met de bonden en wordt gepubliceerd. Het ministerie heeft er 8 weken voor nodig om tot dit kader te komen, uiteraard omdat dit heel zorgvuldig moet gebeuren. Voor het vertalen van het concept advies van in een aangifte was slechts een weekend plus 1 dag nodig.	14:43
22-07-2020		Ik vervolg mijn zoektocht naar relevante mails inzake AVG en PIA en stuur nog 15 mails hierover, waaronder ook 1 waaruit duidelijk wordt dat activiteiten voor OB zijn stopgezet, vanwege gebrek aan tooling. Meeste gaat over indienen PIA in 2019 en daarna herhaald indienen van die PIA.	15 mails Tussen 08:30 en 09:34
22-07-2020		Vooruitlopend op het gesprek krijg ik een reactie van In het algemeen is het zo dat wij bij de feitencheck alleen zaken hebben kunnen corrigeren waarbij de AP redelijkerwijs niet tot haar constatering kon komen.	12:06 en 13:05

		In eerdere gesprekken hebben we al eens geconstateerd dat het indertijd met betrekking tot de twee medewerkers van Toeslagen, die tevens leden van het CAF team waren, niet altijd duidelijk was in welke hoedanigheid zij hun werkzaamheden uitvoerden. Vandaar dat op veel plaatsen 'Toeslagen en CAF' staat. In de onderliggende stukken staat dan vaak in het stuk zelf een verwijzing naar CAF, of heeft het stuk een CAF bestandsnaam. Het was dan voor ons lastig om in de feitencheck betrokkenheid van CAF te laten weghalen. Graag loop ik er met je doorheen. Ik begrijp de gevoeligheid hiervan heel goed	
22-07-2020	collega	Ik krijg een paar voorbeelden over hoe er met het WOB verzoek is omgegaan en welke vooringenomenheid waarschijnlijk daarbij een rol heeft gespeeld. In de concept brief was de volgende tekst opgenomen: Zoals ik al eerder heb aangegeven, zijn er zeker wel indicaties dat de **CAF-handelswijze (institutionele vooringenomenheid)** ook buiten Toeslagen heeft plaatsgevonden. **Er komt een reactie op die dit lijkt te hebben voorkomen.** Het stopzetten dat in deze passage wordt genoemd heeft betrekking op de antifraudebox, niet op het CAF. De antifraudebox had de opdracht om systeemfraude aan te pakken. De antifraudebox deed dit door, waar mogelijk, de poort te sluiten voor bepaalde welomschreven risicovolle verzoeken om voorlopige teruggaaf. Het ging dan altijd om gevallen waarin ten onrechte geld zou worden uitgekeerd dat later weer zou moeten worden teruggevorderd. Het speelde m.n. in de fiscaliteit en was ook gebaseerd op de wet. Als er risico bestaat kan de inspecteur voorlopige teruggaaf tegenhouden. In ieder geval stond het CAF hier buiten	14:34,
22-07-2020	collega	De collega die het nog een beetje voor ons opneemt reageert weer op een tekstpassage: In de Q&A's zag ik de volgende tekst die betrekking heeft op het Wob-verzoek: • Ook speelt de gebrekkige informatiehuishouding ook hier weer parten. **Het heeft ontzettend lang geduurd om de documenten te verzamelen** en vervolgens dit grote aantal te analyseren en te beoordelen. Dit is een pertinent onjuiste constatering. De documenten van het CAF kwamen binnen op dezelfde dag waarop het verzoek om de documenten toe te sturen werd gedaan. Ze waren compleet. Het CAF bleek zijn archief op orde te hebben. Ook op aanvullende vragen werd direct gereageerd. Er waren geen documenten 'zoek'. We zouden graag zien dat dit elders in de Belastingdienst ook zo was. De beoordeling van de documenten heeft wel lang geduurd vanwege het grote aantal.	14:35

24-07-2020	collegae	De collega die vragen had gesteld waarop hij geen antwoord had gekregen, stuurt de reactie die hij nog heeft gekregen. In aanvulling op de mail van 14 juli krijgen de collegae die aan het gesprek hebben deelgenomen nog de antwoorden op de laatste paar vragen. Maar ook daar zitten de antwoorden niet bij op de vragen die hij gesteld heeft. Deze collega besluit om het er dan verder maar bij te laten zitten helaas.	21:18
28-07-2020		Ik stuur op verschillende momenten een reactie die ik noem "wat over het combiteam is aangereikt aan de AP". Hierbij voeg ik tevens de oorspronkelijke vragenlijst van januari 2020 en de oorspronkelijke brief van 1 november 2019. Uit dit stuk blijkt nog eens heel duidelijk waar er onjuiste antwoorden zijn gegeven / onjuiste passages zijn opgenomen in het rapport van de AP. Ik merk daarbij op dat in de brief van 1 november tevens beschreven staat dat er een onderzoek zou zijn ingesteld naar de werkwijze van het CAF team, terwijl wij van niets weten. Ik geef ook aan dat in de brief van 1 november een aantal zaken worden genoemd met daarbij de opmerking dat dit allen CAF zaken zijn terwijl dit aantoonbaar onjuist is. Ik schets een inhoud bij 5 zaken die vanuit Toeslagen zijn "aangemeld" bij de AP als zijnde zaken waarin geschreven wordt dat er een cultuuraspect aanwezig is. Ik schrijf daarbij ook dat in 2 van deze zaken uit het verloop van de casuistiek blijkt dat er juist zoveel mogelijk is voorkomen dat er mensen in de problemen zouden komen vanwege de rigide wetgeving. Het aanmelden van de casussen wekt de suggestie op van mogelijke discriminatie, maar de behandeling van de casussen duidt op het tegendeel. Deze informatie is niet verstrekt aan de AP en dat bevreemd mij. Ik geef vervolgens aan welke antwoorden ik heb gegeven op een aantal vragen in de vragen van de vragenbrief van de AP en geef aan benieuwd te zijn naar de daadwerkelijke antwoorden die uiteindelijk gegeven zijn. Ik ga ook in deze brief nog een keer in op de tendentieuze tekst dat vanaf start CAF er queries werden gemaakt, hetgeen het beeld oproept dat dit veroorzaakt zou zijn door het ontstaan van CAF, terwijl dit gewoon een standaard proces bij Toeslagen was dat ook daarvoor al gebeurde en bovendien voor veel meer zaken dan alleen de CAF zaken. Ik maak nog opmerkingen over de casus [redacted] en dat Toeslagen bij de feitencheck in mijn ogen had moeten wijzen op het feit dat ook uit het onafhankelijke onderzoek van ADR is gebleken dat de quickscan verder geen gevolgen heeft gehad.	16:36 en 09:44
29-07-2020		Ik geef een terugkoppeling van het gesprek met [redacted] en [redacted] oa [redacted] gaf voornamelijk aan dat het voor hen lastig is gebleken om de goede scheiding aan te brengen tussen werk CAF en werk toeslagen. Ik heb daar tegen ingebracht dat dit komt omdat keer op keer niet met de juiste personen is gesproken. Wat gebeurt is dat er eigen interpretaties van stukken zijn gemaakt, zonder navraag te doen. Zelfs niet nadat ADR het proces wel goed heeft beschreven in haar rapport. Personen die wisten hoe de taakverdeling was zijn keer op keer niet gevraagd om een reactie. Bovendien heb ik aangegeven wel benieuwd te zijn naar wat er dan met mijn antwoorden is gedaan. Ik gaf aan dat [redacted] toch ook wel weet dat [redacted] heel veel en vaak queries maakte en dat slechts een deel daarvan betrekking had op een mogelijke CAF zaak. Dus dat het maken van een query los staat van het al dan niet zijn van een CAF zaak. Dat heeft ze ook volmondig beaamd. Toch staat er wat anders in het rapport AP, op aangeven van de dienst en dat is dan toch wel iets om een nare smaak aan over te houden.	

		Ik heb ten aanzien van zowel een aantal passages uit rapport AP als ook donner aangegeven dat wat hier beschreven staat pertinent onjuist is en dat dit ons ten onrechte beschadigt, zeker in het licht van de lopende aangifte tegen ons. [redacted] verdedigde dat er wel degelijk een query naar alle Ghanezen zou zijn gedaan en ik heb dit op basis van de verklaringen die ik heb sterk tegengesproken. Ik heb aangegeven niet te weten of dit alle ghanezen waren, omdat het vertrekpunt anders lag. Namelijk een door LTO aangeleverde lijst met ruim 6000 BSN. kreeg daar in bijval van zowel [redacted] die beiden ondertussen hadden nagekeken op internet dat er in de bewuste periode ongeveer 23000 ghanezen in Nederland zouden wonen, terwijl er een query is aangevraagd voor specifiek 6000 personen. Uit het queryverzoek dat [redacted] mij liet zien meen ik ook gezien te hebben dat er voor 6000 personen een query is aangevraagd. Dat sluit dus aan op het verhaal dat er een lijst met BSN is verstrekt. Ik heb verklaard dat dit een lijst was die van LTO was verkregen. [redacted] gaat nog een flink aantal punten uitzoeken, naar aanleiding van mijn opmerkingen. De essentie is mij echter wel duidelijk. Men heeft zich laten leiden door de vooringenomen stelling dat niet duidelijk af te bakenen zou zijn welk deel van het werk van [redacted] nu CAF was en wat niet. Dat heb ik meerdere keren nadrukkelijk tegen gesproken. Dat had wel duidelijk kunnen zijn, als dit aan de juiste personen zou zijn gevraagd. Ik heb ook gevraagd naar de daadwerkelijke antwoorden die namens de belastingdienst zijn gegeven op de vragen van de AP in januari 2020. Die ga ik nog krijgen. Ik denk dat het beeld dat er meervoudig zeer onrechtvaardig en onrechtmatig met ons is omgegaan wel is blijven hangen. De vraag is wat men er mee kan en gaat doen. [redacted] gaf aan dat het soms nu eenmaal zo is dat bepaalde ambtenaren in de knel komen als het politiek wordt en dat dit niet te voorkomen is, maar dat onzorgvuldigheid in het licht van de aangifte die er nu ligt niet zou mogen plaatsvinden. Dit punt neemt zij nadrukkelijk mee, evenals het punt van hete gebrek aan hoor wederhoor. Ontkend is dat het team bewust is beschadigd. Ik had ook niet anders verwacht. Ik vind dat de feiten dit ondertussen tegenspreken. Er is waarschijnlijk geen specifieke duidelijk aanwijsbare dader in mijn ogen, maar heel veel partijen hebben een beetje meegeholpen aan het in het moeras duwen van het team. Ik heb in het gesprek nadrukkelijk de positie van [redacted] verdedigd. Aangegeven dat ik het dapper vind dat zij steeds zuiver aangeven waar het CAF was en waar niet en ook aar [redacted] aanbevolen om zich eens te verdiepen in de casussen mast en horseshoe bay waaruit juist is gebleken hoe zeer onze beide collegae hebben geprobeerd om de menselijke maat toe te passen in deze zaken, waar de regelgeving eigenlijk ook onverbiddelijk was. Er zijn heel veel zaken waaruit blijkt hoe integer zij (en wij) hebben gehandeld, maar daar wordt niet naar gezocht.	
31-07-2020	[redacted]	Ik meld voor de zekerheid aan [redacted] ook nog maar eens dat wij in september nadrukkelijk een verzoek hebben ingediend om in het kader van AVG onze q schijf te schonen en dat daar geen antwoord op is gekomen.	09-31
3-08-2020		Ik vraag, wetend dat dit de eerste dag na de vakantie van de [redacted] is, om een persoonlijk gesprek in verband met mijn persoonlijke situatie over een kwestie waarover alleen [redacted] en [redacted] bevoegd zijn om een beslissing over te nemen. Ik verzoek om een reactie. Eind augustus is die reactie niet gegeven.	14:39
04-08-2020	[redacted] [redacted]	Ik krijg via via het bericht dat er een oproep wordt gedaan om informatie aan te leveren die van belang zou kunnen zijn voor de Parlementaire onderzoeks commissie en richt mij tot de [redacted] Ik voeg de integrale tekst van deze mail hier in, omdat dit ook een goede samenvatting heeft van alles wat er gebeurd is. Via via bereikt mij zojuist een mail over de Parlementaire Onderzoekscommissie. Ik weet niet of deze mail mij ook nog officieel gaat bereiken, maar ik zie dat er een strakke deadline geldt voor het aanleveren van stukken die relevant kunnen zijn. Eind van deze week. Daarom meld ik me maar alvast even op voorhand. Alle stukken	12:44, 15:03, 16:06 en 16:23

		die hieronder door mij zijn toegevoegd, zijn inmiddels breeduit bekend op het ministerie en gedeeld en besproken, deels met uw voorgangers, inclusief [redacted] Wellicht dat ik ze dus niet hoef te sturen, maar mijn vertrouwen dat dit anders wel goed zal komen is niet helemaal meer optimaal. Met [redacted] heb ik hierover nog niet kunnen spreken. Ik ben [redacted] van het Combiteam Aanpak Facilitators. Een team wat in de media en in de politiek ten onrechte verguisd is vanwege de "ontspoorde fraudejacht" van de Belastingdienst en die volgens velen (die de werkelijk niet kennen) een zeer voorname rol zou hebben gespeeld in de toeslagenaffaire. Die beelden kloppen volstrekt niet en om dit beeld gecorrigeerd te krijgen besteed ik nu zo ongeveer dagelijks tijd en energie, zonder dat dit lijkt te helpen. We hebben een reeks aan stukken geproduceerd, die in het kader van deze parlementaire ondervraging ook niet onderbelicht kunnen blijven. Al deze stukken zijn overigens ook neergelegd bij de Raadspersonen Belastingdienst, alsmede inmiddels ook bij onze advocaat. Ik reik die beelden aan in het kader van het Parlementaire onderzoek, omdat dit naar mijn mening de gelegenheid bij uitstek is om helder te maken wat nu precies de afbakening van taken en verantwoordelijkheden waren en wie nu precies wat heeft gedaan. Ik zie dat de vragen daar niet over gaan, omdat het vertrekpunt van de Kamer al niet juist is. Op 1 juli 2020 is een onderzoeksvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer met betrekking tot de inrichting van de Parlementaire Ondervraging Kinderopvangtoeslag Handelingen II 2019-2020, 35 510, nr. 1.. Dat voorstel is inmiddels door de Tweede Kamer geaccepteerd. Hieronder haal ik een verontrustende citaat aan uit de kamerstukken: (...) Daarbij zal worden gefocust op vier cruciale elementen: de instelling en taakopdracht van de Combiteams Aanpak Facilitators (2013) en de voorbereiding daarop in de periode daarvoor; (...) Dit citaat betekent dat het uitgangspunt van de mini enquête reeds bij aanvang al onjuist is. Men gaat er dus al vanuit dat wat deze "teams" gedaan zouden hebben fout is. Het enige dat men nog wil weten is wie daarvan af wist. Er zijn overigens ook geen combiteams. Nog een duidelijk bewijs dat de Kamer geen idee heeft hoe het zit. De taken en verantwoordelijkheden van het combiteam zijn bij herhaling onjuist weergegeven. De omschrijving in de opdracht aan het CAF team van augustus 2013 is ruimer dan de ruimte die wij daadwerkelijk hebben gekregen, juist als het gaat over Toeslagzaken. De reden dat de werkelijke gang van zaken nooit goed op papier is gekomen, wordt veroorzaakt door het feit dat er sprake is van een structureel gebrek aan hoor en wederhoor. Betrokkenen (ook bij Toeslagen) die in de lead waren in 2013/2014 en die wisten hoe zaken precies in elkaar zaten zijn niet, dan wel veel te laat in het proces gehoord. Om u duidelijk te maken wat de positie van het Combiteam is, stuur ik u een notitie waarin we dit kernachtig proberen uit te leggen voor de 2 hoofdprocessen waarbij wij betrokken waren, Toeslagzaken en Systeemfraude IH.  vertrekpunt CAF.pdf Zoals u weet is door uw voorgangers aangifte gedaan tegen de Belastingdienst en in het bijzonder tegen mijn voormalige team. In reactie hierop hebben wij de volgende notitie geschreven als team:	

Brief medewerkers Combiteam.pdf

Zeer recent heb ik op persoonlijke titel gereageerd op onjuistheden die zijn beschreven in het rapport van de AP. Hierbij stuur ik u dat stuk toe. Dit stuk heb ik afgelopen woensdag verstuurd aan de [redacted] en [redacted] naar nog niet aan [redacted] Wij hebben - door tussenkomst van de [redacted] MKB- aangedrongen om betrokken te worden bij de feitencheck, maar dit verzoek is niet gehonoreerd. Waarom niet?

Wat over het combiteam is aangereikt aan de AP.pdf

De enige instantie die hoor en wederhoor heeft toegepast over de taken en rollen van de combiteam in relatie tot Toeslagen is de ADR. Zij hebben op pagina 11 van dat rapport een goede beschrijving hiervan opgenomen, nadat zij zowel hebben gesproken met ondergetekende, als personen die bij Toeslagen mede verantwoordelijk waren voor de gang van zaken in 2013 en 2014. Hieruit blijkt heel duidelijk dat de rol van het combiteam zich heeft beperkt tot vooronderzoek in fase 1 en dat het Combiteam dus geen enkele bemoeienis had met het stopzetten of uitvragen, behandelen etc van individuele Toeslagaanvragen. Echter is dit kennelijk nooit duidelijk geworden aan de Kamer, zodat zij ons ten onrechte in verband brengen met een ontspoorde fraudejacht.

rapport-caf-adr.pdf

Ook door de commissie Donner is op meerdere plaatsen een onjuist beeld geschetst over de werkelijke gang van zaken. Wij zijn niet gehoord. Hierover schreven wij een korte notitie: Het is een keer genoeg.

Het is een keer genoeg.pdf

In november 2019 hebben wij een brandbrief gestuurd aan de [redacted] Aanleiding voor deze brief was de brief die is gezonden aan de Kamer op 15 november naar aanleiding van het WOB verzoek. Gebleken is dat eenzijdige en partiële citaten uit zijn verband zijn gehaald en in deze brief zijn geplaatst zonder enig gevoel voor context of nuance. Dat heeft het team ernstig beschadigd.

Brief 27-11-2019 aan [redacted] pdf

Er zijn overigens nogal wat mailwisselingen geweest tussen ondergetekende en de opeenvolgende DG's die wellicht in dit kader ook nog relevant kunnen zijn. Wat daarbij opvalt is dat hier in wel degelijk wordt erkend dat de werkelijkheid toch anders is geweest, maar dat men geen mogelijkheden zag om dit naar buiten toe nog te herstellen. Ten aanzien van de periode 2013 tot en met 2016 is bij mijn weten alle correspondentie tussen

		combiteam en de Algemeen [redacted]) overigens al aan het ministerie opgeleverd in het kader van het WOB verzoek. Voor de volledigheid stuur ik u ook nog ons feitenrelaas inzake de casus waar alles mee is begonnen, CAF 11. Dit feitenrelaas is door ons opgesteld, zonder dat hier iemand om had gevraagd. Puur omdat wij zelf behoefte hadden om de werkelijke gang van zaken te schetsen en waaruit blijkt dat er diverse gronden waren om naar deze zaak te kijken, dat de bevindingen zowel bij bezoeken aan gastouders als aan het bureau alle reden gaven om de risico's hoog in te schatten en dat ook duidelijk maakt dat het bureau daar heel schuldbewust over was. Beschrijving Casus CAF 11.pdf Ik heb nog meer mailwisselingen en stukken die wellicht op enig moment relevant zouden kunnen zijn. Maar ik denk dat deze mail al een behoorlijke berg informatie oplevert die van belang zou kunnen zijn in het kader van het Parlementaire Onderzoek. Als tenminste iemand daadwerkelijk geïnteresseerd is in waarheidsvinding.... Ik krijg bericht dat stuk wordt doorgezet naar [redacted] Ik reageer nog door aan te geven dat het ook van belang is da[redacted]van deze stukken kennisneemt. Hierop krijg ik een bevestiging dat dit zal gebeuren en deels ook al is gebeurd.	
06-08-2020	[redacted] aantal teamleden	Ik krijg nog een lezenswaardig arrest waaruit goed blijkt wat er gebeurt bij een aantal systeemfraude IH zaken. Met name het slotwoord bij het commentaar op dit arrest is duidelijk. ***Tot slot*** *Wij blijven het steeds weer bijzonder vinden dat belastingplichtigen als deze wel de weg naar de rechter weten te vinden en die moeite ook nemen. Eerst neemt zijn belastingadviseur gefingeerde aftrekposten op in de aangifte, waarvan, zo mag worden aangenomen, de belastingplichtige weet heeft. Vervolgens reageert de belastingplichtige niet op legitieme door de inspecteur gestelde vragen over die aftrekposten, maar als die dan navordert en de aftrekposten corrigeert, weet de belastingplichtige wel de weg naar de rechter te vinden met een aantal formele verweren. Als de aftrekposten terecht waren, had de belanghebbende dit natuurlijk gewoon met bewijsmiddelen kunnen bewijzen en had hij die aftrekposten ook gekregen. Maar dat kan hij kennelijk niet, waarna hij zich verschuilt achter een aantal formele verweren en daarmee natuurlijk impliciet bevestigt dat die aftrekposten fake zijn. Dan is men de schaamte toch wel ruimschoots voorbij.*	14:54
07-08-2020	[redacted]	Stuur mij een mail door waarin hij rappelleert op zijn melding van 27 mei inzake lekken van informatie naar de pers, waarop nog steeds geen antwoord is.	16:45
11-08-2020	[redacted]	[redacted]raagt naar de stand van zaken rondom het verzoek ontheffing geheimhouding	15:14
12-08-2020	[redacted]	Ik stuur een mail aan de [redacted]waarin ik aangeef dat ik me kan voorstellen dat mijn mail van 3 augustus aan zijn aandacht is ontsnapt, maar dat ik toch nadrukkelijk vraag om te reageren. Tot op heden geen reactie	15:18
14-08-2020	[redacted]	Ik kom nog een mail tegen die nog eens extra bewijs vormt voor het feit dat er nooit enige intentie tot discrimineren is geweest, ook niet in de giftencasus en stuur deze door naar een paar collegae	07:10
14-08-2020	[redacted]	Ik maak een overzicht van de nog openstaande vragen	12:00
14-08-2020	[redacted]	[redacted]Toeslagen reageert op mails van[redacted] en mij: Dank voor jullie mails. En excuus voor de vertraagde reactie. Inmiddels zitten de eerste twee weken er bijna op. En de indrukken zijn inderdaad overweldigend. Ik kan zeker nog niet alles overzien en op inhoud	16:55

		beoordelen. Ik heb jullie input in ieder geval gedeeld met de werkgroep die het proces voorbereidt. Ik snap jullie zorg dat relevante informatie moet worden opgenomen en waardeer de input die jullie hierop hebben aangedragen. Ik kan jullie niet meenemen in de volledige inventarislijst die wordt verstrekt, of jullie hier een rol in geven. Wat ik wel zal doen is vragen om jullie een terugkoppeling te geven indien bepaalde van jullie aangeleverde stukken niet worden opgenomen met een korte onderbouwing waarom. Dank ook voor het aanbod om me bij te praten met jullie inzichten en ervaringen. Omdat mijn eerste AO zich volgende week al aandient is mijn agenda een grote uitdaging en kan ik hier op dit moment nog geen prioriteit aan geven. Wellicht kom ik daar later op terug.	
17-08-2020		reageert op de mail van Geeft aan dat er twijfels zijn of het afgelopen jaar wel alle relevante informatie is verstrekt en dat de onderzoekscommissie een kans biedt om die twijfel weg te nemen. Het niet meenemen in de inventarislijst is vreemd, omdat alles van deze commissie openbaar is.	10:23
17-08-2020		In het kader van de voorbereiding op een komend gesprek met stuur ik stukken over de uitbreiding CAF zoals opgenomen in de voorjaarsnota 2019, omdat hier een rol in krijgt, stuur ik hem tevens aanvullende stukken die relevant zijn daarvoor (zie mail waarin ik stukken aanbiedt voor Parlementair onderzoek).	13:03, 14:24, 14;25, 14:25, 14:30, 15:09,
18-08-2020		Ik vraag nog naar een reactie naar aanleiding van het gesprek en naar de antwoorden die feitelijk verstuurd zijn aan de AP na januari 2020.	08:42
19-08-2020		Ik stuur de mail over de visual werkwijze CAF die uiteindelijk on hold is gezet, maar waarvan de inhoudelijke tekst helemaal beschreven en accoord was en de mail waarin wordt aangegeven dat dit wordt aangehouden.	10:10 en 10:10
19-08-2020		Reactie van Goed dat je me nog even rappelleert. Ik zou nog op een aantal zaken bij je terugkomen. Zie hieronder. Ik kan me voorstellen dat mijn antwoorden voor jou niet altijd bevredigend zullen zijn. Maar ik hoop dat je wel ziet dat wij proberen zo integer mogelijk met deze materie om te gaan. met vriendelijke groet Ten eerste de query We hebben de oorsponkelijke lijst van teruggevonden, deze bevat meerdere tabbladen. De grootste bestaat uit 18.500 BSN's. Ook 1 met 400 BSN's. Geen die overlapt met de query van heeft aan de AP verklaard dat zijn signaal zag op enkele honderden Ghanezen in Amsterdam ZO, naar wij vermoeden de lijst met 400 BSN's. heeft een brede query opgevraagd van 'BSN's met de Ghanese nationaliteit met KOT' (door die laatste toevoeging zijn dit er dus wel minder dan alle Ghanezen in Nederland op dat moment, maar niet gekoppeld aan bepaalde lokatie of IP adres oid). Er is geen aanwijzing dat de lijsten van bij deze aanvraag zijn meegestuurd; het betreft ook andere aantallen. Je gaf aan dat en Punta geen CAF zaken zijn, wat onder andere blijkt uiteen andere lay out dan de andere CAF zaken. Maar in een brief aan de TWeede Kamer van november wel als zodanig zijn geduid. Binnen Toeslagen bestaat een lijst met 'CAF zaken' die zijn doorgenummerd. Deze lijst is ook aan de Tweede Kamer verstrekt. is nummer 7 en Punta nummer 12. Het klopt dat een deel van deze zaken niet door het centrale CAF team zijn behandeld, waaronder deze twee zaken. Binnen Toeslagen werden ze wel als CAF geduid. Dit is een voorbeeld van het feit dat binnen Toeslagen de aanduiding CAF helaas breder werd gebruikt dan voor zaken waar het centrale CAF team aan werkte. In het AP rapport wordt tav casus alleen Toeslagen genoemd als betrokken bij deze zaak. Punta komt in het rapport niet voor. Aan de november kamerbrief over de 'grote WOB' waarin deze zaken als CAF zaken worden geduid heeft Toeslagen niet meegeschreven.	12:26

		Je merkte op dat de casus Horseshoe Bay een positief voorbeeld is, maar niet zodanig uit de verf komt in de beantwoording aan de AP. De casus Horseshoe Bay is aan de AP gemeld omdat in een opmerkingen veld is genoemd dat dit een 'cultuurgebonden zaak' betrof. De AP had gevraagd aan te geven waar cultuur als aspect was benoemd. De zaak komt overigens verder in het AP rapport niet voor. In de kamer brief van 1 november staat een verwijzing staan naar een 'onderzoek naar de werkwijze van het CAF team'. Dit betreft wederom de brief nav de 'grote WOB". Dit is naar ons beeld dan ook het onderzoek waarnaar verwezen wordt. Maar nogmaals Toeslagen heeft aan deze brief niet meegeschreven. Als laatste de door jou gevraagde beantwoording van 14 februari. Ik heb tevens de link toegevoegd waar je alle correspondentie kunt terugvinden.	
20-08-2020	[redacted] Team, raadspersonen, [redacted]	Ik reageer op de mail van [redacted] Omdat dit een erg belangrijk stuk is voor ons, neem ik de mail integraal op. Dank voor de antwoorden. Ik ga uiteraard uit van integer handelen. Echter heeft dit alles in ieder geval te maken met onzorgvuldigheid, hetgeen cruciaal is op het moment dat een groep mensen door middel van een aangifte door de werkgever beschuldigd lijkt te gaan worden wegens beroepsmatige discriminatie. Dat was nog niet bekend in januari 2020, maar wel op het moment dat de feitencheck gedaan werd op het concept rapport van de AP en er een vraag lag (neergelegd via [redacted] bij [redacted] van ons of wij daarin meegenomen konden worden. Misschien dat het lastig voor te stellen is, als het je zelf niet overkomt, hoe belangrijk het dan is dat zaken zorgvuldig worden omschreven en dat er hoor en wederhoor moet plaatsvinden. Als blijkt dat zaken onjuist verwoord zijn, hetgeen schadelijk kan zijn voor onze mensen, zou ik het in ieder geval integer vinden dat dit dan wel degelijk hersteld wordt en dat we niet -wederom- te horen krijgen dat nu het er eenmaal zo staat, we er niets meer aan zouden kunnen doen. Ook vind ik het de plicht van een werkgever om zijn mensen te verdedigen, zeker als blijkt dat zaken toch anders en genuanceerder liggen en uit de behandeling van bepaalde casusposities blijkt dat er geen enkele intentie tot discrimineren was, zelfs integendeel. Ik doel dan onder andere op de casus Horseshoe Bay, dat wordt in de rest van mijn mail wel duidelijk. 1 Ik leid uit het gesprek dat we hadden en uit jouw huidige schriftelijke reactie af dat we het inmiddels eens zijn over het feit dat daar waar in het AP rapport steeds geschreven is "en het CAF" dat dit in alle gevallen niet juist is. Je hebt duidelijk gemaakt dat dit is ontstaan door verwarring over wat nu precies de rol van [redacted] (en [redacted] was. Vanwege de vele keren dat ik hier aandacht voor heb gevraagd en vanwege het feit dat ADR dit nu juist als onafhankelijk partij heeft onderzocht en beschreven, vind ik dat wel moeilijk te verteren. Ook is reeds tijdens ons gesprek bevestigd dat bekend was dat [redacted] queryverzoeken uit heeft gezet voor veel meer zaken dan alleen zaken die een CAF zaak zouden kunnen worden en dat dit ook al gebeurde voordat het CAF was opgericht. De tendentieuze en namens de Belastingdienst afgegeven verklaring in het rapport van de AP op pagina 25 dat dit gebeurde vanaf de start van het CAF is pertinent onjuist. Ook de passage dat CAF de resultaten uit de risicoclassifcatie kreeg en/of gebruikte is onjuist en uitgebreid besproken tijdens onze bijeenkomst. Ik heb vandaag [redacted] op de man af voor de zoveelste keer gevraagd hoe het nu precies zat met het opstellen van de query op basis van de signalen van [redacted] Hij bezweert me wederom dat hij zijn query heeft gebaseerd op basis van de gegevens die door [redacted] zijn aangereikt. Het verhaal van [redacted] en het feit dat jullie zijn bestand nog hebben kunnen terugvinden bevestigt in mijn ogen ook die verklaring van [redacted] namelijk dat hij zijn query heeft gebaseerd op een lijst (blijkt een bestand te zijn) die hij heeft ontvangen van [redacted] Kennelijk heeft [redacted] de BSN in dit bestand gebruikt voor het maken van de query en (maar dat is mijn interpretatie) dat klaarblijkelijk van de 18.500 aangetroffen BSN er ruim 6.000 een of	08:33, 08:53, 08:55 en 10:56

andere vorm van Toeslagen ontvingen. In dat licht puzzelt wellicht nog dat uit een factsheet van een centrum voor integratie en emancipatie beschreven staat dat er in 2011 ruim 23.000 burgers met een Ghanese nationaliteit waren ingeschreven op een Nederlands woonadres.

In de casusbeschrijving zoals die in de CAF map staat (aangeleverd door [redacted]), staat het volgende:

Gebruikte gegevens	□ Bestanden van B/CA-CIV dd 23 januari 2014; o.b.v. queryverzoek CIV_O-15532 dd 23 januari 2014 □ Bestand "kopie Ghanezen van [redacted]" dd 23 januari 2014

De AP vraagt in zijn vraagstelling ook letterlijk naar al deze bestanden. Het bestand "kopie Ghanezen van [redacted] dd 23 januari 2014 geeft mijns inziens weer dat [redacted] zijn query hier op heeft gebaseerd.

Ten aanzien van de casu [redacted] en Punta is het fijn om de bevestiging te krijgen dat dit inderdaad geen CAF zaken waren. Navraag bij ons had duidelijkheid kunnen verschaffen hierover. Toeslagen heeft wellicht niet meegeschreven aan de brief inzake het WOB verzoek, maar wel degelijk aan de brief aan de AP van 1 november, waaraan deze zaken als CAF zaken zijn bestempeld. Dat deze zaken wel als zodanig naar de Kamer zijn geduid is foutief. Door op enig moment aan de Kamer duidelijk te maken dat een deel van de 170 zaken nooit door het CAF brede team zijn behandeld, maar (abusievelijk) als zodanig zijn geregistreerd bij Toeslagen had dit kunnen worden voorkomen. Dit had recht gedaan aan de situatie. Net zo goed als de opmerking die wij al meerdere keren hebben aangereikt dat maar liefst meer dan 30 bij het CAF brede team aangereikte zaken uiteindelijk weer zijn afgevoerd zonder dat er enige toezichtactie heeft plaatsgevonden. Dat is namelijk allemaal gewoon waar en had waarschijnlijk tot een meer genuanceerde conclusie kunnen leiden bij (sommige) Kamerleden. Het feit dat -zoals je schrijft- 'bij Toeslagen de aanduiding CAF helaas breder werd gebruikt dan voor zaken waar het centrale CAF team aan werkte' had naar mijn mening ook aan de AP duidelijk gemaakt moeten worden.

Horseshoe Bay is inderdaad een casus -en dat geldt ook voor Mast- waarin de personen die nu gelinkt worden aan beroepsmatige discriminatie op een hele nette manier ervoor gezorgd hebben dat de daarbij betrokken Toeslaggerechtigden uiteindelijk zo weinig mogelijk gevolgen hebben ondervonden, ondanks de keiharde regelgeving.

Mijn mening is dat als je wel deze casusposities doorgeeft aan de AP, omdat de bewuste personen in het aanmeldformulier hebben vermeld dat er kennelijk sprake is van een cultuurgebonden aspect, dat je dan ook aan de AP moet aangeven dat deze zelfde personen er vervolgens heel veel effort in hebben gestoken om te voorkomen dat deze mensen getroffen werden door terugvorderingen. Dan doe je als werkgever recht aan wat er gebeurd is en laat je zien dat je voor je mensen staat. Het gedrag van de beide toenmalige medewerkers van Toeslagen toont namelijk nadrukkelijk aan dat discriminatie op geen enkele wijze meespeelde in hun handelen. Uiteraard gaan wij dit doorspelen aan onze strafrechtadvocaten, maar is het eigenlijk niet de taak van de werkgever om deze keerzijde van de medaille ook te belichten ? Het is mij wat te makkelijk om dan te stellen dat nu de AP er verder niets over zegt, je er dan ook verder niets mee hoeft te doen. Ik wil daarom met klem verzoeken om recht te doen aan de situatie.

Vervolgens ben ik gaan kijken naar de bewoordingen in de brief van 14 februari aan de AP, die ik nog niet eerder heb gezien. Ik voeg deze brief bij voor mijn [redacted] zodat hij kan volgen waar ik op reageer.

- Bijlage+3+Briefwisseling+Autoriteit+Persoonsgegevens+14+feb+2020.pdf

Ten aanzien van deze brief constateer ik:

- Pagina 1 Dat de opmerking dat door CAF iets gezegd zou zijn over 30.000 toeslagen op één rekening volgens enig nazoek werk afkomstig is van [redacted] in een mail aan [redacted] is van CCB en niet van CAF. CAF heeft deze melding dus niet gedaan aan Toeslagen.
- Pagina 2: GOK zoals hier beschreven is geen CAF zaak, maar een zaak die al speelde voordat het CAF überhaupt was opgericht. Toch wordt dit hier nadrukkelijk een CAF zaak genoemd. Dat blijkt ook overduidelijk uit de meegezonden bijlage 1 waarin nadrukkelijk vermeld staat in de beschrijving dat sprake is van een overleg dat plaats zou hebben gevonden op 17 juni 2013. Dat is een datum dat er nog niet eens over CAF is gesproken. Het CAF is opgericht middels een MT besluit van 19 augustus 2013.
- Vraag 3d: De tekst onder aan pagina 3 is onjuist en nooit en te nimmer door ons zo verklaard. Hier wordt namelijk gemeld dat CAF incidenteel de gegevens uit de risicoclassificatie gebruikte en dat is niet het geval geweest zoals ik al eerder heb aangegeven.
- op pagina 4 bij 4d staat dit wederom en wederom niet juist
- Ten aanzien van Pagina 6 is het wellicht toch nog even handig om de feitelijke aanmeld tekst van de melding [redacted] nog even onder de aandacht te brengen op basis waarvan de casus is aangeleverd aan [redacted] (beide analisten die ook voor CAF werkten)

Hoi [redacted]

Ik had een signaal ontvangen dat er grootschalige fraude plaats vond door Ghanezen, vanuit de dienst.
Hierop heb ik contact gezocht met de IND, deze wist mij te vertellen dat er veel signalen aanwezig waren, waarbij Ghanezen betrokken zouden zijn. Deze fraude had voornamelijk betrekking op Creditcards fraude.
Hierop heb ik een querie over meerdere jaren gemaakt met de Ghanese nationaliteit.
Na enkele steekproeven, vond ik het raadzaam om deze querie verder uit te zetten. Bij de steekproeven was er sprake van vermoedelijke fraude met KOT, tevens was er ook een vermelding in IKB van fraude.

In de brief wordt terecht geschreven dat deze casus na de quick scan geen gevolg heeft gehad. De AP neemt echter in haar definitieve rapport een opmerkelijk tendentieuze zin op dat zij dat echter niet heeft kunnen constateren. In de feitencheck is hier kennelijk niet op gereageerd, terwijl toen inmddels echt het onafhankelijk onderzoek van ADR was afgerond, waarin dit was onderzocht. Ik begrijp niet dat richting AP hier geen opmerkingen over zijn gemaakt.

- Op pagina 7 bij vraag 9b staat een compleet verkeerd antwoord, ondanks het feit dat ik dit nadrukkelijk had aangegeven in mijn mail aan [redacted] CAF maakte geen gebruik van de gegevens uit de risicoclassificatie om te toetsen of bij een signaal veel aanvragen betrokken waren met een hoge risicoscore. Het is pertinent onjuist wat hier staat en ik heb nadrukkelijk in mijn reactie aangegeven dat dit puur een Toeslagen aangelegenheid is. Desondanks is dit antwoord hier opgenomen en dat vind ik hoogst opmerkelijk.
- Op pagina 9 bij vraag 13 vraagt de AP nog een keer extra expliciet naar het gebruik door CAF van risicoscores. Het enige juiste antwoord is dat dit niet het geval was. Toch wordt dat hier beweerd. Het klopt dat een medewerker van Toeslagen die tevens linking pin was richting het CAF team vanaf enig moment (vermoedelijk ergens in 2019 pas) wel kortstondig de beschikking hier over heeft gehad, maar het verder niets toevoegde. Dat is wat anders en wil niet zeggen dat het CAF team deze gegevens ooit gehad of gezien heeft.

		Als het niet is opgenomen in het aanmeldformulier naar het CAF team, dan is dat niet zo en hebben wij die gegevens niet gehad. Zelfs als dit wel zo zou zijn, dan nog is het niet iets dat door het CAF team op enig moment ooit actief ergens voor zou zijn gebruikt, want dan wisten wij niet eens dat die gegevens aanwezig waren of gebruikt waren. De relevante elementen uit een casus werden op de teambijeenkomsten besproken en daarop werden eventuele acties gebaseerd. Als risicoscores ooit ergens relevant zouden zijn geweest, dan had dit ingebracht moeten worden tijdens een teambijeenkomst en dat is 100% zeker nooit gebeurd. - Bij vraag 15 wordt door de beantwoorders van de vraag aangegeven dat de query Ghanezen met de kennis van nu disproportioneel is. Deze mijns inziens onterechte opmerking heeft veroorzaakt dat de AP niet meer inhoudelijk naar deze casus heeft hoeven kijken en de Belastingdienst op basis van haar eigen verklaring heeft kunnen veroordelen. Ik ben het zeer oneens met deze opmerking, omdat die in het licht moet worden gesteld van de situatie begin 2014, waar net een "Bulgarenfraude" heeft gespeeld en nationaliteit vs Toeslagen een hot item is, juist voor Kamerleden. Uit het onderzoek (bij hetgeen door media en Kamer de Bulgarenfraude is genoemd), bleek te lang een gerucht dat hier massaal misbruik werd gemaakt genegeerd te zijn en de Belastingdienst kon zich - zeker begin 2014- niet permitteren dat er wellicht nog een andere casus zou opduiken, waarvan achteraf zou kunnen blijken dat signalen daarover maandenlang genegeerd zouden zijn. - Pagina 11: Ondanks dat ik in mijn mail aan [redacted] nadrukkelijk aangeef dat CAF geen queryverzoeken liet uitvoeren, wordt hier helemaal niets mee gedaan in het antwoord aan de AP. PS: ik heb je nog gevraagd om een reactie op de onjuistheden in het rapport van de commissie Donner. Je hebt van mij onze notitie daarover ontvangen tijdens ons gesprek. [redacted] had dit stuk en ik ging er zonder meer vanuit dat dit met jouw gedeeld zou zijn. Je gaf aan dat dit niet het geval was. Tot slot: Ik weet niet hoe integer het handelen van de werkgever als geheel omschreven zou moeten worden. In een politiek spel is in ieder geval de naam van het CAF volledig ten gronde gericht. Daar hebben heel veel interne en externe partijen een steen aan bijgedragen. Het ADR rapport stelt onafhankelijk vast dat in de kern er 2 hoofdproblemen waren bij de afhandeling van zaken. De ADR is de enige instantie die echt zelfstandig onderzoek heeft gedaan en blijft enorm onderbelicht in deze hele affaire. 1: Er zijn in een aantal gevallen Toeslagen gestopt, voordat er daadwerkelijk een inhoudelijke behandeling heeft plaatsgevonden 2: De verdere behandeling (oa bezwaar) heeft teveel tijd gekost. Punt 1 komt voort uit strengere regelgeving en de invoering van art 23 Awir die de nieuwe mogelijkheid bood om vanaf 1 januari 2014 bij twijfel voorschotten op te schorten. Punt 2, daarvan weet ik de oorzaak niet. We weten ook allemaal dat bij beide punten context en nuance hoort. Met name punt 1 is goed uit te leggen, gegeven de tijdgeest, maar dat is niet aan mij. Hoe dan ook hebben beide punten niets van doen met de komst van een CAF team, eind augustus 2013. Toch is heel bewust geprobeerd het brandje klein te houden door aanvankelijk alleen de schijnwerper te zetten op de zogenaamde CAF 11 zaak en toen de Kamer dat niet voldoende vond, te doen alsof problemen slechts zouden bestaan bij "170 CAF zaken", terwijl wij ook nog eens meermalen hebben aangegeven dat dit lang niet allemaal daadwerkelijk CAF brede zaken zijn geweest en er daarvan ook nog eens meer dan 30 na eerste beoordeling weer van onze lijst zijn afgevoerd. Inmiddels weten we, mede dankzij het zwartboek van mevrouw Leijten en de analyse door de commissie Donner dat dit allemaal niet de kern van het probleem is en dat het hoofdprobleem zit bij zeer strenge	

		regelgeving en geen discretionaire bevoegdheden voor de uitvoering. Toch laten we bij voortduring de Kamer in de waan, zie nu ook de 4 hoofdvragen in het parlementaire onderzoek, dat het CAF een groot aandeel heeft in het ontstaan van ellende voor burgers, terwijl wij geen enkele bevoegdheid hadden om ook maar 1 toeslag te stoppen. Dat is niet terecht en wordt niet rechtgezet. Sterker nog, het is door dezelfde werkgever beloond met een aangifte waarin het CAF team met name wordt genoemd. Onverteerbaar.	
21-08-2020		Ik stuur deze mail ook in naar deze collegae, in verband met het parlementair onderzoek. [redacted] ook als nieuwe [redacted]	09:38, 11:29
21-08-2020	[redacted]	Ik stuur nog gegevens over het uitblijven van reacties op de PIA CAF ivm het komend bezoek [redacted]	11;48
23-08-2020	[redacted]	Idem, stuur mail door over uitblijven reactie op de PIA	11:47