

Betr: Re: Betr: Re: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11 [Notes Li](#)

[redacted] aan: [redacted]

Cc: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" [redacted]
:

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted] LKB/BLD

Cc: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl> [redacted] Toeslagen/BLD@Belas
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@min

Hoi [redacted]

Nee - de Afdeling maakt een heel duidelijk onderscheid tussen voorschot en DT.
Een voorschot kunnen we t.a.t herzien en dat behoeft geen tot nauwelijks motivering (die we normaliter wel geven, natuurlijk). Obv art. 16, (nu) vijfde lid Awir.

Voor een DT ligt dat anders - dan worden we geacht onderzoek te hebben gedaan en als we dat in die fase niet doen kunnen we daar later niet op terugkomen. Zie b.v. ECLI:NL:RVS:2013:BZ8427
Sindsdien doen we op basis van later gebleken gebreken in contracten niets meer met DT's.

Vwb het contract - en gebreken daaraan met gevolgen voor het recht op een toeslag - in dit geval dus kot. Dat is echt oud nieuws.

Ik weet niet waar van Weyenberg de vraag vandaan heeft maar het moet er een zijn ooit opgepikt in een ver verleden zonder dat het hem toen aanleiding gaf er vragen over te stellen.
Behandelaars hebben er na 2013 nog wel een tijd lang op gewezen - naast ontbrekende betalingen - maar dan zijn de zaken op dat laatste gewonnen en niet/nooit meer obv gebreken in het contract.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Handhavingsregie/Beleid en Vaktechniek
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500, 3531 AH Utrecht, K3.35
Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]
M 06 [redacted]
E [redacted]@belastingdienst.nl

Kantoordagen: ma/di/do

Van: [redacted] LKB/BLD
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
<[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (FISCALITEIT)
<[redacted]@minfin.nl>
Datum: 26-03-2019 13:05
Onderwerp: Re: Betr: Re: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

Ook niet als het wel substantiële / echte / materiële contractfouten zijn?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 26 mrt. 2019 om 12:52 heeft [redacted]
<[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Nee, er worden door contractfouten geen DT's opengebroken.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 mrt. 2019 om 16:47 heeft [redacted]
<[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Eens, daar vrees ik ook voor. Wat dat betreft is onderstaande wellicht 'te strak' vormgegeven, en kunnen we dat beter anders vormgeven. Bijvoorbeeld verwijzen naar de wetgeving en RvS, en wat dat normaliter betekent

@ [redacted]

- kun je voorzien van ECLI's danwel andere juridische bronnen, en nog 'ns extra checken?
- Ogv art. 21 lid 1 sub b Awir lijkt het logisch niet te herzien (bh hadden dit m.i. normaliter niet snel kunnen weten) maar o.g.v. lid 1 sub a kunnen we toch wel herzien? Of is dat ook afgeprocedeerd? Of volgt dit enkel uit de Wko / regelgeving (art. 1.52 Wko en art. 11 Regeling wko melden toch niets over herziening) ?
- volgens het Handboek toeslagen werd het voorschot alleen herzien als sprake was van andere fouten, zoals het niet kunnen aantonen van de kosten of betaling hiervan. Was dat altijd of meestal zo? Lijkt me een punt om aan de reactietekst toe te voegen.
- andere nuances?
- kun je ook een check doen op de jouw bekende zaken (en zn navraag bij [redacted] naar zaken uit zijn verleden)?

@ [redacted] kun je navraag doen of na (laten) kijken of er binnen beroep dit soort zaken gespeeld hebben? Vooral ongepubliceerde uitspraken van rechtbanken zullen wij binnen B&VT zelden zien... En vooral: speelt dit ook ergens binnen CAF11 of andere posten van [redacted]?

[Vraag Weijenberg:

Bijgevoegd vindt u een concepttekst. Daarin is een paragraaf opgenomen in het kader van uw toezegging aan het lid van Weyenberg dat er automatisch tot vijf jaar wordt teruggevorderd.

Passage Stenogram:

Van Weyenberg: "Ik heb nog één specifieke vraag. Ik realiseer me dat het antwoord daarop niet per ommegaande komt. Dus als dat in een brief kan worden meegenomen, vind ik dat ook prima. Begrijp ik nou goed wat mij vandaag werd verteld over de gang van zaken bij een

contractfout met de kinderopvangtoeslag waarbij de ouders op zich recht hebben op toeslag, maar er een fout is in het contract? Wordt er dan automatisch tot vijf jaar teruggevorderd bij de ouders vanwege die contractfout, terwijl de ouders zich daar niet van bewust waren, of het misschien wel hebben aangekaart? Is dat inderdaad staand beleid? Ik begrijp dat ik dit iets te precies vraag om daar nu per ommegaande antwoord op te krijgen, maar ik zou er wel graag een schriftelijke reactie op hebben."

Uw antwoord: "Dan heb ik volgens mij nog de vraag van de heer Van Weyenberg. Die is inderdaad vrij precies, over die terugvordering. Daar kan ik nu iets over zeggen, maar het is inderdaad vrij ingewikkeld. Misschien is het verstandiger als ik daar een klein beetje meer tijd voor neem in een schriftelijke reactie, en daar nu niet op inga."]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] toeslagen

.....
Team Beleid & Vaktechniek
Toeslagen
Belastingdienst
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oostoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
M 06 - [redacted]
E [redacted]@belastingdienst.nl

.....
Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted] --25-03-2019 15:56:38---Van: [redacted] LKB/BLD Aan:
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Van: [redacted] LKB/BLD
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
(UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)"
<[redacted]@minfin.nl>
Datum: 25-03-2019 15:56
Onderwerp: Re: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

Hoi [redacted], als dit in lijn met de rechtspraak is (ik vind ecli's altijd handig), geheel eens. Blijft namelijk uiteraard wel een ding dat de casus aan de ABRvS zijn voorgelegd alvorens zij dit hebben geoordeeld

Vervolgens moeten wij wel een bepaalde zekerheid hebben dat niet toch is vijf jaar is herzien. Weyenberg kondigde deze vraag namelijk expliciet aan en ik heb de indruk dat hij hem niet voor niets stelde

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 mrt. 2019 om 15:27 heeft [redacted]
<[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Heb jij al gekeken naar het uitgebreide antwoord van [redacted] + het verkorte antwoord?

Ik heb het net iets anders verwoord:

"Fouten in het contract hebben tot het berekeningsjaar 2010 in de rechtspraak een grote rol gespeeld. De Raad van State legde de wetgeving strict uit. Zo oordeelde de Raad van State dat geen recht op kinderopvangtoeslag bestond als er geen gegevens over opvanguren of prijs in de overeenkomst waren opgenomen. Dit leidde tot terugvordering van voorschotten, over de jaren die nog niet definitief waren vastgesteld. Deze contractfouten konden echter niet leiden tot herziening van al definitief vastgestelde jaren. Belastingdienst/Toeslagen kan dus in deze gevallen niet tot vijf jaar terug de definitieve toekenningen terugvorderen.

In 2010 is de Wet kinderopvang vooral op het terrein van de gastouderopvang aangescherpt. Gaandeweg is de lijn van de Raad van State tegenover het contract versoepeld. Het betalen van de kosten is meer bepalend geworden voor het recht op kinderopvangtoeslag dan gebreken aan het contract. De laatste stand van zaken is dat er wel een overeenkomst moet zijn, maar dat deze niet bepalend (meer) is voor de hoogte van het recht. De overeenkomst moet in samenhang worden gezien met maandelijkse facturen en jaaropgaven.

Kun je daarmee akkoord gaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Team Beleid & Vaktechniek
Toeslagen

Belastingdienst

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
M 06 - [redacted]

E [redacted]@belastingdienst.nl

.....
Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent,

verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vernieuwvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 25-03-2019 15:09 -----

Van: [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 25-03-2019 15:00
Onderwerp: FW: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

Dag [redacted]

Fijn dat jullie al bezig zijn met het dichten van een tekst. Kan ik die vandaag nog tegemoet zien?

Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 25 maart 2019 14:54

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl'

<[redacted]@belastingdienst.nl>;

[redacted]@belastingdienst.nl

CC: [redacted]@belastingdienst.nl;

[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]

(UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

[redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

Dag [redacted]

Dank voor je reactie.

Ik heb de Kamerbrief en het antwoord op de vraag van Van Weyenberg aangekondigd voor later deze week.

Dan hebben we daar iets meer tijd voor. Fijn dat het antwoord er al ligt.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl

<[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: maandag 25 maart 2019 14:50

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl

CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl;

[redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Betr: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

[redacted],

Verkorte input voor het antwoord op de vraag van van Weyenberg:

Fouten in het contract hebben tot het berekeningsjaar 2010 in de rechtspraak een grote rol gespeeld. Het kon inderdaad voorkomen dat de kinderopvangtoeslag teruggevorderd werd omdat er geen gegevens in de overeenkomst over de opvanguren of de prijs waren opgenomen. Overigens geen terugvordering tot vijf jaren terug, maximaal voor de jaren die nog niet definitief waren vastgesteld. In 2010 is de Wko m.n. op het terrein van de gastouderopvang aangescherpt. Gaandeweg is de houding van de RvS tegenover het contract steeds verder versoepeld. De laatste stand van zaken is zo, dat er wel een overeenkomst moet zijn, maar dat deze niet bepalend (meer) is voor de hoogte van het recht. De overeenkomst moet in samenhang worden gezien met maandelijkse facturen en jaaropgaven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Handhavingsregie/Beleid en Vaktechniek
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500, 3531 AH Utrecht, K3.35
Postbus 2092, 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]

M 06 [redacted]

E [redacted]@belastingdienst.nl

Kantoordagen: ma/di/do

<0.252C.gif> [redacted] --25-03-2019
14:35:06---graag zonodig per ommegaande reageren op
onderstaande Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 25-03-2019 14:35
Onderwerp: Fw: Notitie over de toezegging uit het debat
over CAF-11

graag zonodig per ommegaande reageren op
onderstaande

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Team Beleid & Vaktechniek
Toeslagen
Belastingdienst
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek
Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
M 06 - [redacted]
E [redacted] [@belastingdienst.nl](mailto:[redacted]@belastingdienst.nl)

.....
*Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke
informatie bevatten en is alleen bestemd voor de
geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde
bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te
informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de
inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te
vermenigvuldigen, verwijderen.*

----- Doorgestuurd door [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD op 25-03-2019 14:34 -----

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
 <[redacted]@minfin.nl>
 Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl"
 <[redacted]@belastingdienst.nl>,
 "[redacted]@belastingdienst.nl"
 <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]
 [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]
 [redacted]@belastingdienst.nl>,
 "[redacted]@belastingdienst.nl"
 <[redacted]@belastingdienst.nl>,
 "[redacted]@belastingdienst.nl"
 <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]
 [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>,
 [redacted] (FISCALITEIT)"
 <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]
 (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl
 (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>,
 "[redacted]@belastingdienst.nl"
 <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]
 [redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>,
 [redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>,
 [redacted] (BJZ/JZ)"
 <[redacted]@minfin.nl>
 Cc: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
 <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]
 (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]
 [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
 <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]
 (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, BDG
 Belastingdienst <BDGBelastingdienst@minfin.nl>
 Datum: 25-03-2019 14:27
 Onderwerp: RE: Notitie over de toezegging uit het debat
 over CAF-11

Collega's,

Ik moet (helaas) op onderstaande mail terugkomen.

De staatssecretaris wil graag vandaag de notitie ontvangen, omdat hij morgen naar Berlijn vertrekt.

Ik heb daarom de notitie vlug afgepoetst, zie bijlage. Belangrijke aanpassingen hoor ik graag per ommekeer.

De Kamerbrief over de kosten van de LA gaat later deze week in de tas. In die oplegnotitie kunnen we punten meenemen die te laat komen voor deze notitie.

Ik hoop op jullie begrip ☺

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: maandag 25 maart 2019 13:42

Aan: [redacted] @belastingdienst.nl;

[redacted] @belastingdienst.nl; [redacted]

[redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @belastingdienst.nl;

[redacted] @belastingdienst.nl'

<[redacted] @belastingdienst.nl>; [redacted]

[redacted] (FISCALITEIT) <[redacted] @minfin.nl>;

[redacted] (FISCALITEIT)

<[redacted] @minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF)

<[redacted] @minfin.nl>; [redacted] (FISCALITEIT)

<[redacted] @minfin.nl>;

[redacted] @belastingdienst.nl

CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted] @minfin.nl>; [redacted]

(UITVOERINGSBELEID) <[redacted] @minfin.nl>; [redacted]

[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted] @minfin.nl>;

[redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted] @minfin.nl>; BDG Belastingdienst

<BDGBelastingdienst@minfin.nl>

Onderwerp: Notitie over de toezegging uit het debat over CAF-11

Dag allemaal,

Allereerst dank voor jullie inspanningen voor, tijdens en na het debat!

Vrijdag is met de staatssecretaris teruggeblikt op het debat. Hij heeft behoefte aan een notitie met een overzicht van de toezeggingen en onze aanpak daarbij.

Bijgaand vinden jullie een concept. Wij vragen jullie om onze uitwerking van de aanpak aan te vullen. Dat geldt specifiek voor de passage over de kosten van de Landsadvocaat (wat is de stavaza daar?) en de gesprekken met de

betrokken ouders in de CAF-11 zaak.

De notitie gaat morgen de tas in. Omdat ik jullie niet opnieuw wil binden aan de onmogelijke deadlines van de laatste tijd, horen [] (cc) en ik graag voor morgenochtend 9:00 jullie reacties. Wij sturen daarna de Digidoc-versie rond.

Groeten,

