

Overleg: casus "gastoudersbureau" []

Datum en plaats: 15 juni 2016, [] Utrecht

Aanwezig:

- [] namens het GOB;
- [] namens het GOB;
- [] namens het GOB;
- [] namens B/Toeslagen;
- [] namens B/Toeslagen

[] spreekt allereerst uit dat e.e.a. heftig is voor de vraagouders, voor de kinderen en niet in de laatste plaats voor het GOB, en dat we dit begrijpen [] zegt dat de behandeling van de bewaren niet de schoonheidsprijs verdient.

Feiten []

- juli 2014 → 160 (lopende) klanten; 236 aanvragers zijn gevraagd gegevens aan de balie aan te leveren;
- inmiddels zijn er veel klanten weggegaan → er zijn nog 30 klanten over
- Veel (afwijzende) beschikkingen en bob's zonder toelichting of motivering → veel uitstel bij bezwaarbehandeling gevraagd door B/Toeslagen → klanten moeten wachten op besluit etc.;
- Medewerkers van het GOB zijn zelf mee geweest naar de balie om materiaal aan te leveren.

[] geven aan dat het stopzetten van de toeslagen een voorgeschiedenis heeft van bezoeken aan gastouders en het GOB waarbij onruststeden in de administratie¹ zijn aangetroffen [] geeft aan dat het alleen aanvragers zou betreffen met een betalingsachterstand terwijl [] zegt dat de aanvragers random zijn gekozen uit de administratie.

[] geeft aan dat er sprake is van etnische profilering hetgeen volgens overheidscijfers zou zijn [] zegt dat we dit zeker niet doen en we deze aantijging verre van ons werpen.

[] zegt dat het niet-motiveren van eerste besluit en bob is niet juist is → hij geeft aan dit te betrouwen en te onderzoeken.

[] geven aan dat toeslagen na het stoppen door KOT niet opnieuw kunnen worden aangevraagd [] zegt toe dit te onderzoeken.

[] geven aan dat burgers minder uren hebben aangevraagd dan op de vreemgestatelijsten staan → er zou niet maximaal zijn aangevraagd, maar zelfs minder dan op de vreem-gedestatie staat vermeld. [] vraagt of [] kunnen begrijpen dat dit verwarrend kan werken bij controle van rechtmatigheid. [] antwoordt ontkennend.

[] geeft aan dat bij vraagouders werd gecontroleerd of de opvanguren uit de aanvraag in lijn zijn met de werkuren.

¹ Bij bezoek is gesproken met [] Tijdens het bezoek zijn 10 posten bekeken waarvan [] in 5 heeft de spreekid, en waar bij 9 posten onjuistheden zijn aangetroffen

_____ geven aan dat in 2012 de derdenrekening van het GOB is gecontroleerd² of de gastouders wel binnen 5 dagen na ontvangst van de opvangkosten zijn betaald. Het GOB zou dit goed in orde hebben.

_____ geeft aan dat B Toeslagen zich bij haar werkzaamheden zou begeven op het gebied van de handhaving door de GGD, door gebruik te maken van gegevens uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRK) → _____ legt het gebouk uit maar _____ wil niet worden overtuigd o.b.v. een jurisprudentie

- _____
- stelt een vervolg-overleg voor in dezelfde setting op 24-6 in Utrecht;
 - _____ levert 10 dossiers aan die B Toeslagen volledig naloopt;
 - B Toeslagen kiest ook 10 dossiers die volledig worden nagelopen
 - **Bereid agenda voor**
_____ akkoord

- _____ levert voorafgaand aan dit overleg aan:
- Door haar aangehouden richtlijn over etnisch profileren
 - 10 ban's (deze week)
 - Jurisprudentie

² Opmerking: dit is gedaan i.h.k.v. het project Gestafte Gelden