

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefax

Productieregie/Beleid en Vaktechniek

Doorkiesnummer

Datum

17 juli 2018

Bijlage

6 bladen

Kenmerk

ontvangst van uw Wob bezwaar

Betreft

ontvangstbevestiging Wob bezwaar en nadere stukken

Geachte

Hierbij bevestig ik dat ik op 9 juli 2018 per post uw bezwaarschrift ten aanzien van het besluit op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) heb ontvangen. Ik merk op dat hetzelfde bezwaar reeds per fax op 6 juli was ontvangen.

Het bezwaar is gericht tegen het door u bijgevoegde Wob besluit van 12 juni 2018 aan de heer advocaat.

U vraagt in uw brief om een termijn voor het indienen van nadere gronden voor uw bezwaar. Ik geef u hiervoor een termijn van 3 weken na de dagtekening van deze brief.

Tevens vraagt u in uw bezwaar om het toesturen van alle stukken waarop de bestreden beslissing is gebaseerd. Ik kan u daarvoor het verzoek van de toezenden en de latere correspondentie die met hem gevoerd is. Het betreft een drietal brieven (het verzoek van 20 maart en brieven van 22 maart en 16 april) die als bijlage worden meegezonden. Het moge u duidelijk zijn dat de in het besluit genoemde en tevens geweigerde documenten niet tot de toegezonden stukken kunnen behoren.

Verder verwijst ik naar de Wob voor het gehanteerde wetskader.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,
namens

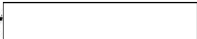
Bijlagen: 3 brieven uit het dossier

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden


advocaat


Bezoekadres/ kantoor:

20-03-2018, per mail: @belastingdienst.nl

Geachte heer 

Op 12 maart jl bespraken wij op uw kantoor in Utrecht de kwestie van gastouderbureau , alsmede die van de onrechtmatige stopzetting van toeslagen van al haar 232 klanten t.w. de vraagouders, door uw dienst in 2014.

U bepaalde helaas alleen te willen spreken over de bejegening van uw ambtenaren.

Desgevraagd gaf u aan zich te storen aan de door  neergelegde persoonlijke aansprakelijkheid van uw ambtenaren. U gaf aan dat u als verantwoordelijke onze adressant diende te zijn bij klachten, en niet de betreffende ambtenaar. De heer  directeur van cliënte, sprak daarop uit daar rekening mee te zullen houden.



Over de inhoudelijkheid van het nu intussen bijna 4 jaar durend schandelijk optreden van uw dienst wilde u als verantwoordelijke niets zeggen. Dit niettegenstaande de uitkomst van het op verzoek van onze zijde intussen verschenen rapport van de Ombudsman d.d. 9 augustus 2017 en meerdere rechterlijke uitspraken van de Raad van State waarin in deze geen spaan heel blijft van het optreden door uw dienst Toeslagen.

U zegde ons wel toe de door ons aangedragen kwestie [] te zullen uitzoeken, en met name hoe het kan dat de in november 2016 gevraagde kinderopvangtoeslag pas in september 2017 (10 maanden later) werd toegewezen. [] was een nieuwe klant en erg belangrijk, aangezien uw jegens [] gerichte actie een radicale afname van klanten had teweeg gebracht.

Al vanaf 2014 zijn uw pijlen op [] en al haar 232 klanten gericht. De stopzetting van alle toeslagen was in strijd met de opschortingsbepaling van art. 23 AWIR, die uitdrukkelijk slechts schorsing mogelijk maakt. De Raad van State heeft dit bevestigd. Ook de Ombudsman heeft uw optreden als onbehoorlijk betiteld. Er kwam nog bij dat er door uw dienst alles aan is gedaan om beroep tegen uw optreden onmogelijk te maken door de beschikkingen niet te motiveren en klagers te ontmoedigen door- opnieuw in strijd met de wet- klaagschriften niet binnen de termijn te beantwoorden. Vele zijn na 4 jaar zelfs nog steeds niet afgehandeld. Ook met nieuwe aanvragen kon men niet bij uw dienst terecht. Men werd van alles- en ook dit weer in strijd met de wet- uitgesloten. Ook [] kreeg ondanks al haar verzoeken nimmer behoorlijk antwoord.

Intussen loopt de kwestie ook politiek. Er zijn Kamervragen in de Tweede Kamer van het lid Omtzigt (CDA). De minister is ter verantwoording geroepen. De rubriek Nieuwsuur besteedt deze week op televisie aandacht aan de kwestie.

Ons onderzoek reikt steeds verder. Er loopt- zo blijkt uit een intussen achterhaald gepubliceerd WOB verzoek- bij uw dienst kennelijk een zg. CAF11 rechtmatigheidsonderzoek. Dit staat voor "Combinatieteam Aanpak Facilitators". De laatste zijn kennelijk de gastoudersbureaus. En langs die weg wordt kennelijk ook [] al jaren bestookt. In de verkregen door uw dienst geschoonde versie wordt nota bene gemeld dat het doel niet zozeer onderzoek is, maar het direct stoppen van fraudeurs en dat met het stoppen van toeslagen al bereikt is dat het aantal klanten van bureaus aanzienlijk is teruggelopen. Er lijkt hier dus wel degelijk sprake van een totale blokkade naar [] en haar klanten, ondanks het feit dat u dit in alle toonaarden bestreed. Ook [] was daarvan de dupe. Er staat in een verkregen interne notitie van uw dienst dat deze aanvraag ingevolge CAF werd geblokkeerd en doorgestuurd!

Dit alles gaat zo ver dat, ondanks het gegeven dat er nog nimmer steekhoudende gronden voor uw optreden naar [] en haar klanten, noch in de rechtszaken, noch in de overleggen die plaatsvonden, noch in enig ander optreden of geschrift, zijn aangereikt, u dus zelfs de recente aanvraag van [] van november 2016 niet regulier behandelt, maar deze onder het mom van de CAF doorschuift naar andere niet reguliere diensten. Ook [] kwam hierdoor in grote financiële problemen net als alle andere ouderklanten en ook [] zelf.

De schadekwestie van [] is intussen door de voortdurende weigering van de fiscus om deze in behandeling te nemen neergelegd bij de rechtbank s'-Gravenhage.

Wij vernemen nu graag op korte termijn en wel binnen 7 dagen van u

1. in de kwestie [], zoals door u toegezegd
2. alle informatie over CAF (bijzonderlijk 11) en deze in de ongeschoonde versie en in elk geval v.w.b. de positie van [] en al haar klanten

U dient onze verzoeken in deze te beschouwen als een WOB verzoek. Is uw antwoord niet compleet of adequaat dan zal er beroep WOB worden ingesteld.

Dan is er nog in deze een zeer belangwekkend aspect. Wij vroegen u in ons onderhoud of uw dienst in de procedures stukken die u aan de rechter dient over te leggen achterhoudt. U ontkende dit in alle toonaarden. Intussen is echter gebleken in een recente zitting bij de Raad van State dat dit wel degelijk geschiedt. En ook in andere procedures is nu gebleken, dat allerhande info ofschoon van het dossier gewoon deel uitmakend en dat u dient over te leggen, niet wordt meegestuurd. Hoe kwamen we hier in eerste instantie achter? De behandelend advocaat [] kreeg in de kwestie [] van uw dienst per abuis twee maal stukken. Bij de tweede toezending was het ontvangen dossier veel completer, met relevante notities over gevoerde telefoongesprekken met de betreffende ouder, notities over wat er allemaal door de ouder was overgelegd, en een journaal van de stand van zaken. [] vroeg in een recente kwestie op de zitting en ook nog schriftelijk tevoren of er geen telefoon notities waren. Uw ambtenaar gaf niet thuis, waarna [] de relevante stukken alsnog overlegde. De behandelend rechter toonde zich zeer geschokt. Het werd daarmee een hamerkwestie; de zaak werd direct aan de ouder toegewezen. Uw dienst dient ook hier alsnog te gaan uitkeren. Uw dienst komt hiermee in een zeer kwaad daglicht, ze blijkt niet betrouwbaar, ik vraag uw opheldering!

Ondanks het gegeven dat de Ombudsman u in het rapport voorhield de gedupeerde ouders een tegemoetkoming te bieden en de lopende dossiers te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State, doet u weinig of niets. Op zitting tracht uw dienst

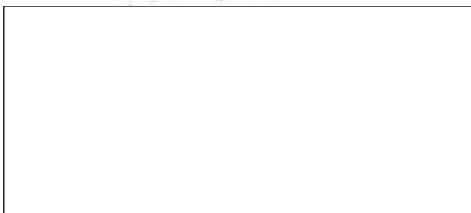
het te doen voorkomen dat het steeds andere zaken betreft. Uw dienst weet echter dat het in de kern steeds om hetzelfde gaat, t.w. het onrechtmatig stopzetten, het vervolgens niet meer thuis geven en het jaren later beweren dat men over de latere jaren na de stopzetting maar moet aantonen betaald te hebben! Maar dat kan natuurlijk juist niet omdat alles stopgezet is! Wij hielden dit ook aan u voor in ons recent gesprek, dat er met name helemaal niets wordt gedaan aan de situatie dat de ouders door uw handelen vanaf 2014 verstoken zijn geweest van middelen om kinderopvang te betalen. In heel veel gevallen heeft een ouder zelfs ontslag moeten nemen om het verstoken zijn van toeslag te kunnen opvangen. Dit alles dient vanzelfsprekend schadeloos gesteld te worden. Ook hier geeft u volledig niet-thuis. Dit is nu al bijna 4 jaar kenmerkend voor uw dienst. U doet gewoon helemaal niets, wie het ook verzoekt, dit is een overheid onwaardig en intussen volstrekt Kafkaësk.

Ik verzoek u verder mij te willen berichten of het in rechte niet overleggen van volledige dossiers uw geldend beleid is, of dat de ambtenaren dit zelf praktiseren. In het laatste geval is er uiteraard alle aanleiding om deze persoonlijk aansprakelijk te stellen, en dan raakt uw bezwaar als verwoord in hoofde dezes kant noch wal.

Ik hoop dat ik duidelijk maakte dat uw verantwoordelijkheid thans verder reikt dan "bejegening". Als verantwoordelijke dient u thans op te pakken.

Ik zie uw antwoord graag binnen de termijn van 7 dagen tegemoet, bij gebreke waarvan er een WOB bezwaar uitgaat en alle andere kanalen worden voorzien. Het net spant zich steeds verder.

Met vriendelijke groet,



K.v.K. onder no. Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsassuradeur in voorkomend geval, verminderd met het toepasselijk eigen risico, aanspraak op een uitkering geeft.



> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

[redacted] advocaat
[redacted]

Telefax (088) 1551354

Productieregie/Beleid en Vaktechniek

Doorkiesnummer [redacted]

Datum

22 maart 2018

Bijlage

Kenmerk

ontvangst van uw Wob verzoek

Betreft
ontvangstbevestiging Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik dat ik op 20 maart 2018 via e-mail uw verzoek heb ontvangen.

Met deze brief verzoekt u om informatie over een specifiek dossier waar reeds eerder was toegezegd dat dit voor u uitgezocht zou worden, alle informatie over CAF11 voor wat betreft de positie van [redacted] en klanten en tenslotte informatie over het feit of het wel of niet overleggen van volledige dossiers geldend beleid betreft. U vraagt om deze informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek, dus uiterlijk 17 april 2018, wordt uw verzoek beoordeeld en krijgt u een antwoord. Mocht de beantwoording van uw verzoek om welke reden dan ook meer tijd vergen dan vier weken, dan ontvangt u een tussenbericht.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,
namens [redacted]

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

[redacted] advocaat
[redacted]

Telefax (088) 1551354

Productieregule/Beleid en Vaktechniek

Doorkiesnummer [redacted]

Datum

16 april 2018

Bijlage

Kenmerk

verdagingsbericht Wob verzoek

Betreft

verdagingsbericht Wob-verzoek en antwoord op twee vragen

Geachte heer [redacted]

Eerder heb ik u op 22 maart bevestigd dat ik uw verzoek op 20 maart heb ontvangen.

Daarin heb ik u aangegeven uiterlijk 17 april op uw verzoek te beslissen. In de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst van het verzoek beslist dient te worden op het verzoek, maar dat verdaging van de beslistermijn met vier weken mogelijk is. Het is niet mogelijk om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. De reden hiervoor is dat meer tijd nodig is om archiefstukken op te sporen.

Op grond van artikel 6 van de Wob verleng ik de beslistermijn van uw verzoek dan ook met vier weken. U ontvangt derhalve uiterlijk op 15 mei 2018 van mij antwoord op uw verzoek.

Op een vraag uit uw verzoek ten aanzien van een specifiek dossier is op 23 maart 2018 aan advocaat van betrokkene, [redacted] bericht gezonden.

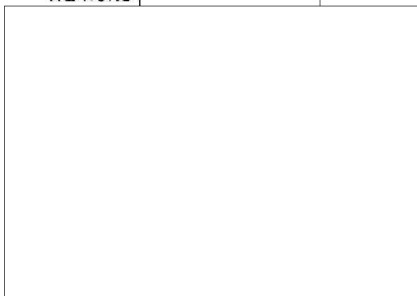
Ten aanzien van een andere vraag uit uw verzoek, is het wel of niet overleggen van volledige dossiers aan rechtbank of Raad van State geldend beleid, kan ik u het volgende berichten:

Er is geen beleid ten aanzien van het samenstellen van dossiers en overhandigen aan de rechterlijke instanties (en partijen). Belastingdienst/Toeslagen geeft hierbij invulling aan artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en overlegt "de op de zaak betrekking hebbende stukken". In de regel zullen in de beoordeling de door u genoemde telefoonnotities met de betreffende burger geen daadwerkelijke informatie over de inhoud van de zaak geven (wel of geen recht op de toeslag) en dus niet worden toegevoegd aan het dossier. Daarop zijn natuurlijk uitzonderingen te bedenken waarop de beoordeling zou moeten zijn dat ze wel onderdeel uitmaken van het dossier dat aan de rechterlijke instantie wordt gezonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen hebt hoor ik het graag.

Hoogachtend,

Belastingdienst/**Toeslagen**,
namens



Toeslagen
Belastingdienst

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

advocaat

TG 120 - 5E*5E1
Nadruk verboden



