



Per telefax: 088-155 13 54
Belastingdienst Toeslagen
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

info@
www

Ons kenmerk:
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

OB

Aanvullende gronden

19 juli 2018

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw mail van 12 december jl. tref u hierbij de gronden aan in bovengenoemde kwestie.

Ik verzoek u contact met mij op te nemen voor het plannen van een hoorzitting.

In afwachting van uw bericht.

Met vriendelijke groet,



GRONDEN BESLUIT AFWIJZING WOB STUKKEN CAF 11 HAWAII.

Het WOB-verzoek betreft het verzoek om alle informatie specifiek over CAF 11 Hawaii voor wat betreft de gehele positie van gevestigd

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsdocumenten op verzoek openbaar gemaakt worden. De gevraagde stukken dienen openbaar te worden gemaakt tenzij....

In deze casus is er geen sprake van een specifieke geheimhoudingsplicht die zich daartegen zou verzetten. Ook spelen de uitzonderingsgronden van de Wob hier niet.

De stukken dienen dan ook openbaar te zijn en dat is ten onrechte niet gedaan.

Aanvullende gronden;

CAF 11 Hawaii problemen en maatregelen.

- 1) Het falen van de CAF, Combinatieteam Aanpak Facilitators in de Caf 11 is een feit. Bij schrijven van 11 oktober 2018 heeft Staatssecretaris Financien dit falen expliciet benoemd én erkend, door de drie problemen die ontstaan zijn te benoemen;
bijlage 1

- a. *Eerste probleem is de te **hoge snelheid** waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in dit project is **stopgezet** en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag.*
- b. *Tweede probleem, dat van de **informatievoorziening**. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in het project CAF 11 onvoldoende op orde. Dit vraagt om een verbetering van interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen. Ook de informatievoorziening naar de ouders en uw Kamer schoot te kort.*
- c. *Tot slot is het **zelflerend vermogen van Toeslagen** op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen. Het onderkennen van de tekortkomingen in het project CAF 11 is niet goed verlopen.*

Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat konden zij in dit project niet.

- 2) De staatssecretaris heeft naar aanleiding van dit falen zelfs 4 maatregelen getroffen;
 - a. *Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;*
 - b. *Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken;*
 - c. *Schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn bij bezwaarafhandeling;*
 - d. *Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.*



Wob-verzoek 7 februari 2016 (moet waarschijnlijk zijn 2017?) **bijlage 2**

- 3) Reeds eerder, op 2 december 2016 (moet zijn 2015?), is door een burger verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de projecten “veelplegers” en Combinatieteam Aanpak Facilitators”, de zogenoemde CAF.
- 4) In het bijzonder is daar gevraagd om ;
 - a. De ontstaansgeschiedenis van beide projecten;
 - b. Eventuele draaiboeken/instructies terzake;
 - c. Aanwijzingen van bepaalde diensten/kantoren bij de Belastingdienst tot de
 - d. Uitvoering;
 - e. Evaluaties;
 - f. Toekomstplannen.
- 5) Deze documenten heeft u aldaar wel openbaar gemaakt;
 - a. Plan van aanpak Combiteam Aanpak Facilitators deels
 - b. CAF Tussenevaluatie december 2013 deels
 - c. CAF 18-12-2013 deels
 - d. Evaluatie CAF 7 juli 2014 deels
 - e. Evaluatie CAF-team deels
 - f. CAF 2014 deels
 - g. CAF 22-12-2015 deels
 - h. Evaluatie landelijke aanpak Veelplegers in 2014 deels
 - i. Plan van aanpak 3 juli 2012 deels
 - j. Jaarrapportage landelijke subjectgerichte aanpak Veelplegers 2014 deels
 - k. Plan van aanpak Veelplegers 2015 deels
- 6) Uit deze documenten is ook reeds gebleken dat de handelwijze dubieus is geweest richting de diverse partijen op deze markt. Zie pag. 26 onderaan en 27 bovenin.
 - a. *Mede vanwege het gebrek aan handhavingsmogelijkheden bij deze andere instanties, hebben we nog niet alle bureaus waarbij dit wenselijk zou zijn tot stoppen kunnen bewegen. is inmiddels daadwerkelijk gestopt. Wel hebben alle onderzochte dubieuze bureaus inmiddels aanmerkelijk minder klanten en/of gastouders. Het effect is dus hoe dan ook aanzienlijk.*
- 7) Terugkomend op de CAF 11 Hawaii, in het licht van voorgaande passage, kan gesteld worden dat het [] (de caf 11 Hawaii) door toedoen van de werkwijze van deze medewerkers, om zeep gebracht is en dat geen enkele medewerker daar iets tegen heeft gedaan behalve het toekijken en laten gaan.
- 8) Deze werkwijze is volledig in strijd met alle beginselen van behoorlijk bestuur, opsporing en alle rechten die een ondernemer in de zin van de wet heeft. Het verdedigingsbeginsel is ook geschonden met alle gevolgen van dien.



De 6 documenten van de CAF 11 Hawaii

- 1) In uw beslissing geeft u aan dat u een 6-tal documenten heeft aangetroffen. U bent echter daarin niet volledig geweest.

Inventarislijst:

1. CAF11 beschrijving d.d. 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)
 2. Overdrachtsdocument CAF11 d.d. 3-4-2014
 3. Draaiboek CAF11 d.d. 10-4-2014
 4. INTERNE NOTITIE met bevindingen 21-5-2014
 5. Analyse d.d. 1-6-2014
 6. Evaluatie rapport CAF11
- 2) Uit de brief van 11 oktober 2018, in combinatie met de brief van 20 november 2018 **bijlage 3**, blijkt immers dat er in totaal 16 stukken bestaan die te maken hebben met de Caf 11 Hawaii.?
 - 3) In uw afwijzing van uw Wob verzoek heeft u niet volledig en zorgvuldig gehandeld en deze documenten in kaart gebracht. Uw beslissing is onvolledig en onzorgvuldig met de desbetreffende inventarislijst.
 - 4) Ik verzoek u dan ook in het kader van de Wob om alleen al op deze grond het bezwaar gegrond te verklaren en de proceskosten toe te kennen. Daarbij verzoek ik u via deze weg om inzage in alle 16 documenten die betrekking hebben op de Caf 11 Hawaii.

In de brief van 11 oktober 2018 vallen bijvoorbeeld deze stukken op die niet op uw inventarisatielijst genoemd worden. De overige tot 16 zijn vaag en kan ik zo niet terug redeneren.

- Het eerste stuk betreft kladaantekeningen van een bezoek aan de directeur van het gastouderbureau. Het zijn persoonlijke impressies van een medewerker van Toeslagen.
- Het tweede stuk is een formulier opgemaakt voor de overdracht van het CAF 11 project aan het behandelteam.



Bijzondere omstandigheden

- 1) In de brief van 11 oktober 2018 zegt de Staatssecretaris Financiën immers dat er sprake is van bijzondere omstandigheden in dit project. Hij verwijst daarvoor naar de 3 problemen die hij is tegen gekomen en die zich dus specifiek voordeden in het project CAF 11. Hij vindt het daarom “logisch om de stukken ruimhartiger te verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk is”.
- 2) De bijzonder omstandigheden in het project Caf 11 dienen ook in dit Wob verzoek mee genomen te worden zodat openbaar gemaakt wordt wat er allemaal fout gegaan is, ook richting bureau. Uit de brief van 11 september 2018 blijkt immers dat;
bijlage 4.
 - a. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en **niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van Misbruik.**
- 3) Hierdoor is het afwijzen van de openbaarmaking van alle stukken in de CAF 11 Hawaii tegenstrijdig met de opmerking van de staatssecretaris financiën dat men “ruimhartiger stukken gaat verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk”.
- 4) Deze ruimhartigheid dient in dit Wob verzoek door te klinken.

Onevenredige benadeling

- 5) In de afwijzing wordt te kennen gegeven dat het openbaar maken zou lijken tot onevenredige benadeling van alle betrokkenen. Niet gemotiveerd is waarom alle betrokkenen onevenredig benadeeld zouden worden.
- 6) Het verzoek om openbaarmaking komt vanuit zelf. Deze geeft immers aan dat het onjuist en onrechtmatig behandeld is, waarom zou deze onevenredig benadeeld worden? Door het niet openbaar maken van deze stukken wordt deze juist het recht om ontnomen om zichzelf te verdedigen. Het zijn stukken die direct over gaan waar gevolgen uit ontstaan zijn. Allerlei vragen zijn juist ontstaan; Er is immers zelfs landelijk door de Staatssecretaris financiën zelf excuses aangeboden voor het project Caf 11 Hawaii? Uit de stukken zal blijken dat juist dóór dit project onevenredig benadeeld is!
- 7) Door deze stukken niet te openbaren komt niet aan haar recht op verdediging toe. Het niet openbaar maken van deze stukken is dan ook in strijd met artikel 6 Evm.



Onevenredige benadeling BT?

- 8) Daarnaast wordt te kennen gegeven dat de BT onevenredig benadeeld zou worden. Ook dit wordt slechts onderbouwd met.

“Interne verslagleggingen en inkijk zou gegeven worden in de werkwijze van de Belastingdienst met name het uitvoeren van toezicht op wet- en wetgeving”

- 9) Dit kan geen argument zijn aangezien deze interne verslaglegging en werkwijze juist wel zonder problemen getoond worden in de toekenning van de Wob van 2 februari 2017 (bijlage 2).
- 10) Daarnaast wordt aangegeven dat de werkwijze en de wijze waarop het CAF zijn taak verricht niet algemeen bekend wordt, groter zou zijn dan het algemeen belang.

Wat te doen met een werkwijze en een wijze van taakuitvoering die geleid heeft tot falen?

- 11) In dit bijzondere geval, nu erkend is dat het project Caf 11 gefaald heeft, en dat vast is komen te staan dat ouders NIET op de diensten van Toeslagen hebben kunnen rekenen in dit project Caf 11, dienen juist deze stukken, die het falen tonen, openbaar gemaakt te worden.
- 12) Het algemeen belang van openbaarheid dient boven het verhullen van fouten in de Caf 11 te staan. Het afwijzen van een Wob kan nimmer gerechtvaardigd zijn indien de afwijzing wordt misbruikt om fouten toe te dekken.
- 13) Tijdens de hoorzitting zal ik een aantal punten bespreken het falen duidelijk maken. Ik zal de heer betrokken destijds bij deze casus, bedenker van de naar Hawaii, nu werkzaam bij Erf en schenkbelasting, en zijn werkwijze bespreken.

Ik verzoek u hierbij het bezwaar gegrond te verklaren en een vergoeding van de gemaakte proceskosten in dit bezwaar.

Hoogachtend,

