



Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefax (088)

Productieregie/Beleid en Vaktechniek

Doorkiesnummer (088)

Datum

maart 2019

Bijlage

Kenmerk

besluit Wob verzoek

Betreft

Wob bezwaar

Geachte

Op 5 juli 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Wob besluit van 12 juni 2018. Het bezwaar is per fax en later (9 juli 2018) per post door ons ontvangen. Na uitstel voor het indienen van aanvullende gronden heeft u deze ingediend op 19 (juli 2018 mz) januari 2019. Naar aanleiding daarvan is op 14 februari 2019 een hoorzitting gehouden (verslag bijgevoegd) en heeft u op 28 februari 2019 op het verslag gereageerd (reactie bijgevoegd). Hierbij ontvangt u mijn besluit op uw verzoek.

Besluit

Uw verzoek is deels gegrond. De gevraagde informatie wordt openbaar gemaakt, rekening houdende met een aantal uitzonderingsgronden die in de Wob zijn genoemd.

Toelichting

Uw Wob verzoek betreft alle informatie over CAF11 voor wat betreft de positie van een bij u bekend gastouderbureau en zijn klanten (hierna te noemen, CAF 11 GOB). Bij het gastouderbureau gaat het om een rechtspersoon, niet een natuurlijk persoon. Daardoor is de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, letter d van de Wob op een deel van de documenten niet van toepassing. Gelet op de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden, aan de hand waarvan ik delen van de documenten niet openbaar maak, zie ik voor een aantal documenten af van een beroep op de in het Besluit van 12 juni 2018 genoemde uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. Daarnaast merk ik op dat de inhoud van de documenten reeds is beschreven in de brieven die u bij het bezwaar heeft gevoegd en dat deze in zoverre reeds openbaar zijn gemaakt.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Inventarislijst

Het primaire besluit van 12 juni 2018 is onzorgvuldig geweest in de aanduiding van de hoeveelheid documenten. Nader onderzoek heeft opgeleverd dat er sprake is van xx documenten die betrekking hebben op CAF 11 GOB. U treft deze aan op de inventarislijst, bijlage 1 bij dit besluit.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Beoordeling documenten

Met inachtneming van wat ik hiervoor heb opgemerkt maak ik het alle documenten (deels) openbaar. Ze zijn opgenomen in de bijlagen 2 t/m xx. Per document geeft ik in de inventarislijst weer waarom delen ervan op grond van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden niet openbaar zijn gemaakt. U treft deze ook aan in de openbaar gemaakte documenten zelf. Staat in de inventarislijst geen uitzonderingsgrond genoemd, dan betreft het persoonsgegevens.

In alle documenten zijn passages onleesbaar gemaakt. In dat verband merk ik het volgende op.

Vertrouwelijke bedrijfsgegevens worden niet openbaar gemaakt

In enkele documenten staan bedrijfsgegevens die door een rechtspersoon vertrouwelijk aan de Belastingdienst zijn meegedeeld. Deze gegevens maak ik niet openbaar gelet op art. 10, lid 1, onder c, van de Wob. Waar dit het geval is, wordt dat aangegeven op de documenten.

☐ Deze grond hebben we niet gebruikt: kan dus geschrapt worden).

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit kunnen, onder meer, persoonsnamen, functienamen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen van betrokkenen zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit het document door een roodomrande rechthoek of ze zijn met zwart onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact is geweest.

De gegevens waarop artikel 10, lid 2, e, van toepassing is zijn onleesbaar gemaakt met een roodomrande rechthoek of met zwart onleesbaar gemaakt.

Inspectie, controle, toezicht en opsporing door bestuursorganen.

Met het oog op artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob heb ik passages onleesbaar gemaakt die betrekking hebben op het toezichts- opsporingsproces binnen de Belastingdienst. Het openbaar worden van die informatie zou kunnen leiden tot een afname van de compliance en bemoeilijking van de opsporing. Waar passages onleesbaar zijn gemaakt om deze reden is dat aangegeven op de documenten.

Onevenredige benadeling

In enkele documenten heb ik passages onleesbaar gemaakt met het oog op de in art. 10, lid 2, onder g van de Wob genoemde onevenredige benadeling. Het openbaar maken van de desbetreffende passages zou ertoe leiden dat één of meer organisaties zouden worden benadeeld. Deze benadeling acht ik onevenredig groot bij afweging van het belang van openbaarheid van deze documenten versus de mate van onevenredige benadeling. Waar passages onleesbaar zijn gemaakt om deze reden is dat aangegeven op de documenten.

☐ deze grond is niet gebruikt dus kan ook vervallen)

Intern beraad

In een aantal documenten is tekst gelakt die is aan te merken als 'persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad'. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern

beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet uitdrukkelijk blijken dat zij bedoeld zijn als stukken voor intern beraad, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik onleesbaar gemaakt. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit de documenten. Waar passages om deze reden onleesbaar zijn gemaakt is dat aangegeven op de documenten.

Beroep

Als u het niet eens bent met deze beslissing op uw bezwaar, dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank van Oost-Noord Brabant, Sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch. U moet dat doen binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. U kunt ook digitaal in beroep gaan bij deze rechtbank. Ga daarvoor naar <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Op deze website leest u ook wat de voorwaarden zijn. Om digitaal in beroep te gaan moet u wel een DigiD hebben.

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar [redacted] tijdens kantooruren op ma/di/do bereikbaar op telefoonnummer 088 [redacted]

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

namens deze,

[redacted] Belastingdienst

[redacted]

Bijlagen:

Hoorverslag 14 februari 2019

Reactie op hoorverslag van 28 februari

Inventarislijst met bijbehorende documenten