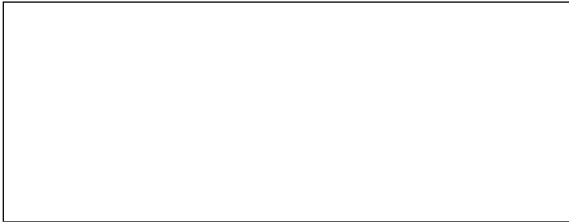


Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag



Directoraat-Generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[Redacted]

T 088- [Redacted]

[Redacted]@
belastingdienst.nl

Ons kenmerk

2019-0000041785

Datum

Betreft Bezwaar tegen Wob-besluit CAF 11 d.d. 12 juni 2018

Geachte [Redacted]

Op 5 juli 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Wob besluit van 12 juni 2018 over de documenten CAF 11. Uw bezwaar is per fax en later (9 juli 2018) per post door ons ontvangen. Na uitstel voor het indienen van aanvullende gronden heeft u deze ingediend op 19 (juli 2018: moet zijn) januari 2019. Naar aanleiding daarvan is op 14 februari 2019 een hoorzitting gehouden. Daarvan heeft u een verslag ontvangen dat u is toegestuurd (verslag bijgevoegd). Op 28 februari 2019 heeft u op het verslag gereageerd (reactie bijgevoegd).

In deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaar.

Bezwaargronden

Uw bezwaar richt zich op de onvolledigheid van de in het besluit genoemde documenten. U wijst er op dat uit de brieven die de staatssecretaris in het najaar van 2018 over de CAF 11 zaak aan de Tweede Kamer heeft gezonden, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. U wilt dat deze zestien documenten openbaar worden gemaakt.

U wilt dat de door de staatssecretaris in de brief van 11 oktober 2018 bijzondere omstandigheden van het project CAF 11 worden meegewogen bij de vraag of de stukken openbaar gemaakt moeten worden: in de brief merkt de staatssecretaris op dat het logisch is "om dat stukken ruimhartiger te verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk is".

U bent het er niet mee eens dat het openbaar maken van de stukken leidt tot onevenredige benadeling van alle betrokkenen. U wijst er op dat het verzoek komt vanuit het gastouderbureau. En dat niet duidelijk is waarom alle betrokkenen onevenredig benadeeld zouden worden. Het gastouderbureau wordt volgens u in zijn verdediging geschaad wanneer de documenten niet openbaar gemaakt worden. U meent dat het niet openbaar maken van de stukken daarom strijdig is met artikel 6 EVRM.

Onevenredige benadeling van de Belastingdienst door inkijk in de werkwijze, met name het uitvoeren van toezicht op wet- en regelgeving mag volgens u ook geen

bezwaar tegen openbaarmaking van de stukken zijn, nu het om een werkwijze en taakuitvoering gaat die gefaald heeft.

U verzoekt om gegrondverklaring van het bezwaar en een vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-0000041785

Beoordeling van uw bezwaar

In uw bezwaar wijst u er op dat in de brieven die de staatssecretaris over deze problematiek aan de Tweede Kamer heeft gezonden, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. Dat is juist. Met zijn opmerking over het ruimhartiger verstrekken van stukken dan strikt juridisch noodzakelijk wordt bedoeld het verstrekken van stukken in het kader van beroepsprocedures en niet het openbaar maken van de stukken CAF 11. U meent dat van onevenredige benadeling van betrokkenen geen sprake is nu het verzoek uitgaat van het gastouderbureau zelf. Omdat het bij het betreffende gastouderbureau gaat om een rechtspersoon ben ik van mening dat - anders dan in het besluit van 12 juni 2018 aangenomen - de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, letter d van de Wob niet van toepassing is. Dat geldt wel voor persoonsgegevens van natuurlijke personen. Verder komt het me gepast voor de naam van het gastouderbureau gelet op mogelijke benadeling niet openbaar te maken.

Verder meent u dat het gastouderbureau in zijn verdediging wordt geschaad wanneer de stukken niet openbaar worden gemaakt. Gelet op de informatie die de staatssecretaris met de Tweede Kamer heeft gedeeld ben ik dat niet met u eens.

Omdat de inhoud van de documenten reeds is beschreven in de brieven die de staatssecretaris in het najaar van 2018 aan de Tweede Kamer heeft gezonden meen ik dat de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, en letter g van de Wob (onevenredige benadeling) niet meer aan openbaarmaking in de weg staat.

Besluit

Uw verzoek is gegrond. De gevraagde informatie wordt openbaar gemaakt, rekening houdende met een aantal uitzonderingsgronden die in de Wob zijn genoemd. De zestien documenten treft u - met inventarislijst (in chronologische volgorde) - bijgaand aan.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Beoordeling documenten

Met inachtneming van wat ik hiervoor heb opgemerkt maak ik het alle documenten (deels) openbaar. Per document geeft ik in de inventarislijst weer waarom delen ervan op grond van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden niet openbaar zijn gemaakt. U treft deze ook aan in de openbaar gemaakte documenten zelf. Staat in de inventarislijst of in de documenten geen uitzonderingsgrond genoemd, dan betreft het persoonsgegevens.

In alle documenten zijn passages onleesbaar gemaakt. In dat verband merk ik het volgende op.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ons kenmerk
2019-0000041785

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit kunnen, onder meer, persoonsnamen, functienamen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen van betrokkenen zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit het document door een roodomrande rechthoek of ze zijn met zwart onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact is geweest.

De gegevens waarop artikel 10, lid 2, e, van toepassing is zijn onleesbaar gemaakt met een roodomrande rechthoek.

Inspectie, controle, toezicht en opsporing door bestuursorganen.

Met het oog op artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob heb ik passages onleesbaar gemaakt die betrekking hebben op het toezichts- en opsporingsproces binnen de Belastingdienst. Het openbaar worden van die informatie zou kunnen leiden tot een afname van de compliance en bemoeilijking van de opsporing. Waar passages onleesbaar zijn gemaakt om deze reden is dat aangegeven op de documenten.

Intern beraad

In een aantal documenten is tekst gelakt die is aan te merken als 'persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad'. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet uitdrukkelijk blijken dat zij bedoeld zijn als stukken voor intern beraad, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik onleesbaar gemaakt. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit de documenten. Waar passages om deze reden onleesbaar zijn gemaakt is dat aangegeven op de documenten.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2019-0000041785

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,


 Belastingdienst

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.
Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch. Het beroepsschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep rust. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.