



Rechtbank Oost-Brabant

De staatsecretaris van Financiën, Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Postbus 20201
2500 EE 's-Gravenhage

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-
f 088-
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 29 mei 2019
onderdeel Afdeling I
contactpersoon
doorkiesnummer 088-
ons kenmerk zaaknummer 19 / 1520 WOB V35
uw kenmerk 2019-0000058000
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-
onderwerp het beroep van

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 19 / 1520 WOB V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 29 mei 2019
kenmerk zaaknummer 19 / 1520 WOB V35
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

A1

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag**Inlichtingen****Ons kenmerk**
2019-0000058000**Bijlagen**
Inventarislijst en 16 (deels)
openbaar te maken
documenten

Datum 24 april 2019
 Betreft Beslissing op bezwaar tegen Wob-besluit 12 juni 2018 CAF
 11

Geachte

Op 5 juli 2018 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Wob besluit van 12 juni 2018 over de documenten CAF 11. Uw bezwaar is per fax en later (9 juli 2018) per post door ons ontvangen. Na uitstel voor het indienen van aanvullende gronden heb ik deze ontvangen op 19 januari 2019. Naar aanleiding daarvan is op 14 februari 2019 een hoorzitting gehouden. Daarvan heeft u een verslag ontvangen dat u is toegestuurd (verslag bijgevoegd). Op 28 februari 2019 heeft u op het verslag gereageerd (reactie bijgevoegd).
 In deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaar.

Bezwaargronden

Uw bezwaar richt zich op de onvolledigheid van de in het besluit genoemde documenten. U wijst er op dat uit de brieven die de Staatssecretaris in het najaar van 2018 over de CAF 11 zaak aan de Tweede Kamer heeft gezonden, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. U wilt dat deze zestien documenten openbaar worden gemaakt.

U wilt verder dat de in de brief van 11 oktober 2018 genoemde bijzondere omstandigheden van het project CAF 11 worden meegewogen bij de vraag of de stukken openbaar gemaakt moeten worden: in de brief wordt opgemerkt dat het logisch is "om stukken ruimhartiger te verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk is".

U bent het er niet mee eens dat het openbaar maken van de stukken leidt tot onevenredige benadeling van alle betrokkenen. U wijst er op dat het verzoek komt vanuit het gastouderbureau en dat niet duidelijk is waarom alle betrokkenen onevenredig benadeeld zouden worden. Het gastouderbureau wordt volgens u in zijn verdediging geschaad wanneer de documenten niet openbaar gemaakt worden. U meent dat het niet openbaar maken van de stukken daarom strijdig is met artikel 6 EVRM.

Onevenredige benadeling van de Belastingdienst door inkijk in de werkwijze, met name het uitvoeren van toezicht op wet- en regelgeving mag volgens u ook geen

bezwaar tegen openbaarmaking van de stukken zijn, nu het om een werkwijze en taakuitvoering gaat die gefaald heeft.

U verzoekt om gegronde verklaring van het bezwaar en een vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-0000058000

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Beoordeling van uw bezwaar

In uw bezwaar wijst u er op dat in de brieven die over deze problematiek aan de Tweede Kamer zijn gestuurd, sprake is van zestien documenten, terwijl het besluit van 12 juni 2018 er zes noemt. Dat is juist. Op de bij deze brief gevoegde inventarislijst staan de 16 documenten die naar de Tweede Kamer zijn gestuurd. Met de opmerking over het ruimhartiger verstrekken van stukken dan strikt juridisch noodzakelijk wordt bedoeld het verstrekken van stukken in het kader van beroepsprocedures en niet het openbaar maken van de stukken CAF 11 in het licht van de Wob.

Ik merk op dat het niet de bedoeling van de Wob is om extra documenten te verkrijgen waardoor de procespositie van een van de partijen sterker zou kunnen worden. De bedoeling van de Wob is dat overheidshandelen kan worden beoordeeld in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, zie het hierboven genoemde wettelijk kader.

Beoordeling documenten

Met inachtneming van wat ik hiervoor heb opgemerkt heb ik alle 16 documenten (her)beoordeeld. Dit heeft ertoe geleid dat ik al deze documenten (deels) openbaar maak. Per document is op de inventarislijst aangegeven op basis van welke uitzonderingsgronden van de Wob passages niet openbaar zijn gemaakt. U treft deze gronden ook aan op de openbaar gemaakte documenten zelf. Staat in de inventarislijst of in de documenten geen uitzonderingsgrond genoemd, dan betreft het persoonsgegevens.

Ter toelichting merk ik nog het volgende op.

Geheimhoudingsbepaling Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR)

In één document is een passage opgenomen die betrekking heeft op een fiscale aangelegenheid. Deze passage heb ik onleesbaar gemaakt vanwege de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR (zie wettelijk kader).

Inspectie, controle en toezicht

Met het oog op artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob heb ik diverse passages onleesbaar gemaakt die betrekking hebben op het toezichtsproces binnen Belastingdienst/Toeslagen. Het openbaar worden van die informatie zou kunnen leiden tot een afname van de compliance en bemoeilijking van het toezicht, omdat algemeen bekend zou worden op welke wijze het toezicht is vormgegeven.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ik heb alle namen en contactgegevens van personen onleesbaar gemaakt, omdat ik van oordeel ben dat hun privacy prevaleert boven het belang van openbaarheid. De gegevens waarop artikel 10, lid 2, e, van toepassing is zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-0000058000

Onevenredige benadeling

Gelet op art. 10, lid 2, onder g, van de Wob heb ik de naam van het gastouderbureau dat in diverse documenten naar voren komt onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat er sprake zou zijn van mogelijke onevenredige benadeling van dat bureau wanneer die naam openbaar gemaakt zou worden.

Intern beraad

In een aantal documenten zijn teksten onleesbaar gemaakt die zijn aan te merken als 'persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad'. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit de documenten.

Besluit

Uw bezwaar is gegrond. Het besluit van 12 juni 2018 wordt vervangen door dit besluit. Dit besluit met bijlagen wordt openbaar gemaakt door plaatsing op www.rijksoverheid.nl

Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om een vergoeding voor gemaakte kosten. Omdat het bezwaar gegrond is verklaard heeft u recht op een vergoeding van kosten conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. Het gaat om twee punten: een voor het opstellen van het bezwaarschrift (€ 512) en een voor de hoorzitting (€ 512). Het totale bedrag is € 1.024.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,


Belastingdienst

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep rust. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Productie 1

Beslissing op bezwaar d.d. 24 april 2019

42

INGEKOMEN
Rechtbank Oost-Brabant
Bestuursrecht

29 MEI 2019

Retouradres:

AANTEKENEN

Rechtbank Oost – Brabant, sector bestuursrecht

T.a.v. de griffier

Postbus 90125

5200 MA 's - Hertogenbosch

[redacted], 27 mei 2019

Inzake: [redacted] / Staatssecretaris van Financiën

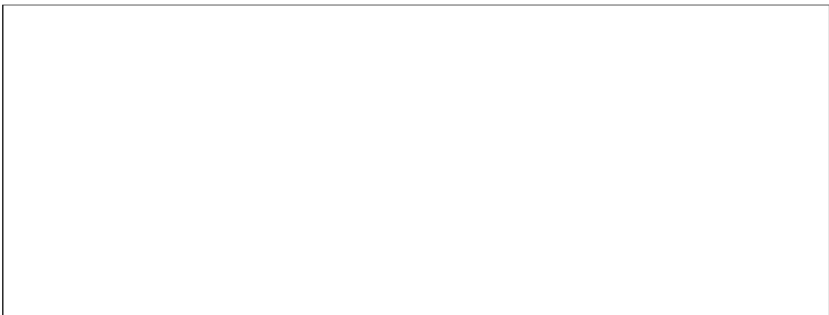
Mijn ref.: 20190060

Uw ref.: –

Geachte mevrouw, heer,

Mijn cliënte, [redacted] vroeg mij om bijgaand beroepschrift in te dienen bij uw rechtbank. Kort en wel richt het beroepschrift zich tegen een beslissing in bezwaar van de Staatssecretaris van Financiën vanwege een verzoek gedaan krachtens de Wet openbaarheid van bestuur.

Afschrift dezes zend ik aan verweerder.



BEROEPSCHRIFT

Aan de rechtbank
te
's – Hertogenbosch

de natuurlijke persoon, in deze zaak woonplaats
 ten kantore van
 van welk kantoor

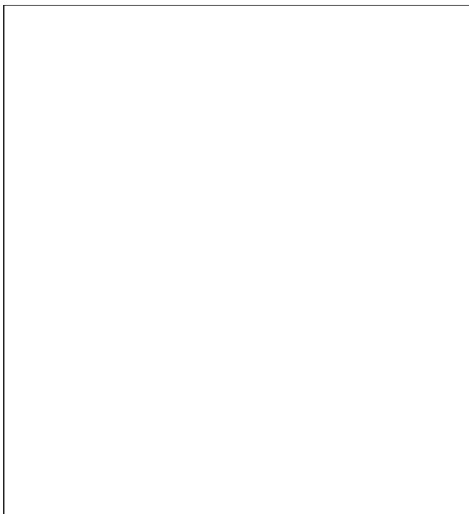
tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig met het recht van vervanging en
onttrekking in rechte zal optreden;

KOMT IN BEROEP:

tegen de beslissing van 24 april 2019 van de **STAATSSECRETARIS VAN
FINANCIËN**, gekenmerkt 2019-0000058000 (**productie 1**);

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	
	<i>Verloop van het geding.</i>	2
	<i>Opzet van het beroepschrift</i>	2
2	Bevoegdheid van de rechtbank	3
3	Middelen van beroep	
	<i>De Wet openbaarheid van bestuur als waarborg voor de transparantie</i>	3
	<i>Materiële middelen van beroep</i>	4
4	Proceskostenveroordeling	7



1 INLEIDING

Algemeen

- 1.1 Bij brief van 14 november 2018 heeft belanghebbende een verzoek krachtens artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (de "**Wob**") gedaan. Het Wob-verzoek ziet (kort en wel) toe op alle informatie betreffende CAF11 voor wat betreft de positie van een bepaald gastouderbureau (het "**Verzoek**").
- 1.2 Bij beslissing van 12 juni 2018 is het Verzoek om openbaarmaking afgewezen. Kort en wel stelt verweerder dat er sprake is van een zestal documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, maar dat er telkens sprake is van een uitzonderingsgrond omdat openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling van alle betrokkenen¹. Ten aanzien van andere documenten wordt gesteld dat er sprake is van een controle- en toezichtbelang dat zich tegen openbaarmaking verzet². Ook zou er sprake zijn van interne beleidsopvattingen die maken dat er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond³.
- 1.3 Belanghebbende kon zich met dat besluit niet verenigen en heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 12 juni 2018. Belanghebbende heeft dat bezwaar gemotiveerd (**productie 2**). Hetgeen heeft geleid tot de bestreden beschikking waarvan beroep.
- 1.4 Nu belanghebbende zich niet kan verenigen met de beslissing op bezwaar, komt belanghebbende tegen die beslissing in beroep.

Opzet van het beroepschrift

- 1.5 Eerst zal belanghebbende de bevoegdheid van uw rechtbank bespreken. Vervolgens zal belanghebbende de Wob als waarborg voor de openbaarheid van het bestuur toelichten en daaropvolgend haar middelen van beroep formuleren en toelichten.

¹ Artikel 10, tweede lid aanhef en onder g Wob

² Artikel 10, tweede lid aanhef en onder d Wob

³ Artikel 11, eerste lid Wob

2 BEVOEGDHEID VAN DE RECHTBANK

- 2.1 Op de voet van art. 8:7 lid 2 Algemene wet bestuursrecht (de "**Awb**") is de rechtbank in de woonplaats van belanghebbende bevoegd om kennis te nemen van dit beroepschrift en daarop te beslissen. Belanghebbende heeft haar woonplaats in het arrondissement Oost – Brabant. Op de voet van art. 10 Wet op de rechterlijke indeling, is de Rechtbank Oost – Brabant bevoegd om kennis te nemen van dit beroepschrift en daarop te beslissen.

3 MIDDELEN VAN BEROEP

De Wet openbaarheid van bestuur als waarborg van transparantie en controlemogelijkheden

- 3.1 Openbaarheid van bestuur is een waarborg die grondwettelijk is verankerd in art. 110 Grondwet:

'De overheid betracht bij de uitvoering van haar taak openbaarheid volgens regel bij de wet te stellen'

De overheid heeft die regels vervolgens gesteld bij de Wob.

- 3.2 De Wob is in haar fundament een informatiestelsel ten dienst van de burger en wordt begrenst door een drietal beperkingen⁴:

'De WOB heeft als grondslag het informatiestelsel. Dit komt erop neer dat de verzoeker om informatie in beginsel informatie vraagt over een bepaald onderwerp. De WOB stelt in drie opzichten een grens. De gevraagde informatie moet zijn neergelegd in documenten, het onderwerp moet van bestuurlijke aard zijn en het verzoek mag niet een onbegrensde verscheidenheid van onderwerpen betreffen.'

⁴ Kamerstukken II, 1986 – 1987, 19 859, nr. 3, p. 9

- 3.3 Belanghebbende wenst misstanden aan de kaak te stellen, waar het gaat om het zogenaamde Combiteam Aanpak Facilitators (CAF). Belanghebbende heeft daarbij de Minister aan haar zijde⁵:

‘Om mee te kunnen denken met de overheid en te kunnen participeren aan het werk van de overheid moeten burgers over voldoende informatie beschikken. Maar burgers moeten ook toegang tot overheidsinformatie hebben om het bestuur adequaat te kunnen controleren en eventuele misstanden aan de kaak te kunnen stellen.’

- 3.4 Het voorstaande leidt er naar mening van belanghebbende toe dat de hierna te formuleren middelen van beroep gezien moeten worden in het kader van een middel dat aan belanghebbende ter beschikking staat als informatiestelsel teneinde misstanden aan de kaak te kunnen stellen.

Middelen van beroepen

- 3.5 **Middel 1:** verweerder heeft ten onrechte niet gemotiveerd waarom er sprake is van een uitzonderingsgrond. Verweerder volstaat met het benoemen van de uitzonderingsgrond. Het bestreden besluit is daarmee onvoldoende gemotiveerd en in strijd met art. 7:12 lid 1 Awb tot stand gekomen.

Middel 2: verweerder heeft ten onrechte een beroep gedaan op art. 11 Wob, althans van die uitzonderingsgrond misbruik gemaakt, maar in ieder geval het beroep daarop niet behoorlijk gemotiveerd, zodat het besluit waarvan beroep in strijd met art. 7:12 lid 1 Awb tot stand is gekomen.

- 3.6 Uitgangspunt bij het beoordelen van een verzoek krachtens de Wob is dat aangetroffen stukken, die onder de reikwijdte van de Wob vallen, openbaar worden gemaakt. Daarop zijn enkele uitzonderingen van toepassing. Het systeem van inrichting van de Wob, maakt dat de uitzonderingen leiden tot een motiveringsverplichting van het betrokken bestuursorgaan.
- 3.7 Verweerder heeft in de beslissing waarvan beroep een aantal malen een beroep gedaan op uitzonderingsgronden.

⁵ Kamerstukken II, 2010 – 2011, 32 802, nr 1

3.8 Ten aanzien van de passage die met een beroep op art. 67 AWR onleesbaar is gemaakt, voert belanghebbende geen middelen aan.

3.9 Blijkens de parlementaire geschiedenis moet een beroep op art. 10, tweede lid onder d Wob gezien in het licht van steekproeven (informatievergaring ten behoeve van inspectie, controle en toezicht)⁶:

'Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van niet strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden moet nogal eens gebruik worden gemaakt van steekproefsgewijze systemen. Hiertoe worden in de ambtelijke dienst gegevens uitgewisseld, methodes en technieken ontwikkeld en controleplaatsen en – tijden geprogrammeerd. Deze steekproeven zouden uiteraard hun zin verliezen als de hierop betrekking hebbende documenten voor ieder ter inzage zouden zijn.'

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft daar ook een van belang zijnde uitleg bij gegeven⁷:

'Indien als gevolg van de verzochte openbaarmaking, zoals appellant stelt, de IGZ haar toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen, kan niet worden geoordeeld dat appellant in redelijkheid niet met een beroep op de in de wet genoemde belangen van inspectie, controle en toezicht de verzochte openbaarmaking heeft kunnen weigeren. Naar het oordeel van de Afdeling heeft appellant evenwel niet op deugdelijke wijze onderbouwd dat de gestelde gevolgen zich daadwerkelijk zullen voordoen.'

3.10 Verweerder heeft in beslissing waarvan beroep niet gemotiveerd om welke soort gegevens het gaat, maar evenmin (concreet) gemotiveerd waarom de beschermde gevolgen haar intreden zouden doen wanneer verweerder tot openbaarmaking over zal gaan. Naar mening van belanghebbende leidt dit ertoe dat er sprake is van niet behoorlijke motivering zodat de bestreden beslissing in strijd met art. 7:12 Awb tot stand is gekomen en niet in stand kan blijven.

⁶ Kamerstukken II, 1986 – 1987, 19 859, nr. 3, p. 35

⁷ ABRvS 22 maart 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV6265, r.o. 2.6.2

3.11 Ten aanzien van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de onevenredige benadeling, voert belanghebbende geen middelen aan.

3.12 Een aantal elementen van de openbaar gemaakt documenten, worden onleesbaar gemaakt met een beroep op art. 11 Wob. Belanghebbende is van mening dat ten onrechte een beroep op art. 11 Wob wordt gedaan. Belanghebbende roept de overwegingen van de wetgever ter zake in herinnering⁸:

‘Deze bepaling regelt de vertrouwelijkheid van het interne beraad. In navolging van artikel 1, tweede lid, onder b, van de WOB sterkt de beperking van de openbaarheid zich niet uit over ode interne stukken opgenomen feitelijke gegevens en de uit die gegevens afgeleide prognoses en beleidsalternatieven. (...) Dit geldt ook voor het geval deze gegevens vermoedelijk een ongunstige indruk zouden vestigen over het gevoerde beleid of een gevaar zouden opleveren voor de aanvaarding van het te voeren beleid.

Daarbij moet in ogenschouw worden genomen het oogmerk dat de opsteller van een bepaald document heeft gehad. Een succesvol beroep op art. 11 Wob kan verweerder slechts baten wanneer de opsteller het document heeft opgesteld met het oogmerk het document voor intern gebruik beschikbaar te stellen terwijl de opsteller ook er geen rekening mee hoefde te houden dat het document voor gebruik anders dan intern zou kunnen worden aangewend⁹.

3.13 Niet limitatief wordt bijvoorbeeld een advies in het overdrachtsdocument¹⁰ onleesbaar gemaakt. Een advies in een overdrachtsdocument kwalificeert naar mening van belanghebbende niet als een stuk voor intern beraad. Althans, zeker waar het om handhaving gaat moet de opsteller er rekening mee houden dat het betreffende advies zal worden opgevraagd door een belanghebbende of krachtens de Wob.

⁸ Kamerstukken II, 1986 – 1987, 19 859, nr. 3, p. 38

⁹ ABRvS 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2263

¹⁰ Pagina 6 van de openbaar gemaakte documenten

-
- 3.14 Een negatief kader dat de Afdeling bestuursrechtspraak eerder stelde, betreft het advies van een advocaat aan een bestuursorgaan. Daarbij merkte de Afdeling bestuursrechtspraak wel op dat het desbetreffende document ook viel onder de reikwijdte van art. 1, aanhef en onder f Wob¹¹. Ten aanzien van het beroep op art. 11 Wob is niet gemotiveerd waarom er sprake is van zo een situatie van intern beraad. Evenmin is duidelijk dat het om een persoonlijke beleidsopvatting gaat. Zowel op de voet van art. 7:12 Awb als art. 3:46 Awb moet het bestreden besluit worden vernietigd.

4 PROCESKOSTENVEROORDELING

- 4.1 Belanghebbende ontvangt, beroepsmatig door een derde verleende rechtsbijstand. Belanghebbende maakt aanspraak op vergoeding van de geheven griffierechten en kosten van rechtsbijstand.

ZODOENDE:

wendt belanghebbende zich tot U E.A. rechtbank en verzoekt om:

- I. belanghebbende te ontvangen in het beroep;
- II. het beroep gegrond te verklaren;
- III. de beslissing waarvan beroep te vernietigen en verweerder op te dragen een nieuwe uitspraak op bezwaar te nemen, binnen een daartoe te bepalen termijn en die beslissing op rechtsgeldige wijze bekend te maken aan belanghebbende en de rechtbank, onder de bepaling dat belanghebbende tegen die uitspraak beroep kan instellen bij uw rechtbank;
- IV. verweerder op te dragen het van belanghebbende geheven griffierecht te vergoeden; en
- V. verweerder te veroordelen om de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand aan belanghebbende te vergoeden

27 mei 2019

Deze zaak is in behandeling!

--	--

¹¹ ABRvS 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1708



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

