

's-Hertogenbosch
Oss

Belastingdienst Toeslagen
Afdeling Toeslagen
T.a.v.
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Zuiderparkweg 280
5216 HE 's-Hertogenbosch
Postbus 3366
5203 DJ 's-Hertogenbosch
T.
F.

C.C. (@belastingdienst.nl)
C.C. (@belastingdienst.nl)

's-Hertogenbosch, 16 november 2016
Dossier :
Inzake : / Fiscus
Uw ref. :
E-mail : @vanewijkadvocaten.nl

Geachte

- Via cliënte kreeg ik een kopie van een schrijven van de Raad van State d.d. 1 november 2016 in de zaak van (nummer:) met daar bijgevoegd een schrijven van de fiscus van de kant van , gedateerd 28 oktober 2016 (**productie 1**).

Cliënte wordt hierbij door uw dienst in een kwaad daglicht geplaatst en waar ik middels deze voor cliënte op dien te reageren.

De zaken die hier aan worden verweten zijn haar nog nimmer gespecificeerd kenbaar gemaakt. Zij heeft hier derhalve ook nimmer op kunnen reageren. Het is volstrekt onfatsoenlijk, onzorgvuldig en dus ook onrechtmatig dat een en ander achter haar rug om in een procedure tussen derden wordt ingebracht. Ik vraag u om ter zake verantwoording af te leggen.

Op de verwijten ingaande, kan eerstens worden gesteld dat aan nimmer is bericht dat haar administratie niet in orde zou zijn. Integendeel, uit de verschillende rapportages

houdt kantoor bij Van Ewijk Advocaten Mediators en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

Derdenrekening IBAN Kvk



Op alle overeenkomsten met Van Ewijk Advocaten Mediators zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn te raadplegen op www.vanewijkadvocaten.nl en worden op verzoek toegezonden. Van deze voorwaarden maakt onderdeel uit een beperking van de aansprakelijkheid tot het bedrag waarop onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

(als door cliënte aan [] toegestuurd) van uw dienst in 2013, wordt juist met zoveel woorden gesteld, dat het hier in elk geval volgbare administraties en geldstromen heeft betroffen, zodat er van enig serieus verwijt geen sprake kan zijn. Er wordt door [] ook slechts gerept van aandachtspunten. Welnu, deze aandachtspunten zijn als gezegd ook nog eens nimmer aan de orde gesteld, en er is ook nimmer enig vervolg door de dienst op gegeven, zodat de stellingen van [] op dit vlak naar de prullenbak kunnen.

Ofschoon in principe gezien het bovenstaande niet aan de orde, zal hieronder toch ook nog inhoudelijk kort worden ingegaan op enkele stellingen van [], zonder daarbij echter de pretentie te hebben van volledigheid.

Al verschillende malen eerder is de fiscus bericht dat een controle op een woensdag op de aanwezigheid van opvangkinderen niet handig is. Immers de meeste ouders passen dan zelf op de kinderen. Toen cliënte echter met deze bemerking van de dienst werd geconfronteerd heeft ze direct erop de inspecteur op 11 september 2014 urenlijsten ter zake doen toekomen. Hierop is door de dienst nimmer gereageerd.

[] merkt verder op dat er door gastouders verklaard zou zijn dat ze de maandstaten niet zelf zouden invullen. Eerder wordt door [] in zijn brief echter beschreven hoe deze tot stand komen en hoe deze naar het gastouderbureau worden verzonden. Als aandachtspunt geeft uw dienst daarbij ook nog aan dat ze er graag een datum op wil hebben. Dit alles is innerlijk tegenstrijdig. Het is immers het een of het ander. Er wordt door [] zo lijkt het te hooi en te gras en naar believen met onjuistheden gestrooid zonder logische opzet en zonder logisch verloop. De urenstaten worden wel degelijk door de (gast)ouders zelf ingevuld.

Alle urenstaten van cliënte werden zowel door de gastouders als de vraagouders beiden, en dit al vanaf 2005 (!), ondertekend ingeleverd. Er is door de fiscus nimmer aan [] medegedeeld, dat de gastouders op enig moment verklaard zouden hebben geen urenstaten in te leveren. Ware dit wel zo geweest, dan had [] direct om namen en specificatie gevraagd om dit te controleren.

Uitdrukkelijk wordt hier bezwaar gemaakt tegen de kwalijke suggestieve kwalificaties van [] als "misbruik mogelijk" en "lijkt onwaarschijnlijk". Dit zijn slechts insinuaties die nergens op zijn gestoeld en die nimmer naar [] werden verwoord.

- Als **productie 2** in deze wordt tevens de mailwisseling gevoegd tussen [] en de Inspecteur van oktober en november 2014. Er wordt hierin door [] om informatie gevraagd over het onderzoek. De Inspecteur [] antwoordt op 10 november 2014 nogal sarcastisch, dat [] gewoon verder kan gaan met ondernemen! Het interesseerde de fiscus niet dat verder ondernemen natuurlijk onmogelijk was in een situatie dat de toeslagen van de ouders waren stopgezet, en zowel gastouders maar ook [] in grote financiële problemen waren gekomen. Er is nimmer iets gedaan met de toezegging in het schrijven dat er contact zou worden opgenomen.
- Na de recente zomergesprekken met uw dienst (met [] en [] []) bracht [] volgens afspraak een bezoek aan het kantoor van [] in Eindhoven. Hij bood hierbij aan het eind van de sessie excuses aan voor het optreden van de fiscus en zei dat er intussen geleerd was van de casus van [], en gaf tevens aan dat de dienst Toeslagen het tegenwoordig anders aanpakt door de gastouderbureaus na een controle zes maanden later wederom op te zoeken, teneinde te zien hoe aangebrachte aandachtspunten zijn verwerkt. Het gesprek met [] is door cliënte opgenomen en uitgewerkt. Deze wordt als **productie 3** bijgesloten.

Naar [] is ter zake de verschillende onderzoeken steeds opgemerkt dat het derdenonderzoeken betroffen en niet [] zelf. Dit staat dunkt me in schril contrast met de stellingen van [].

Navrant is dat [] in de zaak van [] stelt dat alle toeslagen voor de ouders zijn stopgezet naar aanleiding van het onderzoek bij []. Naar [] toe is echter juist steeds gezegd, dat het hier derdenonderzoeken betroffen en [] een en ander juist geheim diende te houden en er niets van naar buiten mocht brengen. Dit is natuurlijk een manier van werken die naar de betrokkenen toe volstrekt onrechtmatig is.

Ik wijs u in deze kwestie nog verder graag op het schrijven van de Ombudsman van 7 november jl. als gericht aan [] van uw dienst, alsmede naar de vraagstelling van de Raad van State, waar uw [] op reageerde, welke vraagstellingen redelijk parallel lopen en vrij synchroon zijn met de verwijten als afkomstig van cliënte.

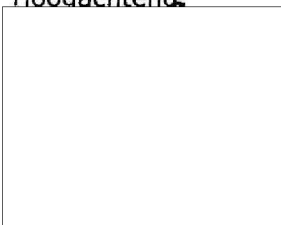
De conclusie in deze kan geen andere zijn dan dat de belastingdienst nu al jaren 'stommetje' speelt en haar relaties niet serieus behandelt, en deze zelfs tegen elkaar uitspeelt en opzet, tot aan de Raad van State toe. Dit is ernstig en bijzonder kwalijk en uiteraard onrechtmatig.

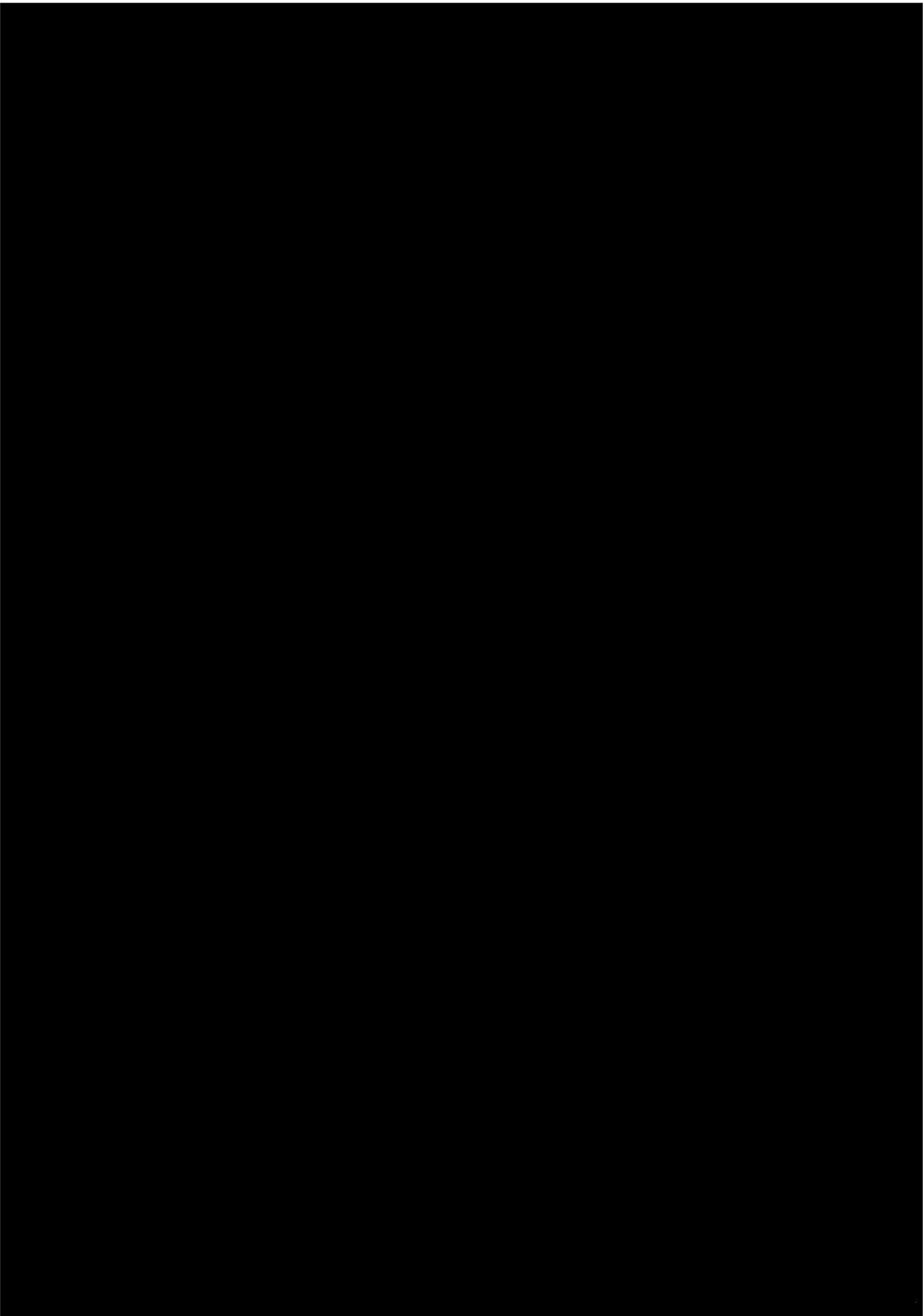
Dit schrijven is er op gericht u op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen in de dossiers. Tevens wordt u per direct verzocht [] op te dragen zijn informatie-verstrekking naar de Raad van State toe te corrigeren.

Doet u dit niet, en er ontstaat schade bij wie van de relaties en betrokkenen dan ook, dan zal alle geleden en te lijden schade op uw fiscus worden afgewenteld.

Inmiddels is het zes weken geleden dat ik u op verzoek van [] aanschreef. Ik vernam tot op heden nog steeds niet. Ik verzoek u uw standpunt nu op korte termijn kenbaar te maken. Ik zal anders een schadevergoedingsprocedure dienen te starten. Cliënte zal ook niet schuwen ter zake de publiciteit te zoeken.

Hooachtend,





Betreft :

Datum
1 november 2016

Ons nummer

Uw kenmerk

Inlichtingen

070-

Onderwerp
Belastingdienst/Toeslagen /
Kinderopvangtoeslag

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de zitting van 19 september jongstleden heeft de Belastingdienst/Toeslagen een nadere reactie gegeven. Dit schrijven treft u bijgevoegd aan.

U wordt in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 15 november 2016 te reageren. Graag verneemt de Afdeling tevens of u toestemming verleent om de zaak zonder een nadere zitting af te doen.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon (088) Telefax (088) BGG (088)

Afdeling: Hoger beroep

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum

28 oktober 2016

Uw kenmerk

201600717/1/A2

Kenmerk

 / KOT 2014

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 1 NOV. 2016	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DOOR	PAR:

Betreft

Belastingdienst/Toeslagen /

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens de zitting van 19 september 2016 heeft uw Afdeling het onderzoek geschorst om Belastingdienst/Toeslagen in de gelegenheid te stellen om schriftelijk te antwoorden op de mondelinge vragen die op de zitting zijn gesteld door uw Afdeling.

Vraag 1

Uw eerste vraag betreft de specifieke aanleiding voor het gesprek op 21 juli 2014, in het bijzonder of tijdens dit gesprek of daarna duidelijk is gemaakt wat er niet in orde was en of de gelegenheid is geboden eventuele onvolkomenheden te herstellen, nu het toeslagjaar nog liep.

Reden controlegesprek en opschorting betalingen kinderopvangtoeslag

Tijdens een onderzoek en bezoek aan gastouderbureau te Eindhoven op 21 mei 2014 door medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen zijn onder meer hieronder de volgende bevindingen gedaan die aanleiding hebben gegeven om alle vraagouders van Gastouderbureau die kinderopvangtoeslag ontvangen, op te roepen bij het Belastingkantoor om bewijsstukken aan te leveren en de betalingen van de voorschotten kinderopvangtoeslag van het lopende berekeningsjaar 2014 op te schorten.

A Analyse prognose van opvanguren bij gastouderbureau

Bij de start van de koppeling wordt een prognose gemaakt van het aantal opvanguren. Bij deze prognose wordt rekening gehouden met het aantal werkweken maar ook met het aantal vakantieweken (5 of 3). Deze vakantieweken worden niet meegenomen als weken waarin opvang kan worden afgenomen. In dossier zitten de berekeningen. De zo berekende uren worden verwerkt op de prognose facturen per maand. Na ontvangst van de maandstaten komen er nieuwe facturen met uren van de maandstaten. De prognose uren worden vermeld op of als bijlage bij de contracten.

Aandachtspunt

Er kan geen onderscheid worden gezien tussen beide facturen, ze gaan over dezelfde periode, alleen aantal uur wijkt af.

B Analyse maandstaten gastouderbureau

Deze moeten handmatig ingevuld worden, ze worden daarna per post, scan of mail naar het Gastouderbureau ingestuurd. Ze moeten per 2 maanden tegelijk worden ingevuld. Op de maandstaten staat vermeld welke uren moeten worden opgegeven. Volgens de houder wordt er gelet op ondertekening door zowel de VO als de GO. Bij vragen of onduidelijkheden wordt na gebeld. Uren die niet kunnen, b.v. een maandstaat waarop de 1e dag op vrijdag valt en er wel uren staan op de maandag t/m donderdag

worden doorgehaald. De uren van de maandstaten worden bij in de computer verwerkt en daarna komen ze op de daadwerkelijke facturen terecht. Als de uren staten niet binnen komen worden de VO's nagebeld.

Aandachtspunten:

1. Op de uren staten staat geen datum van ondertekening. Bij nabellen door de houder worden soms uren staten voor een heel jaar alsnog opgestuurd.
2. Per dag wordt alleen het aantal uur genoteerd. Vaak is dat hetzelfde aantal uur.
3. We zien zelfde aantal opvang uren in vakantie periodes, op 1 januari, 30 april en 25 en 26 december? Lijkt onwaarschijnlijk. Incidenteel kan maar niet altijd.
4. Prognose uren lijken dichter bij de werkelijkheid te liggen dan uren op maandstaten. Bij prognose wel rekening gehouden met vakantie periodes.
5. We krijgen sterk de indruk dat de maandstaten (achteraf) allemaal tegelijk zijn opgemaakt.

C Facturen gastouderbureau

Per koppeling wordt voor dezelfde VO 2x een factuur uitgeschreven. Op de ene factuur staat het aantal geprognoseerde uren (contract uren) op de andere factuur het aantal daadwerkelijke uren.

Aandachtspunt:

1. Op de facturen kan je niet zien welke uren het zijn.
2. De facturen met daadwerkelijke opvanguren worden later gemaakt, daarop staat niet het bedrag dat de houder al na verzending van de 1e factuur heeft ontvangen als aftrekpost.
3. De facturen met de daadwerkelijke uren zijn gedateerd op de 20 of 21e van de betreffende maand. Dat kan niet want de uren staten moeten per 2 maanden achteraf worden ingevuld en opgestuurd, dus januari / februari 2013 pas na 1 maart 2013. Datum op prognose factuur januari kan dan wel liggen op 20 e januari maar van de daadwerkelijke factuur pas op of na 1 maart 2013. Dit wijst op antedatering van de facturen met daadwerkelijke opvanguren.

D Gebruik DigiD codes gastouderbureau

De houder geeft aan dat ze ouders helpen met aanvragen van hun KOT. Als ouders hun DigiD code hebben afgegeven worden ze in de dossiers bewaard en kunnen ze de DigiD code ook blijven gebruiken. De ouders kunnen ze tenslotte altijd wijzigen. Als ze dat niet doen vertrouwen ze blijkbaar het GOB en vinden ze het akkoord dat het GOB wijzigingen kan doorvoeren.

De houder ziet hiervan het gevaar maar geeft aan dat hij het al vanaf 2005 doet en dat er nooit iets is misgegaan.

Aandachtspunt

Groot gevaar >> misbruik DiGiD mogelijk.

Overige aandachtspunten

- Bij bezoeken werden bijna geen kinderen aangetroffen.
- Gastouders gaven bij bezoeken aan dat ze zelf de maandstaten niet invulden. Ze liggen nu wel in grote getalen bij het GOB.

Gesprek 21 juli 2014

Van het gesprek van 21 juli 2014 kan ik helaas geen gespreksverslag traceren en ook niet achterhalen met welke functionarissen is gesproken. Het doel van het gesprek is ook niet om een inhoudelijke beoordeling te vellen. Dit staat ook in de brief. Bij waren bovendien alle stukken aangeleverd voor de controleperiode januari- juni 2014, maar bleek uit onderzoek van de bewijsstukken dat bij de betalingen op de bankafschriften lager zijn dan de bedragen op de facturen, voor wat betreft de controle periode januari- juni 2014. Nadat dit onderzoek bij was afgerond, is de kinderopvangtoeslag 2014 herzien naar nihil met de beschikking van 21 november 2014 (B 12.1). Dit is ook het primaire besluit, waartegen bezwaar heeft gemaakt. De herziening van het voorschot is naar mijn mening destijds op goede gronden gedaan, nu de facturen voor de periode januari tot en met april 2014 niet geheel heeft voldaan, en er op dat moment vermoedelijk geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag over het gehele berekeningsjaar 2014. Belastingdienst/Toeslagen moet ook het voorschot zo dicht mogelijk vaststellen op het bedrag waar de tegemoetkoming vermoedelijk zal worden vastgesteld.

Overigens blijkt dat ook bij de urenregistraties 2014 geen datum van ondertekening hebben en dat

niet duidelijk is of de aangeleverde facturen de prognosefacturen betreffen of de werkelijke facturen. Het lijkt er op dat de prognosefacturen ontbreken omdat de betalingen niet overeenkomen met de wel aangeleverde facturen. In dit geval roept dit weer de vraag op of de werkelijke facturen geantedateerd zijn en waarom de prognosefacturen niet zijn aangeleverd.

Informatieverschaffing richting []

Ik kan helaas niet achterhalen of [] erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen. Hierbij ben ik wel van mening dat het vooral op de weg van [] gelegen zou hebben om contact op te nemen en nadere informatie in te winnen. Indien zij hierover contact had opgenomen, zou zij vermoedelijk op zijn gewezen om in elk geval de gastouder niet rechtstreeks te betalen, omdat deze handeling er toe leidt dat zij geen recht heeft op kinderopvangtoeslag. Nu [] toch deze weg heeft gekozen, dienen de gevolgen voor haar rekening en risico te blijven.

Vraag 2

Waarom is gekozen voor stopzetting in het licht van de mogelijkheid die artikel 23 van de Awir biedt om de uitbetaling van een voorschot op te schorten?

Zie ook gedeeltelijk antwoord op vraag 1

Vanwege systeemtechnische redenen is besloten om, ingevolge artikel 16 van de Awir, het voorschot te herzien naar nihil voor de periode september 2014 tot en met december 2014. Dit is gebeurd met het besluit van 21 augustus 2014, waarbij het voorschot is herzien naar € 7.112 (B 10.1), waarbij het voorschot voor de periode januari 2014 tot en met augustus 2014 is gehandhaafd. Hierdoor wordt hetzelfde effect gesorteerd als de opschorting van de betalingen, immers het leidt niet meteen tot een terugvordering voor de periode januari tot en met augustus 2014 en de betalingen worden voor de maanden september tot en met december 2014 wel opgeschort. Overigens blijkt niet uit het dossier dat bezwaar tegen het besluit van 21 augustus 2014 is aangetekend en valt het besluit van 21 augustus 2014, naar mijn mening, buiten het geschil van deze procedure.

Vraag 3

Waarom moet volgens de Belastingdienst/Toeslagen worden gekeken naar het hele jaar, nu de kinderopvangtoeslag in de loop van het jaar is stopgezet en over de periode na de aanspraak geen aanspraak meer wordt gemaakt op de toeslag?

Er moet in dit geval worden gekeken naar het gehele berekeningsjaar omdat dit blijkt uit de jaaropgave die het gastouderbureau heeft opgesteld en zonder voorbehoud is overleg door [] deze het hele jaar betreft en niet enkel de periode januari tot en met augustus 2014. Hieruit blijkt dus dat de afspraken met het gastouderbureau het hele jaar betreffen en niet slechts een deel van het jaar. Ook blijkt uit de jaaropgave dat [] deze afspraken niet is nagekomen of dat [] slechts een deel van de kinderopvangtoeslag claimt

Daarnaast heeft [] als primaire standpunt, tot aan bij de rechtbank volgehouden dat zij recht heeft op kinderopvangtoeslag over het gehele berekeningsjaar 2014 en niet slechts voor de periode januari tot en met augustus 2014. Naar mijn mening kan hier niet meer op terug worden gekomen door [] omdat dit tot oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag kan leiden. Dat [] geen hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank doet hier niet aan af.

Daarbij is naar mijn mening niet van belang of het voorschot kinderopvangtoeslag wel of niet is uitbetaald, omdat dit niets afdoet aan de betalingsafspraken met het gastouderbureau die tijdig moet worden nagekomen voor het recht op kinderopvangtoeslag.

Wel kan bij dit laatste een uitzondering worden gemaakt indien tijdig uitstel van betaling wordt verkregen bij het gastouderbureau, indien het voorschot kinderopvangtoeslag niet is uitbetaald, er sprake is van betalingsonmacht en het bedrag wat voor eigen rekening komt wel is betaald. Ook kan een uitzondering worden gemaakt indien de oorzaak van het niet uitbetalen van de kinderopvangtoeslag toe te rekenen is aan Belastingdienst/Toeslagen. Hierbij merk ik op dat indien was gebleken dat [] wel alle facturen voor de periode januari-juni 2014 volledig had voldaan, het voorschot voor het hele berekeningsjaar 2014 tijdig opnieuw was verleend en dientengevolge de betalingen van de voorschot

kinderopvangtoeslag tijdig weer waren hervat.

Nu uit de jaaropgave blijkt dat [] is aangemaand, blijkt dat zij dit uitstel van betaling niet heeft verkregen bij het gastouderbureau en zoals eerder gesteld is mijn standpunt dat het primaire besluit op juiste gronden is vastgesteld.

Vraag 4

Is er door [] voldoende betaald als wordt gekeken naar de periode waarover de voorschotten zijn verstrekt?

Nee, [] heeft ook voor de periode januari tot en met augustus 2014 niet alle kosten van de kinderopvang heeft voldaan. Zie hiervoor de brief van Belastingdienst/Toeslagen van 21 oktober 2015. Zoals ook ter zitting bij uw Afdeling is toegelicht kunnen betalingen aan het gastouderbureau, die weliswaar voor 1 maart 2015 zijn voldaan, maar die betrekking hebben op de periode september 2014 tot en met december 2014 of daarna, niet worden toegerekend aan de periode januari 2014 tot en met augustus 2014.

Vraag 5

Wanneer mogen, gelet op artikel 11f van de Regeling WKO, de betalingen nog plaatsvinden om te kunnen worden toegerekend aan de periode waarover opvang heeft plaatsgevonden en kinderopvangtoeslag is verstrekt?

Belastingdienst/Toeslagen beschouwt een betaling als tijdig, als deze voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar is voldaan, in casu: 1 maart 2015. Alle te verantwoorden kosten, in dit geval, zoals blijkt uit de jaaropgave, dienen dan te zijn voldaan. Het is daarbij in beginsel niet van belang of er wel of geen voorschot kinderopvangtoeslag is uitbetaald.

Zoals ook ter zitting is toegelicht kunnen betalingen aan het gastouderbureau, die weliswaar voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar zijn voldaan, maar die betrekking hebben in casu: op de periode september 2014 tot en met december 2014 of daarna, niet worden toegerekend aan de periode januari 2014 tot en met augustus 2014.

Vraag 6

Zijn er op grote schaal soortgelijke controle gesprekken geweest?

Ja, zie ook antwoord op vraag 1

Vraag 7

Hoe worden soortgelijke zaken afgehandeld?

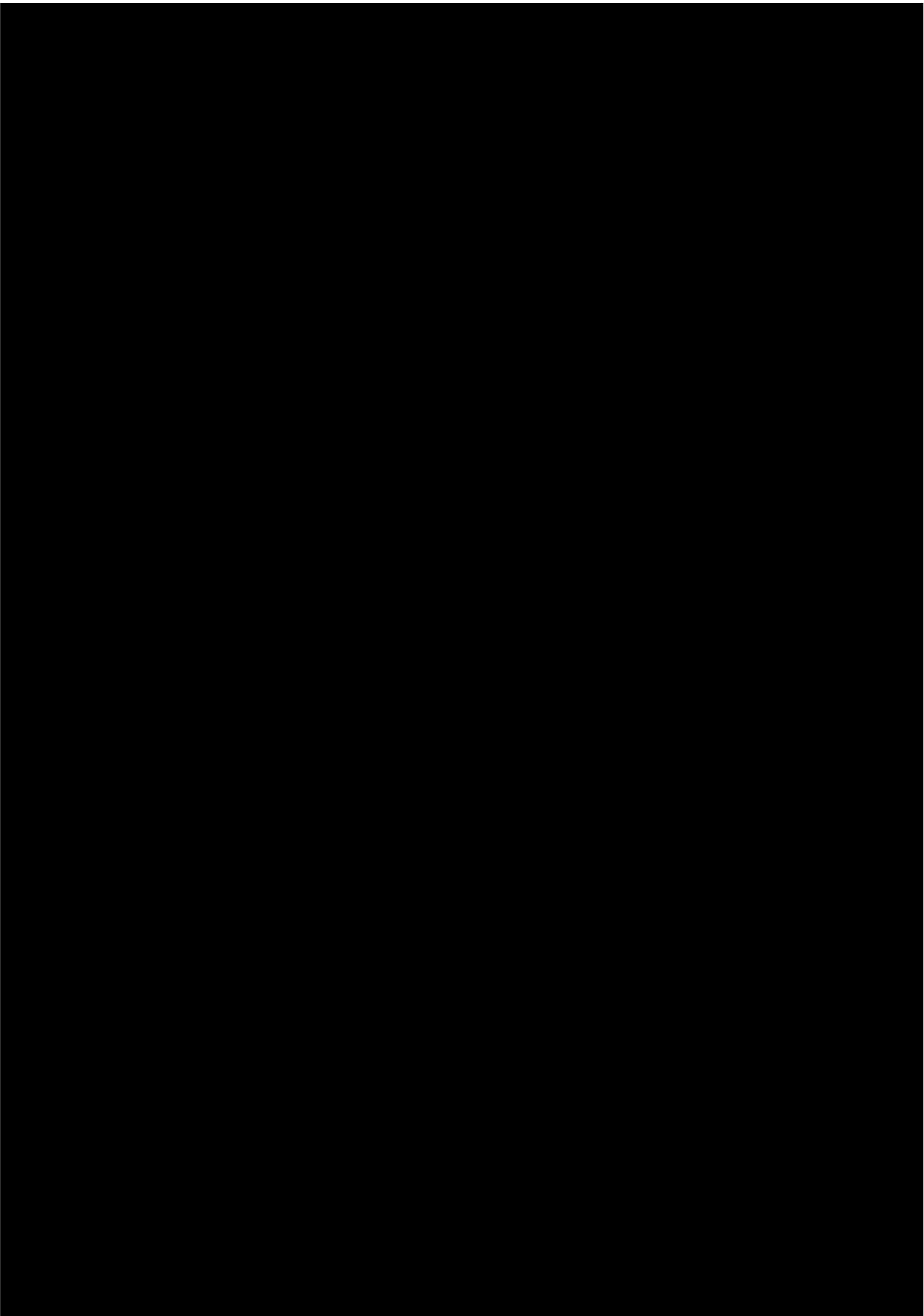
Elk zaak wordt afzonderlijk bekeken en getoetst aan de wetgeving en de jurisprudentie. De dossiers betreffen vooral de vraag of de kosten in zijn geheel zijn voldaan. Indien alle kosten voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar zijn voldaan, en er geen overige belemmeringen zijn, wordt de toeslag alsnog toegekend.

Ik vertrouw erop uw Afdeling voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen





Re: Urenlijsten novemebr 2013

Datum: 01-10-14 (13:30:47 CEST)

Van: [redacted].nl

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl

 Tekst (3 KB)

Geachte [redacted],

Het is nu een tijdje geleden dat jullie het onderzoek bij ons zijn gestart, onlangs vroeg u nog verdere informatie bij ons op.

Heeft u enig idee wanneer wij vanuit uw kant bericht mogen verwachten? Ons bedrijf staat bijna stil sinds de zomer en wij merken de financiële nadelen al een tijdje, onze openstaande vorderingen zijn enorm gestegen momenteel.

De onzekerheid over de wel of niet toekenning van de toeslag bij de vraagouders begint aldus invloed op ons direct te hebben. Wij moeten immers dagelijks gastouders uitschrijven nu vraagouders niet kunnen betalen vanwege de stopzettingen van de toeslagen. Kunt u mij wellicht nader informeren welke kant jullie op willen?

Ik heb uit de media begrepen dat jullie een experiment willen uitvoeren met het rechtstreeks overmaken van gelden aan het kinderopvang instellingen en gastouderbureau en dat deze het vervolgens doorzend.

Kunnen wij wellicht mee doen aan deze pilot? U bent bekend met onze integere manier van werken en weten om te gaan met gemeenschapsgeld.

Graag zie ik uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Citeren [redacted]@belastingdienst.nl:

[verberg aangehaalde tekst]

Geachte [redacted],

Ik begrijp dat u en uw bedrijf het druk hebben door de genomen actie van Toeslagen.

Zoals ik u al telefonisch aangaf zou ik graag van de maand november 2013 en december 2013 van de volgende dossiers de urenlijsten ontvangen.

par 3119
par 3019
par 3120
par 2975
par 2726
par 2968
par 3102
par 2981
par 2338
par 4124
par 2354
par 2359
par 2337
par 3003

par 3004
par 2169
par 3001 en

nummer LRKP

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst Oost Brabant
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | EINDHOVEN | Kamer 1.05
Postbus 90056 | 5600 PJ | EINDHOVEN
.....

T 088-

M 06-

@belastingdienst.nl

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Beantwoorden

Doorsturen

Verwijderen

Stand van zaken boekenonderzoek

Datum: 10-11-14 (10:32:34 CEST)

Van: .nl

Aan: @belastingdienst.nl

 Tekst (2 KB)

Geachte ,

Zoals u reeds bekend zijn de toeslagen per augustus jl. van nagenoeg al onze gastouders stopgezet. Vanwege dit feit heb ik u te kennen gegeven dat wij diverse maatregelen genomen hebben binnen onze organisatie om de kosten te verminderen aangezien ook wij geen inkomsten hebben.

Wij hebben door deze situatie inmiddels 50 procent van onze koppelingen verloren zien gaan, aangezien er maar geen duidelijkheid komt. Ook hebben wij ons personeel deeltijds ontslagen en zijn wij alle kosten zover het kan aan het minimaliseren. Zoals ik u reeds aangegeven heb, mensen zijn bang, bang om kinderopvangtoeslag aan te vragen, dus ze haken af.

Op dit moment is het zo dat wij zelfs benaderd worden door advocaten van gastouders met het verzoek om het "loon" door te betalen van gastouders aangezien deze zich op het standpunt stellen dat dan maar moet betalen.

Nu de vraagouder geen gastoudergelden meer stort, daar deze geen toeslagen meer ontvangt vanuit de belastingdienst, spreken ze ons daar op aan. Twee jaar geleden hebben wij daarover ook al een procedure moeten voeren. Uiteraard gewonnen maar wel veel tijd in gestoken en advocaatkosten daarvoor moeten maken. U is bekend dat wij geen ruimte hebben om dit soort tegenslagen aan te kunnen, aangezien wij ook al bemiddelen/werken voor de laagst mogelijke prijzen.

Kunt u mij te kennen geven wanneer ik weer verder kan gaan bouwen aan mijn organisatie en wij onze klanten weer kunnen gaan doorbetalen?

Wij als organisatie zijn van mening dat we ons correct hebben opgesteld en ons werk naar eer en geweten doen. Ik had u reeds aangegeven dat wij graag in de pilot betrokken willen worden mbt het storten van de toeslagen op de derdenrekening van het gastouderbureau. Wellicht kan de pilot bij ons per direct van start gaan? Wij zullen, indien gewenst, de taak op ons nemen om de uren van de vraagouders een op een te controleren en te matchen met de toeslag alvorens de toeslag wordt doorbetaald, u krijgt alle inzage in ons systeem.

Ik deel u bij deze immers mede, dat indien wij op korte termijn onze klanten geen helderheid kunnen bieden, ik mij genoodzaakt zal zien om op 1 januari a.s. de deuren te sluiten van nu wij de kosten niet meer kunnen dragen.

In afwachting van uw bericht verblijft,

Betr: Stand van zaken boekenonderzoek

Datum: 10-11-14 (11:09:16 CEST)

Van: [redacted]@belastingdienst.nl

Aan: [redacted].nl

 Tekst (3 KB)

Geachte [redacted],

Niemand houdt u tegen om uw bedrijfsactiviteiten gewoon uit te voeren. Wanneer u mij vraagt aan te geven wanneer u weer verder kan bouwen aan uw organisatie kan ik u alleen maar aangeven dat u dat altijd al heeft kunnen doen. Ik heb ook al eerder aangegeven dat uw bedrijf de administratieve organisatie op een aantal punten op orde moet brengen en als dat is gedaan dat er voor de Belastingdienst verder geen gevolgen zijn.

Dat de vraagouders problemen hebben met Toeslagen en daardoor de gastouders niet kunnen betalen is voor uw bedrijf heel vervelend. Daarbij zal uw bedrijf een nieuwe stap moeten maken als u verder wilt.

Het idee van de door u genoemde pilot is zoals ik heb begrepen pas sprake in 2016-2017.

IK zal u bellen voor een afspraak om controle af te sluiten.

Met vriendelijke groet,

**Belastingdienst Oost Brabant**

Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | EINDHOVEN | Kamer 1.05
Postbus 90056 | 5600 PJ | EINDHOVEN

T 088-[redacted]

M 06-[redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.