

Datum
CONCEPT 081216

Van Ewijk Advocaten Mediators
t.a.v.
Postbus 3366
5203 DJ 'S-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk
2502161 FA/PB

Betreft
Uw brief van 16 november 2016

Geachte

Met de brief van 17 juni 2016 heeft Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) gereageerd op de klachten die verband houden met (verder:) en de kinderopvangtoeslag van een drietal van diens cliënten. Op 16 en 24 juni 2016 heeft er hieromtrent op het kantoor van Toeslagen een gesprek plaatsgevonden. Naar aanleiding van dat gesprek is u vervolgens de brief van 4 juli 2016 toegezonden.

is van mening dat Toeslagen er ten onrechte van uitgaat dat in de administratie van onvolkomenheden zouden zijn geweest. U stelt dat door Toeslagen in een kwaad daglicht wordt gesteld. Ik deel die mening echter niet. Het bij gehouden derden-bezoek heeft destijds namelijk wel degelijk in relatie tot de aanvragen kinderopvangtoeslag onvolkomenheden aan het licht gebracht.

Een kopie van het rapport van Belastingdienst/MKB van 4 mei 2016 treft u hierbij aan. Ik betreurt het dat een kopie van het rapport niet eerder naar is gestuurd.

Het derden-bezoek heeft geen verder vervolg gekregen omdat Toeslagen ten behoeve het rechtmatigheidsonderzoek ten aanzien van de aangevraagde kinderopvangtoeslag inmiddels over voldoende gegevens beschikte.

Ik wil benadrukken dat Toeslagen geen oordeel over de kwaliteit van de administratie van geeft. Een dergelijk oordeel wordt, als daartoe aanleiding bestaat, door Belastingdienst/Belastingen of de Gemeentelijke Gezondheidsdienst gegeven, niet door Toeslagen. Toeslagen heeft zich beperkt tot het verzamelen van gegevens om de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag van de cliënten van te beoordelen en constateerde daarbij onvolkomenheden die ertoe leidden dat er nader onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte toeslagen is gestart.

Tijdens het derden-bezoek heeft een steekproef plaatsgevonden van uiteindelijk tien dossiers. Bij alle vijf in eerste instantie geselecteerde dossiers constateerde Toeslagen onvolkomenheden. Van de vervolgens vijf door geselecteerde dossiers, waarmee wenste aan te tonen dat de administratie toch goed zou zijn, bleken vervolgens vier dossiers ook niet op orde zodat er van de steekproefpopulatie slechts één dossier op orde was.

Opvallende punten die bij de steekproef naar voren kwamen, waren:

- op sommige urenlijsten van de gastouders die in november 2013 door de Belastingdienst zijn bezocht, stonden opvanguren ingevuld terwijl er bij meeste adressen geen kinderen waren;
- bij één bezoek in 2013 werd een urenlijst aangetroffen die al tot december 2013 was ingevuld;
- bij de bezoeken van november 2013 waren verschillende gastouders al gestopt terwijl zij nog wel als actief in het Landelijk Register Kinderopvang stonden geregistreerd;
- vraagouders die facturen kregen van hoge opvanguren, waarvoor ze zelf getekend hadden en deze facturen ook betaalden terwijl zij voor veel minder uren toeslagen kregen, kwamen na een maand fors geld te kort. Dit kon worden opgelost doordat gastouders het geld aan de vraagouders terugbetaalden;
- [] maakte aan de hand van de urenlijsten de jaaropgaven op voor de vraagouders en voor de gastouders. Als er twijfel is over het aantal opvanguren zijn die jaaropgaven onjuist en kunnen er onjuiste toeslagen worden vastgesteld.

Bij vrijwel ieder van elk dossier waren dus nadere vragen te stellen. Dit is bij het derden-bezoek ook met [] besproken. Bij de steekproef bleek dat [] onjuiste en voor ingevulde urenstaten accepteerde. De urenregistratie was niet in alle gevallen helder.

Deze bevindingen leidden tot de constatering dat de administratie van [] wat deze zaken betreft onvolledig was.

Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat Toeslagen zich terecht op het standpunt stelt dat er, wat betreft de gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag, sprake is van onvolkomenheid in de administratie van []. Hoewel de exacte woorden van [] niet meer te achterhalen zijn, staat voor mij vast dat hij zich hierover in gelijklopende en juiste bewoordingen heeft uitgelaten. Ofschoon de uitlatingen van [] zijn gedaan in een procedure waarin u niet optreedt als gemachtigde en ik hierop daarom in deze brief niet verder inga, wil ik wel opmerken dat het feit, dat hij in zijn betoog terecht het derden-bezoek bij [] genoemd heeft, niet wegneemt dat er inderdaad, zoals u stelt, ook derden-bezoeken hebben plaatsgevonden bij gastouders. Deze vonden plaats voorafgaand aan het bezoek bij [] plaats en vormden aanleiding om tot een bezoek bij [] over te gaan. Mogelijk is hierover bij u onbedoeld een misverstand ontstaan. Over de bevindingen van de derden-bezoeken bij gastouders doet Toeslagen geen mededelingen naar derden, dus ook niet naar u of [].

Ik zie geen reden om de informatieverstrekking naar de Afdeling rechtspraak van de Raad van State betreffende [] te corrigeren. Zonder hier op de details daarvan in te gaan, is de informatie die Toeslagen aan de Afdeling heeft verstrekt juist. [] heeft niet meer gedaan dan namens Toeslagen in een rechtsprocedure desgevraagd een feitenrelaas gegeven, vragen beantwoord en het standpunt van Toeslagen verdedigd. Dat u het betoog betreffende de bij [] in de administratie aangetroffen onvolkomenheden betwist, staat u natuurlijk vrij, maar ik stel mij op het standpunt dat het de Afdeling is die zich daarover dient uit te spreken.

Van de inhoud van de met uw brief van 16 november 2016 meegezonden bijlagen heb ik kennisgenomen. Ik constateer overigens wel dat de geluidsopname zonder medeweten en toestemming van mijn medewerkers is gemaakt.

Als u het met deze brief niet eens bent, kunt u daartegen geen bezwaar maken en niet in beroep gaan.

Wel kunt u uw klacht voorleggen aan een van de volgende instanties:

- de Nationale ombudsman,
(telefoonnummer 0800 — 33 55 555) postbus 93122, 2509 AC Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer,
postbus 20018, 2500 EA Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften uit de Eerste Kamer,
postbus 20017, 2500 EA Den Haag.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met

Hij is bereikbaar via telefoonnummer:

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

Bijlage: Rapport d.d. 4 mei 2016