

de Nationale ombudsman

Gespreksverslag

Onderwerp: Onderzoek Nationale ombudsman naar de handwijze van de Belastingdienst
Toeslagen ten aanzien van de vraagouders van Gastouderbureau _____
Aanwz: _____ (Belastingdienst/Toeslagen)

Nationale ombudsman)
Datum: 12 april 2017 (12u tot 15u)

Het Managementteam van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: BdT) is enkele weken terug tot het besluit gekomen om het onderzoek en de contacten rondom de zaak van het gastouderbureau _____ (hierna: _____) te laten coördineren door _____ lid van het MT van de BdT/Toeslagen. _____ komt de stand van zaken inzake _____ toe.

In de zaak _____ heeft de BdT – na onderzoek in 2013/2014 – het gastouderbureau _____ niet meer aasmerkt als moelijke 'facilitator' (een facilitator faciliteert en organiseert fraude voor een individu of voor een groep). Er bestond aanvankelijk veel veronkening, maar na onderzoek heeft BdT deze laten vallen. Er is na het controlebezoek geen aanleiding geweest jegens _____ verdere stappen te ondernemen. Na de controle richtte het onderzoek zich ieler op de rechtmatigheid van de aanvragen van de toeslaggerechtigden. BdT had veel wijfels over de rechtmatigheid van de lopende Kinderopvangtoeslag (KOT) 2014 en die van 2012 en 2013 (het schuilde). Daarom besloot BdT om toezichtacties te doen bij de betreffende toeslaggerechtigde vraagouders.

De 'zachte stop' van de kinderopvangtoeslag (KOT) die destijds op deze groep werd toegespaard, zal in het vervolg in soortgelijke zaken niet meer gedaan worden. Dat is één van de conclusies die de BdT inmiddels getrokken heeft. De BdT heeft van deze casus geleerd. Voortaan zal de aanpak zijn om eerst aanvullende informatie stukken op te vragen. Als dat onvoldoende oplevert, zal er opschorting volgen en daarna pas stopzetting.

In zijn uitspraak van 8 maart 2017 heeft de Raad van State (in zake _____) bepaald dat de toeslaggerechtigde recht had op de KOT voor de periode januari t/m augustus 2014. De BdT zal alle _____ op dit onderdeel herbeoordelen en bepalen of deze alsnog in aanmerking komen voor KOT 2014 (voor deze lte periode). Hoewel de uitspraak betrekking had op één specifieke zaak, met eigen omstandigheden, zal BdT alle dossiers nog n's doornemen en tegen het licht van de uitspraak houden.

De Bdt heeft eerst de 49 zaken die _____ heeft aangevraagd opnieuw bekeken. In de lte van deze zaken komen betrokkenen alsnog in aanmerking voor de KOT 2014 lte lte wordt de KOT oeslag of geheel gecorrigeerd. Hieronder vallen ook vraagouders die begin 2014 bij een andere gastouderbureau of kinderopvanginstelling geschreven stonden en aet bij _____. De Bdt wijst erop dat in de andere lte van de gevallen nog steeds geen recht op KOT 2014 bestond. Het was dus zeker niet zo dat alle KOT-voorschriften ten onrechte zijn stopgezet.

Op 11 april jl. is er op kantoor van de Bdt ook een gesprek gevoerd met _____
_____ het is de bedoeling dat haar dossiers nog eens met _____ op kantoor Bdt worden overgenomen.

BdT bevoigt met _____ een vaststellingsovereenkomst te sluiten over de lte lte die onder deze herbeoordeling vallen. Nadat deze 49 zaken zijn afgemond, zal de Bdt de andere KOT 2014-zaken herbeoordelen.

Zoals gesteld beschouwde de Bdt [] vanaf april 2014 niet meer als mogelijke facilitator. Wel is geconstateerd dat de administratie bij de gastouders vaak niet in orde was. Dat was de aanleiding om te kijken voor de eerder genoemde 'zichtbare' stap over de gehele linie onder de klanten van []. Een gesprek tussen Bdt en [] is er nooit geweest. Bdt stelt dat hij geen relatie heeft met [], maar alleen met de toegelagerechte vraagouders. [] is wel altijd op de hoogte gesteld van de uitgevoerde acties van de Bdt maar niet in een paratelek gesprek. De Bdt stelt dat ook verder geen noodzaak toe. Ook zijn de opgestelde ocmfmerapporten niet aan [] ter inzage gegeven van wege privacy redenen.

Op de vraag of Bdt de vraagouders geïnformeerd heeft hoe zij hun KOT 2014 na de stopzetting konden voortzetten, merkt Bdt het antwoord schuldig blijven. De spijelen die de Na van [] heeft pakken, zijn dat het na de stopzetting voor de vraagouders (oud gevelen) niet mogelijk was om via het portaal of via de halle een nieuwe aanvraag in te dienen. Volgens de Bdt gnt deze blakende vanaf januari 2015 niet meer en was het toen weer ualm mogelijk om een nieuwe KOT 2014-aanvraag te doen. De Bdt zal na gaan of en zo ja, tot wanneer er in het najaar 2014 een bleekende gold voor de oude gevelen.

Een ander strukturelek is dat vanaf de stopzetting KOT na 14 of 21 juli 2014 tot aan de nu-beschikking medio november 2014 deze burgers niets konden ondernemen. Er was geen bezwaarschikking opgenomen in de eerste beschikking dus zij werden niet evezeten op de modelleld van bezwaarvoorlopige voorziening. Zij ontvingen geen KOT, konden geen nieuwe KOT aanvragen, konden de kinderopvang niet meer betalen en voldeden elken daardoor al niet aan de voorwaarden. Deze burgers zaten voor de hele periode in een soortpatstelling of 'niemandsland'.

Tijdens de actie van het opvragen van alle benodigde informatie werd door Bdt deze informatie beoordeeld. In de gevelen dat de informatie niet volledig was, werd een brief naar de betrokken burger gestuurd dat er informatie ontbreekt en daarom de KOT op 60 gezet zou worden. Er werd echter niet gespecificeerd welke informatie en/of bewijsstukken ontbraken. Daardoor waren de ze burgers geneedzake bezwaarte maken. Dijkomend probleem was dat onduidelijk was waartegen bezwaar gemaakt moest worden, omdat men niet wist welke informatiebewijsstukken volgens de Bdt ontbraken.

Bdt is het ermee eens dat deze beslissingen beter gemotiveerd hadden moeten worden. Ook dit is een punt van aandacht tijdens de herbevestiging op de herziening van de procedure in dit soort zaken voor de toekomst. Daarnaast zal Bdt met [] gaan kijken bij welke zaken dit speelde. Het precies in deze toezichtzaken zal voortaan omgedraaid worden. Eerst zal er om de benodigde informatie gevraagd worden, daarna – indien van toepassing – de stopzetting invullen. Dus niet meer andersom.

Wat betreft de achterstand in de bezwaarbehandeling: er zijn nu nog 2 bezwaarschikkingen in behandeling, bij deze er ook nog enkele zaken in (toeges) beroep in behandeling. De Bdt erkent dat de behandeling van bezwaarschikkingen in veel gevelen veel te lang heeft geduurd. Omwee van de verspreiding van zaken door de belanghebbenden om voldoende tijd te krijgen voor bezwaarschikkingen te leveren. Maar het overgrote deel van de vertraging kwam door de niet-voortvarende aanpak van Bdt.

Pos na inzet van een speciale team bezwaarschikkingen staan zijn de achterstanden (langzaam) ingehaald. Ook dit was een leerpunt voor Bdt. In het vervolg zal er eerder dan leem op de bezwaarbehandeling gezet worden als er een grote partij bezwaarschikkingen gelijktijdig binnenvoert. De Bdt zal na gaan hoe het welken van de eerste bezwaarschikkingen binnenkwamen en wanneer het speciale team werd ingezet.

Al met al zegt Bdt dat het proces zeker aangepast en gestroomlijnd moet worden, zodat burgers niet zonder goede reden zonder KOT komen te zitten, hun geen rechtvaardigheidsverden ontheiden of

onnodig lang hoeven wachten op de beslissing op bezwaar. Het opvrogen van de benodigde informatie in een vakantieperiode (hier tijdens de zomervakantie) kan niet altijd voorkomen worden. De toezichttaak wordt iagezet, zodra er een aanklaging is om aan de rechtmatigheid van de KOT-voorzichten te twijfelen. Dit kan ieder moment in het jaar zijn. In de zaak zijn latere informatie inzendingen alsnog behandeld.

Tenslotte

De No zal een verslag van dit gesprek maken en dit ter commentaar voorleggen aan de Bdt. Het verslag zelf zal niet gepubliceerd worden. Wel kan de No de informatie uit dit gesprek gebruiken voor het onderzoek, het verslag van bevindingen, en het uiteindelijke onderzoeksrapport.
