

VERZONDEN 28 JUL 2017

Vooraf per telefax [redacted]

Belastingdienst Toeslagen

T.a.v. [redacted]

Postbus 2092

3500 GB Utrecht

Helmond
Parkweg 17
5001 PS Helmond
T 0492 [redacted]
F 0492 [redacted]

Stp. Beheer Dienstverlening
[redacted]
Eindhoofden

info@advocatencollectief.com
www.advocatencollectief.com

Ons kenmerk:
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

UTL BRF RP

reactie op uw brief van 21 juli 2017



28 juli 2017

Geachte [redacted]

In verband met de vakantie van [redacted] bericht ik u via deze weg. Gezien de complexiteit en de omvang van deze zaak kunnen wij binnen kantoor dit dossier slechts in overleg met [redacted] waarnemen. Ik heb tijdens de vakantie van [redacted] uw brief besproken en kan u slechts zijdelings inhoudelijk berichten na mijn overleg met haar. Ik reageer binnen de zeer korte termijn die door u gesteld is om geen termijnen te laten verstrijken en deze termijnen voor de cliënten veilig te stellen.

[redacted] wenst allereerst vast te stellen of haar cliënten voldoen aan de voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag tot aan het moment van stopzetting én blokkering. Op deze wijze komt immers vast te staan, dat uw dienst drie jaar geleden een onrechtmatig besluit genomen heeft en niet abrupt in een lopend toeslagjaar de kinderopvangtoeslag had moeten stopzetten. U slaat nu, volgens [redacted] door direct over te stappen naar het willen vaststellen van kinderopvangtoeslag over het gehele jaar, deze stap over terwijl dat volgens [redacted] de kern van deze kwestie is.

De stap daarna, hoe de periode na datum stopzetting moet worden afgewikkeld, wenst [redacted] samen met u te bezien, het is duidelijk geworden daarbij dat partijen, in de weg naar het interpreteren van de uitspraak van de Raad van state, in een meningsverschil terecht gekomen zijn. Partijen zouden aldus wederom aan tafel moeten om dit meningsverschil bespreekbaar te maken.

Indien partijen na een nieuwe bijeenkomst er nog niet uitkomen, zou de zaak volgens [redacted] kunnen worden voorgelegd aan de rechters, de zaken liggen immers aldaar in afwachting van de onderhandelingen.

.....
.....
.....

● ● ●

In dat kader betwijfelt [redacted] of u artikel 18 AWIR hierbij kunt betrekken in dit bijzonder geval en op deze wijze kunt "oplossen".

Ook gaat [redacted] kort in op uw korte mededeling mbt de selectie op tweede nationaliteit. U kunt wel stellen dat u dat niet doet, zonder dat nader te onderbouwen, echter u weet dat het feitelijk in deze specifieke gevallen wél is gebeurd. U laat telkens weer mijn vraag onbeantwoord waarom [redacted] dat toch gedaan heeft? Waar was deze selectie en verwerking voor nodig? U speelt volgens [redacted] toneel naar de AP en de NO toe en [redacted] verzoek u nogmaals de Autoriteit Persoonsgegevens én de Ombudsman correct te informeren. U heeft deze, volgens [redacted] [redacted] immers onjuist geïnformeerd nu u beschikt over het bewijs dat [redacted] [redacted] daadwerkelijk de selectie en verwerking heeft gemaakt. [redacted] vraagt zich af of u dit bewijs met de Autoriteit Persoonsgegevens en de Ombudsman trouwens gedeeld heeft? Of heeft u, net als in uw brief gericht aan [redacted] slechts verklaard dat het niet gebeurd is zonder de volledige feiten kenbaar te maken en aldus openheid van zaken te geven?

Met betrekking tot de blokkade is het tamelijk dat u deze betwist [redacted] geeft aan dat uw medewerker, [redacted] de blokkade destijds zelfs schriftelijk in zijn brief van 4 juli 2016 aan [redacted] heeft bevestigd. Ook is een geluidsfragment overgelegd aan de dienst waarin een burger, cliënt van [redacted] [redacted] een gesprek voert met uw dienst. Dat deze burger toeslag weer kon aanvragen vanaf 2 september, zoals u doet voorkomen, is daar niet uit af te leiden volgens [redacted] Deze burger werd volgens [redacted] te woord gestaan alsof hij een dief was van kinderopvangtoeslag. Uw uitleg mbt de blokkade acht [redacted] onbegrijpelijk en duidelijk onwaar.

Met betrekking tot de rente uitbetaling merkt [redacted] op dat ze dat nu inderdaad voor de eerste keer gezien heeft in het dossier van [redacted] vandaar ook de vraag om een overzicht van de dossiers waarin u dat nog meer gedaan heeft. Tot het dossier [redacted] is dat namelijk [redacted] niet bekend, u moet aldus niet de indruk wekken dat u dit altijd al gedaan heeft.

Met betrekking tot uw mededeling dat de overige procedures (AP, NO en De Kamervragen) los zouden staan van de uitkomst van deze procedures deelt [redacted] u via deze weg mede dat ze het daar niet mee eens is. U bent met [redacted] een proces van oplossen ingegaan dit kan volgens haar niet zonder helderheid mbt een oplossing te aanzien van uw werkwijze. Het zou vreemd zijn, zonder daar uitsluitel over te hebben, om tot afwikkeling over te gaan in haar dossiers. Daarbij moet de dienst bezien dat het niet redelijk is dat de dienst met deze casus omgaat als een "leermoment" en daarmee zelf een kans krijgt om het goed te doen in de toekomst terwijl aan de andere kant dit "leren", volgen [redacted] ten koste van onschuldige burgers gaat die zelf alles moeten terugbetalen als ze misschien 1 briefje niet hebben ingeleverd. Dit is uiterst onredelijk en burger-ondienstbaar, aldus [redacted]

• • •