

In het MT van 3 december hebben we een standpunt ingenomen over de afhandeling binnen redelijke termijn en de consequenties mbt terugvorderingen bij overschrijding van de redelijke termijn (oudere jaren). Kern van dit besluit waren 3 punten:

- Toeslagen hanteert als uitgangspunt dat, gelukt op rechtzekerheid, er definitief beslist wordt binnen 1 jaar na het bekend worden van de inkomens binnen een huishouden.
- Toeslagen hanteert de stelsregel af te zien van terugvordering bij DT als het inkomen meer dan 1 jaar geleden is vastgesteld vermeerderd met de termijn van opbrengen van gegevens bij de aanvraag.
- Uitzondering op de stelsregel mbt terugvordering vormt een situatie waarin sprake is van vastgesteld misbruik of oneigenlijk gebruik.

Bij bespreking van het verslag van 8 december 2019 waar onze [ ] bnc op het feit dat dit besluit mogelijk een mandaat te boven ging. Daarop hebben we [ ] gepropon afstemming te zoeken met VT en het besluit incl die afstemming voor te leggen aan de [ ]

Vanuit VT ( [ ] ) ontvingen we het volgende bericht:

Grasagres peer ik hierbij, mede namens [ ] op het voorstel dat jij hebt voorgelegd.

Allereerst dcht ik van belang dat op een voorschot (VT) een toekenning van de tegemoetkoming moet volgen (DT). De termijn voor het toekennen van een DT is nogal rekbaar en – onder andere – afhankelijk van het vastgesteld worden van een aanslag inkomensbelasting. De redelijkheid aspect levert een nadrukkelijke rol. In ieder geval is het niet zo dat de termijn voor een DT na bijv. 2 jaar verstopt. Ik vind het goed dat toeslagen eimaar streeft de DT binnen korte termijnen toe te kennen en de burger niet onnodig te laten wachten. Wel denk ik dat dit goed moet worden verwoord: M.i. is van belang dat vaststaat dat het om een streeftermijn gaat, waar geen rechten aan kunnen worden ontleend.

Wat ik minder goed kan volgen is waarom toeslagen bij het vaststellen van de DT niet zou uitgaan van de laatste inkomensgegevens. Ik leid namelijk uit jouw vraag af dat de laatste gegevens, die zouden moeten leiden tot de correctie, bekend zijn. Zijn die gegevens niet bekend, dan lijkt er geen vraagstuk te zijn.

Ik kan begrijpen dat uit deelnatgthaldevoervegingen kleine correcties achterwege blijven, helpen overigens wel in het erin gepubliceerd beleid, moet zijn vastgelegd. Stelt Toeslagen de DT vast zonder rekening te houden met bekende gegevens, dan verliest Toeslagen het nieuw het. Maar ik denk dat de burger ook bezien op basis de wet of behoorde te weten, want als u niet (toeslag) zal overnemen en dan kan ik wel inkomen. Maar als correcties van grote omvang achterwege blijven, roept dat rechtter atgtheldemingen op. Kortom, het lijkt mij op basis van de huidige wet- en regelgeving niet goed als toeslagen (buste correcties) achterwege laat bij het vaststellen van de DT.

Daaruit leid ik af t.u.v. onze hoofdpunten:

- Toeslagen hanteert als uitgangspunt dat, gelukt op rechtzekerheid, er definitief beslist wordt binnen 1 jaar na het bekend worden van de inkomens binnen een huishouden.  
*-VT adviseert nadrukkelijk uit als 'streeftermijn' te hanteren en niet als harde deadline. De woordkeuze 'uitgangspunt' ligt in lijn met dit advies.*
- Toeslagen hanteert de stelsregel af te zien van terugvordering bij DT als het inkomen meer dan 1 jaar geleden is vastgesteld vermeerderd met de termijn van opbrengen van gegevens bij de aanvraag.  
*-VT adviseert nadrukkelijk niet af te zien van terugvordering, daar waar harde contrainformatie (inmiddels) herleikbaar is. Het niet-hanteren van, enkel vanwege het voorbijgaan van een streeftermijn is geen geldige reden binnen huidige wet- en regelgeving en leidt mogelijk tot onrechtvaardigheid. Hierbij wordt een doelmatigheidsargument niet getoetst met vastgelegd in (gepubliceerd) beleid.*
- Uitzondering op de stelsregel mbt terugvordering vormt een situatie waarin sprake is van vastgesteld misbruik of oneigenlijk gebruik.  
*-Geen expliciet advies van VT Hieromtraat*