# Inhoudsopgave bij set Kamerbrieven CAF + bijlagen


| *Datum* | *Onderwerp* | *Pagina* |
|---|---|---|
| 21-3-2019 | Kamerbrief Reactie op het verzoek van het lid Omtzigt, gedaan tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 19 maart 2019, over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen | 1 |
| 29-3-2019 | Kamerbrief Toezeggingen gedaan tijdens het debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen over o.a. gemaakte kosten voor inschakeling van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier | 4 |
| 29-5-2019 | Kamerbrief Instelling adviescommissie uitvoering toeslagen | 6 |
| 11-6-2019 | Kamerbrief Richting een oplossing voor ouders in de CAF 11-zaak (kinderopvangtoeslag) | 8 |
| 11-6-2019 | Bijlage | 17 |
| 13-6-2019 | Kamerbrief Verzoeken van de leden Omtzigt en Leijten inzake CAF 11 | 19 |
| 13-6-2019 | Bijlagen | 20 |
| 21-6-2019 | Kamerbrief Toezegging gedaan tijdens het algemeen overleg Belastingdienst van 19 juni 2019 over welke opdracht aan de EDP-auditors is gegeven om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project en hoe dit proces verlopen is | 49 |
| 28-6-2019 | Kamerbrief Aanbieding beantwoording feitelijke vragen 'Richting een oplossing voor de ouders in de CAF 11-zaak' | 52 |
| 28-6-2019 | Bijlagen | 55 |
| 2-7-2019 | Kamerbrief EDP-onderzoek van de Q-schijf 'FIOD-CAF' | 80 |
| 3-7-2019 | Kamerbrief Beantwoording van de Kamervragen van het lid Omtzigt van 1 juli 2019 en de Kamervragen van het lid Leijten van 1 juli 2019 | 83 |
| 3-7-2019 | Kamerbrief Reactie op verzoek commissie over brieven van gedupeerde ouder(s) kinderopvangtoeslag | 95 |
| 9-7-2019 | Kamerbrief De bevindingen van de ADR zullen, zo snel als deze beschikbaar zijn, gedeeld worden met de Kamer en de Adviescommissie. | 96 |
| 11-7-2019 | Bijlage | 98 |
| 12-7-2019 | Kamerbrief Reactie op verzoek commissie over de omvang van het illegaal handelen van de | 100 |

| | | |
|---|---|---|
| | Belastingdienst bij het bestrijden van toeslagenfraude | |
| 23-8-2019 | Kamerbrief Uitspraak rechtbank Rotterdam inzake kinderopvangtoeslag | 104 |
| 2-9-2019 | Kamerbrief Opdracht ADR CAF-onderzoek | 106 |
| 2-9-2019 | Bijlage bijgestelde onderzoeksopdracht | 109 |
| 13-9-2019 | Kamerbrief Wob-documenten in relatie tot EDP-onderzoek CAF 11 | 114 |
| 20-9-2019 | Kamerbrief Kamervragen Leijten (SP), Azarkan (DENK) en Omtzigt (CDA) inzake het ten onrechte stopzetten van kinderopvangtoeslag | 115 |
| 20-9-2019 | Bijlage | 118 |
| 20-9-2019 | Kamerbrief EDP onderzoek | 158 |
| 9-10-2019 | Kamerbrief Reactie op het verzoek van het lid Omtzigt, gedaan tijdens de Regeling van werkzaamheden van 24 september 2019, over de CAF-11 zaak over ten onrechte ingevorderde kinderopvangtoeslagen | 165 |
| 25-10-2019 | Kamerbrief Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering toeslagen en reactie Raad van State uitspraken 23 oktober jl. | 167 |
| 25-10-2019 | Bijlage | 168 |
| 31-10-2019 | Kamerbrief Reactie op de gewijzigde motie van het lid Omtzigt c.s. over de richtlijnen voor bescherming van klokkenluiders volledig implementeren | 169 |
| 13-11-2019 | Kamerbrief Reactie op het verzoek van het lid Omtzigt, gedaan tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 13 november 2019, over de klokkenluidersbrief van | 173 |
| 15-11-2019 | Kamerbrief Oplossing voor de CAF 11-ouders, reconstructie handelwijze CAF en maatregelen om herhaling te voorkomen | 174 |
| 15-11-2019 | Bijlagen | 192 |
| 15-11-2019 | Kamerbrief Wob-verzoek | 200 |
| 15-11-2019 | Bijlagen | 201 |
| 22-11-2019 | Kamerbrief verzoek inzake stukken over de CAF 11-zaak | 218 |
| 22-11-2019 | Bijlagen | 221 |
| 27-11-2019 | Kamerbrief verzoek inzake stukken over de CAF 11-zaak | 275 |
| 27-11-2019 | Bijlage | 278 |
| 29-11-2019 | Kamerbrief Verzoeken van de vaste commissie voor Financiën over Kinderopvangtoeslagen | 282 |
| 29-11-2019 | Bijlagen | 289 |
| 2-12-2019 | Kamerbrief Antwoorden vragen mevrouw Leijten loonbeslag en | 316 |

| | | |
|---|---|---|
| | inzien eigen dossier en correspondentie met de Nationale ombudsman | |
| 3-12-2019 | Bijlage Correspondentie ombudsman | 320 |
| 11-12-2019 | Kamerbrief Verzoek om inzage dossier Toeslagen | 339 |
| 11-12-2019 | Bijlagen | 341 |
| 17-12-2019 | Kamerbrief Compensatie ouders CAF 11 en gedane toezeggingen | 346 |
| 17-12-2019 | Bijlagen | 353 |
| 18-12-2019 | Kamerbrief Rappelleren door Toeslagen | 395 |
| 24-12-2019 | Kamerbrief stand van zaken uitbetaling compensatie CAF 11 | 397 |

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

**31 066** **Belastingdienst**

**31 322** **Kinderopvang**

**Nr. 467** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 21 maart 2019

Het lid Omtzigt heeft mij op 18 maart jl. Kamervragen gesteld over het CAF-11 project in samenhang met andere CAF-projecten bij Toeslagen. Ook in de Regeling van Werkzaamheden van 19 maart jl. is gevraagd om een brief met een lijst van alle CAF-projecten, alle evaluaties van de CAF-projecten, alle nota's van de landsadvocaat en bij hoeveel ouders de afhandeling meer dan een jaar heeft geduurd (Handelingen II 2018/19, nr. 64, Regeling van Werkzaamheden). Ook is gevraagd naar de werkinstructie en hoe er met deze mensen is omgegaan toen de toeslag is stopgezet. Omdat ik eraan hecht dat we een debat over zo'n wezenlijk onderwerp op goede wijze kunnen voeren, informeer ik uw Kamer in deze brief. De antwoorden op de vragen van het lid Omtzigt van 18 maart jl. zijn als bijlage bij deze brief gevoegd (Aanhangsel Handelingen II 2018/19, nr. 1976). Daar wordt onder andere ingegaan op de vragen naar de kosten van de landsadvocaat.

**Werkwijze in 2016 aangepast**

Ik heb uw Kamer op meerdere momenten op de hoogte gebracht over de ontwikkelingen in het CAF-11 dossier en inzicht gegeven hoe er met de toeslaggerechtigden is omgegaan toen de toeslag is stopgezet. Ik heb daarbij aangegeven dat ik het onwenselijke en te lange verloop van dit proces voor de gedupeerde ouders betreur en ik de ouders in kwestie daarom een excuusbrief heb laten sturen. Ik heb gemeld dat sinds medio 2016 deze werkwijze is gestopt. Dat kan dus niet meer gebeuren. Mensen behouden het recht op toeslag totdat er is vastgesteld dat men niet langer recht heeft.[1]

Ook aan uw Kamer heb ik mijn excuses aangeboden en verbetermaatregelen aangekondigd.[2] De directe aanleiding voor deze maatregelen is het zorgvuldig afhandelen van CAF-11 zaken.

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 428.
[2] Kamerstuk 31 066, nr. 434.

kst-31066-467
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

**Verbetermaatregelen 2018**

Naast een zorgvuldige afhandeling voor CAF-11 zorgen de verbetermaatregelen voor een kwaliteitsimpuls voor de werkwijze van Toeslagen in zijn geheel. Ik realiseer mij dat de problemen omtrent de informatiehuishouding en de tekortkomingen rondom de vaktechnische inbedding breder spelen dan het CAF-11 dossier. De cultuuromslag die daarmee gepaard gaat, vergt meer tijd en inspanning dan de afhandeling van de specifieke CAF-11 zaak. Ik heb u in het najaar van 2018 bericht over de voortgang van de verbetermaatregelen om dit te bewerkstelligen.[3]

**Twee opdrachten in balans**

Ik ben het met uw Kamer eens dat burgers die recht hebben op toeslagen moeten kunnen rekenen op tijdige ontvangst van en duidelijke informatievoorziening over hun toeslagen. Tegelijkertijd dient dit voor de goedwillende burger toegankelijke toeslagensysteem bestand te zijn tegen fraude. Ik hoop dat u met mij kunt concluderen dat het verleden heeft geleerd dat er een spanningsveld tussen beide opdrachten bestaat en dat het vinden van een balans soms lastig is. In het geval van CAF-11 heb ik eerder aangegeven dat het strenge optreden om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren, een negatief effect heeft gehad op de toegankelijkheid en snelheid voor de goedwillende burgers.

**Andere CAF-zaken Toeslagen**

Tot de aanpak van het Combiteam Aanpak Facilitators voor Toeslagen kunnen circa 80 zaken gerekend worden waarvan een vermoeden van georganiseerdheid bestond. In enkele gevallen zijn zaken zelfs afgesloten met een strafrechtelijke veroordeling. De overige zaken zijn in het reguliere toezicht behandeld door bijvoorbeeld het opvragen van aanvullende bewijsstukken.

Vanzelfsprekend kan ik mij voorstellen dat door het moeizame verloop van het CAF-11 dossier bij uw Kamer de vraag leeft of de afhandeling in alle andere CAF-zaken bij Toeslagen misschien ook onzorgvuldig is geweest. Een belangrijk kenmerk van de CAF-11 zaak is dat ik externe signalen over een dergelijke onzorgvuldige afhandeling heb ontvangen van onder andere de ouders in de betrokken zaak, de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en de Autoriteit Persoonsgegevens. In de andere CAF zaken ontbreken echter de sterke aanwijzingen zoals we die in het CAF-11 dossier wel hebben ontvangen.

Uw Kamer heeft inzage gevraagd in diverse documenten van andere CAF-zaken dan CAF-11. Zowel de stukken uit het CAF-11 dossier als die uit alle andere CAF-dossiers bevatten toezichtvertrouwelijke informatie. In het CAF-11 dossier heb ik eerder stukken ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt waaronder de werkinstructie, omdat in dat dossier door meerdere organisaties sterke aanwijzingen werden afgegeven dat de behandeling onzorgvuldig was. Ik wil niet aan het verzoek van uw Kamer tegemoetkomen om ook toezichtvertrouwelijke informatie in andere CAF-zaken te verstrekken, te meer omdat ik in andere CAF-zaken geen externe aanwijzingen heb ontvangen.

Wel ben ik mij bewust van het werk dat ons bij Toeslagen nog te doen staat.
Daartoe heb ik verbetermaatregelen aangekondigd. Ik wil de problemen bij Toeslagen zoals die in het CAF-11 dossier speelden, in de toekomst

[3] Kamerstukken 31 066 en 31 322, nr. 440.

voorkomen. Daarmee hoop ik voor de toekomst een betere balans gevonden te hebben tussen een toegankelijk en klantvriendelijk toeslagensysteem en het tegengaan van fraude met overheidsgelden.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 479**

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 29 maart 2019

Tijdens het plenaire debat met uw Kamer op 21 maart jl. over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen (Handelingen II 2018/19, nr. 65) heb ik toegezegd u deze week schriftelijk te informeren over twee onderwerpen. Het eerste onderwerp betreft de tot nu toe gemaakte kosten voor inschakeling van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier. Het tweede onderwerp betreft een vraag van de heer Van Weyenberg of het staand beleid is dat kinderopvangtoeslag automatisch tot vijf jaar wordt teruggevorderd in het geval van een «contractfout» ook als ouders zich niet van zo'n fout bewust waren.

### Kosten landsadvocaat

Hieronder vermeld ik de tot februari 2019 gemaakte kosten van de Landsadvocaat. Het gaat om het totaal van inzet van de Landsadvocaat bij de verschillende afgesloten en nog lopende bestuursrechtelijke procedures, de lopende procedure rondom de civiele schadeclaim en algemene advisering in het kader van CAF-11. Deze kosten zijn € 282.000. Dit is afgerond op duizenden euro's en omvat honoraria, kantoorkosten, verschotten en BTW.
Uit zorgvuldigheid is de Landsadvocaat in de bestuursrechtelijke procedures ingeschakeld, om met een frisse, juridische blik de relevante zaken opnieuw te beoordelen en proactief te kijken hoe een ruimhartigere verstrekking van stukken zou moeten worden toegepast.

### Vraag van de heer Van Weyenberg

Het lid Van Weyenberg (D66) heeft gevraagd of het staand beleid is dat kinderopvangtoeslag automatisch tot 5 jaar wordt teruggevorderd in het geval van een «contractfout», ook als de ouders zich niet van zo'n fout bewust zijn.

kst-31066-479
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

Als kinderopvangtoeslag is toegekend, dan zijn er op grond van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) bepalingen om deze te herzien, daarbij kan maximaal vijf jaar terug worden gegaan.

Als het inkomen wijzigt (een fiscale wijziging), dan moet de kinderopvangtoeslag naar boven of naar beneden worden herzien. Een fout in het contract (een niet-fiscale wijziging) kan eveneens leiden tot een herziening, maar vraagt dan om een individuele weging van feiten en omstandigheden.
Op dit moment ontbreekt een heldere vaktechnische inkadering hiervoor. De door mij aangekondigde maatregel ten aanzien van een betere vaktechnische inbedding bij Toeslagen ziet onder meer hierop.[1] De recentelijk aangestelde landelijk vaktechnisch coördinator zal gaan toezien op een betere coördinatie van de uitvoering.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[1] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/11/kamerbrief-kinderopvangtoeslag-caf-11-project

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 487** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 29 mei 2019

Op meerdere momenten heb ik met uw Kamer gesproken over het onvoldoende laten meewegen van het burgerperspectief in de afhandeling van de zaken van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF). Ik betreur het zeer dat het vertrouwen van de betrokken partijen is geschonden. Ik vind het belangrijk dat dit vertrouwen wordt hersteld.

Allereerst ga ik in gesprek met de betrokken ouders over de situatie. De directeur Toeslagen heeft reeds gesprekken gevoerd met de betrokkenen en mijn gesprek met de ouders zal begin juni plaatsvinden.

*Instelling adviescommissie*

Daarnaast is het belangrijk dat er een grondig en onafhankelijk onderzoek naar de uitvoering van toeslagen plaatsvindt. Ik heb daarom mr. J.P.H. Donner gevraagd om een adviescommissie te leiden naar de wijze waarop de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, in de praktijk beter rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de commissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om hierbij binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden. Naast mr. J.P.H. Donner nemen prof. mr. drs. W. den Ouden en drs. J. Klijnsma zitting in de commissie.

De adviesaanvraag aan de commissie valt uiteen in drie deelvragen:

1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11-zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State (RvS) van 24 april 2019, en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien? De adviescommissie wordt uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken te bezien.

kst-31066-487
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

2. Wat is het oordeel van de adviescommissie in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn? Is de positie van de toeslaggerechtigden hierbij voldoende gewaarborgd, welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst hier binnen de bestaande wettelijke kaders en welke conclusies kunnen hieruit voor de uitvoering van de toeslagen in de toekomst worden getrokken?
3. Hoe is het volgens de adviescommissie in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld, en welke verbeteringen zijn hier wenselijk? Hierbij kan mede in de beschouwing worden betrokken dat het bij de toeslagen om kwetsbare groepen kan gaan waarvoor niet altijd voldoende duidelijk is wat van hen wordt verwacht. Bij het advies wordt ook betrokken de aanwezigheid van bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit – bij Toeslagen.

Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de hiervoor onder 1 genoemde vraag. Het eindrapport wordt eind 2019 verwacht.

Het advies van de commissie aangaande de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden geeft tevens deels invulling aan de motie van het lid Omtzigt[1]. Deze motie vraagt daarnaast ook om een dergelijk onderzoek uit te voeren binnen de gehele Belastingdienst, dus niet alleen binnen Toeslagen. Gezien de actualiteit en urgentie van de ontwikkelingen binnen de kinderopvangtoeslag en met name de CAF 11-zaken, en de gewenste snelheid waarmee een onafhankelijke commissie hierover advies kan uitbrengen, heb ik ervoor gekozen eerst dit onderzoek binnen Toeslagen te starten. De praktische rechtsbescherming binnen de gehele Belastingdienst en daarmee de verdere uitvoering van de motie zal daarna ter hand worden genomen.

*Vervolg*

Naast de in deze brief gemelde instelling en taakopdracht van de commissie krijgt uw Kamer op korte termijn aanvullende informatie in de vorm van een brief die ingaat op de relevante en actuele aspecten rondom de kinderopvangtoeslag, met name de zogenoemde CAF-zaken, en alle recente berichtgeving hieromtrent. Tevens krijgt uw Kamer op dezelfde korte termijn de antwoorden op de vragen van het lid Omtzigt n.a.v. de uitspraak van de RvS en de antwoorden op de feitelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën.

Over de instelling en taakopdracht van de commissie en de aanvullende informatie die ik op korte termijn aan uw Kamer stuur, ga ik desgewenst graag het gesprek aan met uw Kamer.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 468.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 490** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 juni 2019

Sinds 2014 is rondom het stopzetten van kinderopvangtoeslag van een groep ouders veel niet goed gegaan. Veel betrokken gezinnen zijn in grote problemen gekomen. Recent is hier vanuit uw Kamer en de media nogmaals aandacht voor gevraagd. Mijn excuses voor de gang van zaken heb ik eerder aangeboden, maar ik sta erop dat in deze brief nogmaals te doen. Tegelijkertijd realiseer ik mij dat mijn verontschuldigingen de problemen van de getroffen gezinnen niet oplossen. Ik heb daarom twee weken geleden besloten een Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner in het leven te roepen. Mede in voorbereiding hierop heb ik de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) gevraagd dieper onderzoek te doen naar deze zaak. In deze brief licht ik de bevindingen van deze eigen exercitie toe.

Ik ben tot de overtuiging gekomen dat er een te grote focus lag op het bestrijden van misbruik, dat de wetgeving deels te rigide is, er sprake was van een trage en onzorgvuldige uitvoering door Toeslagen en er in het gehele proces te weinig oog was voor de menselijke maat.

Ik realiseer me dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij ook rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. Om te voorkomen dat ouders verder in problemen komen, heb ik besloten dat in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie de (dwang)invordering en verrekeningen met

kst-31066-490
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

lopende toeslagen in deze CAF[1] 11- zaken (Combiteam Aanpak Facilitators) met onmiddellijke ingang zal worden opgeschort. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie uitvoering toeslagen bezien hoe de ouders anderszins tegemoet gekomen kunnen worden.
Mede naar aanleiding van mijn bevindingen bij deze zaken ben ik ook tot de conclusie gekomen dat de jaarsystematiek van de kinderopvangtoeslag en de wettelijke bepaling dat er een aanspraak op toeslagen is over de te betalen kosten (eigen bijdrage), ertoe leidt dat wanneer een deel van de te betalen kosten in een jaar niet is voldaan, er voor het hele jaar geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Hier lijkt niet in alle gevallen voldoende ruimte voor de menselijke maat en de ondersteuning van soms kwetsbare groepen waar toeslagen nou juist voor bedoeld zijn. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schrijnende situaties leiden. Ik wil samen met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen.

Uw Kamer heeft mij gevraagd de lopende rechtszaken stop te zetten. Op dit moment lopen er elf procedures over verschillende toeslagjaren bij de rechtbank en de Raad van State, die alle door ouders zijn ingesteld. Deze ouders hebben daarmee gebruik gemaakt van hun recht om het oordeel van de rechter te vragen en het is daarom voor mij noch voor Toeslagen niet mogelijk om deze lopende procedures stop te zetten. Een eventueel verzoek van de ouders om de procedures aan te houden in verband met de ingestelde adviescommissie zal worden gesteund.

Tot slot: Ik ben vandaag zelf met enkele betrokken ouders in gesprek geweest. Dit waren open gesprekken waarin duidelijk gevoelens van teleurstelling en boosheid naar voren kwamen. Ouders gaven aan dat hun vertrouwen in Toeslagen is geschonden. Dit raakte mij zeer. Ik informeer uw Kamer nog apart over mijn gesprek met de ouders en de eerdere gesprekken tussen ouders en medewerkers van Toeslagen.

Hoe ik tot bovenstaande conclusies ben gekomen, licht ik hierna graag toe. Achtereenvolgens ga ik in op:
A. De context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF11;
B. De specifieke aanpak richting ouders in de CAF 11-zaak;
C. Waarom dit zo lang geduurd heeft;
D. Hoe nu verder.

Tevens zal ik ingaan op vragen die uw Kamer heeft gesteld over onder meer het gebruik van (tweede) nationaliteit door Toeslagen (E), de Adviescommissie uitvoering toeslagen (F) en (G) andere acties.

**A. De context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11**

De Belastingdienst startte de CAF-zaken in 2013, in een maatschappelijk en politiek klimaat waar de nadruk lag op de bestrijding van fraude en oneigenlijk gebruik van toeslagen. Dit was mede ingegeven door de toenmalige fraude met toeslagen door Bulgaren, waar veel maatschappelijke onrust over was ontstaan en waar ook in uw Kamer menig debat over gevoerd is. Mijn ambtsvoorganger heeft in mei 2013 een reeks aan maatregelen aangekondigd om toeslagfraude te bestrijden.[2] Een van de maatregelen betrof bijvoorbeeld de introductie van risicoprofielen, waarmee aanvragen met een mogelijk verhoogd frauderisico werden

[1] CAF staat voor Combiteam Aanpak Facilitators
[2] Kamerstuk 17 050, nr. 435



1866035 00107

gedetecteerd en extra gecontroleerd. Dit leidde ertoe dat betrokken aanvragers langer op een voorschot (toeslag) moesten wachten en/of werden uitgenodigd bij de balies van de Belastingdienst. Als een aanvrager zich niet bij de balie meldde gold het adagium «no show, no money». In de Kamerbrief van mei 2013 werd al het spanningsveld benoemd «tussen dienstverlening enerzijds en fraudebestrijding anderzijds.»

In deze context heeft het CAF-team van de Belastingdienst bij mijn weten naar eer en geweten signalen van georganiseerde fraude onderzocht en heeft dit, afhankelijk van de bevindingen, doorgeleid voor eventuele strafrechtelijke vervolging of aanvullende controles. Deze signalen kunnen in het geval van de kinderopvangtoeslag afkomstig zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van andere onderdelen van de Belastingdienst.

De vraag is wat nu precies de aanleiding is geweest voor het starten van het CAF 11-onderzoek. In mijn correspondentie met uw Kamer heb ik benoemd dat CAF 11 is gestart op basis van signalen van de GGD uit 2013.

De informatie die de voornaamste reden is geweest voor nader onderzoek in 2013 dateert, zo is mij nu gebleken, uit 2011. Het gaat om een bevindingenoverzicht dat zag op een aantal gastouders dat bij het gastouderbureau was aangesloten en niet op het gastouderbureau zelf, en tevens op twee e-mails van de GGD aan de Belastingdienst. De GGD brengt jaarlijks ook openbare inspectierapporten uit over gastouderbureaus. Mij is nu gebleken dat de openbare GGD-rapporten over het betrokken gastouderbureau uit 2011, 2012, en 2013 niet de aanleiding waren voor het starten van CAF 11.

Het signaal uit 2011 was aanleiding om nadere informatie uit de systemen van Toeslagen te verzamelen. Uit deze gegevens, in combinatie met de informatie van de GGD, kwamen zaken naar boven die zouden kunnen duiden op georganiseerd misbruik. Dit betrof bijvoorbeeld hoge opvanguren door gastouders en veel ouder-kindrelaties tussen gast- en vraagouders. In het kader van het verdere onderzoek hebben vervolgens zestien gastouderbezoeken plaatsgevonden. Bij deze bezoeken werd geconstateerd dat een deel van de kinderen niet aanwezig was en dat bij sommige gastouders de administratie niet op orde was. Bij een vervolgonderzoek aan het gastouderbureau werden bij een steekproef bij alle onderzochte dossiers van gastouders bijzonderheden geconstateerd die mogelijk op fraude duidden, zoals vooringevulde urenstaten. Bij de beoordeling van deze resultaten van het fraudeonderzoek is geconstateerd dat deze wel vragen opriepen, maar dat dit onvoldoende was om een fraudezaak tegen het gastouderbureau te starten. Aangezien de onregelmatigheden in de dossiers van vraagouders wel geconstateerd waren, is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsbehandeling. Hier is vervolgens besloten de hele populatie van vraagouders van de bij het betreffende gastouderbureau aangesloten gastouders te controleren.

**B. De specifieke aanpak richting ouders in de CAF 11-zaak**

Op basis van deze constateringen is besloten om alle ouders te vragen om bewijsstukken van hun recht op toeslag te overleggen. Dit betrof 302 ouders die opvang ontvingen, of in de voorgaande twee jaren hadden ontvangen, van een gastouder die (mede) door het betrokken gastouderbureau werd bemiddeld. Voordat de reactietermijn van de ouders daarvoor verstreken was, is tussen juni en september 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet van alle 235 ouders in het onderzoeksbestand die op dat moment nog een voorschot kinderopvangtoeslag kregen. De

andere 67 van de 302 ouders ontvingen in de jaren 2012, 2013 en/of begin 2014 kinderopvangtoeslag. Indien zij in reactie op de brief niet voldoende informatie konden aanleveren, bijvoorbeeld door het ontbreken van een enkel bewijsstuk, werd de toeslag van eerdere perioden teruggevorderd. Op basis van bestaande wet- en regelgeving bestaat er geen aanspraak op kinderopvangtoeslag indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald. Ook kan geen aanspraak worden gemaakt op een evenredig lager voorschot of lagere tegemoetkoming, indien een deel van de kosten wel is voldaan.

In het proces sinds 2014 is het nodige fout gegaan. In correspondentie met onder meer uw Kamer en de Nationale ombudsman is hier al veel over gezegd. Toeslagen hadden niet stopgezet mogen worden, maar hadden moeten worden opgeschort. En ouders die aanvullende gegevens aanleverden die nog niet compleet waren, kregen geen duidelijke terugkoppeling over wat nog ontbrak. Tevens is er in veel gevallen aanzienlijke vertraging geweest in het behandelen van ingediende bezwaar- en beroepschriften en de klachtafhandelingen, en is er in het algemeen gebrekkig gecommuniceerd met de ouders. Ook documentatieverstrekking in rechtszaken was in sommige gevallen onvoldoende.[3] Daardoor ontstond een onduidelijke situatie voor de ouders die ze niet zelf meer konden oplossen.

Ik kom later in mijn brief terug op het gebruik van nationaliteit in de systemen van Toeslagen (zie paragraaf E). Het gebruik van nationaliteitsgegevens vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid. Het heeft veel tijd en moeite gekost om te kunnen vaststellen wat in 2014 op dit punt is gebeurd. Daardoor heeft het lang geduurd om duidelijkheid te kunnen verschaffen over wat er aan de hand was. Ik kan in ieder geval zeggen dat in de specifieke aanpak richting CAF 11 ouders de hele groep van 302 ouders op dezelfde wijze is behandeld zonder onderscheid naar nationaliteit. Dat geldt ook voor de 57 ouders met alleen de Nederlandse nationaliteit.

**C. Waarom dit zo lang geduurd heeft**

Ik kan me goed voorstellen dat de ouders en uw Kamer zich afvraagt waarom het allemaal zo lang heeft geduurd. Dat heb ik mijzelf de afgelopen tijd ook afgevraagd. De wens om te voldoen aan de maatschappelijke roep tot fraudebestrijding in combinatie met strikte regelgeving heeft naar mijn opvatting geleid tot het ontstaan van een «tunnelvisie». Het was een combinatie van beleid en uitvoering. In het eerdergenoemde spanningsveld tussen fraudebestrijding en dienstverlening heeft de eerste de overhand gekregen. Daarnaast is mijn beeld dat de wetgeving op onderdelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken. De «tunnelvisie» werd gestaafd door de uitkomsten van rechtszaken waarin de (juridische) interpretatie van wetgeving merendeels onderschreven werd. Ik realiseer me dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij in problemen zijn geraakt. Dit raakt mij zeer en ik zal er dan ook alles aan doen om dat vertrouwen te herstellen.

**D. Hoe nu verder**

Een bevredigende oplossing laat al te lang op zich wachten en daar wil ik nu op zo kort mogelijke termijn verandering in aanbrengen. Ik kan hier nog geen uitsluitsel geven over de exacte wijze waarop dit vorm gaat

[3] Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nr. 3085.

krijgen, maar mijn voornemen om dit recht te zetten staat vast. Het is tijd dat de overheid een ander gezicht laat zien. Het is mijn hoop dat dit een stap zal zijn in het herstel van vertrouwen.

De afgelopen periode heeft ook geresulteerd in de vraag of we verbeteringen moeten aanbrengen in de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden. Onder meer hiertoe is dan ook de Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner ingesteld.

Tot slot zal Toeslagen, zoals in de inleiding aangekondigd, in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie de (dwang)invordering en verrekening met lopende toeslagen in de (lopende en afgesloten) CAF 11 – zaken met onmiddellijke ingang opschorten. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd hoe de ouders anderszins tegemoet gekomen kunnen worden.

**E. Aanwezigheid van nationaliteit in de systemen van Toeslagen**

In de media is bericht over het gebruik van nationaliteit door Toeslagen, waarbij de suggestie werd gewekt dat de Belastingdienst «op basis van etniciteit» profileert. Het ging hierbij met name om de bestrijding van fraudezaken zoals bij CAF 11. Etnisch profileren keur ik ten strengste af. Nationaliteit is echter wel een persoonsgegeven dat wordt geregistreerd en gebruikt door Toeslagen.

*Toekenning toeslagen*

Om in aanmerking te komen voor een toeslag geldt dat de aanvrager een geldige verblijfstitel heeft, zoals de Nederlandse nationaliteit. Bij een dubbele nationaliteit, waaronder de Nederlandse, wordt uitgegaan van het Nederlanderschap. Nationaliteit wordt gebruikt om het recht op toeslagen vast te stellen en wordt daarom in het toeslagensysteem vastgelegd. Dat geldt ook voor de verblijfstitel.

De registratie van de tweede nationaliteit is in de loop der jaren veranderd. Tot 2014 ontving Toeslagen uit de basisregistratie personen (BRP) zowel de eerste als de tweede nationaliteit. Vanaf 2014 ontvangt Toeslagen vanuit de BRP alleen de Nederlandse nationaliteit, ook als een persoon daarnaast nog een andere nationaliteit heeft. Indien een persoon niet de Nederlandse nationaliteit heeft, werd en wordt de andere (eerste en eventueel tweede) nationaliteit doorgegeven.
Het verwijderen van historische gegevens over nationaliteit is pas halverwege 2018 begonnen. In de loop van de zomer zullen medewerkers van Toeslagen de (historische gegevens over de) tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen. De volledige verwijdering van deze gegevens in de systemen is eind dit jaar gereed.

*Hoe gebruiken we nationaliteit in het toezicht?*

Uw Kamer heeft onder meer tijdens het mondelinge vragenuur van 21 mei jl. ook gevraagd in te gaan op het gebruik van nationaliteit door Toeslagen. Daar ga ik hier verder op in. Het gebruik van nationaliteit in het toezicht valt uiteen in twee categorieën: het gebruik bij het toezicht op individuele toeslaggerechtigden aan de ene kant en het gebruik bij CAF-zaken aan de andere kant.

Risico-classificatiemodel

Toeslagen past risicoselectie toe bij het toezicht op individuele toeslaggerechtigden. Bij het toezicht op de huur- en kinderopvangtoeslag vindt deze risicoselectie plaats op basis van het zogeheten risico-classificatiemodel. Dat model selecteert op basis van tientallen indicatoren, zoals de afstand tussen het woonadres van ouders en de locatie van de kinderopvang of gastouder en de hoogte van de opvanguren. Als het systeem een kritiek aantal indicatoren detecteert, volgt er een handmatige controle en beoordeling. De behandelend medewerker weet niet waarom het systeem een casus selecteert. Het gaat hierbij niet om CAF-zaken.

Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap was een van de bovengenoemde indicatoren. Bij een dubbele nationaliteit, waaronder de Nederlandse, werd uitgegaan van Nederlanderschap. Op dit moment wordt Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap niet meer als criterium gebruikt in het risico-classificatiemodel. Het risico-classificatiemodel leert van casuïstiek en wordt regelmatig geüpdatet. Dit betekent dat regelmatig indicatoren verdwijnen of worden toegevoegd. Bij de kinderopvangtoeslag had Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap sinds medio 2018 geen toegevoegde voorspellende waarde meer voor het mede bepalen van de (on)juistheid bij het toekennen van toeslagen. Bij de huurtoeslag was een vergelijkbare ontwikkeling te zien, waardoor in april 2019 besloten is ook deze risico-indicator uit het model te halen. Bij de zorgtoeslag en het kindgebondenbudget werd en wordt het risicoclassificatiemodel niet ingezet.

CAF-zaken

De behandeling van CAF-zaken wordt gestart op basis van interne en/of externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Zoals eerder aangegeven kunnen deze signalen in het geval van de kinderopvangtoeslag afkomstig zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van constateringen door andere onderdelen van de Belastingdienst.

Vanaf de startperiode van het CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen. Hiervoor werd vanaf 2013 door een medewerker een uitgebreid queryverzoek gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen combineren. In dit queryverzoek werd gevraagd om specifieke gegevens over vraagouders. Naast naam, adres, en woonplaats, werden bijvoorbeeld ook gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit, de startdatum van de toeslag en een eventuele immigratiedatum opgevraagd. In de opgeleverde gegevensset zijn alle gevraagde gegevens opgenomen.

Wanneer de analyse van een query aanwijzingen geeft van mogelijk georganiseerd misbruik, worden bezoeken aan gastouders en/of een gastouderbureau uitgevoerd. Bezoeken worden in het geval van CAF-zaken afgerond met een intern verslag van bevindingen.

Vanaf 2014 worden de analyses van de queries vastgelegd in een intern document om een overzichtelijk beeld te geven van de situatie. Dit interne document bevat een samenvattend overzicht van het aantal vraagouders, het soort toeslag, de woonplaatsen van de vraagouders, en de totale financiële omvang. Ook de nationaliteit van aanvragers was opgenomen in dit interne document. Sinds 2016 wordt specifiek op basis van dit document besloten of verder onderzoek nodig is, bijvoorbeeld in de vorm van een actualiteitsbezoek. Informatie over de (tweede) nationaliteit is geen selectiecriterium geweest bij de starten van CAF-zaken, dat waren

immers steeds signalen van buitenaf. Recent is besloten dat nationaliteit ook geen onderdeel meer is van het queryverzoek.

*Autoriteit Persoonsgegevens en Nationale ombudsman*

Ik benadruk nogmaals dat ik etnisch profileren ten strengste afkeur. Om elke twijfel hierover weg te nemen is het goed dat de Autoriteit Persoonsgegevens onderzoek doet naar de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals nationaliteit bij de Belastingdienst. Ik zal bij de AP ook het belang hiervan aangeven.

Het onderzoek van de AP richt zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het systeem van Toeslagen en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoekt de AP of Toeslagen geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer specifiek de tweede nationaliteit – gebruikt in het kader van controle op de kinderopvangtoeslag.

Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de BRP krijgt, dat hierin de tweede nationaliteit niet wordt opgenomen en dat Toeslagen deze informatie niet heeft. Deze informatie is echter niet volledig, want later is mij gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens hun «onderzoek ter plaatse» bij Toeslagen op 25 april jl. over gesproken.

De AP heeft aangegeven nog geen uitspraken te kunnen doen over de doorlooptijd van het onderzoek. Ik wacht de uitkomsten van hun onderzoek met belangstelling af en verleen uiteraard elke medewerking.

Naast het lopende onderzoek van de AP heeft de Nationale ombudsman in december 2018 aan Toeslagen laten weten dat er een maatschappelijke discussie gaande is over profilering, risicoselectie, algoritmen en kunstmatige intelligentie. Hij heeft daarbij aangegeven de tijd niet rijp te achten een weloverwogen oordeel te vellen over profileringssystemen in het algemeen en over een concrete casus, zoals het risicoclassificatiesysteem van Toeslagen. De Nationale ombudsman heeft daarom zijn onderzoek hiernaar toen beëindigd. Op 7 juni jl. heeft de Nationale ombudsman mij een brief gestuurd waarin hij aankondigt een onderzoek te starten om een indruk te krijgen van de aard van de klachten bij de overheid als het gaat om etnisch profileren en hoe overheden daar vervolgens mee omgaan. De Nationale ombudsman gaat graag in gesprek met overheden over het herkennen, erkennen en behandelen van deze klachten, en het leereffect. De uitkomsten van deze gesprekken en de informatie uit gesprekken met instanties die zich inzetten tegen etnisch profileren geven voor de Nationale ombudsman richting aan eventuele vervolgacties op dit onderwerp. Voor dit onderzoek benadert de Nationale ombudsman een aantal overheidsinstanties, waaronder de Belastingdienst. Uiteraard werkt de Belastingdienst volledig mee aan dit onderzoek.

**F. Adviescommissie uitvoering toeslagen**

Naar aanleiding van de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën van 5 juni jl. heeft u mij per brief een aantal verzoeken gedaan.

Ten eerste verzoekt u de Adviescommissie uitvoering toeslagen bij deelvraag 1 ook de beoordeling van CAF 11-casuïstiek te betrekken zoals die blijkt uit uitspraken van de Hoge Raad en de rapporten van de Nationale ombudsman en Kinderombudsman.[4] Ik heb dit verzoek overgebracht aan de Adviescommissie uitvoering toeslagen.

Voorts verzoekt u mij een meldpunt in te stellen waar ambtenaren misstanden rondom Toeslagen kunnen melden. In dat kader wil ik u erop wijzen dat sinds 1 november 2017 de tijdelijke commissie integriteit belastingdienst bestaat. Tot deze commissie kan iedere persoon zich richten die op enigerlei wijze werkzaamheden verricht of heeft verricht voor of ten behoeve van de Belastingdienst en die (vermoedens van) integriteitschendingen of misstanden ter zake van de Belastingdienst wil melden. De commissie is gepositioneerd buiten de Belastingdienst, direct onder de secretaris-generaal van het Ministerie van Financiën, en bestaat uit twee onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn bij het Ministerie van Financiën. De commissie is een aanvulling op de bestaande meldinginfrastructuur bij de Belastingdienst.

Tenslotte verzoekt u mij in uw brief naar aanleiding van de procedurevergadering om een toelichting te geven op basis van welke informatie en adviezen mijn inzicht over de mate waarin de Belastingdienst in deze casus fouten heeft gemaakt in de loop der tijd is veranderd. Hieraan geef ik met deze brief invulling.

**G. Andere acties**

Het onderzoek van de Adviescommissie uitvoering toeslagen richt zich op de toeslaggerechtigden. Het lid Omtzigt verzocht in zijn motie ook om een extern onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toeslagzaken (Kamerstuk 31 066, nr. 468). De Adviescommissie geeft voor het deel van de toeslaggerechtigden invulling aan de motie. Het andere deel van deze motie van het lid Omtzigt moet nog invulling krijgen. Ik kom daar bij uw Kamer op een later moment op terug.

Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de gewijzigde motie van het lid Leijten[5], waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken. Ik kom in dat kader in het najaar 2019 terug op de deelname van Toeslagen in het traject «Maatwerk in Dienstverlening» van de secretarissen-generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult.

Tevens hebben de ministeries van SZW, Financiën en BZK het initiatief genomen een taakopdracht te formuleren voor een probleemanalyse, gericht op de grote uitvoeringsorganisaties. Dit raakt ook aan het vraagstuk van de balans tussen dienstverlening en handhaving. Uw Kamer zal hierover voor Prinsjesdag nader worden geïnformeerd. Het streven is om de probleemanalyse met scenario's van mogelijke oplossingsrichtingen begin 2020 op te leveren.[6]

Er speelt veel op dit toeslagendossier, waaronder de werkzaamheden van de Adviescommissie uitvoering toeslagen en de onderzoeken van de AP en de ADR. Voor een overzicht van de stand van zaken van toezeggingen

[4] Hierin worden eveneens de uitspraken van de Raad van State betrokken.
[5] Kamerstuk 31 066, nr. 477.
[6] Kamerstuk 35 210, nr. 1.



1866035 00107

en acties rondom CAF 11 verwijs ik naar de bijlage[7]. Ik benadruk het belang van al deze acties en zal mij dus inzetten hier daadkrachtig opvolging aan te geven.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[7] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

**Bijlage 1. Stand van zaken toezeggingen en acties CAF 11**

| Onderwerp | Omschrijving | Stand van zaken |
|---|---|---|
| **ADR-onderzoek** | • Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik een onderzoek toegezegd naar het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016 door Auditdienst Rijk (ADR). | • De onderzoeksopdracht wordt binnenkort naar uw Kamer gestuurd.<br>• Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen. |
| **Adviescommissie uitvoering toeslagen** | • De Adviescommissie uitvoering toeslagen is toegezegd in het Vragenuur op 21 mei jl.<br>• Over de instelling en taakopdracht van de commissie is uw Kamer op 29 mei jl. geïnformeerd. | • Het deeladvies wordt verwacht in september 2019.<br>• Het eindrapport wordt eind 2019 opgeleverd. |
| **Gesprek met de Kinderombudsman** | • Op 24 april jl. is er een gesprek met [redacted] Toeslagen en mijzelf geweest waarin de Kinder-ombudsman nader heeft toegelicht op welke wijze kinderrechten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming. | • Met de Kinderombudsman is afgesproken dat naar de toekomst toe contact wordt onderhouden over dit onderwerp.<br>• Over eventueel contact zal ik uw Kamer informeren. |
| **Gesprek met de Nationale Ombudsman (NO)** | • Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik toegezegd met de No in gesprek te gaan. | • Het gesprek met de No wordt ingepland na het deeladvies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. |
| **Gesprekken met betrokken ouders in de CAF 11 zaak.** | • Er hebben op 15, 17 en 22 mei jl. gesprekken plaatsgevonden met [redacted] medewerkers van Toeslagen.<br>• Vandaag, op 11 juni, ben ik met betrokken ouders in gesprek gegaan. | • Uw Kamer wordt nog voor het AO Belastingdienst van 19 juni geïnformeerd over deze gesprekken. |
| **IBO Toeslagen** | Het onderzoek van de Werkgroep Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) Toeslagen bestaat uit twee delen:<br>• Deel 1 heeft tot doel om | • De uitkomsten van deelonderzoek 1 worden in oktober 2019 opgeleverd. |

| | | |
|---|---|---|
| | verbetervoorstellen ter vermindering van het aantal terugvorderingen en nabetalingen te doen binnen de kaders van het huidige stelsel.<br>• Deel 2 heeft tot doel opties te onderzoeken om de inkomensondersteuning op een andere manier vorm te geven dan het huidige stelsel. | • De uitkomsten van deelonderzoek 2 worden in december 2019 opgeleverd. |
| **Maatwerk in Dienstverlening** | • Toeslagen neemt deel aan het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de Secretarissen-Generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult.<br>• Via dit traject wordt uitvoering gegeven aan de motie Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken. | • In het najaar van 2019 informeer ik uw Kamer over de voortgang. |
| **Verbetermaatregelen** | • In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 heb ik verbetermaatregelen aangekondigd rondom het informatiebeheer van Toeslagen en de vaktechnische inbedding. | • Deze trajecten lopen.<br>• Er is een [redacted] voor Toeslagen aangesteld, het beleidsbesluit inzake vaktechnische inbedding wordt momenteel geïmplementeerd en [redacted] verbetermaatregelen is bezig. |

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 492**

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 juni 2019

De leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) verzoeken mij om in aanloop naar de feitelijke vragenronde over de Kamerbrief van 11 juni jl. (Kamerstuk 31 066, nr. 490) documenten inzake CAF 11 met uw Kamer te delen.

Bijgaand doe ik uw Kamer toekomen:

1. De twee e-mails met concrete signalen van de GGD uit 2011[1];
2. Het GGD-rapport uit 2012 en de twee GGD-rapporten uit 2013 over het gastouderbureau in kwestie[2]. Het GGD-rapport uit 2011 en het bevindingenverslag heeft u op 11 juni jl. ontvangen;
3. De opdracht die per e-mail aan de EDP-auditors is verstrekt om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF-11 project en de twee bevindingenverslagen van dit onderzoek[3];
4. De reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 24 mei 2019 over het rapport «Geen powerplay, maar fair play»[4].

Tot slot is mij verzocht om evaluaties te delen die aan mijn conclusie zouden hebben bijgedragen dat er fouten zijn gemaakt in de CAF 11-zaak, waarna ik mijn excuses heb aangeboden. Ik verwijs hiervoor naar mijn brief van 11 juni jl., waarin ik een uitgebreide toelichting heb gegeven op het proces rondom de CAF 11-zaak en de afhandeling daarvan.[5] Ik ga hierover graag met uw Kamer in gesprek tijdens het aangevraagde debat.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[1] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl
[2] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl
[3] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl
[4] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl
[5] Kamerstuk 31 066, nr. 490.

kst-31066-492
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019

**Toeslag VO**

[redacted] 06-04-2011 08:31

Overzicht: Dit bericht is beantwoord en doorgestuurd.

Hoi [redacted],

Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011.
Het adres van de VO is [redacted].
Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia).
Het gaat om familie [redacted], familie naam heb ik niet genoteerd.
Ze zit bij GOB [redacted] en die ontvangt de toeslagen van de vraagouder...

We hebben inmiddels ontdekt dat van de 30 gastouders in onze regio
er 18 niet voldoen en 8 uit het LRK geschreven hadden moeten worden.
We gaan dit meegeven aan GGD Eindhoven die [redacted] gaat bezoeken begin mei.

Ik stuur mijn collega een CC omdat hij daar inhoudelijk nog e.e.a. over te melden heeft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] *Kinderopvang*
*GGD Rotterdam- Rijnmond*
[redacted]
*(werkdagen ma t/m do)*

Dit bericht is uitsluitend ter informatie. Vindt u het bericht onduidelijk, dan kunt u altijd vragen om een toelichting. Wij verzoeken u het bericht te verwijderen, indien u niet de geadresseerde bent. Wilt u ons dat ook berichten?

Gastouders

06-04-2011 09:30

Geachte

Ik ben de afgelopen periode aandacht gaan besteden aan het gastouderbureau ( vestigingsplaats Eindhoven).

Hierbij valt op dat er veel mis lijkt te zijn met het inhoudelijk vorm geven van hun werkzaamheden als gastouderbureau.

Opvallend is dat er van de 34 gastouders in onze regio er maar 4 goed zijn bevonden, 18 negatief en dat er 7 reeds in 2010 zijn gestopt maar nog niet waren uitgeschreven.

Gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK:

1. woonadres:
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Een andere gastouder vangt sinds 2009 op bij vraagouder, zou naar eigenzeggen op 15-3-2011 hebben opgezegd bij en stoppen per 01-04-2011. Maar diende een aanmelding aan van deze gastouder op 17-03-2011.
Deze man vertelde dat zijn broer, vraagouder, 150 € kosten per maand betaalde. Ik kreeg het idee dat het GOB deze man mogelijk vergeten was. Deze man gaf aan dat hij dit niet prettig vond maar had ook geen zin in 2,5 jaar aan kosten terug te vragen. Dit kwam mij vreemd over. Deze gastouder zou geen werk hebben en zou volgens hem opvangen bij vraagouder, maar gaf als opvang locatie het woonadres van deze gastouder op. Het klonk mij allemaal wat vreemd in de oren.
Het betreft hier:
( woonadres), mogelijk opvangadres vraagouders:

Bij 3 gastouders in bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum
Het gaat om de volgende gastouders:

Gastouder weigerde iedere medewerking aan een inspectie. GOB:

Wellicht is deze informatie voor u van belang. Indien nodig kan ik ook een en ander nader toelichten.
Ik ben tot [redacted]. Na deze datum zijn [redacted] de contactpersonen.

**Met vriendelijke groet,**

[redacted]

Cluster Millieu & Hygiëne
*Sectie Technische Hygiënezorg*

Schiedamsedijk 95
3011 EN Rotterdam

[redacted]

Internet:www.ggd.rotterdam.nl

Dit bericht is uitsluitend ter informatie. Vindt u het bericht onduidelijk, dan kunt u altijd vragen om een toelichting. Wij verzoeken u het bericht te verwijderen, indien u niet de geadresseerde bent. Wilt u ons dat ook berichten?

**Bijlage 3. Opdracht en bevindingenverslagen EDP-auditors**

**Bijgevoegd zijn:**

1. 26 september 2018: Opdracht aan de EDP-auditors

   Toelichting: Mondeling is op 26 september het verzoek gedaan aan de EDP-auditors om te starten met een inventarisatie. Op 28 september is per e-mail schriftelijk overeenstemming bereikt over de precieze invulling van de opdracht.

2. 26 september – 2 oktober 2018: Verslag inventarisatie onderzoek bij Toeslagen

   Toelichting: Na een startgesprek op 26 september hebben de EDP-auditors een inventarisatie gemaakt van mogelijke vindplaatsen van vastleggingen, via processen en systemen. Het eerste verslag is op 2 oktober afgerond.

3. 2 oktober 2018 – 6 november 2018: Verslag onderzoek bij Toeslagen

   Toelichting: Het verslag van het vervolgonderzoek van de EDP-auditors is afgerond op 6 november 2018.

4. 6 november 2018 – 20 november 2018: Proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors

   Toelichting: De beschrijving van het beoordelingsproces van de door de EDP-auditors aangetroffen documenten. U bent bij Kamerbrief van 20 november 2018 geïnformeerd over de resultaten van het onderzoek.

**Opdracht aan de EDP-auditors**

De onderzoeksvraag die ons door het Ministerie van Financiën aan de EDP-auditors wordt gesteld is:

1. Is de informatieverstrekking aan de Tweede Kamer volledig

Zijn er bij Toeslagen algemene gegevens over het Hawaii CAF11 project aanwezig die nog niet in beeld waren bij het delen van informatie met de Tweede Kamer, ter controle op eerder op verzoek vertrouwelijk aan de Tweede Kamer verstrekte informatie.

2. Is het dossier volledig in de circa 20 CAF11 casussen waarin beroep loopt

Zijn bij Toeslagen op de zaak betrekking hebbende stukken (20 CAF11 casussen) aanwezig die niet gedeeld zijn met de rechtbank of andere stukken die nog niet in het dossiers gevoegd zijn. NB. Het oordeel of stukken wel of niet op de zaak betrekking hebben is aan de Landsadvocaat; hem worden daarvoor alle stukken verstrekt die betrekking hebben op het dossier maar niet aan de rechter overlegd zijn.

3. Algemeen: advies over informatiehuishouding, opvallende zaken

# Verslag onderzoek bij Toeslagen

Verslag onderzoek bij Toeslagen v1 20181002.docx

## Inhoud


Inleiding ..... 2
- Opdracht ..... 2
- Achtergrond ..... 2
- Gegevens ..... 2
- Contactpersonen ..... 2
- Aanpak ..... 2
- Aandachtspunt ..... 2

Inventariseren relevante processen rond project CAF11 ..... 3
- Project CAF11 ..... 3
- Processen ..... 3
- Relevante vastleggingen/instructies ..... 3

Inventarisatie informatiesystemen ..... 5
- TVS – Toeslagen Verstrekking systeem ..... 5
- DAS – Digitaal Archief systeem ..... 5
- Intranet ..... 5
- LOA's ..... 5
- Kennisbank Toeslagen – web applicatie KBT ..... 5
- Q-schijf / Samenwerkingsgebieden (SG) ..... 5
- E-mail ..... 6
- Connect People ..... 6
- Teamrooms / Quickr ..... 6
- C-schijf op persoonlijke (P)PC ..... 6
- N-schijf (persoonlijke netwerkruimte) ..... 6

Beoordeling van informatiesystemen / vindplaatsen ..... 7
- Kennisbank Toeslagen – web applicatie KBT ..... 7
- Q-schijf / Samenwerkingsgebieden (SG) ..... 7
- E-mail ..... 7
- Connect People ..... 8
- Teamrooms / Quickr ..... 8
- C-schijf en N-schijf (persoonlijke opslag) ..... 8

Overige aanknopingspunten ..... 9
- Namen van betrokken personen uit reeds bekende stukken ..... 9
- Gegevens toezicht activiteiten bij 'Blauw' ..... 9

Voorlopige conclusie ..... 10

# Inleiding

**Opdracht**
De onderzoeksvraag die ons door het Ministerie van Financiën gesteld wordt is:
1. Is de informatieverstrekking aan de Tweede Kamer volledig
   (zijn er bij Toeslagen algemene gegevens over het Hawaii CAF11 project aanwezig die nog niet in beeld waren bij het delen van informatie met de Tweede Kamer), ter controle op eerder op verzoek vertrouwelijk aan de Tweede Kamer verstrekte informatie.
2. Is het dossier volledig in de circa 20 CAF11 casussen waarin beroep loopt.
   (Zijn bij Toeslagen op de zaak betrekking hebbende stukken (20 CAF11 casussen) aanwezig die niet gedeeld zijn met de rechtbank of andere stukken die nog niet in het dossiers gevoegd zijn. NB. Het oordeel of stukken wel of niet op de zaak betrekking hebben is aan de Landsadvocaat; hem worden daarvoor alle stukken verstrekt die betrekking hebben op het dossier maar niet aan de rechter overlegd zijn)
3. Algemeen: advies over informatiehuishouding, opvallende zaken

**Achtergrond**
- In 2014 uit project 'Hawaii' kinderopvang toeslag bij circa 300 burgers stopgezet.
- Daaruit (nu nog) ca. 20 procedures bij de rechter (beroep en/of hoger beroep)
- Kamervragen gesteld
- Informatie verstrekt aan de Tweede Kamer
- Plenair debat wordt gepland

**Gegevens**

*Soort gegevens die in beeld moeten zijn:*
- Voor informatieverstrekking aan de Tweede Kamer:
  Instructies, behandelrichtlijnen, informatie over het project specifiek voor CAF11 casussen
- Voor informatieverstrekking aan de rechter:
  bovenstaande plus vastlegging van contacten en behandeling in de individuele casus op BSN-niveau, zowel van de contacten tussen Toeslagen en de burger als intern.

*Reeds bekend of niet?*
- Reeds bekend (inhoud en vindplaats) en gedeeld
- Reeds bekend, toeslagen heeft niet gedeeld vanwege oordeel dat het niet relevant is voor de casus. (ministerie wenst die afweging door de Landsadvocaat te laten maken)
- Was niet in beeld, niet gedeeld, naar aanleiding van publicaties alsnog opgespoord (het ministerie wenst ook deze stukken te laten beoordelen door de Landsadvocaat).
- In het geheel niet in beeld (het ministerie wenst ook deze stukken te laten beoordelen door de Landsadvocaat).

Onze opdracht ziet omwille van de tijdsdruk in eerste instantie met name op de laatste categorie. In tweede instantie vindt ook een check plaats op de volledigheid van de reeds door Toeslagen opgespoorde stukken.

**Contactpersonen**

**Aanpak**
- Inventariseren relevante processen rond project CAF11
- Inventarisatie informatiesystemen en vastleggingen
- Inventariseren mogelijke vindplaatsen van relevante gegevens binnen en buiten toeslagen
- Benoemen mogelijke zoekacties (locatie, zoek-aanpak)

**Aandachtspunt**
Gegevens beslaan een langere peridode, van 2013 tot nu. In de loop van de tijd zijn afdelingen opgericht en opnieuw ingericht. Medewerkers zijn ingestroomd en vertrokken. Situatie van nu kan niet 1 op 1 worden gebruikt voor het verleden.

# Inventariseren relevante processen rond project CAF11

**Project CAF11**
Medio 2013 is het landelijke Combiteam Aanpak Facilitators (hierna CAF) gestart. Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

In dit kader zijn vanaf oktober 2013 signalen vanuit de GGD Rotterdam opgepakt over een mogelijke fraude door een Gast Ouder Bureau (GOB). Vanuit Belastingdienst/Toeslagen (hierna B/T) was [redacted] (toen werkzaam bij het team Handhavingsregie) de trekker van deze casus.

Er zijn vanaf toen diverse toezichtactiviteiten uitgevoerd: een bezoek aan het GOB en het bezoeken van Gastouders. Omdat B/T zelf niet beschikt over buitenmedewerkers worden er controlemedewerkers van de Blauwe dienst "ingehuurd". Dit betrof in ieder geval [redacted]

Op 1-4-2014 is binnen B/T het team Integraal Subjectgericht Toezicht (hierna IST) gestart. Op dat moment is er een overdracht van de casus geweest aan het nieuwe team IST.

Op basis van de beschikbare informatie is kort daarna besloten om lopende KOT toeslagen per 1-6-2014 te stoppen en de aanvragers een brief te sturen met het verzoek om gegevens te leveren voor de periode vanaf 1/1/13, aan te leveren bij de balie. Uiteindelijk zijn de deze toeslagen daadwerkelijk gestopt per 1-9-2014.

Deze stopzetting heeft geleid tot een groot aantal bezwaren (overigens heeft een deel van de betreffende toeslagaanvragers helemaal niet gereageerd op de stopzetting). Na het individueel behandelen van enkele van deze bezwaren door het team Specials, werd geconcludeerd dat deze bezwaren gebundeld zouden moeten worden behandeld vanwege de samenhang. Deze bezwaren hebben vervolgens geruime tijd "op de plank" gelegen omdat er gezocht werd naar de juiste wijze van aanpak/afhandelen van deze gebundelde bezwaren.

Momenteel zijn er in deze casus nog 17 beroepen waarvoor nog een zitting moet plaatsvinden.

**Processen**
Uit de voorgaande beschrijving van de historie van de casus komt naar voren dat er bij het "opwerken" van deze casus nog geen sprake was van het proces IST zoals dat nu bij B/T functioneert. Verder zijn er in deze fase twee overdrachtsmomenten geweest. Een (vermoedelijk meer informele) overdracht van de bij het CAF bekende signalen aan de vertegenwoordiger van B/T in het team ([redacted]) en een formele overdracht van de casus aan het nieuw opgerichte team IST.

Het **huidige** proces m.b.t. risicosignalen is als volgt:
Op het toeslagensysteem draait een model met geautomatiseerde risicoselectie. Deze signalen worden afgehandeld door het team IST of er kan sprake zijn van thematische acties. Dit laatste wordt uitgevoerd door de teams Toezicht (deze werkzaamheden zijn veelal eenvoudiger). Daarnaast komen er signalen van derden (landelijk CAF, toezichtinstanties, burgers, etc.) binnen. Bij deze signalen wordt conform de richtlijnen (bepaald door het team Handhavingsregie) beoordeelt of deze opgepakt worden en zo ja door het team IST of door team fraude.

De acties van team IST kunnen leiden tot een bezwaar. Bezwaren die binnenkomen worden ingescand en in DAS geplaatst. Vervolgens wordt het bezwaar ingeboekt in TVS en afgehandeld door het team Bezwaar.

Als de beslissing op bezwaar leidt tot het indienen van een beroep bij de rechtbank krijgt de afdeling Beroep hiervan (op papier) bericht van de rechtbank. Beroepen worden vastgelegd in de applicatie "Beroepenregister". Hierna wordt (conform de "werkinstructie opstellen inventarislijst") een dossier opgebouwd dat nog volledig op papier is omdat de rechtbank alle processtukken op papier wil ontvangen.

Als er een verweerder wordt ingeschakeld kan het zijn dat deze nog stukken nastuurt naar de rechtbank (bijv. telefoonnotities in TVS).

**Relevante vastleggingen/instructies**
Vanaf de start van het team IST is een samenwerkingsgebied aanwezig om informatie te kunnen delen. Van iedere casus die in behandeling wordt genomen wordt een verslag van bevindingen

opgesteld. Dit is een groeidocument waarin de betrokken behandelaars van IST hun bevindingen vastleggen.

Vóór de start van team IST werd bij het opwerken van de casus een samenwerkingsgebied van Handhavingsregie (HHR) gebruikt. Dit is de map met 262 items die deze week met de opdrachtgever zijn gedeeld.

Op intranet zijn werkinstructies gepubliceerd: Behandelvoorschriften/kaders, Modules, Kennisbank en Handboek Toeslagen (HTS)

Opmerking: De werkinstructies hebben betrekking op de uitvoering van het werk binnen een afdeling. Mogelijk zijn er nog documenten waarin is beschreven hoe verantwoordlijkheden tussen afdelingen zijn afgegrensd en hoe de overdracht van zaken tussen afdelingen plaatsvindt.

*Werkinstructies team IST*
Zie document "Aanmaken Werkopdracht Intensief Toezicht"

Zie document "Generiek Behandelkader IST-teams"

*Werkinstructies team Bezwaar*
Zie document "Behandelen Bezwaren TVS"

*Werkinstructies team Beroep*
Zie document "Werkinstructie opstellen inventarislijst"

## Inventarisatie informatiesystemen

Formele informatiesystemen
- TVS – Toeslagen Verstrekking systeem
- DAS – Digitaal Archief systeem
- Kennisbank Toeslagen – web applicatie KBT
- Intranet
- Lokaal ontwikkelde applicaties (LOA)

Informele informatiesystemen (gericht op uitwisseling)
- Q-schijf / Samenwerkingsgebieden (SG)
- E-mail
- Connect People
- Teamrooms / Quickr

Persoonlijke dataruimte
- C-schijf op persoonlijke (P)PC
- N-schijf (persoonlijke netwerkruimte)

**TVS – Toeslagen Verstrekking systeem**
Basis systeem voor Toeslagen.
Algemeen bekend. Dit betrekken wij verder niet in het onderzoek.

**DAS – Digitaal Archief systeem**
Inkomende post (waaronder bezwaarschriften) worde in Heerlen gescand en op BSN in DAS geplaatst.
Het is ons niet bekend of uitgaande post van Toeslagen ook integraal in DAS wordt opgenomen.
Gegevens in DAS kunnen op BSN worden uitgevraagd.
Algemeen bekend. Dit betrekken wij verder niet in het onderzoek.

**Intranet**
Op intranet worden o.a. werkinstructies gepubliceerd: Behandelvoorschriften/kaders, Modules, Kennisbank en Handboek Toeslagen (HTS)
Algemeen bekend.

**LOA's**
Op de B/T intranet pagina 'Beheer & Gebruikersondersteuning' staat: "*Toeslagen gebruikt ... zo'n 100 LOA's. Die LOA's ondersteunen medewerkers bij de uitvoering van hun dagelijks werk.*"
De vraag is welke LOA's de nu relevante processen ondersteunen en welke gegevens daarbij worden vastgelegd.
Genoemde LOA's zijn o.a. applicatie Klachtenregistratie (KBB), Beroepenregister en Kennisbank Toeslagen (KBT)

**Kennisbank Toeslagen – web applicatie KBT**
Toegankelijk via intranet.
Algemeen bekend.

**Q-schijf / Samenwerkingsgebieden (SG)**
Bij Toeslagen worden de samenwerkingsgebieden o.a. gebruikt voor het gezamenlijk werken aan een 'casus' door verschillende medewerkers.

> Bijvoorbeeld het 'Verslag van bevindingen' bij behandeling bezwaar. Word document op een Q-schijf waaraan medewerkers gegevens aanvullen bij vervolgstappen in de behandeling.

[redacted] heeft een inventarisatie uitgevoerd. Daaruit blijken ca. 100 unieke SG locaties binnen B/T in gebruik, zie bijlage 1.
Er kunnen ook samenwerkingsgebieden zijn gebruikt die niet op naam van B/T staan, maar van een ander onderdeel van de Belastingdienst.

Risico's bij gebruik van Q-schijven:
Data is niet 'beheerd'. Elke gebruiker met schrijfrechten (RW) kan bestanden wijzigen en verwijderen. De nu aanwezige bestanden hoeven geen volledig beeld te geven van bestanden die ooit op de betreffende SG hebben gestaan. Van wijzigingen in documenten is geen audit-trail.

**E-mail**
De mogelijkheid bestaat dat email ook is gebruikt voor het uitwisselen van werkinstructies, opdrachten, verzoeken en dergelijke, zonder vastlegging in een 'centraal' systeem.
De mate van gebruik van email voor uitwisselen van dergelijke documenten is niet bekend.

**Connect People**
Medewerkers en teams kunnen op CP communities inrichten om samen te kunnen werken.
Mogelijkheid voor uitwisselen van berichten (forum), informatie (wiki) en bestanden.

[redacted] heeft enkele Wiki's op CP bekeken. Hij heeft een [redacted] wiki aangetroffen, naar zijn mening bevat deze geen relevante informatie.

**Teamrooms / Quickr**
Binnen Lotus Notes bestond in het verleden de mogelijkheid tot samenwerken onder de naam Teamrooms en Quickr. De functionaliteit is op 1 november 2013 op 'alleen lezen' gezet in verband met de komst van CP.
Het is mogelijk dat in de aanloopfase van project Hawaii door CAF deze aflopende systemen nog zijn gebruikt.

Aan CAF medewerker [redacted] is gevraagd of Teamrooms / Quickr (en later CP) is gebruikt voor vastleggen/uitwisselen van gegevens project Hawaii of voorloper daarvan. Deze zijn niet gebruikt.

**C-schijf op persoonlijke (P)PC**
Medewerkers met een (P)PC kunnen voor eigen gebruik bestanden opslaan op de C-schijf.
De vraag is of informatie die een medewerker voor het eigen werk op de eigen computer bewaart relevant is voor het onderzoek.

Risico bij gebruik van C-schijf
Bij vertrek van de medewerker wordt (P)PC ingeleverd en de data op C vernietigd. Van gegevens op de C-schijf wordt niet automatisch een backup gemaakt.

**N-schijf (persoonlijke netwerkruimte)**
Medewerkers kunnen voor eigen gebruik bestanden opslaan op een persoonlijke N-schijf. Ruimte op een netwerkschijf die in beginsel alleen voor de medewerker toegankelijk is. Niet geschikt voor delen van informatie.
De vraag is of informatie die een medewerker voor het eigen werk op de persoonlijke N-schijf bewaart relevant is voor het onderzoek.

Risico bij gebruik van N-schijf
Wij veronderstellen dat bij vertrek van de medewerker de bestanden op N worden vernietigd.

## Beoordeling van informatiesystemen / vindplaatsen

In dit onderdeel beoordelen wij in welke mate de informatiesystemen / vindplaatsen aanknopingspunten zijn voor nadere zoekacties.

De formele informatiesystemen van Toeslagen (VTS) en belastingdienstbreed (DAS) zijn algemeen bekend, te raadplegen op BSN. Deze systemen laten wij verder buiten beschouwing

**Kennisbank Toeslagen – web applicatie KBT**
[redacted] heeft ook in de Kennisbank Toeslagen een document gevonden met betrekking tot deze casus.

De applicatie is algemeen bekend. Doorzoekbaar door medewerkers B/T.
Naar onze mening voor ons geen nadere acties.

**Q-schijf / Samenwerkingsgebieden (SG)**
[redacted] heeft een inventarisatie uitgevoerd naar SG's die in gebruik zijn bij Toeslagen. Daaruit blijken ca. 100 unieke SG locaties, zie bijlage 1.
[redacted] heeft op een deel van deze locaties handmatig gezocht.

[redacted]
Hij heeft niet de hele Q-schijf bekeken, maar enkele submappen die hij relevant vond.

Via een collega:
[redacted], hierin een submap "bezwaar"

Twee collega's verzocht om op de SG's van productieregie en een tweede schijf van handhavingsregie te zoeken op de termen "CAF 11", "Hawaii" en [redacted].
Dit is het pad [redacted]
En (welke is van productieregie ?) (geeft [redacted] nog door)

Duidelijk is dat niet structureel en generiek (B/T breed) is gezocht. [redacted] heeft voornamelijk gebladerd in mappen die hij relevant vond.

[redacted] vertelt dat binnen het CAF team een SG van de FIOD wordt gebruikt.
Dit is Q-schijf [redacted]
Deze was nog niet in beeld. Bij een vervolgactie moet in ieder geval deze schijf ook meegenomen worden.

Vervolgactie Q-schijven
Keuzemogelijkheden in een vervolgactie zijn breedte en diepgang

- Breedte: Op welke SG / Q schijven wordt gezocht:
  1. Alleen zoeken in de nu bekende lijst van SG / Q schijven die bij B/T in gebruik zijn.
  2. Nagaan welke SG / Q schijven gebruikt (kunnen) worden door sleutelfiguren uit project Hawaii. Deze schijven toevoegen aan de lijst met SG / Q schijven waarin wordt gezocht
- Diepgang: Zoeken in namen van bestanden of in de inhoud van bestanden en de keuze zoeken naar project info of BSN info
  1. Alleen zoeken in de namen van bestanden op project-sleutelwoorden, via een inhoudsopgaaf van de SG / Q schijven
  2. De inhoud van de bestanden op de SG / Q schijven doorzoeken op project-sleutelwoorden.
  3. Zoeken in de namen van bestanden op project-sleutelwoorden én op BSN / namen van de 17 casussen.
  4. De inhoud van bestanden doorzoeken op project-sleutelwoorden én op BSN / namen van de 17 casussen.

In alle gevallen betreft het informatie die momenteel op de SG / Q schijven staat. SG / Q schijven die in het verleden hebben bestaan en zijn gebruikt zijn moeilijker in beeld te brengen. Bestanden die in het verleden op de SG / Q schijven hebben gestaan, maar inmiddels verwijderd zijn, zijn ook minder eenvoudig of in het geheel niet meer in beeld te brengen.

**E-mail**
De mate van gebruik van email voor het uitwisselen van werkinstructies, opdrachten, verzoeken en dergelijke is niet bekend. Vervolgens is de vraag of deze gegevens zijn bewaard. Dit kan ook per persoon variëren.

Onderzoek hiervan gaat ook in de richting van een forensisch onderzoek. Wij beschikken niet over de benodigde tooling.

**Connect People**
Mogelijk onderzoeksgebied is het gebruik van CP binnen toeslagen. De mate van gebruik hiervan binnen B/T is niet bekend.
Communities zijn niet op 'afdeling' geregistreerd, maar op individuele medewerker.
Een inventarisatie zou bestaan uit het inventariseren van communities die zijn aangemaakt door (voormalige?) medewerkers van Toeslagen of waarvan zij eigenaar zijn.

Zoals hiervoor aangegeven heeft [redacted] enkele Wiki's op CP bekeken. Hij heeft een [redacted] wiki aangetroffen, naar zijn mening bevat deze geen relevante informatie.

Het doorzoeken van de communities op relevante bestanden is een volgend probleem.

CP was in 2013 / 2014 voor de meeste medewerkers vrij nieuw. Wij achten de kans niet groot dat CP in die tijd is gebruikt voor vastleggen / delen informatie in project CAF11.
[redacted] zegt dat CP hiervoor niet is gebruikt.

**Teamrooms / Quickr**
Het is mogelijk dat in de aanloopfase van project Hawaii in CAF deze aflopende systemen nog zijn gebruikt.

Teamrooms / Quickr was in 2013 / 2014 een aflopende zaak. Wij achten de kans vrij klein dat CP in die tijd uitgebreid is gebruikt voor vastleggen / delen informatie in project CAF11.
[redacted] zegt dat deze niet zijn gebruikt.

**C-schijf en N-schijf (persoonlijke opslag)**
Vraag: Is data die een medewerker voor het eigen werk op de eigen computer bewaart relevant voor het onderzoek?
Vooralsnog is onze mening: nee.

[redacted] heeft de nodige bestanden m.b.t. de casus op zijn persoonlijke N-schijf bewaard. Tijdens het gesprek met hem heeft [redacted] een aantal bestanden doorgenomen en gekopieerd. [redacted] onderneemt actie om alle bestanden op deze N-schijf te kopiëren.

Mogelijke uitzondering:
Indien medewerkers (oude) instructies hebben bewaard, is dat een aanwijzing dat de instructie in het verleden heeft bestaan. Dit gaat in de richting van een forensisch onderzoek. Wij beschikken zelf niet over de benodigde tooling.

## Overige aanknopingspunten

**Draaiboek Casus Hawaii**
In document 'Draaiboek Casus Hawaii' worden 'actoren in dit draaiboek' genoemd. Selectie hieruit:

| Afkorting | Organisatieonderdeel | Verantwoordelijkheid |
|---|---|---|
| HHR | B/T Handhavingsregie | Aanleveren gegevens<br>...<br>Rapporteren aan CAF partners |
| C&DV | B/T Communicatie en dienstverlening | Informeren ketenpartners via content tafel |
| IST | B/T Toezicht 1 | ...<br>Beoordelen ontvangen informatie<br>Overige beoordeling / afhandeling |

Hieruit blijkt dat er gegevens en rapportages zouden moeten zijn.
Deze kunnen zich bevinden:
- Op de Q-schijven
- In e-mails of andere communicatie (naar ketenpartners)
- Op C: en N: schijven

**Namen van betrokken personen uit reeds bekende stukken**
Een aantal CAF11 stukken zijn gedeeld met de Tweede Kamer
Uit de metadata van de onderliggende Word documenten hebben wij namen van betrokken personen gelezen.
- Deze personen kunnen specifiek worden gevraagd naar eigen gegevens op C:, N: en email
- Er kan worden geïnventariseerd op welke Q-schijven deze personen schrijfrechten hebben op. Deze Q schijven kunnen toegevoegd worden aan de lijst van te doorzoeken Q:-schijven.

**Gegevens toezicht activiteiten bij 'Blauw'**
Toeslagen heeft geen eigen buitendienst. Daarvoor worden collega's van MKB ingehuurd. Daarnaast heeft 'blauw' haar eigen toezicht activiteiten. Mogelijk ook bij het GOB.

Mogelijk bevinden zich in de systemen van Blauw (IKB, TOP) voor Toeslagen (CAF11) relevante gegevens, bijvoorbeeld inzake een onderzoek bij het GOB. Om dit na te kunnen gaan is moet het BSN van het GOB bij ons bekend worden.

**ADR**
Mogelijk relevante informatie uit audits van ADR al dan niet in opdracht van het management van B/T. Betrokken projectleider bij ADR is [redacted]

## Voorlopige conclusie

Wij zien mogelijkheden voor verdere zoekacties.
Met name de Q-schijven zijn nog niet volledig doorzocht en hebben in het verleden verassingen opgeleverd. Wij stellen voor om in eerste instantie hierop de aandacht te richten.

Ons voorstel is om eerst alleen te zoeken op namen van bestanden in de nu bekende SG / Q schijven van B/T (breedte 1 en diepgang 1 of 3).
Daarmee wordt uitgebreider gezocht dan eerder door B/T is gedaan. Deze actie is voor ons redelijk eenvoudig, binnen redelijke tijd en met de voor ons beschikbare tooling uit te voeren.
De andere opties gaan meer tijd vergen en vraagt tooling die wij niet ter beschikking hebben.

De keuze alleen project-sleutelwoorden of ook BSN/namen van de 17 casussen laten wij aan de opdrachtgever. Dit kan ook gefaseerd (eerst alleen sleutelwoorden, later BSN/namen). Indien die keuze wordt gemaakt moeten wij kunnen beschikken over BSN en NAW van de 17 casussen.

De SG / Q-schijf van CAF bij de FIOD moet hier ook in meegenomen worden.
Afstemming met FIOD / [redacted]s hiervoor nodig ⇨ actie [redacted].

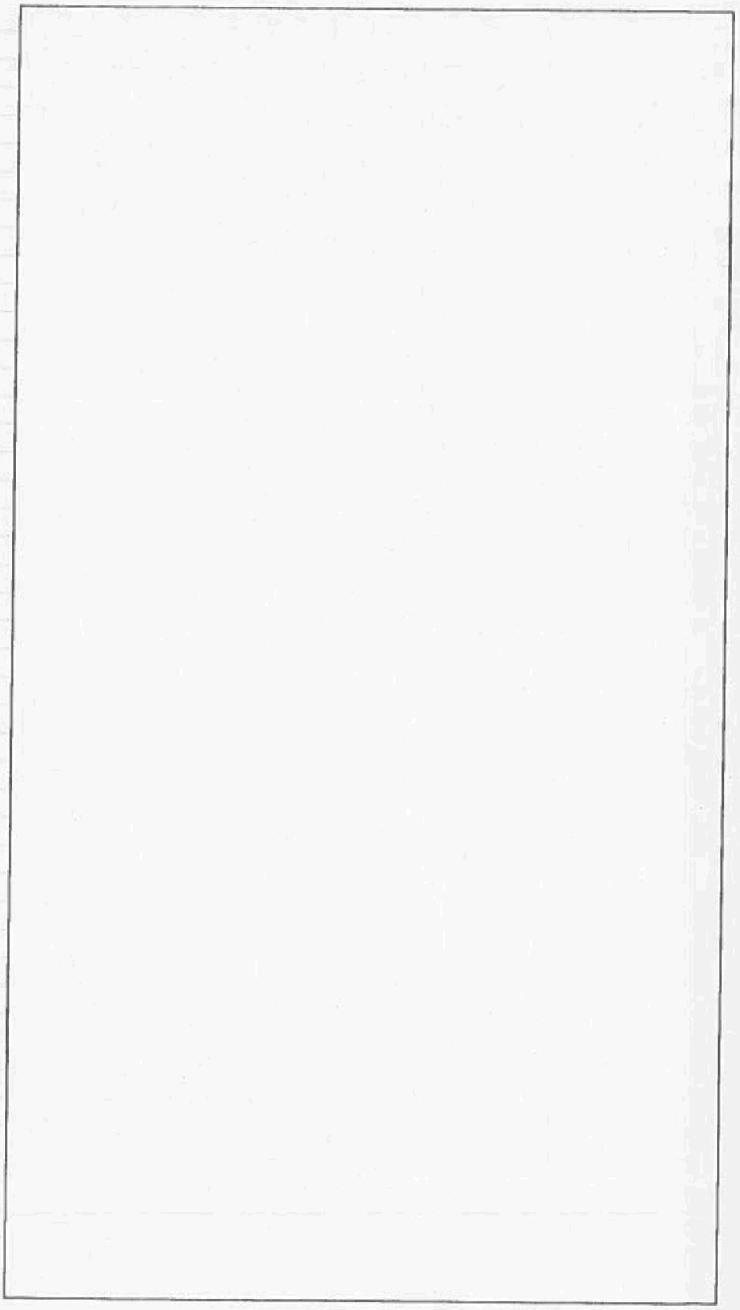
Voor de overige mogelijkheden laten wij de keuze en prioritering over aan de opdrachtgever, met de opmerking dat wij voor de verdergaande opties niet beschikken over de benodigde tooling.

2-10-2018
[redacted]

Bijlage 1: Overzicht van ca. 100 SG (Q-schijf) locaties uit inventarisatie

| UseridGroup (zonder _RO_RW) | FullPathNam |
|---|---|
| sg_sg_TSL_UT_Productieteam-Specials | |
| sg_TSL_DM_Handhavingsregie | |
| sg_TSL_IM_0000-CKE_ER_Impulsen_RfC_ed | |
| sg_TSL_IM_0100-Besturing | |
| sg_TSL_IM_0200-Voortbrenging | |
| sg_TSL_IM_0300-Beheer | |
| sg_TSL_IM_0400-Support | |
| sg_TSL_IM_0500-Baseline | |
| sg_TSL_IM_0600-Archief | |
| sg_TSL_IM_0700-Program-Backlog | |
| sg_TSL_IM_BCA-Gestalde-gelden | |
| SG_TSL_IM_Beheer Data | |
| sg_TSL_IM_Beheerloket | |
| sg_TSL_IM_Hhr | |
| sg_TSL_IM_PERSONEELSMAP | |
| sg_TSL_IM_Spoor3 | |
| sg_TSL_IM_Toeslagen | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenAlg | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenBaseline | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenCrashteam | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenImpl | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenProj | |
| sg_TSL_IM_Waardemanagement | |
| sg_TSL_UT_ALG | |
| sg_TSL_UT_Bbt-adviesregie | |
| sg_TSL_UT_Bbt-alg | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-bo | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-eic | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-relbeh | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-vhadm | |
| sg_TSL_UT_BBT-ko | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-argi | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-ivco | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-P&O | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-P&O-bel | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-tpb | |
| sg_TSL_UT_Bbt-krp | |
| sg_TSL_UT_BBT-pok | |
| sg_TSL_UT_Bbt-pok-pfc | |
| sg_TSL_UT_Bbt-pok-queryloket | |
| sg_TSL_UT_Bbt-rtp | |
| sg_TSL_UT_Bbt-rtp-bf | |
| sg_TSL_UT_Beleidstaf | |
| sg_TSL_UT_Beroepen | |
| sg_TSL_UT_Beroepen-info | |
| sg_TSL_UT_Bezwaarbrieven | |
| sg_TSL_UT_BHV | |
| SG_TSL_UT_BI-archief | |
| sg_TSL_UT_Buitenland | |
| sg_TSL_UT_Cmt-akb | |
| sg_TSL_UT_Cmt-belcentrum | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-a | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-b | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-c | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-d | |
| sg_TSL_UT_Cmt-pok | |
| sg_TSL_UT_Comm_dv_brieven | |
| sg_TSL_UT_Coordinatie-team-Beroep | |
| sg_TSL_UT_Datawisseling | |
| sg_TSL_UT_DM-KRP-KRM | |

sg_TSL_UT_Evenementen-foto's
sg_TSL_UT_Green-Lane
sg_TSL_UT_Handhaving-Datawisseling
sg_TSL_UT_HC
SG_TSL_UT_Inkomens-MAC
sg_TSL_UT_INVORDERING
sg_TSL_UT_IST-CAFbegeleiding
sg_TSL_UT_IST-CAFproductie
sg_TSL_UT_IST-RS
sg_TSL_UT_Kantoor-TSL
sg_TSL_UT_Klachten
sg_TSL_UT_KOT-brieven
sg_TSL_UT_Kwaliteitsteam
sg_TSL_UT_LOAPPS
sg_TSL_UT_Managementinformatie
sg_TSL_UT_MT
SG_TSL_UT_Natuurlijke-Dialoog
SG_TSL_UT_OC
sg_TSL_UT_OR
sg_TSL_UT_ORDINA
sg_TSL_UT_POK-BF
SG_TSL_UT_PREAM
sg_TSL_UT_Productiebesturing
sg_TSL_UT_Productieteam-Specials
sg_TSL_UT_PR-Uitvalreductie
sg_TSL_UT_PV-De_Continenten
SG_TSL_UT_Rechtmatigheidscontrole
SG_TSL_UT_Samenwerken op afstand
sg_TSL_UT_Toeslagen-Continu-Verbeteren
SG_TSL_UT_Toeslagen-The-Greenhouse
SG_TSL_UT_Toezicht
sg_TSL_UT_UITWISSELING
sg_TSL_UT_Units
sg_TSL_UT_Unit-Vraag
SG_TSL_UT_Versneld Vernieuwen
SG_TSL_UT_Vraag
sg_TSL_UT_Vraagbaken-BelCentrum
sg_TSL_UT_WEB_Intranet
sg_TSL_UT_WEB_PlazaRedactie
sg_TSL_UT_WEB_Redactie
sg_TSL_Bedrijfsbureau
sg_TSL_Bedrijfsbureau-Support
sg_TSL_BI
sg_TSL_MO-DoRa-DH
sg_TSL_Personeelsinformatie
sg_TSL_Teamleiding



# Verslag onderzoek bij Toeslagen

Vervolg onderzoek 'Scan van Q-schijf' v1.3 20181106

## Inhoud


Inleiding ..... 2

Opdracht ..... 2

Beperking van onze onderzoeksmogelijkheden ..... 2

Uitvoering ..... 3

Analyse van de bestandsnamen ..... 3

Samenvatting ..... 5

# Inleiding

**Opdracht**
Op 2 oktober hebben wij een verslag uitgebracht waarin wij relevante informatiesystemen en vindplaatsen in kaart hebben gebracht.
De vervolg opdracht is om de zoekactie op de Q-schijven uit te voeren, met breedte 1 en diepgang 3 (email [redacted] 2-10-2018)
De begrippen breedte en diepgang uit ons verslag van 2 oktober:

- Breedte: Op welke SG / Q schijven wordt gezocht:
  1. Alleen zoeken in de nu bekende lijst van SG / Q schijven die bij B/T in gebruik zijn.
- Diepgang: Zoeken in namen van bestanden of in de inhoud van bestanden en de keuze zoeken naar project info of BSN info
  3. Zoeken in de namen van bestanden op project-sleutelwoorden én op BSN / namen van de 17 casussen.

**Beperking van onze onderzoeksmogelijkheden**
Volledigheid en Tijdigheid

Volledigheid
Wij gaan uit van de lijst met samenwerkingsgebieden Toeslagen die [redacted] heeft verstrekt. Deze lijst is op 6 september is gemaakt.
Wij hebben deze lijst op volledigheid getoetst met behulp van applicatie EVA (Easy Viewer for ADS), daarin gekeken naar SG's in het domein 'TSL'.
Geconstateerd dat een samenwerkingsgebied met de naam 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11' niet in de lijst is opgenomen. Alleen [redacted] hebben hier rechten.
Kennelijk is dit een recent gemaakte nieuwe SG waarin [redacted] gegevens van de casus verzamelen.
Beperking: Deze Q-schijf locatie hebben wij niet meegenomen in de scan.
Voor het overige constateren wij geen relevante verschillen.

Beperking: Ook buiten het domein 'TSL' kunnen SG's door medewerkers van Toeslagen zijn gebruikt. Deze zijn niet meegenomen.
Beperking: De SG 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11' is niet meegenomen in de zoeklijst.

Volledigheid
Tijdens de zoek-actie bleek een technische beperking.
De gehanteerde techniek kan bestandsnamen (inclusief pad) van meer dan 256 tekens niet aan.
Beperking: De inventarisatie is daardoor zeker niet volledig geweest.
-> wij hebben een lijst van mappen die vanwege de lengte niet zijn meegenomen in de scan.

De eerste scan op 8/9 oktober is met een storing afgebroken. Daarna is de rest op 11/12 oktober uitgevoerd.
Beperking: De map waar de storing plaatsvond is slechts gedeeltelijk gescand. Deze bevat voornamelijk afbeeldingen.
-> wij hebben een lijst van mappen op deze schijf die na de storing niet zijn gescand.

Tijdigheid
De scan op inhoud Q-schijven (DIR) is deels op 8/9 en deels op 11/12 oktober uitgevoerd. Geeft alleen de stand van zaken weer op 8 en 9 oktober.
Beperkingen:

- Samenwerkingsgebieden die in het verleden hebben bestaan, maar nu niet meer, zijn niet in de zoek-actie meegenomen.
- Bestanden die in het verleden hebben bestaan maar verwijderd zijn, zijn niet in de zoek-actie meegenomen.
- Er is een lijst met samenwerkingsgebieden gebruikt die op 6 september is gemaakt. Samenwerkingsgebieden die tussen 6 september en 9 oktober zijn aangemaakt, zijn niet in de zoek-actie meegenomen.

Deze beperkingen zijn inherent aan de gekozen zoek-methode, het maken van een DIR inhoudsopgaaf per samenwerkingsgebied.
Om een deel van deze beperkingen op te heffen is andere techniek noodzakelijk. Dat gaat tevens meer tijd kosten.

## Uitvoering

Van [redacted] ontvingen wij (in vier Excel bestanden) een lijst met samenwerkingsgebieden die bij Toeslagen in gebruik zijn, met de daarbij behorende 'pad' op de 'Q-schijf'. Dit betreft in totaal 106 Q-schijf locaties.
Op basis van deze lijst met paden hebben wij een reeks DIR commando's in een BATCH file gezet.

De batch is in vijf delen op 8/9 en 11/12 oktober uitgevoerd door [redacted], toepassingsbeheer Toeslagen.

Op de 106 Q-schijf locaties zijn 2.126.738 sub-mappen in kaart gebracht. De meeste zijn ook op bestandsnamen doorzocht. 3.118 sub-mappen zijn door de technische beperking (storing in eerste scan en 'te lang pad' melding) niet op bestandsnamen doorzocht.
Op dit moment maken wij de keuze deze niet alsnog te doorzoeken. Het aantal is relatief gering (0,15%) en de map-namen zelf zijn doorzocht op sleutelwoorden en gaf geen aanleiding 'dieper' te zoeken.
Indien noodzakelijk kan dit later alsnog. De lijst van 3.118 sub-mappen is beschikbaar.

Resultaat is per batch een tekstbestand met de namen van bestanden.
In totaal 36.729.183 bestandsnamen aangetroffen. Omvang 8.905 gigabytes.

Top 10 van meest voorkomende bestandsextensies

| Extensie | Aantal |
|---|---|
| jha | 23.149.586 |
| txt | 4.947.859 |
| doc | 1.694.867 |
| jpg | 1.675.074 |
| xls | 1.178.176 |
| log | 587.270 |
| xlsx | 483.796 |
| pdf | 428.470 |
| TXT | 383.250 |
| docx | 345.540 |

Bijzonder is het zeer grote aantal bestanden met extensie 'JHA'. Dit zijn bestanden van het oude workflowsysteem dat in 2014 is uitgefaseerd. Veel van deze bestanden hebben een omvang van 0 bytes.

**Analyse van de bestandsnamen**

Uit de bestanden is een selectie gemaakt op de trefwoorden CAF11[redacted] en Hawaii, en de 17 actuele BSN nummers
Tijdens de werkzaamheden constateerden wij dat er ook map (folder) namen zijn die een sleutelwoord bevatten, terwijl de bestandsnamen in de map niet één van de trefwoorden bevatten. Daarom hebben wij de bestanden in die mappen toegevoegd aan de selectie.

Dit levert in totaal 2.128 treffers op:
491 bestandnamen bevatten een trefwoord
652 bestanden staan in een map waarvan de naam een trefwoord bevat
1.314 bestanden bevatten een BSN

De som van deze getallen is hoger dan 2.128, dat komt omdat sommige bestanden in meerdere rubrieken vallen.

De 2.128 bestandnamen geëxporteerd naar Excel en als bijlage bij dit verslag gevoegd.
- In kolom A-E gegevens van het bestand, in kolom F de eerste 254 tekens van de vindplaats
- In kolom G-I de indicatie of bestandnaam is geraakt met een sleutelwoord, de map een sleutelwoord bevat of de bestandsnaam één van de 17 BSN nummers bevat
- In kolom J-K de indicatie of hetzelfde bestand wellicht dubbel voorkomt (op basis zelfde extensie+datum/tijd+omvang) of dat de bestandsnaam op verschillende locaties voorkomt (op basis zelfde naam+extensie)

Het resultaat van 2128 treffers is vervolgens "afgepeld" door de volgende bestanden uit te sluiten:

- Bestanden van vóór 2012 (behoudens 5 bestanden in 2011 die voldoen aan trefwoord [redacted] en Hawaii) en bestanden van ná 2017
- Bestanden met de extensie .jha (bestanden van het oude workflowsysteem)
- Bestanden die meer dan 1x keer voorkomen

- Bestandsgrootte 0 bytes of 162 bytes (tijdelijke bestanden)
- Bestanden die ook voorkomen in de door [redacted] al verzamelde bestanden
- Bestanden uit mappen waarvan de mapnaam voorkomt in de door [redacted] al verzamelde bestanden
- Bestanden met een andere extensie dan: .doc(x), .xls(x), .pdf, .eml

Bijvoorbeeld: 21 van de 2.128 treffers zijn bestandsnamen met de extensie 'JPG'. Dit zijn afbeeldingen. 19 daarvan staan in een map met 'Images\DVD' in de naam. Dit zijn mogelijk afbeeldingen/foto's met een datum/tijd aanduiding in de naam die toevallig overeenkomt met één van de BSN nummers. Dit zijn waarschijnlijk treffers die niet op de casus betrekking hebben.

Na deze "afpel" stappen resteren er 205 bestanden die mogelijk relevant kunnen zijn voor nader onderzoek. Deze lijst is op 18 oktober aangeleverd aan de opdrachtgever omdat wij zelf geen toegang hebben tot deze bestanden en ook niet kunnen beoordelen of zij reeds bekend zijn of inhoudelijk relevant.

Zie bijgevoegd bestand CAF11_Bestanden_geschoond.xlsx

## Samenvatting

2.128 bestandsnamen gevonden die voldoen aan de criteria:
- trefwoord in de bestandsnaam
- trefwoord in de naam van de folder/map
- BSN in de bestandsnaam

Sommige bestanden komen dubbel voor (op verschillende locaties)
Sommige bestanden zijn mogelijk 'false positives', toevallige treffers.

Door het uitsluiten van niet relevante cq. hoogst waarschijnlijk niet relevante bestanden is het aantal van 2128 bestandnamen gereduceerd tot 205 unieke bestanden.

De Q-schijf locaties zijn niet volledig gescand door:
- Storing tijdens de scan
- Te lang 'pad'

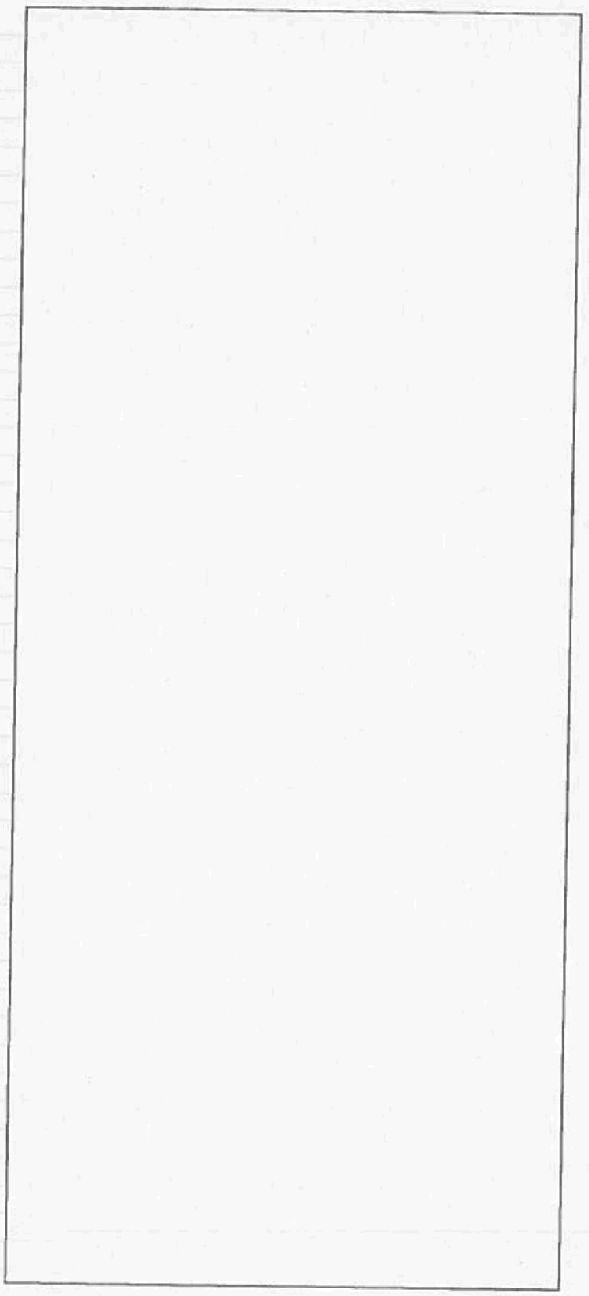
Alsnog 'doorscannen' op de map waar de storing plaatsvond of op 'diepe' map-locaties is mogelijk, maar gaat meer tijd kosten en levert waarschijnlijk geen nieuwe relevante informatie op. Voorlopig hebben wij daarvan afgezien.

06-11-2018

Bijlage 1: Overzicht van ca. 100 SG (Q-schijf) locaties uit inventarisatie

| UseridGroup (zonder _RO_RW) | FullPathNam |
|---|---|
| sg_TSL_DM_Handhavingsregie | |
| sg_TSL_IM_0000-CKE_ER_Impulsen_RfC_ed | ed |
| sg_TSL_IM_0100-Besturing | |
| sg_TSL_IM_0200-Voortbrenging | |
| sg_TSL_IM_0300-Beheer | |
| sg_TSL_IM_0400-Support | |
| sg_TSL_IM_0500-Baseline | |
| sg_TSL_IM_0600-Archief | |
| sg_TSL_IM_0700-Program-Backlog | |
| sg_TSL_IM_BCA-Gestalde-gelden | |
| SG_TSL_IM_Beheer Data | |
| sg_TSL_IM_Beheerloket | |
| sg_TSL_IM_Hhr | |
| sg_TSL_IM_PERSONEELSMAP | |
| sg_TSL_IM_Spoor3 | |
| sg_TSL_IM_Toeslagen | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenAlg | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenBaseline | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenCrashteam | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenImpl | |
| sg_TSL_IM_ToeslagenProj | |
| sg_TSL_IM_Waardemanagement | |
| sg_TSL_UT_ALG | |
| sg_TSL_UT_Bbt-adviesregie | |
| sg_TSL_UT_Bbt-alg | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-bo | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-eic | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-relbeh | |
| sg_TSL_UT_Bbt-dv-vhadm | |
| sg_TSL_UT_BBT-ko | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-argi | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-ivco | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-P&O | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-P&O-bel | |
| sg_TSL_UT_Bbt-ko-tpb | |
| sg_TSL_UT_Bbt-krp | |
| sg_TSL_UT_BBT-pok | |
| sg_TSL_UT_Bbt-pok-pfc | |
| sg_TSL_UT_Bbt-pok-queryloket | |
| sg_TSL_UT_Bbt-rtp | |
| sg_TSL_UT_Bbt-rtp-bf | |
| sg_TSL_UT_Beleidstaf | |
| sg_TSL_UT_Beroepen | |
| sg_TSL_UT_Beroepen-info | |
| sg_TSL_UT_Bezwaarbrieven | |
| sg_TSL_UT_BHV | |
| SG_TSL_UT_BI-archief | |
| sg_TSL_UT_Buitenland | |
| sg_TSL_UT_Cmt-akb | |
| sg_TSL_UT_Cmt-belcentrum | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-a | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-b | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-c | |
| sg_TSL_UT_Cmt-ikb-d | |
| sg_TSL_UT_Cmt-pok | |
| sg_TSL_UT_Comm_dv_brieven | |
| sg_TSL_UT_Coordinatie-team-Beroep | |
| sg_TSL_UT_Datawisseling | |
| sg_TSL_UT_DM-KRP-KRM | |
| sg_TSL_UT_Evenementen-foto's | |

sg_TSL_UT_Green-Lane
sg_TSL_UT_Handhaving-Datawisseling
sg_TSL_UT_HC
SG_TSL_UT_Inkomens-MAC
sg_TSL_UT_INVORDERING
sg_TSL_UT_IST-CAFbegeleiding
sg_TSL_UT_IST-CAFproductie
sg_TSL_UT_IST-RS
sg_TSL_UT_Kantoor-TSL
sg_TSL_UT_Klachten
sg_TSL_UT_KOT-brieven
sg_TSL_UT_Kwaliteitsteam
sg_TSL_UT_LOAPPS
sg_TSL_UT_Managementinformatie
sg_TSL_UT_MT
SG_TSL_UT_Natuurlijke-Dialoog
SG_TSL_UT_OC
sg_TSL_UT_OR
sg_TSL_UT_ORDINA
sg_TSL_UT_POK-BF
SG_TSL_UT_PREAM
sg_TSL_UT_Productiebesturing
sg_TSL_UT_Productieteam-Specials
sg_TSL_UT_PR-Uitvalreductie
sg_TSL_UT_PV-De_Continenten
SG_TSL_UT_Rechtmatigheidscontrole
SG_TSL_UT_Samenwerken op afstand
sg_TSL_UT_Toeslagen-Continu-Verbeteren
SG_TSL_UT_Toeslagen-The-Greenhouse
SG_TSL_UT_Toezicht
sg_TSL_UT_UITWISSELING
sg_TSL_UT_Units
sg_TSL_UT_Unit-Vraag
SG_TSL_UT_Versneld Vernieuwen
SG_TSL_UT_Vraag
sg_TSL_UT_Vraagbaken-BelCentrum
sg_TSL_UT_WEB_Intranet
sg_TSL_UT_WEB_PlazaRedactie
sg_TSL_UT_WEB_Redactie
sg_TSL_Bedrijfsbureau
sg_TSL_Bedrijfsbureau-Support
sg_TSL_BI
sg_TSL_MO-DoRa-DH
sg_TSL_Personeelsinformatie
sg_TSL_Teamleiding



**Proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors**

1. Nazending van 2 stukken – brief 11 oktober

- Op 26 september hebben we van Toeslagen 262 stukken ontvangen die op de Q-schijf in een duidelijk relevant samenwerkingwerkingsverband stonden.
- Uit die stukken hebben we 8 stukken als potentieel relevant geselecteerd, waarbij we van 2 stukken in overleg hebben besloten dat deze verstrekt moeten worden.
- Dit zijn de 2 stukken die bij de brief van 11 oktober aan de TK verstrekt zijn. Hieronder een toelichting hoe van de 8 naar de 2 gekomen is (eigenlijk aanvankelijk 3, maar 1 van die 3 stukken bleek al eerder verstrekt te zijn).

---

**Toelichting – mail van een collega**

Ad 1
Aangetroffen versie 0.1, 0.2 en 0.9. met gelijke datum. Zie voor verschillen tussen versie 0.1 en 0.2 bijlage 1. Beschrijving aanpak in versie 0.9 uitgebreid t.o.v. eerdere versies. Niet gebleken dat die versies gebruikt zijn. Verstrekking niet nodig.

Ad 2
Zelfde versie aangetroffen. Verstrekking niet nodig.

Ad 3
Zelfde versie aangetroffen. Verstrekking niet nodig.

Ad 4
Volgens documentnaam 2 versies: 0.1 en 0.2. De documenten vermelden echter hetzelfde versienummer en dezelfde versiedatum. Aan de Kamer is versie 0.2 verstrekt. Zie voor verschillen tussen de versies bijlage 2. Verschillen betreffen met name actualisering en een enkele toelichting, en zijn niet van dien aard dat verstrekking nodig is.

Ad 5
Zelfde versie aangetroffen. Verstrekking niet nodig.
Tevens kladaantekeningen ('Aantekeningen bezoek 21 mei 2014') aangetroffen. Verstrekking verdient aanbeveling, maar zal stevig geanonimiseerd moeten worden.

Ad 6 t/m 8
Niet aangetroffen.

Voorts aangetroffen:

- Document 'Bevindingen Hawai'. Verstrekking (geanonimiseerd) verdient aanbeveling.
- Speadsheet [redacted] IB-analyse'. Na anonimisering blijft een nietszeggend document over. M.i. niet verstrekken.
- Opdrachtformulier Productieregister casus Hawaii. Door [redacted] reeds aangegeven dat verstrekt moet worden.

Resumé, (geanonimiseerd) te verstrekken:

- Aantekeningen bezoek 21 mei 2014
- Document 'Bevindingen Hawai'
- Opdrachtformulier Productieregister casus Hawaii

---

2. Eventuele nazing van zes stukken

- Op 10 oktober deelden de EDP auditors de stukken (ongeveer 480) die op de N-schijf van [redacted] van het CAF 11 project stonden.
- Deze stukken zijn met twee FJZ collega's en de tijdelijk aangestelde [redacted] Toeslagen beoordeeld. De stukken die niet relevant werden geacht zijn niet apart bewaard.
- Uiteindelijk zijn er 6 stukken uit deze set die we alsnog aan de TK willen verstrekken, dit zijn de stukken die bij de huidige brief gevoegd zijn.

3. Stukken die na beoordeling zijn afgevallen

- Op 22 oktober stuurden van de EDP auditors het resultaat van de zoekactie door de overige bestanden. Dit waren 198 stukken.
- Van die stukken zijn er 3 als potentieel relevant geselecteerd.
- Alle 3 de stukken zijn na beoordeling in overleg afgevallen (1 stuk is een rapport van een boekenonderzoek bij het GOB, maar dat heeft betrekking op oudere jaren, 1 is een formulier van plaatsing/afvoer op/van de uitsluitlijst waarbij we niet konden nagaan of dat een CAF 11 belanghebbende betreft, en 1 was een concept handreiking die al verstrekt bleek te zijn).

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale Ombudsman
Dhr. van Zutphen
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

**Cluster Uitvoeringsbeleid**
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000096388

**Uw brief (kenmerk)**
201632655

Datum 13 juni 2019
Betreft Reactie op uw brief over de tegemoetkoming aan vraagouders kinderopvang in de CAF 11-zaak

Geachte heer Van Zutphen,

Op 24 mei ontving ik uw brief waarin u mij verzoekt te kijken of ik in de uitspraak van de Raad van State[1] aanleiding zie om ouders die in een vergelijkbare situatie zitten als degene die de Raad van State in het gelijk heeft gesteld, een behoorlijke oplossing te bieden. U verzoekt mij daarnaast de oplossing te bezien in de context van uw rapport *Geen powerplay maar fair play*.

Zoals ik onlangs aan de Tweede Kamer heb aangekondigd[2], laat ik een adviescommissie, onder leiding van dhr. Donner, grondig en onafhankelijk onderzoek doen naar de uitvoering van toeslagen. Zoals ik ook aan de Kamer heb gemeld op 11 juni jl. wil ik de problemen die zijn ontstaan voor de CAF-11 gezinnen rechtzetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij ook rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. In afwachting daarvan heb ik besloten om de (dwang)invordering en verrekeningen met lopende toeslagen in deze CAF 11-zaken met onmiddellijke ingang op te schorten. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie uitvoering toeslagen bezien hoe de ouders anderszins tegemoet gekomen kunnen worden.

[1] ECLI:NL:RVS:2019:1333
[2] Kamerstukken II, 2018/19, 31066-487

Het volledige eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen wordt eind 2019 verwacht. Daarin zal de commissie onder meer in algemene zin oordelen over het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn. Onderwerp daarbij is onder meer of de positie van de toeslaggerechtigden voldoende gewaarborgd zijn bij deze onderzoeken. Hiermee wil ik ook in breder perspectief bezien of het burgerperspectief voldoende centraal gesteld wordt. Dit conform het uitgangspunt in uw onderzoek *Geen powerplay maar fair play*.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën

Menno Snel

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**
2019-0000096388

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 497** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 21 juni 2019

In het AO Belastingdienst van 19 juni jl. heb ik u toegezegd schriftelijk terug te komen op de vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) over welke opdracht aan de EDP-auditors is gegeven om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project en hoe dit proces verlopen is. Uw Kamer heeft daarbij specifiek gevraagd naar de besluitvorming omtrent de vervolgopdracht van 2 oktober 2018 waarnaar wordt verwezen in de bevindingenverslagen die aan uw Kamer op 13 juni jl. zijn toegezonden.[1] Middels deze brief geef ik invulling aan deze toezegging.

In het AO Belastingdienst heb ik benadrukt dat de EDP-auditors geen strobreed in de weg is gelegd en in het onderzoek niet zijn beperkt. Volledigheidshalve heb ik de EDP-auditors ook gevraagd om een reactie op uw vragen. Ik neem deze reactie mee in de antwoorden op de door uw Kamer gestelde vragen.

Ik heb de EDP-auditors gevraagd of er sprake was van beperkingen of belemmeringen in het onderzoek om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project. De EDP-auditors geven aan dat zij noch door het «Ministerie van Financiën» (kerndepartement) noch door (medewerkers van) Belastingdienst/Toeslagen zijn beperkt of belemmerd in hun zoekopdracht. Wel merken zij op dat er sprake was van tijdsdruk vanwege een Kamerdebat dat gepland stond. Het debat waar naar verwezen wordt heeft uw Kamer aangevraagd bij de regeling van werkzaamheden[2] van 19 september 2018. Uw Kamer verzocht het debat binnen drie tot vier weken in te plannen. Dit debat is uiteindelijk meerdere keren uitgesteld.

Daarnaast kwam tijdens het AO Belastingdienst aan de orde hoe de onderzoeksopdracht tot stand is gekomen en waarom het onderzoek zich

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 492.
[2] Handelingen II 2018/19, nr. 2, item 4.

kst-31066-497
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

gericht heeft op de informatie die beschikbaar was bij Belastingdienst/Toeslagen en niet op andere schijven binnen de Belastingdienst. Het lid Omtzigt heeft daarbij specifiek gevraagd naar de onderliggende mailwisseling bij de totstandkoming van de vervolgopdracht op 2 oktober 2018. Ik heb aangegeven dat ik de gebruikelijke spelregels hanteer. Dat wil zeggen dat ik met uw Kamer de informatie uit deze mails deel maar niet de specifieke mails tussen mijn medewerkers onderling.

Ik heb de EDP-auditors gevraagd hoe de uiteindelijke onderzoeksopdracht tot stand is gekomen. Uit hun reactie komt naar voren dat zij bezig waren met het afronden van het eerste verslag van hun onderzoek (inventarisatie), waar zij op woensdag 26 september 2018 mee gestart zijn, toen tijdens het gesprek met de projectleider voor CAF11 op 1 oktober 2018 de projectleider aangaf dat het CAF-team ook gebruikmaakte van een gezamenlijke schijf bij de FIOD. Dit was voor hen op dat moment nieuwe informatie, waardoor dit samenwerkingsgebied in de opsomming bij beoordeling van «informatiesystemen/vindplaatsen» is meegenomen in hun verslag van 2 oktober.

Ook heb ik de EDP-auditors gevraagd wat vervolgens de reden is geweest dat zij niet breder hebben gekeken naar andere schijven binnen de Belastingdienst. De EDP-auditors geven aan dat naast de aangedragen informatie van Belastingdienst/Toeslagen er door hen de volgende zoekacties zijn uitgevoerd:

1. De persoonlijke – door de projectleider ter beschikking gestelde -netwerkschijf.
2. Een directe scan op het samenwerkingsgebied op de schijven van Belastingdienst/Toeslagen.
3. Het doorzoeken van de inhoudsopgave van de samenwerkingsgebieden van Belastingdienst/Toeslagen met behulp van de centrale IT-afdeling van de Belastingdienst.

Daarbij merken de EDP-auditors op dat na het beoordelen van de resultaten van deze zoekacties de conclusie is getrokken dat de zoekacties tot vrijwel dezelfde resultaten hebben geleid. Met name de lijst met bestanden van de projectleider was omvangrijk, maar bevatte ook veel doublures. De EDP-auditors hebben daarom dit resultaat ontdubbeld. De indruk van de EDP-auditors was dat er wel erg veel bewaard was; eerder teveel dan te weinig. Na deze zoekacties leek het resultaat gezien de aard van het onderzoek dan ook voldoende compleet. De EDP-auditors geven aan dat zij toen niet verzocht hebben om alsnog de gezamenlijke schijf bij de FIOD te doorzoeken. Wel hechten zij eraan om te benadrukken dat de toegang hiertoe hen niet is geweigerd.

De EDP-auditors hebben ook aangegeven dat zij in hun verslag van 2 oktober zelf een voorstel hebben gedaan voor het vervolg van de werkzaamheden die naar hun mening binnen redelijke tijd door henzelf was uit te voeren. Hun voorstel bestond uit twee varianten. In overleg met het Ministerie van Financiën is de meest uitgebreide variant gekozen. Er was daarbij volgens de auditors geen sprake van beperking of belemmering. Dit komt overeen met de mail van 2 oktober waarin aan de EDP-auditors wordt bevestigd om de door hen voorgestelde zoekopdracht uit te voeren.

Met deze Kamerbrief kom ik tegemoet aan enkele specifieke vragen van uw Kamer. Ik streef ernaar om de vragen die 14 juni jl. over dit onderwerp zijn gesteld, conform het verzoek in de procedurevergadering van 19 juni jl. uiterlijk op 26 juni aanstaande te beantwoorden.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**
**Uitvoerings- en**
**Handhavingsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000107244

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 28 juni 2019
Betreft Aanbieding beantwoording feitelijke vragen 'Richting een oplossing voor de ouders in de CAF 11-zaak'

Geachte Voorzitter,

De vaste commissie voor Financiën heeft vragen gesteld naar aanleiding van mijn brief van 11 juni 2019 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak'.[1]

Bijgaand treft u de beantwoording van de vragen van uw Kamer gesteld op 14 juni jl. In aanloop naar het Algemeen Overleg van 4 juli a.s. geef ik u daarnaast graag het volgende mee.

Om te beginnen stuur ik u mijn excuusbrief gedateerd 12 juni jl. aan de betrokken ouders. Ook ontvangt u conform mijn toezegging van 21 maart jl. het verslag van het gesprek dat ik met de ouders heb gevoerd en het verslag van de gesprekken van [redacted] Toeslagen met de ouders die daaraan vooraf zijn gegaan. In mijn gesprek met de ouders kwamen gevoelens van teleurstelling en boosheid naar voren. Mij is duidelijk dat hun vertrouwen in Toeslagen geschonden is.

*Onderscheid vraagouder, gastouder en gastouderbureau*
In de beantwoording van uw vragen is het onderscheid tussen vraagouders, gastouders en gastouderbureaus van belang. Daarom licht ik dat onderscheid kort toe. *Vraag*ouders zijn de ouders die "vraag" hebben naar kinderopvang. *Gast*ouders zijn de aanbieders van kinderopvang. Gastouderbureaus organiseren de aansluiting tussen "vraag" en "aanbod" van kinderopvang. Gastouder*bureaus* zijn organisaties die gastouderopvang tot stand brengen en begeleiden. Zij moeten ervoor zorgen dat gastouders op een verantwoorde wijze hun werkzaamheden kunnen uitvoeren. Zo moeten zij bijvoorbeeld gastouders ondersteunen bij het waarborgen van veiligheid en gezondheid, en uitvoering geven aan de kassiersfunctie. Gastouders kunnen bij verschillende gastouderbureaus aangesloten zijn.

De GGD controleert of de gastouderbureaus en de gastouders voldoen aan de wettelijke kwaliteitseisen. De GGD doet dit in opdracht van de gemeente.

[1] Kamerstukken II 2018-2019, 31 066 nr. 490.

De Belastingdienst/Toeslagen controleert en beoordeelt of de vraagouders die gebruik maken van deze gastouders via gastouderbureaus recht hebben op kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoeken de CAF-teams van de Belastingdienst signalen van georganiseerde fraude.

*Start CAF en CAF 11*
Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) startte in 2013 en heeft tot doel fraude, gepleegd door facilitators in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. CAF 11 behoorde tot de eerste zaken van deze aanpak. Met name in deze opstartfase ontbrak het aan een gestructureerd proces en is door Toeslagen ook ongestructureerd gedocumenteerd over CAF-zaken. Helaas was de informatiehuishouding niet goed op orde. Dit maakt dat het destijds gevolgde proces omtrent CAF 11 lastig te reconstrueren is. In het kader van de adviescommissie uitvoering toeslagen worden momenteel alle individuele dossiers van vraagouders in deze zaak voorbereid.

*Dieper onderzoek*
In de Kamerbrief van 11 juni jl. heb ik u gemeld dat ik mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen aan Toeslagen had gevraagd om dieper onderzoek te doen naar de CAF 11-zaak. Die exercitie leverde op dat het GGD-signaal uit 2011 aanleiding was om nadere informatie uit de systemen van Toeslagen te gaan verzamelen.
Toeslagen heeft de exercitie de afgelopen weken voortgezet. Daarbij is ook een e-mail van 26 september 2013 van de GGD aan de Belastingdienst als relevant gekwalificeerd. Deze mail is, samen met het GGD-bevindingenverslag en de twee e-mails uit 2011 mede aanleiding geweest voor het starten van de CAF 11-zaak. Bijgaand treft u de betreffende mail gelakt aan.

*EDP-onderzoek*
In mijn brief van 21 juni jl. heb ik toegelicht dat naast de door Toeslagen aangedragen informatie aanvullende zoekacties zijn uitgevoerd. Die zoekacties zagen op de persoonlijke netwerkschijf die door de projectleider ter beschikking is gesteld, het samenwerkingsgebied op de schijven van Toeslagen en de inhoudsopgave van de samenwerkingsgebieden van Toeslagen. Daarbij concludeerden de EDP-auditors dat de zoekacties telkens tot vrijwel dezelfde resultaten leidden. Na deze zoekacties leek het resultaat gezien de aard van het onderzoek voldoende compleet.[2] Binnen de beschikbare onderzoeksperiode (zie ook mijn brief van 21 juni jl.) leek het doorzoeken van de 'FIOD-CAF' schijf niet tot nieuwe inzichten te leiden. Omdat ik richting uw Kamer geen onduidelijkheid wil laten bestaan over de inhoud van deze schijf is voor de volledigheid besloten om de gezamenlijke schijf van het CAF op het netwerk van de FIOD (in de beantwoording: de 'FIOD-CAF schijf') te doorzoeken. Mocht dat tot nieuwe informatie leiden, dan zal ik uw Kamer daarover informeren.

*Opschorten invordering*
Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11 zaak (verder) in problemen kunnen komen, heb ik in mijn brief van 11 juni jl. toegezegd om de invordering (inclusief verrekening) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor

[2] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 497.

hen zijn van het advies van de adviescommissie. Deze toezegging wil ik uitbreiden tot andere toeslag- en/of belastingschulden van de betreffende ouders. Ik wil namelijk voorkomen dat de ouders in de tussentijd, lopende het onderzoek van de adviescommissie uitvoering toeslagen, mogelijk in financiële problemen komen door andere inningsmaatregelen van de Belastingdienst. Over de periode van de opschorting zal geen invorderingsrente in rekening worden gebracht.

*Integriteit*
Gezien de recente aandacht wil ik graag ingaan op de ruimte voor medewerkers van de Belastingdienst om misstanden aan de kaak te stellen. Het is cruciaal dat iedere ambtenaar dit kan doen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld. Uiteraard is daarbij wel van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met interne informatie. Mede met dit doel heeft iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht. Verder wil ik een ieder die vermoedens heeft van schendingen of misstanden bij de Belastingdienst oproepen zich te melden bij de daarvoor geëigende plekken binnen de Belastingdienst of bij de onafhankelijke en buiten de Belastingdienst gepositioneerde commissie integriteit.

Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang; mijn ambitie is een open cultuur waarbinnen medewerkers vermoedens van integriteitschendingen en misstanden vrijelijk kunnen melden. Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en belangen zorgvuldig gewogen. Zoals ik heb toegezegd tijdens het AO Belastingdienst van 19 juni stuur ik u op korte termijn de cultuurscan van de ADR toe. Ook wordt uw Kamer bij de volgende voortgangsrapportage over de Belastingdienst geïnformeerd over de invulling van het externe onderzoek naar de opvolging van de aanbevelingen van de Commissie onderzoek Belastingdienst, de commissie-Borstlap/Joustra, over met name de cultuur bij de Belastingdienst.

Ik ga graag op basis van deze en eerdere correspondentie met uw Kamer in overleg over het CAF 11-dossier op 4 juli a.s.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

<NAWREGEL>
<NAWREGEL>
<NAWREGEL>
<NAWREGEL>

**Ministerie van Financiën**
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000107249

Datum 12 juni 2019
Betreft excuses stopzetten kinderopvangtoeslag en vervolg

Geachte <aanhef_naam>,

Sinds 2014 is rondom uw kinderopvangtoeslag veel niet goed gegaan. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de stopzetting en de manier waarop met u is omgegaan, onzorgvuldig was. Er is te weinig oog geweest voor de menselijke maat. Ik bied u nogmaals mijn oprechte excuses aan voor deze onzorgvuldige uitvoering en voor het feit dat het allemaal erg lang heeft geduurd.

Ik besef ook dat u en uw gezin door de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst tekort zijn gedaan en dat u hierdoor mogelijk in de problemen bent geraakt. Alleen excuses zijn daarom niet genoeg, ik ben vastberaden om dit recht te zetten. We kunnen mogelijk niet alles oplossen, maar mijn voornemen staat vast om een bevredigende oplossing te vinden. Daarnaast wil ik voorkomen dat zo'n situatie in de toekomst nogmaals kan gebeuren.

**Hoe verloopt dit nu verder?**
Ik heb een adviescommissie aangesteld om mij te helpen het optreden van de Belastingdienst/Toeslagen waar nodig recht te zetten. Het volgende gaat gebeuren:

- Met onmiddellijke ingang worden eventuele (dwang)invorderingen of verrekeningen met lopende toeslagen opgeschort, in afwachting van het advies van de adviescommissie. We willen voorkomen dat u verder in de problemen komt. Als u een betalingsregeling hebt afgesproken, neemt de Belastingdienst contact met u op.
- Wilt u een lopende rechtszaak aanhouden in afwachting van het advies van de adviescommissie, dan werken we daar aan mee.
- De adviescommissie onderzoekt de mogelijkheden voor het - waar nodig - bieden van maatwerk binnen wettelijke kaders en grenzen van de uitvoerbaarheid. Ook wordt gekeken naar hoe ouders anderszins tegemoet kunnen worden gekomen.
- Nadat het advies van de adviescommissie is ontvangen, wordt uw dossier en dat van alle andere betrokken ouders opnieuw beoordeeld.

Uiteraard wil ik dit voor u nu zo snel mogelijk afhandelen, maar ik wil ook dat dit zeer zorgvuldig gebeurt. We kunnen u daarom nog niet zeggen wanneer er een oplossing is en hoe deze er exact uit gaat zien. We vragen u hiervoor nog uw geduld. We zetten ons maximaal in om onze fouten zo goed mogelijk te herstellen. De Belastingdienst/Toeslagen houdt u van de vervolgstappen op de hoogte.

Heeft u tot die tijd vragen? Dan kunt u de Belastingdienst/Toeslagen bellen op telefoonnummer is 088-1551400, bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 16.00 uur. U kunt vragen naar [redacted].

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën

Menno Snel

Ministerie van Financiën

# verslag

Verslag gesprekken ouders met [redacted] Toeslagen en de staatssecretaris

**Algemeen**
Dit verslag bevat een weergave op hoofdlijnen van de ouderbijeenkomsten met Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) die op 15, 17 en 22 mei jl. hebben plaatsvonden en de bijeenkomst van ouders met de staatssecretaris van Financiën op 11 juni jl.

*Gesprekken van ouders met* [redacted] *Toeslagen op 15, 17 en 22 mei*
Voor deze drie bijeenkomsten zijn 235 ouders uitgenodigd die in 2014 Kinderopvangtoeslag hadden en in een specifieke toezichtsactie van Toeslagen betrokken zijn geweest. Er hebben zich 55 ouders aangemeld. In totaal waren 75 ouders en door ouders uitgenodigde begeleiders bij de bijeenkomsten aanwezig. Een advocaat van meerdere ouders was bij de eerste bijeenkomst aanwezig.

[redacted] Toeslagen heeft excuses aangeboden voor het niet voldoende stilstaan bij wat het stopzetten van toeslagen voor de ouders betekent, voor de fouten die in de behandeling gemaakt zijn en voor de te lange tijd die de bezwaarafhandeling gekost heeft.

[redacted] Toeslagen heeft aangegeven dat door het gezamenlijke karakter van de bijeenkomsten door Toeslagen niet kan worden ingegaan op individuele zaken en dat tijdens de ouderbijeenkomsten geen (aanvullende) toezeggingen gedaan kunnen worden. Verder heeft zij aangegeven dat het doel van de bijeenkomsten is om kennis te nemen van de ervaringen van de ouders en daar voor de toekomst van te leren. Enkele ouders hebben aangegeven behoefte te hebben aan individuele gesprekken om toelichting op hun individuele dossier te krijgen. Na afloop van de ouderbijeenkomsten zijn afspraken gemaakt voor individuele gesprekken.

De medewerkers van Toeslagen hebben de gesprekken als indringend ervaren. De medewerkers hebben door de bijeenkomsten meer inzicht gekregen in de feitelijke en emotionele gevolgen van het handelen van Toeslagen voor de ouders.

**Besproken onderwerpen**
De onderwerpen die tijdens de ouderbijeenkomsten met [redacted] Toeslagen aan de orde zijn geweest zijn in het onderstaande verslag geclusterd in de volgende onderdelen:
- verwachtingen van ouders ten aanzien van de ouderbijeenkomsten

- stopzetting van de kinderopvangtoeslag in 2014
- langdurige en onduidelijke behandeling van vragen, bezwaar en beroep
- bejegening van ouders door medewerkers van Toeslagen
- invordering en schulden
- impact op persoonlijk leven

*Verwachtingen van ouders*
- Ouders gaven aan naar de bijeenkomst gekomen te zijn met de verwachting dat Toeslagen zou toegeven dat er fouten zijn gemaakt in hun dossier en dat er over een regeling kon worden gesproken.
- Ouders vinden excuses onvoldoende, ze willen weten welke consequenties de excuses hebben. Ouders waarderen het dat Toeslagen wil leren van gemaakte fouten, maar ouders willen ook genoegdoening.
- Ouders geven aan het te waarderen dat er nu naar hun verhaal geluisterd wordt, terwijl dat in de afgelopen jaren niet gebeurde.
- Ouders vragen wat zij in de komende periode kunnen verwachten van Toeslagen.
- Enkele ouders willen graag een individueel gesprek. Ze hebben behoefte hun casus door te spreken om te begrijpen waarom kinderopvangtoeslag niet is toegekend.

*Stopzetting van de kinderopvangtoeslag in 2014*
- De stopzetting van de kinderopvangtoeslag in 2014 kwam onverwacht voor ouders, ze begrijpen nog steeds niet waarom dit nodig was.
- Hun gastouderbureau heeft voor meerdere ouders de kinderopvangtoeslag aangevraagd en alle zaken geregeld tussen de gastouders en de vraagouders (contracten, berekening toeslag etc.). Ouders gingen ervan uit dat het goed geregeld was, mede omdat hun gastouderbureau ingeschreven was in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK) en dus 'goedgekeurd' was. Een deel van de ouders is benadeeld door hun gastouderbureau waar zij voorheen bij aangesloten waren, zij voelen zich opnieuw benadeeld.
- Ouders geven aan dat zij niet begrijpen waarom hun gastouderbureau geen sancties opgelegd heeft gekregen en zij zelf wel. In hun visie is het niet de taak van de ouders om hun gastouderbureau te controleren. Ook voelen ze zich de dupe van de manier waarop hun gastouderbureau de administratie heeft gevoerd.
- Ouders geven aan dat zij niet begrijpen waarom de kinderopvangtoeslag in een deel van de gevallen ook over de jaren ervoor (soms tot 2011/2012) werd teruggevorderd.
- Ouders stellen de vraag of er gediscrimineerd is en of daarom hun kinderopvangtoeslag werd stopgezet. Een deel van de ouders ervaart de stopzetting als discriminatie.
- Ouders geven aan dat niet alleen hun lopende toeslag werd stopgezet, maar dat hun nieuwe aanvraag ook geblokkeerd werd.

*Langdurige en onduidelijke behandeling van vragen, bezwaar en beroep*
- Ouders geven aan dat zij gehoor hebben gegeven aan de eerste vraagbrief om 'alle informatie' op te sturen of aan te leveren bij de balie en vervolgens na enkele weken een brief ontvingen waarin stond dat de informatie 'onjuist of onvolledig' was. De brief maakte niet duidelijk welke informatie onjuist was, welke stukken nog aangeleverd moesten worden, of wat onderbouwd moest worden.

- Als ouders probeerden te bellen om meer duidelijkheid te krijgen, werd hen gezegd dat de medewerker deze informatie niet kon geven. Ouders geven aan dat ze soms helemaal niet werden teruggebeld.
- Ouders geven aan dat zij meerdere malen stukken hebben afgeleverd aan de balie en hiervan een ontvangstbevestiging kregen of aangetekend informatie verzonden, maar dat zij herhaaldelijk na weken of maanden vernamen dat 'de stukken niet aanwezig zijn'. Zij vertellen 'het lijkt wel of er zaken kwijt zijn geraakt'.
- De behandeling van bezwaren duurde veel te lang. Ouders geven aan dat Toeslagen lange termijnen kon aanhouden, terwijl ouders soms binnen enkele dagen bewijsstukken moesten aanleveren.
- Ouders kregen geen duidelijkheid over de status van hun behandeling en er werd geen antwoord gegeven op de vraag om inzage in de berekening waarop de terugvordering was gebaseerd.
- Ouders ervoeren verregaande strengheid bij de beoordeling van hun stukken. Als voorbeeld is genoemd dat een contract is afgekeurd omdat het niet op één pagina stond. Ook bij één contante betaling of het ontbreken van één factuur, terwijl wel alle betalingsbewijzen aanwezig waren, is de toeslag over het gehele jaar teruggevorderd en in enkele gevallen zelfs over meerdere jaren.
- Ouders geven aan dat in de bezwaar- en beroepsprocedure stukken werden achtergehouden en dat andere bevindingen tijdens de rechtszitting werden ingebracht. Hierop konden zij zich niet verweren.

*Bejegening door medewerkers van Toeslagen*
- Ouders hebben de bejegening door medewerkers van Toeslagen als zeer onprettig ervaren. De toon van de contacten was bot, als ze al in contact met een medewerker konden komen.
- Ouders geven aan zich 'als een crimineel' behandeld te voelen.
- Ouders geven aan dat 'de afdeling beroep liegt', en er zouden stukken achtergehouden zijn terwijl die wel tot het dossier behoren.
- Ouders geven aan dat zij de rol van de Landsadvocaat niet prettig gevonden hebben. Er werd vooraf ruimhartigheid beloofd, maar dit hebben zij niet zo ervaren.

*Invordering en schulden*
- Ouders zagen zich geconfronteerd met hoge terugvorderingen over meerdere jaren. Een deel van de ouders heeft nog een openstaande schuld bij Toeslagen, anderen hebben deze schuld voldaan door elders geld te lenen.
- Vanwege de CAF11 procedure konden ouders niet altijd gebruik maken van een persoonlijke betalingsregeling. Ouders geven aan dat geen rekening is gehouden met hun leefomstandigheden.
- Ouders geven aan dat zij hoge kosten hebben moeten maken voor het inwinnen van advies en het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures.
- Diverse ouders staan onder bewind of hebben een schuldentraject (doorlopen) vanwege de schuld bij Toeslagen.

*Impact op persoonlijk leven*
- Ouders geven aan relationele problemen te hebben gekregen. Zij zijn in echtscheiding beland vanwege de spanningen die de procedure en de terugvordering met zich meebrachten. Ook voelen zij zich ongelukkig doordat ze hun kinderen te kort hebben gedaan. Ze waren 'zo veel bezig met de papieren' en 'de kinderen zien de problemen van de ouders'.

- Ouders moesten stoppen met de kinderopvang, waardoor hun kinderen hun vertrouwde oppas misten.
- Ouders geven aan dat zij depressief en/of ziek zijn geworden, zij zijn onder behandeling van een psycholoog (geweest).
- Ouders voelen zich nog steeds machteloos en angstig. Zij durven geen 'blauwe envelop' te openen. Ouders durven ook geen toeslagen meer aan te vragen. Zij 'vertrouwen de overheid niet meer'.
- Ouders zijn niet in bezwaar of beroep gegaan omdat zij daar de energie niet meer voor konden opbrengen.
- Ouders vertellen dat één van de partners gestopt is met werken, zodat zij geen kinderopvang meer nodig hebben. Er zijn ouderparen waarvan beide partners werken maar die de kinderopvang zelf betalen. Andere moeders geven aan graag te willen werken en zelfstandig te willen zijn maar zich gedwarsboomd te voelen. Ze geven aan dat zij 'daardoor in het zwarte circuit' werken. Dit belemmert hun arbeidsparticipatie.
- Sommige ouders geven aan dat zij hun baan zijn kwijtgeraakt.
- Een ouder geeft aan 'het te willen snappen om het af te kunnen sluiten'.

*Gesprek met de staatssecretaris*
Tijdens de ouderbijeenkomsten is aan de ouders gevraagd wie van hen met de staatssecretaris in gesprek willen gaan. Een aantal ouders is hierop ingegaan. Een verslag van dit gesprek is hieronder weergegeven.

*Samenvatting van het gesprek tussen ouders en de staatssecretaris op 11 juni*
Ongeveer 20 ouders waren aanwezig op 11 juni voor het gesprek met de staatssecretaris. Hij geeft aan dat er veel is misgegaan. De betrokken ouders zijn door de Belastingdienst behandeld als fraudeurs en niet als klanten. Er was te weinig oog voor de menselijke maat en dat is onzorgvuldig. Dat heeft geleid tot schrijnende situaties, die vaak al jaren duren. De staatssecretaris geeft aan dat het aanbieden van excuses niet voldoende is, maar dat hij daarmee wel wil beginnen. Daarnaast geeft de staatssecretaris aan dat hij voornemens is nog vanavond aan de Tweede Kamer te schrijven wat hij gaat doen, maar niet voordat hij éérst naar de betrokken ouders heeft geluisterd. Vervolgens komen de ouders aan het woord. Zij vertellen – vaak zeer persoonlijk – wat zij hebben meegemaakt en wat de problemen met de kinderopvangtoeslag voor hen heeft betekend. Duidelijk wordt dat veel ouders het vertrouwen in de overheid en de Belastingdienst zijn verloren. Diverse ouders geven aan nooit meer toeslagen te zullen aanvragen, ook niet wanneer zij daar recht op zouden hebben. Zij waarderen de excuses van de staatssecretaris, maar geven ook aan daarmee niet geholpen te zijn.

*Contact met de Belastingdienst*
Het doet de aanwezige ouders vooral pijn dat zij door de Belastingdienst zijn behandeld als fraudeurs, terwijl zij niets fout hadden gedaan of één onderdeel niet volledig op orde was. De kinderopvang werd zonder pardon stopgezet. Ze geven aan dat de Belastingdienst daarbij alleen keek naar het contract met het gastouderbureau. Andere documenten die aantonen dat wel degelijk aan de voorwaarden was voldaan, werden genegeerd door de Belastingdienst. Bovendien werden de ouders beschuldigd van het aanleveren van onjuiste en onvolledige informatie. Ook werd hen opzet en grove schuld verweten. De Belastingdienst communiceerde echter niet welke documenten ontbraken of waar eventueel iets mis was. Vaak moesten zeer hoge bedragen terugbetaald worden. Voor de betrokken ouders voelt dit als onrecht. Zij vragen zich daarnaast af waarom de

Belastingdienst de ouders heeft aangepakt en niet het gastouderbureau. Het gastouderbureau en de Belastingdienst zijn immers professionele partijen. De ouders zijn dat niet.
De staatssecretaris geeft daarop aan dat er te legalistisch naar de zaak gekeken is. De menselijke maat is uit het oog verloren. Vanuit een tunnelvisie is alleen gekeken naar mogelijke signalen van fraude. Een welwillende blik heeft ontbroken. Er is niet gekeken naar wat mogelijk wel klopt. De staatssecretaris spreekt van onbehoorlijk bestuur en geeft aan dit in de toekomst te willen voorkomen.

*Gevolgen stopzetting en terugvordering*
De ouders vertellen wat het stopzetten en terugvorderen van de kinderopvangtoeslag met hen heeft gedaan. Daarbij gaat het zeker niet alleen om de grote financiële gevolgen. In veel gezinnen zijn spanningen ontstaan. Er is ruzie gemaakt tussen ouders onderling of met opa's en oma's van de kinderen. Ook de kinderen zelf werden benadeeld. Gezinnen konden bijvoorbeeld jarenlang niet op vakantie en geen leuke dingen doen, omdat de toeslagen terugbetaald moesten worden. De spanningen hebben bij een aantal ouders geleid tot gezondheidsklachten. Anderen voelden zich gedwongen te stoppen met werken om voor de kinderen te zorgen. Zoals één van de ouders het verwoordde: 'u kunt de kinderopvangtoeslag wel stopzetten, maar daarmee zijn mijn kinderen niet weg'.

*Openen nieuw hoofdstuk*
De staatssecretaris geeft aan dat hij het verdriet en ongemak van de ouders nooit meer kan wegnemen. Ook het vertrouwen van deze ouders in de overheid kan hij waarschijnlijk niet volledig herstellen. Hij wil wel dit hoofdstuk afsluiten en een nieuw hoofdstuk openen. Hij benadrukt dat het belangrijk is hoe dit gebeurt. In het bestuursrecht kunnen gedane zaken eigenlijk niet ongedaan gemaakt worden, maar de staatssecretaris wil dat wel zo veel mogelijk doen. Hij wil de dossiers van alle bij CAF 11 betrokken ouders opnieuw beoordelen. Om te voorkomen dat uitkomsten daarvan hetzelfde zijn als nu, heeft hij de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd te bekijken hoe hij dat kan doen, omdat hij iets voor deze ouders wil betekenen. Dat advies komt snel na het zomerreces, waarschijnlijk in het najaar.

*Rol nationaliteit*
Tot slot vragen ouders hoe het kan dat in identieke situaties de toeslag van de ene ouder wel wordt teruggevorderd, terwijl dit bij de andere ouder niet is gebeurd. Zij vragen zich af of tweede nationaliteit hierbij een rol heeft gespeeld. De staatssecretaris geeft aan dat nationaliteit geen rol heeft gespeeld. Het onderzoek is gestart naar aanleiding van signalen van de GGD over gastouders die bij het betrokken gastouderbureau waren aangesloten. De Belastingdienst constateerde bij dat onderzoek uiteindelijk geen fraude, wel administratieve fouten of slordigheden. Toch is de Belastingdienst verder gaan zoeken. Toen zijn de ouders die bij dat bureau waren aangesloten ook in beeld gekomen. Van deze ouders is de kinderopvangtoeslag stopgezet, zonder hen eerst de mogelijkheid te geven stukken aan te leveren om hun onschuld aan te tonen. Dat is fout geweest en zo wordt ook niet meer gewerkt door de Belastingdienst.

*Afsluiting*
Aan het eind van het gesprek zegt de staatssecretaris een aantal dingen toe. In de eerste plaats zullen de dwanginvorderingen bij de betrokken ouders stoppen.

Ook voor de ouders die niet bij de gesprekken aanwezig waren. Ten tweede zullen de ouders een brief ontvangen met de strekking van de Kamerbrief en de toezeggingen daarin. Tot slot wordt van het gespreksverslag gemaakt dat aan de aanwezige ouders zal worden toegestuurd.

Van: @denhaag.nl>
Aan: @belastingdienst.nl>,
Datum: 26-09-2013 10:39
Onderwerp:

Beste

Ter informatie:
Als inspecteur kinderopvang heb ik op 5 sept.
geïnspecteerd (LRKP )
In de bijlage van deze mail de urenverantwoording van de vraagouders.
Heel creatief ingevuld ;-)
Ik ben al vaak bij deze gastouder geweest, maar heb er nooit kinderen aangetroffen... Iedere keer zijn de vraagouders op vakantie (tijdens schoolweken) of is er iets anders waardoor de kinderen niet zijn gekomen.
Ergens klopt er iets niet.

Met groet,

Kinderopvang

secretariaat:
@denhaag.nl

werkdagen: maandag-dinsdag en donderdag

**Antwoorden op de feitelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën over mijn brief van 11 juni 2019 over 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak (kinderopvangtoeslag)' (Kamerstuk 31 066, nr. 490).**
De vragen zijn op 14 juni 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van 28 juni beantwoord.

1. **Kunt u alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan [redacted] Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar aan de Kamer doen toekomen?**
   De gevraagde interne documenten verstrek ik niet, waarbij ik kortheidshalve verwijs naar de Kamerbrief van 25 april 2016[1] van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het is staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld voor intern beraad geen onderwerp te maken van politiek debat.

2. **Waarom staat er een klokkenluider van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-11-zaak op non-actief?**
   Gezien de aandacht wil ik graag ingaan op de ruimte voor medewerkers van de Belastingdienst om misstanden aan de kaak te stellen. Het is cruciaal dat iedere ambtenaar dit kan doen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld. Uiteraard is daarbij wel van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met interne informatie. Mede met dit doel heeft iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht. Verder wil ik een ieder die vermoedens heeft van schendingen of misstanden bij de Belastingdienst oproepen zich te melden bij de daarvoor geëigende plekken binnen de Belastingdienst of bij de onafhankelijke en buiten de Belastingdienst gepositioneerde commissie integriteit via commissieintegriteitbelastingdienst@rijksoverheid.nl.

   Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang; mijn ambitie is een open cultuur waarbinnen medewerkers vermoedens van integriteitschendingen en misstanden vrijelijk kunnen melden. Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en belangen zorgvuldig gewogen.

3. **Hoeveel mensen hebben een sanctie gehad voor onbehoorlijk handelen in deze zaak?**
   Ik kan geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen. Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, wordt naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018 verwezen.[2]

4. **Kunt u een overzicht geven van wanneer u de Kamer foutief geïnformeerd heeft in deze zaak?**
   Ik heb helaas – zoals ook aangegeven in de brief van 11 juni – in dit dossier moeten constateren dat de informatievoorziening richting uw Kamer niet heeft voldaan aan mijn eigen ambitie. Zoals gemeld is in meerdere brieven ligt de oorsprong hiervan in het informatiebeheer bij CAF-Toeslagen dat onvoldoende op orde is. Ik heb door middel van het inschakelen van de EDP-auditors en later mijn eigen diepgravende exercitie getracht om stukken die inzicht geven in CAF 11 in den brede of voor de individuele beroepszaken alsnog boven water te krijgen. Ik heb deze op verschillende momenten aan uw Kamer verstrekt. Dit alles is ook behulpzaam voor de adviescommissie uitvoering toeslagen.

5. **Kunt u de evaluatiestukken van alle CAF-zaken aan de Kamer doen toekomen?**
6. **Zijn er tot nu toe indicaties dat de Belastingdienst in andere CAF-zaken tegen de wet gehandeld heeft, bijvoorbeeld door het recht op toeslagen stop te zetten?**
   Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik aan uw Kamer een onderzoek toegezegd naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in andere CAF-zaken door de Auditdienst Rijk (ADR). Op dit moment heb ik geen concrete aanwijzingen dat die handelswijze in andere CAF-zaken vergelijkbare gevolgen heeft gehad. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

[1] Kamerstukken 2015/16, 28 362, nr. 8
[2] www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/01/jaarrapportage-bedrijfsvoering-rijk-2018

**7. Hoe kijkt u terug op het feit dat u vorig jaar wel sorry zei tegen de ouders, maar dat de Belastingdienst gewoon doorging met het opleggen van dwangbevelen?**
De ouders in de CAF 11-zaak hebben mijn excuses gekregen onder meer vanwege het stopzetten, in plaats van opschorten, van lopende voorschotten in 2014, de gebrekkige communicatie en de lange duur van bezwaar- en beroepsprocedures. Dit was voor mij reden om de verbetermaatregelen op 11 oktober jl. [3] aan te kondigen. Met name grenzen van het wettelijke kader maakten dat niet bij alle ouders recht op toeslag kon worden vastgesteld, ook al waren zij mogelijk slachtoffer van onzorgvuldig handelen. Het terugvorderen van voorschotten en het zo nodig invorderen daarvan was juridisch bezien daarom niet zonder reden. Inmiddels heb ik de overtuiging dat de betreffende ouders door het optreden van de overheid te kort zijn gedaan en daardoor mogelijk in problemen zijn geraakt. Ik heb dit ook in mijn brief van 11 juni jl. aangegeven. Ik ben vastberaden om dit zo snel mogelijk recht te zetten en heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen. Hierbij past het om de invordering van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten in afwachting van de adviezen van de adviescommissie uitvoering toeslagen. Eenzelfde toezegging wil ik doen voor de andere belasting- en toeslagschulden van deze ouders, zie hiervoor mijn antwoord op vraag 58.

**8. Hoeveel documenten zijn er exact, die horen bij de CAF-11-zaak?**
**Welke van deze documenten heeft de Kamer nu wel en niet gekregen?**
Het kan niet exact aangegeven worden hoeveel documenten betrekking hebben op CAF 11, wel dat het er veel zijn. Zoals eerder aan uw Kamer gemeld in de Kamerbrief van 11 oktober jl.[4] was de structuur en sturing betreffende de interne en externe communicatie onvoldoende op orde. Dit maakt dat stukken op verschillende momenten naar voren komen. Zo heb ik in de brief van 11 juni jl. aangegeven dat ik mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) gevraagd heb dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij in de gang van zaken veel niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek komen aanvullende documenten naar boven. Zo is er naast de GGD-documenten uit 2011 ook een GGD-signaal uit 2013 (zie aanbiedingsbrief) dat als relevant kwalificeert.

Zoals beschreven in de Kamerbrief van 21 juni jl.[5] hebben de EDP-auditors in het najaar van 2018 geïnventariseerd welke documenten, digitaal vastgelegd binnen Toeslagen, betrekking hebben op CAF 11. De EDP-auditors hebben een inventarisatie gemaakt van de locaties waar deze digitaal vastgelegde documenten zich zouden kunnen bevinden. Vervolgens hebben zij de locaties waarbij de kans het grootst geacht werd dat nieuwe documenten naar voren zouden kunnen komen aan de hand van trefwoorden doorzocht, zoals de Q-schijven. Daarbij constateerden zij dat de verschillende zoekacties die zij ondernamen telkens tot vrijwel dezelfde resultaten leidden en dat daarmee het onderzoek voldoende compleet was. Binnen de beschikbare onderzoeksperiode (zie ook mijn brief van 21 juni jl.) leek het doorzoeken van de 'FIOD-CAF' schijf niet tot nieuwe inzichten te leiden. Wel hebben zij aangegeven het belangrijk te vinden om te benadrukken dat de toegang tot de schijf bij de FIOD hen niet is geweigerd. Omdat ik richting uw Kamer geen onduidelijkheid wil laten bestaan over de inhoud van deze schijf heb ik in de aanbiedingsbrief bij deze beantwoording toegelicht waarom voor de volledigheid is besloten om de gezamenlijke 'FIOD-CAF' schijf te doorzoeken.

De EDP-auditors hebben ook aangegeven dat zij in hun verslag van 2 oktober zelf een voorstel hebben gedaan voor het vervolg van de werkzaamheden die naar hun mening binnen redelijke tijd door henzelf was uit te voeren. Hun voorstel bestond uit twee varianten. In overleg met het Ministerie van Financiën is de meest uitgebreide variant gekozen. Er was daarbij volgens de auditors geen sprake van beperking of belemmering. Vervolgens is door medewerkers van de

[3] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434
[4] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434
[5] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 497

concerndirectie Fiscale Juridische Zaken en de corporate dienst Vaktechniek beoordeeld welke documenten in lopende procedures voor vraagouders relevant zijn. Deze documenten zijn vervolgens voorgelegd aan de Landsadvocaat.

De documenten die relevant zijn voor de Kamer, namelijk documenten die inzicht geven in CAF 11 in den brede, in 2018 in vier zendingen aan uw Kamer verstrekt; zes stukken op 30 augustus[6] en twee stukken op 4 september[7]. Naar aanleiding van het onderzoek door de EDP-auditors zijn er nog twee stukken op 11 oktober en zes stukken op 20 november[8] aan uw Kamer verstrekt. Op 24 april 2019 zijn deze stukken nogmaals in het kader van een WOB-verzoek openbaar gemaakt. Tevens zijn op 11 juni jl. de GGD-rapporten en de e-mails van de GGD uit 2011 verstrekt. Op 13 juni jl. zijn de verslagen van de EDP-auditors aan de Kamer gestuurd.[9]

**9. Hoeveel CAF-zaken zijn er nu precies?**
Zoals eerder aan uw Kamer is gemeld[10], waren in de periode 2013 – 2016, 80 CAF-zaken met betrekking tot Toeslagen. Over de periode 2013 tot heden zijn er in totaal circa 170 toeslaggerelateerde CAF-zaken.

**10. In welke fase bevinden de verschillende CAF-onderzoeken zich? Welke zijn lopend, afgeblazen, afgerond?**
Van de circa 170 CAF-zaken zijn er momenteel circa twintig in de onderzoeksfase bij Toeslagen. De onderzoeksfase is bij ruim 140 toeslaggerelateerde CAF-zaken afgerond. Circa tien toeslaggerelateerde CAF-onderzoeken zijn voortijdig gestopt.

**11. Welke directe of indirecte bemoeienis hebben voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris Klijnsma gehad met de toeslagensystematiek?**
**12. Zijn er momenten dat voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris Klijnsma direct in aanraking zijn geweest met de Dienst Toeslagen, de totstandkoming van de wetgeving hieromtrent of de gevolgen van de uitvoering?**
De heer Donner en mevrouw Klijnsma hebben geen directe verantwoordelijkheid of betrokkenheid gehad bij de uitvoering van de toeslagen.
Van 22 februari 2007 tot en met 14 oktober 2010 was de heer Donner minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het dossier kinderopvang was op dat moment onderdeel van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Van 14 oktober 2010 tot en met 16 december 2011 was hij minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, hij toen onder andere verantwoordelijk voor beleid op het terrein van de huurtoeslag. Het dossier kinderopvang was op dat moment onderdeel van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Van februari 2012 tot en met 31 oktober 2018 was hij vicepresident van de Raad van State. De vicepresident is ingevolge de wet op de Raad van State niet betrokken bij de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In deze periode heeft de Afdeling Advisering van de Raad van State geadviseerd over wetgeving rondom de toeslagen. Dit betreft onder andere de jaarlijkse besluiten ter indexatie van de maximum uurprijzen en inkomensgrenzen.
Mevrouw Klijnsma was van 18 december 2008 tot en met 23 februari 2010 en van 5 november 2012 tot oktober 2017 staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In de eerste periode (2008 tot 2010) was het dossier kinderopvang onderdeel van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. In de tweede periode was het dossier kinderopvang teruggegaan naar het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het zat in deze periode in de portefeuille van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en niet in de portefeuille van de staatssecretaris. Daartussen was zij lid van de Tweede Kamer. In deze periode is zij geen woordvoerder geweest over kinderopvang of de Belastingdienst. Momenteel is zij commissaris van de Koning in Drenthe.

---

[6] Vergaderjaar 2017–2018 Aanhangsel van de Handelingen, 3085
[7] Vergaderjaar 2017–2018 Aanhangsel van de Handelingen, 3086
[8] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 440
[9] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 492
[10] Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 467

13. **Is er in het wetstraject rond de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen een moment geweest waar op het ministerie, of door de Raad van State, is opgemerkt dat deze wet wel erg rigide was richting degene die de toeslagen nodig hebben?**
Er zijn bij de totstandkoming van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) in 2004/2005 geen opmerkingen gemaakt van deze strekking. Wel heeft de Raad van State destijds in het advies bij de Awir (en de Aanpassingswet Awir) in algemene zin gewezen op het belang van een hardheidsclausule voor schrijnende gevallen. Daarbij heeft de Raad aangegeven dat het meer voor de hand zou liggen om een dergelijke bepaling in de beleidssfeer te regelen, bijvoorbeeld in de Wet op de zorgtoeslag en de Wet kinderopvang.

14. **Wist de opsteller, of kon de opsteller van de nota weten, dat het in de CAF-11-zaak ging om verouderde informatie uit 2011? Kunt u hierbij toelichten waarom in voornoemd document een datum uit oktober 2012 zichtbaar is, terwijl het zou gaan om een document van oktober 2013? Er is sprake van versie 0.9; welke overige versies bestaan er van dit document?**
Bij deze beantwoording wordt ervan uitgegaan dat met "de nota" de casusbeschrijving Hawaii wordt bedoeld. In deze casusbeschrijving is geciteerd uit een e-mailbericht van de GGD Haaglanden uit 2013. De signalen uit 2011 zijn benoemd als signalen uit 2013. Het jaartal 2012 blijkt een typefout te zijn, uit de eigenschappen van het document blijkt dat het is aangemaakt in oktober 2013. Voorafgaand aan de 0.9 versie zijn er interne versies (versies 0.1 en 0.2) geweest.

15. **Op welke datum, in welk tijdvak, is/zijn de eerste queries in CAF-11 gemaakt waarbij bijzondere persoonsgegevens - waaronder tweede nationaliteit – werden meegenomen? Is er in CAF-11 eerst een query gedraaid (met verwerking van tweede nationaliteit), en is daarna een analyse gemaakt?**
In de Kamerbrief van 11 juni jl. is beschreven hoe de CAF 11-zaak is opgestart en welke stappen daarin zijn doorlopen.

16. **Wilt u daarnaast de bevindingen en onderliggende documenten van deze auditors verstrekken, die ten grondslag lagen aan uw brief van 11 oktober 2018? Welke documenten waren op dat moment reeds geïdentificeerd?**
In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 is aangegeven dat de aanleiding voor het onderzoek van de EDP-auditors een beroepszaak van 10 september 2018 was. Daar bleek dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken in de beroepsdossiers van de belanghebbende waren gevoegd. Daarnaast was het doel om vast te stellen of uw Kamer alle relevante stukken had ontvangen. Hieruit zijn twee aanvullende stukken op 11 oktober 2018 vertrouwelijk met uw Kamer gedeeld en zes stukken op 20 november 2018. Op 13 juni 2019 zijn de bevindingen van de EDP-auditors verstrekt.

17. **Zijn voornoemde twee e-mails aangetroffen in het onderzoek van de auditors? Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB [redacted]' uit 2011 aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd?**
De EDP-auditors hebben ook de signalen van de GGD uit 2011 aangetroffen, deze stonden op de doorzochte Q-schijven van Toeslagen. Er is niet geconstateerd dat in het contact met de Kamer de signalen als zijnde afkomstig uit 2013 zijn beschreven en dat dit herzien moest worden. Dat heb ik bij brief van 11 juni alsnog gedaan. Zoals in de aanbiedingsbrief aangegeven, is er ook sprake van een GGD-signaal uit 2013.

18. **Bestaan er nog documenten die de EDP-auditors hebben aangetroffen waarover u de Kamer (nog) niet hebt geïnformeerd? Zo ja, welke?**
Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 8.

**19. Kunt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de Conclusie van Antwoord van 13 juni 2018, die door de Landsadvocaat is ingebracht in de civiele procedure van het gastouderbureau?**
Nee, er is sprake van een lopende civiele procedure, de uitspraak in eerste aanleg van de rechtbank is inmiddels gepubliceerd op rechtspraak.nl. In beginsel wordt niet ingegaan op individuele procedures, ook worden bij gevoerde procedures afschriften van processtukken niet verstrekt.

**20. Over welke informatie beschikte de Landsadvocaat bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord? Wist de Landsadvocaat op dat moment dat in deze zaak verouderde informatie uit 2011 is gebruikt om een onderzoek in 2013 te rechtvaardigen? Waarom is deze relevante informatie aan de rechter onthouden? Welke acties heeft u ondernomen om te bewerkstelligen dat in het thans lopende hoger beroep alsnog alle juiste informatie beschikbaar komt?**
Zoals ook in vraag 19 is aangegeven wordt niet ingegaan op individuele civiele procedures. De partij die de procedure aanspant bepaalt het rechtsgeschil. Toeslagen heeft de Landsadvocaat in civiele procedures voorzien van de relevante informatie. De Landsadvocaat beschikte niet over de stukken bedoeld bij vraag 22 hieronder, maar wel over de openbare GGD-inspectierapporten.

**21. Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over alle onderliggende documenten die deel uitmaakten van de Wet openbaarheid bestuur (Wob)-procedure over CAF Hawaii, waaronder het rapport van Belastingdienst Eindhoven van mei 2016, dat door u pas op 30 november 2018 aan de Kamer is gestuurd?**
De Landsadvocaat beschikte ten tijde van het opstellen van de conclusie van antwoord die op 12 juni 2018 is ingediend over de relevante informatie, waaronder de documenten zoals vermeld in de inventarislijst van het Wob-besluit van 12 juni 2018 en het rapport van de Belastingdienst Eindhoven van mei 2016.

**22. Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over de twee eerder genoemde e-mails van de GGD, en het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB [redacted] uit 2011?**
Nee.

**23. Klopt het dat u in het persgesprek van 11 juni heeft gezegd dat gemaakte fouten u pas duidelijk werden nadat 'ik zelf de stukken ging bestuderen'? Wanneer was dat? Waarom heeft u de stukken niet eerder bestudeerd? Was deze informatie u niet eerder verstrekt door de Belastingdienst?**
Mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen heb ik Toeslagen gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij in de gang van zaken veel niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek is informatie naar voren gekomen, zoals ik ook heb vermeld in de aanbiedingsbrief.

**24. Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de veertien documenten zoals door u benoemd in de brief van 30 november 2018, de documenten waarover de Landsadvocaat oordeelde dat zij niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures? Zo nee, waarom niet?**
Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen.

**25. Klopt het dat het bij de documenten die volgens de Landsadvocaat niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures, gaat om rapporten van de zogeheten actualiteitsbezoeken bij (gast)ouders in november 2013?**
Bij de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken zaten geen rapporten van bezoeken aan de (gast)ouders in november 2013.

**26. Welk bewijs van fraude of misbruik is vastgesteld bij een van die gastouders, waarbij actualiteitsbezoeken zijn afgelegd in november 2013? Wilt u per casus toelichten welke fraude is vastgesteld, en tot welke sancties dat heeft geleid? Wilt u daarnaast toelichten waarom eerst sprake is van onderzoek naar twintig ouders, dan zestien en daarna veertien?**
Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude of misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders. Deze bezoeken waren gericht op het verzamelen van actuele informatie over de kinderopvang bij deze gastouders. Bij deze bezoeken werd geconstateerd dat een deel van de kinderen niet aanwezig was en dat bij sommige gastouders de administratie niet op orde was. Daarop is vervolgonderzoek bij het gastouderbureau ingesteld en zijn urenstaten van de betreffende gastouders opgevraagd. Ook deze urenstaten gaven aanleiding tot onderzoek over het recht op kinderopvangtoeslag van de vraagouders die bij deze gastouders zijn aangesloten.

Het onderzoek bij de vraagouders is vervolgens via de reguliere toezichtbehandeling opgepakt. De geconstateerde tekortkomingen waren dusdanig dat geconcludeerd is dat geen sprake was van fraude bij de gastouders en het gastouderbureau.

In de brief van 11 september 2018 aan uw Kamer is aangegeven dat er tot april 2014 twintig vraagouders zijn beoordeeld waarbij gastouderopvang door bemiddeling van het betrokken gastouderbureau plaatsvond. Deze twintig vraagouders zijn toe te delen aan zestien gastouders. Het aantal van veertien, ziet op gastouderbureaus voortkomend uit het onderzoek naar toezicht in de gastouderopvang in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dit aantal heeft geen betrekking op CAF 11. Zie de antwoorden op vragen 28 en 29 voor een nadere toelichting hierover.

**27. Hoe is de selectie tot stand gekomen van de twintig ouders, waarnaar onderzoek is gedaan? Is, voordat werd besloten op welke adressen actualiteitsbezoeken zouden plaats vinden, de (tweede) nationaliteit van ouders in beeld gebracht of verwerkt? Wilt u per casus aangeven of er een relatie is met (tweede) nationaliteit?**
Naar aanleiding van de analyse aan de hand van de uitgevraagde standaard query met gegevens over de vraagouders, is een selectie gemaakt van zestien gastouders. De selectie van de zestien gastouders, die de opvang voor twintig vraagouders voor hun rekening namen, is tot stand gekomen op basis van een analyse van ouder-kind relaties en hoge opvanguren. Daarbij is rekening gehouden met een landelijke verspreiding, in vier regio's zijn ieder vier gastouders geselecteerd.

Volledigheidshalve verwijs ik voor een nadere toelichting omtrent de relatie met (tweede) nationaliteit naar de Kamerbrief van 11 juni jl.

28. **Herinnert u zich het antwoord op een verzoek van de Kamer van 21 april 2015 over fraude met kinderopvangtoeslag[11]? Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan in 2014 87 van de 700 gastouderbureaus zijn onderworpen aan extra toezicht? Welke selectie vond plaats en op grond van welke informatie?**
29. **Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan vervolgens door de Belastingdienst 75 gastouderbureaus 'risicogericht' zijn geselecteerd? Is bij die selectie (tweede) nationaliteit gebruikt of verwerkt? In hoeveel van die 75 gevallen was sprake van ouders met een tweede of andere nationaliteit?**

Uw Kamer verwijst naar de Kamerbrief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën van 21 april 2015. De passage over het toezicht van Toeslagen heeft betrekking op een onderzoek naar het toezicht en kwaliteit in de gastouderopvang in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Een overzicht van alle resultaten is beschreven in de rapportage "Toezicht versterken door samenwerken" uit 2016. Voor de selectie van de 87 bureaus is gebruik gemaakt van de risicoprofielen van de GGD-en en is er een risicoselectie gemaakt door de Antifraudebox van de Belastingdienst.

De Antifraudebox is per 1 maart 2011 opgericht in de strijd tegen systeemfraude. De doelstelling was om fraude te voorkomen, de daders aan te pakken en de slachtoffers te helpen. Binnen de Antifraudebox werd samengewerkt vanuit verschillende expertises zoals BTW-fraude, IH-fraude (voorlopige teruggaven) en Toeslagen omdat fraudeurs zich veelal niet beperken tot één vorm van systeemfraude maar zich richten op allerlei mogelijkheden om de Belastingdienst geld uit te laten betalen. Selectiecriteria van de Antifraudebox waren onder andere omzetgegevens, loonbelastinggegevens en invorderingsgegevens. Nationaliteit is geen selectiecriterium in de Antifraudebox van de Belastingdienst. Door de GGD GHOR Nederland, Belastingdienst, VNG en individuele GGD-en zijn in de periode 2014 – 2016 uiteindelijk 77 gastouderbureaus bezocht. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek bij deze 77 gastouderbureaus, heeft Toeslagen bij veertien bureaus nader onderzoek gedaan. Ook gemeenten zijn aanvullende toezichttrajecten gestart.

30. **Was het gastouderbureau uit Eindhoven een van die 75 bureaus, en onderdeel van de in voornoemde brief benoemde twaalf CAF-zaken?**

Nee, het gastouderbureau maakte geen onderdeel uit van de 77 bureaus in het onderzoek.

31. **Onder welk van de vijf in de brief van 21 april 2015 aangeduide categorieën viel het gastouderbureau uit Eindhoven (1. Niets aan de hand, geen fraude, 2. Onjuistheden, geen fraude, 3. Verkeerde intentie, verder onderzoek naar fraude, 4. Fraude met kinderopvangtoeslag, 5. Fiscale fraude)? Op grond van welke onderliggende informatie en documenten werd dit oordeel in april 2015 over het gastouderbureau in Eindhoven vastgesteld? Hoe verhoudt dit zich tot het overdrachtsdocument Casus Hawaii van 3 april 2014, het draaiboek van 10 april 2014, de analyse Casus Hawaii van 1 juni 2014 en de gespreksaantekeningen en de interne notitie met bevindingen uit mei 2014?**

Zoals bij het antwoord op vraag 30 is aangegeven, maakte het gastouderbureau geen onderdeel uit van de selectie van 77 gastouderbureaus.

32. **Welke 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawaii zijn aangetroffen? Van welke datum zijn zij? Lagen de cijfers van 'voorjaar 2015' (zoals vermeld op pagina 2) van deze evaluatie ten grondslag aan de beantwoording van de Kamervragen van april 2015? Wanneer is de evaluatie voor het eerst gemaakt?**

Het evaluatierapport van CAF 11 (Hawaii) dateert van 24 februari 2016. Zoals gebruikelijk kunnen er natuurlijk wel onderhandenwerkversies zijn van dit rapport. Het is niet helder naar welke Kamerbeantwoording de vragenstellers in dit kader verwijzen.

[11] Kamerstukken II, vergaderjaar 2014-2015, 17 050, nr. 503.

**33. Kunt u aangeven wanneer het niet-gedateerde document 'Interne notitie met bevindingen' is opgesteld?**
Dit document is aangemaakt op de dag van het bezoek aan het gastouderbureau en de volgende dag afgemaakt. Volgens de eigenschappen van het document dateert het document van 21 mei 2014.

**34. Kunt u toelichten hoe het kan dat de Belastingdienst in een procedure bij de Raad van State in 2017 heeft geciteerd uit deze interne notitie met bevindingen, ter onderbouwing van beschuldigingen jegens een vraagouder? Waarom is deze notitie zelf niet ingebracht in de procedure?**
Voor zover nu nog kan worden nagegaan heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een specifieke - inmiddels afgeronde - procedure tijdens de mondelinge behandeling vragen gesteld aan Toeslagen. In antwoord daarop heeft Toeslagen geput uit een intern stuk met bevindingen. Omdat uit het interne stuk werd geciteerd had het in de rede gelegen dit stuk in de procedure over te leggen. De rechter, die toeziet op het overleggen van op de zaak betrekking hebbende stukken, heeft niet verzocht om het stuk te overleggen en ook (de gemachtigde van) belanghebbende lijkt dit niet te hebben gedaan. Er is al eerder geconstateerd dat de beroepsdossiers van Toeslagen niet altijd volledig waren. Daarom heb ik ook in de nog lopende CAF 11 beroepsprocedures de Landsadvocaat ingeschakeld.

**35. Aan wie waren de twee GGD Rijnmond-e-mails uit april 2011 gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Wat is hierop geantwoord? Bestaan hier nadere documenten over?**
Deze e-mails waren gericht aan een medewerker van Belastingdienst MKB, die buitentoezicht uitvoerde voor Toeslagen en aldaar contactpersoon was voor de GGD. Deze medewerker heeft de e-mails doorgestuurd aan Toeslagen. Toeslagen heeft er op dat moment geen gevolg aan gegeven. Bij de start van het CAF-team in 2013 zijn deze signalen samen met het signaal van 26 september 2013 opgepakt als start voor de CAF 11-zaak.

**36. Welke vijf documenten uit 2011 zijn aangetroffen in het EDP-onderzoek die betrekking hebben op het gastouderbureau uit Eindhoven?**
Bij mij zijn drie documenten bekend. Er zijn twee e-mails en de bevindingen van GGD Rijnmond uit 2011 aangetroffen bij de inventarisatie door de EDP-auditors.

**37. Wat is de bron van het citaat van de inspecteur Haaglanden, zoals genoemd in de Casusbeschrijving Hawaii van 7 oktober 2013? Klopt het dat de GGD Haaglanden u heeft laten weten dat een dergelijk citaat in het dossier niet is aangetroffen? Klopt het dat in 2013 door GGD Haaglanden geen vermoedens van misbruik of misbruik aan de Belastingdienst zijn gemeld inzake het gastouderbureau uit Eindhoven?**
Het citaat is niet vermeld in het betreffende inspectierapport. Naar nu blijkt is dit citaat afkomstig uit een e-mailbericht van 26 september 2013 van GGD Haaglanden (destijds de GGD Den Haag) aan de Belastingdienst. Deze e-mail is als bijlage bij deze beantwoording aan uw Kamer verstrekt. Deze e-mail betrof een signaal, omtrent de urenverantwoording, bij een gastouder die bij het betrokken gastouderbureau aangesloten was.

Er is regelmatig contact met de Belastingdienst naar aanleiding van zorgen, met een nadrukkelijke piek aan mogelijke fraudezaken tussen 2011-2013. De inspectiebezoeken aan de bij het betrokken gastouderbureau aangesloten gastouders in Den Haag gaven voldoende aanleiding tot zorg bij toezichthouder GGD Haaglanden.

**38. Klopt het dat in de casusbeschrijving Haaglanden gaat om één gastouder die daarvoor werd bemiddeld door twee andere bureaus, die beiden in 2012 werden uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK)?**
De GGD Haaglanden heeft aangegeven dat in die regio 38 gastouders aangesloten zijn geweest bij het betrokken gastouderbureau. Hiervan zijn er 33 uitgeschreven in de periode 2012 tot en met 2015. De laatste bij het gastouderbureau aangesloten gastouder in Den Haag is uitgeschreven in januari 2018. De gastouder uit de vraagstelling is medio 2014 uitgeschreven uit het LRK. Deze gastouder was aangesloten bij drie gastouderbureaus. De GGD Haaglanden had zorgen over het kwaliteitsniveau van twee van deze drie gastouderbureaus (en hun gastouders). Het gastouderbureau waar geen zorgen over bestonden heeft overigens slechts korte tijd geregistreerd gestaan en is verkocht aan een andere partij.

**39. Bent u op de hoogte van de GGD-rapporten over deze gastouder? Klopt het dat, ondanks voorstellen tot handhaving van de GGD inzake deze gastouder de gemeente niet heeft gehandhaafd? Klopt het dat het gastouderbureau uit Eindhoven deze gastouder te goeder trouw heeft laten uitschrijven uit het LRK?**
De GGD Haaglanden heeft gemeld dat de gemeente Den Haag op alle inspectierapporten heeft gehandhaafd, dus ook op die van de gastouders van het betrokken gastouderbureau.
Het uitschrijven van een gastouder is altijd de verantwoordelijkheid van het gastouderbureau zelf. Indien een gastouderbureau een gastouder niet uitschrijft terwijl dat wel zou moeten, dan kan de gemeente handhavend optreden en mogelijk ook een boete opleggen wegens het niet onverwijld doorgeven van een wijziging, zoals een uitschrijving. De betreffende gastouder is in augustus 2014 uitgeschreven uit het LRK.

**40. Kunt u in een tijdlijn precies reconstrueren hoe, en op grond van welke aanleiding, onjuiste en verouderde informatie uit 2011 tweeëneenhalf jaar later alsnog is gebruikt om het onderzoek CAF-11 te starten, en wie daartoe opdracht gaf?**
**41. Wilt u daarbij toelichten op grond van welke informatie en analyse het gastouderbureau werd aangemerkt als mogelijke facilitator? Welke concrete onderzoekshandelingen in oktober 2013 lagen ten grondslag aan het opstellen van de casusbeschrijving Hawaii?**
In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'. Aanvullende daarop heeft het signaal van de GGD Haaglanden van 26 september 2013 een impuls gegeven aan de start van CAF 11.

**42. Wilt u de Kamer hiervan een afschrift van de casusbeschrijving Hawaii doen toekomen? Wilt u tevens de bijlage meezenden, waarin de verschillen tussen versie 0.1, 0.2 en 0.9 worden beschreven? Waarom heeft u eerder geoordeeld dat het niet nodig was deze versies aan de Kamer te doen toekomen?**
De casusbeschrijving is vertrouwelijk aan uw Kamer ter inzage gegeven. Verder wordt verwezen naar de beantwoording op vraag 1.

**43. Hebben de EDP-auditors de GGD-e-mails uit 2011 aangetroffen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom heeft u de Kamer niet uit eigen beweging geïnformeerd dat sprake was van verouderde informatie?**
**44. Kunt u toelichten hoe en wanneer uw ministerie de e-mails van de GGD aantrof?**
**45. Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake GOB [redacted]' uit 2011 door de EDP-auditors aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd?**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 17.

**46. Weet u zeker dat u het originele ongedateerde document over gastouderbureau (GOB) [redacted] aan de Kamer heeft verstrekt, of gaat het hier om een versie die Trouw en RTL Nieuws (online) publiceerden? Beschikte u daarvoor over dit document?**
Toeslagen beschikte over het originele Word-document dat is opgesteld door de GGD. Dit document is aanwezig in het CAF 11 dossier. De aanmaakdatum in de eigenschappen van het document is april 2011. Het document is per e-mail verstuurd door GGD Rijnmond, datum 13 april 2011. Per abuis is de versie van Trouw en RTL Nieuws gedeeld, in plaats van de originele versie zoals in het CAF 11 dossier is opgenomen.

**47. Klopt het dat aanvankelijk door medewerkers van Toeslagen oppervlakkig is gezocht, zoals de EDP-auditors vaststellen? Hoe beoordeelt u dit?**
Nee, dit klopt niet. De EDP-auditors hebben aangegeven dat hun eigen onderzoek tot vrijwel dezelfde resultaten geleid heeft als de eerdere zoekactie van de medewerkers van Toeslagen.

**48. Klopt het dat medewerkers die ook betrokken waren bij CAF-11 en de afhandeling ervan een rol speelden bij de selectie van documenten ten behoeve van het onderzoek van de EDP-auditors?**
Inherent aan de werkwijze van EDP-auditors is dat zij toelichting krijgen van de organisatie waar het onderzoek plaatsvindt. Ook bij Toeslagen is zo'n toelichting gegeven aan de EDP-auditors over de beschikbare systemen en de inrichting daarvan. In dat kader heeft een medewerker van Toeslagen een lijst van mogelijke relevante mappen samengesteld.
De EDP-auditors hebben echter zelf hun eigen selectie gemaakt. De EDP-auditors hebben daarvoor de lijst van Toeslagen vergeleken met een scan die in de zomer van 2018 is gemaakt door de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst. Die scan is uitgevoerd op alle bestanden van de gehele Belastingdienst. Daarna hebben de EDP-auditors de Q-schijven van Toeslagen (samenwerkingsgebieden) doorzocht aan de hand van trefwoorden.

**49. Heeft u kennisgenomen van de opmerkingen over 'volledigheid' door de EDP-auditors? Hoe beoordeelt u de volgende passage: *'Geconstateerd dat een samenwerkingsgebied met de naam 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11' niet in de lijst is opgenomen. Alleen ... en ... hebben hier rechten. Kennelijk is dit een recent gemaakte nieuwe SG waarin ... en ... gegevens van de casus verzamelen. Beperking: Deze Q-schijf locatie hebben wij niet meegenomen in de scan.'*?**
De Q-schijf 'Beroepstukken CAF 11' bleek een recent aangemaakt samenwerkingsgebied te zijn. Medewerkers van Toeslagen hebben stukken uit andere bestaande Q-schijven (samenwerkingsgebieden) naar deze map gekopieerd. Deze stukken staan dus ook op de andere Q-schijven en deze stukken zijn dus in het onderzoek van de EDP-auditors betrokken.

**50. Zijn alle documenten in dit 'samenwerkingsgebied' wel opgenomen in de 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde? Zo nee, waarom niet? Aan wie werden die documenten ter beschikking gesteld?**
Eind september 2018 heeft Toeslagen aan het ministerie 262 stukken gezonden die afkomstig zijn uit het samenwerkingsgebied Q:\VEPROW53\TSL_UT_Handhaving-Datawisseling\02. Intensief Toezicht - STEAM EN TWO\03. Dit betreft een Q-schijf (samenwerkingsgebied) van Toeslagen die vervolgens in het kader van het onderzoek van de EDP-auditors nogmaals doorzocht is, maar dan aan de hand van trefwoorden.

**51. Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van deze 262 documenten?**
**52. Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van de (ongeveer) 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N-schijf van [redacted] van het CAF-11-project?**
Zie hiervoor de beantwoording op de vragen 1 en 8.

**53. Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met de mededeling over deze documenten: „De stukken die niet relevant werden geacht zijn niet apart bewaard."? Betekent dit dat deze documenten zijn vernietigd?**
Medewerkers van het ministerie hebben de bestanden van de Q-schijven van Toeslagen en van de N-schijf van de eerdergenoemde projectleider van het CAF beoordeeld op relevantie voor de Tweede Kamer of mogelijke relevantie voor een lopende beroepszaak. Zij hebben deze stukken daarna niet bewaard. Dit betekent niet dat de stukken vernietigd zijn; de bestanden die aan mijn ministerie gezonden zijn, zijn digitale kopieën. De stukken zijn nog wel aanwezig bij Toeslagen.

**54. Op welke datum is het 'Proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors' opgesteld?**
Het stuk "proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors" dateert van 6 november 2018.

**55. Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden?**
Zie hiervoor de beantwoording op de vragen 1 en 8.

**56. Klopt het dat de EDP-auditors geen toegang hadden tot onderliggende documenten?**
Nee, dit klopt niet. De EDP-auditors is de toegang tot de onderliggende documenten op de Q-schijven op geen enkel moment geweigerd.

**57. Wie heeft beoordeeld waarom het merendeel van de hiervoor genoemde documenten niet hoefde te worden vrijgegeven?**
De door de EDP-auditors gevonden bestanden zijn door medewerkers van de concerndirectie Fiscale Juridische Zaken en de corporate dienst Vaktechniek beoordeeld. Stukken die betrekking hadden op een specifieke belanghebbende met een lopende beroepszaak zijn doorgezonden aan de Landsadvocaat om te beoordelen of deze moesten worden toegevoegd aan het beroepsdossier. Dit betrof veertien documenten. Daarnaast zijn er nog acht stukken ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt. Bij de beoordeling van de eventueel aan uw Kamer te verstrekken stukken is bezien of deze relevant waren voor het inzicht in de CAF 11-zaak in den brede. Niet verstrekt zijn bijvoorbeeld een groot aantal door Toeslagen gemaakte Excel-bestanden met allerhande administratieve overzichten van onder meer de burgerservicenummers van de vraagouders, overzichten van tarieven, overzichten van betalingen en urenstaten. Zie hiervoor ook de beantwoording op vraag 8.

**58. Kunt u aangeven welke stappen u en de dienst op korte termijn gaat zetten in de afhandeling van de dossiers?**
In mijn brief van 11 juni jl. geef ik aan welke maatregelen worden genomen om de situatie voor de betrokken ouders recht te zetten. Ik heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden voorop te stellen. Ook heb ik de adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. Meer in het algemeen gaat de adviescommissie bezien hoe ouders anderszins tegemoet kunnen worden gekomen. Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de vraag welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie heeft in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11- zaken en in aanverwante zaken. Het eindrapport van de adviescommissie wordt eind 2019 verwacht.

Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11 zaak (verder) in problemen kunnen komen, heb ik toegezegd om de invordering (inclusief verrekening met lopende toeslagen) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag op te schorten in afwachting van de adviezen van de adviescommissie uitvoering toeslagen. Over deze periode zal geen invorderingsrente in rekening worden gebracht.

Deze toezegging wil ik uitbreiden tot andere toeslag- en/of belastingschulden van de betreffende ouders. Ik wil namelijk voorkomen dat de ouders in de tussentijd, mogelijk als indirect gevolg van CAF 11, in financiële problemen komen door andere inningsmaatregelen van de Belastingdienst. Ook de invordering van andere openstaande belasting- en/of toeslagschulden zal ik dus opschorten tot het moment waarop voor de ouders duidelijk is wat de gevolgen voor hen zijn van het advies van de adviescommissie, zonder over deze periode invorderingsrente in rekening te brengen. Overigens heeft deze toezegging geen gevolgen voor de uiteindelijke verschuldigdheid van de toeslag- en belastingschuld. Het advies van de adviescommissie daarentegen heeft dat mogelijk wel, maar die gevolgen zullen dan beperkt zijn tot de verschuldigdheid van kinderopvangtoeslag.

**59. Waarom heeft het onderzoek plaatsgevonden op het signaal uit 2011 en wat is de rol van het onderzoek uit 2013 geweest?**
In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'. Aanvullende daarop heeft de GGD Haaglanden in september 2013 een signaal gegeven.

**60. Welke alarmbellen zijn wanneer afgegaan bij het gebruik van rapport dat volgde op het signaal uit 2011?**
De behandeling van CAF-zaken wordt gestart op basis van interne en/of externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Deze signalen kunnen in het geval van de kinderopvangtoeslag bijvoorbeeld afkomstig zijn van de GGD en gemeenten of van constateringen door andere onderdelen van de Belastingdienst. Ook als er enige tijd is verstreken sinds het signaal werd afgegeven, vergelijkt het CAF-team het signaal met de actuele situatie.

**61. Is in de afhandeling van de zaken nu duidelijk voor alle betrokkenen welke informatie nodig is zodat de Belastingdienst aan de slag kan?**
**62. Worden mensen actief geholpen in het aanleveren van de gevraagde informatie?**
Na het advies van de adviescommissie uitvoering Toeslagen zal mogelijk een herbeoordeling van individuele zaken plaatsvinden. Bij de beoordeling wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de reeds aanwezige informatie. Ik realiseer mij dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij mogelijk daardoor in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen. In het geval daarbij nog aanvullende informatie nodig zou zijn, dan zullen de betreffende ouders hierbij zo goed mogelijk worden geholpen.

**63. Zijn de dossiers van de betrokkenen op orde?**
Ik heb eerder bericht dat de structuur en sturing betreffende de interne en externe communicatie in CAF 11 onvoldoende op orde was. Er wordt momenteel gewerkt aan het zoveel mogelijk compleet maken van alle dossiers, mede op verzoek van de adviescommissie uitvoering Toeslagen.

**64. Wanneer zijn de tekortkomingen uit de rapporten uit 2013 en volgende opgelost?**
**65. Wanneer zijn de tekortkomingen uit het rapport uit 2011 opgelost?**
**66. Uit welke documenten blijkt dat de tekortkomingen uit rapport 2011 zijn opgelost?**
Uit het inspectierapport van 20 september 2012 blijkt dat de tekortkomingen die op 31 mei 2011 waren geconstateerd zijn hersteld. Tijdens deze inspectie zijn wel twee nieuwe tekortkomingen geconstateerd. Uit het eerstvolgende inspectierapport (dd. 9 april 2013) blijkt dat ook deze tekortkomingen zijn hersteld en dat alle getoetste elementen voldoen aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De hier aangehaalde inspectierapporten zijn openbaar en te raadplegen in het Landelijk Register Kinderopvang. De betreffende inspectierapporten zijn op 13 juni jl. ook aan uw Kamer verzonden. Overigens waren deze rapporten niet de basis voor het onderzoek.

**67. In de evaluatie CAF Hawaii wordt melding gemaakt van 317 betrokken BSN's, waarvan bij 248 de toeslag is stopgezet. Hoe verklaart u het verschil tussen de 302 ouders en de 235 stopzettingen die u noemt in uw brief van 11 juni?**
In de loop van de behandeling zijn de aantallen vraagouders en stopzettingen steeds beter in beeld gebracht. Uiteindelijk zijn 302 vraagouders in de populatie betrokken, waarvan 235 ouders in 2014 kinderopvangtoeslag hadden. De andere 67 ouders hadden op dat moment geen kinderopvangtoeslag, maar wel in de jaren 2012 en/of 2013. Zoals eerder is aangegeven is de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling.

**68. Wilt u alsnog de vragen 17, 18, 19 en 20 van de commissie Financiën beantwoorden die zijn gesteld over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen en op 11 juni 2019 zijn beantwoord[12]? Meer precies: kunt u aangeven welke vraagouder aan welke gastouder en welk gastouderbureau waren gekoppeld, zodat duidelijk wordt hoe per bureau de bezwaar- en beroepsprocedures zij verlopen?**
De onderzoekspopulatie bestaat uit 302 vraagouders. Daarvan was een groot deel aangesloten bij het betrokken gastouderbureau in 2012 en/of 2013 en/of 2014. Een andere groep bij dit gastouderbureau aangesloten vraagouders was eerder aangesloten bij een ander gastouderbureau. De overige ouders zijn niet overgegaan naar het betrokken gastouderbureau of hadden opvang op dezelfde locatie als het betrokken gastouderbureau. De bezwaar – en beroepsprocedures hebben betrekking op de vraagouders, niet op de gastouders of het gastouderbureau. Zoals eerder is aangegeven is de adviescommissie gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling.

**69. Op welke punten is de wetgeving te rigide? Kunt u daar al specifieker over zijn?**
Ik wil niet vooruitlopen op de advisering van de adviescommissie uitvoering toeslagen. Zoals toegezegd in de Kamerbrief van 11 juni jl. ga ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in schrijnende situaties tot een meer proportionele benadering gekomen kan worden.

**70. Om hoeveel gevallen gaat het waar de dwanginvordering en verrekening van toeslagen nu opgeschort wordt? Wat betekent opschorten in dit geval? Voor bepaalde tijd? Tot na het advies van de adviescommissie?**
Voor in totaal 154 openstaande terugvorderingen kinderopvangtoeslag over de toeslagjaren 2012, 2013 en 2014 is de invordering, inclusief verrekening, opgeschort. Het betreft 86 ouders. Dit zal zo blijven, totdat duidelijk is wat het advies van de adviescommissie voor elke betrokkene betekent en wat de gevolgen voor de nog te betalen terugvorderingen zijn. Ik realiseer mij dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij mogelijk daardoor in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen.

**71. Is voor de meer proportionele benadering van de jaarsystematiek van de kinderopvangtoeslag een wetswijziging nodig?**
Zoals toegezegd in de Kamerbrief van 11 juni jl. ga ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of tot een meer proportionele benadering gekomen kan worden.

**72. Wat is de relatie geweest tussen risicoprofielen en signalen van de GGD, de gemeente of de Belastingdienst bij de opsporing van fraude? Hoe werkt dat?**
Bij het opsporen van mogelijke fraude werken GGD-en en Belastingdienst samen. De GGD hanteert een systeem van risicoprofielen (zoals is toegelicht in het hiervoor genoemde onderzoeksrapport). De Belastingdienst maakt gebruik van de Antifraudebox. Een nadere toelichting over het gebruik in de praktijk is opgenomen bij de beantwoording op vraag 29.

[12] Kenmerk 2019Z11807.

**73. Klopt het dat, hoewel er onregelmatigheden in de dossiers van de ouders werden aangetroffen, dit onvoldoende was voor een fraudezaak tegen het gastouderbureau? Waarom werd dan bij het reguliere toezicht vervolgens wel de hele populatie van vraagouders gecontroleerd? Hoe kwam dat besluit tot stand?**

Er is inderdaad geen strafrechtelijke vervolging gestart tegen de houder van het gastouderbureau. Dit stond er echter niet aan in de weg om de juistheid van de individuele aanvragen te controleren. De bevindingen bij de bezoeken aan zestien gastouders en de beoordeling van acht dossiers van vraagouders bij het gastouderbureau zijn de aanleiding geweest om de hele populatie van vraagouders te controleren.

**74. Is er nu een beeld van de hele groep van 302, uitgesplitst naar jaren en bureaus, van het aantal ouders waarvan de toeslagen volstrekt ten onrechte zijn stopgezet? Klopt het dat bij veel gevallen, hoewel de wet ingewikkeld was en de uitvoering te streng, het toch zo is dat zij zich wel keurig aan de wet hebben gehouden?**

Over de jaren 2012, 2013 en 2014 geldt dat in totaal circa 50% van de aanvragers recht heeft op kinderopvangtoeslag of deze in de bezwaar- of beroepsfase weer heeft gekregen ter grootte van minimaal 70% van hun oorspronkelijke toeslagaanvraag. Om te voorkomen dat ouders verder in problemen komen, is in afwachting van de adviezen van de adviescommissie uitvoering toeslagen, de (dwang)invordering en verrekening met lopende toeslagen in de (lopende en afgesloten) CAF 11-zaken reeds opgeschort.

**75. Op welke punten in het proces van de afgelopen jaren heeft het geschort aan de rechtsbescherming van mensen tegenover een overheid die te streng en onzorgvuldig is geweest?**

In het proces sinds 2014 met de betrokken 302 ouders is het nodige fout gegaan. Toeslagen hadden niet stopgezet mogen worden, maar hadden moeten worden opgeschort. En ouders die aanvullende gegevens aanleverden die nog niet compleet waren, kregen geen duidelijke terugkoppeling over wat nog ontbrak. Tevens is er in veel gevallen aanzienlijke vertraging geweest in het behandelen van ingediende bezwaar- en beroepschriften en de klachtafhandelingen, en is er in het algemeen gebrekkig gecommuniceerd met de ouders.

Ook documentatieverstrekking in rechtszaken was in sommige gevallen onvoldoende. De adviescommissie uitvoering toeslagen zal in haar eindrapport naar aanleiding van de motie van het lid Omtzigt meenemen hoe het in algemene zin is gesteld met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden en welke verbeteringen wenselijk zijn. Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de motie van het lid Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken. In het najaar 2019 wordt uw Kamer nader geïnformeerd over het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de secretarissen-generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult, waar ook Toeslagen aan deelneemt.

**76. Is er sprake geweest van etnisch profileren?**

**77. Is er een aantal mensen als groep gecontroleerd en behandeld op basis van de risicoprofielen en signalen?**

**78. Kunt u uitsluiten dat bij die besluitvorming nationaliteit een rol heeft gespeeld?**

Zoals in mijn brief van 11 juni jl. aangegeven keur ik etnisch profileren ten strengste af. In deze brief is tevens toegelicht op welke manier nationaliteit aanwezig is in de systemen van Toeslagen. De Autoriteit Persoonsgegevens is een onderzoek gestart, gericht op de verweking van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het systeem van Toeslagen en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Ik wacht de uitkomsten van dat onderzoek met belangstelling af.

**79. Binnen hoeveel weken kunt u de 305 ouders concreet herbeoordelen en compenseren voor het leed?**
Zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 11 juni jl. heb ik de adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner gevraagd mij te helpen en advies te geven over de mogelijkheden om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken 302 ouders.

**80. Wanneer is het bevindingenoverzicht door de Belastingdienst ontvangen?**
Het bevindingenoverzicht van de GGD Rijnmond is in april 2011 door Toeslagen ontvangen.

**81. Is bij het nadere onderzoek bekeken voor welke gastouderbureaus de gastouders werkten?**
Ja, dit is bekeken.

**82. Is bij het CAF-onderzoek in 2013 ook bekeken of de betreffende gastouders nog wel werkzaam waren voor de betrokken gastouderbureaus?**
Ja. Er is een query gemaakt over het gastouderbureau en de aangesloten gastouders en vraagouders. In de onderzoeksfase is beoordeeld of de LRK-nummers van gastouders zijn aangesloten (een bemiddelingsrelatie hebben) op het LRK-nummer van het betrokken gastouderbureau in de periode 2012 t/m 2014.

**83. Hoe beoordeelt u het feit dat documenten uit 2011, twee e-mails met opgeloste signalen en een kort bevindingenoverzicht, gebruikt zijn om in 2014 bij meer dan 300 ouders de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Is toen beoordeeld of die informatie nog wel actueel was?**
De signalen van de GGD dateren uit 2011 en 2013. Op basis van deze signalen is de opvangsituatie bij zestien gastouders getoetst en heeft een onderzoek bij het gastouderbureau plaatsgevonden. De beoordelingen hebben geleid tot vragen over de rechtmatigheid van de toeslagaanvragen van de vraagouders. Vanaf medio juni 2014 zijn 302 vraagouders gevraagd om hun toeslagaanvraag met stukken te onderbouwen en zijn de lopende toeslagvoorschotten stopgezet.

**84. Sinds wanneer weet u dat de signalen, op basis waarvan gehandeld is, uit 2011 stammen en niet uit 2013 en 2014?**
Zoals ook in het antwoord op vraag 8 is opgenomen, was de informatiehuishouding rondom het CAF 11-dossier niet op orde. In de afgelopen periode is mij gebleken dat twee signalen van de GGD niet uit 2013 afkomstig waren, maar uit 2011. Er is echter ook sprake geweest van een GGD-signaal uit 2013.

**85. Hoe lang heeft het CAF-onderzoek geduurd vanaf het nadere onderzoek naar aanleiding van het bevindingenoverzicht en de twee e-mails tot aan het overdragen naar het reguliere toezicht?**
Het onderzoek is binnen Toeslagen eind september 2013 gestart en in juni 2014 is de behandeling van de vraagouders overgedragen aan het reguliere toezicht binnen Toeslagen.

**86. In hoeveel dossiers van vraagouders waren onregelmatigheden aangetroffen? Waarom zijn de dossiers van alle vraagouders overgedragen naar het reguliere toezicht en niet alleen die dossiers waar iets was aangetroffen?**
In samenwerking met het Belastingdienstbrede CAF zijn bezoeken aan zestien gastouders afgelegd, waarbij informatie over de bij hen betrokken vraagouders is verzameld. Bij het bezoek aan het betrokken gastouderbureau zijn acht dossiers van vraagouders beoordeeld. Op basis van de daar aangetroffen informatie is besloten om bij alle vraagouders informatie op te vragen om de rechtmatigheid van hun toeslagaanvraag te toetsen. Zie ook de beantwoording op vraag 26.

**87. Met welke informatie is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsbehandeling? Is er een opdracht meegegeven waarop gecontroleerd moest worden?**
Binnen Toeslagen is aan de reguliere toezicht behandelaren opdracht gegeven om bij de 302 vraagouders de benodigde schriftelijke onderbouwing op te vragen en de lopende kinderopvangtoeslagen stop te zetten. Daarbij is aangegeven dat er sprake was van een vermoeden van misbruik en dat twijfel aanwezig was over het recht op kinderopvangtoeslag.

**88. Van welke data zijn de twee e-mails van de GGD aan de Belastingdienst, waaraan u refereert in uw brief en de beantwoording van Kamervragen?**
Deze twee e-mails dateren van 6 april 2011.

**89. Aan wie waren de twee e-mails van de GGD gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Bestaan hier nadere documenten over?**
Zie hiervoor het antwoord op vraag 35.

**90. Hoeveel lopende CAF-11-zaken worden er met onmiddellijk opgeschort, op welk totaal?**
Zie hiervoor het antwoord op vraag 70.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 498**

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 2 juli 2019

In mijn Kamerbrief van 21 juni 2019 (Kamerstuk 31 066, nr. 497) ben ik ingegaan op de vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) over welke opdracht aan de EDP-auditors is gegeven om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project en hoe dit proces verlopen is. Ik heb in deze brief toegelicht dat naast de door Toeslagen aangedragen informatie aanvullende zoekacties zijn uitgevoerd op de persoonlijke netwerkschijf van de projectleider en de samenwerkings-gebieden op de Q-schijf van Toeslagen. Daarbij concludeerden de EDP-auditors dat de zoekacties telkens tot vrijwel dezelfde resultaten leidden. Op basis daarvan is geconcludeerd dat de inhoud van de Q-schijf «FIOD-CAF» niet nader doorzocht hoefde te worden.

Zoals ik in mijn brief van 28 juni 2019 (2019Z13801/2019Z13802) aan uw Kamer heb medegedeeld wil ik echter geen onduidelijkheid laten bestaan over de inhoud van deze schijf. Daarom is deze schijf alsnog onderzocht en deel ik hierbij met uw Kamer de resultaten van het onderzoek.

Het gaat hierbij dus om documenten van het samenwerkingsgebied van het Belastingdienstbrede CAF-team (Belastingdienst blauw, Toeslagen en FIOD). Naar aanleiding van deze zoekactie leg ik u ter vertrouwelijke inzage vijf documenten voor.[1] Deze documenten werpen geen nieuw licht op de hoofdlijn zoals ik al eerder heb beschreven, maar verscherpen en verdiepen het beeld van de tunnelvisie en de te legalistische werkwijze. Opnieuw wordt duidelijk dat deze gezinnen door het optreden van de Belastingdienst/Toeslagen tekort zijn gedaan en dat zij daardoor in problemen zijn geraakt.

[1] Ter vertrouwelijke inzage gelegd, alleen voor de leden, bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

kst-31066-498
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

**Beschrijving van de documenten**

Hieronder treft u een korte feitelijke beschrijving van elk van de vijf documenten.
Het eerste document bevat aandachtspunten ten behoeve van een interne briefing voor de actualiteitsbezoeken aan de gastouders in november 2013. Het document dateert van oktober 2013 en betreft een algemene voorbereiding voor de controlemedewerkers van Belastingdienst MKB voor de te plannen bezoeken aan de gastouders van het gastouderbureau. In het document worden onder meer de werkwijze, de actiedatum en de wijze van vastlegging beschreven.

Het tweede document is een interne terugkoppeling van de bezoeken aan de gastouders van november 2013. Het document is een samenvatting van de bevindingen van de actualiteitsbezoeken bij de zestien gastouders. Er is beschreven dat het moeilijk is een algemeen beeld te schetsen, omdat er bij diverse gastouders verschillende constateringen zijn gedaan. De constateringen betreffen bijvoorbeeld gebreken in de administratie, afwezigheid van opvangkinderen en hoge opvanguren.

Het derde document betreft een intern document uit juli 2014 en beschrijft de werkwijze van het gastouderbureau in kwestie. De werkwijze is besproken tijdens het bezoek aan het gastouderbureau in mei 2014. In het document wordt aangegeven dat het gastouderbureau geen controle heeft gedaan of de bedragen van de facturen voor de gastouderopvang overeenkomen met de bedragen die op de derdenrekening binnenkomen. Ook wordt geconstateerd dat het gastouderbureau uitgaat van onjuiste hoge urenlijsten waarbij overzichten en afrekeningen worden verstrekt die onjuist zijn. Verder is verwoord dat er nog geen strafrechtelijke mogelijkheden werden gezien.

Het vierde document betreft een intern overdrachtsdocument uit september 2015 tussen behandelaars van de bezwaarschriften bij Toeslagen. Het verloop van de CAF-11 zaak is hierin beschreven. Een aantal fasen in het proces komt aan bod, waaronder de gastouderbezoeken in 2013, de stopzettingen en uitvraag van informatie bij de vraagouders in de zomer van 2014 en de stand van de bezwaarprocedures op dat moment. Ook wordt ingegaan op de relatie van het betreffende gastouderbureau met een ander gastouderbureau waarvan vraagouders en gastouders zijn overgenomen. In het document komt onder meer aan de orde dat al moeite werd ervaren om de kinderopvangtoeslag stop te zetten omdat dit op basis van kleine onvolkomenheden was gedaan. Tevens werd moeite ervaren om in de bezwaarfase de beslissing in stand te houden, omdat ouders nogmaals aanvullende informatie konden aanleveren en de kleine onvolkomenheden juridisch moeilijk te verdedigen waren. Ook is aangegeven dat op papier de rechtmatigheid aantoonbaar is en hoewel dat in de meeste dossiers vermoedens van onjuistheden zijn, maar dat deze niet hard zijn te maken. Vrijwel alle betrokken ouders waarbij de kinderopvangtoeslag na beoordeling van bewijsstukken niet is toegekend, hebben bezwaar gemaakt.

Het vijfde ongedateerde document bevat een logboek van het CAF-team in de periode 2013 t/m 2016 met aantekeningen over drie fasen in de CAF 11-zaak: het onderzoek bij het gastouderbureau in kwestie, de actualiteitsbezoeken bij de gastouders en de behandeling door Toeslagen van de vraagouders vanaf de zomer van 2014. In het document is een passage over de gastouderbezoeken overgenomen uit de interne terugkoppeling van 2013 (dit betreft het tweede document hierboven). Ook is een passage over de bezwaarbehandeling uit het interne overdrachtsdocument uit september 2015 overgenomen (dit betreft het vierde document

hierboven). Verder is verwoord dat in augustus 2014 de mogelijkheden worden onderzocht om het gastouderbureau strafrechtelijk te vervolgen. In februari 2015 wordt geconstateerd dat het geen strafzaak betreft, omdat de aansprakelijkheid niet is vast te stellen. Begin 2015 wordt een externe fraudemelding ontvangen en een maand later wordt geconstateerd dat deze melding niet tot een nieuwe actie leidt. Ook is in het logboek opgenomen dat in 2016 een rapport voor het gastouderbureau is opgesteld waarin geconcludeerd wordt dat er geen fiscale gevolgen zijn.

**Meer aandacht voor cultuur**

Tijdens het Algemeen Overleg Belastingdienst op 19 juni jl. is de noodzaak tot investeren in leiderschap en cultuur bij de Belastingdienst meerdere malen ter sprake gekomen. Zoals uw Kamer weet, hecht ik daar zelf ook zeer aan. De CAF 11-zaak kent zijn oorsprong in de tijd van de Bulgaren-fraude, de oprichting van de ministeriële commissie Fraude en gerichte acties om fraude tegen te gaan inclusief wetswijzigingen in de kinderop-vangtoeslag. Juist in de tijdsgeest van 2013 en de geschetste context is er grote spanning tussen enerzijds het zo goed mogelijk toegankelijk zijn voor de goedwillende burger en anderzijds de maatschappelijke roep destijds tot fraudebestrijding. In dit spanningsveld tussen dienstverlening en fraudebestrijding heeft de tweede de overhand gekregen en is uiteindelijk een tunnelvisie geworden waarbij de menselijke maat uit het oog is verloren. Het is mijn ambitie om te komen tot een open en veilig werkklimaat waar medewerkers in hun kracht gezet worden, zich veilig voelen en fouten gemaakt mogen worden. Een klimaat waar fouten op het juiste niveau worden gemeld, nadrukkelijk van die fouten wordt geleerd, dilemma's worden besproken en moreel leiderschap en rechtstatelijk handelen de mores zijn. En waarbij in de relatie met burgers en bedrijven oog is voor de menselijke maat. Cultuur is een wezenlijk onderdeel van het fundament waarop vernieuwing kan plaatsvinden. Ik kom hierop terug in de 1e Voortgangsrapportage Belastingdienst die ik voor het AO aan uw Kamer zal sturen.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000096363

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 3 juli 2019
Betreft Beantwoording van de Kamervragen van het lid Omtzigt van 1 juli 2019 en de Kamervragen van het lid Leijten van 1 juli 2019

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen van het lid Omtzigt (CDA) gesteld op 1 juli 2019 over de CAF 11-zaak. En ik stuur u de antwoorden op de vragen van het lid Leijten (SP) gesteld op 1 juli 2019 over de CAF 11-zaak.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Antwoorden op vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de CAF 11-zaak, gesteld op 1 juli 2019. Daarnaast zijn op verzoek van lid Leijten (SP) toegevoegd de antwoorden op haar vragen ter aanvulling op de eerstgenoemde vragen, tevens ingezonden op 1 juli 2019.

**Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid**

**Ons kenmerk**
2019-0000096363

**Vraag en antwoord lid Omtzigt (CDA)**

**Vraag 1**
Herinnert u zich dat pas nadat de Kamer en u de echte documenten van de CAF 11-zaak onder ogen kregen, duidelijk werd hoe ongelooflijk de Belastingdienst ouders in deze zaak in de steek gelaten heeft?

**Antwoord vraag 1**
Mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen heb ik Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van deze groep ouders. Uit dit diepere onderzoek is informatie naar voren gekomen, waardoor ik tot de overtuiging ben gekomen dat er een te grote focus lag op het bestrijden van misbruik, dat de wetgeving deels te rigide is, er op sommige punten sprake was van een trage en onzorgvuldige uitvoering door Toeslagen en er in het gehele proces te weinig oog was voor de menselijke maat. Hiervoor verwijs ik u ook naar mijn brief van 11 juni jl.[1]

**Vraag 2**
Wanneer en naar aanleiding waarvan heeft u een eigen diepgravende analyse laten uitvoeren? Kunt u het resultaat hiervan aan de Kamer doen toekomen?[2]

**Antwoord vraag 2**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 1.

**Vraag 3**
Herinnert u zich dat in de casusbeschrijving Hawaii versie 0.9 (waarop het hele onderzoek en de stopzetting later gebaseerd zouden worden) gesteld is dat de signalen uit 2013 kwamen, terwijl na heel lang doorvragen van de Kamer en journalisten duidelijk werd dat de signalen uit 2011 kwamen en in 2013 al helemaal opgelost waren?

**Antwoord vraag 3**
Het is correct dat mede naar aanleiding van Kamervragen deze omissie aan het licht is gekomen. Ik heb echter in de brief van 28 juni jl. aangegeven dat er naast de GGD-documenten uit 2011 ook een GGD-signaal uit 2013 als relevant kwalificeert.[3] Deze e-mail is, samen met het GGD-bevindingenverslag en de twee e-mails uit 2011, mede aanleiding geweest voor het starten van de CAF 11-zaak.

[1] Kamerstukken II 2018-2019, 31066, nr. 490.
[2] Antwoord op vraag 4 in lijst van vragen en antwoorden over "Richting een oplossing voor ouders in de CAF 11-zaak (kinderopvangtoeslag)", Kamerstuk 2019D28398
[3] Kenmerk 2019Z13801

**Vraag 4**
Kunt u aangeven van welke datum de twee interne versies 0.1 en 0.2 van de casusbeschrijving zijn? Wanneer zijn deze stukken aangemaakt?

**Antwoord vraag 4**
Beide versies van de casusbeschrijving zijn aangemaakt op dezelfde dag, te weten 7 oktober 2013.

**Vraag 5**
Staan in de twee interne versies de signalen uit 2011 benoemd? Zo ja, met welk jaartal?

**Antwoord vraag 5**
In de interne versies staat een signaal uit 2011 benoemd. Het document bevat echter een aantal inconsistenties, waaronder dat er abusievelijk 2013 in plaats van 2011 wordt vermeld met betrekking tot een signaal uit 2011.

**Vraag 6**
Kunt u de twee interne versies aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord vraag 6**
Het is staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen onderwerp van politiek debat te maken.

**Vraag 7**
Kunt u aangeven waarom de kinderopvangtoeslag van meer dan 300 gezinnen is stopgezet op basis van 16 actualiteitsbezoeken bij gastouders, terwijl u nu plompverloren toegeeft: "er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude of misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders"?[4]

**Antwoord vraag 7**
Mijn ambtsvoorganger heeft in mei 2013 een reeks aan maatregelen aangekondigd om toeslagfraude te bestrijden.[5] Een van de maatregelen betrof bijvoorbeeld de introductie van risicoprofielen, waarmee aanvragen met een mogelijk verhoogd frauderisico werden gedetecteerd en extra gecontroleerd. Dit leidde ertoe dat betrokken aanvragers langer op een voorschot (toeslag) moesten wachten en/of werden uitgenodigd bij de balies van de Belastingdienst. Als een aanvrager zich niet bij de balie meldde gold het adagium "no show, no money". In de Kamerbrief van mei 2013 werd al het spanningsveld benoemd "tussen dienstverlening enerzijds en fraudebestrijding anderzijds."

De bezoeken bij de gastouders waren gericht op het verzamelen van actuele informatie over de kinderopvang. Van de bevindingen van de actualiteitsbezoeken bij de zestien gastouders is geen algemeen beeld te schetsen, omdat er bij diverse gastouders verschillende constateringen zijn gedaan. De constateringen betreffen bijvoorbeeld gebreken in de administratie, afwezigheid van opvangkinderen en hoge opvanguren. Deze constateringen waren aanleiding om

[4] Antwoord op vraag 26 in lijst van vragen en antwoorden over "Richting een oplossing voor ouders in de CAF 11-zaak (kinderopvangtoeslag)", Kamerstuk 2019D28398.
[5] Vergaderjaar 2012–2013, 17 050, nr. 435.

vervolgonderzoek bij het gastouderbureau in te stellen, waarbij urenstaten van de betreffende gastouders zijn opgevraagd. Dit onderzoek gaf aanleiding om het recht op kinderopvangtoeslag van de vraagouders te beoordelen. Daartoe is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsbehandeling bij Toeslagen. Vervolgens is de hele populatie van vraagouders gerelateerd aan het betreffende gastouderbureau gecontroleerd. Daarbij ontbrak het aan een gestructureerd werkproces. Uiteindelijk gaf het totaal van de constateringen onvoldoende aanleiding om een fraudeonderzoek te starten bij het gastouderbureau. Het recht op kinderopvangtoeslag van de vraagouders kon op basis van de beoordeling niet in alle gevallen worden vastgesteld.

**Vraag 8**
Sinds wanneer weet u dat er bij de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude en misbruik is vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders?

**Antwoord vraag 8**
De Belastingdienst heeft in 2015 vastgesteld dat er onvoldoende onderbouwing was voor een strafzaak tegen het betrokken gastouderbureau. Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude of misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders. De bevindingen bij de zestien bezochte gastouders gaven wel aanleiding tot onderzoek naar het recht op kinderopvangtoeslag van de vraagouders.

**Vraag 9**
Kunt u de volgende stukken aan de Kamer doen toekomen?
- de onderzoeksopdracht die aan de Auditdienst Rijk (ADR) is verschaft
- de inventarisatielijsten van de 262 documenten die door de EDP-auditors gevonden zijn
- de inventarisatielijst van de 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N-schrijf van [redacted] van het CAF 11-project
- de inventarisatielijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden
- de vijf stukken uit 2011 waarin de trefwoorden CAF 11 en Hawaii voorkomen
- de (geanonimiseerde) rapportages van de actualiteitsbezoeken uit november 2013

**Antwoord vraag 9**
De voorbereidingen van Toeslagen ten behoeve van het onderzoek van de ADR zijn in gang gezet. De onderzoeksopdracht aan de Auditdienst Rijk (ADR) is nagenoeg afgerond. Deze opdracht zal zo spoedig mogelijk aan uw Kamer worden toegezonden. Het is staand beleid van het kabinet om interne documenten niet te verstrekken. Dat geldt dus ook voor de inventarisatielijsten. De stukken uit 2011 hebben geen rol gespeeld in de CAF 11-zaak. De informatie over de actualiteitsbezoeken is op 2 juli jl. in geobjectiveerde vorm met uw Kamer gedeeld.[6]

**Vraag 10**
Indien het antwoord op de voorgaande vraag nee luidt, beseft u dan dat deze twee documenten (en andere in deze vragen gevraagde documenten) gewoon

[6] Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 498.

onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vallen en dat u ze dus aan elke burger beschikbaar dient te stellen indien gevraagd?

**Antwoord vraag 10**
De Wet openbaarheid van bestuur bevat een reeks verplichte en facultatieve weigeringsgronden die bij verzoeken om openbaarmaking van documenten bepalen of en in hoeverre een document openbaar gemaakt wordt.

**Vraag 11**
Beseft u dat het kabinet zelf van mening is dat het informatierecht van een Kamerlid (artikel 68 van de Grondwet) verder gaat dan de Wob, maar dat u in deze casus stelselmatig documenten niet aan de Kamer verschaft?

**Antwoord vraag 11**
In de brief van 25 april 2016 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan uw Kamer is een beschouwing gegeven over de verschillen tussen het inlichtingenrecht van het parlement op grond van artikel 68 Grondwet en het regime van de Wet openbaarheid van bestuur, dat ziet op informatie die in documenten is neergelegd.[7]

**Vraag 12**
Indien u ook maar een document in deze Kamervragen niet wilt verstrekken, wilt u die weigering dan aan het kabinet voorleggen, alwaar u alleen met een beroep op 'het belang van de staat' een document kunt weigeren aan een Kamerlid? Kunt u vervolgens aan de Kamer mededelen voor welke documenten (en op welke datum) het kabinet besloten heeft om deze documenten niet aan de Kamer te verschaffen?

**Antwoord vraag 12**
In de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 21 januari 2002 aan uw Kamer is uitgebreid ingegaan op de gang van zaken indien een beroep wordt gedaan op het belang van de staat om bepaalde inlichtingen niet aan het parlement te verstrekken.[8] Zoals ik al eerder heb aangegeven, ben ik altijd bereid inlichtingen te verstrekken.

**Vraag 13**
Kunt u aangeven hoe het komt dat de dossiers in CAF 11 zo ongelooflijk incompleet zijn? Waren ze compleet genoeg voor het intrekken van de toeslagen?

**Antwoord vraag 13**
Deze vraag ziet op twee verschillende typen dossiers.
Het dossier van de individuele vraagouder bevat informatie om het recht op kinderopvangtoeslag te kunnen vaststellen. Bij de initiële beoordeling in 2014 bleek dat de verstrekte informatie door de vraagouder veelal als incompleet werd beoordeeld. In circa de helft van de gevallen is na het indienen van bezwaar het dossier door de vraagouder voldoende aangevuld, waardoor het recht op kinderopvangtoeslag alsnog kon worden vastgesteld.

[7] Kamerstukken II 2016-2017, Kamerstuk 28 362, nr. 8.
[8] Kamerstukken II 2001-2002, 28 362, nr. 2.

Dit staat los van de helaas ongestructureerde informatiehuishouding bij CAF/Toeslagen gedurende deze periode, waardoor het lastig is om ruim vijf jaar na het starten van CAF 11 alle informatie uit het CAF 11-dossier te achterhalen. Daar heb ik uw Kamer eerder over geïnformeerd. Tevens worden momenteel voor de herbeoordeling de dossiers van alle betrokken ouders gestructureerd voorbereid.

**Vraag 14**
Zitten alle verslagen van de actualiteitsbezoeken in de individuele dossiers van de ouders?

**Antwoord vraag 14**
De auditors hebben in hun onderzoek naar de documenten enkele verslagen van actualiteitsonderzoeken aangetroffen. Het gaat daarbij om op een individuele zaak betrekking hebbende documenten. Het vaststellen of alle verslagen van actualiteitsbezoeken zijn opgenomen in de individuele dossiers vergt meer tijd dan beschikbaar is voor de beantwoording van deze vraag.

**Vraag 15**
Welke acties gaat u binnen twee weken nemen richting de getroffen ouders (gastouders en vraagouders)? Of bent u van plan weer een half jaar te wachten, terwijl u er zelf kennis van genomen heeft in de individuele gesprekken dat het handelen van de Belastingdienst geleid heeft tot echtscheidingen, baanverlies, schulden en veel meer?

**Antwoord vraag 15**
In mijn brief van 11 juni jl. heb ik aangegeven welke maatregelen ik neem om de situatie voor de betrokken ouders recht te zetten. Ik heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden voorop te stellen. Ook heb ik de adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden. Meer in het algemeen gaat de adviescommissie bezien hoe ouders anderszins tegemoet kunnen worden gekomen. Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de vraag welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie heeft in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11-zaken en in aanverwante zaken. Het eindrapport van de adviescommissie wordt eind 2019 verwacht.

Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11-zaak (verder) in problemen zouden komen, heb ik de invordering (inclusief verrekening met lopende toeslagen) van de betreffende terugvorderingen kinderopvangtoeslag opgeschort. Dit in afwachting van de adviezen van de adviescommissie uitvoering toeslagen. Tot die tijd zal geen invorderingsrente in rekening worden gebracht. In aanvulling daarop heb ik met mijn brief van 28 juni jl. die opschorting uitgebreid tot andere toeslagen/of belastingschulden van de betreffende ouders.

Mijn belangrijkste zorg ligt bij de vraagouders. Met dat perspectief zal de adviescommissie uitvoering toeslagen haar werkzaamheden uitvoeren.

**Vraag 16**
Bent u bereid de klokkenluider onmiddellijk en volledig te rehabiliteren?

**Antwoord vraag 16**
Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen. Wel ben ik bij de brief van 28 juni jl. ingegaan op de ruimte voor medewerkers van de Belastingdienst om misstanden aan de kaak te stellen. Het is cruciaal dat iedere ambtenaar dit kan doen zonder daarbij op enigerlei wijze te worden benadeeld. Uiteraard is daarbij wel van belang dat vertrouwelijke gegevens van burgers en bedrijven bij de dienst veilig zijn en er zorgvuldig wordt omgegaan met informatie. Mede met dit doel heeft iedere ambtenaar een geheimhoudingsplicht. Verder wil ik een ieder die vermoedens heeft van schendingen of misstanden bij de Belastingdienst oproepen zich te melden bij de daarvoor geëigende plekken binnen de Belastingdienst of bij de onafhankelijke en buiten de Belastingdienst gepositioneerde commissie integriteit via commissieintegriteitbelastingdienst@rijksoverheid.nl.

Ik vind sociale veiligheid in de Belastingdienst van groot belang: mijn ambitie is een open cultuur waarbinnen medewerkers vermoedens van integriteitschendingen en misstanden vrijelijk kunnen melden. Bij de behandeling van casuïstiek worden kaders in de regelgeving gerespecteerd en belangen zorgvuldig gewogen. Daarbij verwijs ik ook naar de eerste voortgangsrapportage over de Belastingdienst, waar ik een vierde pijler 'cultuur' wil toevoegen aan het Beheerst Vernieuwen programma.

**Vraag 17**
Heeft u signalen dat er bij andere CAF-projecten zaken zijn misgegaan, zoals het stopzetten (i.p.v. opschorten) van kinderopvangtoeslagen - wat wettelijk niet mag -, het niet op tijd behandelen van bezwaarschriften en het handelen op basis van onvolledige signalen? Zo ja, welke en hoeveel signalen heeft u en wat gaat u daarmee doen?

**Antwoord vraag 17**
Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik aan uw Kamer een onderzoek toegezegd naar het handelen van Toeslagen in andere CAF-zaken door de Auditdienst Rijk (ADR). Op dit moment heb ik geen concrete aanwijzingen dat sprake is geweest van onzorgvuldig handelen bij andere CAF-zaken op de wijze zoals dat in CAF-11 is gebeurd. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen. Ik heb aan de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd naar een oordeel in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn en of de positie van de toeslaggerechtigden hierbij voldoende is gewaarborgd.

**Vraag 18**
Bent u bereid de opdracht aan de commissie-Donner zodanig te veranderen dat de hele periode vanaf 2013 onderzocht wordt? Kunt u de nieuwe onderzoeksopdracht aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord vraag 18**
Voor mij staan de betrokken ouders voorop. Ik ben vastberaden dit zo snel als mogelijk recht te zetten en heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen. Daarin staat de commissie niets in de weg.

**Vraag 19**
Bent u van mening dat burgers die door de Belastingdienst benadeeld zijn via een normale weg hun recht konden halen?

**Antwoord vraag 19**
Bezwaar en beroep bij een onafhankelijke rechter stond voor iedereen open. De burgers konden dus via de normale weg hun recht halen. Wel is er, zoals ik eerder heb gemeld, in het proces veel misgegaan: termijnen zijn overschreden, niet alle stukken zijn in lopende procedures ingebracht en de vaktechnische lijn met juridische waarborgen ontbrak. Dat wil ik recht te zetten. In algemene zin heb ik voor de toekomst de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd advies te geven of de praktische rechtsbescherming van burgers in toeslagzaken verbetering behoeft, naar aanleiding van de motie Omtzigt. Aanvullend zal de motie Leijten worden meegenomen in het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' zoals ook beschreven in de brief van 11 juni jl.

**Vraag 20**
Is er een ook maar een Belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat burgers bewust niet te horen kregen welke bewijsstukken ze moesten insturen?

**Antwoord vraag 20**
Ik kan geen uitspraken doen over individuen of eventuele individuele casussen. Tijdens het Algemeen Overleg Belastingdienst van 19 juni jongstleden heb ik aangekondigd uw Kamer in de nieuwe voortgangsrapportage over de Belastingdienst te informeren over de opvolging van de aanbevelingen van de commissie onderzoek Belastingdienst – commissie Joustra-Borstlap – over met name de cultuur bij de Belastingdienst. Deze brief heeft uw Kamer op 2 juli jl. ontvangen. In deze brief heb ik aangegeven dat ik bij de invulling van de toezegging verder wil kijken dan de aanbevelingen van de commissie. Daarom kies ik voor een brede aanpak van de cultuur binnen de Belastingdienst. Ik laat dit traject uitvoeren door een extern onderzoeksbureau, dat gespecialiseerd moet zijn in cultuurvraagstukken en dat tevens ruime expertise heeft om de benodigde gedragsveranderingen te ondersteunen.

In het verlengde daarvan is het belangrijk dat de Belastingdienst leert van deze casus en zo snel mogelijk en binnen de gehele Belastingdienst zorgt voor een open en veilig werkklimaat. Deze casus laat zien dat de wens om te voldoen aan de maatschappelijke roep om fraudebestrijding samen met strikte regelgeving naar mijn opvatting heeft geleid tot het ontstaan van een 'tunnelvisie'. Het was een combinatie van beleid en uitvoering, waarbij in het spanningsveld tussen fraudebestrijding en dienstverlening de eerste de overhand heeft gekregen. In dit klimaat is het belangrijk dat fouten op het juiste niveau worden gemeld, nadrukkelijk van die fouten wordt geleerd, dilemma's worden besproken en moreel leiderschap en rechtstatelijk handelen de mores zijn. En waarbij in de relatie met burgers en bedrijven oog is voor de menselijke maat.

**Vraag 21**
Is er een ook maar een Belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat grote aantallen bezwaarschriften meer dan een jaar zijn blijven liggen?

**Antwoord vraag 21**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 20.

**Vraag 22**
Is er een ook maar een Belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de datum van de aanleiding verkeerd is weergegeven in de documenten?

**Antwoord vraag 22**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 20.

**Vraag 23**
Is er een ook maar een Belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de dossiers volstrekt onvolledig geweest zijn?

**Antwoord vraag 23**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 20.

**Vraag 24**
Is er een ook maar een Belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat stukken van burgers zijn achtergehouden tot en met de Hoge Raad?

**Antwoord vraag 24**
Zie hiervoor de beantwoording op vraag 20.

**Vraag 25**
Kunt u deze vragen een voor een en zeer zorgvuldig beantwoorden en wel vóór woensdag 3 juli, 12.00 uur, in verband met het algemeen overleg "Stopzetten kinderopvangtoeslag" op donderdag 4 juli 2019?

**Antwoord vraag 25**
Ik heb uw vragen zo zorgvuldig mogelijk beantwoord.

**Vraag en antwoord lid Leijten (SP)**

**Vraag 1**
Respecteert u het recht van een Kamerlid om informatie op te vragen? Zo ja, hoe verklaart u dan dat u geen informatie verstrekt over wie de vervolgopdracht gaf aan de EDP-auditors aangaande documenten over de CAF 11-zaak? Bent u bereid de opdracht alsnog aan de Kamer te sturen?[9]

**Antwoord vraag 1**
In mijn brief van 21 juni jl. heb ik u hierover geïnformeerd, het betreft de volgende passage: "De EDP-auditors hebben ook aangegeven dat zij in hun verslag van 2 oktober zelf een voorstel hebben gedaan voor het vervolg van de werkzaamheden die naar hun mening binnen redelijke tijd door henzelf was uit te voeren. Hun voorstel bestond uit twee varianten. In overleg met het Ministerie van Financiën is de meest uitgebreide variant gekozen. Er was daarbij volgens de auditors geen sprake van een beperking of belemmering. Dit komt overeen met de mail van 2 oktober waarin aan de EDP-auditors wordt bevestigd om de door hen voorgestelde zoekopdracht uit te voeren."

**Vraag 2**
Wilt u de Kamer eveneens het document doen toekomen waarnaar wordt verwezen in het 'proces van beoordeling' over de bevindingen van de EDP-auditors, en waarin de verschillen tussen deze versies zijn toegelicht? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord vraag 2**
Op 20 november jl. heb ik met uw Kamer de informatie uit deze documenten gedeeld.[10] Ik heb de informatie hieruit in mijn brief van 21 juni toegelicht hoe de opdracht en de vervolgopdracht van de EDP-auditors tot stand is gekomen. Het is staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen onderwerp van politiek debat te maken.

**Vraag 3**
Wanneer is besloten tot 'dieper' en 'nader' onderzoek? Wat was de aanleiding tot dit extra onderzoek?

**Vraag 4**
Wat betekent de formulering dat u ná het onderzoek van de EDP-auditors 'later mijn eigen diepgravende exercitie' bent begonnen? Wat behelsde die exercitie?

**Antwoord vragen 3 en 4**
In de Kamerbrief van 11 juni jl. heb ik u gemeld dat ik mede in voorbereiding op de adviescommissie uitvoering toeslagen aan Toeslagen heb gevraagd om dieper onderzoek te doen naar de CAF 11-zaak.

Met name in de opstartfase van het CAF-team ontbrak het aan een gestructureerd werkproces en is door Toeslagen ook ongestructureerd gedocumenteerd over CAF-zaken. CAF 11 behoorde tot de eerste zaken van deze

[9] Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 497.
[10] Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 440.

aanpak. Helaas was de CAF informatiehuishouding niet goed op orde. Dit maakt dat het destijds gevolgde proces omtrent CAF 11 lastig te achterhalen is.

**Vraag 5**
Erkent u dat het onbegrijpelijk voor de ouders is dat er op 28 juni 2019 gesteld wordt dat het over de hele linie fout is gegaan? Kunt u aangeven wat precies de doorslag gaf om zelf tot deze conclusie te komen?

**Antwoord vraag 5**
Naar aanleiding van het diepgaande onderzoek dat voorafging aan de adviescommissie uitvoering toeslagen heb ik mij gerealiseerd dat ouders in de knel zijn gekomen en dat excuses alleen niet voldoende zijn. De gesprekken met de ouders hebben dit beeld versterkt. Er is te lang sprake geweest van een tunnelvisie, waarin verdenking van misbruik de overhand had. Daarnaast is mijn beeld dat de wetgeving op onderdelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken. De 'tunnelvisie' werd gestaafd door de uitkomsten van rechtszaken waarin de (juridische) interpretatie van wetgeving merendeels onderschreven werd. Ik realiseer me dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij in problemen zijn geraakt. Dit raakt mij zeer en ik zal er dan ook alles aan doen om dat vertrouwen te herstellen.

**Vraag 6**
Kunt u de opdracht van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2013 naar de Kamer sturen, alsmede de onderbouwing van de rechtmatigheid van het stopzetten?

**Antwoord vraag 6**
Deze opdracht is in het najaar 2018 vertrouwelijk met uw Kamer gedeeld.

**Vraag 7**
Erkent u dat uw uitspraak in het plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen (21 maart 2019) over een gastouderbureau dat rommelde met de verantwoordingsuren onjuist is? Zo ja, hoe gaat u de schade die deze ondernemer is aangedaan herstellen? Zo nee, waarom blijft u achter uw uitspraak staan?[11] [12]

**Antwoord vraag 7**
Ik heb de Handelingen van het debat van 21 maart jl. (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20182019-65-9.pdf) erop nageslagen. In deze bewoordingen heb ik me niet uitgelaten.

**Vraag 8**
Kunt u aangeven welke disciplinaire maatregelen genomen zijn tegen een medewerker van de Belastingdienst? Kunt u ook aangeven welke verdenkingen daaraan ten grondslag liggen?

[11] https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/kamer_in_het_kort/debat-over-het-evaluatierapport-over-het-onterecht
[12] https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/4727651/belastingdienst-toeslagen-snel-financien

**Antwoord vraag 8**
Ik kan geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen.

**Vraag 9**
Zijn de medewerkers van de Belastingdienst die betrokken waren bij het onderzoek naar de zogenaamde fraude en het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nog steeds betrokken bij dit onderwerp?

**Antwoord vraag 9**
Ik kan geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen.

**Vraag 10**
Hoe is het mogelijk dat de dossiers van gedupeerde ouders niet compleet zijn? Wanneer is dit vastgesteld en door wie?

**Antwoord vraag 10**
Het dossier van de individuele vraagouder bevat informatie om het recht op kinderopvangtoeslag te kunnen vaststellen. Bij de initiële beoordeling door de behandelende medewerkers van Toeslagen in 2014 bleek dat de verstrekte informatie door de vraagouder veelal als incompleet werd beoordeeld. In circa de helft van de gevallen is na het indienen van bezwaar het dossier door de vraagouder voldoende aangevuld, waardoor het recht op kinderopvangtoeslag alsnog kon worden vastgesteld.

Dit staat los van de helaas ongestructureerde informatiehuishouding bij CAF/Toeslagen gedurende deze periode, waardoor het lastig is om ruim vijf jaar na het starten van CAF 11 alle informatie uit het CAF 11-dossier te achterhalen. Daar heb ik uw Kamer eerder over geïnformeerd. Tevens worden momenteel voor de herbeoordeling de dossiers van alle betrokken ouders gestructureerd voorbereid.

**Vraag 11**
Op welke grond zou u vertrouwen houden in iemand die keer op keer moet toegeven dat eerder gegeven informatie toch niet klopt? Kunt u deze vraag uitgebreid beantwoorden?

**Antwoord vraag 11**
Ik streef ernaar uw Kamer juist, volledig en tijdig te informeren. Ik heb helaas moeten constateren dat de informatiehuishouding bij CAF-zaken van Toeslagen gebrekkig is gebleken. Die informatiehuishouding is onvoldoende op orde om gegevens van ongeveer vijf jaar geleden gestructureerd terug te kunnen vinden. Daardoor wordt er op verschillende momenten relevante informatie gevonden over deze zaak.

**Vraag 12**
Kunt u deze vragen beantwoorden vóór woensdag 3 juli, 12.00 uur, in verband met het algemeen overleg "Stopzetten kinderopvangtoeslag" op donderdag 4 juli 2019?

**Antwoord vraag 12**
Ik heb uw vragen zo spoedig mogelijk beantwoord.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 501**

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 juli 2019

De vaste commissie Financiën van uw Kamer heeft mij op 20 juni jl. een brief gestuurd met bijgevoegd brieven en e-mails van burgers die gedupeerd zijn door het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag in de zogenoemde CAF-11 zaak. De commissie vraagt mij in meer algemene zin een reactie te geven op de brieven. Aan dat verzoek kom ik met deze brief tegemoet.

Uit de brieven en e-mails komt naar voren dat ouders diep geraakt zijn door de terugvorderingen kinderopvangtoeslag en in financiële problemen zijn gekomen.
Ik herken uit de brieven en e-mails het beeld dat ik zelf ook heb opgemaakt en ook indringend naar voren kwam in mijn gesprek met de ouders op 11 juni jl. De voorbeelden die ik daar hoorde raakten mij. Het gesprek heeft mij ook mede gemotiveerd om dat zo snel mogelijk recht te zetten.

De brieven en e-mails overhandig ik aan de adviescommissie uitvoering toeslagen, zodat zij die kunnen meenemen in hun onderzoek. Zoals ik in mijn brief van 29 mei 2019[1] aan uw Kamer heb geschreven komt de commissie zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies over de afhandeling van de CAF-11 zaken.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 487

kst-31066-501
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 510** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 9 juli 2019

In de laatste twee debatten over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in de CAF 11-zaak heb ik met uw Kamer ook gesproken over andere CAF zaken van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) (o.a. Handelingen II 2018/19, nr. 102, VAO stopzetten kinderopvangtoeslag). Ik heb eerder aangegeven dat bij de zaken in hetzelfde tijdsgewricht mogelijk sprake is van een gelijksoortig handelen. Ik heb u daarin toegezegd de Auditdienst Rijk (ADR) te vragen om hier onderzoek naar te doen, omdat dit beter inzicht kan verschaffen in de omvang van de problematiek. Bijgaand doe ik uw Kamer de opdracht aan de ADR toekomen[1].

Het ADR onderzoek kijkt naar het handelen van Toeslagen in alle CAF zaken vanaf 2013 – de start van het CAF – tot heden. Hiermee heb ik de reikwijdte van de onderzoeksopdracht ten opzichte van de eerdere toezegging voor de volledigheid verbreed. Ook de CAF zaak die naar aanleiding van recente berichtgeving onder de aandacht is gekomen, loopt in dat onderzoek mee.

De ADR onderzoekt of bij de behandeling van toeslaggerechtigden sprake is geweest van een handelwijze die vergelijkbaar is met de aanpak die bij CAF 11 is gehanteerd. Ik heb eerder aangegeven dat ik die handelwijze onzorgvuldig en onterecht vind.

In het ADR onderzoek wordt onder andere gekeken naar de aanleiding voor het starten van de CAF zaak, of toeslagen ten onrechte zijn stopgezet in plaats van opgeschort, of de wettelijke termijnen zijn overschreden en of de afwijzingen van de aanvraag ten aanzien van de toeslaggerechtigde voldoende zijn onderbouwd door Toeslagen.

Ik zal de bevindingen van de ADR, zo snel als deze beschikbaar zijn, delen met uw Kamer. Aangezien de conclusies van de ADR behulpzaam kunnen

[1] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

kst-31066-510
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

zijn voor de adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van dhr. Donner, informeer ik ook de adviescommissie over de uitkomsten. De adviescommissie adviseert mede over het handelen van Toeslagen in CAF 11 en andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde waren.

Ik heb richting uw Kamer verduidelijkt dat ik wil dat Toeslagen zich anders gaat opstellen, met daarbij ook oog voor de menselijke maat. In lopende en toekomstige rechtszaken zal Toeslagen zich ook opstellen conform deze lijn.

Indien een belanghebbende in CAF rechtszaken verzoekt om de procedure tijdelijk aan te houden zal dit door Toeslagen vanzelfsprekend worden ondersteund. Ik zal actief de mogelijkheid om rechtszaken aan te houden via de advocaten bij alle belanghebbenden in CAF rechtszaken onder de aandacht brengen.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Datum: 9 juli 2019

Opdracht van:

Aan: ADR

**Onderzoeksopdracht**

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

**Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):**

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

**Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)**

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

**Centrale onderzoeksvraag:** *"De auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2013 tot heden te onderzoeken met als doel vast te stellen of er sprake is geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF 11 is gehanteerd, op de volgende punten":*

***Deelvragen***

- *Heeft Toeslagen de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden; Dit op basis van de afspraken met de adviescommissie uitvoering Toeslagen.*
    - *Het overzicht van de overige toeslaggerelateerde CAF-zaken wordt op dezelfde manier in beeld gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak wordt opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.*
- *Is er op grond van een partiële waarneming door de Belastingdienst binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen de CAF-zaak en zo ja, in hoeveel gevallen;*
    - *Zijn er aanwijzingen dat nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.*
- *In hoeveel van de gevallen is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen. Hierin wordt meegenomen de vraag:*
    - *of er richting de burgers duidelijk is gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd.*
    - *of er rekening is gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken;*
- *In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd.*
- *Is in een eventueel vervolg de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling overschreden en zo ja, in hoeveel gevallen en met welke termijn;*
- *In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?*

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van deze opdracht.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 512** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 12 juli 2019

In het plenaire debat met uw Kamer op 21 maart jl. (Handelingen II 2018/19, nr. 65, item 9) over de CAF 11-zaak heb ik aangegeven dat ik het belangrijk vind dat bij alle andere CAF-zaken ook wordt vastgesteld of sprake is geweest van een gelijksoortig handelen door Belastingdienst/ Toeslagen. Uw Kamer vraagt hier terecht naar. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik ook de wens van uw Kamer om voor deze ouders te komen tot een passende oplossing volledig deel en mij daarvoor inzet. Gedupeerde ouders die door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en in problemen zijn geraakt, verdienen een passende oplossing.

Een passende oplossing voor al deze ouders vereist evenwel grote zorgvuldigheid en een objectief oordeel: informatie moet correct zijn en er mogen geen ouders worden gemist. Om binnen afzienbare termijn vast te stellen om welke ouders het binnen alle CAF-zaken gaat, hoe hun individuele situatie eruit ziet en wat de handelwijze van Toeslagen is geweest, heb ik onlangs hulp gevraagd aan de AuditDienst Rijk (ADR) en de adviescommissie uitvoering toeslagen.[1] [2]

*AuditDienst Rijk*

Op dit moment heb ik geen compleet inzicht in het aantal mensen waarbij de toeslag ten onrechte is stopgezet of teruggevorderd. Dit is onder andere gelegen in het feit dat er circa 170 CAF-zaken kunnen worden onderscheiden en dat, zoals ook al eerder aan de Kamer is gemeld, sprake was van gebrekkige informatiehuishouding. Ook is mij nog niet geheel duidelijk in hoeveel gevallen de bezwaartermijn met meer dan zes maanden is overschreden. Daarom heb ik de ADR verzocht het handelen van Toeslagen in alle CAF zaken vanaf 2013 – de start van het CAF – tot heden te onderzoeken. Hiermee heb ik de reikwijdte van de onderzoeksop-

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 510.
[2] Kamerstuk 31 066, nr. 487.

kst-31066-512
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

dracht maximaal verbreed. Deze informatie is nodig om de zowel bij uw Kamer als bij mij levende vragen te kunnen beantwoorden.

*Adviescommissie uitvoering toeslagen*

Op basis van het advies van de adviescommissie uitvoering toeslagen kan een passende oplossing worden geboden aan alle ouders die door het handelen van de overheid zijn gedupeerd. De adviesaanvraag aan de adviescommissie uitvoering toeslagen kent drie deelvragen die ik hieronder verkort weergeef:

1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11-zaken en in aanverwante zaken en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien?
2. Wat is het oordeel van de adviescommissie in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn? Is de positie van de toeslaggerechtigden hierbij voldoende gewaarborgd, welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst hier binnen de bestaande wettelijke kaders en welke conclusies kunnen hieruit voor de uitvoering van de toeslagen in de toekomst worden getrokken?
3. Hoe is het met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld, en welke verbeteringen zijn hier wenselijk? Hierbij kan mede in de beschouwing worden betrokken dat het bij de toeslagen om kwetsbare groepen kan gaan waarvoor niet altijd voldoende duidelijk is wat van hen wordt verwacht. Bij het advies wordt ook betrokken de aanwezigheid van bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit – bij Toeslagen.

Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de hiervoor onder 1 genoemde vraag. Uw Kamer heeft in het debat van 4 juli jl. (Handelingen II 2018/19, nr. 102, VAO Stopzetten kinderopvangtoeslag) moties aangenomen die de urgentie van een oplossing voor de gedupeerde ouders onderstrepen.

*Rechtszaken*

Ik heb richting uw Kamer verduidelijkt dat ik wil dat Toeslagen zich anders gaat opstellen, met daarbij meer oog voor de menselijke maat. Op dit moment zijn enkele tientallen rechtszaken in beeld die in de komende periode in beroep of hoger beroep dienen over de toepassing van kinderopvangtoeslag en die gerelateerd zijn aan een van de CAF-zaken. Ik merk daarbij op dat het aantal rechtszaken op dagbasis kan fluctueren vanwege bijkomende of afgeronde beroepen. Het is ook mogelijk dat gedurende de looptijd van de onderzoeken van de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen voor beide genoemde onderzoeken zich nog rechtszaken voordoen waarin er sprake lijkt van gelijksoortig handelen als in CAF11. Toeslagen zal per direct in rechtszaken de menselijke maat hanteren. Indien een belanghebbende in CAF-rechtszaken verzoekt om de procedure tijdelijk aan te houden zal dit door Toeslagen vanzelfsprekend worden ondersteund. Daarnaast zal actief de mogelijkheid om rechtszaken aan te houden via de advocaten bij alle belanghebbenden in CAF-rechtszaken onder de aandacht worden gebracht.

*Overig*

Naast bovenstaande acties en onderzoeken heb ik nog een aantal andere trajecten in gang gezet. Hieronder vallen onder meer het versterken van informatiebeheer en de vaktechnische inbedding binnen Toeslagen. Ook lopen er interdepartementale trajecten zoals de IBO toeslagen en het traject «Maatwerk in Dienstverlening» van de Secretarissen-Generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult. Via dit traject wordt uitvoering gegeven aan de motie van het Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken (Kamerstuk 31 066, nr. 477).

Ik ben me ervan bewust dat ik u op dit moment niet gedetailleerd antwoord kan geven op alle door u gestelde vragen die zijn ingediend op 9 juli jl. Ik hecht eraan uw vragen nauwgezet en zorgvuldig te beantwoorden en ben daar pas toe in staat nadat de inventarisaties en onderzoeken van zowel de ADR als de adviescommissie uitvoering toeslagen beschikbaar zijn. Naar verwachting zal dat het geval zijn nadat zij met hun (eerste) bevindingen zijn gekomen. Conform toezegging aan uw Kamer tijdens het debat van 4 juli jl. (Handelingen II 2018/19, nr. 102, VAO Stopzetten kinderopvang toeslag) zal ik u zo snel mogelijk en uiterlijk 1 oktober 2019 informeren over de voortgang.

De vragen die uw Kamer stelt, leven ook bij ouders. Ik wil deze ouders in staat stellen om hun zorgen kenbaar te kunnen maken. Daarom is bij de belastingtelefoon aandacht om deze ouders te woord te staan. In de loop van volgende week is deze voorziening operationeel en zit een kinderopvangtoeslagteam klaar om vragen te beantwoorden. De gegevens van deze ouders worden geregistreerd, zodat zij later benaderd kunnen worden. De belastingtelefoon is bereikbaar op 0800 – 0543.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel



1866035 00107

**Vragen bij verzoek brief over de omvang van het illegaal handelen van de Belastingdienst bij het bestrijden van toeslagenfraude**

**Vraag 1**
Bij hoeveel mensen is de toeslag onrechtmatig stopgezet en/of teruggevorderd in CAF-zaken sinds 2014?

**Antwoord op vraag 1.**
Op dit moment heb ik geen compleet overzicht. Ik wil zorgvuldig te werk gaan en voorkomen dat ouders worden gemist. Daarom is het aantal stopzettingen en terugvorderingen onderdeel van het onderzoek van de ADR. Zodra dit onderzoek is afgerond, zal ik uw Kamer hierover zo snel mogelijk informeren.

**Vraag 2.**
Bij hoeveel mensen is de bezwaartermijn in dit soort zaken met meer dan een half jaar overschreden?

**Antwoord op vraag 2.**
Op dit moment heb ik geen compleet overzicht. Ik wil zorgvuldig te werk gaan en voorkomen dat ouders worden gemist. Daarom is het aantal overschrijdingen van de bezwaartermijn onderdeel van het onderzoek van de ADR. Zodra dit onderzoek is afgerond, zal ik uw Kamer hierover zo snel mogelijk informeren.

**Vraag 3.**
Welke signalen heeft u het afgelopen jaar ontvangen dat de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft en mensen totaal in de knel gekomen zijn?

**Antwoord op vraag 3.**
Deze vraag kan ik op dit moment niet beantwoorden. Voor zover de vraag ziet op Toeslagen wacht ik de onderzoeken van de adviescommissie uitvoering toeslagen en de ADR af.

**Vraag 4.**
Zijn er andere gebieden bij de Belastingdienst waar stelselmatig onwettig gehandeld is? Zo ja, welke?

**Antwoord op vraag 4.**
De Belastingdienst hanteert bij de uitvoering van zijn taken de geldende wet- en regelgeving. Indien verschil van inzicht ontstaat, is dit ter toetsing aan de rechter.

**Vraag 5.**
Kunt u de opdracht van het ADR-onderzoek naar de omvang van dit probleem (dat u al in maart 2019 aan de Kamer had toegezegd) onmiddellijk voorleggen aan de Kamer ter instemming?

**Antwoord op vraag 5.**
Deze opdracht heb ik dinsdag 9 juli jl. aan uw Kamer gestuurd (Kamerstuk 31 066, nr. 510).

**Vraag 6.**
Hoeveel rechtszaken zijn er op dit moment nog in de CAF-zaken?

**Antwoord op vraag 6.**
Op dit moment is sprake van enkele tientallen zaken die gerelateerd zijn aan CAF. Ik merk daarbij op dat het aantal rechtszaken op dagbasis kan fluctueren vanwege bijkomende of afgeronde beroepen.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018–2019

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 518** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 23 augustus 2019

De Rechtbank Rotterdam heeft op 12 juli 2019 uitspraak gedaan in een procedure over de kinderopvangtoeslag.[1] Deze uitspraak heeft ook de aandacht van uw Kamer. De termijn voor het indienen van het hoger beroepschrift door de Belastingdienst/Toeslagen verstrijkt vandaag. Er zijn Kamervragen over gesteld door de leden Leijten, Azarkan en Omtzigt. Deze Kamervragen zijn mede gelet op het reces nog niet beantwoord. Daarom hecht ik eraan uw Kamer over deze procedure alvast te informeren met deze brief.

Door de uitspraak voelt de Belastingdienst/Toeslagen zich voor een dilemma gesteld. Voorop staat dat de Belastingdienst/Toeslagen wil voldoen aan de uitspraak van de rechter. De Belastingdienst/Toeslagen gaat niet in beroep tegen de delen van de uitspraak van de rechtbank, die betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag, de vergoeding van immateriële schadevergoeding en het voorschot op de schadevergoeding. Ook het nieuwe besluit van de Belastingdienst/Toeslagen om voor een deel van 2016 kinderopvangtoeslag toe te kennen, blijft in stand.

In de uitspraak van 12 juli 2019 heeft de rechter echter ook geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen het volledige dossier over het onderzoek bij een gastouderbureau moet verstrekken aan een vraagouder. Voor de Belastingdienst/Toeslagen is het niet duidelijk wat precies onder het volledige dossier van het onderzoek moet worden verstaan en of alle gegevens uit dit volledige dossier wel mogen worden verstrekt. Het dossier bevat vertrouwelijke informatie, zoals privacygevoelige gegevens van anderen. De Belastingdienst/Toeslagen wil graag voldoen aan het oordeel van de rechter, maar heeft tevens een verantwoordelijkheid om vertrouwelijk met de gegevens van derden om te gaan en kan ook gebonden worden door zijn geheimhoudingsplicht.

[1] ECLI:NL:RBROT:2019:5532

kst-31066-518
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

De enige manier om de zekerheid te verkrijgen dat de Belastingdienst/Toeslagen voldoet aan de verplichting die op hem rust, maakt, mede met het oog op andere zaken, het oordeel van de Raad van State nodig. De Belastingdienst/Toeslagen heeft daarom vandaag tegen uitsluitend het onderdeel van de uitspraak over de verstrekking van het volledige dossier pro forma hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. Gedurende de procedure zal de Belastingdienst/Toeslagen een gelakte versie van het (volgens de Belastingdienst/Toeslagen) volledige dossier doen toekomen aan zowel de belanghebbende als de rechter. Zoals te doen gebruikelijk krijgt de rechter voor zijn beoordeling ook een ongelakte versie van het (volgens de Belastingdienst/Toeslagen) volledige dossier, opdat uitsluitend over deze beperkte vraag voor alle toekomstige procedures duidelijkheid kan worden verkregen.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
Betreft Opdracht ADR CAF-onderzoek

**Ons kenmerk**
2019-0000145219

**Uw brief (kenmerk)**
2019Z15419/2019D31737

Geachte voorzitter,

Bij brief van 26 juli jl. heeft uw Kamer het verzoek van de leden Lodders en Omtzigt overgebracht inzake extra onderzoeksvragen voor het CAF-onderzoek van de ADR. Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

In overleg met de ADR zijn de vragen van de leden Lodders en Omtzigt (zie bijlage 1) voor een groot deel toegevoegd aan de onderzoeksopdracht aan de ADR;

- de centrale onderzoeksvraag is aangepast,
- vragen (1 tot en met 5) worden grotendeels al afgedekt door de opdracht aan de ADR maar zullen nu ook expliciet aan de orde komen,
- de ADR heeft met betrekking tot de vragen 6c en 7 laten weten deze geen onderdeel van het onderzoek te willen laten zijn aangezien deze gerelateerd zijn aan concrete personen,
- de vragen 8 en 9 zijn toegevoegd aan de opdracht aan de ADR.

Daarnaast wil ik u graag laten weten dat gelijk met uw verzoek ook de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner) enkele extra onderzoeksvragen (bijlage 1) voor de ADR heeft geformuleerd. Deze passen grotendeels binnen de scope van de onderzoeksopdracht en zullen dan ook expliciet meegenomen worden. Vraag 2, over afrondingsverschillen, past daar niet in. Samen met de ADR wordt gekeken hoe daaraan tegemoet kan worden gekomen. Hierover zult u nader worden geïnformeerd.

Tenslotte treft u in bijlage 3 de aangepaste opdracht aan de ADR aan.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

**Bijlage 1 Vragen van de leden Omtzigt en Lodders tot aanvullen en verhelderen van de onderzoeksopdracht aan de Auditdienst Rijk (ADR) t.a.v. CAF-zaken**

**Directoraat-Generaal Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2019-0000145219

*Centrale vraag*
De centrale vraagstelling dient een tweede element te bevatten: op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving in de CAF projecten?

*Deelvragen*
Als deelvragen dienen de volgende feiten boven tafel te komen (het gaat hier steeds over de hele periode van de CAF en eventuele opvolgers):

1. Op welke punten heeft de Belastingdienst zich in alle projecten niet aan de geldende wetgeving gehouden?
2. Bij hoeveel mensen is de kinderopvangtoeslag (of een andere toeslag) onrechtmatig stopgezet (bijvoorbeeld omdat hij alleen opgeschort mocht worden)?
3. Bij hoeveel mensen duurde het langer dan een half jaar voordat het bezwaar behandeld is?
4. Hoe komt het dat het bezwaar massaal is afgewezen, terwijl het stopzetten onrechtmatig was?
5. Hoeveel bezwaar- en beroepsdossiers waren incompleet? Zijn ze bij alle CAF-zaken aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer?
6. [A]Welk beleid lag ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams? [B]Van wanneer tot wanneer was dat beleid van toepassing en [C]wie stelde dat beleid vast (focus dient hier te zijn op beleid dat leidde tot onrechtmatige acties)?
7. Wie heeft opdracht gegeven voor onrechtmatige stopzettingen, lange termijn voor de beslissingen op bezwaar, onvolledige informatie en andere onrechtmatigheden?
8. Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?
9. Hoe was de informatievoorziening richting de Nationale ombudsman en de Autoriteit persoonsgegevens?

**Bijlage 2 Aanvullende onderzoeksvragen aan ADR van Adviescommissie**

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2019-0000145219

1. Hoeveel lopende toeslagen zijn in fase 1 stopgezet in de periode 1 januari 2013 tot heden ?
2. Bij hoeveel toeslaggerechtigden is in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van afrondingsverschillen en voor welk bedrag? Van een afrondingsverschil is sprake als er een verschil is tussen het totaal van de ontvangen voorschotten en de daadwerkelijke kosten.
3. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen? In hoeveel gevallen is in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw aangevraagd en hoe is de aanvraag door de Belastingdienst behandeld ?
4. Welke criteria/ indicatoren zijn in de periode 1 januari 2013 tot heden in fase 1 en fase 2 door de Belastingdienst gebruikt bij het stopzetten van lopende toeslagen ?

Datum: 2 september 2019

Opdracht van:

Aan: ADR

**Bijgestelde onderzoeksopdracht**

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

**Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):**

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

**Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)**

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

**Centrale onderzoeksvraag:**

*"In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en*

*op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?"*

***Deelvragen***

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?
   Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.

2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

   Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

   a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
   b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.

3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?
   En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.

   Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?
   In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?
   In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

   Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?

   Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

   Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

   Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
b. en zo ja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?

   Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

   Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

   a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
   b. en zo ja: met welke termijn;
   c. of is gekeken naar het individuele geval;
   d. of het dossier compleet was;
   e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

   Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

   Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

9. Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?

   Dit wordt onderzocht op basis van verifieerbare informatie van de Belastingdienst.

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.

Ministerie van Financiën

**TER TEKENING UITERLIJK MAANDAG 2 SEPTEMBER 2019**
Aan
de staatssecretaris

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Inlichtingen**
[redacted]

**Datum**
2 september 2019

**Notitienummer**
2019-0000145222

**Van**
Directeur-generaal
Belastingdienst

**Bijlagen**
Extra vragen commissie

# notitie

Brief aan TK inzake ADR opdracht CAF

## Aanleiding/kernpunten:

- Bijgevoegd treft u de brief aan de Tweede Kamer inzake de aanpassing van de opdracht aan de ADR inzake het CAF onderzoek. Deze aanpassing was noodzakelijk naar aanleiding van via de commissie Financien ontvangen verzoeken van de leden Omtzigt en Lodders en op verzoek van de commissie Donner.
- Bij de brief worden 3 bijlagen gevoegd:
    1. de extra vragen voor het ADR onderzoek van Lodders/Omtzigt
    2. de (eerste) extra vragen voor het ADR onderzoek van de Commissie
    3. de bijgestelde opdracht (var[redacted] aan de ADR
- In de brief en opdracht aan de ADR zijn tevens de extra vragen van de Commissie Donner verwerkt. Afgelopen vrijdagmiddag kwam de Commissie met nog enkele nadere vragen (zie bijlage). Deze dienen eerste afgestemd te worden tussen ADR en BD waarmee verzending maandag 2 september (ten behoeve van de eerstvolgende Regeling van werkzaamheden) niet mogelijk is. Deze vragen zijn daarom niet meegenomen.
- De brief en bijgestelde opdracht zijn afgestemd met de ADR en, behoudens de extra vragen, met de commissie Donner.

**Beslispunt**
Indien u akkoord bent met de brief kunt u deze tekenen.

**Bijlage Extra vragen Commissie Donner (binnengekomen 30 augustus, 14.02)**

- Welke criteria/ indicatoren zijn in de periode 1 januari 2013 tot heden in fase 1 en fase 2 door de Belastingdienst gebruikt bij het herzien van toeslagen in voorgaande jaren ?
- En in hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld? Hoe zijn deze richtlijnen en indicatoren tot stand gekomen?
- Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?
- In hoeverre is in de procedure in de besluitvorming over het recht op KOT zowel van voorschotten in lopende jaren als in de voorgaande jaren sprake van een verzwaarde toets bij een voorgenomen besluit om toe te kennen?
- In hoeveel gevallen is het ontbreken van een handtekening op een contract aangedragen voor het stopzetten van lopende voorschotten of het herzien van voorschotten in voorgaande toeslagjaren?

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000152051

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 13 september 2019
Betreft Wob-documenten in relatie tot EDP-onderzoek CAF 11

Geachte voorzitter,

In mijn brief van 21 juni jl, heb ik u eerder geïnformeerd over het onderzoek van de EDP-auditors bij de Belastingdienst/Toeslagen in het kader van CAF 11.[1] Daarbij is ook de vervolgopdracht aan de EDP-auditors op 2 oktober 2018 aan de orde gekomen.

Hierbij attendeer ik u op het feit dat er vandaag een Wob-besluit over deze materie is gepubliceerd op rijksoverheid.nl.[2] De Wob-documenten gaan nader in op (het proces rondom) de vervolgopdracht.
Het doel van het onderzoek was - zoals in meerdere Kamerbrieven aangegeven - om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op documenten over het CAF 11-project.

Ik wil u erop wijzen dat in de Wob-documenten staat dat in oktober 2018 de autorisaties bij Toeslagen in de eerste verkennende gesprekken door de EDP-auditors ter sprake zijn gebracht. In overleg met de EDP-auditors is prioriteit gegeven aan de specifieke zoekopdracht naar zo veel mogelijk documenten binnen het CAF 11-project. Het onderzoek naar de autorisaties had in dat kader geen toegevoegde waarde en is daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing gelaten.

De Wob-documenten bevestigen mijn eerdere conclusie dat er geen sprake was van beperkingen of belemmeringen in het EDP-onderzoek om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op documenten over het CAF 11-project.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

[1] Kamerstukken II 2018/19, 31066, 497.
[2] Het Wob-besluit, rijksoverheid.nl/documenten

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000156879

**Uw brief (kenmerk)**
2019Z15127 / 2019Z15262 / 2019Z15340 / 2019Z15756

Datum

Betreft Kamervragen Leijten (SP), Azarkan (DENK) en Omtzigt (CDA) inzake het ten onrechte stopzetten van kinderopvangtoeslag

Geachte voorzitter,

Bijgaand treft u de antwoorden aan op de gestelde vragen van de leden Leijten (SP, 2019Z15127), Azarkan (DENK, 2019Z15262), Omtzigt (CDA, 2019Z15340) en Omtzigt/Leijten (2019Z15756). De vragen zijn gesteld in het verlengde van het Algemeen Overleg van 4 juli jl. en de diverse brieven over dit onderwerp. In deze brief zal ik een korte toelichting geven.

In mijn brief van 11 juni jl. heb ik aangegeven de situatie waarin betrokken ouders terecht zijn gekomen te betreuren en te willen herstellen.[1] Daartoe heb ik uw Kamer gemeld welke stappen moeten worden gezet om de gezinnen tegemoet te komen die door het optreden van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) tekort zijn gedaan en in problemen zijn geraakt door het ten onrechte stopzetten van de kinderopvangtoeslag. Om tot een oplossing te komen heb ik de Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) en de ADR gevraagd onderzoek te doen. Ik heb de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. De Adviescommissie is in het instellingsbesluit gevraagd in oktober met haar eerste deeladvies te komen.

De zomerperiode is benut om de informatie ten behoeve van de Adviescommissie te leveren en het onderzoek van de ADR verder voor te bereiden. Het betreft het gestructureerd aanleveren van de gevraagde informatie en de benodigde onderzoeks- en behandelinformatie over de andere circa 170 CAF-zaken in de periode 2013-2019. Voor deze enorme klus, waaraan nog gewerkt wordt, is een projectorganisatie opgetuigd. Op basis van de informatie die beschikbaar komt wordt momenteel nader in beeld gebracht hoe de besluitvorming met betrekking tot de CAF-aanpak (Combiteam Aanpak Facilitators) en de reguliere toezichtsbehandeling heeft plaatsgevonden. Ik heb hiernaar ook onderzoeksvragen aan de ADR gesteld. Daarnaast wordt gewerkt aan een recent Wob-verzoek waarbij eveneens gevraagd is naar stukken rondom CAF.

[1] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 490.

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 8 maart 2017 geoordeeld dat het stopzetten van kinderopvangtoeslag voordat het onderzoek naar het recht op toeslag was afgerond, niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.[2] In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. De Adviescommissie en de ADR heb ik gevraagd breder te kijken naar de rechtmatigheid van het handelen van Toeslagen. De uitkomsten van deze onderzoeken wacht ik af.

Ik heb toegezegd uw Kamer te informeren over de stand van zaken met betrekking tot een oplossing voor gedupeerde ouders. De Adviescommissie is in het instellingsbesluit gevraagd in oktober met een eerste deeladvies te komen. Het is mijn intentie zo spoedig mogelijk na het beschikbaar komen van dit deeladvies de kabinetsreactie met daarin de voorziene oplossingsrichting voor gedupeerde ouders naar uw Kamer te sturen. Ook wil ik spoedig de analyse van alle beschikbaar gekomen informatie, inclusief die van het lopende Wob-verzoek, gereed hebben teneinde in samenhang met de eerste adviezen van de Adviescommissie tot een oordeel te kunnen komen met betrekking tot de handelswijze van de Belastingdienst bij dit onderwerp. Volledigheid en zorgvuldigheid zijn hierbij cruciaal voor een volledig beeld. Totdat dit beeld beschikbaar is, kunnen helaas nog niet alle door uw Kamer gestelde vragen volledig worden beantwoord. Ik heb verzocht om de analyse zo snel als mogelijk af te ronden.

Aangezien ik de ontstane situatie niet alleen wil herstellen, maar ook wil voorkomen dat er nieuwe problemen ontstaan is er een aantal maatregelen genomen die meteen effect sorteren:

- voor de lopende bezwaar- en beroepsprocedures van burgers in CAF-zaken zijn vaktechnische waarborgen ingebouwd:
    - het strikt hanteren van het vier ogen principe bij alle CAF zaken;
    - herbeoordeling van lopende zaken door
    - in overleg met betrokkenen wordt gekeken of lopende bezwaar- en beroepszaken met raakvlakken met de CAF11-problematiek kunnen worden aangehouden tot na het advies van de Adviescommissie;
    - invordering van lopende toeslagen en belastingschulden in CAF 11 zaken is opgeschort;
- collegiale toetsing bij beroepszaken wordt strikt voorgeschreven in een nieuwe werkinstructie;
- voor medewerkers van Toeslagen zijn de (historische gegevens over de) tweede nationaliteit niet meer in de systemen raadpleegbaar. De volledige verwijdering van deze gegevens in de systemen is eind dit jaar gereed;
- vanwege de noodzaak om steviger te investeren in leiderschap en cultuur bij de Belastingdienst heb ik cultuur tot vierde pijler van beheerst vernieuwen gemaakt. Vanuit de omslag die ik beoog in de cultuur van de Belastingdienst vind ik het van belang dat binnen de Belastingdienst bespreekbaar is hoe de organisatie en haar medewerkers zich vandaag de dag verhouden tot wat op dit dossier heeft plaatsgevonden en dat men hiervan leert in de uitvoering;

[2] ECLI:NL:RVS:2017:589

- de vaktechnische infrastructuur, met heldere hiërarchie en verantwoordelijkheden, zoals bij andere onderdelen van de Belastingdienst gebruikelijk, wordt ook voor Toeslagen ingericht;
- voor de bovengenoemde projectorganisatie is tijdelijk extra personeelscapaciteit vrijgemaakt van andere dienstonderdelen voor het doorlichten van dossiers;
- met SZW is een ambtelijke werkgroep gestart die onderzoekt of er een meer proportionele benadering mogelijk is, in het geval de ouders de eigen bijdrage niet geheel hebben betaald.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

**2019Z15127**
Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over de verwachting dat meer ouders te maken hebben gehad met onterechte stopzetting van kinderopvangtoeslag dan eerder gedacht en het onderzoek naar andere CAF-onderzoeken. (ingezonden 15 juli 2019)

**Vraag 1**

Kunt u aangeven waarom het, na de gedane toezegging tijdens het plenaire debat van 21 maart 2019 over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen, in de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-zaak bijna vier maanden geduurd heeft voordat de opdracht naar andere CAF- onderzoeken is verstrekt aan de Auditdienst Rijk (ADR)? (1)(2)

**Antwoord op vraag 1**

Na het plenaire debat van 21 maart hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met de Auditdienst Rijk (ADR) over de doelstelling en reikwijdte van de opdracht, de onderzoeksvragen en operationalisering daarvan. Om te bezien of voor de beantwoording van de (vervolg)vragen van de ADR de juiste informatie voorhanden was, is de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) direct na deze gesprekken gestart om in aanloop naar het onderzoek de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende toeslaggerelateerde CAF-zaken in beeld te brengen. Dit is van belang om vergelijkbare gevallen als in de CAF 11-zaak te achterhalen. Vanwege de benodigde zorgvuldigheid, heeft dit enige tijd in beslag genomen. De ADR opdracht is op 9 juli jl. aan uw Kamer verzonden.[1] Naar aanleiding van een verzoek van de leden Lodders en Omtzigt en de Adviescommissie uitvoering toeslagen is het ADR onderzoek uitgebreid en nader gespecificeerd, hierover heb ik u 5 september jl. een brief gezonden.[2]

**Vraag 2**

Begrijpt u dat de indruk bestaat dat de berichtgeving van Trouw en RTLNieuws over opnieuw rechtszaken met betrekking tot onterecht stopgezette kinderopvangtoeslag op 9 juli 2019 het verlenen tot de onderzoeksopdracht heeft versneld? Kunt u uw antwoord toelichten? (3)(4)

**Antwoord op vraag 2**

Ik heb in het debat over dit onderwerp op 4 juli jl. aangegeven de onderzoeksopdracht aan de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen. De vragen van uw Kamer van 9 juli over het ADR onderzoek heb ik mee laten nemen in de onderzoeksopdracht, op diezelfde datum heb ik u over de opdracht geïnformeerd. Zoals ik in het antwoord op vraag 1 heb aangegeven, zijn direct na het plenaire debat van 21 maart de gesprekken met de ADR gestart.

**Vraag 3**

Waarom is het onderzoek van de ADR begrensd in tijd? Welke redenen zijn er om aan te nemen dat voor 2013 geen onrechtmatige stopzettingen van kinderopvangtoeslag hebben plaatsgevonden?

**Antwoord op vraag 3**

Omdat het CAF-team in 2013 is opgericht, is dat het startmoment van het onderzoek. In de CAF 11-zaak is van een groot aantal ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet terwijl onderzoek naar het recht hierop nog niet was afgerond. Een dergelijke stopzetting is niet in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Ik kan niet uitsluiten dat deze handelswijze ook in andere toeslaggerelateerde CAF-zaken bij een groot aantal personen tegelijk is toegepast. Mede daarom laat ik de ADR toeslaggerelateerde CAF-zaken onderzoeken.

[1] Kamerstukken II 2018/19 31066, nr. 510
[2] Kamerstukken II 2018/19 31066, nr. 519

**Vraag 4**

Welke voorlopers heeft de CAF gekend en wat was daarvan de opzet en werkwijze?

**Antwoord op vraag 4**

De CAF-aanpak was nieuw in 2013 en was een rechtstreeks gevolg van de Bulgarenfraude die dat jaar speelde. Nieuw aan de aanpak was de samenwerking tussen verschillende disciplines binnen de Belastingdienst met als doel fraude van facilitators aan te pakken.

**Vraag 5**

Kunt u aangeven waarom de ADR niet zelf onderzoek doet naar alle dossiers, maar dat dit wordt voorbereid door Toeslagen? Kunt u garanderen dat de ADR alle relevante informatie krijgt?

**Antwoord op vraag 5**

Toeslagen doet het voorbereidend werk zodat het ADR kan beschikken over alle beschikbare informatie als het onderzoek start. De ADR voert het onderzoek naar de dossiers zelf uit en krijgt daarbij toegang tot alle relevante informatie.

**Vraag 6**

Krijgt de ADR wel de beschikking over alle Electronic Data Processing (EDP)-rapportages en bevindingen, alsmede tot de systemen van Blauw en van de FIOD (Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst)?

**Antwoord op vraag 6**

De ADR krijgt de beschikking over alle documenten en informatie die hij relevant acht voor zijn onderzoek.

**Vraag 7**

Wat wordt bedoeld met de zinsnede in de onderzoeksopdracht: "Het overzicht van de overige toeslaggerelateerde CAF-zaken wordt op dezelfde manier in beeld gebracht zoals het overzicht in de CAF 11-zaak wordt opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering."? (2) Welke werkwijze en criteria worden hier bedoeld?

**Antwoord op vraag 7**

Relevante informatie en documenten over de CAF 11-populatie zijn in verschillende systemen opgeslagen. Daarom is op verzoek van de adviescommissie uitvoering toeslagen een overzicht gemaakt. Deze werkwijze wordt ook op de overige CAF-zaken toegepast om tot een vergelijkbare beoordeling te komen.

**Vraag 8**

Kunt u het overzicht over de CAF 11-zaak met de Kamer delen? Is het mogelijk dat in dit overzicht nadere relevante informatie aan het licht is gekomen? (8)

**Antwoord op vraag 8**

Het overzicht bevat informatie over individuele toeslaggerechtigden, daarom kan ik dit niet met uw Kamer delen. Het overzicht wordt verstrekt aan de adviescommissie uitvoering toeslagen en de ADR. Nadat de onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten hiervan.

**Vraag 9**

Wat bedoelt u met de deelvraag over 'partiële waarneming'? Moet hieruit worden afgeleid dat (ook) bij onvoldoende informatie in 170 zaken toch toeslagen werden stopgezet?

**Antwoord op vraag 9**

Partiële waarneming is een gebruikelijke toezichtmethodiek om een beeld te vormen over mogelijke onvolkomenheden in een grotere populatie. In eerste instantie vindt de controle plaats via deelwaarnemingen. Wanneer de uitkomsten van de deelwaarnemingen daartoe aanleiding geven, vindt nader onderzoek plaats.

In het CAF 11-onderzoek is deze werkwijze ook toegepast. Eerst zijn 16 gastouders bezocht en bij het gastouderbureau zijn acht dossiers van vraagouders onderzocht. Daarbij zijn onvolkomenheden geconstateerd, waarvan het waarschijnlijk werd geacht dat deze vaker voorkwamen. Op basis van de deelwaarneming is vervolgens van een groot aantal ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet terwijl onderzoek naar het recht hierop nog niet was afgerond. Een dergelijke stopzetting is niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.

Ook in andere CAF-zaken is gebruik gemaakt van partiële waarneming met mogelijk een vergelijkbare wijze van stopzetting. Mede daarom heb ik de commissie uitvoering toeslagen en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken.

**Vraag 10**
Kunt u toelichten waarom het bestuderen van het meewegen van een tweede nationaliteit ingeperkt is tot de vraag of sprake was van een 'bepalende rol'? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 10**

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 11 juni jl. is informatie over de (tweede) nationaliteit geen selectiecriterium geweest bij het starten van CAF-zaken. [3] Het starten van CAF-zaken is steeds gebaseerd op signalen van buitenaf, zoals bijvoorbeeld van de GGD en gemeenten of van constateringen door andere onderdelen van de Belastingdienst. Vanaf de startperiode van CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen. Hiervoor werd vanaf 2013 door een medewerker een uitgebreid queryverzoek gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen combineren. In dit queryverzoek werd gevraagd om specifieke gegevens over vraagouders. Naast naam, adres en woonplaats, werden bijvoorbeeld ook gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit, de startdatum van de toeslag en een eventuele immigratiedatum opgevraagd. In de opgeleverde gegevensset zijn alle gevraagde gegevens opgenomen. Vanuit deze vervolganalyse was de tweede nationaliteit zichtbaar. Om uit te sluiten dat tweede nationaliteit een bepalende rol heeft gespeeld, wordt dit onderzocht door de ADR.

Ik keur etnisch profileren ten strengste af. De Autoriteit Persoonsgegevens doet onderzoek bij Toeslagen naar de verwerking van persoonsgegevens en bekijkt of sprake is geweest van etnisch profileren. De uitkomsten van dit onderzoek wacht ik af.

**Vraag 11**

[3] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 490

Klopt het dat bij de queries tweede nationaliteit standaard in beeld werd gebracht, zowel van vraagouders, als gastouders, als de (houders van) gastouderbureaus? Als de tweede nationaliteit geen rol speelde, waarom is die dan verwerkt? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 11**

Bij de queries is de nationaliteit van gastouders of (de houders van) gastouderbureaus niet in beeld gebracht. In mijn brief van 11 juni jl. ben ik ten aanzien van vraagouders uitgebreid ingegaan op het verwerken van nationaliteit in de CAF-zaken:

"Vanaf de startperiode van het CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen. Hiervoor werd vanaf 2013 door een medewerker een uitgebreid queryverzoek gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen combineren. In dit queryverzoek werd gevraagd om specifieke gegevens over vraagouders. Naast naam, adres, en woonplaats, werden bijvoorbeeld ook gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit, de startdatum van de toeslag en een eventuele immigratiedatum opgevraagd. In de opgeleverde gegevensset zijn alle gevraagde gegevens opgenomen.

Wanneer de analyse van een query aanwijzingen geeft van mogelijk georganiseerd misbruik, worden bezoeken aan gastouders en/of een gastouderbureau uitgevoerd. Bezoeken worden in het geval van CAF-zaken afgerond met een intern verslag van bevindingen.

Vanaf 2014 worden de analyses van de queries vastgelegd in een intern document om een overzichtelijk beeld te geven van de situatie. Dit interne document bevat een samenvattend overzicht van het aantal vraagouders, het soort toeslag, de woonplaatsen van de vraagouders, en de totale financiële omvang. Ook de nationaliteit van aanvragers was opgenomen in dit interne document. Sinds 2016 wordt specifiek op basis van dit document besloten of verder onderzoek nodig is, bijvoorbeeld in de vorm van een actualiteitsbezoek. Informatie over de (tweede) nationaliteit is geen selectiecriterium geweest bij de starten van CAF-zaken, dat waren immers steeds signalen van buitenaf. Recent is besloten dat nationaliteit ook geen onderdeel meer is van het queryverzoek."

Overigens wijs ik erop dat de ADR onderzoekt of tweede nationaliteit een bepalende rol heeft gespeeld. Daarvoor verwijs ik u ook naar het antwoord op vraag 10.

**Vraag 12**

Is al bekend welke onderdelen van Toeslagen exact betrokken zijn of waren bij de CAF-projecten? Klopt het dat het naast Toeslagen ging om Blauw en de FIOD? Worden al deze dossiers onderzocht?

**Antwoord op vraag 12**

In de CAF-onderzoeken werkte verschillende disciplines, waaronder Toeslagen, Belastingen en FIOD, van de Belastingdienst samen met als doel fraude van facilitators aan te pakken. De ADR is gevraagd toeslaggerelateerde CAF-zaken te onderzoeken.

**Vraag 13**

Wat doet de ADR met signalen over misstanden tijdens het onderzoek? Mag hij enkel en alleen naar een vergelijkbare situatie als CAF 11- onderzoeken kijken of mag hij ook andere situaties meenemen in het onderzoek? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 13**

De ADR is gevraagd het handelen van Toeslagen in toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden te onderzoeken met als doel vast te stellen of er sprake is geweest van

vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF 11 is gehanteerd. Mocht de ADR andere relevante zaken opmerken, dan zal hij dat op gebruikelijke wijze rapporteren.

**Vraag 14**

Kunt u verklaren waarom u in het algemeen overleg Stopzetten kinderopvangtoeslag d.d. 4 juli jl. expliciet zei geen weet te hebben van andere lopende rechtszaken? (5)

**Antwoord op vraag 14**

In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF 11-dossier waar hetzelfde is gebeurd. Dat is ook precies de reden dat ik de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd heb het handelen van Toeslagen te onderzoeken.

**Vraag 15**

Erkent u dat u met deze uitspraak wederom de Kamer verkeerd geïnformeerd heeft? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 15**

Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk. In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF 11-dossier waar zich vergelijkbare problemen hebben voorgedaan. Dat is ook precies de reden dat ik de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken.

**Vraag 16**

Klopt het dat tijdens de behandeling van een CAF 16-zaak in Rotterdam van de zijde van de Belastingdienst is vermeld dat er onrechtmatig gehandeld is met de stopzetting van kinderopvangtoeslag? Kunt u de pleitnota naar de Kamer sturen?

**Antwoord op vraag 16**

In de CAF-zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak[4] heeft gedaan, is tijdens de zitting van de zijde van de Belastingdienst, in navolging van een uitspraak van de Raad van State[5], inderdaad gemeld dat in deze zaak het besluit tot stopzetting van het voorschot niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten onrechtmatig is. Er is aangesloten bij de uitspraak van de RvS en geen gebruik gemaakt van een pleitnota.

**Vraag 17**

Welke analyse of reconstructie van de Belastingdienst ligt aan het pleidooi in de rechtbank ten grondslag waaruit blijkt dat het stopzetten bij CAF 16 onrechtmatig is geweest? Kunt deze analyse of reconstructie naar de Kamer sturen?

**Antwoord op vraag 17**

[4] ECLI:NL:RBROT:2019:5532
[5] ECLI:NL:RVS:2017:589

Naar aanleiding van de situatie rondom het CAF 11-dossier is deze zaak voorafgaand aan de behandeling op zitting door Toeslagen nogmaals bestudeerd. Hierbij is ruimhartig gekeken naar het dossier. Ook is geconcludeerd dat de toeslag van betrokkene op dezelfde manier is stopgezet als in het CAF 11-dossier. Zoals bekend is een dergelijke stopzetting volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen en is in het debat met uw Kamer van 4 juli jl. aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. Mede om deze redenen heeft Toeslagen op 5 juli 2019 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

**Vraag 18**

Wilt u garanderen dat de Belastingdienst niet in beroep gaat tegen het vonnis in deze zaak, waarbij de Belastingdienst het gehele dossier over de CAF 16 openbaar moet maken? (6)

**Antwoord op vraag 18**

Voor een antwoord op deze vraag verwijs ik u naar mijn brief van 23 augustus 2019 aan uw Kamer over de uitspraak van rechtbank Rotterdam inzake kinderopvangtoeslag.[6]

**Vraag 19**

Erkent u dat het bevel het dossier CAF 16 openbaar te maken pijnlijk duidelijk maakt dat Kamerleden of journalisten die informatie vragen via Kamervragen (op grond van artikel 68 van de Grondwet) of via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur bij een weigerachtig ministerie of overheidsdienst dus via juridische strijd pas documenten kunnen krijgen? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 19**

Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk. Hierbij heb ik in lijn gehandeld met de brieven van de minister van BZK van 21 januari 2002 en 25 april 2016 over artikel 68 van de Grondwet, waarin is uiteengezet welke factoren eraan in de weg staan alle documenten met feitelijke informatie die bij een ministerie binnenkomen of gegenereerd worden, integraal aan de Kamer te verstrekken. Ook verzoeken op grond van de Wob beantwoord ik zo volledig mogelijk binnen de grenzen van de Wob. Het oordeel van de rechter in de CAF 16-zaak ziet op een wezenlijk andere vraag. Namelijk of bepaalde stukken aan het dossier moeten worden toegevoegd en dus niet of deze stukken openbaar moeten worden gemaakt.

**Vraag 20**

Erkent u dat met het toegeven van het onrechtmatig handelen in de rechtbank stappen moeten worden gezet tegen degene die opdracht gaf of gaven tot dit onrechtmatig handelen? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 20**

Zoals ik heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de commissie uitvoering toeslagen en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit

[6] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 518.

moment nog niet volledig beantwoorden. Verder doe ik geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

**Vraag 21**

Is sprake van meineed of valsheid in geschrifte bij de zaken waarin de Belastingdienst onvolledige dossiers over vermeende fraudesituaties in andere rechtszaken gebruikte? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 21**

Meineed of valsheid in geschrifte betreft het opzettelijk verstrekken van onjuiste informatie. Ik heb geen aanwijzingen dat medewerkers van Toeslagen zich hieraan schuldig hebben gemaakt.

**Vraag 22**

Is de landsadvocaat betrokken geweest bij het samenstellen van de dossiers in de rechtszaken waarin sprake was van onvolledige dossiers?

**Antwoord op vraag 22**

Nee. De landsadvocaat is pas later ingeschakeld. Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 11 oktober 2018, heb ik de Landsadvocaat hangende de lopende CAF-11 procedures van een aantal aanvullende stukken voorzien.[7] Ten aanzien van deze stukken heb ik de Landsadvocaat gevraagd voor elke individuele zaak ruimhartig te beoordelen of dit op de zaak betrekking hebbende stukken zijn en zo ja, deze stukken alsnog in te dienen. Daarnaast heb ik de landsadvocaat verzocht om zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken totdat de maatregel uit het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen op het vlak van procesvertegenwoordiging van Toeslagen is geëffectueerd.

**Vraag 23**

Is in 2016, toen de werkwijze in de CAF-zaken werd gewijzigd, vastgesteld dat sprake was van onrechtmatig handelen? Zo neen, wat was dan de reden de werkwijze te wijzigen? Zo ja, is er intern gemeld dat sprake was van onrechtmatigheid?

**Antwoord op vraag 23**

In 2016 is de werkwijze in de CAF-zaken gewijzigd zonder dat de aanleiding daarvoor is vastgelegd. Vanaf dat moment is het voorschot kinderopvangtoeslag niet meer op vergelijkbare wijze stopgezet als in de CAF 11-zaak. In maart 2017 oordeelde de Raad van State dat de stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag door Toeslagen niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen omdat Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld.[8]

**Vraag 24**

Beseft u dat het noodzakelijk is dat bekend wordt waarom besloten is tot contra legem handelen door de Belastingdienst en wie van dit besluit geweten heeft? Kunt u eindelijk antwoord geven op de vraag wie opdracht gaf tot het onrechtmatig stopzetten in de CAF 11-zaak en zeer waarschijnlijk bij andere zaken?

---

[7] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 434.
[8] ECLI:NL:RVS:2017:589

**Antwoord op vraag 24**

Zoals ik heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de commissie uitvoering toeslagen en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet volledig beantwoorden. Daarnaast doe ik geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

**Vraag 25**

Waarom is in de afgelopen jaren, tot maar zeer recent, volhard in het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag? Door wie is die beslissing genomen en wie is over die beslissing geïnformeerd?

**Antwoord op vraag 25**

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 11 juni 2019 heeft de wens te voldoen aan de maatschappelijke roep tot fraudebestrijding in combinatie met strikte regelgeving naar mijn opvatting geleid tot het ontstaan van een 'tunnelvisie'. In het spanningsveld tussen fraudebestrijding en dienstverlening heeft de eerste de overhand gekregen. Deze 'tunnelvisie' werd gestaafd door de uitkomsten van rechtszaken waarin de (juridische) interpretatie van wetgeving merendeels onderschreven werd.

**Vraag 26**

Kunt u tevens inzicht geven waarom en wanneer is besloten dat, ondanks het rapport van de Nationale ombudsman en de uitspraken van de Raad van State, de rechtszaken en de terugvorderingen moesten worden gecontinueerd?

**Antwoord op vraag 26**

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 25.

**Vraag 27**

Klopt het dat de ouders die met stopzetting te maken kregen "opzet/grove schuld" werd verweten, waardoor zij minder rechten hadden op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen of op een terugbetalingsregeling?

**Antwoord op vraag 27**

In situaties waarin ouders met stopzetting van toeslagen te maken kregen is niet zonder meer sprake van opzet en/of grove schuld. Dat sprake is van opzet en/of grove schuld moet door Toeslagen worden bewezen. Op grond van het beleid kan m.b.t. een toeslagschuld die is te wijten aan opzet of grove schuld van de belanghebbende (of diens partner) de Toeslagen op verzoek van de belanghebbende een betalingsregeling van ten hoogste 24 maanden toestaan indien belanghebbende niet langer over het ten onrechte genoten bedrag beschikt én de regeling binnen 24 maanden tot volledige betaling leidt. Lukt terugbetaling niet binnen 24 maanden dan wordt het reguliere invorderingsproces toegepast. Tegen elke beschikking kan bezwaar worden aangetekend zodat ook indien sprake is van opzet en/of grove schuld daartegen opgekomen kan worden.

**Vraag 28**

Zijn de ouders die het oordeel "opzet/grove schuld" kregen via het zogenaamde barrièremiddel tegemoet getreden? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 28**

Mij is niet bekend wat bedoeld wordt met barrièremiddel. Voor wat betreft de rechten van ouders die "opzet/grove schuld" wordt verweten verwijs ik naar het antwoord op vraag 27.

**Vraag 29**

Hoeveel ouders zitten nog met terugbetalingen van onterecht stopgezette kinderopvangtoeslag? Kunt u garanderen dat in zaken van onrechtmatig handelen van de Belastingdienst geen verjaring op mag treden waardoor ouders hun geld kwijt zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 29**

Zoals bekend adviseert de commissie uitvoering toeslagen over een passende oplossing voor gedupeerde ouders in de CAF 11-zaak en aanverwante zaken. Daarnaast onderzoekt de ADR in welke CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak. Nadat de onderzoeken gereed zijn, zal ik deze met uw Kamer delen. Ik wil niet op de uitkomsten van de onderzoeken vooruitlopen.

**Vraag 30**

Kunt u aangeven waarom ouders, die gedupeerd zijn omdat het gastouderbureau dat wél fraudeerde, aangeslagen zijn voor het volledig terugbetalen van de kinderopvangtoeslag?

**Antwoord op vraag 30**

Volgens de wet zijn de vraagouders verantwoordelijk voor de juistheid van hun aanvraag en het aanleveren van de juiste gegevens. Dat zij dit eventueel uitbesteden aan een derde, zoals een gastouderbureau, ontslaat hen niet van deze verantwoordelijkheid. Fraude van een gastouderbureau staat er daarom niet aan in de weg om de juistheid van de individuele aanvragen van vraagouders te controleren. Blijkt bij de controle dat de vraagouder aan alle voorwaarden voldoet, dan wordt gewoon kinderopvangtoeslag toegekend. Indien bij controle blijkt dat niet aan alle voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag wordt voldaan, brengt het wettelijke systeem met zich mee dat deze (gedeeltelijk) wordt teruggevorderd bij de vraagouder.

Mijn beeld is dat de wetgeving op onderdelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schrijnende situaties leiden. Ik ben daarom met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader aan het onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen.

**Vraag 31**

Is het standaard dat bij het instellen van bezwaar dit per aangetekende post moet plaatsvinden omdat anders de gedupeerde geen enkel bewijs heeft van het instellen van bezwaar?

**Antwoord op vraag 31**

Het instellen van bezwaar hoeft niet per aangetekende post.

**Vraag 32**

Klopt het dat het aanmelden van een derde kind of een tweeling voor de kinderopvangtoeslag standaard materiële controle oplevert?

**Antwoord op vraag 32**

Nee.

**Vraag 33**

Klopt het dat de Belastingdienst geïnformeerd is over de zelfdoding van een vraagouder in Rotterdam? Wat is met deze melding gedaan? Bent u bereid dit zo snel mogelijk uit te zoeken?

**Vraag 34**

Hoe vaak krijgt de Belastingdienst meldingen van zelfdodingen door financiële claims van de Belastingdienst?

**Vraag 35**

Erkent u dat de bodem van medemenselijkheid bereikt is als beleid en optreden van de Belastingdienst mensen in zulke extensionele nood brengt dat ze geen andere uitweg meer zien dan de dood? Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord op vraag 33, 34 en 35**

Zelfdoding is een bijzonder trieste gebeurtenis, in het bijzonder voor alle betrokkenen. Dat behoeft geen enkele nadere toelichting. Bij de Belastingdienst komen incidenteel meldingen binnen, waarbij nabestaanden aangeven dat sprake is van zelfdoding. De Belastingdienst heeft mij desgevraagd laten weten dat een melding over de zelfdoding van een vraagouder in Rotterdam niet in de organisatie geregistreerd staat.

**Vraag 36**

Kunt u aangeven hoe u uw toezegging dat de bij onrechtmatigheden betrokken ambtenaren met betrekking tot de CAF 11-zaak niet betrokken mogen zijn bij de afhandeling, heeft uitgevoerd?

**Antwoord op vraag 36**

Ik heb de Belastingdienst opgedragen medewerkers die betrokken waren bij de CAF 11-zaak niet in te zetten bij het onderzoek van de ADR, bij de herbeoordeling die met behulp van de adviescommissie uitvoering toeslagen wordt voorbereid of bij de lopende behandeling van bezwaar- of beroepsprocedures in CAF 11 of andere toeslaggerelateerde CAF-zaken.

Wel wordt een medewerker met historische kennis en betrokkenheid bij het CAF 11 dossier ingezet bij de beantwoording van de Kamervragen. Ook wordt een data-expert die vanaf 2017 bij CAF zaken betrokken is geweest ingezet voor data-analyse vraagstukken. Er is ingeregeld dat deze werkzaamheden door andere medewerkers worden getoetst.

**Vraag 37**
Kunt u garanderen dat niet wederom betrokken ambtenaren worden ingezet bij het onderzoek van de ADR over andere onrechtmatigheden in CAF-onderzoeken? Zo neen, waarom niet?

**Antwoord op vraag 37**

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 36.

(1)
Kamerdebat 21 maart 2019 https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire verslagen/detail/80412c5c- bd96-4fd0-a991-81b33c483ebl#id63d4ca24

(2)
https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/kamerstukken/2019/07/09/kam erbrief-aanbieding-adr-opdracht-caf-zaken-van-toeslagen

(3)
https://www.trouw.nl/nieuws/mogeliik-duizenden-extra-ouders-gedupeerd-in-toeslagaffaire~bl54dlc4/

(4)
https://www.rt1nieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4774996/belastingdienst-toeslagen-toeslag-iuenno-snel-toeslag-kinderopvang

(5)
Algemeen overleg Stopzetten kinderopvangtoeslag d.d. 4 juh 2019
https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/stopzetten-kinderopvangtoeslag

(6)
Algemeen overleg Stopzetten kinderopvangtoeslag d.d. 4 juli 2019
https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/stopzetten-kinderopvangtoeslag

(7)
Uitspraak rechtbank Rotterdam, 12 juli 2019
http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2019:5532

(8)
Meldingen in meldpunt SP; https://doemee.sp.nl/kinderopvang

**2019Z15262**
Vragen van het lid Azarkan (DENK) aan de Staatssecretaris van Financiën over de verbijsterende CAF-affaire met de kinderopvangtoeslag (ingezonden 19 juli 2019).

**Vraag 1**
Bent u op de hoogte van de nieuwe berichtgeving over de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-affaire inzake de kinderopvangtoeslag? 1)

**Antwoord op vraag 1**
Ja.

**Vraag 2**
Waarom heeft u op 4 juli 2019, tijdens het algemeen overleg over stopzetten kinderopvangtoeslag, de CAF 16-zaak in Rotterdam verzwegen, terwijl Kamerleden u daar wel naar gevraagd hebben?

**Antwoord op vraag 2**
In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer toeslaggerelateerde CAF-zaken zijn buiten het CAF 11-dossier waar hetzelfde is gebeurd. Daarom heb ik de Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) en de ADR gevraagd het handelen van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) te onderzoeken.

**Vraag 3**
Klopt het dat in de rechtbank Rotterdam op 8 juli 2019 is gebleken dat ook daar kinderopvangtoeslagen onrechtmatig zijn stopgezet en teruggevorderd?

**Antwoord op vraag 3**
Naar aanleiding van de situatie rondom het CAF 11-dossier is deze zaak voorafgaand aan de behandeling op zitting door Toeslagen nogmaals bestudeerd. Hierbij is ruimhartig gekeken naar het dossier. Ook is tijdens de zitting van de zijde van de Belastingdienst, in navolging van een uitspraak van de Raad van State, inderdaad gemeld dat in deze zaak het besluit tot stopzetting van het voorschot onrechtmatig is geweest. Mede om deze reden heeft Toeslagen de vrijdag voorafgaand aan de zitting een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

**Vraag 4**
Neemt u de Kamer nog wel serieus, nu u de Kamer opnieuw onvolledig en onjuist hebt geïnformeerd?

**Antwoord op vraag 4**
Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk.

**Vraag 5**
Bent u op hoogte van het grondwettelijke recht van de Kamer (art. 68 Grondwet) om alle inlichtingen te ontvangen? Waarom leeft u de wet niet na?

**Antwoord op vraag 5**
Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk.

**Vraag 6**
Heeft u de Belastingdienst nog wel onder controle? Hoe reageert u op de berichtgeving dat het

kerndepartement en de Belastingdienst elkaar niet meer vertrouwen? Hoe reageert u op de berichtgeving dat de Belastingdienst, en met name de afdeling Toeslagen, zijn eigen gang gaat, en een staat in de staat vormt, die denkt aan niemand verantwoording schuldig te zijn?

**Antwoord op vraag 6**
Ik laat de kwalificaties voor rekening van de vragensteller. Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 2 juli jl.[1], sta ik een open en veilig klimaat voor, waar medewerkers in hun kracht gezet worden, zich veilig voelen en fouten kunnen maken. Dilemma's moeten worden besproken en van fouten moet worden geleerd. Alleen zo kan ruimte ontstaan voor de menselijke maat. Daarom is cultuur de vierde pijler van beheerst vernieuwen. De kern van de pijler cultuur heeft een deels gedifferentieerd programma dat gericht is op alle medewerkers van de Belastingdienst. Het programma is niet vrijblijvend en maakt gebruik van kennis en expertise van buiten de Belastingdienst. De pijler cultuur is heeft tot doel het gedrag en handelen van medewerkers echt te veranderen.

**Vraag 7**
Kunt u toezeggen dat [redacted] Toeslagen bij de Belastingdienst als gevolg van de CAF- affaire strafontslag zal krijgen, de leidinggevenden binnen Toeslagen voorwaardelijk strafontslag, en alle andere medeplichtige ambtenaren van de Belastingdienst een waarschuwing of berisping?

**Antwoord op vraag 7**
Ik doe geen uitspraken over individuen en individuele casussen.

**Vraag 8**
Vindt u het niet schokkend dat ambtenaren willens en wetens de wet hebben overtreden? Welke sancties heeft u ter beschikking? Welke sancties gaat u opleggen?

**Antwoord op vraag 8**
De Adviescommissie en de ADR heb ik gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van de onderzoeken. Als de onderzoeken zijn afgerond, zal ik met een reactie komen. Verder verwijs ik u naar de antwoorden op vraag 6 en vraag 7.

**Vraag 9**
Klopt het dat het niet om incidenten ging, maar dat het om staand beleid ging, en de top van Toeslagen op de hoogte was? Waren ook [redacted] en de toenmalige staatssecretarissen en ministers van Financiën op de hoogte? Kunt u dit uitsluiten?

**Antwoord op vraag 9**
Ik heb de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van de onderzoeken.

**Vraag 10**
Waarom zijn de interne signalen in 2015 genegeerd? Klopt het dat hier intern overleg over is gevoerd? Klopt het dat er instructies zijn uitgewisseld en welke waren dat?

**Antwoord op vraag 10**

In mijn brief van 2 juli 2019 ben ik hierop ingegaan. In september 2015 is een overdrachtsdocument gewisseld tussen behandelaars van bezwaarschriften bij Toeslagen. Ik heb geen aanwijzingen dat dit document binnen de Belastingdienst is besproken.

[1] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 498.

**Vraag 11**
Vindt u ook dat, net als de Nationale ombudsman, de overheid een meewerkende overheid moet zijn, die het volk dient? Hoe kwalificeert u het hysterische optreden van de Afdeling Toeslagen in dit licht?

**Antwoord op vraag 11**
Ik deel de stelling dat de overheid zijn burgers moet faciliteren.

**Vraag 12**
Is de klokkenluider inmiddels weer aan het werk? Kunt u deze klokkenluider voordragen voor promotie en salarisopslag, en daarnaast voordragen voor een lintje, nu deze persoon een heldenrol heeft vervuld? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord op vraag 12**
Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

**Vraag 13**
Bent u nog wel de juiste persoon om de CAF-affaire op te lossen? Of groeit deze affaire u boven het hoofd? Bent u bereid op te stappen, als deze zaak niet uiterlijk op 1 januari 2020 volledig opgelost zal zijn, inclusief het uitbetaald hebben van alle schadevergoedingen, met de volledige genoegdoening van alle slachtoffers?

**Antwoord op vraag 13**

Ik ben vastberaden deze zaak goed en zorgvuldig op te lossen.

**Vraag 14**
Klopt het dat er in de nasleep van de Bulgarenfraude in de jacht op fraude zorgvuldig onderzoek en bewijsvoering zijn overgeslagen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord op vraag 14**
Zoals ik eerder heb aangegeven, heeft, ingegeven door de tijdgeest gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat uit het oog verloren.[2] Dit heeft in voorkomende gevallen vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders van wie de toeslag is stopgezet, terwijl later bleek dat zij er wel recht op hadden.

**Vraag 15**
Wat is de achtergrond van het nieuwe onderzoek van de Auditdienst Rijk (ADR) dat u op 9 juli jl. heeft gelast? Bent u ervan op de hoogte dat de Kamer op 9 juli nieuwe vragen heeft gesteld, die in grote lijnen overeenkomen met het gelaste ADR-onderzoek?

**Antwoord op vraag 15**
Zoals ik tijdens het plenaire debat van 21 maart jl. heb aangegeven, laat ik de ADR onderzoeken of de problemen in het CAF 11-dossier ook in andere zaken hebben gespeeld. De Auditdienst Rijk (ADR) kijkt naar het handelen van Toeslagen in toeslaggerelateerde CAF-zaken. In het debat over dit onderwerp op 4 juli jl. heb ik aangegeven de onderzoeksopdracht aan de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen. De vragen van uw Kamer voor het ADR onderzoek van 9 juli jl. heb ik mee laten nemen in de onderzoeksopdracht. Op diezelfde datum heb ik u over de opdracht geïnformeerd. Naar aanleiding van een verzoek van de leden Lodders en Omtzigt en de

[2] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 434.

Adviescommissie is het ADR onderzoek uitgebreid en nader gespecificeerd, hierover heb ik u 5 september jl. een brief gezonden.[3]

**Vraag 16**
Wanneer denkt u het bredere CAF-onderzoek van de ADR te hebben afgerond? Is dat voor het einde van de week? Of is het bredere CAF-onderzoek van de ADR een nieuw rookgordijn dat u opwerpt?

**Antwoord op vraag 16**
Het onderzoek van de ADR is naar verwachting eind 2019 afgerond, zoals ook gemeld in mijn Kamerbrief van 11 juni jl.[4]

**Vraag 17**
Kunt u ervoor zorgdragen, dat er een volledig overzicht komt van alle (170) CAF-zaken, met daarin een overzicht van de hoeveelheid stopzettingen, de hoeveelheid terugvorderingen, de hoeveelheid gastouders, de hoeveelheid gastouderbureaus (en een lijst hiervan) en de totale bedragen die hiermee gemoeid zijn? Bent u in deze bereid om art. 68 van de Grondwet na te leven?

**Antwoord op vraag 17**
Alle relevante informatie over de zaken wordt op dit moment geïnventariseerd ten behoeve van de Adviescommissie en de ADR. Nadat deze onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten hiervan.

**Vraag 18**
In hoeveel zaken wordt er nog geprocedeerd? In hoeveel zaken hebben burgers gelijk gekregen en in hoeveel zaken heeft Toeslagen gelijk gekregen?

**Antwoord op vraag 18**
Alle relevante informatie over de zaken wordt op dit moment geïnventariseerd ten behoeve van de Adviescommissie en de ADR. Nadat deze onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten hiervan.

**Vraag 19**
Hoeveel hebben de lopende rechtszaken inmiddels gekost aan griffie- en advocaatkosten? Hoeveel heeft de Staat inmiddels aan kosten gemaakt bij de Landsadvocaat?

**Antwoord op vraag 19**
Tot medio augustus 2019 is er in CAF 11 zaken circa € 4.600 griffierecht vergoed. De kosten van de Landsadvocaat tot en met de maand juni 2019 bedragen € 405.000. Het gaat om het totaal van inzet van de Landsadvocaat bij de verschillende afgesloten en nog lopende bestuursrechtelijke procedures, de lopende procedure inzake de civiele schadeclaims en algemene advisering in het kader van CAF 11. Dit bedrag is afgerond op duizenden euro's en omvatten honoraria, kantoorkosten, verschotten en BTW.

[3] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 519.
[4] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 490.

**Vraag 20**
Bent u bereid niet alleen de kinderopvangtoeslagenzaken vanaf 2013, maar vanaf 2010 opnieuw te beoordelen? Kunt u de juridische verantwoordelijkheid hierin onderzoeken?

**Antwoord op vraag 20**
Omdat het CAF-team in 2013 is opgericht, is dat het startmoment van het onderzoek. In de CAF 11-zaak is van een groot aantal ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet terwijl onderzoek naar het recht hierop nog niet was afgerond. Een dergelijke stopzetting is niet in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Ik kan niet uitsluiten dat deze handelswijze ook in andere toeslaggerelateerde CAF-zaken bij een groot aantal personen tegelijk is toegepast. Mede daarom laat ik de ADR toeslaggerelateerde CAF-zaken onderzoeken.

**Vraag 21**
Hoeveel ouders zijn door het ingrijpen van Toeslagen in de bijstand of een andere uitkering terechtgekomen?

**Antwoord op vraag 21**
Dit wordt niet bijgehouden. Er zijn mij dan ook geen cijfers bekend over ouders die door het ingrijpen van Toeslagen in de bijstand of een andere uitkering zijn terechtgekomen.

**Vraag 22**
Bent u het eens met de uitspraak van de minister van Financiën, op 9 juli 2019 in het programma Jinek, dat het stilleggen van alle rechtszaken niet ver genoeg gaat? Om hoeveel van deze rechtszaken gaat het?

**Antwoord op vraag 22**
Ik heb de minister horen zeggen dat hij hetzelfde vindt als ik. Op het moment van verzenden van deze antwoorden gaat het om 10 procedures in het kader van CAF 11 en om 20 rechtszaken die betrekking hebben op de overige CAF-zaken.

**Vraag 23**
Klopt het dat al in 2012 gebleken was dat de signalen van de GGD uit 2011 niet klopten?

**Antwoord op vraag 23**
Nee, dat klopt niet. In de brief van 11 juni jl. ben ik uitvoerig ingegaan op deze materie.

**Vraag 24**
Waarom heeft Toeslagen hier niets mee gedaan? Deelt u de mening dat de overheid niet in zichzelf gekeerd moet zijn, maar ontlastende signalen serieus moet nemen?

**Antwoord op vraag 24**
Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 23.

**Vraag 25**
Hoe reageert u op de uitspraken van de Algemene Rekenkamer, in Nieuwsuur van 10 juli jl.? 2)

**Antwoord op vraag 25**
van de Algemene Rekenkamer constateert in de uitzending van Nieuwsuur van 10 juli onder meer dat op het toeslagendossier sprake is van grote politieke druk. Bij de invoering van het toeslagensysteem werd van de Belastingdienst gevraagd *"snel de voorschotten te betalen en*

*pas later te controleren"*, waardoor veel terugvorderingen ontstonden. Daarna is de Belastingdienst juist gevraagd om *"heel goed te controleren alvorens uit te keren."*

[redacted] stelt in genoemde uitzending verder dat *"het beter moet met de interne coördinatie binnen de Belastingdienst, maar ook in de regelgeving."* Deze conclusies onderschrijf ik grotendeels. Daarom kondigde ik in oktober vorig jaar als maatregel aan dat de vaktechnische inbedding van Toeslagen verbeterd wordt. Dit moet de interne coördinatie verbeteren. Daarnaast is mijn beeld dat ook de wetgeving op onderdelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schrijnende situaties leiden. Ik ben daarom met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader aan het onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen. Daarnaast wordt op dit moment een IBO Toeslagen uitgevoerd, waarbij onder meer verdergaande opties van het stelsel van toeslagen worden bezien. De uitkomsten van dit IBO worden aan het eind van 2019 verwacht.

**Vraag 26**
Deelt u de mening dat de toeslagenwetgeving te complex is, maar ook de inrichting van de Belastingdienst chaotisch is, en dat deze dienst in zichzelf gekeerd is? Wat gaat u hieraan doen?

**Antwoord op vraag 26**
Zoals ik in mijn brief van 11 juni jl. heb aangegeven, is het mijn beeld dat de wetgeving op onderdelen rigide is. In mijn brief van 3 juli jl. ben ik ingegaan op mijn aanpak 'beheerst vernieuwen' om de Belastingdienst te vernieuwen en toekomstbestendig te maken.

**Vraag 27**
Deelt u de mening dat het zorgwekkend is dat er al vele onderzoeken van de Algemene Rekenkamer geweest zijn, en bijvoorbeeld ook de commissie-Joustra/Borstlap, maar dat er heel weinig met deze onderzoeken wordt gedaan?

**Antwoord op vraag 27**
Ik deel het beeld dat in de vraag geschetst wordt niet. Met de aanbevelingen van de Commissie Joustra/Borstlap is de Belastingdienst bijvoorbeeld voortvarend aan de slag gegaan. Ik verwijs uw Kamer naar de voortgangsrapportage van 5 december 2017, waarin uitgebreid wordt ingegaan op de dertien aanbevelingen van de Commissie.

**Vraag 28**
Is de stelling gerechtvaardigd te stellen dat de Belastingdienst een onbestuurbare en onverbeterlijke organisatie is en vergelijkbaar met een stuurloze en zinkende olietanker, die niet meer is bij te sturen?

**Antwoord op vraag 28**
Nee.

**Vraag 29**
Is de stelling gerechtvaardigd dat we eigenlijk rechtstreeks op een parlementaire enquête afstevenen, waarin alle verantwoordelijken in de loop der jaren op het matje zullen moeten komen?

**Antwoord op vraag 29**
Het instellen van een parlementaire enquête is een recht van uw Kamer.

**Vraag 30**
Bent u bereid om alle beschikbare documenten zeker te stellen, om een dergelijke parlementaire enquête effectief te laten verlopen? Welke rol kunnende politie en de Fiscale Inlichtingen-en Opsporingsdienst (FIOD) hierin spelen?

**Antwoord op vraag 30**
Indien de Kamer besluit tot het instellen van een parlementaire enquête verleen ik vanzelfsprekend alle medewerking.

**Vraag 31**
Deelt u de mening dat het structureel kwakkelen van de Belastingdienst niet alleen begonnen is in 2006, met de invoering van de Toeslagen, maar dat de neergang van de dienst eigenlijk al begonnen is bij de brede belastingherziening in 2001?

**Antwoord op vraag 31**
Nee, die mening deel ik niet.

**Vraag 32**
Klopt het dat in 2001 begonnen is met het veel meer gebruik maken van steekproeven, in plaats van 100%-controle?

**Antwoord op vraag 32**
Volledige controle was en is niet mogelijk. De Belastingdienst moet daarom risicogericht werken. Ook voor 2001 was dit al het geval. Het toepassen van steekproeven en deelwaarnemingen is een gebruikelijke werkwijze.

**Vraag 33**
Klopt het dat veel mensen en bedrijven gebruik maken van de grote mazen in de wet, die door deze steekproefcontroles zijn ontstaan?

**Antwoord op vraag 33**
Eventuele mazen in het wettelijke kader staan los van de wijze waarop toezicht en handhaving is ingericht en dienen door aanpassing van dit kader te worden opgelost.

**Vraag 34**
Klopt het bijvoorbeeld dat een gemiddelde controle bij een mkb'er gemiddeld 31.000 euro aan te weinig betaalde belasting oplevert? Dit kan toch niet? Wanneer gaat u hier eindelijk eens wat aan doen?

**Antwoord op vraag 34**
De Belastingdienst controleert grotendeels risicogericht. Een gemiddelde opbrengst van een controle bij een MKB-bedrijf zegt daarom niets over de mate waarin deze sector wet- en regelgeving naleeft.

**Vraag 35**
Klopt het dat er zwarte lijsten bestaan, waarop toeslaggerechtigden staan, die in beginsel afgewezen worden voor de kinderopvangtoeslag, of die voor stopzetting of terugvordering in aanmerking komen? Kunt u uitsluiten dat deze zwarte lijstenbestaan?

**Antwoord op vraag 35**
Zoals ik in het debat van 21 maart 2019 heb aangegeven, bestaan er geen zwarte lijsten binnen Toeslagen. Wel bestaan er lijsten voor handmatige beoordeling. Toeslaggerechtigden die op een

dergelijke lijst staan worden handmatig gecontroleerd. Plaatsing op deze lijst heeft geen gevolgen voor het recht op kinderopvangtoeslag.

**Vraag 36**
Op basis van welke criteria zijn deze zwarte lijsten samengesteld? Wie nam hierin beslissingen? Zijn dit besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waar bezwaar en beroep tegen mogelijk is? Waarom is niemand hierover geïnformeerd? Kunt u dit alsnog doen?

**Antwoord op vraag 36**
Er bestaan binnen Toeslagen geen zwarte lijsten. Verder verwijs ik u naar het antwoord op vraag 35.

**Vraag 37**
Hoe kan iemand van een zwarte lijst afkomen? Welke procedure gaat u hiervoor inrichten?

**Antwoord op vraag 37**
Er bestaan binnen Toeslagen geen zwarte lijsten. Verder verwijs ik u naar het antwoord op vraag 35.

**Vraag 38**
Hoeveel van de benadeelde ouders in de CAF 11-zaak hebben een dubbele nationaliteit?

**Antwoord op vraag 38**
Bij de start van het CAF 11-onderzoek hadden 196 vraagouders een dubbele nationaliteit.

**Vraag 39**
Hoeveel van de benadeelde ouders in de andere CAF-zaken hebben een dubbele nationaliteit? Kunt u per CAF-zaak aangeven welk percentage van de ouders een dubbele nationaliteit hebben? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord op vraag 39**
Op dit moment worden toeslaggerelateerde CAF-zaken geïnventariseerd en verstrekt aan de Adviescommissie en de ADR. Nadat de onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer nader informeren.

**Vraag 40**
Kunt u uitsluiten dat er bij het samenstellen het criterium van etniciteit is gehanteerd? Zo ja, op basis waarvan? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hieraan doen?

**Antwoord op vraag 40**
In mijn brief van 11 juni jl. ben ik uitgebreid ingegaan op het verwerken van nationaliteit in de CAF-zaken:

"Vanaf de startperiode van het CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen. Hiervoor werd vanaf 2013 door een medewerker een uitgebreid queryverzoek gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen combineren. In dit queryverzoek werd gevraagd om specifieke gegevens over vraagouders. Naast naam, adres, en woonplaats, werden bijvoorbeeld ook gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit, de startdatum van de toeslag en een eventuele immigratiedatum opgevraagd. In de opgeleverde gegevensset zijn alle gevraagde gegevens opgenomen.

Wanneer de analyse van een query aanwijzingen geeft van mogelijk georganiseerd misbruik, worden bezoeken aan gastouders en/of een gastouderbureau uitgevoerd. Bezoeken worden in het geval van CAF-zaken afgerond met een intern verslag van bevindingen.

Vanaf 2014 worden de analyses van de queries vastgelegd in een intern document om een overzichtelijk beeld te geven van de situatie. Dit interne document bevat een samenvattend overzicht van het aantal vraagouders, het soort toeslag, de woonplaatsen van de vraagouders, en de totale financiële omvang. Ook de nationaliteit van aanvragers was opgenomen in dit interne document. Sinds 2016 wordt specifiek op basis van dit document besloten of verder onderzoek nodig is, bijvoorbeeld in de vorm van een actualiteitsbezoek. Informatie over de (tweede) nationaliteit is geen selectiecriterium geweest bij de starten van CAF-zaken, dat waren immers steeds signalen van buitenaf. Recent is besloten dat nationaliteit ook geen onderdeel meer is van het queryverzoek."

Ik keur etnisch profileren ten strengste af. De Autoriteit Persoonsgegevens doet onderzoek bij Toeslagen naar de verwerking van persoonsgegevens en bekijkt of sprake is geweest van etnisch profileren. De uitkomsten van dit onderzoek wacht ik af.

**Vraag 41**
Deelt u de mening dat de Discriminerende Overheid heel ver af staat van de Dienstbare Overheid, die ons voor ogen zou moeten staan?

**Antwoord op vraag 41**
Zoals ik eerder heb aangegeven in mijn brief van 11 juni jl., keur ik etnisch profileren ten strengste af.

**Vraag 42**
Bent u bereid om, naast het al lopende onderzoek, een diepgaand onderzoek te gelasten naar het gebruik van etniciteit als criterium, oftewel het discrimineren op etniciteit?

**Antwoord op vraag 42**
De Autoriteit Persoonsgegevens doet reeds onderzoek bij Toeslagen naar de verwerking van persoonsgegevens en bekijkt of sprake is geweest van etnisch profileren. De ADR is tevens gevraagd te onderzoeken of nationaliteit een bepalende rol heeft gespeeld in de CAF-onderzoeken. Ook heeft op 7 juni jl. de Nationale ombudsman een onderzoek aangekondigd om een indruk te krijgen van de aard van de klachten bij de overheid als het gaat om etnisch profileren en hoe overheden daar vervolgens mee omgaan. Daarnaast heb ik de Adviescommissie gevraagd hoe het in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden is gesteld, en welke verbeteringen zijn hier wenselijk zijn. Bij het advies wordt ook betrokken de aanwezigheid van bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit – bij Toeslagen. Ik wacht de uitkomsten van deze onderzoeken af.

**Vraag 43**
Bent u bereid om, indien discrimineren op etniciteit inderdaad het geval blijkt te zijn geweest, strafrechtelijke aangifte te doen van discriminatie?

**Antwoord op vraag 43**
Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van de onderzoeken die in het antwoord op vraag 42 zijn genoemd.

**Vraag 44**
Wanneer verwacht u dat het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens naar o.a. etnisch profileren afgerond zal zijn? Wanneer zal de Kamer hierover geïnformeerd worden?

**Antwoord op vraag 44**
Ik kan daar geen uitspraak over doen omdat de Autoriteit Persoonsgegevens zelf haar agenda vaststelt.

**Vraag 45**
Kunt u nader ingaan op de zelfmoord, die in de media wordt genoemd (1), en die gerelateerd zou zijn aan het terugvorderen van kinderopvangtoeslag?

**Vraag 46**
Kunt u een causaal verband uitsluiten tussen de zelfmoord en het terugvorderen van kinderopvangtoeslag door Toeslagen? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hier mee doen?

**Vraag 47**
Wat doet dit met u? Deelt u de mening dat dit verbijsterend is?

**Vraag 48**
Op welke manier kunt u de 2-jarige wees royaal compenseren, indien blijkt dat het leven van dit kind door toedoen van de Belastingdienst verwoest is?

**Antwoord op vraag 45, 46, 47 en 48**
Zelfdoding is een bijzonder trieste gebeurtenis, in het bijzonder voor alle betrokkenen. Dat behoeft geen enkele nadere toelichting. Bij de Belastingdienst komen incidenteel meldingen binnen, waarbij nabestaanden aangeven dat sprake is van zelfdoding. De Belastingdienst heeft mij desgevraagd laten weten dat een melding over de zelfdoding van een vraagouder in Rotterdam niet in de organisatie geregistreerd staat.

**Vraag 49**
Hoe hoog zullen de schadevergoedingen zijn? Deelt u de mening dat dit hoger zal moeten zijn dan de 15.000 euro, die de Q-koorts patiënten hebben gekregen? Wat vindt u van een schadevergoeding van 15.000 euro per verpest jaar?

**Antwoord op vraag 49**
Ik heb de Adviescommissie gevraagd te adviseren over een passende oplossing. Ik wil niet op dit advies en de uitwerking daarvan vooruitlopen.

**Vraag 50**
Waarom bent u eerder met de schaamteloze fooi gekomen van 500 euro per half jaar? Dit kan toch niet?

**Antwoord op vraag 50**
Het bestuursrecht kent op basis van jurisprudentie kort gezegd een vergoeding van € 500,- voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling van het bezwaarschrift en beroep langer heeft geduurd dan twee jaar. Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven deze vergoeding in CAF 11-zaken proactief en ruimhartig toe te kennen.[5] Deze vergoeding ziet uitsluitend op de overschreden termijn. Om een passende oplossing te vinden voor gedupeerde ouders, heb ik de Adviescommissie om advies gevraagd.

[5] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 434.

**Vraag 51**
Hoe breed is de CAF-affaire inmiddels? Klopt het dat er 170 CAF-zaken zijn? Kunt u uitsluiten dat, gezien de 302 gevallen in CAF 11, het hier wel eens om ca. 50.000 (302*170) toeslaggedupeerden zou kunnen gaan? Hoe gaat u deze mensen compenseren?

**Antwoord op vraag 51**
In totaal zijn er inderdaad circa 170 toeslaggerelateerde CAF-zaken. Op dit moment worden deze zaken geïnventariseerd en verstrekt aan de Adviescommissie en de ADR. Nadat de werkzaamheden van de commissie en de ADR zijn afgerond zal, ik uw Kamer nader informeren.

**Vraag 52**
Deelt u de mening dat het hele toeslagensysteem op de schop moet?

**Antwoord op vraag 52**
Op dit moment wordt een IBO Toeslagen uitgevoerd, waarbij onder meer verdergaande opties van het stelsel van toeslagen worden bezien. De uitkomsten van dit IBO worden aan het eind van 2019 verwacht. Daarnaast is, zoals ik in mijn brief van 11 juni jl. heb aangegeven, mijn beeld dat de wetgeving op onderdelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schrijnende situaties leiden. Ik ben daarom met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader aan het onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen.

**Vraag 53**
Kunt u beleidsopties uitwerken waarbij toeslagen alleen nog maar toegekend worden op basis van vaststaande feiten, waardoor er later geen terugvordering meer nodig is?

**Antwoord op vraag 53**
Terugvorderingen zijn inherent aan de huidige systematiek. Op dit moment wordt een IBO Toeslagen uitgevoerd, waarbij onder meer verdergaande opties van het stelstel van toeslagen worden bezien. De uitkomsten van dit IBO worden aan het eind van 2019 verwacht. Ik wil niet vooruitlopen op de resultaten van dit onderzoek.

**Vraag 54**
Klopt het dat er aan de terugvordering op basis van nieuwe inkomensgegevens geen eindtermijn zit (op basis van art. 20 en 21 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)? Klopt het dat dit erg afwijkt van de hoofdregel, waarin de eventuele vorderingen van de Belastingdienst verjaren na vijf jaar?

**Antwoord op vraag 54**
Ook voor de toeslagen geldt in principe een verjaringstermijn van 5 jaar. Binnen deze termijn kan een reeds vastgestelde toeslag naderhand in bepaalde gevallen nog in het voordeel of in het nadeel van de belanghebbende worden herzien. De mogelijkheid tot herziening van een vastgestelde toeslag in verband met een wijziging van het inkomensgegeven op grond van artikel 20 Awir heeft echter geen verjaringstermijn, maar is gekoppeld aan het moment waarop het nieuwe inkomensgegeven is vastgesteld. Dat heeft als reden dat de Belastingdienst/Toeslagen voor wat betreft dit inkomensgegeven afhankelijk is van de inspecteur van de Belastingdienst en het bij langlopende procedures in de sfeer van de inkomstenbelasting, bijvoorbeeld in geval van navordering door de inspecteur, langer dan 5 jaar kan duren voordat het inkomensgegeven definitief vaststaat. Mede daarom schrijft artikel 20 Awir voor dat de Toeslagen, als dat inkomensgegeven eenmaal wijzigt, binnen 8 weken tot een herziening moet overgaan.

**Vraag 55**
Waarom is voor deze afwijkende regel gekozen? Kunt u overwegen om de uiterste terugvorderingstermijn voor de Afdeling Toeslagen eveneens op vijfjaar te zetten? Kunt u een voorstel hiertoe opnemen in het Belastingplan 2020? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord op vraag 55**
Ik verwijs naar het antwoord op vraag 54. Ik ben niet voornemens om nu een voorstel in het Belastingplan 2020 op te nemen waarin een verjaringstermijn aan artikel 20 van de Awir wordt verbonden.

**Vraag 56**
Klopt het dat de afdeling van de Belastingdienst die de Inkomstenbelasting uitvoert de inkomensgegevens van bijna iedereen heeft?

**Antwoord op vraag 56**
De Belastingdienst is houder van de Basisregistratie inkomen (art. 21 Algemene wet inzake rijksbelastingen). In dit register wordt het inkomen vastgelegd van alle burgers. Daarnaast krijgt de Belastingdienst bijvoorbeeld actuele inkomensgegevens van het UWV. Dat betekent echter niet dat van iedereen de actuele inkomensgegevens beschikbaar zijn. Het komt bijvoorbeeld voor dat personen om uiteenlopende redenen uitstel vragen en krijgen voor de aangifte inkomstenbelasting of dat er wordt nagevorderd, waardoor definitieve inkomensgegevens pas later bekend zijn.

**Vraag 57**
Klopt het dat deze inkomensgegevens vaak pas na vele jaren bij de Afdeling Toeslagen terechtkomen, die dan vervolgens tot terugvordering overgaat, tot grote ergernis van de toeslaggerechtigden?

**Antwoord op vraag 57**
Nee, dat klopt niet. Toeslagen verkrijgt gedurende het jaar doorlopend inkomensgegevens. Op basis van deze gegevens kan Toeslagen voor een aantal toeslaggerechtigden bijvoorbeeld al gedurende het toeslagjaar het voorschot aanpassen. Daarnaast kan belanghebbende zelf de inkomensgegevens aanpassen, zodat het voorschot op het actuele inkomen gebaseerd is. Zo kunnen (hoge) terugvorderingen worden voorkomen. Het komt echter voor dat inkomensgegevens pas later bekend zijn. Hierbij verwijs ik naar het antwoord op vraag 56. Voor de volledigheid wijs ik erop dat ook andere factoren een rol kunnen spelen bij terugvorderingen. Zo kan het (wisselend) aantal opvanguren bij de kinderopvangtoeslag ook een belangrijke rol spelen.

**Vraag 58**
Hoe kunt u bewerkstelligen dat deze inkomensgegevens veel sneller tussen de beide delen van de Belastingdienst worden gedeeld? Het is toch bizar dat de ene hand van de Belastingdienst niet weet wat de andere hand doet?

**Antwoord op vraag 58**
Ik verwijs u naar de antwoorden op vraag 56 en 57.

**Vraag 59**
Is de Belastingdienst inmiddels de slechtst functionerende overheidsdienst van Nederland?

**Antwoord op vraag 59**
Deze appreciatie laat ik aan de vragensteller.

**Vraag 60**
Kunt u een vergelijking maken met het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), de Immigratie-en Naturalisatiedienst (IND), het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) en de Defensie Materieel Organisatie?

**Antwoord op vraag 60**
Nee, dat kan ik niet. Bovendien vallen de genoemde diensten niet onder mijn verantwoordelijkheid.

1) RTL4, Een ongekende heksenjacht, , 8 juli 2019

2) Nieuwsuur, 10 juli 2019

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Leijten (SP), ingezonden 15 juli 2019 (vraagnummer 2019Z15127)

**2019Z15340**
Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de Staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag-affaire en alle aspecten daarvan (ingezonden 23 juli 2019).

**Vraag 1**

Herinnert u zich dat u oordeel Kamer gaf op twee moties, die constateerden dat

- de Belastingdienst meerdere wetten overtrad in de CAF-11-zaak en er sprake was van onbehoorlijk bestuur 1);
- de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft tegen de ouders in de CAF-11-zaak door de kinderopvangtoeslag stop te zetten in plaats van op te schorten, door de termijn van bezwaar zeer ernstig te overschrijden en door incomplete dossiers aan te leveren bij de rechterlijke macht 2);
- dat deze moties met algemene stemmen zijn aangenomen en dat dus nu vaststaat dat de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft?

**Antwoord op vraag 1**

Ik ben op de hoogte van de moties. Ik heb deze moties oordeel Kamer gegeven voor wat betreft de in de moties opgenomen verzoeken aan de regering. De Raad van State heeft geoordeeld dat het stopzetten van kinderopvangtoeslag voordat het onderzoek naar het recht op toeslag was afgerond, niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is.

Eerder heb ik aangegeven dat de beslistermijnen ernstig overschreden zijn en dat door Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) incomplete dossiers zijn aangeleverd. Dit vind ik onzorgvuldig en niet behoorlijk. De Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) en de ADR heb ik gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken.

**Vraag 2**

Klopt het dat het onrechtmatig handelen van de Belastingdienst ten minste geduurd heeft van 2013/2014 tot en met 2016 en dat dit gebeurd is op een groot aantal Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-dossiers? Zo nee, van wanneer tot wanneer heeft het onrechtmatig handelen geduurd en op welke dossiers heeft dit plaatsgevonden?

**Antwoord op vraag 2**

In 2016 is de werkwijze van Toeslagen gewijzigd. Vanaf dat moment zijn voorschotten kinderopvangtoeslag niet meer op vergelijkbare wijze stopgezet als in de CAF 11-zaak.

Zoals bekend, onderzoekt de ADR in welke andere toeslaggerelateerde CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak. Ik wil niet op de uitkomsten van dit onderzoek vooruitlopen.

**Vraag 3**

Heeft het CAF-team zelf besloten tot deze onrechtmatige handelingen? Is het managementteam van de Belastingdienst waar CAF onder viel betrokken bij deze illegale beslissing? Wanneer is de Belastingdienst hierover geïnformeerd of bij betrokken? Is de politieke leiding (vooraf) geïnformeerd over deze onrechtmatige aanpak? Wanneer, hoe? Zo nee, waarom niet? Wilt u de onderliggende nota's openbaar maken? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord op vraag 3**

Ik hecht eraan uw Kamer een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zoals ik ook heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet beantwoorden.

**Vraag 4**

Wanneer, op welk moment, werd u persoonlijk duidelijk dat hier niet alleen sprake was van onbehoorlijk en onzorgvuldig bestuur, maar van onrechtmatig overheidshandelen? Welke consequenties heeft u daar wanneer aan verbonden? Wilt u dit een precieze tijdlijn beschrijven? Welke actie is door u wanneer ondernomen tegen deze onrechtmatigheid?

**Antwoord op vraag 4**

Na de uitspraak van de Raad van State in maart 2017 werd duidelijk dat het stopzetten van het voorschot kinderopvangtoeslag voordat het onderzoek naar het recht op toeslag was afgerond, niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. In november van dat jaar heb ik ook gereageerd op het rapport van de Nationale ombudsman ('geen powerplay, maar fair play'), waarin ik onder meer heb aangegeven dat de nadruk teveel heeft gelegen op het tegengaan van misbruik en dat daarbij onvoldoende oog is geweest voor burgerperspectief. Ook zijn toen alle lopende beroepszaken nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Daarnaast heb ik toen excuses gemaakt aan ouders die overlast hebben ondervonden van de handelswijze van de Belastingdienst.

In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik maatregelen aangekondigd naar aanleiding van het CAF 11-dossier.[1] Ook heb ik in die brief aangegeven dat de behandeling van de bezwaren te lang heeft geduurd en dat ouders niet goed geïnformeerd zijn over het aanleveren van bewijsstukken. Zoals ik eerder heb aangegeven, heb ik de consequenties van deze handelswijze van de Belastingdienst lange tijd onvoldoende onderkend. Eerder heb ik dat een tunnelvisie genoemd. Op 11 juni 2019 heb ik gesproken met diverse getroffen ouders. Ik heb toen onder meer aangekondigd de invordering in de CAF 11-zaak met onmiddellijke ingang op te schorten. Ook heb ik aangekondigd een passende oplossing te zoeken voor alle getroffen ouders. Daarvoor heb ik zoals bekend de Adviescommissie om advies gevraagd.

In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. De Adviescommissie en de ADR heb ik gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken.

**Vraag 5**

Acht u het acceptabel dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt en dat jarenlang?

**Antwoord op vraag 5**

Ik vind het van belang dat de Belastingdienst handelt volgens geldende wet- en regelgeving.

**Vraag 6**

[1] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 434.

Indien een rijksdienst jarenlang onrechtmatig handelt jegens waarschijnlijk duizenden burgers, laat u dan onderzoek doen, wie daartoe opdracht gegeven heeft en hoe het foutieve beleid tot stand gekomen is?

**Antwoord op vraag 6**

Ik heb de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Nadat de onderzoeken gereed zijn, zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten.

**Vraag 7**

Wat vindt u van het feit dat de Belastingdienst (en de Belastingdienst) het wel nodig vond om een grondig onderzoek te doen naar de klokkenluider, die illegaal handelen van de Belastingdienst blootlegde en geen onderzoek te doen naar het jarenlang illegaal handelen van de Belastingdienst, waardoor vele burgers zwaar in de problemen gekomen zijn?

**Antwoord op vraag 7**

Ik heb de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Verder doe ik geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

**Vraag 8**

Vanaf welk moment tot welk moment was er beleid en waren er werkinstructies om de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Kunt u dat beleid en die werkinstructies openbaar maken?

**Antwoord op vraag 8**

In 2016 heeft Toeslagen de werkwijze aangepast. In 2017 heeft de Raad van State geoordeeld dat het stopzetten van kinderopvangtoeslag voordat het onderzoek naar het recht op toeslag was afgerond, niet in overeenstemming is met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen.[2] In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat deze wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. Zoals bekend onderzoeken de ADR en de Adviescommissie het handelen van Toeslagen. In deze onderzoeken zal ook worden gekeken naar beleid en werkinstructies die betrekking hebben op die stopzetting. Nadat de onderzoeken gereed zijn, zal ik de uitkomsten ervan met uw Kamer delen.

**Vraag 9**

Op hoeveel mensen zijn die werkinstructies en dat beleid – dat illegaal was – bij benadering toegepast?

**Antwoord op vraag 9**

Zoals bekend, onderzoekt de ADR in welke toeslaggerelateerde CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak. Nadat het onderzoek gereed is zal ik dit met uw Kamer delen.

**Vraag 10**

[2] ECLI:NL:RVS:2017:589

Herinnert u zich uw antwoorden van 11 september 2018 3) waarin u sprak van collegiale handreikingen en een conceptleidraad voor afhandeling van april 2016 en juni 2016? Zijn er vóór die data ook handreikingen en leidraden? Welke? Kunt u die aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord op vraag 10**

Dat herinner ik mij. Ik heb ook aangegeven dat dit interne communicatie op operationeel niveau is. Ik hecht eraan uw Kamer een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zoals ik ook heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet beantwoorden.

**Vraag 11**

Kunt u aangeven wat de status is van een conceptleidraad? Is dat een leidraad die gevolgd wordt bij behandelingen maar die door de concept-status niet bij Wob-procedures en andere uitvragen boven tafel komt?

**Antwoord op vraag 11**

De conceptstatus wordt in de regel gevolgd door een definitieve leidraad. De conceptstatus is niet bedoeld om te voorkomen dat de leidraad bij Wob-verzoeken en andere uitvragen boven tafel komt. Het bevestigt voor mij vooral dat de informatiehuishouding bij Toeslagen onvoldoende op orde was.

**Vraag 12**

Welke versies van het 'Handboek Toeslagen' bestonden er in 2013, 2014, 2015 en 2016? Welke instructies werden hierin opgenomen? Staan hier regels in omtrent het stopzetten van toeslagen?

**Antwoord op vraag 12**

In 2013 en 2014 zijn de wijzigingen in het Handboek Toeslagen niet via versiebeheer bijgehouden. Over 2015 bestaat één versie van het Handboek Toeslagen, over het jaar 2016 zijn dit er zes. In het Handboek Toeslagen staat een uitleg van de voor Toeslagen relevante wet- en regelgeving, jurisprudentie en processen. In het handboek staan regels omtrent het herzien, niet-continueren en opschorten van toeslagen.

**Vraag 13**

Hoeveel van de CAF-projecten waren aan de kinderopvangtoeslag gerelateerd? Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en gastouders hebben te maken gekregen met maatregelen?

**Antwoord op vraag 13**

In totaal gaat het om circa 170 toeslaggerelateerde CAF-zaken. Daarbij gaat het niet uitsluitend om kinderopvangtoeslag. Alle relevante informatie over de zaken wordt op dit moment geïnventariseerd ten behoeve van de onderzoeken van de Adviescommissie en de ADR. Nadat deze onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten.

**Vraag 14**

Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en hoeveel gastouders zijn in de CAF-zaken uiteindelijk veroordeeld voor fraude door de rechter? Kunt u aangeven om wat voor een soort straffen het hier gaat?

**Antwoord op vraag 14**

Alle relevante informatie over de zaken wordt op dit moment geïnventariseerd ten behoeve van de onderzoeken van de Adviescommissie en de ADR. Nadat deze onderzoeken zijn afgerond zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten.

**Vraag 15**

Zijn alleen in de CAF 11-zaak stukken pro-actief aan dossiers toegevoegd, nadat de Hoge Raad en de Kamer daarom hadden gevraagd? Of heeft u ook opdracht gegeven om in andere CAF-zaken dossier compleet te maken? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en bij hoeveel dossiers zijn extra stukken ingebracht?

**Antwoord op vraag 15**

In procedures van vraagouders worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Alle zaken met lopende (hoger) beroep procedures waarin nog geen zitting was geweest zijn ruimhartig doorgenomen op het waar nodig inbrengen van aanvullende stukken. In de zomer 2018 is dit proces in gang gezet. Het is niet vastgelegd bij hoeveel dossiers er extra stukken zijn ingebracht.

**Vraag 16**

Hoeveel dossiers waren incompleet door toedoen van de Belastingdienst?

**Antwoord op vraag 16**

Er is niet vastgelegd bij hoeveel dossiers er extra stukken zijn ingebracht.

**Vraag 17**

Hoe wordt recht gedaan aan een burger, wiens dossier incompleet was in de bezwaar-en beroepsfase –omdat de Belastingdienst stukken weg hield uit het dossier – en wiens bezwaar en/of beroep is afgewezen?

**Antwoord op vraag 17**

De vraag suggereert het opzettelijk weghouden van stukken uit dossiers van klanten die bezwaar of beroep hebben aangetekend. Ik heb geen aanwijzingen dat dit is gebeurd. De Adviescommissie onderzoekt dossiers in de CAF 11-zaak en aanverwante zaken en de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden in zijn algemeen. Ik wil niet op de uitkomsten van dit onderzoek vooruitlopen.

**Vraag 18**

Bent u bekend met jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, waaruit volgt dat de uitkomsten van ondeugdelijk onderzoek kan worden aangemerkt als 'verboden vrucht', waarmee de juridische basis van handelen van de staat tegen burgers kan komen te vervallen?

**Antwoord op vraag 18**

Ik ben bekend met de vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep inzake bewijsuitsluiting ("verboden vruchten").[3]

**Vraag 19**

Welke onderzoeken of disciplinaire maatregelen zijn gevolgd tegen degenen die verantwoordelijk waren voor de onrechtmatige stopzettingen en voor de reeks onrechtmatige en onzorgvuldige handelingen daarna, waaronder burgers niet informeren over hun rechten, hen in bezwaarfases niet informeren over wat van hen werd verlangd, het achterhouden van stukken tegenover rechters et cetera?

**Antwoord op vraag 19**

Ik hecht eraan uw Kamer een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zoals ik ook heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet beantwoorden.

**Vraag 20**

Indien u geen onderzoek kunt noemen, hoe kijkt u dan aan dat u wel bereid was in te gaan op het onderzoek tegen de klokkenluider?

**Antwoord op vraag 20**

Ik verwijs u naar wat hierover is gewisseld in het debat van 4 juli jl. Ik doe verder geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

**Vraag 21**

Zijn er naar uw opvatting ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan?

**Antwoord op vraag 21**

Ik hecht eraan uw Kamer een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zoals ik ook heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet beantwoorden.

**Vraag 22**
Heeft u onderzocht of er ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan zijn? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen? Zo ja, wat was de uitkomst van het onderzoek?

**Antwoord op vraag 22**

Ik hecht eraan uw Kamer een zo volledig mogelijk beeld te geven. Zoals ik ook heb aangegeven in de begeleidende brief bij deze antwoorden, heb ik de Adviescommissie en de ADR gevraagd het handelen van Toeslagen te onderzoeken. Daarnaast is de Autoriteit Persoonsgegevens een

[3] ECLI:NL:CRVB:2014:4346

onderzoek gestart en is een Wob-verzoek ingediend over een zeer groot aantal documenten. De analyse van alle documenten en informatie is een enorme klus, die noodzakelijk is voor een volledig en juist beeld, zodat ook overgegaan kan worden tot oordeelsvorming. Omdat deze werkzaamheden nog niet zijn afgerond, kan ik uw vraag op dit moment nog niet beantwoorden.

**Vraag 23**
Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de rechtbank in Rotterdam, die een paar dagen na het laatste debat in een CAF-zaak oordeelde dat: "het besluit van de Belastingdienst om de toeslag van de vrouw stop te zetten onrechtmatig is. De Belastingdienst moet niet alleen toeslagen alsnog uitbetalen maar ook schade aan de vrouw vergoeden. Door het mislopen van de toeslagen zijn bij de vrouw schulden ontstaan en heeft zij langer over haar studie gedaan. De rechtbank heeft bepaald dat de Belastingdienst alvast een voorschot op de schadevergoeding moet betalen. Het exacte schadebedrag moet nog worden vastgesteld. Daarnaast heeft de rechtbank beslist dat de vrouw en haar advocaat inzage krijgen in het dossier van de Belastingdienst dat betrekking heeft op het onderzoek naar het door de vrouw ingeschakelde gastouderbureau. De vrouw hoopt hiermee meer duidelijkheid te krijgen over de gang van zaken."? 4)

**Antwoord op vraag 23**

Ik heb kennisgenomen van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 12 jul 2019 in een kinderopvangtoeslagprocedure. [4]

**Vraag 24**

Bent u bereid dit vonnis gewoon uit te voeren of gaat de Belastingdienst weer in hoger beroep in een poging om documenten geheim te houden?

**Antwoord op vraag 24**

Voor een antwoord op deze vraag verwijs ik u naar mijn brief van 23 augustus 2019 aan uw Kamer over de uitspraak van rechtbank Rotterdam inzake kinderopvangtoeslag. [5]

**Vraag 25**

Kunt u de documenten van deze zaak niet alleen aan de vrouw en de advocaat ter inzage geven maar deze ook openbaar maken en aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord op vraag 25**

Ik doe geen uitspraken over individuele gevallen. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures. Om die reden kan ik uw Kamer de documenten uit een individuele zaak niet doen toekomen.

**Vraag 26**

Kunt u op basis van deze uitspraak onmiddellijk beginnen met het verlenen van een voorschot in deze zaak voor geleden schade en hetzelfde doen in andere zaken, conform de aangenomen motie 2) die echt niet vraagt om tot oktober of het advies van de commissie-Donner te wachten?

**Antwoord op vraag 26**

Toeslagen stelt in deze zaak geen hoger beroep in op het punt van de toegekende vergoeding wegens het overschrijden van de redelijke termijn en het voorschot op de vergoeding van nog

[4] ECLI:NL:RBROT:2019:5532
[5] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 518

nader te bepalen schade. Verder acht ik het niet zorgvuldig vooruit te lopen op de Adviescommissie.

**Vraag 27**

Heeft u kennisgenomen van het artikel "Fiscus frustreert informatieverzoeken van gedupeerden in toeslagaffaire"? 5)

**Antwoord op vraag 27**

Ja.

**Vraag 28**

Bent u bereid, nu de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft bij elk van de stopzettingen, bij de gigantische termijnoverschrijdingen en bij het onrechtmatig aanleveren van incomplete dossiers in de bezwaar-en beroepsfase, om het complete onderzoeksdossier van de Belastingdienst en alle achterliggende stukken aan de ouders, de instelling en de Kamer te sturen?

**Antwoord op vraag 28**

In procedures met vraagouders worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Alle CAF 11-zaken met lopende (hoger) beroep procedures waarin nog geen zitting was geweest zijn alsnog ruimhartig doorgenomen op het aanvullen van het dossier. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project.

**Vraag 29**

Indien het antwoord op de vorige vraag nee is, welke voor de Belastingdienst onwelgevallige informatie probeert u dan nog steeds achter te houden?

**Antwoord op vraag 29**

Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Daarom stuur ik uw Kamer het onderzoeksdossier niet toe.

**Vraag 30**

Herinnert u zich dat u (en uw ambtsvoorganger) eerdere vragen in algemene termen beantwoord hebben zonder voldoende onderzoek te doen en zonder de gevraagde documenten aan de Kamer te doen toekomen en dat dit een bepaald onvolledig beeld van de zaak gaf, bijvoorbeeld in de antwoorden:

a. Er is niet gebleken dat er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus zijn die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 6)

b. De bevoegdheden en verplichtingen voor Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015? 6)

**Antwoord op vraag 30**

Ik herinner mij de antwoorden van mijn ambtsvoorganger en mijzelf.

**Vraag 31**

Kunt u de volgende documenten – waar eerder om verzocht is – aan de Kamer doen toekomen:
- alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan [redacted] Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken;
- evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken
- de vervolgopdracht aan de EDP-auditors van 2 oktober;
- de 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawai van februari 2016;
- de veertien documenten die zijn overlegd aan de landsadvocaat;
- de twee versies van de casus Caf Hawai (0.9), dwz: de twee versies die eraan vooraf gingen: 0.1 en 0.2;
- de documenten die EDP-auditors hebben aangetroffen en waarover de Kamer nog niet is geïnformeerd;
- de Conclusie van Antwoord van de landsadvocaat van juni 2018 (hetgeen een openbaar stuk is, behandeld in een openbare zitting, en die is gepubliceerd door RTL Nieuws en Trouw);
- de rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013;
- de vijf documenten uit 2011 die de EDP-auditors hebben aangetroffen in relatie tot deze zaak, waarbij u stelt dat u er slechts drie kent;
- de scan die de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst in de zomer van 2018 heeft uitgevoerd 'op alle bestanden van de gehele Belastingdienst' (dus niet alleen bij 'Toeslagen');
- de inventarislijst van 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde.;
- de inventarislijst van 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N- schijf van [redacted] van het CAF 11-project;
- de inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden;
- de inventarislijst van de niet-onderzochte schijf, met de naam: 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11';
- de niet-aangetroffen documenten (6 t/m 8), zie toelichtende mail in proces van beoordeling EDP- auditors. Over welke documenten gaat dit?
- onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF 11 Hawai?

**Antwoord op vraag 31**
In uw vraag verzoekt u om een omvangrijk aantal specifieke documenten. Een deel van de relevante informatie uit de aangeduide documenten is reeds opgenomen in mijn eerdere brieven over dit onderwerp en in de beantwoording van de vragen die uw Kamer daarover heeft gesteld. Voor de vervolgopdracht aan de EDP-auditors van 2 oktober geldt dat deze onderdeel uit maakte van een Wob-verzoek waar op 13 september 2019 op besloten is en welke ik op dezelfde dag met uw kamer heb gedeeld.

De Adviescommissie en de ADR betrekken deze stukken bij hun onderzoek. Daarnaast maak ik u er op attent dat mijn departement parallel met deze vragen en onderzoeken een omvangrijk Wob-verzoek heeft ontvangen dat ziet op een groot deel van de gevraagde documenten. Met het verzamelen en het beoordelen van die documenten is men reeds begonnen. Omdat dit de nodige inspanningen vergt, zal het vermoedelijk nog enige tijd vergen voordat ik de documenten aan uw Kamer kan verstrekken.

**Vraag 32** Herinnert u zich dat de regering aan de Kamer verklaarde: "De notitie onderscheidt dit soort gevallen van de situatie waarin een bewindspersoon in eerste instantie een document niet verstrekt, zonder daarbij een uitdrukkelijke weigering uit te spreken, of zich te beroepen op het belang van de staat. De Kamer kan in dit niet-verstrekken (eventueel na overleg) berusten. Maar

als de Kamer volhardt in haar verzoek, zal de bewindspersoon het document alsnog moeten verstrekken, of definitief moeten weigeren met een beroep op het belang van de staat. 15"? 4)

**Antwoord op vraag 32**

Ja.

**Vraag 33**

Wilt u deze vragen zien als een volharding van mijn eerdere verzoeken en dus per document een van beide handelingen verrichten:

- het document aan de Kamer aanbieden;
- een beargumenteerd beroep doen op het belang van de staat om het document niet aan de Kamer te overleggen?

**Antwoord op vraag 33**

Er zijn door mij geen inlichtingen aan uw Kamer geweigerd met een beroep op het belang van de staat. Ik verwijs u verder naar het antwoord op vraag 31.

**Vraag 34**

Wilt u voor de zaken waarop u een belang doet op het belang van de staat, dit belang toetsen met uw collega's in het kabinet en aangeven of zij – per document – het beroep op het belang van de staat kunnen dragen? Kunt u aangeven in welke kabinetsvergadering u dit aan de orde gesteld heeft en met welke documenten het kabinet instemt dat het in het belang van de staat is dat zij niet openbaar worden?

**Antwoord op vraag 34**

Ik verwijs u naar het antwoord bij vraag 33.

**Vraag 35**

Herinnert u zich uw toezegging uit het algemeen overleg van 4 juli 2019, waarin u beloofde de Kamer te zullen informeren over alle documenten waar de landsadvocaat de beschikking over had bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord van juni 2018? Kunt u precies, per document aangeven, over welk stuk de landsadvocaat wel beschikte, welke documenten (nadien) zijn aangetroffen door de EDP-auditoren of bij het nader onderzoek van Toeslagen, en welke documenten de Kamer onthouden zijn?

**Antwoord op vraag 35**

In het Algemeen Overleg van 4 juli 2019 is onder andere de toezegging gedaan dat ik de Kamer zal informeren over het mogelijke verschil tussen het aantal stukken waar de Landsadvocaat over beschikte en het aantal stukken dat deel uitmaakte van de WOB-procedure in juni 2018. Hierbij doe ik deze toezegging gestand.

In maart 2018 heeft de advocaat van het gastouderbureau in het kader van de civiele schadevergoedingsprocedure tegen Toeslagen (de Staat) onder meer verzocht om informatie over CAF-11. Daarbij heeft de advocaat opgemerkt dat dit verzoek te beschouwen was als een Wob-verzoek. Door Toeslagen is nagegaan welke documenten betrekking hadden op het verzoek. Dit heeft toen geleid tot zes documenten, zoals vermeld in de inventarislijst van het primaire Wob-besluit van 12 juni 2018. De advocaat van het gastouderbureau beschikte al over het document "Rapport Vpb bij het GOB", daarom is dat document niet meegenomen in de primaire Wob-

beslissing. Tijdens de bezwaarfase naar aanleiding van het Wob-besluit van 12 juni 2018 zijn ook tien documenten aan de Tweede Kamer ter vertrouwelijke inzage verstrekt; bij de beslissing op bezwaar zijn in de inventarislijst deze documenten ook opgenomen. Onder deze documenten bevond zich ook het document "Rapport Vpb bij het GOB".

Voor het overige verwijs ik naar mijn beantwoording van de vragen 19 tot en met 22 van de vaste commissie voor Financiën van 28 juni jl.[6]

**Vraag 36**

Herinnert u zich uw toezegging dat documenten 'ruimhartig' zouden worden ingebracht in procedures en dat de landsadvocaat aan de zijde van burgers zou gaan staan? Kunt u in dit licht (per document) toelichten waarom de 14 door u genoemde documenten in de brief van 20 november niet zijn ingebracht in individuele procedures?

**Antwoord op vraag 36**

In mijn antwoord van 28 juni op vraag 24 van de vaste commissie voor Financiën heb ik het volgende geantwoord: *"Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen."*

In aanvulling daarop merk ik in algemene zin op dat de Landsadvocaat de veertien stukken in oktober 2018 heeft beoordeeld en dat de uitkomst daarvan was dat de stukken niet aan de betreffende dossiers toegevoegd behoefde te worden omdat ze ofwel reeds deel uitmaakten van het dossier dat was overgelegd of omdat ze op dat moment niet als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeerden omdat de stukken niet relevant waren in het licht van de geschilpunten zoals die op dat moment bestonden.

**Vraag 37**

Worden de documenten die de grondslag vormden voor de onrechtmatige stopzetting van toeslagen in CAF 11 door de landsadvocaat pro-actief ingebracht in alle procedures van vraagouders, gastouders en gastouderbureau, zodat zij hiertegen verweer kunnen voeren? Zo nee, waarom niet? Wilt u de landsadvocaat hiertoe alsnog opdracht geven?

**Antwoord op vraag 37**

In de procedures van vraagouders worden in elke individuele procedure de op die zaak betrekking de hebbende stukken ingebracht. In de zaak van het gastouderbureau zijn conform de regels van het civiele recht de benodigde producties ingediend. Procedures van gastouders zijn mij niet bekend.

**Vraag 38**

Bent u bereid om te bewerkstelligen dat ook in de overige 170 CAF-zaken de onderliggende onderzoekinformatie en bijbehorende documenten op grond van art 8:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) actief worden overlegd? Zo nee, waarom overtreedt u dan artikel 8:42 van de Awb?

---

[6] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 516.

**Antwoord op vraag 38**

In alle procedures worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Alle zaken met lopende (hoger) beroep procedures waarin nog geen zitting is geweest worden door Toeslagen ruimhartig doorgenomen op het waar nodig aanvullen van het dossier.

**Vraag 39**

Krijgen de commissie-Donner en de Auditdienst Rijk (ADR) de beschikking over deze onderliggende documenten en alle documenten over CAF-zaken die bij de Belastingdienst, FIOD, Toeslagen en landsadvocaat beschikbaar zijn over CAF-zaken?

**Antwoord op vraag 39**

Zowel de Adviescommissie als de ADR krijgen de beschikking over alle documenten die zij relevant achten voor hun onderzoeken.

**Vraag 40**

Kunt u deze vragen zeer zorgvuldig en nauwkeuring, een voor een (zonder verwijzingen naar vorige vragen) en binnen vijf weken beantwoorden?

**Antwoord op vraag 40**

Uw vragen zijn zorgvuldig, één voor één en tezamen met andere Kamervragen over CAF-zaken beantwoord.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Leijten (SP), ingezonden 15 juli 2019 (vraagnummer 2019Z15127) en van het lid Azarkan (DENK), ingezonden 19 juli 2019 (vraagnummer 2019Z15262).

1)

Kamerstukken II, vergaderjaar 2018–2019, 31 066, nr. 509.

2)

Kamerstukken II, vergaderjaar 2018–2019, 31 066, nr. 503.

3)

Kamerstukken II, vergaderjaar 2017–2018, 31 066, nr. 428.

4)

https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Rotterdam/Nieuws/Paginas/Stopzetten-kinderopvang-toeslag-was-onterecht.aspxâ€□‹

5)

Kamerstukken II, vergaderjaar 2018–2019, 31 066, nr. 503.

6)

https://www.trouw.nl/nieuws/fiscus-frustreert-informatieverzoeken-van-gedupeerden-in-toeslagaffaire~bd40fcb3/□

7)

Kamerstukken II, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 2720

8)

Kamerstukken II, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 2720

9)

Kamerstukkken II, vergaderjaar 2015–2016, 28 362, nr. 8

**2019Z15756**
Vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) aan de Staatssecretaris van Financiën over de informatie die de regering gaf over de CAF-11 zaak aan de Nationale ombudsman (ingezonden 15 augustus 2019).

**Vraag 1**

Bent u bekend met het feit dat de Nationale ombudsman bezwaar over het niet heropenen van het onderzoek naar CAF-11 (kinderopvangtoeslag) afwees met de volgende redenering: "De Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) heeft in zijn brief van 14 mei 2018 vermeld dat in 2014 in totaal 235 vraagouders kinderopvang afnamen via gastouderbureau [redacted]. U spreekt dit tegen: volgens u leverde dit gastouderbureau in 2014 slechts aan 157 vraagouders kinderopvang. U zegt hiervoor sterk bewijs te hebben. Wij hebben dit punt voorgelegd aan Toeslagen en gevraagd of zij zeker zijn van het aantal van 235. Toeslagen heeft ons verzekerd dat de genoemde 235 vraagouders in 2014 allen cliënten waren van gastouderbureau [redacted]"? 1)

**Antwoord op vraag 1**

Ja.

**Vraag 2**

Klopt het dat Toeslagen de Nationale ombudsman meegedeeld heeft dat de genoemde 235 ouders allen cliënten waren van gastouderbureau [redacted] in het jaar 2014?

**Antwoord op vraag 2**

In de brief aan de Nationale Ombudsman (hierna: NO) van 14 mei 2018 is het volgende medegedeeld:

"Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt."[1]

**Vraag 3**

Herinnert u zich dat u op 28 juni jl. de Kamer het volgende warrige antwoord stuurde, waaruit volstrekt helder is dat in 2014 niet alle 235 vraagouders bij [redacted] waren aangesloten:

"[Vraag] In de evaluatie CAF Hawaii wordt melding gemaakt van 317 betrokken BSN's, waarvan bij 248 de toeslag is stopgezet. Hoe verklaart u het verschil tussen de 302 ouders en de 235 stopzettingen die u noemt in uw brief van 11 juni?

[Antwoord] In de loop van de behandeling zijn de aantallen vraagouders en stopzettingen steeds beter in beeld gebracht. Uiteindelijk zijn 302 vraagouders in de populatie betrokken, waarvan 235 ouders in 2014 kinderopvangtoeslag hadden. De andere 67 ouders hadden op dat moment geen kinderopvangtoeslag, maar wel in de jaren 2012 en/of 2013. Zoals eerder is aangegeven is de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling.

[Vraag] Wilt u alsnog de vragen 17, 18, 19 en 20 van de commissie Financiën beantwoorden die zijn gesteld over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen en op 11 juni 2019 zijn beantwoord? Meer precies: kunt u aangeven welke

[1] Brief 14 mei 2018: geen powerplay maar fair play

vraagouder aan welke gastouder en welk gastouderbureau waren gekoppeld, zodat duidelijk wordt hoe per bureau de bezwaar- en beroepsprocedures zij verlopen?

[Antwoord] De onderzoekspopulatie bestaat uit 302 vraagouders. Daarvan was een groot deel aangesloten bij het betrokken gastouderbureau in 2012 en/of 2013 en/of 2014. Een andere groep bij dit gastouderbureau aangesloten vraagouders was eerder aangesloten bij een ander gastouderbureau. De overige ouders zijn niet overgegaan naar het betrokken gastouderbureau of hadden opvang op dezelfde locatie als het betrokken gastouderbureau. De bezwaar - en beroepsprocedures hebben betrekking op de vraagouders, niet op de gastouders of het gastouderbureau. Zoals eerder is aangegeven is de adviescommissie gevraagd om alle individuele dossiers van vraagouders voor te bereiden voor een nadere beoordeling"? 2)

**Antwoord op vraag 3**

Ja, ik herinner mij deze antwoorden.

**Vraag 4**

Hoeveel van de 235 vraagouders bij wie de kinderopvangtoeslag is stopgezet in 2014, hadden in 2014 kinderopvang via het bureau [redacted]?

**Antwoord op vraag 4**

Op 28 juni heb ik aangegeven dat de aantallen vraagouders en stopzettingen steeds beter in beeld gebracht worden.[2] Ik heb toen geschreven dat uiteindelijk 302 vraagouders in de populatie zijn betrokken, waarvan een groot deel was aangesloten bij het betrokken gastouderbureau in 2012 en/of 2013 en/of 2014. Ook heb ik aangegeven dat 235 vraagouders uit de populatie in 2014 kinderopvangtoeslag ontvingen. Van deze ouders zijn de voorschotten kinderopvangtoeslag stopgezet. Over deze nuancering is overigens contact geweest met de NO. Die gaf aan dat precieze aantal vraagouders in het jaar 2014 geen invloed heeft op de uitkomsten van zijn onderzoek (zie ook vraag 5).

Toeslagen heeft mij desgevraagd laten weten dat circa 200 van deze 235 vraagouders waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau.

**Vraag 5**

Klopt het dat de ombudsman op basis van foutieve informatie van de Belastingdienst/Toeslagen dit onderzoek gesloten heeft?

**Antwoord op vraag 5**

Nee, dat klopt niet. De Nationale ombudsman concludeert in de brief aan het advocatencollectief dat het precieze aantal vraagouders in het jaar 2014 geen invloed heeft op de uitkomsten van zijn onderzoek ("*Ik ben van mening dat het precieze aantal vraagouders in het jaar 2014 geen invloed heeft op de uitkomsten van mijn onderzoek*") of de conclusies van het onderzoek ("*Voor de conclusies van het onderzoek is het niet van essentieel belang of er 157 of 235 vraagouders (of een aantal daar tussenin) zijn getroffen.*").

**Vraag 6**

Op welke wijze heeft u de ombudsman verteld dat u hem onjuiste informatie verschaft heeft?

**Antwoord op vraag 6**

---

[2] Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 517, antwoorden op vragen 67 en 68.

Mijn medewerkers en ik proberen de NO altijd zo zorgvuldig mogelijk te informeren. Er is in de samenstelling van deze groep afgelopen jaar steeds meer inzicht gekomen. Hierover is uw Kamer bijvoorbeeld geïnformeerd bij brief van 28 juni jl.[3] In die tijd is ook bovenstaande nuancering aan de NO toegelicht. De NO heeft daarbij aangeven dat dit voor de conclusie van zijn onderzoek geen verschil maakt (zie ook het antwoord op vraag 5).

**Vraag 7**

Kunt u deze vragen één voor één en binnen twee weken beantwoorden?

**Antwoord op vraag 7**

Uw vragen zijn één voor één en tezamen met andere Kamervragen over CAF-zaken beantwoord.

[3] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 517.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

[redacted]
[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum 20 september 2019
Betreft brief EDP onderzoek

**Ons kenmerk**
2019-0000156070

**Uw brief (kenmerk)**
2019Z17277

**Bijlage**
1. Antwoorden op Kamervragen 2019Z17277

Geachte voorzitter,

In mijn brief van 21 juni jl.[1] heb ik u onder meer geïnformeerd over de opdracht die vorig jaar aan EDP-auditors is verstrekt, waarbij ik desgevraagd specifiek ben ingegaan op de besluitvorming rondom deze opdracht. Op 13 september jl.[2] heb ik uw Kamer geïnformeerd dat een Wob-besluit over deze materie is gepubliceerd. Uit berichten in de media de afgelopen dagen kan het beeld ontstaan zijn dat medewerkers van het ministerie van Financiën rechtstreeks hebben ingegrepen in dit onderzoek. De leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) (ingezonden 16 september 2019) hebben hierover Kamervragen gesteld (2019Z17277). Dit beeld is onjuist en daarom wil ik nogmaals schetsen hoe het proces verlopen is.

Naar aanleiding van een beroepszaak die in september 2018 bij de rechtbank Amsterdam diende, hebben twee EDP-auditors van de directie Grote Ondernemingen van de Belastingdienst onderzoek gedaan naar beschikbare informatie bij Toeslagen. Deze EDP-auditors zijn onafhankelijk in hun oordeelsvorming en staan op afstand van Toeslagen. De opdrachtgeversrol richting de auditors werd ingevuld door de [redacted] Toeslagen die eveneens buiten de directie Toeslagen is gepositioneerd (en tevens een van de [redacted] Formeelrecht is). De EDP-auditors hadden de opdracht om de systemen van Toeslagen te doorzoeken 1) op documenten, die mogelijk ten onrechte nog niet waren ingebracht in de lopende CAF-11 beroepszaken en 2) op documenten over het CAF-11 project in den brede, die mogelijk nog niet aan uw Kamer waren verstrekt op het verzoek van uw Kamer om informatie vertrouwelijk te delen.[3] Op 26 september 2018 hebben de EDP-auditors daartoe een eerste gesprek gevoerd met Toeslagen. Hetgeen toen ter sprake is gekomen met betrekking tot de reikwijdte van de opdracht hebben de EDP-auditors op schrift gesteld en op 27 september 2018 voorgelegd aan [redacted] Toeslagen. De EDP-auditors hebben daarbij aangegeven dat

[1] *Kamerstukken II* 2018/19, 31 066, 497.
[2] *Kamerstukken II* 2018/19, 31 066, 521.
[3] *Kamerstukken II* 2018/19, 31 066, 492.

het voor hen met name van belang is om te weten of ze de onderzoeksvraag goed hebben opgevat. Dit is een gebruikelijke afstemming alvorens een onderzoek te starten.

De [redacted]Toeslagen heeft in een reactie op de concept opdrachtformulering op 28 september 2018 een wijziging aangebracht in de voorgestelde formulering van het onderdeel van de opdracht dat zag op de advisering over opvallende zaken rondom het informatiebeheer. De wijziging betrof het schrappen van een passage uit de conceptonderzoeksopdracht. Doel van het onderzoek was het vaststellen welke documenten er waren en niet welke medewerkers er al of niet bij zouden kunnen. Mede vanwege de tijdsdruk als gevolg van het aangevraagde plenaire debat was een korte doorlooptijd gewenst. Een onderzoek naar autorisaties bij Toeslagen had in dat kader geen toegevoegde waarde.

Op 2 oktober 2018 hebben de EDP-auditors een definitief verslag gemaakt van de mogelijk relevante vindplaatsen van ontbrekende stukken en een voorstel gedaan met betrekking tot de diepte en breedte waarmee zij deze konden onderzoeken. Pas daarna zijn de EDP-auditors daadwerkelijk gestart met het onderzoek. Op 6 november 2018 hebben de EDP-auditors definitief verslag gedaan van hun onderzoek.

Het is dus juist dat de[redacted] de opdrachtgeversrol richting de EDP-auditors heeft ingevuld en daarmee in samenspraak met de EDP-auditors vorm heeft gegeven aan de opdrachtformulering. Het is echter niet juist dat namens mij zou zijn ingegrepen in de reikwijdte van het onderzoek van de EDP-auditors en daarin wijzigingen zouden zijn aangebracht. De resultaten en bevindingen van dit onderzoek, dat grofweg van 2 oktober tot 6 november 2018 geduurd heeft, staan volledig en ongewijzigd in het genoemde definitieve verslag van 6 november 2018.

Tenslotte wil ik van de gelegenheid gebruik maken om een onjuistheid in mijn brief van 13 september jl.[4] recht te zetten. Anders dan de brief abusievelijk vermeldt, hebben de verkennende gesprekken met de EDP-auditors niet in oktober 2018, maar in september 2018 plaatsgevonden.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

[4] *Kamerstukken II* 2018/19, 31 066, 521.

**2019Z17277**
(ingezonden 16 september 2019)
Vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over een ambtenaar die een stuk van het onderzoek van de EDP-auditors uit het concept-verslag van onafhankelijke onderzoekers verwijderde met het oog op het eventueel moeten verstrekken van het onderzoek, zodat tot nu toe noch de Kamer noch journalisten dit deel van het onderzoek hebben kunnen inzien

**Vraag 1**
Herinnert u zich dat u afgelopen vrijdag 13 september 2019 op ongeveer het tijdstip dat de Kamer onder embargo de Prinsjesdagstukken kreeg, een brief over de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-affaire aan de Kamer stuurde waarin u schreef: "Ik wil u erop wijzen dat in de Wob-documenten staat dat in oktober 2018 de autorisaties bij Toeslagen in de eerste verkennende gesprekken door de EDP-auditors ter sprake zijn gebracht. In overleg met de EDP-auditors is prioriteit gegeven aan de specifieke zoekopdracht naar zo veel mogelijk documenten binnen het CAF 11-project. Het onderzoek naar de autorisaties had in dat kader geen toegevoegde waarde en is daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing gelaten."?

**Antwoord vraag 1:**
Ja

**Vraag 2**
Heeft u ook kennisgenomen van de documenten zelf en met name document 9, een mail van 28 september waarin een medewerker van Directie Vaktechniek Belastingen schrijft:
Hoi [WITTE BALK]
Dank jullie wel voor dit stuk, ziet er goed uit. Ik heb in rood wat aanpassingen gedaan, om e.e.a. hopelijk verder aan te scherpen maar ook met het oog op het eventueel moeten verstrekken van dit stuk. Wat ik heb weggehaald, is het onderzoek naar de authorisaties. [WITTE BALK: art. 11.1]. Mocht jullie daarin iets opvallen, dan hoor ik het natuurlijk graag.
Groeten [WITTE BALK]? 1)

**Antwoord vraag 2:**
Ja

**Vraag 3**
Klopt het dat de EDP-auditors opdracht kregen om de bestanden bij de Belastingdienst te doorzoeken op documenten die relevant zijn voor de CAF 11/Kinderopvangtoeslag-affaire, omdat de dossiers die bij de rechter aangeleverd werden niet volledig waren en omdat er onvolledig zicht was op de hele zaak?
Klopt het verder dat bijvoorbeeld de Q-schijven niet beheerd werden, zodat elke gebruiker met schrijfrechten bestanden kon wijzigen of verwijderen en dat het dus heel relevant was wie geautoriseerd was om op bepaalde schrijven data te veranderen en te verwijderen?

**Antwoord vraag 3:**
Het klopt dat de EDP-auditors van de directie Grote Ondernemingen van de Belastingdienst zijn ingeschakeld om onderzoek te doen naar eventueel aanvullende stukken die op de lopende CAF 11-beroepszaken betrekking hadden of die uw Kamer een breder inzicht zouden verschaffen in het CAF-11 project. Over de opdracht is uw Kamer meermaals geïnformeerd.
Overigens had een onderzoek naar de autorisaties door de EDP-auditors niet meer opgeleverd dan wie (in 2018) toegang hadden tot de mappen waarin CAF-11 documenten opgeslagen waren en wie dus mogelijk – als dat al het geval zou zijn geweest - documenten verwijderd zou kunnen hebben.

**Vraag 4**
Is de beschrijving in de Wob-procedure, een medewerker die schrijft dat zij/hij het onderzoek naar autorisaties heeft weggehaald uit het concept hetzelfde als de passage in de Kamerbrief "Het onderzoek naar de autorisaties had in dat kader geen toegevoegde waarde en is daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing gelaten"? 2)

**Antwoord vraag 4:**
De EDP-auditors zijn ingeschakeld om onderzoek te doen naar eventueel aanvullende stukken die op de lopende CAF 11-beroepszaken betrekking hadden of die uw Kamer een breder inzicht zouden verschaffen in het CAF-11 project. Een onderzoek naar autorisaties zou een uitbreiding van de opdracht aan de EDP-auditors hebben meegebracht, die buiten het beoogde doel lag en had in dat kader geen toegevoegde waarde.

**Vraag 5**
Kunt u de definitie geven van afstemming, die bij de Belastingdienst in gebruik is?

**Antwoord vraag 5:**
In mijn brief van vrijdag 13 september jl. geef ik aan dat onderzoek naar de autorisaties geen toegevoegde had en daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing is gelaten. Hiermee bedoel ik dat dit is gebeurd in overleg met de EDP-auditors.

**Vraag 6**
Klopt het dus dat de directie vaktechniek een onderdeel van het onderzoek van de EDP-auditors – een onderzoek naar autorisatie – heeft weggehaald uit het concept-onderzoek, met het oog op het eventueel verstrekken van het document aan bijvoorbeeld de Kamer of journalisten?

**Antwoord vraag 6:**
Het klopt dat een medewerker van de corporate dienst Vaktechniek (namelijk de [redacted] Toeslagen) heeft aangegeven dat het onderzoek naar autorisaties geen onderdeel van de opdracht aan de EDP-ers uitmaakte en dat deze medewerker deze passage daarom in de conceptopdracht heeft geschrapt. Op dat moment hadden de EDP-auditors nog geen onderzoek verricht. Er is dus niets weggehaald uit het concept-onderzoek. De aanscherping in de opdracht is gedaan om geen misverstand over de reikwijdte van de onderzoeksopdracht te laten bestaan indien deze openbaar zou worden.

**Vraag 7**
Herinnert u zich dat wij in de Kamer om alle emails en concept-rapporten vroegen en dat u in het algemeen overleg van 19 juni 2019 over de Belastingdienst beloofde de informatie te verschaffen en dat op 21 juni 2019 deed en schreef: "Het lid Omtzigt heeft daarbij specifiek gevraagd naar de onderliggende mailwisseling bij de totstandkoming van de vervolgopdracht op 2 oktober 2018. Ik heb aangegeven dat ik de gebruikelijke spelregels hanteer. Dat wil zeggen dat ik met uw Kamer de informatie uit deze mails deel maar niet de specifieke mails tussen mijn medewerkers onderling."? 3)

**Antwoord vraag 7:**
Ja

**Vraag 8**
Herinnert u zich dat u de 'vaktechnische inbedding' – die door de afdeling vaktechniek geschiedt – een van de vier verbeterpunten noemde in de CAF-kinderopvangtoeslag-affaire? 4)

**Antwoord vraag 8:**
Ja

**Vraag 9**
Is het u opgevallen dat u nergens, maar dan ook helemaal nergens vermeldt dat de medewerkers van de Belastingdienst en dan nota bene van de afdeling vaktechniek, "aanpassingen" mochten doen in het onderzoek en een deel van het onderzoek mochten weghalen uit het concept-onderzoek?

**Antwoord vraag 9:**
Er is geen deel van het conceptonderzoek verwijderd, maar er is een onderdeel van de conceptonderzoeksopdracht verwijderd.
Binnen de "blauwe" Belastingdienst bestaat per middel en proces een vaktechnische lijn, die loopt van de vaktechnisch aanspreekpunten en de vaktechnisch coördinatoren op de kantoren naar de [redacted] De landelijk vaktechnisch coördinatoren vormen samen het onderdeel Landelijke Coördinatie van de Corporate dienst Vaktechniek. De Corporate dienst Vaktechniek is voor mijn ministerie het eerste aanspreekpunt als het gaat om vaktechnische issues. Bij Toeslagen bestond geen vergelijkbare structuur. Vandaar dat ik als verbeterpunt de inbedding van de vaktechniek bij Toeslagen benoemd heb. Het eerste dat gebeurd is, is de aanstelling van een [redacted] Toeslagen. Deze [redacted] Toeslagen behoort bij het genoemde onderdeel Landelijke Coördinatie van de Corporate dienst Vaktechniek en heeft als zodanig een schakelfunctie tussen mijn ministerie en de Belastingdienst. De aangestelde [redacted] Toeslagen heeft uit dien hoofde onder meer als vertegenwoordiger van de opdrachtgever richting de EDP-auditors gefungeerd. In dat kader heeft [redacted] Toeslagen ook (samen met de EDP-auditors) de opdracht geformuleerd. Daarbij heeft de [redacted] oeslagen een wijziging aangebracht in de voorgestelde formulering van het onderdeel van de opdracht dat zag op de advisering over opvallende zaken rondom het informatiebeheer. [redacted] Toeslagen heeft zich niet bemoeid met het onderzoek, de resultaten en bevindingen en de verslaglegging daarvan.

**Vraag 10**
Begrijpt u dat wij zeer geïnteresseerd zijn in de autorisatie, aangezien bijvoorbeeld bleek dat bepaalde documenten verwijderd waren en dat bepaalde schrijven slechts beperkt doorzoekbaar waren?

**Antwoord vraag 10:**
Een onderzoek naar de autorisaties had deze informatie niet opgeleverd. Dit onderzoek had hoogstens kunnen opleveren wie toegang hadden tot de mappen waarin CAF-11 documenten opgeslagen waren en wie dus mogelijk – als dat al het geval zou zijn geweest - documenten verwijderd zou kunnen hebben.

**Vraag 11**
Vindt u dat er sprake is van een onafhankelijk onderzoek naar de Belastingdienst, wanneer medewerkers van de Belastingdienst een deel van het onderzoek uit het concept mogen verwijderen en aanpassingen mogen maken in het onderzoek?

**Antwoord vraag 11:**
Door medewerkers van de Belastingdienst of mijn ministerie zijn geen aanpassingen gedaan of wijzigingen aangebracht in het onderzoek van de EDP-auditors.
De wijziging van [redacted] Toeslagen zag slechts op de formulering van de opdracht en had als doel om geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan over de reikwijdte van de opdracht, zoals die was afgestemd met de EDP-auditors. De focus (binnen het beschikbare tijdsbeslag) lag immers op de volledigheid van de documenten in de lopende beroepszaken en op de volledigheid van de documenten die reeds aan uw Kamer verstrekt waren.

**Vraag 12**
Vindt u dat u de Kamer juist en volledig geïnformeerd is over deze mogelijkheid en het verwijderen? Zo ja, waar en wanneer heeft u dat dan gedaan?

**Antwoord vraag 12:**
Hiervoor verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 11.

**Vraag 13**
Wilt u per ommegaande – binnen 72 uur – alle in de Wob-procedure gevraagde documenten openbaar maken, omdat artikel 11, lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur, zijnde: " Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt." hierop apert van toepassing is zoals uit het bovenstaande wel duidelijk is geworden? (Voetnoot: de regering beschouwt alle concepten van rapporten als persoonlijke beleidsopvattingen)?

**Antwoord vraag 13:**
Alle documenten die vielen onder het Wob-verzoek over het onderzoek van de EDP-auditors zijn openbaar gemaakt, voor zover de weigeringsgronden van de Wob zich daar niet tegen verzetten.

**Vraag 14**
Wilt u dus ook alle versies van het concept-rapport aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord vraag 14:**
Eerder heb ik u, bij mijn brief van 13 juni over CAF 11, de opdracht en bevindingenverslagen van de EDP-auditors toegestuurd. Het is rijksbreed beleid dat interne concepten niet openbaar worden gemaakt als er een definitieve versie is.

**Vraag 15**
Wilt u de openstaande vragen over CAF 11-zaken (zoals Kamervragen 2019Z15262, 2019Z15340 en 2019Z15127) die meer dan zes weken oud zijn, allemaal binnen een week zorgvuldig beantwoorden en aan de Kamer doen toekomen? En wilt u daarbij alle gevraagde stukken in originele vorm aan de Kamer doen toekomen, aangezien die in deze affaire toch echt iedere keer meer informatie blijken te bevatten dan de beschrijving ervan?

**Antwoord vraag 15:**
De antwoorden op de genoemde Kamervragen zijn tegelijk met deze antwoorden verzonden.

**Vraag 16**
Kunt u aangeven welke nieuwe documenten de EDP-auditors vonden ten opzichte van de scan die in de zomer van 2018 gedaan was, die terloops gemeld werd?

**Antwoord vraag 16:**
De scan die in de zomer van 2018 door de centrale netwerkbeheerder gemaakt is, staat geheel los van het latere onderzoek door de EDP-auditors. Deze scan is bovendien niet uitgevoerd op documentniveau, maar op map-niveau. De EDP-auditors hebben de scan uitsluitend gebruikt om te controleren of zij alle mogelijk relevante mappen in beeld hadden. Dit was het geval. Vervolgens hebben de EDP-auditors de mogelijk relevante mappen aan de hand van trefwoorden doorzocht, en de gevonden documenten ter beoordeling voorgelegd aan medewerkers van mijn ministerie.

**Vraag 17:**
Kunt u aangeven hoeveel en welke bestanden wel in de scan van 2018 stonden maar niet gevonden werden door de EDP-auditors?

**Antwoord vraag 17:**
Hiervoor verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 16.

**Vraag 18**
Hoeveel en welke stukken zijn naar aanleiding van de EDP-zoekactie aan de landsadvocaat overlegd?

**Antwoord vraag 18:**
Zoals ik in mijn beantwoording over uw feitelijke vragen op de brief van 11 juni jl. heb toegelicht, is aan de Landsadvocaat een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Dit betrof veertien documenten.

**Vraag 19**
Is de scan uit 2018, die aan de EDP-auditors is overlegd, door de EPD-auditors in hun rapport benoemd en later op instructies van iemand anders uit de eindrapport verwijderd?

**Antwoord vraag 19:**
Nee.

**Vraag 20**
Wilt u namens het kabinet in overleg treden met de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) en binnen zes weken met een voorstel komen aan welke voorwaarden onafhankelijk onderzoek naar overheidshandelen moet voldoen in termen van vrijheid van de onderzoekers, vermelding van wijzigingen verzocht door ambtenaren en andere zaken, aangezien de regering regelmatig een rommeltje maakt van zogenaamd externe en onafhankelijke onderzoeken naar extern handelen?

**Antwoord vraag 20**
Naar aanleiding van deze casus zie ik daar geen aanleiding toe.

**Vraag 21**
Wilt u deze vragen een voor een en heel precies beantwoorden voor 23 september, zodat zij beschikbaar zijn voor het algemeen overleg over de Belastingdienst van 25 september?

**Antwoord vraag 21:**
Ja

1) <Kopie van Concept verslag onderzoek bij Toeslagen v01.docx>
[Concepten worden niet openbaar ogv art. 11.1. De definitieve versie is reeds openbaar]
(bron: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/13/besluit-op-wob-verzoek-over-edp- auditors-caf-11-zaak)
2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2019-2020, 31 066, nr. 519.
3) Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 497.
4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 512.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 530** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 9 oktober 2019

Recent zijn er twee verzoeken vanuit de Tweede Kamer gedaan rondom CAF 11, waar ik in deze brief graag op in wil gaan.[1] In de regeling van werkzaamheden van 24 september jl. is mij verzocht binnen twee weken een brief te sturen die ingaat op het handelen van de Belastingdienst rondom de CAF 11-zaak. Tevens is mij op 24 september 2019 door de vaste commissie voor Financiën verzocht om per ommegaande alle documenten te verstrekken over de CAF 11-zaak. Daarnaast ga ik in deze brief in op de motie Omtzigt die vraagt om uiterlijk 1 oktober een tussenrapportage te sturen.[2]

Juist vanwege de gevoeligheid in deze CAF 11-zaak en de versnipperde informatievoorziening is mij er bijzonder veel aan gelegen om u nu in één keer zo volledig en juist mogelijk te informeren. Zoals ik u in de brief van 20 september jl. heb laten weten, wordt er op dit moment gewerkt aan het in kaart brengen en het analyseren van alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van verzoeken van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (de Adviescommissie), de ADR en een Wob-verzoek.[3] Op basis van de analyse van al deze informatie wil ik uw Kamer nog in oktober op de hoogte stellen van het totaalbeeld dat hieruit naar voren komt. Ik streef ernaar om dit totaalbeeld te combineren met mijn reactie op het eerste advies van de Adviescommissie dat ik ook in oktober verwacht. De motie Omtzigt, die vraagt om een tussenrapportage, zal ik hierin meenemen, aangezien het eerste advies van de Adviescommissie op dit moment nog niet beschikbaar is.

Op basis van de kabinetsreactie mag u het volgende van mij verwachten:
a) een aanpak hoe ik gedupeerde ouders tegemoet kan komen,
b) met welke aanpak ik in de toekomst herhaling denk te voorkomen en,

[1] Handelingen II 2020/21, nr. 4, Regeling van Werkzaamheden en een commissieverzoek van 23 september 2019
[2] Kamerstuk 31 066, nr. 503.
[3] Kamerstuk 31 066, nr. 529.

kst-31066-530
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

c) een uitgebreide analyse en weging van alle beschikbaar gekomen informatie.

In de hierboven aangekondigde brief zal ik verder ingaan op de stukken die verzameld zijn in het kader van een omvangrijk Wob-verzoek dat ik thans in behandeling heb. Nu dit Wob-verzoek ziet op dezelfde informatie, geeft dit mij praktisch de gelegenheid om deze behandeling te combineren met de informatievoorziening aan de Kamer. Met de resultaten van deze behandeling ben ik in staat om ook in uw informatiebehoefte te voorzien. Tezamen met mijn aangekondigde brief zal ik u documenten doen toekomen die ook onderdeel zijn van dit Wob-verzoek. Ik verwacht dat u daarmee alle gevraagde informatie heeft ontvangen.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000177712

**Bijlage**
1

Datum 25 oktober 2019
Betreft Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering toeslagen en reactie Raad van State uitspraken 23 oktober jl.

Geachte Voorzitter,

De voorzitter van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, mr. J.P.H. Donner, heeft mij in bijgevoegde brief laten weten dat het niet mogelijk is om volgende week, zoals de bedoeling was, het interim-rapport aan te bieden. De twee uitspraken van de Raad van State van 23 oktober 2019 raken aan wat mogelijk en denkbaar is als passende oplossing in het CAF 11-dossier. Ik vind het van belang om de nadere bestudering van de Adviescommissie af te wachten alvorens tot een passende oplossing te komen.

In mijn brief van 9 oktober 2019 heb ik aangegeven dat ik uw Kamer in één keer zo volledig en juist mogelijk wil informeren. Daarbij heb ik aangegeven dat ik inzichten uit het interim-rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen nodig heb om tot een totaalbeeld te komen. Ik ben dan ook voornemens om uw Kamer zo spoedig mogelijk na publicatie van het interim-rapport van de Adviescommissie daarover te informeren.

In verband met de recente rechtspraak inzake de kinderopvangtoeslag heeft het lid Leijten (SP) mij op 24 oktober 2019 gevraagd om een reactie. Daarbij is verzocht om de "Richtlijnen verwijtbaarheid Kinderopvangtoeslag, Huurtoeslag en Zorgtoeslag" en heeft zij gevraagd hoeveel personen worden beschouwd als fraudeur met het predicaat "opzet of grove schuld". Ik heb voor het beantwoorden van dit verzoek meer tijd nodig. Ik kom daar zo spoedig mogelijk bij uw Kamer op terug.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Bijlage 1

**Adviescommissie uitvoering toeslagen**

Den Haag, 24 oktober 2019

Staatssecretaris van Financiën
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

Onderwerp: interim rapportage

Excellentie,

Overeenkomstig uw verzoek zou de Adviescommissie uitvoering toeslagen u volgende week haar interim-rapport hebben doen toekomen met betrekking tot het eerste deel van haar opdracht. Afgelopen woensdag heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State evenwel twee uitspraken gepubliceerd die verregaande implicaties lijken te hebben voor de leer van de rechtskracht van onaantastbaar/onherroepelijk geworden beschikkingen en de mogelijkheid om tot herziening daarvan over te gaan. Daarmee raken zij aan wat mogelijk en denkbaar is als passende oplossing in het CAF 11-dossier, waarover u ons om advies heeft gevraagd. De commissie ziet zich dan ook genoodzaakt om de implicaties van deze uitspraken voor haar advies nader te bestuderen. Dit betekent dat het helaas niet mogelijk zal zijn u volgende week, zoals de bedoeling was, het interim-rapport aan te bieden.

Hoogachtend,

mr. J.P.H. Donner

Voorzitter Adviescommissie uitvoering toeslagen

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 534** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 31 oktober 2019

De gewijzigde motie van het lid Omtzigt c.s. verzoekt, om de richtlijnen van de Raad van Europa (RvE) voor de bescherming van klokkenluiders volledig te implementeren bij de Belastingdienst, en om jaarlijks onafhankelijk en extern te laten rapporteren over de naleving van deze richtlijnen door de Belastingdienst[1]. De motie constateert dat de heersende cultuur bij de Belastingdienst het zeer sterk bemoeilijkt om intern kritiek te leveren en dat het voor een cultuurverandering essentieel is dat medewerkers en externen vrijelijk misstanden kunnen melden en dat dat positief gewaardeerd dient te worden.

Meer specifiek gaat het om de implementatie van de Aanbeveling CM/Rec(2014)7 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 30 april 2014 inzake de bescherming van klokkenluiders[2]. Deze Aanbeveling bevat 29 algemene, richtinggevende principes of richtlijnen en spoort lidstaten aan om kanalen te hebben die interne melding mogelijk maken binnen organisaties en bedrijven (inclusief interne vertrouwelijke melding), als ook externe kanalen voor meldingen bij inspecties, rechtshandhavers en toezichthoudende instanties. Ook publieke openbaarmaking («disclosure») bijvoorbeeld aan de pers of aan parlementsleden, moet, onder omstandigheden, leiden tot bescherming van de melder.

In Nederland zijn deze aanbevelingen als volgt geïmplementeerd: de Wet Huis voor klokkenluiders sluit aan bij de principes zoals verwoord in de bedoelde Aanbeveling van de Raad van Europa. De daarop gebaseerde Interne klokkenluidersregeling Rijk, Politie en Defensie, wordt overigens voor de groep rijksambtenaren met ingang van 1 januari 2020 (wanneer de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) in werking treedt)

[1] Gewijzigde motie van het lid Omtzigt c.s. ter vervanging van die gedrukt onder nr. 504 (Kamerstuk 31 066, nr. 509).

[2] Recommendation of the Committee of Ministers to member States on the protection of whistleblowers, adopted by the Committee of Ministers on 30 April 2014, CM/Rec (2014) 7.

kst-31066-534
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

omgezet in de reeds afgesloten CAO Rijk 2020, die onlangs door de Minister van BZK ondertekend is. Deze wet en onderliggende regelgeving zijn van toepassing op de Belastingdienst.

De wetgever heeft in deze wet- en regelgeving gekozen voor bescherming van melders van een (vermoeden van een) misstand, wanneer deze de melding doen conform bepaalde regels. Deze regels gaan uit van een volgtijdelijk model, waarbij een misstand eerst intern gemeld wordt, voordat er sprake kan zijn van een externe melding bij daartoe bevoegde instanties. De Wet Huis voor Klokkenluiders voorziet niet in bescherming van melders bij publieke openbaarmaking, zoals rechtstreeks aankaarten bij pers of bij parlementsleden.

Gezien het verzoek in de motie t.a.v. de implementatie van de richtlijnen van de Raad van Europa, zal ik daarom, binnen de bevoegdheden die de Belastingdienst als werkgever heeft, een kader opstellen. Daarin zal ik de bescherming die klokkenluiders al hebben in de geldende wet- en regelgeving, aanvullen met bescherming ten aanzien van het publiek maken van vermoedens van misstanden. Wanneer de melder te goeder trouw vermoedens van misstanden heeft gemeld, en er niet binnen de gestelde termijnen op gereageerd is, of er in de ogen van de melder niet adequaat tot behandeling is overgegaan, zal er geen benadeling plaatsvinden jegens de melder in geval deze de melding vervolgens publiek maakt door naar bijvoorbeeld parlementsleden of vertegenwoordigers van de pers te gaan. Hiermee weten melders waar ze aan toe zijn. Naar verwachting zal dit kader in het eerste kwartaal van 2020 geïmplementeerd zijn.

Dit sluit aan bij het in de Aanbeveling van de RvE opgenomen principe 12 *«The national framework should foster an environment that encourages reporting or disclosure in an open manner. Individuals should feel safe to freely raise public interest concerns»*.

Daarnaast beschouw ik de motie tevens als een verzoek om, naast datgene wat in wet- en regelgeving reeds geregeld is, alles te doen wat mogelijk is om te zorgen dat medewerkers bij de Belastingdienst op de hoogte zijn wat zij kunnen doen. Dat zij, wanneer zij misstanden vermoeden of ontdekken waarbij sprake is van het in geding zijn van het maatschappelijk belang, deze misstand kunnen melden en zij daarbij als melder of klokkenluider niet benadeeld mogen en niet benadeeld zullen worden. Voor alle medewerkers én leidinggevenden moet helder zijn dat als er bijvoorbeeld gevaar is voor het goed functioneren van de dienst als gevolg van een (ernstige) onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten, dit gemeld kan worden.

In de regel zal een medewerker een vermoeden eerst intern bespreken: met de direct leidinggevende, met de hogere leidinggevende of met een vertrouwenspersoon. Is de medewerker vervolgens van oordeel dat het vermoeden serieus genoeg is om te melden, dan kan een melding gedaan worden bij het bevoegd gezag of een van de speciaal daarvoor ingestelde meldpunten. Desgewenst kan de vertrouwenspersoon namens de melder een melding doen en is de vertrouwenspersoon verplicht om diens naam vertrouwelijk te houden.

En natuurlijk moet algemeen bekend zijn dat er ook melding kan worden gedaan van een vermoedelijke misstand, bij de onafhankelijke Commissie Integriteit Belastingdienst, bij het Huis voor klokkenluiders, of bij een inspectie. Dit bij voorkeur als de interne melding niet tijdig of niet naar behoren wordt afgehandeld. Zo nodig kan dit ook rechtstreeks, bijvoorbeeld als meerdere leidinggevenden en/of het hogere management zelf bij

de misstand zijn betrokken, of als de melder vreest dat het risico bestaat dat bewijsmateriaal verdwijnt.

Voor wat betreft de interne implementatie is verbetering van de bekendheid van de huidige wet- en regelgeving in de dienst en van de bijbehorende bescherming van klokkenluiders dan ook van groot belang, evenals permanente aandacht dat deze principes ook echt worden gedragen en gevoeld.

Daartoe is ten eerste alle informatie over het gehele thema integriteit en klokkenluiden thans prominenter op de intranetsite van de dienst gepositioneerd op een eigen makkelijk vindbare plek.

Ten tweede is bij de Belastingdienst een cultuurtraject gestart waarbij het creëren van een open en veilig klimaat een centraal thema is. Een klimaat waar dilemma's worden besproken en wordt gereflecteerd op wat beter kan, waar fouten mogen worden gemaakt, die fouten op het juiste niveau worden gemeld, en nadrukkelijk van fouten wordt geleerd.

Medewerkers van de Belastingdienst moeten zich in dit open klimaat verantwoordelijk, geloofwaardig en zorgvuldig kunnen opstellen – zowel binnen de organisatie als in de communicatie met burgers en bedrijven.

Leidinggevenden hebben hierin een voorbeeldfunctie. Dat betekent dat leidinggevenden zelf integer handelen, transparant zijn, elkaar wijzen op onzorgvuldigheden ter verbetering, initiatief nemen voor gesprekken over integriteit en een veilige werkomgeving creëren waarin medewerkers signalen over misstanden durven te geven. Moreel leiderschap en rechtstatelijk handelen zijn daarbij de standaard.

Ten derde is recent een plan van aanpak ter versterking van het gehele integriteitsstelsel vastgesteld door het Directieteam van de Belastingdienst, met daarin 16 verbeterpunten die ervoor moeten zorgen dat naast het cultuurtraject ook concrete maatregelen worden genomen op een breed scala aan integriteits-bevorderende onderwerpen. Onder meer het benoemen van voldoende integriteitscoördinatoren, het opstellen van concrete integriteits-jaarplannen per directie, en het actualiseren van het interne opleidings- en trainingsaanbod, bijvoorbeeld op het gebied van vaardigheden voor het bespreekbaar maken van signalen en mogelijke misstanden.

Ten vierde is recent besloten om de ingestelde (externe) Tijdelijke Commissie Integriteit Belastingdienst na afloop van de huidige instellingstermijn permanent in te regelen, omdat ik het kunnen melden van vermoedens van integriteitsschendingen en misstanden bij een onafhankelijke commissie buiten de Belastingdienst van groot belang blijf vinden. Ik zal investeren in het versterken van deze commissie en in het cyclisch verbinden van deze commissie met de organisatie, waardoor het lerend vermogen van de dienst vergroot wordt. Met het instellen van deze voorziening voor het veilig en vertrouwelijk melden en onafhankelijk onderzoeken van vermoedens van misstanden, beoog ik eveneens invulling te geven aan de genoemde Aanbeveling.

Deze externe commissie zal ook de taak krijgen om jaarlijks onafhankelijk en extern te rapporteren over de naleving van de in deze brief genoemde maatregelen waar de motie ook om verzocht heeft.

Ten vijfde zal de interne personele regelgeving geactualiseerd worden met de meest recente informatie over het melden van integriteitsschendingen en vermoedens van misstanden. Daarbij zal gebruik worden gemaakt van

het op dit moment lopende traject waarbij in interdepartementaal verband alle informatie, zowel de rechten als de plichten, over melden van vermoedens van schendingen en misstanden begrijpelijk vanuit het oogpunt van de melder op een rij wordt gezet. Ook zal de onlangs geactualiseerde Gedragscode Integriteit Rijk hiervoor worden gebruikt. Het inregelen van de nieuwe wijze van werken in de dagelijkse praktijk, die als gevolg van deze actualisaties nodig is, zal daarbij speciale aandacht krijgen.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 535** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 november 2019

In de regeling van werkzaamheden van heden heeft de heer Omtzigt verzocht om nog voor de start van het debat over het pakket Belastingplan 2020 een brief te ontvangen over de klokkenluidersbrief van [redacted].

Ik heb zojuist kennisgenomen van deze brief. Ik heb opdracht gegeven om het gestelde goed te onderzoeken. Zodra dit onderzoek afgerond is zal ik uw Kamer hierover informeren.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

kst-31066-535
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 538** **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 november 2019

Al meerdere keren heb ik aangegeven vastberaden te zijn om een oplossing te vinden voor de getroffen ouders in de CAF 11-zaak. Ik realiseer mij dat ik met de gepresenteerde oplossing in deze brief het geduld van de getroffen ouders en uw Kamer lang op de proef heb gesteld. Ik betreur dat. Het zorgvuldige werk dat de Adviescommissie heeft geleverd, was nodig om tot een juiste aanpak en oplossing voor deze ouders te komen. Ik ben de Adviescommissie zeer erkentelijk voor haar werkzaamheden. Ik omarm het advies en neem de aanbevelingen over. Ook wil ik dit moment aangrijpen uw Kamer zo volledig mogelijk te informeren over deze zaak, zoals aangegeven in mijn brief van 9 oktober 2019.[1]

De belangrijkste conclusie van het deeladvies van de Adviescommissie is dat de Belastingdienst in de CAF 11-zaak vooringenomen heeft gehandeld en dat de gebruikelijke middelen van rechtsbescherming daar geen of onvoldoende bescherming tegen boden. De Adviescommissie spreekt daarnaast van institutionele vooringenomenheid. De grenzen van de handhaving zijn doelbewust opgezocht en wat mij betreft overschreden. Met het stopzetten van de toeslagen van de betrokken ouders in de CAF 11-zaak – zonder eerst de gevraagde informatie af te wachten – is onrechtmatig gehandeld. Deze handelwijze heeft ingrijpende gevolgen gehad voor de getroffen ouders en ik heb het volste begrip voor de onmacht en boosheid die hier het gevolg van zijn. Ik wil dat de burger kan vertrouwen op een integere, geloofwaardige, zorgvuldige en verantwoordelijke Belastingdienst. Dit waren ook toen de geldende basiswaarden en die hanteer ik ook nu als meetlat voor houding en gedrag en als basis voor het nemen van beslissingen binnen de Belastingdienst.

Met de Adviescommissie ben ik van mening dat de geleden schade bij ouders een compensatie rechtvaardigt. Voor de invulling daarvan omarm ik de oplossing die de Adviescommissie aandraagt om te komen tot een

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 530.

kst-31066-538
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019



1866035 00107

compensatie voor de immateriële en materiële schade die is geleden door de institutionele vooringenomenheid waar de ouders slachtoffer van zijn geworden.
De oplossing van de Adviescommissie is opgebouwd uit de volgende zes elementen:

i. Het bedrag dat is gemoeid met het totaal van de correctiebesluiten die zijn genomen naar aanleiding van het CAF 11-onderzoek waardoor aanspraken op kinderopvangtoeslag van de getroffen ouders over 2014, 2013 en 2012 verminderden of tenietgingen;
ii. Voor zover onder (i) een recht op compensatie wordt vastgesteld, wordt ook een forfaitair bedrag per belanghebbende toegekend voor immateriële schade (stress, ongemak en onzekerheid) van € 500 voor ieder halfjaar dat is verlopen tussen het eerste correctiebesluit in het kader van CAF 11 en het moment dat de aanspraken op kinderopvangtoeslag volledig zijn vergoed of compensatie werd gegeven, met als maximum het bedrag dat wordt uitgekeerd onder (i);
iii. Een forfaitair bedrag als compensatie voor veronderstelde materiële schade dat bestaat uit 25% van het bedrag genoemd onder (i);
iv. Vergoeding van de in rekening gebrachte invorderingskosten van de na het CAF-onderzoek teruggevorderde kinderopvangtoeslag, voor zover deze kosten niet eerder zijn vergoed;
v. Een vergoeding van de kosten van juridische bijstand conform de reguliere forfaitaire bedragen, voor zover deze kosten niet eerder zijn vergoed;
vi. Op het hierboven berekende bedrag van de compensatie worden in mindering gebracht (1) eventuele bedragen die al zijn toegekend naar aanleiding van bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures tegen de correctiebesluiten of de herziening daarvan, en (2) niet ingevorderde toeslagschulden.

Naast deze elementen zal voor zover mogelijk rekening worden gehouden met de eventuele nadelige effecten van de compensatie zoals uitgewerkt onder A.

**Leeswijzer**

De conclusie van de Adviescommissie bevestigt het beeld dat rondom het stopzetten van kinderopvangtoeslag van een groep ouders veel niet goed is gegaan. De analyse van de Adviescommissie bevestigt ook de noodzaak tot verdere acties. Ik ga in deze brief in op acties op het terrein van het fraudebeleid, de cultuur binnen de Belastingdienst, de *checks and balances* in de sturing en op de werking van het toeslagenstelsel. Ik informeer uw Kamer daarbij ook over de aanvullende inzichten en detaillering op basis van alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie en de opgevraagde informatie door de ADR, uw Kamer en een Wob-verzoek. Een specifiek aandachtspunt daarbij is het gebruik van (tweede) nationaliteit. Hierna ga ik achtereenvolgens in op:

A. Compensatie en erkenning voor de gedupeerde ouders
B. Maatregelen om te voorkomen dat dit andere ouders kan overkomen
C. Reconstructie en conclusies over de handelwijze CAF breed en CAF 11
D. Hoe heeft de institutionele vooringenomenheid kunnen ontstaan?
E. Gebruik van (tweede) nationaliteit bij toezicht

Tot slot informeer ik u in bijlage 1 over de stand van zaken van alle lopende en afgeronde moties en toezeggingen in het CAF-dossier[2].

[2] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

## A. Compensatie en erkenning voor de gedupeerde ouders

*Institutionele vooringenomenheid bij CAF 11*

Ouders in de CAF 11-zaak zijn slachtoffer geworden van institutionele vooringenomenheid en ten onrechte als fraudeur aangemerkt. Toeslagen handelde in de CAF 11-zaak vanaf het begin vanuit vermoedens van fraude bij alle gedupeerde ouders. Die vermoedens berustten niet op het handelen van al deze ouders, maar op de informatie uit het onderzoek bij enkele gastouders en een gastouderbureau. De Adviescommissie constateert: «*Bij het onderzoek kwamen in enkele gevallen ernstige onregelmatigheden aan het licht die evident, ook naar de beleidsinzichten van nu, tot het intrekken van de aanspraken op toeslag of de vermindering daarvan moesten leiden. De meeste ouders zijn evenwel ten onrechte door deze vooringenomen handelwijze getroffen*». Dit wringt temeer omdat het kwetsbare groepen betreft, waarbij het stopzetten of intrekken van een toeslag extra schrijnend kan uitpakken. Dat met name huishoudens met een lager inkomen zwaarder zijn getroffen, is inherent aan de kinderopvangtoeslag omdat juist ouders met een laag inkomen een hoge toeslag ontvangen en zij bij correcties of gewijzigde omstandigheden vaak geconfronteerd worden met hoge terugvorderingen. Juist deze ouders kunnen dergelijke terugvorderingen moeilijk dragen. Ik wil dan ook alle gedupeerde CAF 11-ouders tegemoetkomen die de dupe zijn geworden van het vooringenomen handelen van Toeslagen. Ik ben blij dat de Adviescommissie mij voor deze tegemoetkoming een oplossing aanreikt.

*Wettelijke grondslag voor compensatie*

De Adviescommissie concludeert dat de huidige wetgeving een rechtsgrondslag voor een compensatieregeling ontbeert. Ik zal op korte termijn in de Fiscale Verzamelwet 2021 met een voorstel komen voor een wettelijke grondslag om de compensatie aan de ouders te kunnen uitbetalen. Vooruitlopend daarop vaardig ik een beleidsbesluit uit, zodat de ouders op korte termijn kunnen worden betaald. Dit beleidsbesluit zal zodra de wetgeving in werking is getreden met terugwerkende kracht – tot de dag van uitvaardiging van het beleidsbesluit – worden omgezet in een ministeriële regeling. Het beleidsbesluit zal zijn gebaseerd op het advies van de Adviescommissie en bevat de zes hierboven genoemde elementen voor compensatie. Ik zal de Adviescommissie volgen om in gevallen waarin sprake is van ernstige onregelmatigheden geen compensatie te verstrekken. De Adviescommissie stelt dat hiervan sprake is indien uit het dossier blijkt dat er evident geen recht op kinderopvangtoeslag bestond in het onderzochte toeslagjaar of de ouder(s) ook na (herhaalde) verzoeken geen enkele reactie hebben gegeven. Om dit laatste te beoordelen zal een onafhankelijke «commissie van wijzen» worden ingesteld, die wordt geraadpleegd indien Toeslagen voornemens is een aanvraag om compensatie af te wijzen. Verder wordt een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie ingesteld voor eventuele bezwaren tegen de compensatiebesluiten. Op korte termijn informeer ik u over de samenstelling van deze commissies.

Ik denk met de Adviescommissie dat de voorgestelde compensatieregeling de burger tegemoetkomt, als erkenning van het feit dat Toeslagen de CAF 11-ouders met een structureel vooringenomen houding heeft benaderd en ouders ten onrechte als fraudeurs zijn behandeld. Ik hoop dat de getroffen ouders dat ook als zodanig ervaren en dat ik daarmee recht doe aan het gesprek dat ik hierover met de ouders heb gehad. Hoewel ik de hoop uitspreek dat het niet nodig is, laat de compensatieregeling onverlet dat voor de gedupeerde ouders de rechtsmiddelen blijven

openstaan om de hoogte van de compensatie aan de rechter voor te leggen. Het is mijn streven om nog in 2019 tot betaling over te gaan, maar zorgvuldigheid gaat daarbij boven snelheid.

De compensatie maakt geen onderdeel uit van het inkomen (box 1). Het bedrag vormt daarentegen na uitkering wel onderdeel van box 3 (vermogen). Daarvoor wordt een eenmalige compensatie geboden op het uitbetaalde compensatiebedrag van 0,54%. Negatieve gevolgen bij de huur- en zorgtoeslag en het kindgebonden budget worden eenmalig opgevangen. Dat betekent dat als de aanvragers in het jaar na uitkeren boven de vermogensgrens komen en daardoor hun toeslag verliezen, zij eenmalig gecompenseerd worden met een aanvullende compensatie. Deze compensatie wordt nader uitgewerkt en in de formele begrotingscyclus verwerkt en aan uw Kamer voorgelegd. Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zal de compensatie daarnaast toevoegen aan de ministeriële regeling waarin uitkeringen en vergoedingen voor materiële en immateriële schadevergoedingen zijn opgenomen, die worden vrijgelaten in de Participatiewet. Hierdoor blijft de compensatie buiten beschouwing bij het bepalen van het eigen vermogen voor de bijstand. Ontvangers van de compensatie lopen hierdoor niet het risico dat hun bijstand wordt gekort ten gevolge van de tegemoetkoming.

*Communicatie met de betrokken ouders*

Ik stel de gedupeerde ouders in de CAF 11-zaak gelijktijdig met uw Kamer op de hoogte van de vervolgstappen. In bijlage 2 treft u een voorbeeld van deze brief[3]. De ouders die zich reeds buiten CAF-11 proactief hebben gemeld bij Toeslagen omdat zij menen in een vergelijkbare situatie te verkeren, hebben een voortgangsbericht ontvangen. De ADR doet momenteel ook onderzoek naar alle CAF-zaken vanaf 2013 – de start van het CAF – tot heden om te beoordelen om welke ouders het binnen alle CAF-zaken gaat en wat de handelwijze van Toeslagen is geweest. De Adviescommissie zal daarnaast over deze groep een vervolgadvies uitbrengen. Voor de zaken buiten CAF-11 kan ik nu nog niet vaststellen of een vergelijkbare compensatie geboden is. De Adviescommissie heeft zich in haar eerste deelrapport beperkt tot de CAF 11-zaak en laat zich nu nog niet uit over deze zaken. Het is niet gepast om vooruit te lopen op de onderzoeken van de Adviescommissie en de ADR. Mocht voor vergelijkbare gevallen compensatie geboden zijn, dan is het uitgangspunt dat de regeling – indien nodig – eenvoudig kan worden verbreed. Ouders die zich nog niet hebben gemeld kunnen terecht bij de Belastingtelefoon, bereikbaar op nummer 0800 – 0543. De melding wordt zorgvuldig geregistreerd en doorgeleid naar de juiste afdeling waar de melding wordt opgepakt. Ook deze ouders zullen geïnformeerd worden over de vervolgstappen. Ouders die mogelijk geraakt zijn in andere CAF-zaken zullen in de reactie op het vervolgadvies van de Adviescommissie worden betrokken. Het is dus niet noodzakelijk dat deze ouders zich voor het uitkomen van dat vervolgadvies al melden.

**B. Maatregelen om te voorkomen dat dit andere ouders kan overkomen**

Het is belangrijk om herhaling in de toekomst te voorkomen. De Adviescommissie geeft in haar conclusie ook aan dat er geen eenvoudig recept is van nadere regels, nieuwe procedures en betere waarborgen, die, als ze nu maar worden toegepast, ervoor zorgen dat alles «goed» gaat zonder dat we verder hoeven op te letten. Daar komt bij dat ook in het eerste deel van het IBO Toeslagen wordt geconcludeerd dat de basisprincipes van het

[3] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

toeslagenstelsel niet altijd goed aansluiten op de werkelijkheid en dat de problemen die mensen ervaren binnen het toeslagenstelsel een fundamentelere wijziging van het stelsel vereisen. Het ontstaan en voorkomen van de institutionele vooringenomenheid moet daarmee in breder perspectief worden geplaats waarvan de onderliggende oorzaken ook deels in het IBO Toeslagen en door de Adviescommissie worden geduid. Mijn conclusie daaruit is dat de institutionele vooringenomenheid is ontstaan door de samenloop van drie ontwikkelingen:

- De inrichting van het toeslagenstelsel als een efficiënt, geautomatiseerd, massaal en homogeen proces met weinig tot geen ruimte voor maatwerk. Dit sluit ook aan bij de bevindingen van het eerste deelrapport van het IBO Toeslagen waarin wordt ingegaan op complexiteit versus zekerheid.
- De tijdgeest waarin de focus van een snelle uitbetaling aan de burger (dienstverlening) is verlegd naar het tegengaan van misbruik en fraude.
- De eerder door de Commissie Onderzoek Belastingdienst geconstateerde gebreken in sturing en beheersing bij de Belastingdienst, in het bijzonder ten aanzien van de informele werkwijze en vastlegging van besluitvorming. Hierin is cultuur een belangrijke factor.

*Samenloop drie ontwikkelingen*

In 2013 is onder politieke druk van de zogenoemde Bulgarenfraude de fraudeaanpak geïntensiveerd ten koste van dienstverlening. Dat blijkt ook uit de brief van mijn ambtsvoorganger uit 2013: «*Een effectievere aanpak van systeemfraude vergt maatregelen die ertoe zullen leiden dat burgers onder omstandigheden met een minder dienstverlenende Belastingdienst worden geconfronteerd. In de praktijk zal dit ook goedwillende burgers raken, bijvoorbeeld omdat zij als gevolg van door de Belastingdienst uitgevoerde controles langer op een toeslag moeten wachten. (...) (D)e balans in de weging tussen dienstverlening en fraudebestrijding (zal) vaker in het voordeel van fraudebestrijding (...) doorslaan.*»[4] Direct gevolg is geweest dat aan de uitvoering van toeslagen naast rechtmatigheid, dienstverlening en efficiëntie een element wordt toegevoegd, namelijk fraudebestrijding. De stringente wetgeving en daarbinnen de strikte uitvoering van het toeslagenstelsel hebben geleid tot een zwart-wit-benadering zonder grijstinten. De handhaving kende twee smaken; de toeslag is rechtmatig of onrechtmatig.[5] De fraudebestrijding werd vormgegeven door de introductie van de CAF-aanpak in 2013 (paragraaf C), waarbij vermoedens van fraude door tussenkomst van een «facilitator» (zoals een gastouderbureau in het geval van kinderopvangtoeslag) ook doorwerken naar de behandeling van de betrokken toeslaggerechtigden in het reguliere toezicht. Als fraude niet kon worden aangetoond, werden onvolkomenheden in de administratie van mogelijke «facilitators» aangegrepen om een intensieve behandeling van een groot aantal toeslaggerechtigden te rechtvaardigen.
Dat fraudevermoedens op deze vooringenomen wijze doorwerkten in het reguliere toezicht is onacceptabel. In een beslissing in een individueel geval moeten alle relevante belangen tegen elkaar worden afgewogen en moeten er voldoende waarborgen zijn ingebouwd om de rechtszekerheid voor burgers te borgen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur na te leven. In de (informele) manier van werken noch in de wijze van sturing bestonden hiervoor adequate *checks and balances*. Dit alles leidde in de CAF-aanpak tot een zwart-wit-benadering op basis van de wet die met een strikte interpretatie door de uitvoering niet alleen correcties op toeslagen tot gevolg had die in individuele gevallen vergaande conse-

[4] Kamerstuk 17 050, nr. 432.
[5] Dit wordt ook wel een binaire uitvoering genoemd.



1866035 00107

quenties konden hebben, maar waarvan de impact nog groter werd door onrechtmatige stopzettingen tot en met 2016. Deze aanpak werd vervolgens grotendeels bevestigd in de jurisprudentie, waardoor de aanpak werd gecontinueerd.

Om herhaling te voorkomen moet de toeslaggerechtigde meer centraal komen te staan in beleid en uitvoering van het stelsel. Mede op basis van moties en toezeggingen zijn of worden maatregelen in gang gezet om een situatie als bij CAF 11 te voorkomen. Samen met de onderstaande maatregelen beogen deze de voedingsbodem voor vooringenomen handelen weg te nemen. Daarbij richt ik mij vanzelfsprekend ook op de huidige organisatie. Tegelijkertijd geef ik aan in welke richting het toeslagenstelsel en de uitvoering daarvan zich in mijn ogen moet ontwikkelen om aandacht te hebben voor proportionaliteit en maatwerk, voor een betere balans tussen fraudebestrijding en dienstverlening en voor professionalisering van sturing en beheersing. Mijn ambitie is om de toeslagenorganisatie om te vormen tot een uitvoeringsorganisatie die de burger centraal stelt, betrouwbaar is en vakmanschap toont. De voortgang van de maatregelen zal ik nauwgezet monitoren en ik zal medio 2020 een audit laten uitvoeren naar de stand van zaken.

*1. Verbeteren van cultuur en vaardigheden*

In mijn brief van 20 september jl. heb ik uw Kamer geïnformeerd over de invulling van het externe onderzoek naar de cultuur van de Belastingdienst.[6] In lijn met de deelvraag over «menselijke maat», heb ik het onderzoeksbureau gevraagd om te kijken naar de huidige en gewenste cultuur bij de Belastingdienst en dus ook bij Toeslagen. In afwachting van dat onderzoek is de Belastingdienst aan de slag met het cultuurprogramma, waarbij ook binnen Toeslagen indringend met medewerkers en leidinggevenden zal worden gesproken over, en gereflecteerd op, het gewenste gedrag. In deze gesprekken zal de komende periode ook stilgestaan worden bij de uitkomsten van het deelrapport van de Adviescommissie, vanuit de vraag hoe institutionele vooringenomenheid (eerder) herkend, (beter) bespreekbaar en tegengegaan kan worden. Daarmee stimuleer ik bewustwording, het aangaan van het gesprek, de ontwikkeling van het gewenste gedrag en de sturing daarop. Ik hecht eraan dat de dienst daarbij op een gepaste manier omgaat met signalen van medewerkers, zoals ik ook in de brief van 31 oktober jl. over klokkenluiders aan uw Kamer heb laten weten.[7] Deze veranderingen in de cultuur acht ik noodzakelijk om herhaling van vooringenomen handelen, respectievelijk institutionele vooringenomenheid, in de toekomst uit te sluiten.

Tegelijkertijd vraagt een meer mensgerichte werkwijze van leidinggevenden en medewerkers van Toeslagen dat zij conflicterende situaties herkennen en een belangenafweging kunnen maken. Er moet nadrukkelijk naar het individuele belang van de toeslaggerechtigde worden gekeken. De burger staat centraal. Deze aanpassing in de werkwijze vereist andere vaardigheden en betekent dat Toeslagen in kaart zal brengen hoe de competenties en beschikbaarheid van medewerkers die dergelijke afwegingen kunnen maken kunnen worden vergroot.

---

[6] Kamerstuk 31 066, nr. 529.
[7] Kamerstuk 31 066, nr. 534.

*2. Meer maatwerk in dienstverlening*

Toeslaggerechtigden mogen, net als alle belastingplichtigen, van de Belastingdienst een goede dienstverlening verwachten. Er ligt een opgave om de interactie met burgers te verbeteren en te moderniseren.[8] De burger verwacht daarbij van de Belastingdienst (a) snelle, nauwkeurige en foutloze processen, (b) dienstverlening op maat en (c) zo veel mogelijk zekerheid. Het doel van deze interactie is om toeslaggerechtigden beter op weg te helpen en hen van goede en volledige informatie te voorzien om zodoende minder vragen, klachten, bezwaren en foutherstel te bewerkstelligen. Dit moet aansluiten bij de competenties en belevingswereld van burgers en zich met name richten op het bevorderen van naleving. Het is belangrijk dat toeslaggerechtigden weten waar zij aan toe zijn. Tevens moet het voor de burger in de toekomst mogelijk worden om bewijsstukken digitaal in te dienen en als er stukken ontbreken, moet helder worden gecommuniceerd wat er nog aangevuld dient te worden. Ik ben ervan overtuigd dat met een snelle adressering van vragen, adequate signalering van mogelijke problemen en heldere uitleg van besluiten kan worden voorkomen dat burgers onnodig in bezwaar of beroep gaan. Hierbij is het van belang dat ook burgers met minder bureaucratische vaardigheden kunnen rekenen op de Belastingdienst. Als de burger bezwaar of beroep instelt is het van belang dat het dossier van de burger(s) goed op orde is. Volledige en tijdige informatievoorziening aan de burger en een goede interne informatiehuishouding zijn essentieel. Ook in het eerste deelrapport van het IBO Toeslagen worden in lijn hiermee aanbevelingen gedaan over de dienstverlening, zoals het verbeteren van de toelichting op beschikkingen en vereenvoudiging van het taalgebruik. Deze aanbevelingen zullen worden overgenomen.

Bij het nemen van besluiten moeten de individuele feiten en omstandigheden van burgers meegenomen kunnen worden. Bij maatwerk is het nodig om de ruimte die wet- en regelgeving biedt te benutten of als de situatie daarom vraagt er van af te wijken. In vergelijkbare wet- en regelgeving bestaan in sommige situaties wettelijke hardheidsclausules, waarmee onvoorziene gevolgen kunnen worden gemitigeerd. Voor het toeslagensysteem wordt onderzocht of het wenselijk is om een hardheidsclausule op te nemen. Dit moet in samenhang worden bezien met de uitspraak van 23 oktober jl. van de Afdeling bestuursrechtspraak die onder maatregel 5 wordt besproken.[9] Daarbij sluit ik aan bij de aanbevelingen die voortvloeien uit het traject «Maatwerk in Dienstverlening» van de secretarissen-generaal, uitgevoerd door ABD TOPConsult. Zoals toegezegd aan uw Kamer in mijn brief van 11 juni jl. kan ik over de stand van zaken schetsen dat Toeslagen heeft deelgenomen aan dit onderzoek, dat zich richtte op de huurtoeslag. Toeslagen heeft vervolgens ook deelgenomen aan een vervolgonderzoek door middel van een enquête onder medewerkers. Daarover is recent een seminar georganiseerd met het netwerk van publieke dienstverleners.

Voor de kinderopvangtoeslag is medio 2018 samen met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een speciaal verbetertraject ingezet waarover uw Kamer onlangs een brief heeft ontvangen. Het verbetertraject heeft als doel om binnen het huidige stelsel van de kinderopvangtoeslag de dienstverlening aan ouders te verbeteren en daarmee de problematiek van hoge terugvorderingen terug te dringen.[10] De hoeksteen van het verbetertraject is de maatregel om kinderopvangorganisaties maandelijks actuele gegevens over de opvang aan de Belastingdienst te

[8] Bijlage bij Kamerstuk 31 066, nr. 421.
[9] ECLI:NL:RvS:2019:3536.
[10] Kamerstuk 31 322, nr. 406.



1866035 00107

laten leveren. Een groot deel van de hoge terugvorderingen ontstaat namelijk door een afwijking in de door de ouder geschatte en daadwerkelijk afgenomen opvanguren. Met actuele gegevens kan de Belastingdienst afwijkingen eerder signaleren en de juiste dienstverlening bieden aan ouders, zoals ouders tijdig op deze afwijking attenderen. Daarnaast wordt momenteel gewerkt aan een kinderopvangtoeslag-app, waarin ouders makkelijk en overzichtelijk hun eigen situatie kunnen raadplegen, alsmede notificaties kunnen ontvangen waarmee ze erop geattendeerd worden om hun kinderopvanggegevens te controleren en deze zo nodig aan te passen aan hun huidige situatie. De samenwerking in het verbetertraject Kinderopvangtoeslag is een voorbeeld van de manier waarop opdrachtgever en opdrachtnemer naar de toekomst toe moeten samenwerken. In het eerste deelrapport van het IBO Toeslagen is de lijn die is ingezet met het verbetertraject kinderopvangtoeslag doorgetrokken naar andere toeslagen. Dit betekent dat maatregelen als periodiek notificeren en het actief begeleiden van burgers met hoge terugvorderingen ook worden aanbevolen voor de andere toeslagen. Het thema maatwerk krijgt daarmee, meer dan in het verleden, de aandacht in de gesprekken tussen de departementale opdrachtgevers en opdrachtnemers in de uitvoering.

*3. Betere juridische waarborgen*

Ook burgers met meer ingewikkelde vragen moeten tijdig en goed antwoord krijgen op hun vragen. Dat vraagt van Toeslagen dat juridische kennis in alle teams voldoende geborgd wordt. Als niet duidelijk is hoe op een juiste manier met een dilemma in de uitvoering moet worden omgegaan, wil ik dat tijdig wordt geëscaleerd. Zo kunnen knelpunten en ontwikkelingen tijdig worden gesignaleerd en kunnen de beleidsverantwoordelijke departementen in een vroeg stadium worden betrokken. Er is een begin gemaakt met de benoeming van medewerkers die de juridische en de controletechnische, ook wel vaktechnische, lijnen moeten borgen binnen Toeslagen. De volgende stap is dat alle uitvoerende teams goed op deze lijnen zijn en worden aangesloten. Daarom heb ik de leiding van Toeslagen gevraagd om daar werk van te maken. Ik wil Toeslagen daarmee voor de juridische- en controle inrichting gelijktrekken met de rest van de Belastingdienst. Dat geldt ook voor de data-specialisten. Recent heb ik uw Kamer geïnformeerd over de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens dat er geen tekortkomingen meer zijn bij de centrale data-afdeling (Corporate dienst Datafundamenten en Analytics).[11] Toeslagen maakt niet meer zelfstandig risico-selecties en data-analyses; dit komt onder verantwoordelijkheid en aansturing van de centrale data-afdeling te liggen.

*4. Vermindering van complexiteit en verbetering van de aansturing van de Belastingdienst*

Het optreden in het CAF 11-dossier onderstreept de problemen ten aanzien van de bestuur- en beheersbaarheid van de Belastingdienst als geheel. Ik wil uitvoeringsproblemen als deze adequater oplossen. Het aanpassen van de structuur van de Belastingdienst kan zorgen voor vermindering van complexiteit, verbetering van de aansturing en daarmee het optimaler functioneren van de Belastingdienst. Ik laat daartoe onderzoeken of en hoe het verkleinen en vereenvoudigen van de Belastingdienst door het op- of afsplitsen, ontvlechten of op (grotere) afstand zetten van onderdelen de organisatie effectiever maakt. In bijlage 3 treft u de onderzoeksopdracht aan[12]. De eerste fase van het onderzoek zal op korte termijn starten en worden uitgevoerd door ABD TOPConsult.

---

[11] Kamerstuk 32 761, nr. 150.

[12] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl



1866035 00107

Ik zal uw Kamer vanzelfsprekend op de hoogte brengen van de uitkomsten daarvan.

*5. Naar responsieve wet- en regelgeving*

Het Toeslagensysteem legt de (financiële) verantwoordelijkheid van de toeslag(en) voor een groot deel neer bij de burger, terwijl de complexiteit van het systeem hoge eisen stelt aan het doenvermogen en de zelfredzaamheid van burgers. De Adviescommissie concludeert dat het wettelijk kader voor de kinderopvangtoeslag in combinatie met Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) zowel complex als strikt is en het wettelijk systeem uitgaat van «alles of niets». Ook in het eerste deelrapport van de IBO Toeslagen wordt geconcludeerd dat de basisprincipes waarop het toeslagenstelsel is vormgegeven, niet optimaal aansluiten bij het menselijk handelen. Het IBO Toeslagen noemt het stelsel complex en de persoonlijke situatie is vooraf niet altijd voorspelbaar, waardoor mensen de benodigde informatie nauwelijks kunnen weten. Onbegrip leidt daarbij tot gevoelens van procedurele onrechtvaardigheid. In het IBO Toeslagen worden maatregelen genoemd die bijdragen aan verbetering en vereenvoudiging van de kinderopvangtoeslag. Hierbij wordt ook gekeken naar discretionaire bevoegdheid. Deze aanbevelingen zullen worden meegenomen en daarnaast zal ook worden gekeken naar de aanbevelingen van het rapport van de sociale raadslieden met de vraag of het partnerbegrip op onderdelen moet worden aangepast. In het IBO Toeslagen wordt daarbij gemeld dat deze maatregelen het verbetertraject kinderopvangtoeslag aanvullen.

Tot voor kort bevestigde de Afdeling bestuursrechtspraak de strikte interpretatie van de toeslagenwetgeving. Als bijvoorbeeld de ontvanger van een toeslag niet alle kosten voor de kinderopvang voor dat jaar had betaald, verviel tot nu toe in beginsel het volledige recht op kinderopvangtoeslag en moest de ontvanger alle voorschotten terugbetalen. Ook moest Toeslagen altijd het volledige bedrag terugvorderen als er een te hoog voorschot was betaald. Er kon met andere woorden geen rekening worden gehouden met bijzondere omstandigheden van het concrete geval. In een uitspraak van 23 oktober jl. komt de Afdeling bestuursrechtspraak terug van deze eerdere lijn, omdat in de praktijk is gebleken dat de gevolgen van deze strenge uitleg van de wet voor gezinnen ernstig kunnen zijn.[13] De Afdeling bestuursrechtspraak stelt in haar uitspraken de Belastingdienst in staat om binnen een termijn van 26 weken te beoordelen hoe de thans gewijzigde jurisprudentie moet worden toegepast. De Afdeling bestuursrechtspraak komt tot dit oordeel door de vele rechtszaken die de Afdeling bestuursrechtspraak de afgelopen jaren heeft behandeld en het totaaloverzicht dat is ontstaan. Daarnaast verwijst de Afdeling bestuursrechtspraak naar de verschillende rapporten over dit onderwerp van onder meer de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid en de Nationale ombudsman. De afdeling bestuursrechtspraak wijst daarbij ook op de gevolgen die zich voordeden in gevallen waarin ontvangers van kinderopvangtoeslag zelf slachtoffer zijn geworden van fraude van anderen, zoals gastouderbureaus, of waarin zij een groot deel van het vooraf opgegeven bedrag wel degelijk aan kinderopvang hadden besteed.

Voor alle betrokkenen is het prettig dat de Afdeling bestuursrechtspraak op 23 oktober jl. is teruggekomen van de eerdere lijn, omdat dit meer ruimte biedt voor een evenredige afweging van belangen. Deze wijzigingen brengen het belang van het voorkomen van fraude en de belangen van de burger meer met elkaar in evenwicht. Ik heb de uitspraak onder de

[13] ECLI:NL:RvS:2019:3536 en ECLI:NL:RvS:2019:3535.

aandacht gebracht van het kabinet en in gezamenlijkheid beziet het kabinet hoe hier invulling aan gegeven kan worden. Deze uitspraak biedt daarmee voor een deel de gewenste ruimte in de wet om maatwerk te kunnen toepassen. Ook in het eerste deelrapport van de IBO Toeslagen wordt een discretionaire bevoegdheid voorgesteld voor kwijtschelding bij schrijnende gevallen. Hiermee kan worden voorkomen dat als een ouder niet alle gestelde kosten aan kinderopvang voor een bepaald jaar heeft betaald, er in zijn geheel geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat en de in dat jaar uitgekeerde voorschot volledig moeten worden teruggevorderd. Deze doorgaans hoge terugvorderingen stonden in een aantal gevallen niet in verhouding tot de oorzaak van het niet (volledig) kunnen betalen van de kosten van de kinderopvang.

Zowel de uitspraken van de Raad van State als de aanbevelingen uit het eerste deelrapport van de IBO Toeslagen sluiten aan bij de eerdere toezeggingen die ik samen met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan uw Kamer heb gedaan om te komen tot een meer proportionele benadering bij het vaststellen van de kinderopvangtoeslag. Het onderzoek naar de mogelijkheden hiertoe was al in gang gezet en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak zullen hierbij worden betrokken.[14] Zonder vooruit te willen lopen op de uitkomsten kan dit het benodigde maatwerk bieden bij hoge terugvorderingen. Daarnaast wordt onderzocht of het binnen het Toeslagensysteem mogelijk is om in bijzondere omstandigheden te bezien in welke gevallen derden of facilitators aansprakelijk kunnen worden gesteld en deze aansprakelijkheid niet neer te leggen bij de ouders. In mijn onderzoek neem ik ook de signalen mee uit het Zwartboek die ik eerder heb ontvangen van het lid Leijten van de fractie van de SP. Samen met mijn collega van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kom ik begin volgend jaar met een brief aan uw Kamer over het Zwartboek.

*6. Heroverweging en pauzeknop invordering*

Als een toeslaggerechtigde toeslagvoorschotten moet terugbetalen komt hij automatisch in aanmerking voor een standaardbetalingsregeling van 24 maanden. Ook kan hij een verzoek doen om een persoonlijke betalingsregeling, waarbij rekening wordt gehouden met zijn betalingscapaciteit en waarbij wordt afgezien van de inning van een restschuld na 24 maanden. Een persoonlijke betalingsregeling wordt echter niet verleend als blijkt dat het ontstaan van de terugvordering is te wijten aan opzet of grove schuld. Mede ingegeven door de discussies van de afgelopen periode en recente jurisprudentie van de Raad van State, zal ik het gehanteerde beleid ten aanzien van opzet/grove schuld heroverwegen. Daarbij wil ik in ieder geval kijken naar de intern gehanteerde doelmatigheidsgrens van € 10.000 en de toets bij de opzet/grove schuld-kwalificatie. Ook neem ik daarin mee of voor deze kwalificatie kan worden aangesloten bij een onherroepelijk geworden vergrijpboete die is opgelegd of een ingestelde strafrechtelijke vervolging in de fase waarin het recht op de toeslag is vastgesteld. In dat verband merk ik op dat de Auditdienst Rijk (ADR) in zijn onderzoek[15] ook aandacht zal schenken aan opzet/grove schuld-kwalificaties die in het verleden zijn gegeven. In afwachting hiervan heb ik tijdens het wetgevingsoverleg van 4 november 2019 toegezegd de «pauzeknop» te hanteren. Deze toezegging heb ik nader toegelicht in mijn brief aan uw Kamer van 8 november 2019.[16]

---

[14] Kamerstuk 31 322, nr. 406.
[15] Kamerstuk 31 066, nr. 519.
[16] Kamerstuk 35 302, nr. 26.



1866035 00107

*7. Herzien van fraudebeleid Belastingdienstbreed*

In de fraudeaanpak moet een balans worden gevonden tussen dienstverlening en het tegengaan van bewuste fraude. Het is daarom belangrijk dat de (kleine) groep werkelijke fraudeurs de aandacht krijgt die noodzakelijk is en dat er stevig wordt opgetreden als fraude wordt vastgesteld. Op het moment dat er slechts vermoedens van fraude zijn binnen het reguliere toezicht moet er voldoende balans zijn en moeten burgers benaderd worden vanuit het idee van vertrouwen. Zo gelden er normen voor vastlegging en dossieropbouw. Naar aanleiding van de CAF-11 kwestie ga ik de fraudeaanpak verbeteren en naleving van de afspraken die er gemaakt zijn ten aanzien van vastleggingen en dossiervorming controleren. Ik wil dat duidelijk wordt vastgelegd welke beslissingen in een dossier zijn genomen en waarom deze beslissingen zijn genomen. In de verschillende fases van onderzoek, vanaf de controles van feiten en omstandigheden van risico's tot het corrigeren of vervolgen bij opzettelijke fouten, zijn er protocollen ten aanzien van dossiervorming en toezicht. Om de dossieropbouw te verbeteren zal opnieuw worden gekeken naar het handboek controle, waarin onder meer de dossieropbouw en verslaglegging worden beschreven en daarin zal worden meegenomen hoe de naleving daarvan kan worden verbeterd. Overigens staan deze voornemens met betrekking tot de bestuursrechtelijke aspecten los van een eventuele strafrechtelijke aanpak. Daarvoor gelden heldere, bindende afspraken en wettelijke verplichtingen met betrekking tot de opsporing en de vervolging.

## C. Reconstructie en conclusies over de handelwijze CAF-breed en CAF 11

De Adviescommissie heeft in hoofdstuk twee van haar rapport de gang van zaken omtrent CAF 11 zo feitelijk mogelijk beschreven. Ik kan mij volledig vinden in de geschetste analyse. Eerder heb ik al aan uw Kamer gemeld dat er in de stopzetting, de bezwaar- en beroepsfase en de nog lopende procedures veel zaken niet goed zijn gegaan. In deze paragraaf ga ik in op de CAF-brede aanpak en meer specifiek op CAF 11. Ik doe dit op basis van het interim-advies van de Adviescommissie en de verdere detaillering op basis van alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie en de opgevraagde informatie door de ADR, uw Kamer en een Wob-verzoek (hierna: opgevraagde informatie).

*Werkwijze CAF breed*

De Belastingdienst is in 2013 gestart met de aanpak om fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) speelde hierin een centrale rol. Ook Toeslagen participeerde in CAF. Uit de opgevraagde informatie komt naar voren dat in 2013 de toeslagensystematiek en daarbinnen de kinderopvangtoeslag als zeer gevoelig voor fraude door facilitators werd gezien. Het CAF-team kreeg hierbij een prominente rol in deze fraudeaanpak en kreeg daarbij waardering voor het werk vanuit het Managementteam fraudebestrijding. Het CAF-team is dan ook transparant over doen en laten en de gevoelige issues. Dit wordt vooral inzichtelijk via de meer dan honderd weekverslagen. Daarin wordt op ongepaste toon gesproken over een veelheid aan «acties» waarbij behalve kinderopvangtoeslag ook bijvoorbeeld de huurtoeslag en de inkomstenbelasting aan de orde komen. Om een beeld te geven van de ongepaste toon heb ik een paar citaten opgenomen die terugkomen in de opgevraagde informatie: *«Bij een gastouderbureau waarbij de personen erachter in het verleden ook al aantoonbaar hebben gefraudeerd, worden*



1866035 00107

*volgende week op meerder plaatsten tegelijk bezoeken gebracht aan gastouders. Het vermoeden bestaat dat alles fake is, maar om het stopzetten te rechtvaardigen moeten we een paar concrete gevallen hebben. Als dat is vastgesteld gaan alle kranen dicht (plm 130 gevallen). Ook zit daar een mogelijk IH gevolg aan. De te bezoeken personen zijn deze week met zorg uitgezocht.»* Daarnaast wordt in het CAF-weekverslag bijvoorbeeld ook een ongepaste internationale vergelijking gemaakt bij de aanpak van een facilitator: *«Ladies and gentleman, we got him. Dat waren de legendarische woorden van George W. Bush bij de arrestatie van Saddam.»* Eerder zijn al signalen verschenen over medewerkers die bekend stonden als «het duo pek en veren», notities met daarop de tekst «*licence to disturb*», en een medewerker met een pen met daarop het opschrift «*bij twijfel altijd afwijzen*». Ik neem afstand van dergelijk ongepaste uitingen.

Ook worden duidelijk signalen afgegeven binnen de Belastingdienst om te komen tot een integrale fraudeaanpak. *«Het kost veel moeite om door de hele keten tot en met verweer iedereen achter de aanpak van de valse kwitanties in de giftenaftrek te krijgen. Het is van belang dat de keten gesloten blijft, om aan de bewuste populatie duidelijk te maken dat het opvoeren van dergelijke aftrekposten zinloos is.»* Daarnaast komen in de weekverslagen ook diverse vormen van «stopzetting» aan bod. Uit de opgevraagde informatie blijkt dat er zich binnen Toeslagen vergelijkbare zaken als de CAF 11-zaak hebben voorgedaan. Dit is nog in onderzoek bij de Adviescommissie en de ADR en in de eindrapporten van de Adviescommissie en van de ADR zal worden ingegaan op de vraag of, en in welke mate, de gewraakte aanpak die in de CAF 11-zaak is gehanteerd verder nog is toegepast en of daarvoor ook compensatie zal moeten worden geboden. Uit de opgevraagde informatie blijkt dat wanneer er buiten toeslagen over de CAF-aanpak wordt gesproken, stopzetting met name wordt gebruikt bij detectie aan de poort, bij systeemfraude in de inkomensheffing, bij het signaleren voor uitworp in de inkomensheffing of door het beëindigen van fraudeconstructies. Er is in deze voorkomende gevallen wellicht sprake geweest van een latere uitbetaling omdat de (voorlopige) aangifte door de inspecteur werd beoordeeld, maar er zijn geen indicaties dat er in de inkomensheffing vanuit CAF-trajecten zich zaken hebben voorgedaan die vergelijkbaar zijn met de CAF 11-problematiek. Wel zijn in de stukken verwijzingen aangetroffen naar het fenomeen «rekeningnummers poetsen». Dit blijkt te gaan om het blokkeren van de uitbetalingen van toeslagen op specifieke bankrekeningnummers, waarbij het vermoeden van fraude aanwezig is geweest. Uit de opgevraagde informatie komt ook informatie naar boven die ziet op de fraude-aanpak van Belastingen. In dat kader merk ik op dat het lid Omtzigt van de fractie van het CDA een motie heeft ingediend om onderzoek te doen naar de mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toeslagzaken.[17] Naast de hierboven genoemde herziening van het fraudebeleid Belastingdienstbreed zal de Adviescommissie in haar eindrapport aandacht besteden aan verbetermogelijkheden van de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden. Deze informatie kan in dat kader worden meegenomen.

*Werkwijze CAF 11*

De Adviescommissie geeft in haar rapport een volledige beschrijving over het verloop van de CAF 11-zaak vanaf 2013, waarbij het CAF-team onderzoek heeft gedaan naar de facilitator (het gastouderbureau); vervolgens is in 2014 voor het reguliere toezicht de opdracht gegeven om

[17] Kamerstuk 31 066, nr. 468.



1866035 00107

bij de vraagouders in de CAF 11-zaak bewijsstukken op te vragen ter beoordeling van het recht op kinderopvangtoeslag. In de brief van Toeslagen met het verzoek om nader bewijs wordt vervolgens ook bij een groot aantal ouders de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dit heeft geleid tot een groot aantal correctiebesluiten over de jaren 2012, 2013 en 2014. De Adviescommissie constateert dat bij het onderzoek naar de gevraagde informatie van bewijsstukken in CAF 11 een meer omvangrijke uitvraag is gedaan dan de uitvraag in het reguliere toezicht. Dit wringt omdat er geen zichtbare *checks and balances* aan zijn voorafgegaan. Daarbij wordt vastgesteld dat stopzetting van de voorschotten eerder plaatsvond dan dat op basis van de verkregen informatie beslist kon worden en dat niet is vast te stellen op welk tijdstip de stopzetting is geëffectueerd. Dit had niet mogen gebeuren. Vroegtijdige stopzetting in een lopend toeslagjaar is in strijd met artikel 23 van de Awir, dat slechts in de mogelijkheid van opschorting voorziet bij het vermoeden dat het voorschot onterecht of op een te hoog bedrag wordt uitgekeerd. Dat vergt een afweging op basis van de concrete omstandigheden van het geval. Dat is bij de CAF 11-ouders niet gebeurd. Het feit dat het toeslagensysteem de mogelijkheid van schorsing niet kende maar alleen voorzag in stopzetting mag nooit een argument zijn om tegen de wettelijke vereisten in de stopzetting toe te passen. Dergelijke beperkingen in de uitvoering van het toeslagensysteem moeten in een uitvoeringstoets aan het licht komen en moeten samen met het beleidsverantwoordelijke beleidsdepartement worden opgepakt. Hoewel de stopzetting zoals deze bij CAF 11 heeft plaatsgevonden niet meer voorkomt, is het wel van belang om alsnog via een uitvoeringstoets de uitvoeringsgevolgen in kaart te brengen van de implementatie van de wettelijke mogelijkheid van opschorting. Een ander punt dat al eerder is aangestipt, is de gebrekkige informatiehuishouding. Bewijsstukken werden gescand, maar tijdens het scannen en opslaan zijn fouten gemaakt waardoor stukken ontbraken of onvolledig waren. In de afgelopen zomerperiode heeft Toeslagen al het mogelijke gedaan om de CAF-dossiers op orde te brengen en is alle informatie beschikbaar gekomen voor de toekenning van een compensatie. Dit mag naar de toekomst toe niet meer gebeuren en derhalve heb ik in paragraaf B maatregelen met betrekking tot de informatiehuishouding opgenomen.

*Vooringenomenheid in de CAF-aanpak en CAF 11*

Door de focus op fraudebestrijding vond de beoordeling van dossiers van ouders in het CAF 11-dossier met bijzondere gestrengheid plaats. Dit kwam vanwege de brede uitvraag vanuit de CAF-aanpak en de gedachte dat door die beoordelingen systeemfraude zou kunnen blijken. De veronderstelling was dat er iets mis moest zijn en dat dit alleen nog moest worden aangetoond. Op iedere mogelijke onregelmatigheid werd de vinger gelegd. De Adviescommissie omschrijft dit als «*zero tolerance*» handhaving die met institutionele vooringenomenheid werd toegepast. Daarbij werden geen andere regels gehanteerd dan het wettelijk kader, maar de eisen die werden gesteld aan bewijs en administratieve bescheiden waren uitzonderlijk scherp. Ook in de opgevraagde informatie blijkt dat er in de CAF 11-zaak van de verkeerde werkhypothese is uitgegaan. De veronderstelling dat «*het daar fout zit*» wordt nergens in de documenten ter discussie gesteld. Dit stelt vraagtekens bij de capaciteit die hier destijds op is ingezet. De Adviescommissie geeft aan dat deze betreurenswaardige gang van zaken indringend reden geeft tot nadenken. Hierbij komt de Adviescommissie tot de volgende conclusies: «*Organisaties die op zoek gaan naar fraude, doen dit grondig, zonder aanziens des persoons en op een wijze dat achteraf niemand kan zeggen dat men naïef, achteloos of te mild was. (...) Ieder handelt daarbij in beginsel naar beste weten en «rechtmatig», maar de som van dat handelen is een*

*«onbehoorlijke» handelwijze» jegens individuele burgers die niet worden gehoord en zich niet kunnen verweren. En deze handelwijze wordt alleen nog maar rechtlijniger, «blinder» en onontkoombaarder naarmate daarbij meer geautomatiseerde processen worden ingeschakeld om het allemaal nog sneller, doelmatiger, zorgvuldiger en genuanceerder te maken.»*
Deze constatering vindt steun in de opgevraagde informatie. Zo is in een eerder openbaar gemaakt document dat bezwaarbehandelaars informeert gesteld: «*je kunt waarschijnlijk niets toekennen*», wordt in een verslag van het managementteam fraudebestrijding de zorg uitgesproken dat de bezwaren van CAF-zaken elders behandeld worden en is er een mailwisseling waarin [redacted] CAF interesse toont voor het verloop van de bezwaarbehandeling bij CAF 11. Om dit soort processen te voorkomen concludeert de Adviescommissie dat er geen eenvoudig recept voorhanden is. Met de maatregelen onder paragraaf B en de aanbevelingen uit het eindrapport van de Adviescommissie hoop ik dat er winst kan worden geboekt. Om herhaling te voorkomen is verandering en verbetering in het bestuurlijk proces noodzakelijk en moet de rechtsbescherming voor de burger worden versterkt.

**D. Hoe heeft institutionele vooringenomenheid kunnen ontstaan?**

Het lid van Weyenberg van de fractie van D66 heeft op 4 november jl. tijdens het wetgevingsoverleg over het pakket Belastingplan 2020 ook gevraagd naar een analyse hoe de werkwijze van CAF 11 heeft kunnen ontstaan. De Adviescommissie constateert dat de vooringenomen handelwijze niet is gelegen in de afweging van afzonderlijke beslissingen, maar veelal is begonnen met de wijze waarop het hele CAF 11-dossier is aangepakt. Het gaat bij deze gesignaleerde vooringenomenheid niet om een persoonlijke, maar om een institutionele houding die in instructies en organisatie vastlag. De Adviescommissie gaat daarbij ook in op de vraag of de leiding van Toeslagen hiervan op de hoogte zou zijn geweest en merkt daarbij op dat het opmerkelijk en bedenkelijk zou zijn indien de leiding in het geheel *niet* op de hoogte zou zijn geweest. Uit de analyse van de opgevraagde informatie komt naar voren dat de ambtelijke leiding op de hoogte is geweest van de CAF-aanpak. Om de context van het handelen van de dienst uit die periode nader te kunnen duiden, te reconstrueren en te beoordelen ga ik uit van de analyse van de Adviescommissie en beschrijf ik kort hoe in een wettelijk, juridisch en politiek klimaat de door de Adviescommissie beschreven situatie kan ontstaan waarin niemand zich meer bewust is van het onderscheid tussen «goeden» en «kwaden» en waarin iedereen gelijkelijk (negatief en vooringenomen) wordt behandeld.

*Juridische kader: complex en strikt*

De Adviescommissie oordeelt dat de wijze waarop is gehandeld deels is vormgegeven door het wettelijk kader waaraan Toeslagen is gebonden bij de uitvoering van zijn taken. Het eerste deel van de IBO Toeslagen zegt hierover dat in zijn algemeenheid geconcludeerd kan worden dat de basisprincipes waarop het toeslagenstelsel is vormgegeven, niet goed aansluiten bij het menselijk handelen in de praktijk. Het gaat uit van de zelfredzame burger die zelf wijzigingen doorgeeft, een administratie bijhoudt en actief controleert. Het systeem stelt, zeker als meerdere toeslagen en andere (gemeentelijke) inkomensafhankelijke regelingen in het geding zijn, hoge eisen aan het doenvermogen en de zelfredzaamheid van burgers. Zo is de juistheid van de aangeleverde gegevens bij zowel de aanvraag als bij wijzigingen gedurende het kalenderjaar de verantwoordelijkheid van de burger.

De Adviescommissie merkt op dat juridische bevoegdheden feitelijk worden ingevuld en gebruikt binnen het politieke klimaat. De manco's in inrichting en uitvoering van het toeslagenstelsel worden pregnant als de nadruk verschuift van een snelle uitbetaling aan de burger naar fraude en regulier toezicht. Dit gebeurt mede onder politieke druk van enkele fraudezaken in de kinderopvangtoeslag en de zogenoemde Bulgaren-fraude in de zorg- en huurtoeslag. Een document (doorontwikkeling toezicht op toeslagen) uit juni 2013 laat zien dat Toeslagen onvoldoende is geëquipeerd om de omslag te maken naar een focus op toezicht. In dit document wordt onder meer gekeken naar de effectiviteit van de voorzieningen in relatie tot de maatregelen die mijn ambtsvoorganger op 10 mei 2013 heeft aangekondigd in een brief over maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen.[18] Voor het adequaat kunnen oppakken van fraudesignalen wordt in dat document opgemerkt dat contacten met collega's van Belastingen en FIOD onmisbaar zijn en dat de doorontwikkeling van toezicht merkbaar zal zijn in langere wachttijden. Ook wordt het onontkoombaar genoemd dat aanvragers die te goeder trouw zijn hier gevolgen van zullen ondervinden. Door het samenstel van de aangekondigde maatregelen wordt geconstateerd dat de dienstverlening aan de burger zal afnemen en de burger meer moeite moet doen de toeslag te krijgen waar hij recht op heeft en bovendien langer op zijn geld moet wachten.

Uit de analyse van het totaalbeeld blijkt dat de ambtelijke leiding van de Belastingdienst het CAF-team ook nadrukkelijk de opdracht heeft gegeven om langs de randen van de wet te opereren. In diverse stukken wordt wel gesproken over 80%/20%: bij 80% van de zaken is de fraudeaanpak terecht (de «slechten»), de overige 20% («de goeden») lijden daaronder. Daarmee werd niet alleen bedoeld dat de goeden langer zouden moeten wachten op een voorschot, dat werd onderkend en geaccepteerd in de Kamerbrief die de maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen aankondigt, maar ook dat de kans bestond dat de toeslag ten onrechte zou worden stopgezet.[19] Dit is uitdrukkelijk afgewogen, maar daarbij zijn intern ook vraagtekens gezet en om die reden is de intentie uitgesproken deze groep zo klein mogelijk te houden. Hoewel het de uitdrukkelijke bedoeling van de leiding van de Belastingdienst was om deze afweging te delen met de politieke leiding is dat voor zover ik dat heb kunnen nagaan niet gebeurd. Dit sluit aan bij de eerder door de Commissie Onderzoek Belastingdienst aangeduide informele werkwijze. De Adviescommissie duidt dit als de institutionele vertaling in instructies om snel wat te doen aan vermoedens van fraude en dat dit heeft geleid tot de institutionele vooringenomenheid. De multidisciplinaire aanpak brengt bovendien het risico met zich dat het soms niet duidelijk is op basis van welke bevoegdheden wordt gewerkt. De Adviescommissie concludeert dan ook terecht dat de wijze waarop de uitvraag van bewijsstukken werd bepaald geen basis kende in de op schrift gestelde kaders of afspraken binnen Toeslagen. De uitvraag kwam zonder zichtbare *checks and balances* tot stand en was zeer afhankelijk van degene die het opdrachtformulier opstelde. Hier lag geen afgewogen besluitvorming aan ten grondslag. Dit leidt zoals de Adviescommissie terecht stelt tot een afwikkeling zonder context van achtergrond en bedoeling. Resultaat is dat niemand zich meer bewust is van het onderscheid tussen «goeden» en «kwaden» met als gevolg dat eenieder gelijkelijk (vooringenomen) wordt behandeld. Bovendien moet onderkend worden dat de informatie van ouders niet werd beoordeeld door juristen langs de juridische meetlat, maar door uitvoerende

[18] Kamerstuk 17 050, nr. 435.
[19] Kamerstuk 17 050, nr. 435.



1866035 00107

medewerkers die slechts het opdrachtformulier kenden en primair «afgerekend» werden op de mate waarin zij zich aan de instructies hielden. Alleen in specifieke gevallen werden de juristen ingeschakeld.

Ondanks de institutionele vooringenomenheid wijst de Adviescommissie erop (en dat blijkt ook uit interne stukken) dat medewerkers binnen Toeslagen constateerden dat ouders in de CAF 11-zaak te maken kregen met het terugvorderen van toeslagen als gevolg van het niet of niet volledig betalen van de eigen bijdrage voor de kinderopvangtoeslag. Deze harde eis van wetgeving en interpretatie van de rechtelijke macht is – al eerder – ook onder de aandacht van de toenmalige Staatssecretaris gebracht. Er zijn stukken aangetroffen waaruit blijkt dat de Staatssecretaris in december 2012 heeft ingestemd om in bepaalde gevallen minder streng terug te vorderen (ter hoogte van de eigen bijdrage); deze actie werd in de stukken wel gekwalificeerd als afwijkend van de geldende wet- en regelgeving en onrechtmatig. Deze soepelere houding is met instemming van de toenmalige Staatssecretaris teruggedraaid na een uitspraak van de Raad van State van 19 december 2012 waarin de «harde lijn» als norm werd bevestigd. Uw Kamer is eind 2014 ook op de hoogte gebracht van deze harde aanpak die ouders ondervinden van fraude van facilitators. De betreffende ouders, slachtoffers dan wel medeplegers, dienden de verstrekte toeslagen geheel terug te betalen. Uiteindelijk is eind 2014 interdepartementaal op ambtelijk niveau gesproken over het aanpassen van de wet op dit punt. Uit documentatie lijken deze overleggen begin 2015 naar de achtergrond te zijn geraakt toen de miljoenenfraude met de kinderopvangtoeslag door samenspanning tussen ouders en gastouders hoog op de politieke agenda kwam. De politieke focus verschoof toen van dienstverlening naar fraudebestrijding.

**E. Gebruik van (tweede) nationaliteit bij toezicht**

In mijn brief van 11 juni jl. ben ik ingegaan op het gebruik van nationaliteit bij het toezicht op individuele toeslaggerechtigden en CAF-zaken. In de opgevraagde informatie ben ik stukken tegengekomen waar nationaliteit aan de orde is geweest buiten hetgeen is beschreven in de CAF 11-zaak. Zo is er naar aanleiding van een fraudesignaal in het kader van de giftenaantrek, strafrechtelijk onderzoek gedaan naar de achtergrond van de verdachte. In die context is ook een verzoek gedaan naar een query met nationaliteit daarin. Daarbij is vervolgens geconcludeerd dat dit geen duidelijke aanleiding geeft om specifiek op een groep niet-Nederlanders in te zoomen. Ook in andere CAF-zaken zijn documenten naar boven gekomen waaruit blijkt dat gebruik is gemaakt van (tweede) nationaliteit of kenmerken die wijzen op een niet-Nederlandse oorsprong. Om hier een beeld van te geven neem ik een aantal citaten op uit de opgevraagde informatie. Dit betreft de giftenaftrek (a) en toeslagen (b): (a) *«Gisteren kwam bij mij het verzoek van CAF aan BCA binnen om een query uit te voeren op etnische afkomst in verband met jullie onderzoek naar mogelijke fraude op giftenaftrek. Ik begrijp de vraag en wil graag zorgen dat je de informatie krijgt om jullie onderzoek verder te helpen. De vraag die gesteld is letterlijk uitvoeren, vind ik echter zeer riskant in verband met privacy, proportionaliteit en het publieke debat over gebruik van data door overheden en anderen. De opdracht klinkt als een doelredenering en kan zomaar een eigen leven gaan leiden. Ik heb daarom het volgende bedacht. BI&A maakt een statistische analyse op de giftenaftrek en zoekt naar anomalieën. De uitkomst rechtvaardigt andere en verdere analyse en houdt de vraagstelling objectief.»*

*(b) «Deze casus betreft een quick-scan naar de compliance van de toeslag-aanvragers met de Ghanese nationaliteit.»* En men concludeert*: «Het is uit deze quick-scan niet duidelijk geworden of de oorzaken van*

*eventueel misbruik liggen bij de nationaliteit van de doelgroep danwel worden bepaald door een geografische samenhang (Amsterdam en Amsterdam Zuidoost.»* Ik heb de stukken met deze en andere signalen openbaar gemaakt en deze informatie ook voorgelegd aan de Adviescommissie en de ADR ten behoeve van hun onderzoeken. Ik heb de Autoriteit Persoonsgegevens verzocht om deze signalen mee te nemen in het lopende onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens naar het gebruik van nationaliteit bij Toeslagen.

Op basis van deze signalen heb ik wel al eerder de opdracht gegeven, uitgezonderd indien er een expliciete wettelijke grondslag voor is, nationaliteit niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de Belastingdienst. Gegevens over de tweede nationaliteit (naast de Nederlandse nationaliteit) spelen in de wetgeving geen rol en zouden ook in de uitvoering geen rol mogen spelen. Voor medewerkers van Toeslagen zijn deze gegevens niet meer raadpleegbaar zoals ik in mijn brief van 20 september jl. heb aangegeven. De verwijdering van deze gegevens in de systemen, voor de gehele Belastingdienst, zal voor het einde van dit jaar worden afgerond.
Tot slot meld ik u dat ook de Nationale ombudsman bezig is met een onderzoek naar de behandeling van klachten bij de overheid over etnisch profileren. Bij afronding van dat onderzoek informeer ik uw Kamer over de resultaten die de Belastingdienst betreffen.

**Hoe ga ik verder**

Ik realiseer mij dat de compensatie – waar de getroffen ouders zolang op hebben moeten wachten – het onrecht dat hen is aangedaan niet volledig kan wegnemen. De compensatie aan de getroffen ouders voelt voor mij als de enige juiste oplossing. Maar hier stopt het niet. De Adviescommissie gaat voor het einde van dit jaar in haar eindoordeel nog in op de vraag of er verandering en verbetering van het bestuurlijk proces en de rechtsbescherming van burgers mogelijk is om herhaling te voorkomen. Daarnaast zal de Adviescommissie, evenals de ADR, nog ingaan op de vraag hoe de institutionele vooringenomenheid heeft uitgewerkt in andere CAF-zaken en of ook daar compensatie aan de orde is. Zij zal daarbij ingaan op de vraag welke situaties als aanverwante gevallen kunnen worden gezien. Ik zal u daar na het Kerstreces over te informeren.

Vooruitlopend daarop zal ik, zoals toegezegd in mijn brief van 8 november jl., voor alle toeslagen voorlopig geen nieuwe dwanginvorderingsmaatregelen nemen in gevallen waarin een persoonlijke betalingsregeling wegens opzet/grove schuld is afgewezen. Ook wordt er bij nieuwe verzoeken om een persoonlijke betalingsregeling voor een toeslagschuld voorlopig geen onderzoek gedaan naar opzet/grove schuld, tenzij er in het voortraject (de toekenningsfase) een inmiddels onherroepelijk geworden vergrijpboete is opgelegd of strafrechtelijke vervolging is ingesteld. Dit geldt ook voor verzoeken die nog niet onherroepelijk vaststaan, omdat er bijvoorbeeld nog een bezwaar- of beroepsprocedure loopt.
Mijn toezegging geldt in beide situaties in ieder geval totdat het eindrapport van de Adviescommissie en het rapport van de ADR zijn gepubliceerd. Na die publicatie zal ik bezien op welke wijze omgegaan wordt met de oude gevallen (CAF-breed).

Ik betreur de hele gang van zaken en heb al eerder laten weten het aangedane onrecht te willen herstellen en naar de toekomst toe te voorkomen. Daarom wil ik dat de veelheid aan ingezette maatregelen tot daadwerkelijke verbeteringen voor toeslaggerechtigden gaan leiden. Voor

zover het knelpunten in de wetgeving betreft doe ik dat samen met andere bewindspersonen. Mijn gedrevenheid om dit op te lossen en in de toekomst te voorkomen is onverminderd groot.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

## Bijlage 1 Afgeronde en lopende toezeggingen CAF-11

### Tabel 1: Afgeronde toezeggingen CAF-11

| Nr. | Datum toezegging | Vindplaats | Afgeronde toezegging |
|---|---|---|---|
| 1 | 11-okt-18 | Brief, 31066 nr. 434 | Herbeoordeling van de lopende CAF-11 beroepszaken. |
| 2 | 11-okt-18 | Brief, 31066 nr. 434 | Schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn bij bezwaarafhandeling. |
| 3 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Om te voorkomen dat ouders verder in de problemen komen, is besloten dat in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie de (dwang) invordering en verrekeningen met lopende toeslagen in deze CAF 11 met onmiddellijke ingang zal worden opgeschort. |
| 4 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Samen met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen. |
| 5 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | De Kamer informeren over gesprekken met ouders. |
| 6 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Voor medewerkers van Toeslagen zijn de (historische gegevens over de) tweede nationaliteit niet meer in de systemen raadpleegbaar. De volledige verwijdering van deze gegevens in de systemen is eind dit jaar gereed. |
| 7 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Benadrukt wordt dat etnisch profileren ten strengste wordt afkeurt. Om elke twijfel hierover weg te nemen is het goed dat de Autoriteit Persoonsgegevens onderzoek doet naar de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals nationaliteit bij de Belastingdienst. De Staatssecretaris zal bij de AP ook het belang hiervan aangeven. |
| 8 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | BD werkt volledig mee aan AP onderzoek. |
| 9 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Informeren over de voortgang van de deelname van Toeslagen in het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de Secretarissen-Generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult. |
| 10 | 19-jun-19 | Debat AO – Belastingdienst, 31066 nr. 513 | Schriftelijk informeren over hoe het proces rond de opdrachtverlening aan de EDP-auditors inzake het zoeken van aanvullende stukken in de CAF 11-zaak is verlopen. |
| 11 | 28-jun-19 | Brief met antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 517 | Indien doorzoeking FIOD-CAF schijf tot nieuwe informatie leidt zal de Kamer geïnformeerd worden. |
| 12 | 28-jun-19 | Brief met antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 517 | Om te voorkomen dat ouders in deze CAF 11 zaak (verder) in problemen kunnen komen, wordt de toezegging uitgebreid met betrekking tot opschorten, ook bij andere toeslag- en/of belastingschulden. |
| 13 | 28-jun-19 | Brief met antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 517 | Over de periode van de opschorting zal geen invorderingsrente in rekening worden gebracht. |
| 14 | 28-jun-19 | Brief met antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 517 | Toesturen van de cultuurscan van de ADR. |
| 15 | 28-jun-19 | Brief met antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 517 | De Kamer informeren bij de volgende voortgangsrapportage over de Belastingdienst over de invulling van het externe onderzoek naar de opvolging van de aanbevelingen van de Commissie onderzoek Belastingdienst, de commissie Borstlap/Joustra, over met name de cultuur bij de Belastingdienst. |
| 16 | 2-jul-19 | Brief, 31066 nr. 498 | Meer aandacht voor cultuur bij Belastingdienst: bij de volgende voortgangsrapportage een passage over cultuur. |
| 17 | 3-jul-19 | Brief, 31066 nr. 501 | De brieven en e-mails worden overhandigt aan de adviescommissie uitvoering toeslagen. |
| 18 | 4-jul-19 | Debat AO - stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 520 | Toezegging dat de Kamer uiterlijk 1 oktober nog eens zal informeren over de stand van zaken omtrent de schadevergoeding voor de betrokken ouders. |
| 19 | 4-jul-19 | Debat AO - stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 520 | Toezegging dat de Kamer zal worden geïnformeerd over het mogelijke verschil tussen het aantal stukken waar de landsadvocaat over beschikte en het aantal stukken dat deel uitmaakte van de WOB-procedure in juni 2018. |
| 20 | 4-jul-19 | Debat AO - stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 520 | Toezegging dat niet dezelfde mensen die voor CAF 11 procesmatig verantwoordelijk waren ook bij het huidige onderzoek naar CAF 11 betrokken zijn. |

| Nr. | Datum toezegging | Vindplaats | Afgeronde toezegging |
|---|---|---|---|
| 21 | 4-jul-19 | Debat AO - stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 520 | de Tweede Kamer direct informeren over het advies van Commissie Donner als dat beschikbaar zal komen. |
| 22 | 4-jul-19 | Debat AO - stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 520 | De schade geleden door de ouders in 2012 en 2013 ook vergoed zal worden, inclusief voor de ouders die niet in bezwaar zijn gegaan en de ouders die de terugvorderingen van de toeslagen wel betaald hebben |
| 23 | 4-jul-19 | Motie VAO stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 503 | Omtzigt c.s.; gedupeerde ouders spoedig schadeloosstellen + tussenrapportage uiterlijk 1 oktober |
| 24 | 4-jul-19 | Motie VAO stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 509 | Omtzigt en Lodders; richtlijn klokkenluiders implementeren, specifiek CAF 11 klokkenluider, in oktober rapporteren over uitvoering van motie |
| 25 | 4-juli-19 | Motie VAO stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 506 (eerste deel) | Van Weyenberg c.s.; borgen dat de Belastingdienst een dubbele nationaliteit niet meer als risico-indicator gebruikt bij het toekennen van toeslagen. |
| 26 | 9-jul-19 | Brief, 31066 nr. 510 | Indien een belanghebbende in CAF rechtszaken verzoekt om de procedure tijdelijk aan te houden zal dit door Toeslagen vanzelfsprekend worden ondersteund. Actief zal de mogelijkheid om rechtszaken aan te houden via de advocaten bij alle belanghebbenden in CAF rechtszaken onder de aandacht worden gebracht. |
| 27 | 12-jul-19 | Brief, 31066 nr. 512 | Toeslagen zal per direct in rechtszaken de menselijke maat hanteren. |
| 28 | 12-jul-19 | Brief, 31066 nr. 512 | Indien een belanghebbende in CAF-rechtszaken verzoekt om de procedure tijdelijk aan te houden zal dit door Toeslagen vanzelfsprekend worden ondersteund. |
| 29 | 23-aug-19 | Brief, 31066 nr. 518 | Gedurende de procedure zal de Belastingdienst/ Toeslagen een gelakte versie van het (volgens de Belastingdienst/Toeslagen) volledige dossier doen toekomen aan zowel de belanghebbende als de rechter. |
| 30 | 23-aug-19 | Brief, 31066 nr. 518 | Zoals te doen gebruikelijk krijgt de rechter voor zijn beoordeling ook een ongelakte versie van het (volgens de Belastingdienst/Toeslagen) volledige dossier. |
| 31 | 5-sep-19 | Brief 31066 nr. 519 | Nader informeren over vraag AUT aan ADR over afrondingsverschillen |
| 32 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Diverse vaktechnisch waarborgen ingevoerd |
| 33 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Collegiale toetsing bij beroepszaken wordt strikt voorgeschreven in een nieuwe werkinstructie |
| 34 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Voor medewerkers van Toeslagen zijn de historische gegevens over de tweede nationaliteit niet meer in de systemen raadpleegbaar. |
| 35 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Cultuur is tot vierde pijler van beheerst vernieuwen gemaakt. |
| 36 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Tijdelijk extra personeelscapaciteit vrijgemaakt van andere dienstonderdelen voor het doorlichten van dossiers. |
| 37 | 9-okt-19 | Brief, 31066 nr. 530 | In de kabinetsreactie wordt ingegaan op:<br>1. een aanpak over hoe gedupeerde ouders tegemoet worden gekomen,<br>2. met welke aanpak herhaling in de toekomst wordt voorkomen en,<br>3. een uitgebreide analyse en weging van alle beschikbaar gekomen informatie. |
| 38 | 9-okt-19 | Brief, 31066 nr. 530 | Tezamen met de brief zullen de documenten gestuurd worden die ook onderdeel zijn van een Wob-verzoek. |
| 39 | 4-nov-19 | Toezegging bij het WGO van het pakket Belastingplan 2020 | Analyse op de interne stukken, inclusief duiding en politieke weging. |
| 40 | 4-nov-19 | Toezegging bij het WGO van het pakket Belastingplan 2020 | Toezeggingen opschorten (dwang)invorderingsmaatregelen. |
| 41 | 8-nov-19 | Brief antwoorden WGO, 35302 nr. 26 | Zo spoedig mogelijk terugkomen op verzoek om de groep toeslagschuldenaren met opzet/grove schuld in te delen in categorieën naar grootte van de schuld |

**Tabel 2: Lopende toezeggingen CAF-11**

| Nr. | Datum toezegging | Vindplaats | Lopende toezegging | Stand van zaken |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 11-okt-18 | Brief, 31066 nr. 434 | Intern onderzoek naar informatiebeheer bij Toeslagen | Onderzoek afgerond, implementatie loopt |
| 2 | 11-okt-18 | Brief, 31066 nr. 434 | Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst | In gang gezet bij Toeslagen |
| 3 | 21-mrt-19 | Motie debat over evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 468 | Omtzigt; een voorstel aan de Kamer te doen toekomen voor een extern onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toeslagzaken | Bij het debat van 13 november jl. is toegezegd uiterlijk 10 december met een reactie te komen |
| 4 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Eind 2019 volledige verwijdering gegevens tweede nationaliteit bij Nederlanders uit de systemen | Wordt voor eind 2019 voltooid |
| 5 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Terugkomen op verzoek uit motie Omtzigt rechtsbescherming in belastingzaken | Bij het debat van 13 november jl. is toegezegd uiterlijk 10 december met een reactie te komen |
| 6 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Probleemanalyse grote uitvoeringsorganisatie begin 2020. | De probleemanalyse wordt uitgevoerd binnen het traject "Werk aan Uitvoering". In november / december wordt de kamer over dit traject geïnformeerd. |
| 7 | 11-jun-19 | Brief, 31066 nr. 490 | Samen met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen. | Loopt mee in beleidswijziging (binnen 26 weken) op uitspraken Raad van State van 23 okt 2019 |
| 8 | 4-jul-19 | Motie VAO stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 506 (tweede deel) | Van Weyenberg c.s.; na onderzoeken AP en NO de kamer zo spoedig mogelijk informeren | Onderzoeken AP en NO zijn nog niet beschikbaar |
| 9 | 4-jul-19 | Motie VAO stopzetten kinderopvangtoeslag, 31066 nr. 508 | Lodders c.s.; Pijler Cultuur toevoegen aan Jaarplan 2020 | Jaarplan 2020 wordt in november naar de TK gestuurd |
| 10 | 9-jul-19 | Brief, 31066 nr. 510 | De bevindingen van de ADR zullen, zo snel als deze beschikbaar zijn, gedeeld worden met de Kamer en de Adviescommissie. | ADR rapport eind 2019 verwacht |
| 11 | 12-sep-19 | Toezegging bij VSO Ambtshalve toekenning kindgebonden budget | Naar aanleiding van de aangehouden motie Leijten/Kwint (35010 nr. 22) kijken naar het niet verrekenen met openstaande Toeslagen | Bij CAF-11 wordt niet verrekend, over herstelactie kindgebonden budget wordt nog in november een reactie gegeven |
| 12 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | De volledige verwijdering van gegevens over tweede nationaliteit in de systemen is eind 2019 gereed | Wordt voor eind 2019 voltooid |
| 13 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Vaktechnische infrastructuur ook bij Toeslagen | In gang gezet bij Toeslagen |
| 14 | 20-sep-19 | Brief met 4 sets antwoorden op Kamervragen, 31066 nr. 529 | Ambtelijke werkgroep met SZW die onderzoekt of meer proportionele benadering mogelijk is. | Loopt mee in beleidswijziging (binnen 26 weken) op uitspraken Raad van State van 23 okt 2019 |
| 15 | 25-sep-19 | Debat AO Belastingdienst | Gezamenlijk met de bewindspersoon van Sociale Zaken een kabinetsreactie te geven op het zwartboek Toeslagen van Kamerlid Leijten | De reactie wordt begin volgend jaar gestuurd. |
| 16 | 15-nov-19 | In deze brief | Instellen onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie en een commissie van wijzen/deskundigen die worden geraadpleegd indien Toeslagen voornemens is een aanvraag om compensatie af te wijzen | Op korte termijn zal u worden geïnformeerd over de samenstelling van deze commissies |

# Bijlage 2

**Kantoor Utrecht**

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN

Telefoon 088 - 155 14 00

<Naam>
<Adres>
<PC> <Woonplaats>
<Land>

Datum
16 november 2019

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C DR CAF-11

Betreft
Opvolging Adviescommissie uitvoering toeslagen

Beste <meneer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

U bent een van de betrokken ouders in het CAF 11-dossier. In deze brief informeren wij u over de laatste stand van zaken. De Adviescommissie uitvoering toeslagen heeft de afgelopen maanden het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders over de jaren 2012 t/m 2014 geanalyseerd. Op 14 november 2019 heeft de commissie, onder leiding van minister van staat mr. J.P.H. Donner, het adviesrapport over het eerste deel van het onderzoek aangeboden aan de staatssecretaris van Financiën en aan Belastingdienst/Toeslagen. De staatssecretaris en Belastingdienst/Toeslagen volgen het advies volledig op.

De Adviescommissie heeft het advies gegeven om de ouders waarvan de kinderopvangtoeslag is verlaagd of stopgezet, voor een of meerdere jaren in de periode 2012 t/m 2014, te compenseren. Belastingdienst/Toeslagen heeft namelijk in de CAF 11-zaak vooringenomen gehandeld en doelbewust de grenzen van de handhaving opgezocht en overschreden. En veel ouders zijn daarvan de dupe geworden.

De Adviescommissie geeft aan dat de compensatie alleen niet wordt toegekend in het geval er sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Het gaat dan om ouders die bijvoorbeeld valse facturen hebben gebruikt of kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd voor een kind dat ouder is dan de maximale leeftijdsgrens voor kinderopvangtoeslag. Er wordt een onafhankelijke commissie van buiten Belastingdienst/Toeslagen gevraagd om deze gevallen te beoordelen. Maar we weten al dat bij het overgrote deel van de betrokken ouders in het CAF 11-onderzoek geen sprake is van ernstige onregelmatigheden.

**De compensatieregeling**
Omdat voor elke ouder een individuele beoordeling en berekening nodig is, kan ik vandaag nog niet aangeven wat het advies voor u persoonlijk betekent. Wel geef ik hieronder aan waaruit de compensatieregeling bestaat:

a. U krijgt compensatie voor het totale bedrag dat als gevolg van het onderzoek over de jaren 2012, 2013 en/of 2014 is gecorrigeerd.
b. Daarnaast krijgt u een bedrag van € 500 ter compensatie van de immateriële schade voor ieder half jaar vanaf het moment van de eerste correctie tot het moment van het volledige herstel. Dit bedrag is niet hoger dan het bedrag van de compensatie onder a. Stel u krijgt een compensatie van € 2.000, dan kunt u maximaal 4 x € 500 extra krijgen.
c. U krijgt ter compensatie voor de materiële schade een extra bedrag van 25% van het compensatiebedrag onder punt a. Stel: u krijgt een compensatie van € 10.000, dan krijgt u een aanvullende € 2.500 hierboven op.
d. Verder krijgt u de invorderingskosten vergoed die u heeft moeten betalen naar aanleiding van de teruggevorderde kinderopvangtoeslag. Als er sprake was van dwanginvordering die heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen, dan kunt u een verzoek indienen voor een aanvullende vergoeding.
e. Als u juridische bijstand hebt gehad bij bijvoorbeeld het indienen van een bezwaar of beroep, dan krijgt u hiervoor ook een compensatie, uiteraard alleen als u hiervoor nog niet

eerder een vergoeding hebt ontvangen. Voor de berekening van deze compensatie wordt aangesloten bij het Besluit proceskostenvergoeding bestuursrecht.

f. Als u nog een openstaande toeslagenschuld hebt of u hebt eerder al een bedrag ontvangen omdat u (deels) in het gelijk bent gesteld in bijvoorbeeld bezwaar of beroep, dan wordt het compensatiebedrag hiermee verminderd. Het resterende bedrag krijgt u uitbetaald.

Het uit te betalen bedrag maakt geen onderdeel uit van het inkomen in box 1 (inkomstenbelasting). Wel vormt het uit te betalen bedrag onderdeel van het vermogen in box 3. Voor deze mogelijke heffing in box 3, ontvangt u een eenmalige aanvullende compensatie van 0,54% over het uit te betalen bedrag.

Daarnaast kan de compensatie die wordt uitbetaald, mogelijk negatieve gevolgen hebben voor uw toeslagen in het jaar na uitbetaling. In dat geval kunt u een verzoek indienen voor een eenmalige aanvullende compensatie voor het bedrag van de toeslagen waar u normaal gesproken recht op hebt.

**Wanneer krijgt u bericht?**
Wij proberen u voor het eind van dit jaar bericht te sturen over wat de compensatieregeling voor u persoonlijk betekent. Wij nemen daarbij eventuele lopende bezwaren, beroepen of herzieningsverzoeken mee. Op dat moment bieden wij u ook de gelegenheid om een verzoek in te dienen als u denkt recht te hebben op de aanvullende compensatie vanwege dwanginvordering (onderdeel d) en/of lopende toeslagen. Wilt u ook dat wij u dan bellen om dit toe te lichten? Geef dan uw telefoonnummer aan ons door.

**Meer informatie**
Hebt u nog vragen? Of wilt u uw telefoonnummer doorgeven? Dan kunt u ons bellen op telefoonnummer [...], bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 17.00 uur. U kunt vragen naar meneer [...] of meneer [...].

Wilt u het adviesrapport nalezen, dan kan dat op de website van Toeslagen.

Met vriendelijke groet,

## Bijlage 3

### Opdrachtformulering onderzoek structuur Belastingdienst

**Aanleiding**
Als een van de grootste publieke uitvoerders van Nederland heeft de Belastingdienst een omvangrijke en wezenlijke opdracht. De Belastingdienst geeft uitvoering aan de heffing, controle en inning van belastingen en premies, de controle op de naleving van wetgeving, de toekenning van en controle op toeslagen en de opsporing. Door de impact van het handelen op burgers en bedrijven is het belang van goede dienstverlening groot en het afleggen van verantwoording cruciaal. Dit vereist transparantie en politiek draagvlak.

*Context*
Structuur en sturing liggen ten grondslag aan een goede uitvoering van de taken van de Belastingdienst. Met de opvolging van de aanbevelingen van de Commissie Onderzoek Belastingdienst en de inspanningen onder het Beheerst Vernieuwen programma zijn stappen gezet om de interne bestuur- en beheersbaarheid te verbeteren. De implementatie van de topstructuur is daar een voorbeeld van. Tegelijkertijd is duidelijk dat de opgave om de bestuurbaarheid te vergroten en de complexiteit terug te brengen onverminderd groot en urgent is. De CAF-problematiek, maar ook de geconstateerde onvolkomenheden van de Algemene Rekenkamer en problemen in de control hebben de hardnekkigheid van de problemen onderstreept. Om de organisatie optimaler te laten functioneren, en om in de toekomst waar mogelijk incidenten te voorkomen dan wel adequater op te lossen lijken aanpassingen nodig in de aansturing van de Belastingdienst en de onder de Belastingdienst vallende taken.

*Verkleinen en vereenvoudigen*
De redenering is dat verkleinen en vereenvoudigen van de Belastingdienst door het op- of afsplitsen ontvlechten of op (grotere) afstand zetten van onderdelen de organisatie effectiever maakt. Door het verkleinen van de span of control ontstaat meer focus en dedicated managementaandacht op de uitvoering van een samenhangend takenpakket en ruimte voor het werken aan de gewenste vernieuwing. Hierdoor wordt de organisatie minder complex en beter bestuurbaar.

**Opdrachtformulering**
Onderzoek of en hoe het ontvlechten of op (grotere) afstand zetten van Toeslagen, Douane en FIOD bijdraagt aan een betere aansturing van de Belastingdienst en de onder de Belastingdienst vallende taken.

Mogelijke modaliteiten:

1. *Ontvlechten binnen Financiën*
   Onderzoek voor elk van de drie of deze zelfstandig kunnen functioneren binnen het Ministerie van Financiën, welke zijn ingebed in de reguliere governance (driehoek eigenaar, opdrachtgever en opdrachtnemer).

2. *Ontvlechten met gedeelde backoffice*
   Onderzoek voor elk van de drie of deze zelfstandig kunnen functioneren binnen het Ministerie van Financiën, welke zijn ingebed in de reguliere governance (driehoek eigenaar, opdrachtgever en

opdrachtnemer), maar wel met (deels) gemeenschappelijke bedrijfsvoering en/of IT.

3. *Onderbrengen bij andere ministeries*
   Onderzoek voor elk van de drie of deze kunnen worden overgedragen aan een ander ministerie, bv het beleidsverantwoordelijke ministerie. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de inzichten uit lopende beleidsmatige trajecten om herpositionering te bezien (onder andere IBO Toeslagen, Douane-discussie, onderzoek alternatieve uitvoerders en de ministeriële commissie uitvoering).

Bij de verschillende modaliteiten wordt in beeld gebracht, wat deze modaliteit doet met de effectiviteit en de bestuurbaarheid van de Belastingdienst en de onder de Belastingdienst vallende taken, waarbij ook aandacht is voor het effect op het verstoren of vertragen van het huidige werk of de veranderaanpak. Tevens wordt in kaart gebracht wat het betekent voor de kosten, de verwevenheid tussen dienstonderdelen, de governance tussen het kerndepartement en de onderdelen, het transitiepad (draag- en veranderkracht) en het effect op burgers en bedrijven.

**Opdrachtgever**

[redacted] van het ministerie van Financiën[redacted]

**Planning**

Het streven is zo spoedig mogelijk te starten met de uitvoering van dit onderzoek door ABDTOPConsult. De oplevering van dit eerste deel is voorzien in het voorjaar van 2020. De verwachting is dat ABD TOPConsult niet zelf de expertise of mankracht heeft de consequenties kwantitatief in kaart te brengen en daarom zal in afstemming met en onder aansturing van ABDTOPConsult een externe partij worden aangetrokken die dit (verder) in kaart brengt. De resultaten van het tweede deel van de opdracht, inclusief de bijdrage van de externe partij volgen medio 2020. Het eerste deel zal daar dus niet op wachten.

**Bijlage**

**Over de opdracht**
De Belastingdienst is onderdeel van de Rijksoverheid en binnen die Rijksoverheid van het Ministerie van Financiën. De Belastingdienst draagt bij aan een financieel gezond Nederland. Dat doet de dienst door eerlijk en zorgvuldig belasting te heffen en te innen en toeslagen uit te keren. Daarnaast draagt de Belastingdienst bij aan een financieel gezonde, concurrerende en veilige Europese Unie. Bij de Belastingdienst werken op dit moment een kleine 30.000 mensen. De meeste mensen zijn werkzaam in 9 primaire procesdirecties. Daarnaast zijn er ondersteunende concerndirecties, corporate diensten en shared service organisaties. Voor meer informatie over de organisatie, zie het onderdeel 'Over ons' op Belastingdienst.nl.

*Fiscaal/Blauw*
- Kerntaken heffen en innen van rijksbelastingen en premies volksverzekeringen en toezicht houden op het naleven van fiscale wetten en regels.
- Werkt vooral in opdracht van Financiën en SZW, maar ook voor aantal andere departementen.

*Toeslagen*
- Kerntaken het uitbetalen van inkomensafhankelijke toeslagen voor kinderen, kinderopvang, huur en zorg.
- Werkt in opdracht van SZW, BZK en VWS.
- Andere wet- en regelgeving en doelgroep dan bij Blauw.
- Organisatie ingericht op efficiëncy (massale uitvoering, gericht op productie, relatief lagere schalen).
- Sinds de oprichting problematiek van balans tussen dienstverlening en fraudebestrijding.
- Eerder sprake van overheveling naar DUO met daarbij systeem van directe financiering opvanginstellingen: niet toe besloten (april 2018). Wel verbetertraject Kinderopvangtoeslag.

*Douane*
- Kerntaak het toezicht houden (mede namens EU) op de invoer, uitvoer en doorvoer van goederen.
- Werkt in opdracht van aanzienlijk aantal andere departementen (BuZa, BHOS, VWS, OCW, LNV, etc).
- Kabinetsreactie op rapport COB (2017) onderschrijft de eigen focus en dynamiek en welwillend om positie Douane opnieuw te bezien. Eerste stap is gezet met een eigen begrotingsartikel in 2019.

*Fiod*
- Kerntaak het opsporen van belastingfraude, financiële fraude en georganiseerde criminaliteit. Veel overeenstemming met de fiscale regelgeving die ook dominant is bij Blauw, maar ook regelgeving witwassen relevant.
- Werkt met en voor het OM en andere toezichthouders zoals DNB, AFM, Belastingdienst breder en politie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

# 31 066 Belastingdienst

**Nr. 537**

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 november 2019

Conform mijn toezegging van 9 oktober jl. zijn documenten in het kader van een Wob-verzoek inzake CAF bij uw Kamer ter inzage gelegd[1] en tevens gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Aanvullend stuur ik uw Kamer vijf documenten die zijn aangetroffen bij de behandeling van het Wob-verzoek en die een relatie hebben met mijn reactie op het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen[2].

De Staatssecretaris van Financiën,
M. Snel

[1] Kamerstuk 31 066, nr. 536.
[2] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

kst-31066-537
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2019

Ministerie van Financiën

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Inlichtingen**
[redacted]
[redacted]@minfin.nl

**Datum**
9 juni 2013

**Nummer verslag**
1

**Auteur**
[redacted]

# verslag MT Fraudebestrijding BD

Vergaderdatum 28 mei 2013
Aanwezig [redacted]
Afwezig
Kopie aan

Dit MT is er om meer focus op fraudebestrijding te leggen. Het moet een bijdrage leveren aan om de fraudesignalen die er zijn om te zetten in actie. Het moet niet verstorend werken op het primaire proces. Dit MT kijkt breder dan alleen systeemfraude. Ook veelplegers en contactgeld etc valt onder het aandachtsgebied. En het gaat om fraude bij alle kleuren; fraudeurs houden niet op bij VT-fraude, ze springen ook over op toeslagenfraude. Er zal daarom meer gekeken moeten worden naar het subject, in plaats van de bestrijding per middel of kolom.

De focus op fraudebestrijding zal liggen op:
1. Signaleren van fraudes/zwakheden in het proces;
2. Voorstellen van maatregelen die kunnen helpen;
3. Lange termijn ontwikkelingen;
4. Interne en externe communicatie;
5. Het opleveren van een Businesscase voor Prinsjesdag.

Ad 1.
De fraudemogelijkheden zitten op die processen/wetgeving waar de BD nog niet alle informatie heeft, maar toch moet beslissen. Voorbeelden zijn Toeslagen, VAR, VT, OB. We hebben niet alle ruimte omdat er vaak een politieke afweging aan de keuzes ten grondslag ligt. Er zal geïnventariseerd worden wat er op de werkvloer leeft aan fraudesignalen (**actie allen**).

Ad 2.
De goeden zullen meer onder de kwaden gaan lijden. Maar het moet wel zoveel als mogelijk voorkomen worden. Aangegeven wordt dat bijv. profiling robuuster gehanteerd kan worden, zodat meer flexibel ingespeeld kan worden op veranderingen. En er moet een verschuiving plaatsvinden van *aanvraag* naar het gedrag van de *aanvrager*. Er moet ook gekeken worden waar op de korte termijn

wet- en regelgeving gewijzigd kunnen worden. Daarbij mogen ook oude wensen worden ingebracht (**actie allen**).
In het portfolio-overleg zal meer aandacht moeten zijn voor fraude, om gefundeerde keuzes te kunnen maken. De BD staat open voor marktpartijen die oplossingen hebben om fraude te bestrijden (**actie** ).

Ad 3.
Op langere termijn kan eveneens gekeken worden naar wet- en regelgeving. Ook kan gekeken worden welke maatregelen genomen kunnen worden om te voorkomen dat frauduleuze handelingen in het systeem komen. Er zal meer aan de voorkant tegengehouden moeten worden. Er zal een visie moeten worden opgesteld wat de BD wil (**actie** ).

Ad 4.
Er zal ook communicatie moeten plaatsvinden met medewerkers en de politiek. Maar ook extern (**actie** ).

Ad 5.
Om systematische fraude op de langere termijn te kunnen bestrijden zal er ook een businesscase moeten komen. Dit zal de onderbouwing worden waarin aangegeven wordt wat een andere fraudebestrijding kan opleveren en aan investering gaat kosten. Het streven is om de businesscase voor Prinsjesdag klaar te hebben (**actie** ).

Om politieke duiding hiervoor te krijgen zal er 24 juni 2013 een discussie met de staatssecretaris en het MT FB plaatsvinden. Hierin worden de meest fraudegevoelige onderwerpen gepresenteerd. Uit de discussie met de staatssecretaris zal duidelijk moeten worden welke wet- en regelgeving hij wil aanpassen om het fraudebestendiger te maken en waar de BD voor opgesteld zal blijven staan om de fraudebestrijding te bestrijden. In het MT FB van 10 juni 2013 zal een try-out van de presentatie worden gegeven (**actie** ).

**Actiepunten**

| | | |
|---|---|---|
| 20130528-1 | Inventariseren wat er op de werkvloer leeft aan fraudesignalen. | Allen |
| 20130528-2 | Korte en lange termijn wensen wet- en regelgeving inbrengen. | Allen |
| 20130528-3 | De BD staat open voor marktpartijen die IT-oplossingen hebben om fraude te bestrijden. | |
| 20130528-4 | Er zal een visie moeten worden opgesteld wat de BD wil met fraudebestrijding. | |
| 20130528-5 | Communicatie met medewerkers en de politiek. Maar ook extern. | |
| 20130528-6 | Het streven is om de businesscase voor Prinsjesdag klaar te hebben. | |
| 20130528-7 | In het MT FB van 10 juni 2013 zal een try-out van de presentatie worden gegeven. | |

Ministerie van Financiën

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Inlichtingen**
[redacted]
[redacted]@minfin.nl

**Datum**
23 juni 2013

**Nummer verslag**
1

**Auteur**
[redacted]

# verslag MT Fraudebestrijding BD

Vergaderdatum 10 juni 2013
Aanwezig [redacted]
Afwezig
Kopie aan

## 1. Opening en mededelingen

[redacted] opent de vergadering.

[redacted] meldt dat er 44 Kamervragen n.a.v. berichtgeving in de pers over diverse (mogelijke) fraudes. Hij vraagt daarvoor aandacht van B/T en Belastingen. De verwachting is dat de antwoorden 25 juni worden verzonden. Verder meldt [redacted] dat er een verzoek van de IRF is binnengekomen om extra opbrengsten te genereren door meer fraudebestrijding. [redacted] schakelt met B/T en de FIOD om een antwoord te dichten voor IRF.

## 2. Verslag 28 mei

Het verslag is vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

*a. Beslisnota ID12*
Het MT FB is akkoord.

*b. Rapportage AFB eerste kwartaal 2013*
Naar aanleiding van de rapportage vraagt hoe het staat met de gedifferentieerde behandeling. [redacted] geeft aan dat de AFB de definitie heeft opgeleverd. Het is aan de diverse onderdelen is om dit in de praktijk te brengen. B/T kiest voor profiling en Belastingen kiest voor een langere behandeltermijn.
Naar aanleiding van de samenwerking met Logius merkt [redacted] op dat hij met Logius contact heeft gehad over het uitwisselen van gegevens. Het leveren van individuele gegevens is geen probleem, maar zodra het om een 'massalere' uitwisseling gaat dan mag Logius dat niet van BZK aan de Belastingdienst leveren. Aan [redacted] zal gevraagd worden te kijken welke (wettelijke) mogelijkheden er zijn **(actie [redacted])**.

[redacted] vraagt of het beconnummer van 'behulpzame' dienstverleners wordt ingetrokken. Daar is geen beleid voor. [redacted] geeft aan dat dit gecombineerd kan worden met de actie om foute fiscaal dienstverleners voorafgaand aan de IB-campagne uit te sluiten. Deze laatste actie loopt bij het LTO **(actie Belastingen/B/CA)**.

**4. Presentatie tbv staatssecretaris**

Naar aanleiding van de try-out worden er diverse voorstellen gedaan die de presentatoren zullen verwerken in hun bijdragen **(actie presentatoren)**.

**5. Vragen/Wvttk**

Er zijn geen vragen/opmerkingen.

**6. Afsluiting**

[redacted] sluit de vergadering.

**Actiepunten**

| Nr. | Omschrijving | Wie | Status |
|---|---|---|---|
| 20130528-1 | Inventariseren wat er op de werkvloer leeft aan fraudesignalen. | Allen | Open |
| 20130528-2 | Korte en lange termijn wensen wet- en regelgeving inbrengen. | Allen | Open |
| 20130528-3 | De BD staat open voor marktpartijen die IT-oplossingen hebben om fraude te bestrijden. | [redacted] | Open |
| 20130528-4 | Er zal een visie moeten worden opgesteld wat de BD wil met fraudebestrijding. | [redacted] | Open |
| 20130528-5 | Communicatie met medewerkers en de politiek. Maar ook extern. | [redacted] | Open |
| 20130528-6 | Het streven is om de businesscase voor Prinsjesdag klaar te hebben. | [redacted] | Open |
| 20130528-7 | In het MT FB van 10 juni 2013 zal een try-out van de presentatie worden gegeven. | [redacted] | Gesloten |
| 20130610-1 | [redacted] vragen om te onderzoeken welke (wettelijke) maatregelen getroffen moeten worden om gegevens uit te kunnen wisselen met Logius. | [redacted] | Open |
| 20130610-2 | Beleid opstellen om de beconnummers van 'behulpzame' dienstverleners in te trekken. | Belastingen en B/CA0 | Open |
| 20130610-3 | Aanpassen presentatie aan stas. | Diversen | Open |

**Verslag – MT Fraudebestrijding BD maandag 24 juni 2013** **CONCEPT**

**Aanwezig:**

**Afwezig:**

**1. Opening, mededelingen**

- opent de vergadering en heet en welkom in het anti-fraudecoordinatieteam.
- komt later ivm buitenlands bezoek.
- vraagt om blijvende aandacht voor de inspanningen van RTL Nieuws om binnen en buiten de gebaande paden informatie uit de organisatie te achterhalen. Een van de redacteuren ( meldde zich eerst als journalist en daarna als tipgever bij de FIOD. Tevens heeft RTL een wob-verzoek ingediend voor de verslagen waarop het aan de TK gestuurde feitenrelaas is gebaseerd.

**2. Verslag 10 juni 2013**

- heeft stukken via via ontvangen ivm gewijzigde e-mailadres (Douane).
- Actiepuntenlijst wordt doorgenomen (zie onderaan)
- Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

**3. Ontwikkelingen VAR plus AO VAR**

- Dinsdag 25 juni debat over de VAR.
- Discussie over de mogelijke aanpak van VAR misbruik obv casus (bijlage). Uitdaging is om de balans tussen effect en beschikbare toezichtscapaciteit te vinden, aldus

waakt voor overhaaste conclusies, is hier wel sprake van fraude (of is het een verschil in uitleg van de wet) en zo ja door wie? [redacted] geeft aan veel te voelen voor een gerichte ingreep. [redacted] werkt aan de hand van een specifieke case uit wat de (administratieve) gevolgen van een gerichte ingreep zijn. Dit als voorbereiding voor besluitvorming in een later stadium.

**4. DigiD-fraude Groningen en mogelijke oplossingsrichtingen achterliggende problemen**

- Toelichting op DigiD-fraude in Groningen (bijlage) en de mogelijke oplossingsrichtingen (hieronder) voor soortgelijke zaken door [redacted], waarna discussie.

| Schakel | Soort actie |
|---|---|
| 1-Wetgeving | - pas na 1 jaar in Nederland recht op toeslagaanvraag of belastingteruggaaf<br>- Naam/nummer controle rekeningnummer<br>- Betalen toeslag aan verhuurder/zorgverzekeraar etc. |
| 2-Publiek/private samenwerking | - uitwisselen van fraude signalen tussen (bijv.) banken, verzekeraars, telecomproviders, kredietmaatschap-pijen en de overheid<br>- opzetten van een nationaal frauderegister (analoog aan BKR) |
| 3-Aanscherpen inschrijving in basisregistraties | - meer controle inschrijving GBA<br>- idem bij omruilen rijbewijs en verkrijgen IND-verklaring |
| 4-Poort controle | - Realtime analyse loggin gegevens<br>- Andere (meer controlerende) rol van Logius<br>- Meer bevoegdheden, aangifteplicht etc. |
| 5-Samenwerking handhavers | - Onderling uitwisselen van fraude signalen, fenomenen en fraudeurs;<br>- Opzetten van gezamenlijke aanpak (hinderlijk volgen van potentiele misbruikers) |
| 6-Risicodetectie voor transactie systeem (Profiling) | - Gericht op fraude detectie<br>- Monitoring van aanvragen/aangiften voor toegang in de transactie systemen |
| 7-Transactiesysteem | - Gericht op fout detectie<br>- Controle op rechtmatigheid<br>- Verbetering digitale dienstverlening |
| 8- Beschikken en betalen | -Gericht op snelheid en betalen |

Hoofdpunten uit de discussie:

- Banken signaleren veel en willen graag informatie uitwisselen, maar ervaren de meldingsgrens in de WWFT als een obstakel.
- [redacted] noemt als preventieve maatregel de mogelijke invoering van Digi-midden in de periode tot de overgang op eID (over 1 à 2 jaar).
- Er moet worden uitgezocht wat aan de Kamer is gemeld over de afschaffing van de voorbevestigingsbrief in relatie tot de koppeling van de BSN-nummers aan DigiD.

- [redacted] geeft aan dat maatregel 1 een politieke dimensie heeft, de maatregelen 2 t/m 7 kunnen vast voorbereid worden.
- [redacted] brengt bovenstaand overzicht in in het DG overleg van 25 juni ter voorbereiding op de ministeriele fraudecommissie.

**5. Vragen/Wvttk**

- Geen.

**6. Afsluiting**

- [redacted] sluit de vergadering.

**Actiepunten**

| Nr. | Omschrijving | Wie | Status |
|---|---|---|---|
| 20130528-1 | Inventariseren wat er op de werkvloer leeft aan fraudesignalen. | Allen | Open |
| 20130528-2 | Korte en lange termijn wensen wet- en regelgeving inbrengen. | Allen | Open |
| 20130528-3 | De BD staat open voor marktpartijen die IT-oplossingen hebben om fraude te bestrijden.<br>Er zijn contacten met marktpartijen geweest, gesprekken met Cap Gemini en IBM volgen. Inventarisatie in de dienst naar overige leveranciers loopt. | [redacted] | Lopend |
| 20130528-4 | Er zal een visie moeten worden opgesteld wat de BD wil met fraudebestrijding. | [redacted] | Open |
| 20130528-5 | Communicatie met medewerkers en de politiek. Maar ook extern. | [redacted] | Open |
| 20130528-6 | Het streven is om de businesscase, de teksten voor de Halfjaarsrapportage en de rijksbegroting voor Prinsjesdag klaar te hebben. | [redacted] | Open |
| 20130610-1 | [redacted] vragen om te onderzoeken welke (wettelijke) | [redacted] | Lopend |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | maatregelen getroffen moeten worden om gegevens uit te kunnen wisselen met Logius.<br><br>Contact met Logius leverde 4.000 BSN's op voor nadere analyse. Bredere informatieuitwisseling geagendeerd.<br><br>[redacted] verzoekt eventuele problemen met Logius direct kenbaar te maken voor opvolging door MTBD. | | |
| 20130610-2 | Beleid opstellen om de beconnummers van 'behulpzame' dienstverleners in te trekken. | Belastingen en B/CA | Open |
| 20130624-1 | Inbrengen mogelijke maatregelen systeemfraudeaanpak in DG overleg dinsdag 25 juni. | [redacted] | Lopend |
| 20130624-2 | Door middel van een specifieke case worden de (administratieve) gevolgen van een gerichte VAR-ingreep uitgewerkt. | [redacted] | Open |

**Afgesloten actiepunten**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20130528-7 | In het MT FB van 10 juni 2013 zal een try-out van de presentatie worden gegeven. | [redacted] | Gesloten |
| 20130610-3 | Aanpassen presentatie aan stas. | Diversen | Gesloten |
| 20130624-3 | Aanleveren antwoorden voor Kamervragen Groningse zaak | [redacted] | Gesloten |

**Verslag – MT Fraudebestrijding maandag 8 juli 2013** **CONCEPT**

**Aanwezig:**

**Afwezig:**

## 1. Opening, mededelingen

- is afwezig ivm werkbezoek aan de BES-eilanden, zit de vergadering voor.
-
  - De antwoorden op kamervragen van Omtzigt en wachten op reactie van MinVenJ Het is de bedoeling om deze samen met de antwoorden op de aanvullende kamervragen over de vermeende profilingsactie komende week gezamenlijk te beantwoorden.
  - Afgelopen vrijdag is er een notitie over de VAR-problematiek in de tas van de stas gegaan.

## 2. Verslag 24 juni 2013

- Toevoeging aan het verslag bij punt 4 over aanpak DigiD-fraude: onderzoeken van de mogelijkheid om de DigiD activeringscode op een veiliger manier aan de ontvanger ter hand te stellen. Bijvoorbeeld via de balies van de Belastingdienst. Te bespreken met BZK/Logius.

## 3. Terugblik presentatie stas en actiepunten

*Terugblik op de presentatie aan de stas*

- Algemeen gevoel dat de stas tevreden was met de presentatie en het beeld heeft gekregen dat de gehele organisatie hard met de fraudeaanpak aan het werk is. De boodschap dat de fenomenenlijst een groeidocument is, is duidelijk overgebracht.
- Er is politiek commitment voor het 'schillenmodel', dat gericht is op voorkomen in plaats van genezen.

- Aandachtspunt in het gehele proces is om de stas goed mee te nemen in de impact van bepaalde (anti-fraude)maatregelen op de organisatie.
- De stas wil een periodieke update, [redacted] gaf aan dat dit in iets kleinere kring plaats zou kunnen vinden dan bij deze startsessie het geval is geweest.

*Actiepunten nalv presentatie*

- [redacted]: actiepunt 20130701-13 (bezien regelgeving) splitsen in bezien *nieuwe* regelgeving en *bestaande* regelgeving. BD neemt contact op met FIOD voor de uitwerking.

**4. Een loket voor fraudemeldingen door burgers en bedrijven**

*Inleiding door* [redacted]

- Er zijn momenteel (te) veel verschillende kanalen waarlangs burgers en bedrijven fraudsignalen kunnen doorgeven.
- Door dit te terug te brengen tot 1 centraal telefoonnummer en 1 duidelijke plek op de website (mailformulier) en het standaardiseren van het format waarin dat gebeurt, kunnen de beheersbaarheid, verwerkingssnelheid en routering worden verbeterd.
- Ter illustratie: de BelTel krijgt binnen de stroom van 17 miljoen telefoontjes ongeveer 2200 fraudemeldingen per jaar. Het is niet uit te sluiten dat hiervan een enkel signaal niet op de juiste plek terecht komt.

*Discussie*

- [redacted] geeft aan een voorkeur voor het 'No Wrong Door'-concept te hebben bij het doorgeven van fraudesignalen. Hierbij kan de klant overal een fraudesignaal kwijt. Dat vraagt vooral interne inspanning door te zorgen voor een goede routering. Dit concept heeft de voorkeur boven het huidige voorstel, omdat de verwachting is dat potentiële melders signalen niet meer door gaan geven als ze deze kanalen niet goed kunnen vinden, of per se uitsluitend hiervan gebruik kunnen maken.
- [redacted] vraagt zich af hoe het voorstel zich verhoudt tot de herkenbaarheid van bijvoorbeeld de accijnsfraude app van de Douane.
- [redacted] concludeert: de dienstonderdelen vrezen minder signalen te ontvangen vanwege de verwachting dat potentiële melders hun signaal niet uitsluitend via de site of telefoon willen doen. Standaardiseren van de meldingen ivm de verwerking en verrijking is een goed idee. Er wordt om een geupdate voorstel verzocht dat na de zomer in het MT Fraude kan worden besproken.

## 5. Boetebeleid Toeslagen

*Introductie door*

## 5. Boetebeleid Toeslagen

*Introductie door*

- In boetebeleid van Toeslagen (BBBT) is sinds 1/1/2013 de 'kan'-bepaling vervallen. Het gevolg is dat BT gehouden is boetes op te leggen. Globale werking:
    - Alle correcties met een belang van meer dan € 10.000 worden naar het selectieoverleg doorgezet.
    - Correcties met een belang van minder dan € 10.000 worden beoordeeld en bij schuld 'gewoon' beboet, tenzij er sprake is van een bijzondere politieke of maatschappelijke impact: dan gaan ze door naar het selectieoverleg.
- Over de periode 2010-2011 zijn er ca. 350 fraudesignalen alsnog naar het selectieoverleg doorgezet. Deze worden in Gefis (bestand Fiod) opgenomen. Als deze zaken niet worden vervolgd worden ze bestuurlijk beboet
- Momenteel wordt er gewerkt aan melding aan het S.O. van de correcties sinds 1/1/2012. Dit zijn er zo'n 3.800.

*Discussie*

- geeft aan in het kader van handhavingsregie een voorkeur te hebben voor een selectiekamer waarin impact van de fraude altijd wordt beoordeeld behandeld op basis van professional judgement van de medewerkers. Daarnaast geeft hij advies om vooral rekening te houden met de impact die de verwerking van de te verwachten bezwaren met zich mee zal brengen.
- geeft aan dat de toepassing van het vervallen van de 'kan'-bepaling bij de verzuimboetes een aantal grijze gebieden met zich meebrengt. Bijvoorbeeld bij mensen die een slechte inkomensschatting doorgeven ten gevolge van het verliezen van een baan, of het veranderen van baan. Hierbij gaat het jaarlijks om tienduizenden posten. Er is een plan van aanpak met business-case in de maak om de effecten van het boetebeleid in kaart te brengen.
- concludeert: de vervallen 'kan'-bepaling grote impact heeft op de werkstromen. Een totaaloverzicht in de vorm van een business-case met daarin de knelpunten,

kosten en opbrengsten moet dat inzichtelijk maken. Deze business-case wordt in een volgend MT (15/9) behandeld.

## 6. Commissie Welten / bezoek stas Amsterdam 10 september

*Inleiding door* [redacted] *en* [redacted]

- Korte schets van de historie en proces rond de uitnodiging. De procesbegeleiding door de gemeente verloopt warrig en leidt ook inhoudelijk tot enige zorg; de vraag is of de Belastingdienst niet probleemeigenaar dreigt te worden van zaken die bij andere overheidsorganisaties thuis horen. Dit geldt tevens voor de publiciteit vanuit de werkgroep.
- [redacted] is voorstander van betere samenwerking tussen overheden en geeft aan dat er ook al andere gremia zijn die zich met de onderwerpen voor de cases (GBA-fraude, toeslagenfraude) bezig houden zoals het SGO en de manifestgroep. Overigens is ook de BD Amsterdam door de gemeente benaderd om bij de brainstormsessies aan de sluiten.
- [redacted] stelt voor mee te doen aan de brainstormsessies vanuit de insteek om vooral een luisterend oor te bieden en na de sessie de resultaten aan het MT fraude voor te leggen. Dit voorstel wordt breed gedragen door het MT.

## 7. Fenomenenlijst

*Korte toelichting door* [redacted] *en* [redacted]

Alle dienstonderdelen hebben veel inspanningen verricht om de fenomenenlijst te realiseren. Wel geven zij terug binnen het format niet alle ins- en outs zoals trendbeschrijvingen kwijt te kunnen, ook het financiële belang is soms lastig in te schatten. De lijst is nadrukkelijk een groeidocument en ook nog niet pe se gekoppeld aan de eigenaren van het signaal.

*Discussie*

- [redacted] geeft aan bepaalde signalen over trends en prioritering niet goed in het huidige format kwijt te kunnen, terwijl dit wel meer richting geeft aan het gebruik van de lijst.
- [redacted] beziet de lijst eveneens als groeidocument en stelt uit oogpunt van risicobeheersing er een ' top x' van te maken. [redacted] geeft aan dat een 'top x' onbedoeld als limitatief kan worden ervaren.

- [redacted] concludeert: dank aan iedereen voor de inspanningen om de voorbeelden aan te leveren. Een nader kader en prioritering zijn inderdaad noodzakelijk. DGBel gaat gespreken houden met de contactpersonen van de dienstonderdelen om hiervoor input te vragen. Een concept moet gereed voor het komende MT, zodat de discussie hierover kan worden vervolgd.

**8. Vragen/Wvttk**

- Geen.

**9. Afsluiting**

- [redacted] sluit de vergadering.

**Verslag – MT Fraudebestrijding maandag 22 juli 2013** **CONCEPT**

**Aanwezig:**

**1. opening, mededelingen**

- De antwoorden op de Kamervragen zijn verzonden. Dit heeft tot geringe media-aandacht geleid (alleen RTL).
- De datum van het debat over de toeslagenmaatregelen is nog niet vastgesteld; de Tweede Kamer wil dit koppelen aan de reactie op de voorstellen van de commissie Van Dijkhuizen. Deze komt echter pas in het najaar, dan vindt echter ook de behandeling van het Belastingplan2014 plaats. Het risico bestaat dat deze discussies elkaar gaan overlappen. geeft aan de planning met de stas te willen bespreken direct nadat hij terug is van reces.
- Op is er een bespreking bij de stas over de VAR nota.
- 15 augustus wordt de nota over de VAR besproken met de stas

- Meldt dat de FIOD bij de IGZ heeft geëscaleerd ivm een zorgzaak die bleef hangen.

**2. Verslag 8 juli en actiepunlijst**

- Geen opmerkingen over het verslag

**3. Stand van zaken uitvoeringstoets en business case Toeslagen**

*en*

- De uitvoeringstoets wordt vandaag aangeleverd aan de andere departementen, ten behoeve van de besprekingen morgen. Overall beeld is dat de maatregelen in de 10 mei brief uitvoerbaar zijn. In de gesprekken met de departementen moet worden voorkomen dat het verkeerde beeld ontstaat over het gebruik van de verruimde beslistermijn (van 8 weken, naar 3 maanden, met herhaling van 3 maanden).

Iedereen die niet wordt geraakt door een risicoprofiel wordt binnen 4 weken beschikt; dat is rond de 90 % van de aanvragers.

- Morgen gesprek met de IRF over de business case.
- In antwoord op de van [redacted] of alle Kafka ideeën er nog in zetten is het antwoord dat deze er waarschijnlijk gewoon uit de wetteksten gaan omdat deze de wetgeving te ingewikkeld maken.
- In aanvulling op het punt van [redacted] dat het kabinet nog op zoek is naar geld doet [redacted] de oproep om business cases in te brengen als er sprake is van fraudebestrijding. De IRF staat daar nu zeer voor open.
- [redacted] stelt de vraag aan de orde of de huishoudtoeslag een juridisch begrip wordt waartegen je in bezwaar en beroep kunt gaan - nog bovenop de 'onderliggende' toeslagen waarbij dit ook mogelijk is -, of dat er gewoon sprake is van een verzamelterm. In dat eerste geval kan dit zeer veel werk opleveren.

**4. MC en DG Overleg / visiedocument en fenomenenlijst**

[redacted]

- Voorbereidingen voor DG Overleg en MC lopen. Momenteel worden de cases gemaakt in overleg met andere departementen en obv input interne dienstonderdelen. De cases gaan over identiteitsdiefstal en gefingeerder dienstbetrekking. De cases zijn geagendeerd voor het DG overleg van 22/8 en komen in het MT van 19/8 aan de orde.
- De vergaderfrequentie van de MC gaat omhoog; deze komt voortaan maandelijks bijeen. En wordt telkens voorafgegaan door een DG Overleg en vooroverleg op afdelingshoofdniveau. In de MC is afgesproken de MC niet in ambtelijke stukken te noemen. MinFin heeft ambtelijke ondersteuning aangeboden in het secretariaat van de MC.
- Doel van de MC is om voor einde van het haar met een Kamerbrief over doel en tijdpad rond kolomoverstijgende activiteiten zoals gegevensuitwisseling tussen publieke en private partijen te komen.
- VWS komt met een zorgfraudenota. [redacted] geeft aan dat er volgende week bestuurlijk overleg is over de zorgfraude; de afgelopen 2 maanden heeft VWS het initiatief weernaar zich toe getrokken.
- In de MC van 2 september wordt aandacht besteed aan 10/9 Ambtshuissessie

- Er wordt gewerkt aan het visiedocument en de fenomenenlijst: met alle dienstonderdelen is gesproken om nieuwe input te verzamelen

- Geeft aan steeds een onderwerp uit de fenomenenlijst te willen selecteren om deze vervolgens dieper te bespreken.

**5. Terugkoppeling commissie Welten**

- Korte toelichting op de cases die middels een brainstorm worden voorbereid (Faillissementsfraude, Toeslagenfraude en GBA Fraude).
- De ambtelijke ondersteuning werkt de info uit de brainstorm om naar gefingeerde cases met oplossingen voor de ervaren problemen. Fin heeft aangeboden als klankbord voor deze stukken te kunnen fungeren.
- Tevens bij de ambtelijke ondersteuning de keuzemogelijkheden rond de inzet van media en het opnemen van bedragen in de cases toegelicht.

- Na de uitzending van RTL met de Rotterdamse wethouder en de media aandacht voor Amsterdam moet de aandacht voor de andere G4 gemeenten wel in balans blijven. Dit is aangekaart bij VenJ.

- Bevestigt dit en geeft aan dat in de Halfjaarsrapportage moet worden opgenomen welke projecten al liepen en dat het Amsterdamse initiatief daar later is bijgekomen.

- Geeft aan dat er pilots lopen o.a. met de gemeente Utrecht waarin fysieke controles op verwonderadressen worden uitgevoerd. ziet hierin een mogelijkheid voor positieve communicatie en geeft aan dat de directie Communicatie moet worden aangeschakeld.

- Geeft nalv opmerkingen van [redacted] aan dat het goed is naar BZK en GBA de RTL case te gebruiken om aan te geven dat als het GBA op orde is, hier geld kan worden bespaard/opgehaald. Langs deze lijn worden tzt vragen voor de stas in de MC voorbereid.

**6. Vragen/wvttk**

[redacted]

- Concludeert dat er onvoldoende stof is voor een MT Fraude op 5 augustus. Het eerst volgende MT Fraude is derhalve op 19 augustus. Dan zullen o.a. de stukken voor het DG Overleg (cases voor de MC) en de voortgang van de Commissie Welten worden geagendeerd.
- Roept op om voorbeelden van fraudebestrijding die veel opleveren snel te behandelen in het MT, net zoals eerder bij de VAR is gebeurd.
- Geeft aan dat de stas op 13/8 terug is.

[redacted]

- Stelt een vraag aan [redacted] over de herpositionering van Horizontaal Toezicht. [redacted] geeft aan een discussie te willen om de eenduidige visie over de handhavingstactiek te bevestigen, zodat dit ook intern eenduidig kan worden uitgedragen.

[redacted]

- Geeft aan graag verdiepingsslag van het subjectgerichte werken te willen. FIOD en Belastingen pakken voorbereiding op voor een van de volgende MT overleggen.

[redacted]

- Geeft aan sinds afgelopen donderdag weer in zijn oude Belastingdienstmailaccount te kunnen. Hierin stonden veel mails waarop hij logischerwijs geen reactie had kunnen geven. Verzoek is om [redacted] vooral op zijn minfin-account te mailen.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

**Ons kenmerk**
2019-0000196429

**Uw brief (kenmerk)**
2019Z22293/2019D46833

Datum 22 november 2019
Betreft Uw verzoek inzake stukken over de CAF 11-zaak

Geachte Voorzitter,

Laat ik beginnen met de opmerking dat mede door de aandacht van uw Kamer er een kentering in het CAF-dossier is gekomen. Zoals ik al aangaf heeft dit ervoor gezorgd de tunnelvisie doorbroken is. Daarvoor wil ik nogmaals mijn waardering uitspreken.

Met uw Kamer heb ik veelvuldig van gedachten gewisseld over de CAF 11-zaak. In de diverse antwoorden op de Kamervragen, Kamerbrieven en debatten over dit dossier heb ik uw Kamer steeds uitgebreid van inlichtingen voorzien. Het zo volledig en juist mogelijk informeren van de Kamer is belangrijk en voor mij ook vanzelfsprekend. Dit heb ik ook verwoord in mijn brief[1] van 9 oktober jl. waarin ik uw Kamer heb toegezegd dat ik een uitgebreide analyse en weging van alle beschikbaar gekomen informatie zou geven. Hierbij heb ik aangegeven dat het mijn verwachting was dat ik volledig aan het verzoek om inlichtingen zou voldoen door uw Kamer tezamen met mijn brief[2] van 15 november jl., waarin ik een uitgebreide analyse heb gegeven, de documenten te doen toekomen die ook onderdeel waren van een omvangrijk Wob-verzoek dat ik gelijktijdig in behandeling had. Aan deze toezegging heb ik voldaan door de Wob-stukken gelijktijdig met mijn brief aan uw Kamer aan te bieden. Hierbij heb ik ook volledige transparantie proberen te betrachten.

Op 19 november jl. heeft uw Kamer mij verzocht een overzicht te sturen waarin puntsgewijs staat aangegeven of en op welke wijze ik heb voldaan aan het verzoek in uw brief van 24 september jl. In reactie stuur ik u het gevraagde overzicht, dat u aantreft in de bijlage bij deze brief.

Ook verzoekt is mij verzocht om uw Kamer te informeren over de interne richtlijn van de Belastingdienst over verwijtbaarheid en de kwalificatie opzet/grove schuld. Ook die treft u aan in de bijlage.

[1] *Kamerstukken II* 2019/20, 31 066, nr. 530.
[2] *Kamerstukken II* 2019/20, 31 066, nr. 538.

Tevens bevraagt uw Kamer mij op informatie uit de eerder gepubliceerde Wob-stukken. Dit betreft een standaard werkwijze die volgt uit artikel 7, tweede lid van de Wob: om onduidelijkheden weg te nemen over de volledigheid van de informatie en om de grote hoeveelheid informatie overzichtelijk aan uw Kamer te presenteren; is in de begeleidende inventarislijst expliciet de vindplaats opgenomen van deze reeds gepubliceerde stukken. Hierbij doe ik u (nu ook digitaal) deze inventarislijst toekomen inclusief alle relevante weblinks. In het opgenomen overzicht verwijs ik expliciet naar het betreffende documentnummer.

U heeft mij ook duidelijk gemaakt dat te veel informatie onleesbaar zou zijn gemaakt. Ik realiseer me terdege dat het recht dat uw Kamer op grond van artikel 68 Grondwet heeft op inlichtingen niet één-op-één overeenkomt met de systematiek van de Wob. Op dit verschil is de Minister van BZK ook expliciet ingegaan in zijn brief[3] van 18 november 2019. Op 22 januari 2020 staat er een Algemeen Overleg gepland over de reikwijdte van artikel 68 Grondwet in relatie tot Wob-besluiten. In de hierboven genoemde brief herhaalt de Minister van BZK ook het staande kabinetsbeleid ten aanzien van het delen van stukken. Hierin benadrukt hij dat bijvoorbeeld stukken ten behoeve van intern beraad geen onderdeel worden gemaakt van het debat met de Kamer. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren mij als bewindspersoon in vrijheid moeten kunnen adviseren, zodat alle argumenten voor en tegen kunnen worden uitgewisseld en er intern zo nodig tegenspraak kan worden geleverd in de voorbereidende fase van een notitie. Dit is ook de juridische onderbouwing dat ik geen concepten kan delen. Wel zijn de definitieve documenten aan de kamer gestuurd. Om die reden is ook dezelfde lakwijze gehanteerd als in de stukken die naar de verzoeker van het Wob-verzoek zijn gegaan.

Uw Kamer verzoekt mij voorts een aantal documenten die onderdeel zijn van intern beraad en die om dezelfde bovenstaande regel worden derhalve geen onderdeel gemaakt van het debat met uw Kamer.[4] Het betreft hier bijvoorbeeld ook de e-mails die over deze zaak aan mij of aan de DG Belastingdienst zijn verstrekt en onderhanden werkversies van evaluaties. Hier wil ik graag benadrukken dat ik het van groot belang vind dat ambtenaren met mij en onderling vrij van gedachten moeten kunnen wisselen zodat tot een zorgvuldige belangenafweging kan worden gekomen.

*Werkinstructies*
Voorts treft u hierbij aan de werkinstructies die bij de Belastingdienst/Toeslagen gebruikt werden of worden bij de beoordeling van verzoeken om een persoonlijke betalingsregeling. De beoordeling vond plaats in verband met mogelijke opzet of grove schuld-indicaties ten aanzien van het ontstaan van de terugvordering. Twee instructies werden gebruikt in de periode van maart 2015 tot juli 2017. Het betreffen de "Kaders opzet/grove schuld" voor zorgtoeslag, huurtoeslag en kindgebondenbudget en de "Richtlijnen verwijtbaarheid kinderopvangtoeslag" voor de kinderopvangtoeslag. De derde instructie werd gebruikt in de periode vanaf augustus 2017. Uitgangspunt van de werkinstructies is een beoordeling van de situatie op alle specifieke omstandigheden van het geval.

Het is belangrijk hierbij te vermelden zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 8 november 2019 zal de Auditdienst Rijk (ADR) in zijn onderzoek naar het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen ook aandacht schenken aan de opzet/grove schuld-kwalificaties die in het verleden zijn gegeven. De resultaten van dit onderzoek, het definitieve rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen

[3] *Kamerstukken II* 2019/20, 28 362, nr. 23.
[4] Zie hierover ook een eerdere brief met uitleg over artikel 68 Grondwet: *Kamerstukken II* 2015/16, 28 326, nr. 8, p. 7.

en het oordeel van de Autoriteit Persoonsgegevens, zal ik zoals eerder toegezegd, ook steeds met uw Kamer delen.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën

Menno Snel

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**
2019-0000196429

# Bijlage 1: Overzicht gevraagde stukken over de CAF 11-zaak

1. Alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan [redacted] Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken;

   *In mijn brief van 9 oktober jl. heb ik u toegezegd om documenten te doen toekomen die ook onderdeel zijn van het Wob-verzoek. De documenten zijn daarnaast, gelijktijdig met mijn brief, op 15 november 2019 aan uw Kamer aangeboden. Om u te helpen heb ik in de inventarislijst expliciet de vindplaats weergeven. Daar waar het eerder gepubliceerde stukken betreft heb ik steeds de weblink toegevoegd. Alle memo's die over deze zaak aan mij of aan [redacted] Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken zijn, conform de Wob, openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar de bijlage 2, onder 'Onderdeel 2, document 16 t/m 76'.*

   *Zoals ik hiervoor in mijn brief heb opgemerkt kan ik overige gevraagde interne documenten niet verstrekken. Teneinde interne tegenspraak mogelijk te maken is het van belang dat ambtenaren* in vrijheid moeten kunnen adviseren, zodat alle argumenten voor en tegen kunnen worden uitgewisseld. Daarom is het *staand beleid van het kabinet om documenten die zijn opgesteld voor intern beraad geen onderwerp te maken van politiek debat. Ik verwijs u eveneens naar mijn antwoord op vraag 1, bij de Antwoorden op feitelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën over 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11 zaak (kinderopvangtoeslag)'.*[1]

2. Evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken;

   *De evaluaties van het CAF-team uit 2013 en evaluaties uit 2014 zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, onderdeel 1, document 39 en 44 en naar de beslissing op het Wob-verzoek van 7 februari 2017.*

   *Het Managementteam Fraude is eind juni 2015 opgehouden te bestaan. Ik heb geen evaluaties meer aangetroffen na die tijd.*

3. De vervolgopdracht aan de EDP-auditors van 2 oktober;

   *Dit document is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 4 – nummer 164'.*

4. De 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawaii van februari 2016;

   *Evenals de hiervoor behandelde e-mails is het een goed gebruik om alleen definitieve versies van evaluaties te sturen. Ook voor deze evaluaties geldt dat de interne gedachtevorming in vrijheid moet kunnen plaatsvinden. De conceptversies zijn daarmee aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen die onder artikel 68 Grondwet geen onderdeel worden van het debat met de Kamer.*[2] *Ik verwijs u voor de definitieve versie naar document 8 in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019.*[3]

5. De veertien documenten die zijn overlegd aan de landsadvocaat;

   *In mijn antwoord van 28 juni op vraag 24 van de vaste commissie voor Financiën heb ik het volgende geantwoord: "Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij*

[1] *Kamerstukken II* 2018/19, 31 066, nr. 517.
[2] Zie hierover ook de brief van 19 november 2019 met uitleg over artikel 68 Grondwet: *Kamerstukken II* 2019/20, 28 326, nr. 23, p. 2.
[3] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag

*in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen."*

*Wanneer de Staat in een civiele procedure is verwikkeld worden daarover geen documenten naar buiten gebracht. Uw Kamer is geen partij in deze lopende procedure en daarom doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen, omdat dit voor onevenredige benadeling van de bij de procedures betrokken partijen en rechterlijke instanties zou leiden. De uitspraken van de rechter uiteindelijk wordt uiteindelijk openbaar. Hierin is steeds een relaas van de feiten en de gevoerde argumenten weergegeven.*

6. De twee versies van de casus CAF Hawaii (0.9), dat wil zeggen: de twee versies die eraan voorafgingen: 0.1 en 0.2;

   *Evenals de hiervoor behandelde e-mails is het een goed gebruik om alleen definitieve versies van evaluaties te sturen. Ook voor deze evaluaties geldt dat de interne gedachtevorming in vrijheid moet kunnen plaatsvinden. De conceptversies zijn daarmee aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen die onder artikel 68 Grondwet geen onderdeel worden van het debat met de Kamer.[4] Hierop ben ik ook expliciet ingegaan in mijn antwoord op vraag 6 op de Kamervragen van 3 juli jl.[5] Ik verwijs u voor de definitieve versie naar document 1 in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019.[6]*

7. De documenten die EDP-auditors hebben aangetroffen en waarover de Kamer nog niet is geïnformeerd;

   *De aan CAF-gerelateerde documenten op de Q-schijf 'FIOD-CAF', die door de EDP-auditors zijn aangetroffen, zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2 onder 'Onderdeel 4'.*

8. De Conclusie van Antwoord van de landsadvocaat van juni 2018

   *Wanneer de Staat nog in een civiele procedure is gewikkeld worden daarover geen documenten naar buiten gebracht. Omdat uw Kamer formeel geen partij is in deze lopende procedure kan ik uw Kamer daar geen afschrift van dit stuk doen toekomen, omdat dit voor onevenredige benadeling van de bij de lopende procedures betrokken partijen en rechterlijke instanties zou leiden. De uitspraken van de rechter uiteindelijk wordt uiteindelijk openbaar. Hierin is steeds een relaas van de feiten en de gevoerde argumenten weergegeven.*

9. De rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013;

   *De samenvattende rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013 die zijn aangetroffen op de Q-schijf zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, de desbetreffende documenten zijn te vinden onder 'Onderdeel 4, document 44 en 45'.*

   *De overige rapportages in november 2013 zijn verslagen van individuele bezoeken. In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan ik alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar maken. De betreffende rapportages zijn wel opgenomen in de inventarislijsten die onder punt 12 t/m 15 behandeld worden.*

10. De vijf documenten uit 2011 die de EDP-auditors hebben aangetroffen in relatie tot deze zaak, waarbij u stelt dat u er slechts drie kent;

---

[4] Zie hierover ook de brief van 19 november 2019 met uitleg over artikel 68 Grondwet: *Kamerstukken II* 2019/20, 28 326, nr. 23, p. 2.
[5] *Kamerstukken II*, 2018/19, nr. 31 066, 517.
[6] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag

*Deze vraag is bij brief van 28 juni beantwoord in vraag 36. Daarbij heb ik aangegeven dat bij mij drie documenten bekend zijn. Dat zijn twee e-mails en de bevindingen van GGD Rijnmond uit 2011 en deze drie stukken zijn aangetroffen bij de inventarisatie door de EDP-auditors.* [7] Deze drie stukken heb ik als bijlage bij mijn brief van 13 juni 2019 met u gedeeld. [8]

11. De scan die de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst in de zomer van 2018 heeft uitgevoerd 'op alle bestanden van de gehele Belastingdienst' (dus niet alleen bij 'Toeslagen');

    *Eén keer in de zoveel tijd wordt er een 'scan' gemaakt van documenten binnen de Belastingdienst. Dit is niet een letterlijke 'scan, maar het gaat hier om een verzameling van metadata van miljarden bestanden binnen de Belastingdienst. Het gaat hierbij niet om een lijst maar om een database, die gemaakt wordt met een speciale tool. In de zomer van 2018 is een dergelijke scan ook gemaakt. Technisch gezien is het niet mogelijk om deze database met metadata om te zetten in een zelfstandig leesbaar document. De database kan alleen bevraagd worden met gerichte query's.*

12. De inventarislijst van 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde.;

    *Deze inventarislijst is openbaar gemaakt Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 1'.*

13. De inventarislijst van 480 documenten die op 10 oktober 2018 door de auditors zijn aangetroffen op de N- schijf van [redacted] van het CAF 11-project;

    *Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 3'.*

14. De inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober 2018 stuurden;

    *Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 4'.*

15. de inventarislijst van de niet-onderzochte schijf, met de naam: 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11';

    *Deze inventarislijst is openbaar gemaakt. Ik verwijs u naar bijlage 2, het desbetreffende document is te vinden onder 'Onderdeel 3, document 2'.*

16. De niet-aangetroffen documenten (6 t/m 8), zie toelichtende mail in proces van beoordeling EDP-auditors

    *Deze documenten zijn, openbaar gemaakt in de beslissing op bezwaar van 24 april 2019. Het gaat hier om de documenten 8, 9 en 12.*[9] *Ik verwijs u naar bijlage 2, de desbetreffende documenten zijn te vinden onder 'Onderdeel 3, documenten 9, 10 en 11'.*

17. Onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF 11 Hawaii

    *Ik verwijs u naar mijn antwoord op vraag 4, het gaat hier om hetzelfde document.*

---

[7] *Kamerstukken II*, 2019/20, 31 066, nr. 517.
[8] *Kamerstukken II*, 2019/20, 31 066, nr. 492.
[9] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag

**Inventarislijst onderdeel 1**

| Doc. | Datum | Titel doc. | Beoordeling | Weigeringsgrond | Toelichting |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 28-5-2013 | 2013_05_28 Verslag | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 2 | 10-6-2013 | 2013_06_10 Verslag | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | Inhoud verslag valt buiten reikwijdte verzoek, CAF bestond op dit moment nog niet. |
| 3 | 24-6-2013 | 2013-06-24 conceptverslag MT fraude.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | Inhoud verslag valt buiten reikwijdte verzoek, CAF bestond op dit moment nog niet. |
| 4 | 1-7-2013 | 2013-07-01 Presentatie voor stas, [redacted]n MTBD | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 5 | 8-7-2013 | 2013 0807 MT Fraudebestrijding concept verslag.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | Inhoud verslag valt buiten reikwijdte verzoek, CAF bestond op dit moment nog niet. |
| 6 | 22-7-2013 | 2013 2207 MT Fraudebestrijding concept verslag.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | Inhoud verslag valt buiten reikwijdte verzoek, CAF bestond op dit moment nog niet. |
| 7 | 15-8-2013 | 2013022 Concept PvA CAF 1.0 def.docx | Reeds Openbaar | | Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/02/07/besluit-wob-verzoek-over-het-combiteam-aanpak-facilitators-en-het-project-veelplegers |
| 8 | 19-8-2013 | 2013 0822 MTFB Concept notulen.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 9 | 30-8-2013 | 2013-08-30 Fwd_ eerste aanzet CAF | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 10 | 2-9-2013 | 2013-09-02 conceptverslag MT fraude.docx | Deels Openbaar | 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 11 | 6-9-2013 | 2013-09-06 Weekverslag CAF 06092013 | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e,11.1 | |
| 12 | 13-9-2013 | 2013-09-2013 Weekverslag CAF 13092013 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 13 | 16-9-2013 | 2013-09-16 CAF toelichting 16 sept 2013 2 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 14 | 16-9-2013 | 2013-09- 16 conceptverslag MT fraude.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 15 | 20-9-2013 | 2013-09-20 Weekverslag CAF 20092013 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 16 | 27-9-2013 | 2013-09-27 Weekverslag CAF 27092013 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 17 | 30-9-2013 | 2013-09-29 Voorbespreking AO bij stas op 9 oktober van 09.30-11.30u | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 18 | 30-9-2013 | 2013 0930B Concept notulen MTFB | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 19 | 3-10-2013 | Document | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 20 | 4-10-2013 | 2013-10-04 Weekverslag CAF 04102013 | Deels Openbaar | 10.2.e 11.1 | |
| 21 | 9-10-2013 | Landschap fraudebestrijding BD.pptx | Openbaar | | |
| 22 | 9-10-2013 | Betr: Betr: Presentatie stas2 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 23 | 10-10-2013 | Presentatie Stas 20131010v3XX.pptx | Niet Openbaar | 11.1 | conceptversie |
| 24 | 10-10-2013 | 2013-10-10 Presentatie voor Stas en MT BD | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 25 | 11-10-2013 | Agenda en stukken Coördinatieoverleg Antifraudebox 16-10 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 26 | 11-10-2013 | Agenda coordoverleg AFB 20131010.doc | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 27 | 11-10-2013 | 2013-10-11 Weekverslag CAF 11102013 | Deels Openbaar | 10.2.e 10.2.g,11.1 | |
| 28 | 18-10-2013 | 2013-10-18 Weekverslag CAF 18102013 | Deels Openbaar | 10.2.e 11.1 | |
| 29 | 25-10-2013 | 2013-10-25 Weekverslag CAF 25102013 | Deels Openbaar | 10.2.d,11.1 | |
| 30 | 28-10-2013 | 131105-BC-Fraude-uitvoeren---instroom-medewerkers | Niet Openbaar | 10.2.e | Grotendeels buiten reikwijdte verzoek. Informatie die overblijft na toepassing Wob betreft niet zelfstandig leesbare informatie. |
| 31 | 28-10-2013 | 2013-10- 28 conceptverslag MT fraude.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | |
| 32 | 1-11-2013 | 2013-11-01 Weekverslag CAF 01112013 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1,10.2.g | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 33 | 1-11-2013 | DigiD-misbruik | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 34 | 4-11-2013 | Fwd_ Verslag bespreking begeleidersgroep. | Deels Openbaar | 10.2.e ,11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 35 | 13-11-2013 | 2013-11-13 Stopzetting toeslagen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 36 | 15-11-2013 | 2013-11-15 Weekverslag CAF 15112013 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 37 | 29-11-2013 | 2013-11-29 Weekverslag CAF 29112013 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 38 | 2-12-2013 | 2013-12-02 CAF Tussenevaluatie | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 39 | 5-12-2013 | kinderopvang | Niet Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g | Blijft na toepassen weigeringsgronden, geen zelfstandig leesbare informatie over. |
| 40 | 6-12-2013 | 2013-12-06 Weekverslag CAF 06122013 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 41 | 8-12-2013 | 2013-11-08 Weekverslag CAF 08112013 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 42 | 9-12-2013 | 2013_12_09 Concept Verslag.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | Inhoud verslag valt buiten reikwijdte verzoek |
| 43 | 12-12-2013 | 2013-12-12 Weekverslag CAF 12122013 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | |
| 44 | 16-12-2013 | 2013-12-16 CAF Tussenevaluatie december 2013 | Openbaar | | |
| 45 | 16-12-2013 | Fwd: ter bespreking komende maandag | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 46 | 18-12-2013 | 2013-12-19 Weekverslag CAF 19122013 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 47 | 8-1-2014 | Betr: Re: Melding 30.000 betalingen op één rekening | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.d, 10.2.g, 11.1 | |
| 48 | 10-1-2014 | 2014-01-10 Weekverslag CAF 10012014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 49 | 16-1-2014 | Re: Betr.: Fw: vraag Persdienst mbt fraude zorgtoeslag arbeidsmigranten | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 50 | 16-1-2014 | Re: Bericht CAF | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 51 | 17-1-2014 | RE: GBA-inschrijving te koop | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 52 | 17-1-2014 | Fwd: CAF / GGD / AD | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 53 | 17-1-2014 | CAF kot def.docx | Openbaar | | |
| 54 | 18-1-2014 | 2014-01-18 Weekverslag CAF 18012014 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 55 | 20-1-2014 | fenomeen zorgtoeslag.pptx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 56 | 20-1-2014 | fenomeen zorgtoeslag.pptx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek. | Blijft na toepassen weigeringsgronden, geen zelfstandig leesbare informatie over. |
| 57 | 24-1-2014 | 2014-01-24 Weekverslag CAF 24012014 | Openbaar | | |
| 58 | 24-1-2014 | Fw: casus XXXX | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g, 11.1 | |
| 59 | 28-1-2014 | Betr: coordinatorenoverleg vanmiddag gaat door | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 60 | 29-1-2014 | analyse casus XXXX vs 0.2 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 61 | 30-1-2014 | 2014-01-30 Weekverslag CAF 30012014 Buitenland | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 62 | 31-1-2014 | 2014-01-31 Weekverslag CAF 31012014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 63 | 31-1-2014 | Fwd: Betr: weekverslag CAF | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 64 | 31-1-2014 | Re: Betr: weekverslag CAF | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 65 | 3-2-2014 | Verslag MT Fraudebestrijding maandag 3 februari 2014 - CONCEPTv2.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 66 | 7-2-2014 | 2014-02-07 Weekverslag CAF 07022014 | Deels Openbaar | 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 67 | 21-2-2014 | 2014-02-21 Weekverslag CAF 21022014 | Deels Openbaar | 10.2.d,11.1 | |
| 68 | 21-2-2014 | Fw: Betr: 3 vraagjes | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 69 | 24-2-2014 | ATT00001.htm | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 70 | 24-2-2014 | Tekst CAF.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 71 | 28-2-2014 | 2014-02-28 Weekverslag CAF 28022014 | Deels Openbaar | 10.2.d,11.1 | |
| 72 | 28-2-2014 | overname transacties feb 2014.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Bevat persoonsgegevens en gegevens van rechtspersonen |
| 73 | 3-3-2014 | 20140303 Resultaten RS VT2014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 74 | 3-3-2014 | 20140303 Resultaten RS VT2014 | Openbaar | | |
| 75 | 7-3-2014 | Weekverslag CAF 07032014 | Openbaar | | |
| 76 | 14-3-2014 | 2014-03-14 Weekverslag CAF 14032014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 77 | 17-3-2014 | Concept notulen en actiepuntenlijst MTFB 17 maart 2014.docx | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 78 | 17-3-2014 | Concept notulen en actiepuntenlijst MTFB 17 maart 2014.docx | Niet Openbaar | Buiten reikwijdte verzoek | dubbel, zie document hierboven |
| 79 | 20-3-2014 | Betr: SPOED, CHECK ! | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 80 | 21-3-2014 | 2014-03-21 Weekverslag CAF 21032014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 81 | 28-3-2014 | 2014-03-28 Weekverslag CAF 28032014 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.d, 10.2.g, 11.1 | |
| 82 | 31-3-2014 | Conceptverslag 20140331.docx | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek. |
| 83 | 4-4-2014 | 2014-04-04 Weekverslag CAF 04042014 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 84 | 7-4-2014 | Fw: casus xxx | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e,10.2.g | |
| 85 | 6-4-2014 | memo casus xxx | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e | |
| 86 | 11-4-2014 | Overzicht onderzoeken Toeslagen bij instellingen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 87 | 11-4-2014 | xxxxx | Deels Openbaar | 10.2.g | |
| 88 | 11-4-2014 | 2014-04-11 Weekverslag CAF 11042014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 89 | 18-4-2014 | 2014-04-18 Weekverslag CAF 18042014 | Openbaar | | |
| 90 | 23-4-2014 | Fwd: Betr.: Fw: behoefte IMTFraude aan status en cijfers mbt xx xx xx-casus | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 91 | 23-4-2014 | Re: update | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1, art.67 Awr | |
| 92 | 24-4-2014 | Betr: update | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, art. 67 Awr | |
| 93 | 25-4-2014 | 2014-04-25 Weekverslag CAF 25042014 | Openbaar | | |
| 94 | 28-4-2014 | Conceptverslag 20140428.docx | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 95 | 28-4-2014 | Betr: RE: Betr: Betr: Re: Gegevensverstrekking door banken | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e,11.1 | |
| 96 | 28-4-2014 | Re: Betr: Betr: Re: Gegevensverstrekking door banken | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e,11.1 | |
| 97 | 1-5-2014 | 2014-05-01 Weekverslag CAF 01052014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 98 | 2-5-2014 | 2014-05-02 Receptenboek | Deels Openbaar | 10.2.d,10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 99 | 12-5-2014 | Conceptverslag 20140512.docx | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 100 | 16-5-2014 | 2014-05-16 Weekverslag CAF 16052014 | Deels Openbaar | 10.2.e 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 101 | 19-5-2014 | Fwd: concept evaluatie | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 102 | 23-5-2014 | 2014-05-23 Weekverslag CAF 23052014 | Openbaar | | |
| 103 | 23-5-2014 | Re: Betr.: contact NN- NN | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 104 | 28-5-2014 | 2014-05-28 Weekverslag CAF 28052014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 105 | 4-6-2014 | Betr: Re: Betr: Re: Betr.: FW: Afspraak XXXX met SZW | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 106 | 4-6-2014 | Betr.: Re: Betr.: FW: Afspraak XXXX met SZW | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels dubbel. Zie mailwisseling van 6 april 2014 |
| 107 | 6-6-2014 | 2014-06-06 Weekverslag CAF 06062014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 108 | 10-6-2014 | Conceptverslag 20140610v2.docx | Deels Openbaar | buiten verzoek | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 109 | 11-6-2014 | Fwd: Actiepunten uit gesprek met XXXXX op 5 juni 2014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 110 | 11-6-2014 | actiepunten uit het gesprek met RTL op 5 juni 2014 (2).doc | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 111 | 13-6-2014 | 2014-06-13 Weekverslag CAF 13062014 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 112 | 20-6-2014 | 2014-06-20 Weekverslag CAF 20062014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 113 | 26-6-2014 | RE: Agendapunten coordinatorenoverleg en update voortgang projecten | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 114 | 27-6-2014 | 2014-06-27 Weekverslag CAF 27062014 | Deels Openbaar | 10.2.g 11.1 | |
| 115 | 30-6-2014 | Document | Reeds Openbaar | | Openbare stukken: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/02/07/besluit-wob-verzoek-over-het-combiteam-aanpak-facilitators-en-het-project-veelplegers |
| 116 | 2-7-2014 | Fw: Evaluatie CAF tbv MT Fraude maandag as | Deels Openbaar | 10.2.e, | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 117 | 7-7-2014 | Evaluatie CAF juli 2014.docx | Reeds Openbaar | | Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/02/07/besluit-wob-verzoek-over-het-combiteam-aanpak-facilitators-en-het-project-veelplegers |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 118 | 4-7-2014 | 2014-07-04 Weekverslag CAF 04072014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 119 | 7-7-2014 | Conceptverslag 20140707v2 | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 120 | 11-7-2014 | 2014-07-11 Weekverslag CAF 11072014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 121 | 18-7-2014 | 2014-07-18 Weekverslag CAF 18072014 | Openbaar | 10.2.e | |
| 122 | 25-7-2014 | inschrijven kinderen in BRP | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g 11.1 | |
| 123 | 29-8-2014 | concept verslag aanpak fraude door Belastingen 1e halfjaar 2014 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 124 | 19-8-2014 | Rapportage Belastingen eerste halfjaar 2014.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1, | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 125 | 1-9-2014 | 20140902 Resultaten RS VT2014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 126 | 1-9-2014 | 20140902 Resultaten RS VT2014.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 127 | 2-9-2014 | Bankinformatie | Niet Openbaar | 10.2.d,10.2.e,11.1 | Na toepassing van de Wob uitzonderingsgronden blijft geen zelfstandig leesbare informatie over. |
| 128 | 8-9-2014 | Zomerspecial 2014 _ Agenda XXXXX overleg_concept02.doc | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 129 | 10-9-2014 | 2014-09-10 Fw_ Concept halfjaarrapportage fraude | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 130 | 12-9-2014 | Rapportage fraudebestrijding BD 1e halfjaar 2014 | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 131 | 12-9-2014 | 2014-09-12 Weekverslag CAF 12092014 | Openbaar | | |
| 132 | 15-9-2014 | Conceptverslag 20140915 | Deels Openbaar | 10.2.e,buiten verzoek | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 133 | 15-9-2014 | persvragen | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Voorbereiding op antwoorden op persvragen. Officiële antwoord is in bezit van verzoeker. |
| 134 | 15-9-2014 | Re: | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 135 | 19-9-2014 | Landschap fraudebestrijding BD versie 170914.doc | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 136 | 19-9-2014 | Aanpak_identiteitsfraude___Uitvoeringsagenda_2014_[1] | Reeds Openbaar | | https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-17050-485.html |
| 137 | 19-9-2014 | 2014-09-19 Weekverslag CAF 19092014 | Openbaar | | |
| 138 | 19-9-2014 | Re: special handhaving halfjaarsrapportage | Niet Openbaar | 10.2.e,11.1 | Na toepassing van de Wob uitzonderingsgronden blijft geen zelfstandig leesbare informatie over. |
| 139 | 24-9-2014 | Fwd: Bankinformatie | Niet Openbaar | 10.2.e,11.1 10.2.d | Deels dubbel, zie mailwisseling 2-9-2014. Blijft na toepassen weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie meer over. |
| 140 | 26-9-2014 | 2014-09-26 Weekverslag CAF 26092014 | Deels Openbaar | 10.2.e 11.1 | |
| 141 | 9-10-2014 | casusbeschrijving | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 142 | 29-10-2014 | Casusbeschrijving_0.2.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | Deels buiten reikwijdte verzoek<br><br>https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/1236591/gastouderbureaus-frauderen-voor-miljoenen-met- |
| 143 | 20-10-2014 | Re: CAF weekbericht | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | bijlage buiten reikwijdte verzoek |
| 144 | 21-10-2014 | 2014-10-21 Fw_ toch een beetje anders | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 145 | 24-10-2014 | 2014-10-24 Weekverslag CAF 24102014 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 146 | 31-10-2014 | 2014-10-31 Weekverslag CAF 31102014 | Deels Openbaar | 10.2.e 10.2.d,11.1 | |
| 147 | 31-10-2014 | Fwd: Brief x | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 148 | 3-11-2014 | Conceptverslag MT 20141103.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 149 | 7-11-2014 | 2014-11-07 Weekverslag CAF 07112014 | Openbaar | | |
| 150 | 14-11-2014 | 2014-11-14 Weekverslag CAF 14112014 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 151 | 21-11-2014 | 2014-11-21 Weekverslag CAF 21112014 | Deels Openbaar | 10.2.e 10.2.d,11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 152 | 25-11-2014 | Betr: Fwd: AFSTEMMING met VenJ over antwoord gesthuizen sp vraag | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 153 | 28-11-2014 | 2014-11-28 Weekverslag CAF 28112014 | Deels Openbaar | 10.2.d | |
| 154 | 5-12-2014 | 2014-12-05 Weekverslag CAF 29082014.docx | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 155 | 12-12-2014 | 2014-12-12 Weekverslag CAF 12122014 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 156 | 17-12-2014 | Gesprekverslag 21-11-2014 concept.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 157 | 19-12-2014 | 2014-12-19 CAF Kerstspecial 19122014 | Openbaar | | |
| 158 | 1-1-2015 | Overall interpretatie diverse analyses systeemfraude IH | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 159 | 1-1-2015 | Handhavingsplan Toeslagen 2015 definitief | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 160 | 5-1-2015 | Conceptverslag MT 20150105 docx.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 161 | 9-1-2015 | 2015-01-09 Weekverslag CAF 09012015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 162 | 19-1-2015 | 20150113 Uitgewerkte verhaallijn_0 4 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 163 | 19-1-2015 | 20150113 Uitgewerkte verhaallijn_0 4.docx | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Tekst is reeds in bezit van de verzoeker.<br>Zie: https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/1236591/gastouderbureaus-frauderen-voor-miljoenen-met-kinderopvangtoeslag |
| 164 | 19-1-2015 | nieuwe versie verhaallijn | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Is input voor https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/1236591/gastouderbureaus-frauderen-voor-miljoenen-met-kinderopvangtoeslag |
| 165 | 19-1-2015 | 20150113 Uitgewerkte verhaallijn_0.5.docx | Niet Openbaar | 10.2.e,11.1 | https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/1236591/gastouderbureaus-frauderen-voor-miljoenen-met-kinderopvangtoeslag |
| 166 | 21-1-2015 | 20150121 Achtergrondinformatie Handhaving Toeslagen.pptx | Niet Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek en document is reeds in bezit van verzoeker. |
| 167 | 21-1-2015 | 20150120 TIJDLIJN Overzicht maatregelen en ontwikkeling handhaving Toeslagen.docx | Niet Openbaar | | Reeds in bezit verzoeker. |
| 168 | 23-1-2015 | 2015-01-23 Weekverslag CAF 23012015 | Openbaar | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 169 | 28-1-2015 | memo projecten _ geen eigen bijdrage vs 20150128 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 170 | 30-1-2015 | 2015-01-30 Weekverslag CAF 30012015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 171 | 5-2-2015 | Betr.: RE: nieuwe versie beantwoording persvragen | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | voorbereiding op antwoorden op persvragen. Officiële antwoord is in bezit van verzoeker. |
| 172 | 5-2-2015 | vraag van XXXX gaat over 2014. | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 173 | 8-2-2015 | 20150208 overzicht CAF-zaken.docx | Deels Openbaar | 10.2.g | |
| 174 | 9-2-2015 | Betr: Betr: Overzicht CAF-zaken B/T | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 175 | 10-2-2015 | 20150210 Rapportage fraude Belastingen 2014.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 176 | 11-2-2015 | Tweede halfjaarsrapportage 2014 met aanvulling Douane def.docx | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Conceptversie |
| 177 | 12-2-2015 | Betr.: Halfjaarsrapportage fraude | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 178 | 11-2-2015 | Rapportage fraudebestrijding 2e halfjaar 2014 versie 110215_XX.docx | Niet Openbaar | 11.1 | Conceptversie. En deels buiten reikwijdte verzoek |
| 179 | 13-2-2015 | Rapportage fraudebestrijding 2e halfjaar 2014 130215 | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 180 | 13-2-2015 | 2015-02-13 Weekverslag CAF 13022015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 181 | 16-2-2015 | Conceptverslag MT 20150216 docx.docx | Deels Openbaar | | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 182 | 20-2-2015 | 2015-02-20 Weekverslag CAF 20022015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 183 | 27-2-2015 | 2015-02-27 Weekverslag CAF 27022015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 184 | 2-3-2015 | tijdlijn neptweelingen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 185 | 6-3-2015 | 2015-03-06 Weekverslag CAF 06032015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 186 | 7-3-2015 | Re: de week van..." | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 187 | 10-3-2015 | conceptantwoorden op aanvullende persvragen mbt fraude bij GOB's | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Conceptversie, input voor persvragen. Artikel gepubliceerd: https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/1236591/gastouderbureaus-frauderen-voor-miljoenen-met-kinderopvangtoeslag |
| 188 | 10-3-2015 | 20150203 Beantwoording aanvullende persvragen 0.5.docx | Niet Openbaar | 10.2.e | Voorbereiding op antwoorden op persvragen. Officiële antwoord is in bezit van verzoeker. |
| 189 | 11-3-2015 | Betr.: Re: conceptantwoorden op aanvullende persvragen mbt fraude bij GOB's | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | voorbereiding op antwoorden op persvragen. Officiële antwoord is in bezit van verzoeker. |
| 190 | 13-3-2015 | 2015-03-13 Weekverslag CAF 13032014 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 191 | 13-3-2015 | Betr: Re: NIEUWE VERSIE: conceptantwoorden op aanvullende persvragen mbt fraude bij GOB's | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | voorbereiding op antwoorden op persvragen. Officiële antwoord is in bezit van verzoeker. |
| 192 | 20-3-2015 | Weekverslag CAF 20032015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 193 | 27-3-2015 | 2015-03-27 Weekverslag CAF 27032015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 194 | 3-4-2015 | 2015-04-03 Weekverslag CAF 03042015 | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 195 | 14-4-2015 | Aantallen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 196 | 14-4-2015 | Betr: Aantallen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 197 | 16-4-2015 | Re: XX nalatenschap | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 198 | 16-4-2015 | eerste versie om op te schieten... | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 199 | 16-4-2015 | 20150416 Input BT tbv brief_debat nav RTL uitzending_versie 0.2.docx | Niet Openbaar | 11.1 | Bevat input voor brief aan Tweede Kamer. Brief: https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vjtbhd8wneuj |
| 200 | 16-4-2015 | 20150416 Input BT tbv brief_debat nav RTL uitzending_versie 0.3.docx | Niet Openbaar | 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Input tbv Kamerbrief https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-17050-503 |
| 201 | 17-4-2015 | 2015-04-17 Weekverslag CAF 17042015 | Openbaar | | |
| 202 | 17-4-2015 | brief fraude met gastouderopvang versie voor MT | Deels Openbaar | 10.2.e | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 203 | 17-4-2015 | Fwd: Brief szw. Spoedje | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 204 | 21-4-2015 | 2015-04-21 Fw_ internationale invordering - kopie | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 205 | 21-4-2015 | 2015-04-21 Fw_ Betr_ internationale invordering - kopie | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.d, 11.1 | Blijft na toepassen weigeringsgronden, enkel informatie van administratieve aard over. |
| 206 | 23-4-2015 | 2015-04-23 Weekverslag CAF 23042015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e | |
| 207 | 23-4-2015 | Betr: Re: WtP | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 208 | 8-5-2015 | 2015-05-08 Weekverslag CAF 08052015 | Deels Openbaar | 11.1, 10.2.d | |
| 209 | 11-5-2015 | Betr: Informatie met betrekking tot het vanmiddag telefonisch besproken dossier. | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 211 | 11-5-2015 | CAF-beschrijving casus xxx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, art. 67 Awr | |
| 210 | 11-5-2015 | memo _ analyse opvangkosten en xxxxxxxxx_ 2014-2015 vs 0.2 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g | |
| 212 | 11-5-2015 | Fwd: Informatie met betrekking tot het vanmiddag telefonisch besproken dossier. | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 213 | 11-5-2015 | Memo x versie 0.4 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 214 | 22-5-2015 | 2015-05-22 Fw_ memo wijzigingen aanvraagprocedure.docx - kopie | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 215 | 22-5-2015 | 2015-05-22 Weekverslag CAF 22052015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 216 | 29-5-2015 | 2015-05-29 Weekverslag CAF 29052015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 217 | 2-6-2015 | 2015-06-02 Fw_ CAF - kopie | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 218 | 5-6-2015 | 2015-06-15 Weekverslag CAF 05062015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 219 | 9-6-2015 | 2015-06-09 Fw_ Betr_ Re_ queryverzoek !! | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 220 | 12-6-2015 | 2015-06-12 Weekverslag CAF 12062015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.d, 11.1 | |
| 221 | 18-6-2015 | 2015-06-18 Fw_ ING - kopie | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 222 | 19-6-2015 | Fw: ING | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 223 | 19-6-2015 | 2015-06-19 Weekverslag CAF 19062015 | Openbaar | | |
| 224 | 26-6-2015 | 2015-Weekverslag CAF 26062015 | Openbaar | | |
| 225 | 1-7-2015 | Knock and Talk | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 226 | 1-7-2015 | 2 Best Practice Knock and Talk.pptx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 227 | 1-7-2015 | Factsheet Knock & Talk def.docx | Openbaar | | |
| 228 | 3-7-2015 | Weekverslag CAF 03-07-2015 | Deels Openbaar | 11.1, 10.2.d | |
| 229 | 7-7-2015 | 20150701 Onderzoeksopdracht CAF Giften IH | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 230 | 10-7-2015 | 2015-07-10 Weekverslag CAF 10-07-2015 | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 231 | 17-7-2015 | 2015-07-17 Weekverslag CAF 17-07-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.g, 11.1 | |
| 232 | 21-7-2015 | Fw: Giftenaftrek | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 233 | 21-7-2015 | Giftenaftrek | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat louter persoonlijke beleidsopvattingen |
| 234 | 28-8-2015 | 2015-08-28 Weekverslag CAF 28-08-2015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 235 | 3-9-2015 | Fw: XXX | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat louter persoonlijke beleidsopvattingen |
| 236 | 4-9-2015 | 2015-09-04 Weekverslag CAF 04-09-2015 | Deels Openbaar | 10.2.g, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 237 | 11-9-2015 | 2015-09-11 Weekverslag CAF 11-09-2015 | Openbaar | | |
| 238 | 18-9-2015 | 2015-09-18 Weekverslag CAF 18-09-2015 | Deels Openbaar | 11.1, art. 67 Awr | |
| 239 | 2-10-2015 | 2015-10-02 Weekverslag CAF 02-10-2015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 240 | 9-10-2015 | 2015-10-09 Weekverslag CAF 09-10-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 241 | 16-10-2015 | 2015-10-16 Weekverslag CAF 16-10-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 242 | 23-10-2015 | 2015-10-23 Weekverslag CAF 23-10-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 243 | 30-10-2015 | 2015-10-30 Weekverslag CAF 30-10-2015 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 244 | 30-10-2015 | Fw: memo giftenaftrek in breder perspectief | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 245 | 30-10-2015 | Memo inz giftenaftrek problematiek | Deels Openbaar | 10.2.d | |
| 246 | 30-10-2015 | Fw: memo giftenaftrek in breder perspectief | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 247 | 6-11-2015 | 2015-11-06 Weekverslag CAF 06-11-2015 | Openbaar | | |
| 248 | 8-11-2015 | Fw: Gesprek morgen | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 249 | 13-11-2015 | 2015-11-13 Weekverslag CAF 13-11-2015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 250 | 27-11-2015 | 2015-11-27 Weekverslag CAF 27-11-2015 | Deels Openbaar | 10.2.g, 11.1 | |
| 251 | 4-12-2015 | 2015-12-04 Weekverslag CAF 04-12-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d | |
| 252 | 11-12-2015 | 2015-12-11 Weekverslag CAF 11-12-2015 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 253 | 22-12-2015 | 2015-12-22 Kerstspecial CAF 22-12-2015 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 254 | 15-1-2016 | 2016-01-15 Weekverslag CAF 15-01-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 255 | 21-1-2016 | Fw: CAF komende maandag | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 256 | 22-1-2016 | 2016-01-22 Weekverslag CAF 22-01-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 257 | 29-1-2016 | 2016-01-29 Weekverslag CAF 29-01-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1, 10.2.d, 10.2.g | |
| 258 | 29-1-2016 | Oplegnotitie bij jaarverslag CAF 29012016 def | Openbaar | | |
| 259 | 5-2-2016 | 2016-02-05 Weekverslag CAF 05-02-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 260 | 12-2-2016 | 2016-02-12 Weekverslag CAF 12-02-2016 | Openbaar | | |
| 261 | 19-2-2016 | 2016-02-19 Weekverslag CAF 19-02-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.g, 11.1 | |
| 262 | 26-2-2016 | 2016-02-26 Weekverslag CAF 26-02-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 263 | 4-3-2016 | 2016-03-04 Weekverslag CAF 04-03-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 264 | 11-3-2016 | 2016-03-11 Weekverslag CAF 11-03-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1, 10.2.d | |
| 265 | 18-3-2016 | 2016-03-18 Weekverslag CAF 18-03-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 266 | 25-3-2016 | 2016-03-25 Weekverslag CAF 25-03-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.d, 11.1 | |
| 267 | 1-4-2016 | 2016-04-01 Weekverslag CAF 01-04-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 268 | 8-4-2016 | 2016-04-08 Weekverslag CAF 08-04-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 269 | 15-4-2016 | 2016-04-15 Weekverslag CAF 15-04-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 270 | 19-4-2016 | Fw: Overleg volgende week | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Deels buiten reikwijdte verzoek. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 271 | 19-4-2016 | xx bank.docx | Deels Openbaar | 10.2.g | |
| 272 | 22-4-2016 | 2016-04-22 Weekverslag CAF 22-04-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 273 | 2-5-2016 | Moneytransfers | Deels Openbaar | 10.2.g | |
| 274 | 10-5-2016 | Giftenaftrek problematiek | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 275 | 13-5-2016 | 2016-05-13 Weekverslag CAF 13-05-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 276 | 20-5-2016 | 2016-05-20 Weekverslag CAF 20-05-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 277 | 26-5-2016 | Fw: Notitie(s) CAF | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 278 | 27-5-2016 | 2016-05-27 Weekverslag CAF 27-05-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 279 | 3-6-2016 | 2016-06-03 Weekverslag CAF 03-06-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 280 | 17-6-2016 | 2016-06-17 Weekverslag CAF 17-06-2016 | Openbaar | | |
| 281 | 24-6-2016 | 2016-06-24 Weekverslag CAF 24-06-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 282 | 8-7-2016 | 2016-07-08 Weekverslag CAF 08-07-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 283 | 15-7-2016 | 2016-07-15 Weekverslag CAF 15-07-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 284 | 26-8-2016 | 2016-08-26 Weekverslag CAF 26-08-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |
| 285 | 2-9-2016 | 2016-09-02 Weekverslag CAF 02-09-2016 | Deels Openbaar | 11.1, 10.2.d | |
| 286 | 16-9-2016 | 2016-09-16 Weekverslag CAF 16-09-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | |
| 287 | 23-9-2016 | 2016-09-23 Weekverslag CAF 23-09-2016 | Deels Openbaar | 10.2.g, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 288 | 30-9-2016 | 2016-09-30 Weekverslag CAF 30-09-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1, 10.2.e | |
| 289 | 14-10-2016 | 2016-10-14 Weekverslag CAF 14-10-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | |
| 290 | 28-10-2016 | 2016-10-28 Weekverslag CAF 28-10-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | |
| 291 | 4-11-2016 | 2016-11-04 Weekverslag CAF 04-11-2016 | Deels Openbaar | 11.1 | |
| 292 | 11-11-2016 | 2016-11-11 Weekverslag CAF 11-11-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2e, 10.2.g, 11.1, art. 67 Awr | |
| 293 | 18-11-2016 | 2016-11-18 Weekverslag CAF 18-11-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | |
| 294 | 25-11-2016 | 2016-11-25 Weekverslag CAF 25-11-2016 | Deels Openbaar | 11.1, 10.2.d, 10.2.g | |
| 295 | 9-12-2016 | 2016-12-09 Weekverslag CAF 09-12-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1, art. 67 Awr | |
| 296 | 16-12-2016 | 2016-12-16 Weekverslag CAF 16-12-2016 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 297 | 23-12-2016 | Kerstspecial CAF 23-12-2016 | Deels Openbaar | 10.2.d, 11.1 | |

**Inventarislijst onderdeel 2**

| Doc. | Datum | Titel doc. | Beoordeling | Weigeringsgrond | Toelichting |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Ongedateerd | Thema Effectiviteit van de fraudemaatregeln.docx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Input voor beantwoording Kamervragen. Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 2 | Ongedateerd | FACSHEET CAF algemeen tbv minister (16.10).docx | Niet Openbaar | 11.1 | Input voor beantwoording mondelinge vragen Kamer. |
| 3 | Ongedateerd | QS's Vragen en antwoorden CAF (20052019)n.docx | Niet Openbaar | 11.1 | Input voor beantwoording van mondelinge vragen. |
| 4 | 1-11-2013 | Digi-fraude actueel | Niet Openbaar | 10.2.d, 10.2.e | Na toepassing weigeringsgronden, blijft er enkel opmerkingen van administratieve aard over |
| 5 | 3-2-2014 | Actiepuntenlijst MTFB vergadering 3 februari 2014 - CONCEPT.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 6 | 4-2-2014 | 51089398 | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 7 | 5-3-2014 | Aanbieding 13e halfjaarsrapportage belastingdienst | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Notitie buiten reikwijdte verzoek, 13e HJR is concept, concepten worden niet openbaar ogv art. 11.1, definitieve versie is reeds openbaar. |
| 8 | 10-3-2016 | 17e Halfsjaars rapportage | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Notitie buiten reikwijdte verzoek, 17e HJR is concept, concepten worden niet openbaar ogv art. 11.1, definitieve versie is reeds openbaar. |
| 9 | 14-12-2016 | 226576p Stas | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e | Wob-besluit inclusief bijlagen is openbaar gemaakt.®https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2016/12/21/besluit-na-wob-verzoek-over-de-aanpak-door-de-belastingdienst-van-facilitators/Webversie+Wob-besluit+inzake+het+beleid+ten+aanzien+van+aan+facilitators. |
| 10 | 14-2-2017 | 27253p Stas | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek en na toepassing Wob blijft enkel informatie van administratieve aard over. |
| 11 | 10-3-2017 | 51027a stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1, Art. 67 Awr, | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels al openbaar |
| 12 | 9-8-2017 | 165236a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek.<br>Bijlage zijn vragen van lid Omtzigt. Die zijn reeds openbaar: Zie:https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2017Z10190.html |
| 13 | 9-4-2018 | 151132p stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2018/09/04/kamerbrief-aanvullende-stukken-ter-vertrouwelijke-inzage-in-dossier-geen-powerplay-maar-fair-play |
| 14 | 25-4-2018 | 65292a stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Concept antwoorden Kamervragen |
| 15 | 30-5-2018 | 92606a Stas | Niet Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Grotendeels buiten reikwijdte verzoek, één passage niet openbaar ogv art. 11.1, concept beantwoording Kamervraag. Def. versie Kamervragen: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/06/08/antwoorden-naar-aanleiding-van-feitelijke-vragen-21e-halfjaarsrapportage-belastingdienst |
| 16 | 29-8-2018 | 148016p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels al openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2018Z14510 |
| 17 | 3-9-2018 | 151131 Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. |
| 18 | 4-9-2018 | 151866a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek. Bijlage: zie document Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play'.docx |
| 19 | 5-9-2018 | Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play'.docx | Niet Openbaar | 11.1 | |
| 20 | 7-9-2018 | 153549a stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Input voor brief aan Kamer. Definitieve Kamerbrief: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/09/11/kamerbrief-kinderopvangtoeslag-casus-geen-powerplay-maar-fair-play-2014 |
| 21 | 10-9-2018 | 154588a | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Definitieve Kamerbrief: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/09/11/kamerbrief-kinderopvangtoeslag-casus-geen-powerplay-maar-fair-play-2014 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 22 | 19-9-2018 | 160499a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. |
| 23 | 20-9-2018 | Bijlage 1. Actielijst CAF 11 Hawaii.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 24 | 20-9-2018 | a stas 2018Z16328 Vragen van het lid Omtzigt (CDA) over het bericht Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderop | Niet Openbaar | 11.1 | Conceptversie, Kamervragen reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2018Z16328.html |
| 25 | 21-9-2018 | 160416p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Bijlage verwijst naar antwoorden op Kamervragen die reeds openbaar zijn, zie: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2018/08/30/aanbiedingsbrief-kamervragen-over-stoppen-kinderopvangtoeslag/aanbiedingsbrief-kamervragen-over-stoppen-kinderopvangtoeslag. |
| 26 | 24-9-2018 | 162289p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek. |
| 27 | 1-10-2018 | 165870p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Bijlage 3 en 4 zijn openbaar. |
| 28 | 5-10-2018 | 168804a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 29 | 5-10-2018 | 169830a Stas | Niet Openbaar | 10.2.e | Notitie is buiten reikwijdte verzoek. Concepten niet openbaar ogv art. 11.1, 22e HJR is reeds openbaar:https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/31/22e-halfjaarsrapportage |
| 30 | 9-10-2018 | 171584a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Bijlagen bij de notitie reeds openbaar. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/11/kamerbriefkinderopvangtoeslag-caf-11-project |
| 31 | 10-10-2018 | 172446p Stas | Reeds Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Document reeds verstrekt bij Wob-verzoek mbt stukken EDP.*https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/13/besluit-op-wob-verzoek-over-edp-auditors-caf-11-zaak |
| 32 | 8-11-2018 | 182754a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1. | Deels buiten reikwijdte verzoek. Deels reeds openbaar. Zie eerdere beslissing op bezwaar tegen Wob-besluit CAF11 documenten |
| 33 | 14-11-2018 | 195390a Stas | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat persoonlijke beleidsopvattingen en bevat informatie over een nog aanhangig procedure bij de rechter |
| 34 | 20-11-2018 | 188431p Stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/11/20/kamerbrief-voortgang-maatregelen-caf-11-project |
| 35 | 2-1-2019 | 230284p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 36 | 3-1-2019 | 359p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 37 | 8-2-2019 | 23911a stas | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat persoonlijke beleidsopvattingen en bevat informatie over een nog aanhangig procedure bij de rechter |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 38 | 13-2-2019 | 28333a Stas | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels reeds openbaar |
| 39 | 5-3-2019 | 38907p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 40 | 11-3-2019 | 42081p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels reeds openbaar. Zie: https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2019/03/12/aanbiedingsbrief-beantwoording-kamervragen-kinderopvangtoeslag |
| 41 | 25-3-2019 | 52689a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 42 | 28-3-2019 | 55133a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Concept versies worden niet openbaar ogv art. 11.1. Definitieve versie van de Kamerbrief is openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2019/03/29/kamerbrief-caf-zaken-bij-toeslagen-n.a.v.-twee-toezeggingen |
| 43 | 29-3-2019 | 55135p Stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2019/03/29/kamerbrief-caf-zaken-bij-toeslagen-n.a.v.-twee-toezeggingen |
| 44 | 3-4-2019 | 58437p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 45 | 9-4-2019 | 46744p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Brief is reeds openbaar. Zie: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag/beslissing+op+bezwaar+tegen+Wob-besluit+12+juni+2018+CAF+11. |
| 46 | 12-4-2019 | 64434a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. 23e HJR is reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/04/17/aanbiedingsbrief-bij-23e-halfjaarsrapportage-belastingdienst. Concept niet openbaar. |
| 47 | 16-4-2019 | 66316p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1,buiten verzoek | Deels buiten reikwijdte verzoek. Inhoud van de bijlage is reeds aan de Kamer verstrekt."https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/brieven/2018/07/31/brief-over-het-kinderrechtenperspectief-bij-het-beeindigen-van-het-voorschot-van-de-kinderopvangtoeslag-2014 |
| 48 | 19-4-2019 | 68365p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Concepten worden niet openbaar ogv 11.1, def. versie: notitie 77034p.stas |
| 49 | 23-4-2019 | 69131p stas | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat persoonlijke beleidsopvattingen |
| 50 | 3-5-2019 | 75487a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Bijlage wordt niet openbaar gemaakt ogv art. 11.1, Definitieve versie is reeds openbaar: https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4716831/discriminatie-belastingdienst-toeslagen-financien-etnisch |
| 51 | 3-5-2019 | 75510a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 52 | 7-5-2019 | 77034p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Persvragen zijn reeds openbaar zie: https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4716831/discriminatie-belastingdienst-toeslagen-financien-etnisch |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 53 | 8-5-2019 | 78076a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 54 | 10-5-2019 | 79070p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 55 | 13-5-2019 | 79666a stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 56 | 20-5-2019 | 84443p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 57 | 21-5-2019 | 85187p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 58 | 25-5-2019 | 87049a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31066-487.html |
| 59 | 29-5-2019 | 89666p stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 60 | 29-5-2019 | 89221p stas | Deels Openbaar | 10.2.e | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels reeds openbaar. |
| 61 | 5-6-2019 | 92137p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Zie ook: https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2019/06/28/bijlage-1b.-verslag-ouderbijeenkomsten-caf-11 |
| 62 | 6-6-2019 | 92368a Stas | Niet Openbaar | 10.2.e | Het gaat om het concept van de 23e HJR , def versie is openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/06/14/bijlage-antwoorden-feitelijke-vragen-23e-halfjaarsrapportage |
| 63 | 11-6-2019 | 94947p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 64 | 11-6-2019 | p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 65 | 12-6-2019 | 95583a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 66 | 13-6-2019 | 97219a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. Concepten worden niet openbaar gemaakt. Aanbiedingsbrief + verslag reeds openbaar.*https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/menno-snel/documenten/kamerstukken/2019/06/28/bijlage-1b.-verslag-ouderbijeenkomsten-caf-11 |
| 67 | 13-6-2019 | 96413p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 68 | 14-6-2019 | 96768a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek. |
| 69 | 14-6-2019 | 97283a Stas - NOTITIE 2 | Niet Openbaar | 10.2.g, 11.1 | Document bestemd voor intern beraad, bevat persoonlijke beleidsopvattingen en bevat informatie over een nog aanhangig procedure bij de rechter |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 70 | 19-6-2019 | 101822p Stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/06/21/kamerbrief-toezegging-algemeen-overleg-belastingdienst-van-19-juni-2019 |
| 71 | 20-6-2019 | 110195p Stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/07/03/kamerbrief-brieven-van-gedupeerde-ouders-kinderopvangtoeslag |
| 72 | 21-6-2019 | 101736a Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 73 | 25-6-2019 | 105777p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Kamerbrief en beantwoording van Kamervragen reeds openbaar |
| 74 | 4-7-2019 | Bijlage - Verslag Debat Stopzetten KOT 4 juli 2019 | Niet Openbaar | 11.1 | Betreft een overzicht van gedane moties en toezeggingen (dat is openbaar) en een persoonlijk duiding van het AO stopzetting KOT |
| 75 | 9-7-2019 | 154442p Stas | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/07/09/kamerbrief-aanbieding-adr-opdracht-caf-zaken-van-toeslagen/Kamerbrief+aanbieding+adr+opdracht+caf+zaken+van+toeslagen+PDF. |
| 76 | 10-7-2019 | 115308p Stas | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |

**Inventarislijst onderdeel 3**

| Doc. | Datum | Titel doc. | Beoordeling | Weigeringsgrond | Toelichting |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Ongedateerd | Inventarisatielijst 269 documenten | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 2 | Ongedateerd | Inventarisatielijst SG_beroepen_stukken | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 3 | Ongedateerd | Inventarisatielijst | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 4 | 2-4-2013 | Inventarisatielijst 198 documenten | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 5 | 2-4-2013 | Vergelijking 205 bestanden vlgs CAF-geschoond vs 198 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 6 | 7-10-2013 | versie 0.1 CAF-beschrijving hawaii | Niet Openbaar | 11.1 | Conceptversie. definitieve versie is reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 7 | 7-10-2013 | CAF-beschrijving hawaii vs 0.2 | Niet Openbaar | 11.1 | Conceptversie. Definitieve versie is reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 8 | 3-10-2018 | Vergelijkingsdocument | Niet Openbaar | 11.1 | Vergelijkingen tussen conceptversies. Definitieve versie is reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 9 | x-2-2016 | "ad 6 - niet aangetroffen" | Reeds openbaar | n.v.t. | Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 10 | 24-6-2016 | "ad 7 - niet aangetroffen" | Reeds openbaar | n.v.t. | Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 11 | x-4-2016 | "ad 8 - niet aangetroffen" | Reeds openbaar | n.v.t. | Zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |

**Inventarislijst onderdeel 4**

| Doc. | Datum | Titel doc. | Beoordeling | Weigeringsgrond | Toelichting |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Ongedateerd | 20 relatie | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Enkel persoonsgegevens |
| 2 | Ongedateerd | 20 XXXX .xls | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, Art. 67 AWR | Bevat fiscale gegevens over een belastingplichtige |
| 3 | Ongedateerd | 20 xxx.anb | Niet Openbaar | 10.2.e | Enkel persoonsgegevens |
| 4 | Ongedateerd | 20190626 Resultaten vergelijking totaalbestand met CAF-map op fiod-schijf.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 5 | Ongedateerd | AKI_Hawaii (CAF).xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Lijst met bsn's. |
| 6 | Ongedateerd | AANWEZIGHEIDSLIJST.docx | Openbaar | | |
| 7 | Ongedateerd | Aanvraag 2e blauwdruk.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Lijst met bsn's. |
| 8 | Ongedateerd | Betreffende XXXX.docx | Deels Openbaar | 10.2.g, 11.1 | Ter vertrouwelijke kennisneming naar de Tweede Kamer gestuurd |
| 9 | Ongedateerd | Bevindingen inzake x GGD RR maart 2011.doc | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Bevat gegevens over een rechtspersoon die herleidbaar is |
| 10 | Ongedateerd | Caf Hawaii XXXX.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.g, art 67 AWR | Fiscale info belastingplichtige |
| 11 | Ongedateerd | CAF 11 Hawaii evaluatie rapport.docx | Reeds Openbaar | 10.2.g, 10.2.g | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 12 | Ongedateerd | 16404 CASUS HAWAII_2014 _ input productie-opdracht _ vs 20140422.csv | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Lijst met bsn's |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 | Ongedateerd | XXXX Gastouders.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e,10.2.g | Lijst met bsn's |
| 14 | Ongedateerd | EmailIdMap.properties | Niet Openbaar | 10.2.e | Document bevat na onleesbaar maken persoonsgegevens, geen zelfstandig leesbare informatie meer. |
| 15 | Ongedateerd | hawaii_gastouders XX.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | De gelakte passages bevatten bsn's en adresgegevens. |
| 16 | Ongedateerd | hawaii_l.csv | Niet Openbaar | 10.2.e | Bevat enkel bsn's. |
| 17 | Ongedateerd | hawaii_gastouders XX.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.e,11.1 | |
| 18 | Ongedateerd | hawaii_gastouders Oost.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 19 | Ongedateerd | input hawaii _ 2015.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Bevat enkel persoonsgegevens en namen van rechtspersonen |
| 20 | Ongedateerd | gastouders per jaar.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Namen en bsn's van burgers. |
| 21 | Ongedateerd | hawaii_gastouders  Amsterdam.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Alleen persoonsgegevens |
| 22 | Ongedateerd | hawaii_gastouders_Irk-nummers en postcodes _ 20140314.csv | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Alleen persoonsgegevens |
| 23 | Ongedateerd | gastouders _ hawaii _ 2012 en later.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Alleen persoonsgegevens |
| 24 | Ongedateerd | KOT en mutaties 2013hawai.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g 10.2.e | |
| 25 | Ongedateerd | Situatie XXX.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | Ter vertrouwelijke kennisneming naar de Tweede Kamer gestuurd |
| 26 | Ongedateerd | Terug koppeling 131113.docx | Niet Openbaar | 11.1 | Conceptversie: definitieve versie zit in de set |
| 27 | Ongedateerd | Uitbetalingen GAS bewerkt _ 20140606.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Uitsluitend gegevens over individuele personen |
| 28 | Ongedateerd | xxx.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 29 | 7-10-2012 | CAF-beschrijving hawaii vs 0.9 | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 30 | 28-5-2013 | XXXXXX SXXX.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 31 | 28-5-2013 | IP d.d. 28-05-2013 tm 04-06-2014.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 32 | 28-5-2013 | IP 83.XXXXX d.d. 28-05-2013 tm 04-06-2014.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 33 | 18-6-2013 | jaaropgave KOI XXXX 2013.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 34 | 18-6-2013 | jaaropgave KOI XXX 2013.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Dit document bevat enkel persoonsgegevens en gegevens van rechtspersonen |
| 35 | 1-10-2013 | Aandachtspunten tbv Briefing.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Ter vertrouwelijke kennisneming naar de Tweede Kamer gestuurd |
| 36 | 9-10-2013 | Casus XXXX.docx | Niet Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, art. 67 AWR | Dit document betreft fiscale informatie over een onderneming en informatie over hoe er controle is uitgeoefend door de Belastingdienst |
| 37 | 14-10-2013 | Terug koppeling bezoek GO NN.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | |
| 38 | 30-10-2013 | BRIEFING HaWAII Agenda.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 39 | 6-11-2013 | Fw: Betr: verzoek casus Hawaï | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 40 | 6-11-2013 | Fw: verzoek vermogenscan en evt relatiescan | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 41 | 12-11-2013 | casus hawaii > LH perikelen. | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 43 | 12-11-2013 | Terug koppeling bezoek XXXX.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g ,art. 67 Awr | |
| 42 | 12-11-2013 | Caf Hawaii NNN.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 44 | 13-11-2013 | Terug koppeling bezoek GO (2).xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1, art. 67 Awr | |
| 45 | 13-11-2013 | Vragenlijst NN.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 46 | 20-11-2013 | Re: Betr: Fwd: XXX | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 47 | 21-11-2013 | Voortgang casus Hawaii... één week na de actie. | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 48 | 21-11-2013 | antwoord ggd betreffende hawai | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 49 | 3-12-2013 | Rapportage casus Hawaii.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 50 | 10-1-2014 | Re: StaVaZA casus hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 51 | 24-1-2014 | XXXX en hawai | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 52 | 24-3-2014 | uitlevering blauwdruk Hawai | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 53 | 3-4-2014 | bezwaren XXXXX caf casus Hawaï | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1, deels dubbel | |
| 56 | 3-4-2014 | Opdrachtformulier Productieregister _ casus Hawaii | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 55 | 3-4-2014 | Casus Hawaii(8-4-2014).docx | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 54 | 3-4-2014 | Casus Hawaii bezwaar 19042016.docx | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 57 | 15-4-2014 | AKI_Hawaii (CAF).xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Lijst met bsn's |
| 58 | 22-4-2014 | Draaiboek: Casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 59 | 22-4-2014 | CIV_O-16404 CASUS HAWAII_2014 _ input productie-opdracht _ vs 20140422.csv | Niet Openbaar | 10.2.e | Uitsluitend persoonsgegevens |
| 60 | 6-5-2014 | blauwdruk Hawai | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 61 | 6-5-2014 | Lijst met BSN's | Niet Openbaar | 10.2.e | Bevat enkel een lijst met bsn's |
| 62 | 7-5-2014 | Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 63 | 15-5-2014 | XXX Bestand Hawai 2 CIV.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 64 | 15-5-2014 | XXX_Bestand Hawai 2 CIV.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Uitsluitend persoonsgegevens |
| 65 | 15-5-2014 | Fw: navordering bij gastouder | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |
| 66 | 16-5-2014 | Betr: Vewrzoek om opname behandelvoornemens in ABS_AKI | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 69 | 16-5-2014 | uitvoer Geen EVA.log | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Lijst met bsn's en fiscale gegevens |
| 70 | 16-5-2014 | uitvoer geen AVA.log | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Lijst met bsn's en fiscale gegevens |
| 67 | 16-5-2014 | AKI_Hawaii (CAF).xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Lijst met bsn's. |
| 71 | 16-5-2014 | uitvoer uitworp VA gewenst.log | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Lijst met bsn's en fiscale gegevens |
| 68 | 16-5-2014 | uitvoer uitworp gewenst.log | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Lijst met bsn's en fiscale gegevens |
| 72 | 19-5-2014 | hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 73 | 21-5-2014 | XXX bevindingen tot nu toe? | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 74 | 27-5-2014 | Casus 20 x | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 76 | 27-5-2014 | 20 stichting XXXXXX .xls | Niet Openbaar | 10.2.g | Financiële informatie over een rechtspersoon. |
| 75 | 27-5-2014 | 20 NNNNN .xls | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Financiële informatie over een persoon. |
| 77 | 27-5-2014 | 20 NNNNN.xls | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Financiële informatie over een rechtspersoon. |
| 79 | 27-5-2014 | 20 XXXX Gastouders.xls | Niet Openbaar | 10.2.g | Fiscale informatie van over rechtspersoon. |
| 78 | 27-5-2014 | 20 NNNNN | Niet Openbaar | 10.2.e,10.2.g, art. 67 Awr | Fiscale informatie van concrete belastingplichtige. |
| 80 | 27-5-2014 | Fw: bevindingen casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 81 | 21-5-2014 | INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.docx | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 82 | 1-6-2014 | analyse IP-adressen vs 0.2 (2) | Reeds Openbaar | | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 83 | 1-6-2014 | casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 84 | 3-6-2014 | Hawai | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 85 | 3-6-2014 | Betr: Re: Betr: Re: Betr: Re: anayse IP-adressen | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1, | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels dubbel met e-mail van 4 juni 2014 12:55 (doc. 86) |
| 86 | 4-6-2014 | Betr: Betr: Betr: Re: anayse IP-adressen | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1, | Deels buiten reikwijdte verzoek en deels dubbel met e-mail 4-6-2014 10:46 (doc. 89) |
| 87 | 4-6-2014 | hawaii_l.csv | Niet Openbaar | 10.2.e | Lijst met Bsn's. |
| 88 | 4-6-2014 | IP XXXXXXXX d.d. 28-05-2013 tm 04-06-2014.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 89 | 4-6-2014 | mailwisseling anayse IP-adressen | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 art. 67 Awr | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 90 | 5-6-2014 | XXXX | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 91 | 6-6-2014 | casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 92 | 10-6-2014 | casus Hawaii _ alle gastouders | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 93 | 10-6-2014 | alle GOs.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Persoonlijke info over gastouders |
| 94 | 10-6-2014 | gastouders per jaar.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Persoonsgegevens |
| 95 | 10-6-2014 | Betr: x | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 97 | 10-6-2014 | Uitbetalingen XXXX _ bewerkt _ 20140606.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Uitsluitend gegevens over individuele personen |
| 96 | 10-6-2014 | analyse IP-adressen | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 98 | 13-6-2014 | overzicht 2103 | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 99 | 13-6-2014 | XXX Gastouders.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Bevat uitsluitend persoonsgegevens |
| 100 | 16-6-2014 | casus hawaii _ nabetalingen | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 101 | 19-6-2014 | Betr.: Fw: Excel bestand x Gastouders -correctie- | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 102 | 28-2-2014 | overname transacties feb 2014.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, Art. 67 AWR | Gegevens over bankrekeningen. |
| 103 | 19-6-2014 | Fw: Excel bestand X Gastouders -correctie- | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 104 | 25-6-2014 | Fw: XXXX gastouders | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g 11.1 | |
| 105 | 25-6-2014 | geen blokkade.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Uitsluitend bsn's |
| 106 | 3-7-2014 | Fw: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 107 | 3-7-2014 | XXXXX-03072014 | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Valt onder 67 AWR, bevat uitsluitend fiscale informatie |
| 108 | 3-7-2014 | XXX-03072014 | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Valt onder 67 AWR, bevat uitsluitend fiscale informatie |
| 109 | 11-7-2014 | Betr.: XXX te zetten stappen | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 110 | 6-11-2013 | Terug koppeling 131113 def.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Ter vertrouwelijke kennisneming naar de Tweede Kamer gestuurd |
| 111 | 21-8-2014 | Betr: gastouders | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 112 | 21-8-2014 | XXXXX Certificaat | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 10.2.g | |
| 113 | 26-8-2014 | Fw: Betr.: Betr: vraagje | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 114 | 26-8-2014 | XXX_2013.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | Enkel persoonsgegevens |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 115 | 17-9-2014 | Re: Betr: hawai | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 116 | 7-10-2014 | rijden HaWAI | Deels Openbaar | 10.2.e,11.1 | |
| 117 | 3-11-2014 | casus Hawaii: IP-analyse | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 118 | 3-11-2014 | casus XXX: IP-analyse | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 119 | 3-11-2014 | analyse  casus x vs 0.2 | Niet Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Na toepassen weigeringsgronden, blijft er geen zelfstandig leesbare informatie over |
| 120 | 19-11-2014 | input hawaii _ 2014 _ tbv art 33.xlsx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 121 | 19-11-2014 | XXXXX.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e, art. 67 Awr | Bevat fiscale informatie en bsn's |
| 122 | 11-2-2015 | queryverzoek _ Hawaii _ 2015.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 123 | 12-2-2015 | Betr: Fw: Fraude melding | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 124 | 2-2-2016 | Belastingdienst 2016 def 2-2-2016.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,67 Awr | |
| 125 | 26-2-2016 | Fwd: Betr: Fw: gastouderbureau XXXX | Deels Openbaar | 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, art. 67 Awr | |
| 126 | 21-4-2016 | Fw: Ter info XXX wordt onterecht in kwaad daglicht gesteld | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 127 | 21-4-2016 | Mail over medewerker Utrecht | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 128 | 21-4-2016 | Fwd: NNN/fiscus | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 129 | 22-4-2016 | Fw: Betr: bezwaren XXXX caf casus Hawaï | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 130 | 22-4-2016 | Fw: Betr: casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 131 | 26-4-2016 | Fw: CAF Hawaii bezwaren | Deels Openbaar | 10.2.e | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 132 | 26-4-2016 | Outputcaf.xlsx | Niet Openbaar | 10.2.e | Enkel bsn's |
| 133 | 26-4-2016 | Aantal bezwaren per CAF zaak | Openbaar | | |
| 134 | 26-4-2016 | Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: casus Hawaii | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 135 | 2-5-2016 | casus Hawaii cq gastouderbureau XXX | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |
| 136 | 9-5-2016 | rapport XXX bv .docx | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, art. 67 Awr | Blijft na toepassing weigeringsgronden, geen zelfstandig leesbare informatie over. De bijlage is reeds openbaar. |
| 137 | 4-5-2016 | rapport XXX bv .docx | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 138 | 12-5-2016 | Betr: rapport xxx bv .docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 139 | 17-5-2016 | rapport XXXX bv .docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | Bijlage eerder openbaar gemaakt in beslissing op bezwaar van 24 april 2019 |
| 140 | 20-6-2016 | LOGBOEK.docx | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1, art. 67 Awr | Ter vertrouwelijke kennisneming naar de Tweede Kamer gestuurd |
| 141 | 4-7-2016 | Fw: 2016-07-01 X | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 142 | 26-10-2016 | e-mailwisseling | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | Deels buiten reikwijdte verzoek |
| 143 | 16-11-2016 | Concept brief aan NNNN inzake klacht van XXXX over standpuntonvolkomenheden | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g | |
| 145 | 16-11-2016 | Processtukken | Niet Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1, 8:79 Awb | Processtukken. 8:79 Awb |
| 146 | 16-11-2016 | Gespreksverslag met gastouderbureau | Niet Openbaar | 10.2.e,10.2.g 11.1 | Bevat persoonsgegevens en gegevens van rechtspersonen |
| 144 | 16-11-2016 | Concept brief aan advocaat | Niet Openbaar | 10.2.e,10.2.g 11.1 | Definitieve versie openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 147 | 16-11-2016 | Betr: Nieuwe versie brieven XXXXXX | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 148 | 23-11-2016 | Betr: Betr: Fw: Concept brief klacht X over uitgangspunt onvolkomenheden" | Deels Openbaar | 10.2.e, 10.2.g, 11.1 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 149 | 22-12-2016 | Fw: Betr: betreft GOB xxxxx, mw xxxxxx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 153 | 22-12-2016 | Uitspraak op klacht algemene klacht 221216 | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 150 | 17-6-2016 | Memo MT bij afdoeningsbrief 160616.1.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 154 | 22-12-2016 | Memo MT bij aangepaste afdoeningsbrieven 210616.docx | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 151 | 4-7-2016 | Brief 040716 nav gesprek met XXXX.docx | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 152 | 15-12-2016 | Memo MT bij concept reacties 131216.docx | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g,11.1 | |
| 155 | 22-12-2016 | Fw: Antwoordbrieven inzake X (BETREFT HAWAI) | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 156 | 22-12-2016 | Reactie op onderzoek No 221216 | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | - Een deel van de bijlagen zijn reeds openbaar, zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-ki |
| 157 | 22-12-2016 | Uitspraak op klacht algemene klacht 221216.pdf | Reeds Openbaar | | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 159 | 22-12-2016 | Uitspraak op klacht inzake X , bejegening 221216.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g 10.2.e | |
| 158 | 22-12-2016 | Uitspraak op klacht 221216.pdf | Reeds Openbaar | 10.2.e,10.2.g | Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag |
| 160 | 31-1-2018 | Fw: x ( Hawaii) | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |
| 161 | 29-8-2018 | Fw: CAF 11 Hawaii evaluatie rapport | Deels Openbaar | 10.2.e 10.2.e | |
| 162 | 24-9-2018 | Fwd: ter info: Zes gsm-contracten voor 'nieuwe vrienden', en: Pieter Omtzigt (CDA) wil Kamerdebat over de vraag of de belastingdienst wel eerlijk is in de rechtszaal | Reeds Openbaar | | Toezending krantenberichten: één buiten reikwijdte verzoek en één reeds openbaar |
| 163 | 4-6-2019 | EmailIdMap.properties | Niet Openbaar | 10.2.e | Document bevat na onleesbaar maken persoonsgegevens, geen zelfstandig leesbare informatie meer. |
| 164 | 19-6-2019 | 201-907-01 Ondertekening verslag pdf | Deels Openbaar | 10.2.e | |
| 165 | 25-6-2019 | 2019-06-26 Opdrachtbevestiging EDP 2019.pdf | Deels Openbaar | 10.2.e | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 166 | 27-6-2019 | Printscreen vergelijking bestanden in total commander.jpg | Deels Openbaar | 10.2.e,10.2.g | |

**Richtlijnen verwijtbaarheid kinderopvangtoeslag**

*"Een toeslagschuld die te wijten is aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner en waarvoor geen betalingsregeling overeengekomen kan worden, moet geheel worden ingevorderd. Als belanghebbende of diens partner aannemelijk maakt dat hij / zij niet meer beschikt over het ten onrechte ontvangen voorschot, belichaamd in de toeslagschuld, houdt de Belastingdienst/Toeslagen, op verzoek, bij de verrekening van een voorschot met die toeslagschuld, er rekening mee dat belanghebbende een bedrag aan bestaansmiddelen overhoudt dat overeenkomt met de voor hem geldende beslagvrije voet."*

*Grove schuld omvat volgens de Staatssecretaris mede grove onachtzaamheid. Daarbij kan gedacht worden aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid.*

*Bij grove schuld had belanghebbende volgens het besluit redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat bijvoorbeeld een te hoog bedrag aan tegemoetkoming wordt toegekend.*

Dit is natuurlijk een ruim begrip. Als behandelaar van een verzoek persoonlijke betalingsregeling ben jij degene die gaat toetsen of het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking verwijtbaar is of niet. Hier zal je onderzoek naar moeten doen om het plaatje compleet te krijgen.

Het is goed om richtlijnen/handvatten te hebben voor het vaststellen van opzet/grove schuld. Wat belangrijk is hierbij te vermelden, is dat deze richtlijnen niet letterlijk te gebruiken zijn. Er is altijd een grijs gebied. Het vaststellen van opzet/grove schuld is niet iets dat je langs een liniaal kunt leggen. Elke situatie is er één op zich. Een gedegen onderzoek is dus noodzakelijk.

Wat tevens van belang is, is dat er eigenlijk bij elke richtlijn wel een uitzondering is. Ga voor jezelf, bij het stellen van opzet/grove schuld altijd na, of de stelling verdedigbaar is.

Hieronder zullen de richtlijnen aangegeven worden voor wanneer je opzet/grove schuld kunt stellen. Bij een aantal richtlijnen is het niet letterlijk zo 'zwart-wit' als het er staat. Om die reden zullen er voorbeelden bij gegeven worden. <u>Let op, het zijn richtlijnen, géén vaste maatstaven.</u>

- <u>Geen eigen bijdrage;</u>
  Een eigen bijdrage leveren is een voorwaarde voor het recht op kinderopvangtoeslag. In principe kun je dus bijna altijd stellen dat wanneer blijkt dat er géén eigen bijdrage is geleverd, er geen recht bestaat op de toeslag en er, als gevolg hiervan, sprake is van opzet/grove schuld. *De belanghebbende had namelijk moeten dan wel dienen te weten dat dit een voorwaarde is om aanspraak te maken op de toeslag. Bij een goed ingevulde aanvraag komt er altijd een bedrag aan toeslag uit dat lager ligt dan de daadwerkelijke opvangkosten.*

  Aandachtspunt is dat het soms lijkt of er wel een eigen bijdrage is betaald, terwijl er in werkelijkheid een constructie bestond tussen opvangbureau en klant waarbij de eigen bijdrage doormiddel van een schenking werd teruggestort op rekening van de klant.

  In het verleden zijn er een aantal frauduleuze opvangbureau 's geweest waarbij we het niet betalen van de eigen bijdrage niet aan de klant verwijten. Per geval zal je moeten beoordelen of het verwijt aan de klant moet worden gemaakt of aan het opvangbureau. De Raad van State hecht er bij dit onderwerp veel waarde aan of de kinderopvangtoeslag is uitbetaald op het rekeningnummer van de klant of het rekeningnummer van de kinderopvang.

19 maart 2015

- Geen kinderen;
  Als een klant geen kinderen heeft, bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag. Als toch kinderopvangtoeslag is aangevraagd, stelt Belastingdienst / Toeslagen opzet /grove schuld bij de totstandkoming van de terugvorderingsbeschikking.

- Geen LRK nummer;
  Voorwaarde voor recht op kinderopvangtoeslag is dat de opvanginstelling een geregistreerde opvanginstelling is. Indien de opvanginstelling niet geregistreerd is (en dus geen lrk nummer heeft) bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag. → opzet/grove schuld

  Het kan natuurlijk ook voorkomen dat een opvanginstelling bijvoorbeeld halverwege het jaar zijn LRK nummer verliest. In zo'n geval zal er dus gedegen onderzoek gedaan moeten worden, dit omdat er dan namelijk meer factoren zijn voordat je opzet/grove schuld kunt stellen. Daarbij is het LRK-nummer pas ingevoerd vanaf 2011. Indien de terugvorderingsbeschikking uit een eerder jaar stamt, zal je dus moeten gaan achterhalen wat er is gebeurd en hoe de terugvorderingsbeschikking precies tot stand is gekomen.

  Let hierbij op: - wist belanghebbende ervan? Zijn de kinderen wel naar de opvang blijven gaan? Is er verder voldaan aan de eisen voor kot?

  In de huidige situatie kan er geen kinderopvangtoeslag worden aangevraagd zonder dat er een LRK nummer wordt ingevuld bij de aanvraag.

- Teveel uren aangevraagd;
  De richtlijn is als volgt:
  Belastingdienst / Toeslagen stelt opzet / grove schuld als:

  - **Dagopvang**
  ..... uur of meer verschil tussen aanvraag en opvang (bij .....t/m ..... uur opvang p/m)
  ..... uur of meer verschil tussen aanvraag en opvang (bij <.... uur opvang p/m)

  **- Buitenschoolse opvang**
  ..... uur of meer verschil tussen aanvraag en opvang (bij ..... t/m ..... uur opvang p/m)
  ..... uur of meer verschil tussen aanvraag en opvang (bij < ..... uur opvang p/m)

  Let op! Dit zijn richtlijnen.

  - Het is van meerdere factoren afhankelijk of er opzet / grove schuld gesteld kan worden. In dit geval gaat het er ook om of een klant redelijkerwijs een goede inschatting heeft kunnen maken van de afgenomen uren. Wanneer iemand bijvoorbeeld in mei met terugwerkende kracht KOT aanvraagt, mag je ervan uit gaan dat diegene weet hoeveel uren er in de maanden ervoor zijn afgenomen. Wanneer dit sterk afwijkt kun je opzet / grove schuld stellen.

  - Wanneer iemand bijvoorbeeld 3 kinderen heeft, voor alle 3 dagopvang aanvraagt voor .... uur en voor een periode van 3 jaar blijkt dat bij élk kind .... uur te veel is aangevraagd. De klant heeft de uren nooit gewijzigd. → opzet / grove schuld.
  *Hierbij is het bijvoorbeeld ook van belang om te kijken of de klant voor andere toeslagen bijvoorbeeld wél wijzigingen of stopzettingen kon doorgeven. Dit duidt er namelijk op dat iemand wel weet hoe je dit soort wijzigingen door moet geven.*

- Wanneer iemand voor 2 kinderen bso voor .... uur aanvraagt, na 1 maand dit weer stop zet en het blijkt .... uur te zijn geweest. → geen opzet / grove schuld.
*Zoals je ziet is ook het tijdsbestek van belang bij het stellen van verwijtbaarheid. Dit zal dus in elke situatie anders zijn. Verwijtbaarheid is dus van meerdere factoren afhankelijk.*

- Non-response bij verzoek om informatie;
Een klant moet aantonen dat er sprake is geweest van kinderopvang. De klant wordt verzocht om informatie aan te leveren waar dit uit blijkt. Indien belanghebbende niet reageert kan B/T niet vaststellen óf er daadwerkelijk opvang heeft plaatsgevonden en zo ja, hoeveel. Geen reactie → opzet / grove schuld.

  Uit de bbbt volg dat Belastingdienst/Toeslagen zich voor het bewijs van opzet of grove schuld kan baseren op door hem gestelde, en door belanghebbende niet of niet voldoende ontzenuwde vermoedens die gebaseerd zijn op feiten. Wanneer er niet is gereageerd op verzoeken om informatie gaan wij er dan ook vanuit dat er geen opvang heeft plaatsgevonden waardoor er sprake is van opzet/grove schuld.

  *Let er hierbij op dat er wel verzocht moet zijn om informatie. Het komt bijvoorbeeld wel eens voor dat een klant wél stukken aanlevert, maar niet de juiste stukken die B/T nodig heeft om het recht vast te kunnen stellen. Ga dan na of de klant hierover goed is ingelicht, zoek de verzoeken om informatie erbij zodat je kunt bewijzen dat de klant vaak genoeg is geattendeerd op het feit dat niet voldoende informatie aangeleverd werd.*

- Maximale uren grens overschreden i.v.m. gewerkte uren.

  **De uren waarvoor de klant maximaal kinderopvangtoeslag kan krijgen**
  - Gaat het kind naar de dagopvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 140%.
  - Gaat het kind naar de buitenschoolse opvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 70%.

  Let er hierbij wel op dat bij een overschrijding van bijvoorbeeld .... uur voor dagopvang er bijvoorbeeld geen sprake is van opzet / grove schuld.
  Ook hier is het van veel meer factoren afhankelijk of je opzet / grove schuld kunt stellen dan wat er staat. Wanneer iemand de maximale uren aanvraagt, echter maar ..... uur in de week werkt, voor een jaar het maximale bedrag aan toeslag ontvangt is er wel sprake van verwijtbaarheid.

  **Stoppen met werken: nog 6 maanden kinderopvangtoeslag**
  Stopt de klant in 2015 met werken of wordt de klant werkloos? Dan bestaat er nog 6 maanden recht op kinderopvangtoeslag. In eerdere jaren was dit 3 maanden.

  Let hier op, als iemand dus bijvoorbeeld in oktober werkloos wordt, houdt dit niet in dat er vanaf dat moment geen recht meer bestaat.

  Wel moet de klant ná die periode zélf de toeslag stopzetten.

- Geen inkomsten uit tegenwoordig dienstbetrekking.
Je kunt kinderopvangtoeslag krijgen als je werkt, studeert, een traject volgt om werk te vinden of als je verplicht een inburgeringscursus volgt bij een gecertificeerde instelling. Dit geldt ook voor de toeslagpartner.

*Wat verstaan wij onder werk? U:*
- in dienst bent bij een werkgever
- zonder vergoeding meewerkt in de zaak van uw partner
- winst uit onderneming hebt
- inkomsten uit andere werkzaamheden hebt, bijvoorbeeld als freelancer of artiest
- een re-integratietraject volgt via uw werkgever

*In de volgende situaties kan de klant ook kinderopvangtoeslag krijgen wanneer hij/zij of zijn/haar toeslagpartner niet werkt:*
- de klant is jonger dan 18, krijgt bijstand en volgt een opleiding
- de klant volgt een traject naar werk en heeft geen uitkering of werkgever
- de klant volgt verplicht een inburgeringscursus bij een gecertificeerde instelling
- de klant volgt een traject naar werk
- de klant is student
- de toeslagpartner is een familielid van de klant

Bovenstaande zijn voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag. Voldoet iemand hier niet aan, dan bestaat er geen recht.

*Je kunt natuurlijk niet zomaar opzet / grove schuld stellen als iemand hier niet aan voldoet. Ga ook hier weer alles na. Had de klant het bijvoorbeeld redelijkerwijs moeten/kunnen weten, is hij of zij erop geattendeerd. Ga ook de stukken na die de klant heeft aangeleverd.*

*Het is bijvoorbeeld voorgekomen dat er opzet/grove schuld werd gesteld omdat de klant niet voldoende werkte in verhouding met de aangevraagde uren voor kinderopvang, het gehele voorschotbedrag werd teruggevorderd. Het bleek echter dat de klant wel bewijzen had aangeleverd dat ze (ook) studeerde. De klant volgde een voltijd studie en bleek zelfs te weinig voorschot hebben ontvangen.*

- <u>Wijzigingen;</u>

  Eigenlijk is hier geen standaard kader voor.

  Klanten zijn er op grond van artikel 17 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regeling toe gehouden wijzigingen die van belang zijn voor de hoogte van het voorschot tijdig door te geven. Op grond van artikel 5 van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen zegt dat een klant verplicht is een relevante wijziging binnen 4 weken door te geven.

  - Wanneer een klant een voorschotbeschikking ontvangt, staat hierop aangegeven waar de voorschotbedragen op gebaseerd zijn. Vanaf 2012 staat er op de voorschotbeschikking dat de klant op 'mijntoeslagen.nl' de specificatie kan vinden.
  - Ook staat op deze beschikkingen vermeld dat de klant goed dient te controleren of alles klopt.

  *Als een klant over het gehele jaar veel te veel uren aanvraagt, nimmer een wijziging doorgeeft is er dus sprake van opzet / grove schuld. Helemaal omdat de verantwoordelijkheid bij de klant zélf ligt.*

*In tegenstelling tot bovenstaande komt het bijvoorbeeld ook voor dat een klant alleen maar wijzigingen doorgeeft. Telkens het aantal uren verhoogd of voor meer kinderen gaat aanvragen. Hierdoor kun je vaststellen dat de klant wel degelijk weet hoe het systeem werkt, hoe je wijzigingen moet doorgeven, wanneer etc. Als dan blijkt dat de wijzigingen niet correct waren valt de klant grove onachtzaamheid of zelfs opzet te verwijten.*

- Dubbele tegemoetkoming (Gemeente, SVB e.d.)

**Uitzonderingen**

- Fraudeleuze kinderopvanginstelling. Er moet echter wél gebruik worden gemaakt van de opvang, worden gewerkt e.d. Het niet betalen van een eigen bijdrage is in dit geval geen grond voor opzet / grove schuld.
- Wanneer de tegemoetkoming aangevraagd had moeten worden bij de SVB of Gemeente (in buitenland werkzaam maar Nederlandse opvang / medisch kindercentrum)

Zoals je ziet zijn er veel factoren waar rekening mee gehouden moet worden voordat je opzet/grove schuld kunt stellen bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking. Zorg dat je het plaatje compleet hebt van wat er precies is gebeurd d.m.v. het raadplegen van alle systemen.

**Stel nooit 'zomaar' opzet/grove schuld, hiervoor moet je deugdelijke argumentatie hebben, want voor de fases na de tg304 moet het, soms tot in de Rechtbank, goed verdedigbaar zijn.**

19 maart 2015

# Kaders opzet/grove schuld

## Opzet / grove schuld

De Staatssecretaris van Financiën heeft in zijn besluit van 1 juli 2009 (CPP2009/905M, Staatscourant 2009, 10311) aangegeven wat onder grove schuld verstaan dient te worden.
Grove schuld omvat volgens de Staatssecretaris mede grove onachtzaamheid. Daarbij kan gedacht worden aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid.

Bij grove schuld had belanghebbende volgens het besluit redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat bijvoorbeeld een te hoog bedrag aan tegemoetkoming wordt toegekend

## Huurtoeslag

Huurtoeslag is een bijdrage in de huurkosten. Woont een klant in een huurhuis dan krijgt hij of zij misschien huurtoeslag. Hoe hoog de toeslag is, hangt af van de huurprijs, het inkomen, de leeftijd en de woonsituatie. Daarbij is het vermogen van belang, indien het vermogen te hoog is, krijgt de klant geen huurtoeslag.

### Voorwaarden voor huurtoeslag (2015)

Om huurtoeslag te krijgen, moet de klant, de eventuele toeslagpartner en medebewoners voldoen aan de volgende voorwaarden:

- De aanvrager is 18 jaar of ouder.
- De aanvrager huurt een zelfstandige woonruimte;

  *De aanvrager kan alleen huurtoeslag krijgen voor een zelfstandige woonruimte. Dit is een woning met een eigen toegangsdeur die van binnen en buiten op slot kan worden gedaan. In de woning moeten in elk geval aanwezig zijn:*

  *- een eigen woon(slaap)kamer*
  *- een eigen keuken met aanrecht, aan- en afvoer voor water en een aansluitpunt voor een kooktoestel*
  *- een eigen toilet met waterspoeling*

  ***Woningen waarvoor u huurtoeslag kunt krijgen***

  *U kunt huurtoeslag krijgen voor een zelfstandige woonruimte, zoals een flat of een rijtjeshuis. De volgende woningen zijn ook een zelfstandige woonruimte:*

  *- woonwagen*
  *- gesplitste woning op 1 huisnummer*
  *- gedeelde etage*
  *- waterwoning*
  *- recreatiewoning*
  *- woonruimte voor begeleid wonen of een groepswoning voor ouderen*

- U, uw eventuele toeslagpartner en medebewoners staan bij de gemeente ingeschreven op uw woonadres.
- U, uw eventuele toeslagpartner en medebewoners hebben de Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfsvergunning.
- Uw huur, (gezamenlijke) inkomen en vermogen zijn niet te hoog.

Het kennen van de wet en regelgeving en de voorwaarden voor het recht op huurtoeslag komt voor verantwoordelijkheid van de aanvrager zelf.

Het is goed om richtlijnen/handvatten te hebben voor het vaststellen van opzet/grove schuld. Wat belangrijk is hierbij te vermelden, is dat deze richtlijnen niet letterlijk te gebruiken zijn. Er is altijd een grijs gebied. Het vaststellen van opzet/grove schuld is niet een begrip dat je langs een liniaal kunt leggen. Elke situatie staat op zich zelf. Een gedegen onderzoek is dus noodzakelijk.

Een toeslaggerechtigde is op grond van artikel 17 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna Awir) verplicht om, indien een voorschot op de tegemoetkoming is verleend en er een relevante wijziging optreedt in de omstandigheden die van belang zijn voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van de tegemoetkoming, die wijziging te melden aan Belastingdienst / Toeslagen. Daarbij is toeslaggerechtigde, op grond van artikel 5 lid 1 van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna Uitvoeringsregeling Awir), verplicht deze melding binnen vier weken schriftelijk dan wel elektronisch aan Belastingdienst / Toeslagen door te geven.

Hieronder zullen de richtlijnen aangegeven worden voor wanneer je opzet/grove schuld kunt stellen. Bij een aantal richtlijnen is het niet letterlijk zo 'zwart-wit' als het er staat. Om die reden zullen er voorbeelden bij gegeven worden. Let op, het zijn richtlijnen, géén vaste regels.

- Aanvraag bij koopwoning (DAS - IH aangifte)

Indien huurtoeslag wordt aangevraagd terwijl een klant een koopwoning heeft, bestaat er geen recht op huurtoeslag.

Belastingdienst / Toeslagen stelt dat een aanvrager op de hoogte dient te zijn van de wet en regelgeving betreffende de toeslag die aangevraagd wordt. Er valt op zijn minst grove onachtzaamheid te verwijten wanneer iemand die geen huurhuis bewoont wél de huurtoeslag aanvraagt.

- Bij een te laag opgegeven huur (werkelijk boven de huurgrens)

In artikel 13 van de Wet op de huurtoeslag staat de rekenhuur aangegeven. Er wordt geen huurtoeslag toegekend als de rekenhuur hoger is dan € 710,68 per maand.
Indien iemand toeslag aanvraagt, dient diegene de huurprijs per maand aan te geven. Er is sprake van opzet / grove schuld indien de aanvrager de huurprijs lager aangeeft dan de daadwerkelijke huurprijs en de daadwerkelijke huurprijs boven de maximale rekenhuur ligt.

Bijvoorbeeld: iemand heeft een rekenhuur van € 750,00 per maand en heeft dus geen recht op huurtoeslag. Wanneer er in dit geval toch huurtoeslag wordt aangevraagd door bijvoorbeeld € 650,00 als rekenhuur op te geven, stelt Belastingdienst / Toeslagen opzet / grove schuld.

Bij niet opgeven van toeslagpartner en/of medebewoners

Het inkomen van de eventuele toeslagpartner en/of medebewoners wordt bij het berekenen van de huurtoeslag meegenomen. De aanvrager dient dus ook de inkomens van deze personen op te geven.

- Vanaf het 2e jaar dat kinderen 18 jaar zijn geworden en inkomen ontvangen boven de vrijgestelde grens (€ 4.706,00)

Bij huurtoeslag worden de inkomens van de eventuele kinderen meegenomen. Een aanvrager dient deze gegevens dus ook op te geven. Deze inkomens worden het gezamenlijke inkomen voor de berekening van het recht op huurtoeslag. Indien de inkomens van de kinderen niet opgegeven worden, wordt de huurtoeslag met onjuiste gegevens berekend.

- Bij een verschil in inkomen van meer dan € .....
- Bij meerdere jaren een verschil in inkomen van meer dan € .....

Een aanvrager van huurtoeslag dient het correcte inkomen op te geven. Indien het opgegeven inkomen achteraf afwijkt van het daadwerkelijk genoten inkomen en niet de juiste wijzigingen zijn doorgegeven, heeft een klant dus op basis van onjuiste gegevens een voorschot ontvangen. Het is de verantwoordelijkheid van een klant om het juiste inkomen aan Belastingdienst / Toeslagen door te geven.
De norminkomens (2015) staan in artikel 14 van de Wet op de huurtoeslag:

* eenpersoonshuishouden; € 21.950,00
* meerpersoonshuishouden; € 29.800,00
* eenpersoonsouderenhuishouden; € 20.962,16
* meerpersoonsouderenhuishouden; € 27.748,77

**Let bij deze stellingen steeds op de volgende zaken:**

- Als iemand een verkeerd inkomen opgeeft waarin het verschil meer dan € ..... bedraagt stelt Belastingdienst /Toeslagen opzet / grove schuld. Het maakt hierbij niet uit of het inkomen van de aanvrager zelf verkeerd wordt opgegeven of het inkomen van de partner en / of de kinderen. → in de voorschotbeschikking staat aangegeven dat de gegevens goed gecontroleerd dienen te worden. Indien er iets niet klopt, dient de klant binnen 4 weken een wijziging door te geven.
- Als iemand een verkeerd inkomen opgeeft waarin het verschil rond de €..... bedraagt hoef je niet direct opzet / grove schuld te stellen. Ga bij jezelf de volgende punten na:
  * Is de klant er op attent gemaakt? *Heeft hij/zij meerdere voorschotbeschikkingen ontvangen? Dan is hij/zij er meerdere malen op gewezen dat de gegevens gecontroleerd dienen te worden.*
  * Heeft de klant gedurende de jaren wijzigingen doorgegeven? *Indien de klant wel wijzigingen heeft doorgegeven, maar niet de correcte wijziging, maakt dit dat de klant wel op de hoogte is van het systeem van toeslagen en dus weet hoe een wijziging doorgegeven dient te worden.*
  * Heeft de klant bijvoorbeeld voor een eerder jaar om dezelfde reden ook al een terugvorderingsbeschikking ontvangen? *In dit geval kun je duidelijk stellen dat de klant had moeten begrijpen dat de toeslag met onjuiste gegevens berekend werd. Hij/zij had alert moeten zijn en een wijzigingen dan wel stopzetting door moeten geven.*
  * Om hoeveel jaren gaat het? *Gaat het bijvoorbeeld 2 jaar verkeerd, krijgt een klant een terugvorderingsbeschikking en trekt hij vervolgens meteen aan de bel door middel van een wijziging, dan kun je dit niet direct ernstig nalatig noemen.*
*Gaat het bijvoorbeeld 4 jaar lang verkeerd, dan is een klant er dus (zie hierboven) middels voorschotbeschikkingen op gewezen dat hij voorschotten moet terug betalen omdat op basis van onjuiste gegevens een voorschot is verstrekt.*

Bij het stellen van opzet / grove schuld bij huurtoeslag in verband met verkeerd opgegeven inkomen kun je niet over één nacht ijs gaan. Vaak hangt het dus van meerdere factoren af.
Let er dus vooral op of de klant een **ernstig verwijt kan worden gemaakt**.

- Niet woonachtig op het adres

Op grond van artikel 9 van de Wet op de huurtoeslag dient een aanvrager woonachtig te zijn op het adres waarvoor hij/zij huurtoeslag aanvraagt. Dit is een harde voorwaarde voor het recht op huurtoeslag. Indien iemand dus de toeslag aanvraagt terwijl hij/zij er zelf niet woont is er sprake van opzet / grove schuld. De aanvrager had moeten weten dat er geen recht bestond.

- Bij geen zelfstandige woonruimte

Op grond van artikel 11 van de Wet op de huurtoeslag dient de woning waar huurtoeslag voor wordt toegekend zelfstandig, of een onvrije etage te zijn. Dit is een harde voorwaarde voor het recht op huurtoeslag. Indien iemand de toeslag aanvraagt terwijl bovenstaande niet het geval is, is er sprake van opzet / grove schuld. De aanvrager had moeten weten dat er geen recht bestond.

Uiteraard zijn er op dit punt uitzonderingen te maken wanneer het bijvoorbeeld erg onduidelijk is of er wel of geen sprake is van een zelfstandige woonruimte. Het gaat er dan om of de klant redelijkerwijs had kunnen weten dat er geen sprake was van een zelfstandige woonruimte.

- Bij een woonboot

Een woonboot valt niet onder zelfstandige woonruimte. Er bestaat geen recht op huurtoeslag als de aanvrager staat ingeschreven op een adres dat een woonboot betreft. Sinds 2012 staat in alle brochures van Belastingdienst/Toeslagen dat er geen recht bestaat op huurtoeslag wanneer iemand woonachtig is op een woonboot, ook bij de aanvraag en op de website komt dit duidelijk naar voren. Indien iemand huurtoeslag heeft ontvangen terwijl er sprake is van bovenstaande is er sprake van opzet / grove schuld bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking. De aanvrager had moeten weten dat er geen recht bestond. Bij berekeningsjaren voor 2012 is er geen sprake van opzet/grove schuld.

- Bij kamerverhuur

Een gehuurde kamer valt niet onder een zelfstandige woonruimte. Er bestaat dan ook geen recht op huurtoeslag indien je een kamer huurt. Wanneer iemand huurtoeslag heeft ontvangen terwijl er sprake is van bovenstaande is er sprake van opzet / grove schuld aan het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking. De aanvrager had moeten weten dat er geen recht bestond.

- Bij dubbele aanvraag

Op grond van artikel 7 lid 2 van de Wet op de huurtoeslag kan er ten aanzien van een bepaalde woning aan slechts één huurder een recht op huurtoeslag worden toegerekend. Er bestaat geen recht op huurtoeslag indien er op het zelfde adres al door een ander dan de aanvrager huurtoeslag is aangevraagd en ontvangen. De aanvrager moet in dit geval weten dat er geen recht bestaat.

**Zorgtoeslag**

Zorgtoeslag is een bijdrage in de kosten voor de Nederlandse zorgverzekering. Of iemand zorgtoeslag krijgt en hoe hoog de toeslag is, hangt af van het inkomen.

Om zorgtoeslag te krijgen, moeten de aanvrager en de eventuele toeslagpartner in 2015 aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De klant is 18 jaar of ouder
- De klant heeft een Nederlandse zorgverzekering
- Het (gezamenlijke) inkomen is niet te hoog

- De klant heeft de Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfsvergunning
- Het(gezamenlijke) vermogen is niet te hoog

- Geen premie betaald/niet verzekerd

Iedereen in Nederland is verplicht om een zorgverzekering af te sluiten. Doe je dat niet, dan bestaat er geen recht op zorgtoeslag. Te veel ontvangen toeslag dient te worden terug betaald.
Op het moment dat een klant de zorgpremie niet betaalt, dan meldt de zorgverzekeraar de klant aan als wanbetaler bij Zorginstituut Nederland. Op verzoek van het Zorginstituut Nederland betaalt Belastingdienst / Toeslagen de zorgtoeslag uit aan het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB). Belanghebbende dient de zorgtoeslag terug te betalen aan de Belastingdienst / Toeslagen. Het is de verantwoordelijkheid van de klant om de zorgpremie te betalen. Er is in dit geval dan ook sprake van opzet / grove schuld bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking.

- Bij verschil van inkomen meer dan € .....
- Bij meerdere jaren een verschil van inkomen boven de € .....

Een aanvrager voor zorgtoeslag dient het correcte inkomen en eventuele wijzigingen gedurende het toeslagjaar door te geven. Indien het opgegeven inkomen achteraf afwijkt van het daadwerkelijk genoten inkomen, dan heeft een klant dus op basis van onjuiste gegevens een voorschot ontvangen. Het is de verantwoordelijkheid van een klant om het juiste inkomen aan Belastingdienst / Toeslagen door te geven.
De norminkomens (2015) voor de zorgtoeslag:

* Als de klant geen partner heeft: € 26.316,- per jaar
* Als de klant wel een partner heeft: € 32.655,- per jaar

Ook hier gelden dezelfde factoren als beschreven bij de bepaling van opzet / grove schuld voor de huurtoeslag:
- Als iemand een verkeerd inkomen opgeeft waarin het verschil meer dan € ..... bedraagt stelt Belastingdienst /Toeslagen opzet / grove schuld. Het maakt hierbij niet uit of het inkomen van de aanvrager zelf verkeerd wordt opgegeven of het inkomen van de partner en / of de kinderen. → in de voorschotbeschikking staat aangegeven dat de gegevens goed gecontroleerd dienen te worden. Indien er iets niet klopt, dient de klant binnen 4 weken een wijziging door te geven.
- Als iemand een verkeerd inkomen opgeeft waarin het verschil rond de € ..... bedraagt hoef je niet direct opzet / grove schuld te stellen. Ga bij jezelf de volgende punten na:

* Is de klant er op attent gemaakt? *Heeft hij/zij meerdere voorschotbeschikkingen ontvangen? Dan is hij/zij er meerdere malen op gewezen dat de gegevens gecontroleerd dienen te worden.*

* Heeft de klant gedurende de jaren wijzigingen doorgegeven? *Indien de klant wel wijzigingen heeft doorgegeven, maar niet de correcte wijziging, maakt dit dat de klant wel op de hoogte is van het systeem van toeslagen en dus weet hoe een wijziging doorgegeven dient te worden.*

* Heeft de klant bijvoorbeeld voor een eerder jaar om dezelfde reden ook al een terugvorderingsbeschikking ontvangen? *In dit geval kun je duidelijk stellen dat de klant had moeten begrijpen dat de toeslag met onjuiste gegevens berekend werd. Hij/zij had alert moeten zijn en een wijzigingen dan wel stopzetting door moeten geven.*

* Om hoeveel jaren gaat het? *Gaat het bijvoorbeeld 2 jaar verkeerd, krijgt een klant een terugvorderingsbeschikking en trekt hij vervolgens meteen aan de bel door middel van een wijziging, dan kun je dit niet direct ernstig nalatig noemen.*
*Gaat het bijvoorbeeld 4 jaar lang verkeerd, dan is een klant er dus (zie hierboven) middels voorschotbeschikkingen op gewezen dat hij voorschotten moet terug betalen omdat op basis van onjuiste gegevens een voorschot is verstrekt.*

**Kindgebonden Budget**

Om kindgebonden budget te krijgen, moet de aanvrager en de eventuele toeslagpartner aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De aanvrager heeft 1 of meer kinderen die jonger dan 18 jaar zijn.
- De aanvrager krijgt kinderbijslag. De ouder op wiens naam de kinderbijslag staat, krijgt ook het kindgebonden budget. Is het kind 16 of 17 jaar en krijgt de klant geen kinderbijslag voor dit kind. Kan de klant soms toch kindgebonden budget krijgen.
- Het (gezamenlijke) inkomen is niet te hoog. Het hangt af van het aantal kinderen welke inkomensgrens voor de klant geldt.
- De klant heeft de Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfsvergunning.
- Het (gezamenlijke) vermogen is niet te hoog.

- Geen recht op kinderbijslag

Indien een aanvrager geen kinderen heeft, of de kinderen zijn ouder dan 18 jaar bestaat er geen recht op kinderbijslag. Het recht op kinderbijslag is een harde voorwaarde voor het recht op kindgebonden budget. Indien het kind 16 of 17 jaar oud is, kan er recht bestaan op kindgebonden budget, zonder dat er kinderbijslag ontvangen wordt. Dit gebeurt als het kind gestopt is met school en werkt. De ouder moet het kind wel in belangrijke mate onderhouden.

Indien iemand wel het kindgebonden budget aanvraagt terwijl er geen kinderen zijn, of de kinderen zijn ouder dan 18 jaar, dan bestaat er geen recht op kindgebonden budget. Het is de verantwoordelijkheid van de klant zelf om hiervan op de hoogte te zijn. Het kindgebonden budget zal worden teruggevorderd. Het ontstaan van deze terugvorderingsbeschikking is dan ook te wijten aan opzet / grove schuld.

**Algemene informatie TG304**

Toeslagen worden als voorschot uitbetaald aan de burger. In november van het lopende jaar wordt het recht voor het volgende jaar vastgesteld aan de hand van de gegevens die de klant zelf heeft aangeleverd. Vervolgens vindt in december de eerste termijnbetaling plaats. Toeslagen worden in het algemeen in 12 termijnen uitbetaald. Wijzigingen in de persoonlijke situatie die van invloed zijn op de toeslagen moet de burger zelf doorgeven aan Belastingdienst/Toeslagen.
Ongeveer 1/3 van de burgers moet zijn toeslagen in zijn geheel of gedeeltelijk terugbetalen. Bij ontvangst van de terugvorderingsbeschikking volgt automatisch een standaardbetalingsregeling. Dit houdt in dat de burger zijn schuld in 24 gelijke betalingstermijnen mag terugbetalen met een minimum betaling van €20 per terugvordering. De eerste betaling moet plaatsvinden voor de vervaldag van de terugvordering (6 weken na datum beschikking). Aflossing kan plaatsvinden door een betaling van de burger zelf of door een verrekening met een lopend toeslagvoorschot van hetzelfde soort toeslag..
Als een burger de standaardbetalingsregeling niet kan betalen, dan kan hij/zij mogelijk in aanmerking komen voor een persoonlijke betalingsregeling. Een dergelijke regeling kan alleen schriftelijk aangevraagd worden. Het formulier kan gedownload worden, of bij de BelastingTelefoon of het LIC aangevraagd worden. In dit formulier wordt aan de hand van verschillende vragen de huidige financiële situatie van de burger inzichtelijk gemaakt. Bij opzet of grove schuld heeft de burger willens en wetens foutieve informatie verstrekt aan Toeslagen of nagelaten informatie te verstrekken aan Toeslagen. Is een terugvordering ontstaan door opzet of grove schuld van de burger, dan heeft de burger geen recht op een persoonlijke betalingsregeling. De gehele terugvordering moet dan binnen de reguliere termijn van maximaal 24 maanden terugbetaald worden, ongeacht de betalingscapaciteit (artikel 7 lid 6 Uitvoeringsregeling Awir).

Het bepalen van opzet of grove schuld is een grijs gebied, daarom is gedegen onderzoek nodig

- Bij opzet heeft de burger willens en wetens gehandeld of nagelaten te handelen. Hiervoor kan de burger een vergrijpboete krijgen

- Bij grove schuld had belanghebbende redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat een te hoog bedrag aan tegemoetkoming zou kunnen worden toegekend. De burger kan hiervoor een verzuimboete krijgen.

- Zowel bij opzet als bij grove schuld heeft de burger geen recht op een persoonlijke betalingsregeling. Het gehele teruggevorderde bedrag moet binnen (maximaal) 24 maanden terugbetaald worden, ongeacht de betalingscapaciteit van de burger.

**Behandeling team Fraude**
Het LIC ontvangt verzoeken om persoonlijke betalingsregelingen. Medewerkers van het team TG304 beoordelen of deze verzoeken gedaan worden voor terugvorderingen die beoordeeld moeten worden op opzet of grove schuld. Is dat het geval, dan wordt het verzoek voor beoordeling doorgezet naar Toeslagen. Bij Toeslagen controleert Team Fraude de terugvorderingsbeschikking en bepaalt of sprake is van opzet of grove schuld . De medewerkers van team Fraude bekijken het klantbeeld en bepalen hoe en door wie de terugvordering is ontstaan. Dit geschiedt per middel.
Na de afhandeling van de TG304 moet aan het LIC via WAB een oordeel en motivering (tekstblok) worden gestuurd.
Is sprake van opzet en het BSN staat nog niet in FSV, dan moet het BSN nu wel in FSV en BPM worden gezet via het Toeslagen Fraude_Postbus(Meldpunt). Voeg het tekstblok toe bij de melding.

Hieronder staan voorbeelden van tekstblokken per middel. Omdat elke situatie haar eigen specifieke omstandigheden heeft is het praktisch niet mogelijk om uit te gaan van standaardtekstblokken. Om die reden worden hierbij de nodige voorbeelden gegeven. De tekstblokken moeten wel uitgewerkt worden met de datum van de terugvorderingsbeschikking, de specifieke omstandigheden waardoor er sprake is van opzet/grove schuld, etc.
Voorbeelden tekst van de pilot zijn als bijlage toegevoegd aan deze instructie.

**Enkele richtlijnen/aandachtspunten:**

- Er wordt geen informatie uitgevraagd.
- Gaat het om 120 t/m 230 uur kot, dan is er bij een urenverschil van meer dan 40 uur gedurende 3 of meer maanden sprake van OGS.
- Gaat het om 120 uur of minder kot, dan is er bij een urenverschil van meer dan 20 uur gedurende 3 of meer maanden sprake van OGS.
- Bij een inkomensverschil in 1 jaar van € 10.000 of meer is er sprake van OGS.
- Bij inkomensverschillen bij meerdere jaren van € 5.000 of meer is er sprake van OGS.
- Kijk altijd of het geld is overgemaakt naar het rekeningnummer van de aanvrager.
- Controleer of er adreswijzigingen zijn geweest waardoor mogelijke post niet is ontvangen.
- Kijk bij non-response of er mogelijk wel informatie door ons is ontvangen die niet volledig was.
- Kijk altijd naar voor en achterliggende jaren. Een wijziging die relevant is voor het berekeningsjaar kan ook het jaar ervoor gedaan zijn.
- Controleer of het voorschot aan het begin van het jaar eventueel verrekend is met andere schulden. Dit kan van invloed zijn op in hoeverre de klant ergens van op de hoogte had kunnen/moeten zijn.

**Aanleveren TG304**
Het wordt aangeleverd in WAB.
De link voor WAB is https://wab.belastingdienst.nl/ProcessPortal/login.jsp
Dit wordt in Google Chrome geopend.

Dit onderdeel van de werkinstructie wordt nog uitgewerkt.

In de tekstblokken wordt over ernstige nalatigheid of grove onachtzaamheid gesproken.

Ernstige nalatigheid = grove schuld
Grove onachtzaamheid = opzet

**Voorbeelden tekstblokken, zoals nu wordt gebruikt door het LIC**

**Algemeen:**

**Niet juist doorgeven inkomen**

Bij uw aanvraag xxxxtoeslag 2010 heeft u doorgegeven dat uw toetsingsinkomen € 24828,- bedroeg. Gedurende 2010 t/m 2013 is de xxxxtoeslag berekend op basis van dit toetsingsinkomen. Achteraf bleek dat uw toetsingsinkomen over 2011 € 38056,- bedroeg en over 2012 € 62.156,- . Op basis van het daadwerkelijk genoten inkomen van u is uw recht op xxxxtoeslag in 2011 en 2012 lager. Nu u deze wijziging niet aan ons heeft doorgegeven valt u ernstige nalatigheid te verwijten bij het ontstaan van deze terugvorderingsbeschikkingen

OF

Bij u aanvraag xxxxtoeslag 2012 heeft u doorgegeven dat uw toeslagpartner geen inkomen had. Gedurende 2012 t/m 2014 is de xxxxtoeslag berekend enkel op basis van uw inkomen. Achteraf bleek dat uw toeslagpartner gedurende deze jaren een inkomen had van € 20.000. Op basis van het daadwerkelijk genoten inkomen van u en uw toeslagpartner bestond er daarmee geen recht op xxxxtoeslag. Nu u deze wijziging niet aan ons heeft doorgegeven valt u ernstige nalatigheid te verwijten bij het ontstaan van deze terugvorderingsbeschikkingen

**Geen informatie aangeleverd**

Ondanks (herhaaldelijk) verzoek heeft u niet gereageerd op het verzoek om informatie op te sturen over de genoten xxxxtoeslag. Belastingdienst/Toeslagen kan daarom niet controleren of er daadwerkelijk opvang is geweest/recht op toeslag was. Nu u op deze (herhaaldelijke) verzoeken niet heeft gereageerd bent u ernstig nalatig geweest.

OF

Ondanks herhaaldelijke verzoeken om informatie heeft u niet alle gevraagde gegevens aangeleverd. U heeft enkel xxxx opgestuurd en niet de gevraagde xxxx. Hierdoor kan Belastingdienst/Toeslagen niet controleren of er daadwerkelijk opvang is geweest/recht is op toeslag. U valt hierin dan ook ernstige nalatigheid te verwijten

OF

U bent per 1 februari 2016 verhuisd. Naar aanleiding van uw verhuizing is uw huishoudsituatie gewijzigd. U was gehouden deze wijziging zo spoedig mogelijk aan ons door te geven. Nu u dit niet heeft gedaan is de terugvorderingsbeschikking te wijten aan ernstige nalatigheid.

**KOT**

Geen informatie aangeleverd KOT

Ondanks herhaaldelijke verzoeken om informatie heeft u niet alle gevraagde gegevens aangeleverd. U heeft enkel xxxxxx opgestuurd en niet de gevraagde xxxxx. Hierdoor kan Belastingdienst/Toeslagen niet controleren of er daadwerkelijk opvang is geweest. U valt hierin dan ook ernstige nalatigheid te verwijten

**Geen eigen bijdrage**

U hebt niet kunnen aantonen dat u voor de kinderopvang kosten hebt gemaakt. Kinderopvangtoeslag is geen volledige vergoeding, het is een bijdrage in de kosten. U heeft in xxxx of meerdere jaren geen eigen bijdrage betaald. Het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking(en) is daarmee te wijten aan grove onachtzaamheid

**Geen kinderen**

U hebt kinderopvangtoeslag aangevraagd terwijl u geen kinderen hebt. Er valt u opzet te verwijten bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking.

**Geen LRK nummer**

Op 2 maart 2014 heeft u een brief ontvangen waarin u is medegedeeld dat de kinderopvanginstelling waar u gebruikt van maakt niet langer geregistreerd is in het landelijk register kinderopvang. U bent gebruik blijven maken van de kinderopvanginstelling. U had redelijkerwijs moeten weten dat u geen recht meer had op kinderopvangtoeslag. Nu u geen stopzetting heeft doorgegeven valt u hierbij ernstige nalatigheid te verwijten.

OF

Nadat uw kinderen niet meer naar opvanginstelling xxxxx gingen, zijn zij opgevangen door uw schoonouders. U heeft de kinderopvangtoeslag door laten lopen, terwijl u had moeten weten hier geen recht meer op te hebben. Er valt u hierbij ernstige nalatigheid te verwijten.

**Urenverschil**

U hebt kinderopvangtoeslag aangevraagd voor 150 opvanguren per maand. Uit de overlegde jaaropgave blijkt dat er (vanaf ***) slechts 60 uur per maand aan opvang is afgenomen. U was gehouden deze wijziging zo spoedig mogelijk aan ons door te geven. Nu u dit niet heeft gedaan is de terugvorderingsbeschikking te wijten aan ernstige nalatigheid.

OF

Lopende het toeslagjaar 201x heeft u meerdere wijzigingen gedaan waarbij telkens het aantal uur werd verhoogd. Uit de ingestuurde jaaropgave blijkt dat het oorspronkelijke aantal uren uit de aanvraag overeenkomt met de jaaropgave. Er valt u opzet te verwijten bij het doen van deze wijzigen en daarmee aan het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking(en).

**Maximale urengrens overschreden i.v.m. gewerkte uren**

U hebt kinderopvangtoeslag voor 201x aangevraagd voor 200 uur per maand. Uit onze gegevens blijkt dat u in 201x slechts parttime hebt gewerkt. Op basis van uw gewerkte uren had u recht op kinderopvangtoeslag voor 50 uur per maand. U had moeten weten dat u geen recht had op kinderopvangtoeslag in voor de periodes waarin u niet werkte. Bij uw aanvraag kinderopvangtoeslag valt u grove onachtzaamheid te verwijten.

**Geen inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking**

U hebt in 201x kinderopvangtoeslag aangevraagd en toegekend gekregen. Achteraf is gebleken dat u gedurende het hele jaar niet werkzaam bent geweest. Een voorwaarde voor het ontvangen van kinderopvangtoeslag is dat u inkomsten uit tegenwoordige arbeid geniet. Nu u het hele jaar niet hebt gewerkt had u moeten weten dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Bij uw aanvraag valt u dan ook grove onachtzaamheid te verwijten.

**Dubbele tegemoetkoming**

U hebt gedurende 201x het gehele jaar van ons kinderopvangtoeslag ontvangen, terwijl u reeds van de gemeente een vergoeding kreeg. U kreeg maandelijks een hoger bedrag aan toeslag dan u aan kosten voor kindervang had. U had dan ook moeten weten dat geen recht op de volledige kinderopvangtoeslag bestond. Nu u dit niet aan ons hebt doorgegeven valt u hierbij grove onachtzaamheid te verwijten.

**Geen stopzetting/automatisch gecontinueerd**

Op 12 maart 2012 hebt u een aanvraag kinderopvangtoeslag ingediend. Deze aanvraag is automatisch gecontinueerd naar 2013 en 2014. Uit onze gegevens is gebleken dat de kinderopvang bij de door u opgegeven instelling is beëindigd per 1 juli 2012. Omdat u geen stopzetting hebt doorgegeven bent u ernstig nalatig geweest.

OF

Op 7 november 2011 hebt u per 1-1-2011 kinderopvangtoeslag aangevraagd voor de opvang van kind A voor 230 uur. Op 24-04-2012 hebt u aanvraag in gediend voor de opvang van kind B voor 230 uur. Omdat de kinderopvangtoeslag niet is stopgezet zijn de beschikkingen gecontinueerd naar 2013 totdat deze uiteindelijk in mei 2013 is gestopt door Belastingdienst/Toeslagen. Uit de door u ingestuurde gegevens is niet gebleken dat u opvang hebt genoten over de periode januari tot en met april 2013. U was gehouden deze wijziging zo spoedig mogelijk aan ons door te geven. Nu u dit niet heeft gedaan is de terugvorderingsbeschikking te wijten aan ernstige nalatigheid.

**Geen opvang**

U hebt over 201x kinderopvangtoeslag aangevraagd. Uit contra informatie is gebleken dat u in 201x geen kinderopvang hebt afgenomen. Er valt u opzet te verwijten bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking.

OF

Na afloop van het berekeningsjaar 2013 is gebleken dat uw kind/1 van uw kinderen geen opvang/slechts tot 1 mei 2013 opvang heeft genoten. U had deze wijziging zo spoedig mogelijk aan ons moeten doorgeven. Nu u dit niet heeft gedaan bent u ernstig nalatig geweest.

OF

Uit externe informatie is gebleken dat er vanaf 16 april 2014 geen opvang meer heeft plaatsgevonden. De toeslag is doorbetaald op uw eigen rekeningnummer. Er is geen stopzetting door u doorgegeven. U bent ernstig nalatig geweest.

**HUUR**

**Te laag opgegeven huurprijs**

Bij uw aanvraag huurtoeslag heeft u opgegeven € 600 huur te betalen. Achteraf blijkt dat u maandelijkse huurprijs € 800 is waardoor er geen recht bestaat op huurtoeslag. U had moeten weten dat de hoogte van de huur die u betaalde hoger lag dan € 600, waardoor er geen recht op huurtoeslag bestond. Nu u dit onjuist aan ons hebt doorgegeven valt u grove onachtzaamheid te verwijten.

**Niet woonachtig op het adres**

U heeft huurtoeslag aangevraagd voor uw woning aan de xxxx te xxxx. Wij hebben geconstateerd dat u hier gedurende het jaar niet woonachtig bent geweest. U had dan ook moeten weten geen recht te hebben op huurtoeslag. Bij het ontstaan van deze terugvorderingsbeschikking valt u ernstige nalatigheid te verwijten.

**Dubbele aanvraag**

U heeft huurtoeslag aangevraagd voor een woning waar al door een ander huurtoeslag voor wordt ontvangen. U had dan ook moeten weten dat er geen recht bestond op huurtoeslag. Er valt u hierbij grove onachtzaamheid te verwijten.

**ZORG**

**Geen premie betaald / niet verzekerd**

U heeft gedurende 201x zorgtoeslag ontvangen. Achteraf is gebleken dat u geen zorgverzekering had. U had dan ook moeten weten geen recht te hebben op zorgtoeslag. Er valt u bij het ontstaan van deze terugvorderingsbeschikking grove onachtzaamheid te verwijten.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000201077

**Uw brief (kenmerk)**

# 31066 547 (excl 75 evaluaties)

Datum 27 november 2019
Betreft Berichtgeving RTL nieuws en Trouw

Geachte Voorzitter,

In de media heb ik een aantal berichten voorbij zien komen over mogelijke misleiding van uw Kamer bij het onderwerp kinderopvangtoeslag. Ook hebben de leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD) in het verlengde hiervan een aantal vragen gesteld. In deze brief reageer ik op het bericht dat ik al langer zou weten dat er buiten CAF 11 nog meerdere gedupeerden zijn in het CAF-dossier en dat er documenten verplaatst zouden zijn met als doel ze te verhullen voor de eigen medewerkers, de EDP-auditors en uw Kamer.

*De 15 CAF-evaluaties uit de inventarisatielijst*
Er is mij bijzonder veel aan gelegen om uw Kamer altijd zo juist en volledig mogelijk te informeren. Juist daarom wil ik graag reageren op de berichtgeving in de media. Deze berichtgeving, en de Kamervragen van de leden Omtzigt en Lodders die daarop volgden, komen voort uit de inventarisatielijst die ik in mijn brief van 15 november jl. openbaar heb gemaakt.[1] In deze inventarisatielijst staan onder meer evaluaties van andere individuele CAF-zaken.

In de CAF-zaken wil ik net als uw Kamer alle informatie boven tafel krijgen, zeker omdat het mogelijk gaat om vergelijkbare gevallen waar de institutionele vooringenomenheid heeft plaatsgevonden. Daarom heb ik reeds op 21 maart jl., hoewel ik toen zelf nog geen signalen over vergelijkbare problemen bij andere CAF-zaken had, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF 11-zaak is gehanteerd, breder is toegepast.[2] In het AO van 4 juli heb ik hier het volgende over gezegd: *'Maar ik ben er zeker niet van overtuigd dat dit niet ook in andere CAF-zaken het geval kan zijn. Dat is de reden waarom ik aan de ADR heb gevraagd om een onderzoeksopdracht te gaan uitvoeren.'*[3] Voorafgaand aan dat AO heb ik op 21 mei jl. tevens aangekondigd dat er een Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van dhr. Donner in het leven wordt geroepen (hierna: Adviescommissie). De Adviescommissie heb ik gevraagd te adviseren over de gevolgen van de uitspraken van de Raad van State voor ouders in de CAF 11-

[1] Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 537.
[2] Handelingen II 2018/19, nr. 65, item 9.
[3] Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 520.

zaak, het handelen van de Toeslagen en de praktische rechtsbescherming van burgers.

In het interim-rapport van de Adviescommissie zijn de feiten voor CAF 11 vastgesteld. De Adviescommissie en de ADR doen momenteel nog onderzoek om deze feiten ook voor de overige CAF-zaken vast te stellen. Eerder heb ik al op verschillende momenten aangegeven dat de informatiehuishouding bij Toeslagen onvoldoende op orde was.[4] Hierdoor geldt ook voor de individuele evaluaties van CAF-zaken waar uw Kamer om verzoekt, dat op dit moment de juistheid, volledigheid en status van deze stukken niet vaststaat. Deze evaluaties zijn bovendien nooit gedeeld met het MT Fraude of de ambtelijke en politieke leiding. Daarnaast wordt door uw Kamer weliswaar gevraagd naar 15 evaluaties, maar zijn inmiddels 75 van dergelijke evaluaties in beeld. Deze zijn ter beschikking gesteld aan de ADR. Ook de Adviescommissie kan gebruik maken van deze evaluaties en van de bevindingen van de ADR. Indien in aanvulling hierop nieuwe evaluaties worden aangetroffen, zullen deze uiteraard ook aan de ADR worden verstrekt.

De ADR en de Adviescommissie moeten in kaart brengen of sprake is geweest van een vergelijkbare behandeling als bij CAF 11. Mijn voornemen was de evaluaties die zien op individuele CAF-zaken pas onderdeel van het debat te laten worden als ik meer duidelijkheid kan geven over hoe ik de groep ouders tegemoet kan komen die niet onder CAF 11 vallen, maar wel slachtoffer zijn van de vooringenomenheid van Toeslagen. Het is belangrijk dat met het advies van de ADR en de Adviescommissie deze stukken goed geduid worden. Ik begrijp echter ook de nadrukkelijke wens van uw Kamer om deze evaluaties te ontvangen. Ik stuur de nu beschikbare 75 evaluaties daarom nu reeds als bijlage bij deze brief. Deze zijn geschoond van persoonsgegevens en toezichtsvertrouwelijke informatie zoals te doen gebruikelijk. Gezien de kwaliteit van de informatiehuishouding bij Toeslagen in de betrokken periode kan ik echter nog geen conclusies verbinden aan de inhoud van de documenten en de eventuele gevolgen voor de mogelijk gedupeerde ouders. Ik merk daarbij op dat de evaluaties niet gevalideerd zijn en een momentopname waren ten tijde van het afwikkelen van het betreffende CAF-project en de uitkomst van de bezwaar- en beroepsprocedures daarin niet zijn verwerkt. Mijn uitgangspunt is dat gevallen die vergelijkbaar onjuist behandeld zijn een vergelijkbare compensatie als de ouders van CAF 11 dienen te krijgen. Het eindrapport van de Adviescommissie en de ADR is voorzien uiterlijk eind december. Daarna zal ik mijn conclusie en de acties richting de betrokken ouders die daaruit volgen, met uw Kamer delen.

*EDP-auditors en toegang tot documenten*
De EDP-auditors hebben in oktober 2018 onderzoek gedaan op de Q-schijf van Toeslagen. Het doel was tweeledig. Het ging om het vinden van informatie ten aanzien van CAF 11 die nog niet was gedeeld met de Tweede Kamer en om op de zaak betrekking hebbende stukken die nog niet gedeeld waren met de Landsadvocaat. De EDP-auditors hebben eerst de verschillende mappen op de Q-schijf geïnventariseerd en vervolgens is een zoekactie gedaan op CAF 11-documenten. De onderzoekers hebben hierbij aangegeven dat een recent aangemaakte map op de Q-schijf hierin niet is meegenomen. Deze map was in september 2018 aangemaakt en slechts voor een beperkt aantal personen toegankelijk. Zoals ook uit de WOB-stukken naar voren komt (memo 19

[4] Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 520.

september 2018, bijlage 2.1), was dit onderdeel van acties om persoonsgegevens van burgers te beschermen.

Het bericht dat evaluaties van CAF-zaken zijn verplaatst en afgeschermd met als doel ze te verhullen voor de eigen medewerkers, de EDP-auditors en uw Kamer is niet juist. Alleen documenten met persoonsgegevens zijn verplaatst. Andere documenten, die zichtbaar zijn in de inventarislijst, zijn wel naar de beveiligde map gekopieerd, maar niet verplaatst. Het gaat hierbij ook om de 15 evaluaties waarover uw Kamer vragen stelt en in de media is gepubliceerd. Deze evaluaties en andere documenten bleven ook onderdeel uitmaken van andere mappen op de Q-schijf. De documenten waren dus toegankelijk voor medewerkers en de EDP-auditors.

Het verplaatsen is gedaan om de persoonsgegevens van betrokken ouders in CAF 11 te beschermen. De betreffende documenten met persoonsgegevens maakten vanaf september 2018 onderdeel uit van de beroepsdossiers en zijn door Toeslagen verstrekt aan de Landsadvocaat in lopende procedures (daarvoor nog niet). Voor de EDP-auditors waren deze documenten niet meer relevant, omdat deze al waren verstrekt.

De onderzoeksopdracht van de EDP-auditors was specifiek gericht op CAF 11. Daarom hebben zij documenten voor andere CAF-zaken niet geïnventariseerd. In de afgelopen maanden zijn ter voorbereiding op het onderzoek van de ADR documenten over andere CAF-zaken van verschillende mappen op de Q-schijf bijeengebracht om het onderzoek te vergemakkelijken. Ook deze documenten zijn steeds aanwezig gebleven binnen de Q-schijf van Toeslagen.

Tot slot treft u in de bijlage de antwoorden aan op de vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD).

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

**2019Z23264**

**Antwoord op vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD) aan de staatssecretaris van Financiën over de evaluaties van 15 CAF projecten (uitgevoerd in 2015), waarom de Kamer meerdere keren gevraagd heeft. (ingezonden 26 november 2019)**

**Vraag 1**

Herinnert u zich dat de Kamer bij verschillende gelegenheden middels Kamervragen expliciet gevraagd heeft hoeveel Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-zaken er zijn om voor elk van deze CAF-zaken de evaluatie aan de Kamer te doen toekomen? Herinnert u zich de gelegenheden in februari en in maart 2019[1] en in deze zomer[2]?

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

Wanneer heeft u voor het eerst kennisgenomen van de andere CAF-projecten en het feit dat zich daar mogelijk ook problemen hadden voorgedaan?

**Antwoord 2**

Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik reeds, hoewel ik toen aangegeven heb zelf nog geen signalen gehad te hebben, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF 11 zaak is gehanteerd breder is toegepast. In het debat op 4 juli jl. heb ik aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat ook in andere CAF-zaken hetzelfde is gebeurd.

**Vraag 3**

Wanneer heeft uw ambtsvoorganger voor het eerst kennisgenomen van de andere CAF-projecten en het feit dat zich daar mogelijk ook problemen hadden voorgedaan?

**Antwoord 3**

Uit niets blijkt dat mijn ambtsvoorganger was geïnformeerd over mogelijke problemen bij andere CAF-zaken. De CAF aanpak is als zodanig al eind 2013 openbaar gemaakt. Zie hiervoor de brief van de minister van de toenmalige minister van Veiligheid en Justitie van 20 december 2013.[3]

**Vraag 4**

Wist uw ambtsvoorganger van de problemen bij de CAF-projecten toen besloten werd de CAF-projecten stop te zetten?

**Antwoord 4**

Zie het antwoord op vraag 3.

**Vraag 5**

---

[1] Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1987. Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1976.
[2] Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2019/2020, nr. 62.
[3] Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 450.

Wanneer is er intern bij de Belastingdienst voor het eerst gesproken over de mogelijkheid van compensatie voor mensen bij meerdere CAF-projecten? Was dat al in 2018 (of zelfs eerder)?

**Antwoord 5**

Ik kan niet uitsluiten dat binnen de Belastingdienst eerder is gesproken over de mogelijkheid van compensatie voor andere CAF-zaken. Ik weet wel dat voor CAF 11 naar aanleiding van het rapport van de Nationale Ombudsman (Geen powerplay, maar fair play) is gesproken over zijn aanbeveling om een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

**Vraag 6**

Hebben de Electronic Data Processing (EDP)-auditors de evaluaties van deze andere CAF-projecten aangetroffen? Zo nee, hoe komt dat dan? Zo ja, waarom zijn ze niet aan de Kamer gestuurd, al dan niet vertrouwelijk?

**Antwoord 6**

EDP-auditors hebben toegang gehad tot alle door hen relevant geachte informatie. Het onderzoek van de EDP-auditors was echter uitsluitend gericht op CAF 11 en zag niet op andere CAF-zaken.

**Vraag 7**

Waarom staan de evaluaties van de CAF-projecten niet op de lijst van stukken van de EDP-auditors?

**Antwoord 7**

Zie ook het antwoord op vraag 6, deze evaluaties gingen niet over CAF 11.

**Vraag 8**

Waarom staan de evaluatie-stukken wel op de inventarislijst van de submap "evaluatierapporten CAF" volgens het Wob-verzoek, maar zijn dezelfde evaluatierapporten niet bijgevoegd bij de Wob (of de Kamerstukken)?

**Antwoord 8**

In het WOB-verzoek is niet om deze individuele evaluaties verzocht, omdat deze niet waren gedeeld met het MT Fraude, de ambtelijke en politieke leiding (verzoek 1 uit het Wob-verzoek). Zij staan wel op de inventarislijst van de submap omdat daar specifiek naar werd gevraagd.

**Vraag 9**

Heeft iemand deze 15 evaluatierapporten op een andere schijf gezet, die de EDP-auditors niet doorzocht hebben? Zo ja, kunt u hieromtrent uitleg verschaffen?

**Antwoord 9**

Deze evaluatierapporten stonden op meerdere schijven waardoor de EDP-auditors toegang tot deze informatie hadden. De EDP'ers hebben zich conform opdracht alleen gericht op CAF 11 stukken. Zij hebben dus geen stukken van andere CAF-zaken in beeld gebracht. De bedoelde 15 evaluaties zijn aanwezig op de zogenoemde q-schijven van Toeslagen en ook ter beschikking gesteld aan de ADR als onderdeel van hun onderzoek.

**Vraag 10**

Heeft de landsadvocaat evaluatierapporten van andere CAF-projecten op enig moment ontvangen?

**Antwoord 10**

Nee, deze stukken zijn niet verstrekt aan de landsadvocaat.

**Vraag 11**

Sinds wanneer weet u dat deze 15 evaluatierapporten bestaan en wanneer heeft u ze voor het eerst gezien?

**Antwoord 11**

Het bestaan van evaluatierapporten anders dan die van CAF 11 is bij mij bekend sinds de beantwoording van de door u in vraag 1 genoemde Kamervragen in maart 2019. Ik heb deze evaluaties vandaag voor het eerst zelf gezien.

**Vraag 12**

Beschikt de commissie-Donner over (een deel van) de evaluatierapporten van de andere CAF-projecten?

**Antwoord 12**

De commissie Donner beschikte voor het interim-advies uitsluitend over het CAF 11 Hawaii evaluatie rapport. De ADR doet onderzoek naar de overige CAF zaken, de Adviescommissie uitvoering toeslagen zal hiervan gebruik maken.

**Vraag 13**

Herinnert u zich dat u afgelopen vrijdag op de vragen van de Kamercommissie, die expliciet vroegen naar de evaluaties uit 2015, wel een antwoord gaf over de jaren 2013, 2014 en 2016 maar niet 2015:

*"Evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken;*

*De evaluaties van het CAF-team uit 2013 en evaluaties uit 2014 zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, onderdeel 1, document 39 en 44 en naar de beslissing op het Wob-verzoek van 7 februari 2017. Het Managementteam Fraude is eind juni 2015 opgehouden te bestaan. Ik heb geen evaluaties meer aangetroffen na die tijd."?*[4]

**Antwoord 13**

Ja, dit antwoord ging in op de evaluatie voor het CAF-team, in het antwoord op vraag 14 hierna wordt ingegaan op evaluaties van individuele CAF zaken.

**Vraag 14**

Kunt u alle evaluaties van CAF-projecten uit 2015 (inclusief de CAF 11 evaluatie uit 2015, die blijkens het rapport van de commissie-Donner bestaat) per ommegaande aan de Kamer doen toekomen en wel voor woensdag 27 november 18.00 uur in verband met het mogelijk te houden gesprek met de commissie-Donner en het rondetafelgesprek de volgende dag?

[4] Bijlage 1 bij Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/2020, 31 066, nr. 544.

**Antwoord 14**

Ja, de gevraagde documenten zijn als bijlage bij deze set gevoegd, inclusief de CAF 11 evaluatie uit 2015. Deze is op 30 augustus 2018 aan uw Kamer vertrouwelijk verstrekt en in een Wob-verzoek van 24 april 2019 openbaar gemaakt.[5] [6]

**Vraag 15**

Staat er voor de Kamer relevante informatie in de evaluaties, zoals een groot aantal bezwaarschriften bij een aantal CAF-projecten? Zo ja, waarom heeft u die informatie dan niet eerder met de Kamer gedeeld?

**Antwoord 15**

Gezien de kwaliteit van de informatiehuishouding bij Toeslagen in de betrokken periode kan ik nog geen conclusies verbinden aan de inhoud van de documenten en de eventuele gevolgen voor de mogelijk gedupeerde ouders. Verder verwijs ik naar de begeleidende brief.

**Vraag 16**

Wilt u de overige documenten waarom de Kamer vroeg en die u afgelopen vrijdag niet stuurde, voor donderdagavond 28 november 18.00 uur aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord 16**

Zoals ik in mijn brief van 22 november jl. heb aangegeven acht ik het van groot belang dat ambtenaren met mij en onderling vrij van gedachten moeten kunnen wisselen zodat tot een zorgvuldige belangenafweging kan worden gekomen.[7] Stukken ten behoeve van intern beraad worden om die reden geen onderdeel gemaakt van het debat met de Kamer. Ik verwijs in dit kader ook naar de brief van de Minister van BZK van 18 november 2019.[8]

[5] Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017-2018, nr. 3085.
[6] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag
[7] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 544.
[8] Kamerstukken II, 2018/19, 28362, nr. 23.

31066, nr. 549.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000203182

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 29 november 2019
Betreft Verzoeken van de vaste commissie voor Financiën over Kinderopvangtoeslagen

Geachte Voorzitter,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën van 19 november jl.[1] heeft de commissie mij in het kader van de CAF 11-zaak verschillende verzoeken gedaan die voortvloeien uit de aangenomen motie Omtzigt c.s. (35302, nr. 21). De vaste commissie voor Financiën heeft daarnaast in de procedurevergadering van 20 november jl.[2] vragen gesteld over mijn toezeggingen van 4 november jl.

In deze brief ga ik in op deze vragen en daarnaast treft u ook de door uw Kamer in de regeling van werkzaamheden van 13 november jl. gevraagde reactie op de brief van [redacted] Uit de brief van [redacted] blijkt dat interne signalen beter moeten worden opgepakt en beoordeeld. Dit raakt ook aan de cultuur van de Belastingdienst. In het bericht van de FNV van begin deze week kwamen de cultuur en het onveilige werkklimaat bij de Belastingdienst ook aan de orde. Daar ga ik in deze brief ook kort op in.

Ik maak gebruik van de uitnodiging van [redacted] om met elkaar in gesprek te gaan en ik zeg uw Kamer toe op een later moment met een meer uitgebreide reactie te komen.

**Leeswijzer**
De brief is opgebouwd langs de volgende paragrafen:
A. Reconstructie en conclusies over de handelwijze CAF breed en CAF 11;
B. Toezeggingen pauzering dwanginvordering;
C. Brief van [redacted]
D. Procesfouten;
E. Stand van zaken motie praktische rechtsbescherming;
F. Overig.

[1] 2019D46833
[2] 2019D47020

**A. Reconstructie en conclusies over de handelwijze CAF breed en CAF 11**

De Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: Adviescommissie) heeft in paragraaf 1.3 van haar interim-advies van 14 november jl. aangegeven zich een beeld te hebben gevormd van het feitencomplex, de dossiers en processen in de CAF 11-zaak.[3] In hoofdstuk 2 wordt dit door de Adviescommissie uitgewerkt in een feitelijke beschrijving van de CAF 11-zaak en de Adviescommissie gaat daarbij in op de besluitvorming, bevindingen en afloop van de CAF 11-zaak. De Adviescommissie gaat daarbij ook in op de oprichting van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) en de wijze waarop in een van de eerste onderzoeken in dat kader (CAF 11) is geopereerd. Dit rapport is door mij op 14 november jl. met uw Kamer gedeeld.

De Adviescommissie heeft in hoofdstuk 2 van haar rapport de gang van zaken omtrent CAF 11 zo feitelijk mogelijk beschreven. Ik kan mij volledig vinden in de geschetste analyse. In het verlengde daarvan heb ik uw Kamer in mijn brief van 15 november jl. geïnformeerd over de aanvullende inzichten en detaillering op basis van alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van het rapport van de Adviescommissie en de opgevraagde informatie door de ADR, uw Kamer en het Wob-verzoek. Met deze brief heb ik uw Kamer de documenten gestuurd die onderdeel waren van het omvangrijk Wob-verzoek dat ik gelijktijdig in behandeling had. De Adviescommissie heeft hier voor haar feitelijke beschrijving ook toegang toe gehad. In mijn brief van 22 november jl. heb ik op uw verzoek nadere toelichting gegeven op de verstrekte documenten. Uw Kamer heeft op 28 november ook een besloten hoorzitting met de Adviescommissie gehad, waarvan het verslag openbaar zal worden gemaakt.

Uw verzoek om een feitenrelaas vraagt ook om de duiding wie, wanneer, welk besluit in CAF-gerelateerde zaken genomen heeft en op basis van welke informatie, en welke handelingen onrechtmatig waren. De Adviescommissie zegt hierover: *"De vooringenomen wijze van het CAF 11-onderzoek en de besluitvorming blijkt niet uit één of enkele handelingen of besluiten. Met uitzondering van de zachte stopzetting van de KOT 2014, waren alle stappen die werden gezet en besluiten die werden genomen in het onderzoek op zichzelf beschouwd niet onregelmatig. De vooringenomen handelwijze ligt besloten in de cumulatie van vele, kleine voor de betrokken ouders nadelige stappen, handelingen en beslissingen die werden ingegeven door de veronderstelling dat er sprake was van vermoedelijke fraudeurs. Dat begon in wezen al met de beslissing om, nog voor men de daarvoor relevante informatie had opgevraagd, te besluiten om alle voorschotbetalingen met betrekking tot KOT 2014 stop te zetten. Niet het feit dat die stopzetting in strijd was met de daarvoor geldende bepalingen, maar het feit dat daartoe besloten werd voor vrijwel alle CAF 11-ouders die KOT 2014 ontvingen, hoewel maar bij een beperkt aantal daarvan onregelmatigheden waren gebleken, getuigt van vooringenomenheid. Ouders kregen ook niet de gelegenheid om te corrigeren."*

In het verlengde van de constatering van de adviescommissie heb ik de ADR gevraagd op basis van verifieerbare informatie van de Belastingdienst onderzoek te doen naar de vraag wanneer de ambtelijke en politieke top wist van het onrechtmatig handelen en andere problemen. Dit betreft deelvraag 9 van de bijgestelde onderzoeksopdracht die op 2 september jl. met uw Kamer is gedeeld.[4]

[3] 2019Z22146 *(Interim-advies Adviescommissie uitvoering toeslagen).*
[4] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 519.

Het verzoek van uw Kamer loopt daarmee deels vooruit op de onderzoeksresultaten van de ADR. Deze resultaten verwacht ik voor het einde van het jaar te ontvangen. Het onderzoek van de ADR zal ik vervolgens samen met het eindrapport van de Adviescommissie na het kerstreces aan uw Kamer sturen. Het onderzoek moet ook antwoord geven op de vraag in hoeverre de onderbouwing van de diverse beschikkingen ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat is vastgelegd, welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn en welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving. Ik wil het onderzoek van de ADR afwachten en niet op de uitkomsten ervan vooruitlopen. Wel wil ik op dit moment al een eerste invulling gegeven aan uw verzoek door in de bijlage de beschikbaar gekomen informatie uit mijn brief van 15 november jl. en de Adviescommissie in een zeer gedetailleerde tijdlijn weer te geven. Daarbij zijn hyperlinks opgenomen naar de achterliggende stukken. Ik merk hierbij op dat het geen uitputtende lijst is, maar dat de belangrijkste gebeurtenissen zijn weergegeven. Uit de tijdlijn blijkt ook dat de vooringenomen handelwijze besloten ligt in de cumulatie van vele, kleine voor de betrokken ouders nadelige stappen, handelingen en beslissingen die werden ingegeven door de veronderstelling dat er sprake was van vermoedelijke fraudeurs. Dit sluit aan bij de conclusie van de Adviescommissie.

**B. Toezeggingen pauzering dwanginvordering**

De vaste commissie voor Financiën heeft in de procedurevergadering van 20 november jl. onder meer gesproken over mijn toezeggingen van 4 november jl. om dwanginvorderingsmaatregelen op te schorten (de 'pauzeknop'). Mijn toezeggingen gelden voor twee groepen, namelijk (1) toeslaggerechtigden die in het verleden een opzet/grove schuld-kwalificatie hebben gekregen en (2) toeslaggerechtigden die zijn betrokken bij de overige CAF-zaken (niet-CAF 11). De commissie heeft signalen ontvangen dat er nog steeds toeslagen worden verrekend en verzoekt mij deze verrekening per ommegaande te stoppen.

De signalen van de commissie kloppen inderdaad. De toeslagschulden van deze twee groepen zijn in november van dit jaar voor een laatste keer verrekend met toeslagvoorschotten. Dit kan worden verklaard door de werking van het toeslagensysteem. Het toeslagvoorschot is, hoewel het maandelijks wordt uitbetaald, een jaarrecht. In sommige gevallen heeft de verrekening van het totale voorschot over 2019 al eind vorig jaar plaatsgevonden. Gegeven het tijdstip van mijn toezegging van 4 november jl. kon de feitelijke verrekening in de maand november in het massale proces niet meer tijdig ongedaan worden gemaakt. De toeslagen die in de maand december worden uitbetaald zullen niet worden verrekend. Betrokkenen zullen persoonlijk worden benaderd met het aanbod om, indien betrokkenen dat willen, de verrekening in november ongedaan te maken. Niet iedereen zal daar voor kiezen omdat ongedaanmaking van de verrekening de toeslagschuld voor dat deel doet herleven.

**C. Brief van** [redacted]

Een ander belangrijk signaal van onvolkomenheden bij de inning van toeslagen heeft mij bereikt via de brief van [redacted] eerder deze maand die ook aan uw Kamer is gestuurd. [redacted] schrijft in zijn brief dat bezwaarschriften tegen invorderingsbeslissingen in de periode waarin hij werkzaam was bij de Toeslagen niet werden behandeld conform de eisen van de Awb. Hij meldt dat bezwaarschriften telefonisch of via een informatiebrief afgedaan zijn zonder dat

daarop een gemotiveerde schriftelijke uitspraak met rechtsmiddelenverwijzing volgde. Deze 'vereenvoudigde' wijze van afdoening heeft zich inderdaad in enkele honderden gevallen voorgedaan. Dit is niet conform de wettelijke bepalingen en de rechtsbescherming van betrokkenen is hierdoor geschaad. Sinds 1 mei 2015 komt deze praktijk niet meer voor. De personen die met deze werkwijze zijn geconfronteerd kunnen helaas niet meer worden getraceerd in de administratie van de Belastingdienst en kunnen dus niet actief worden benaderd.

[redacted] maakt in zijn brief daarnaast melding van het ten onrechte intrekken van 40.000 uitstellen van betaling in verband met een ingediend bezwaarschrift. Ook dit heb ik laten onderzoeken. Dit signaal wordt als zodanig niet herkend. Wel is uit onderzoek gebleken dat in dezelfde periode circa 40.000 betalingsregelingen in het automatiseringssysteem een andere code meekregen. Deze interne actie was bedoeld om verrekeningen met eenmalige teruggaven geautomatiseerd te kunnen laten plaatsvinden, terwijl dat tot die tijd handmatig werk vergde. Voor de betrokkenen was deze actie niet zichtbaar en had het geen gevolgen. Het zou kunnen zijn dat de 40.000 die [redacted] in zijn brief meldt betrekking heeft op deze actie. Hierover hoop ik meer duidelijkheid te krijgen in mijn gesprek met hem.

Overigens zijn er andere onvolkomenheden geconstateerd die zich in dezelfde periode hebben voorgedaan. Zo zijn er in die periode acties gehouden om achterstanden weg te werken waarbij niet conform wettelijke bepalingen of beleid is gehandeld. Ook leidt een gebrekkige gegevensuitwisseling tussen Toeslagen en de inspecteur soms tot fouten. Het gaat hierbij om de volgende onvolkomenheden:

a. Als een bezwaarschrift tegen een terugvorderingsbeschikking betrekking heeft op de vaststelling van het inkomen wordt dit bezwaarschrift niet door Toeslagen behandeld, maar door de inspecteur. Door de gebrekkige gegevensuitwisseling tussen Toeslagen en de inspecteur komt het voor dat uitstel van betalingen in die gevallen ten onrechte niet wordt verleend of te snel wordt ingetrokken. In de praktijk kan dit probleem zich nog steeds voordoen. Er wordt momenteel gewerkt aan maatregelen om dit in de toekomst te voorkomen.

b. Bij acties om de achterstand in de afdoening van bezwaren weg te werken zijn in 2015 en 2016 circa 3.500 te laat ingediende bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk verklaard. Wel heeft in deze gevallen de mogelijkheid tot het instellen van beroep opengestaan bij de rechter.

c. In 2015 en 2016 heeft een schoningsactie plaatsgevonden waarbij langdurig (langer dan 2 jaar) verleende uitstellen van betaling werden ingetrokken. Dit was soms onterecht. Als de betrokkenen zich meldden kregen ze in dat geval opnieuw uitstel van betaling.

Alle hierboven geconstateerde onvolkomenheden zijn in strijd met beleid en/of wet- en regelgeving. De Belastingdienst spant zich tot het uiterste in dat dit in de toekomst niet meer gebeurt.

De opmerkingen van [redacted] laten zien dat interne signalen beter moeten worden opgepakt en beoordeeld. Deze signalen moeten worden opgepakt. Dit sluit ook aan bij de brief van de FNV over de cultuur en het onveilige werkklimaat binnen de Belastingdienst. Ik betrek deze signalen over cultuur en veiligheid - samen met het medewerkerstevredenheidsonderzoek - bij de verdere uitwerking van het cultuurprogramma. Investeren in leiderschap en

cultuur bij de Belastingdienst is urgent en noodzakelijk. Om die reden heb ik van "cultuur" een op zichzelf staande pijler gemaakt binnen mijn aanpak 'beheerst vernieuwen'.[5] Ik wil dat het cultuurprogramma wordt gedragen door zowel leidinggevenden als medewerkers van de Belastingdienst. Het programma wordt herijkt naar aanleiding van de uitkomsten van het externe onderzoek naar de cultuur in de Belastingdienst.

## D. Procesfouten

Op het gebied van de inning hebben mij recent meer berichten bereikt van onzorgvuldigheden of zelfs gemaakte fouten. Hoewel deze problematiek verder reikt dan het CAF-dossier vind ik het wel van belang de onderstaande onderwerpen in deze brief aan uw Kamer te melden. Ik heb echter tijd nodig om verder onderzoek te doen naar de precieze oorzaken en de mogelijkheden om deze fouten uit het verleden te herstellen en voor de toekomst te voorkomen. Dat is van belang om de getroffen personen zo goed mogelijk te helpen. Hierover informeer ik uw kamer zo spoedig mogelijk.

*Herzieningsverzoeken*

De Adviescommissie maakt in het interim-advies melding van een systeemfout waarbij uitstellen van betaling in verband met een ingediend bezwaarschrift na 6 maanden automatisch worden ingetrokken. Er blijkt inderdaad sprake te zijn van een systeemfout; niet bij bezwaarschriften, maar bij herzieningsverzoeken. Uitstellen van betaling in verband met een ingediend herzieningsverzoek worden na 6 maanden geautomatiseerd ingetrokken. Het is in strijd met het beleid als dit gebeurt voordat het herzieningsverzoek inhoudelijk is behandeld. Het gevolg van het ten onrechte automatisch intrekken van uitstel van betaling is dat de betalingsverplichting herleeft. Als de schuld niet wordt betaald, zal de dwanginvordering worden opgestart. Dit begint met een aanmaning en daarna volgt eventueel een dwangbevel. Deze invorderingsmaatregelen zullen uiteraard weer worden ingetrokken op het moment dat van de fout is gebleken, bijvoorbeeld als iemand zich naar aanleiding van de aanmaning bij de Belastingdienst meldt. De systeemfout heeft overigens geen gevolgen voor de uiteindelijke verschuldigdheid van belastingen of toeslagen; in die zin zijn er geen financiële gevolgen voor betrokkenen. Er wordt inmiddels gewerkt aan een aanpassing van het systeem. De aanpassing is naar verwachting voor het einde van het jaar gereed. Het is niet mogelijk vast te stellen welke personen door deze systeemfout getroffen zijn. Als individuele toeslaggerechtigden uit deze groep zich melden, zal alsnog uitstel van betaling worden verleend.

*Dwangbevelkosten*

De Nationale ombudsman had in 2018 aanwijzingen dat kosten voor de betekening van een dwangbevel niet consequent werden verlaagd bij een vermindering van de belastingaanslag, waarmee die kosten samenhangen. De Nationale ombudsman is daarom een onderzoek gestart. Hoewel uit het onderzoek in dit proces geen fouten naar voren zijn gekomen, is dit wel de aanleiding geweest om een intern onderzoek te starten naar de uitwerking in de praktijk van dit proces. Hierbij is geconstateerd dat er een omvangrijke groep is van burgers en bedrijven waarbij de dwangbevel- en aanmaningskosten ten onrechte niet zijn verminderd. De dwangbevelkosten werden dus niet uit eigen

[5] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 529.

beweging door de Belastingdienst verminderd terwijl dat beleidsmatig wel was voorgeschreven. Voor velen zal dat om zeer beperkte bedragen gaan, maar voor een groep kunnen er grotere bedragen mee gemoeid zijn. Als een betrokkene bezwaar indiende tegen de te hoge dwangbevelkosten werden de kosten uiteraard alsnog verminderd als daartoe aanleiding bestond. Er zijn inmiddels beheersmaatregelen getroffen om het proces te verbeteren, maar tot op heden is het proces nog niet op orde. Op de wijze waarop ik het verleden wil herstellen, zal ik uw Kamer binnenkort informeren. In de tussentijd heb ik de Nationale ombudsman bericht over deze bevindingen en ik zal hem uiteraard ook informeren over het vervolg van het proces.

**E. Stand van zaken motie praktische rechtsbescherming**

Zowel de uitspraken van de Raad van State van 23 oktober jl.[6] als de aanbevelingen uit het eerste deelrapport van de IBO Toeslagen sluiten aan bij de eerdere toezeggingen die ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan uw Kamer heb gedaan om te komen tot een meer proportionele benadering bij het vaststellen van de kinderopvangtoeslag. Het onderzoek naar de mogelijkheden hiertoe was al in gang gezet en de uitspraken van de Raad van State zullen hierbij worden betrokken.[7] Zonder vooruit te willen lopen op de uitkomsten kan dit het benodigde maatwerk bieden. Daarnaast wordt onderzocht of het mogelijk is om in bijzondere omstandigheden derden of facilitators aansprakelijk te stellen en deze aansprakelijkheid niet neer te leggen bij de ouders. Het CAF-dossier laat zien dat er alle reden is te onderzoeken hoe de rechtsbescherming voor burgers door de Belastingdienst kan worden versterkt. De juridische mogelijkheden voor bezwaar en beroep lijken in de praktijk niet in alle gevallen een oplossing te bieden.

De Adviescommissie zal in haar eindadvies ingaan op de bestaande praktische rechtsbescherming bij toeslagen. Ik constateer echter dat deze problematiek niet alleen bij Toeslagen, maar ook bij belastingen speelt. Ik zal daarom nog in december - conform de eerder met algemene stemmen aangenomen motie van de heer Omtzigt[8] - in een brief mijn aanpak presenteren voor een extern onderzoek naar de verbetering van de bestaande praktische rechtsbescherming voor belastingplichtigen. Ook mijn brief van vandaag illustreert zeer helder hoe noodzakelijk die verbetering is. Voor het verbeteren van de bestaande praktische rechtsbescherming zijn veel modaliteiten denkbaar, van een intern klachtenloket tot een externe toezichthouder. Om deze modaliteiten in kaart te brengen stel ik een plan op. Ik zal in het externe onderzoek in ieder geval aandacht besteden aan zowel maatschappelijke als interne klachten, en aan de wijze waarop praktische rechtsbescherming is georganiseerd in andere landen. Verder zal aandacht worden besteed aan de verbetermogelijkheden voor kwaliteitstoezicht op de Belastingdienst. Ik ga graag in gesprek met uw Kamer over de invulling van de opdracht.

De Raad van State biedt Toeslagen de mogelijkheid om maatwerk te leveren en bij terugvorderingsbesluiten het belang van het voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik meer in evenwicht te brengen met de gerechtvaardigde belangen van de burger. De Raad van State geeft in de overweging mee dat het

[6] ECLI:NL:RvS:2019:3536 en ECLI:NL:RvS:2019:3535.
[7] Kamerstukken II, 2018/19, 31322, nr. 406.
[8] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 468.

aan Toeslagen is om te bepalen hoe om te gaan met andere gevallen waarin de Raad van State eerder heeft beslist dat geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag omdat niet is aangetoond dat de kosten volledig zijn voldaan respectievelijk heeft beslist over de terugvorderingen. Er zal hierop beleid moeten worden ontwikkeld, dat daarna door de rechter kan worden getoetst. De Raad van State geeft een implementatietermijn van 26 weken voor het te ontwikkelen beleid.

## F. Overig

Uw Kamer heeft bij brief van 20 november jl. vragen gesteld over het opvragen van het eigen dossier en de informatie op de website van de Belastingdienst. Er is een webpagina ingericht over de toegezegde opschorting en het opvragen van de eigen dossier voor opschorten dwanginvordering[9] en het opvragen van het eigen dossier.[10]

Ten slotte treft u in de bijlage aan het beleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11. Dit beleidsbesluit zal begin december worden gepubliceerd in de Staatscourant om nog in december een eerste betaling te kunnen realiseren.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

[9] https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/berichten/nieuws/dwanginvorderingsmaatregelen-toeslagen-tijdelijk-gestopt
[10] https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/niet_in_enig_menu/prive/privacy#inzien

**2019D47630**

**Lijst van antwoorden op vragen van de commissie Financiën aan de staatssecretaris van Financiën in verband met het spoedig te houden plenaire debat over de CAF 11-zaak over ten onrechte ingevorderde kinderopvangtoeslagen.**

**Vraag 1**

Hoe wordt onderzocht wie er onder een compensatieregeling moet vallen? Garandeert u dat mensen die vóór de instelling van CAF-teams en mensen die niet vielen onder een onderzoek van CAF-teams, maar die ook geconfronteerd zijn met stopzettingen en terugvorderingen, ook onder in aanmerking komen voor compensatie?

**Antwoord 1**

Op basis van het advies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) wordt momenteel gewerkt aan de vormgeving en de uitvoering van de compensatieregeling voor de CAF 11-ouders. Deze ouders zijn in beeld en hebben een brief ontvangen waarin zij zijn geïnformeerd over het proces. Zoals ik in mijn kamerbrief van 15 november jl. heb opgenomen, heeft de Adviescommissie zich in haar eerste deelrapport beperkt tot de CAF 11-zaak en komt eind dit jaar met een advies voor onder andere de overige zaken waarin vermoedens van fraude speelden.[1] De Auditdienst Rijk (hierna: de ADR) onderzoekt momenteel de andere CAF-zaken. Het startpunt van het ADR onderzoek is 1 januari 2013 waarbij ze uitgaan van door de Belastingdienst aangereikte CAF-zaken, de volledigheid van de CAF-zaken wordt niet door de ADR vastgesteld. Ik verwacht de resultaten van deze (verdere) onderzoeken eind dit jaar te ontvangen en wil daar nu niet op vooruit lopen. Daarnaast neem ik de ouders uit het zwartboek van de SP en degene die zich recent hebben gemeld bij de Belastingdienst hierin mee. Mocht voor vergelijkbare gevallen compensatie geboden zijn, dan is het uitgangspunt dat ook zij voor compensatie in aanmerking komen.

**Vraag 2**

Ziet de uitspraak van de Raad van State van oktober ook op mensen die een fout maakten, maar die kunnen aantonen dat zij daarover verkeerd zijn ingelicht? Komen zij ook in aanmerking voor compensatie? Ziet de uitspraak ook op mensen die hun zaak verloren hebben bij de rechter?

**Antwoord 2**

In mijn brief van 15 november jl. heb ik uw Kamer laten weten dat de uitspraken van de Raad van State van 23 oktober 2019 betekenen dat de Belastingdienst een meer proportionele benadering zal moeten volgen.[2] Deze uitspraken hebben met name tot gevolg dat burgers meer maatwerk kan

[1] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 538.
[2] ECLI:NL:RvS:2019:3535 en 3536.

worden geboden. De uitkomst van een maatwerkafweging is afhankelijk van alle omstandigheden van een geval. Ik zal in samenspraak met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid spoedig beleid publiceren naar aanleiding van deze uitspraken van de Raad van State. Ik heb uw Kamer geïnformeerd over de compensatie in het CAF 11-dossier. Op dit moment doen zowel de ADR als de Adviescommissie onderzoek naar de overige 170 CAF-zaken. Na afronding van deze onderzoeken zal ik ook op de andere CAF-zaken ingaan.

**Vraag 3**

Kunt u laten weten waarom het signaal, inhoudende dat de totale invordering bij een klein foutje disproportioneel was, precies verzand is? (*Interim-rapport commissie-Donner, pagina 43 en 44: Ook hadden uitvoerende ambtenaren binnen Toeslagen al in 2013 geconcludeerd dat het disproportioneel is om ook bij het geringste betalingstekort een toeslag voor een heel jaar af te wijzen en voorschotten, die dan al uitgegeven zijn, weer terug te vorderen. Dit werd tot op het hoogste niveau binnen Toeslagen overgenomen. Hiervoor heeft interdepartementaal overleg met SZW, dat in deze eerstverantwoordelijk is, plaatsgevonden eind 2014/begin 2015, maar het voornemen om dit in voor komende gevallen anders te gaan aanpakken, verzandde. Zo gebeurde er op dat vlak niets, tot de Raad van State op 23 oktober besloot dat nihilstelling in dat soort gevallen onredelijk kan zijn.*)

**Antwoord 3**

Voor zover ik heb kunnen nagaan is er op twee momenten binnen het ministerie van Financien gesproken over een versoepeling van het beleid rondom terugvorderen van eigen bijdragen. De eerste was eind 2012. Na een voor de toeslaggerechtigde ongunstige uitspraak van de Raad van State op 19 december 2012 is besloten om in lijn met de uitspraak van de Raad van State de wet te volgen en daarmee de terugvordering van kinderopvangtoeslag niet te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage.[3]

Vervolgens is eind 2014 het signaal vanuit de uitvoering gekomen dat het geheel terugvorderen van de kinderopvangtoeslag als een deel van de eigen bijdrage niet was betaald een harde ingreep was. Dit is toen door ambtenaren van het ministerie van Financiën in samenwerking met ambtenaren van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid opgepakt. Er is eind 2014 door ambtenaren van het ministerie van Financiën een notitie opgesteld met oplossingsrichtingen zoals een meer proportionele benadering. Deze is binnen het ministerie van Financiën aan de staatssecretaris voorgelegd in december 2014. Daarbij is gemeld dat de oplossingsrichtingen ook voorgelegd zouden worden aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Uit navraag bij betrokkenen van beide ministeries komt echter het beeld naar voren dat de geboden oplossingen nog nader onderzocht moesten worden door zowel de uitvoering als beleid. Besluitvorming hierover was om deze reden uitgesteld. Het onderzoek lijkt daarna door de actualiteiten, zoals fraudezaken [redacted] te zijn overspoeld, waardoor deze op de achtergrond is geraakt. In deze periode lag de focus op fraudebestrijding, zoals ook de Adviescommissie beschrijft. De werkwijze

[3] ECLI:NL:RVS:2012:BY6772

van geheel terugvorderen bij het niet betalen van (een deel van) de eigen bijdrage is in deze periode ook meerdere malen door de rechter goed bevonden.

**Vraag 4**

Kunt u daarbij aangeven welke contacten op welk moment en op welk niveau hebben plaatsgehad tussen de Belastingdienst en het ministerie van SZW, wat daarbij is besproken en afgesproken en hoe daarover intern in beide organisaties is gerapporteerd?

**Antwoord 4**

In het antwoord op vraag 3 is hier in hoofdlijnen op in gegaan.

**Vraag 5**

Welke interne instructies heeft u gegeven om de invorderingen van toeslagschulden stil te leggen, hoe om te gaan met het opvragen van dossiers door mogelijk gedupeerde ouders en de omgang met bezwaren van mensen die opzet/grove schuld wordt verweten? Kunt u actief mogelijk andere verstrekte instructies aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord 5**

Conform de toezegging in mijn brief van 11 juni 2019 zijn vanaf 12 juni jl. alle invorderingsmaatregelen inclusief (dwang)verrekeningen voor de ouders betrokken bij CAF 11 opgeschort in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie.[4] Tevens wordt er over die periode geen invorderingsrente in rekening gebracht. De betrokken ouders zijn actief benaderd en konden aangeven of ze lopende betalingsregelingen al dan niet wilden voortzetten. In de overige CAF-zaken en bij opzet/grove schuld zijn de dwanginvorderingsmaatregelen met ingang van 8 november jl. opgeschort totdat het eindrapport van de Adviescommissie en het rapport van de ADR zijn gepubliceerd.[5] Alleen de verrekening van toeslagvoorschotten over de maand november kon niet meer worden voorkomen. Zie hierover ook de begeleidende brief. Indien de ouders door deze verrekening in de problemen zijn geraakt kunnen zij zich bij de Belastingdienst melden en wordt de verrekening op verzoek alsnog ongedaan gemaakt. De invorderingsrente wordt over die periode niet in rekening gebracht. Ook de ouders die betrokken zijn geweest bij de overige CAF-zaken ontvangen binnenkort een brief waarin hen onder meer de mogelijkheid wordt geboden tot aanhouding van lopende betalingsregelingen. De procedure voor inzage in het eigen dossier is geactualiseerd en kan worden gevonden via de website.[6] Bezwaren tegen een afwijzing van een betalingsregeling vanwege een opzet/grove schuld-indicaties worden toegewezen tenzij er in het voortraject een onherroepelijk vaststaande vergrijpboete is opgelegd of strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden. Tevens wordt (alsnog) de mogelijkheid van een persoonlijke

[4] Kamerstukken II, 2018/19, 31066, nr. 490.
[5] Kamerstukken II, 2019/20, 35302, nr. 26.
[6] https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/niet_in_enig_menu/prive/privacy#inzien

betalingsregeling aangeboden. In lopende beroepszaken wordt het verweer ingetrokken voor zover dat betrekking heeft op de opzet/grove schuld-indicatie.

**Vraag 6**

Welke mogelijkheid ziet u voor ouders die met de compensatieregeling die de commissie-Donner heeft voorgesteld aantoonbaar niet voldoende gecompenseerd worden?

**Antwoord 6**

Zoals ik in mijn brief van 15 november jl. heb geschreven, omarm ik de aanbevelingen van de Adviescommissie over een compensatie voor de getroffen ouders in de CAF 11-zaak. Bij de begeleidende brief treft u het beleidsbesluit welke ik voornemens ben op korte termijn te publiceren. Hierin worden de regels voor de verstrekking van de compensatie neergelegd. Ik neem de aanbevelingen van de Adviescommissie over, aangevuld met een compensatie voor het mogelijke verlies aan toeslagen en gevolgen in box III. Met de Adviescommissie meen ik de getroffen ouders hiermee op een evenwichtige wijze tegemoet te komen. Als een ouder vindt dat de compensatieregeling in zijn of haar individuele situatie onjuist is toegepast, kan hij of zij bezwaar instellen bij de Belastingdienst/Toeslagen en daarna eventueel beroep bij de bestuursrechter. In de bezwaarfase adviseert een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie over de afdoening. Uiteraard staat het een gedupeerde ouder ook vrij om zich tot de civiele rechter te wenden voor de vergoeding van eventuele schade die niet op basis van de compensatieregeling wordt vergoed.

**Vraag 7**

Herinnert u zich dat u in maart 2019 aan de Kamer schreef dat u geen lijst van CAF-zaken en geen CAF-evaluaties aan de Kamer wilde verstrekken, temeer omdat u in deze andere CAF-zaken geen externe aanwijzingen heeft ontvangen dat de behandeling onzorgvuldig was (Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018-2019, nr. 1976)?
Klopt het dat u in maart 2019 geen signalen ontvangen had dat er bij de behandeling van CAF-zaken (anders dan CAF 11) onzorgvuldig gehandeld was?

**Antwoord 7**

Zoals ik in mijn brief van 27 november jl. heb aangegeven heb ik op 21 maart jl., hoewel ik toen zelf nog geen signalen over vergelijkbare problemen bij andere CAF-zaken had, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF 11-zaak is gehanteerd verder nog is toegepast.[7] Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

[7] 2019Z23450

**Vraag 8**

Kunt u de aanvullende brief die u recent aan de Autoriteit Persoonsgegevens gestuurd heeft, aan de Kamer doen toekomen?

**Vraag 25**

Is er in de CAF 11-zaak onrechtmatig en onwettig gehandeld ten aanzien van het selecteren op basis van tweede nationaliteit? Zo ja, vanaf wanneer was u hiervan op de hoogte?

**Vraag 26**

Is er in de periode 2013 tot heden ook door andere afdelingen binnen de Belastingdienst onrechtmatig en onwettig gehandeld ten aanzien van het gebruik van de tweede nationaliteit? Zo ja, op welke afdelingen en hoe vaak?

**Antwoord 8, 25 en 26**

Zoals ik in mijn brief van 11 juni jl. heb aangegeven doet de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: de AP) onderzoek naar de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals (tweede) nationaliteit bij de Belastingdienst/Toeslagen. Dit onderzoek wil ik niet belasten door nu stukken openbaar te maken. Ik zeg u toe de aanvullende brief die naar de AP is gezonden na afronding van het onderzoek en na afstemming met de AP aan uw Kamer te zenden. Het onderzoek van de AP richt zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het systeem van Toeslagen en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoekt de AP of Toeslagen geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens, meer specifiek de tweede nationaliteit, gebruikt in het kader van controle op de kinderopvangtoeslag. In mijn brief van 15 november jl. heb ik aangegeven dat ik stukken tegengekomen ben waar (tweede) nationaliteit aan de orde is geweest buiten hetgeen is beschreven in de CAF 11-zaak en heb deze aan de AP ter beschikking gesteld. Ook de ADR en de Adviescommissie betrekken dit bij hun onderzoek. De uitkomsten van deze onderzoeken wacht ik af.

**Vraag 9**

De Landsadvocaat beweerde op 13 november 2018: "Het gaat er niet om dat [redacted] kaltgestellt moest worden." Klopt deze bewering, aangezien in de Wob-stukken over CAF 11 staat dat dit juist wel de bedoeling was? Heeft de Landsadvocaat dus de waarheid gesproken (geschreven) op dit punt in de rechtbank of niet?

**Vraag 17**

Kunt u toelichten waarom de Landsadvocaat in een civiele procedure stelde dat het niet de bedoeling was van de Belastingdienst om gastouderbureaus tot stoppen te dwingen, terwijl dit evident de bedoeling was van CAF in het kader van het aanpakken van facilitators? Wilt u alsnog limitatief duidelijk maken over welke documenten de Landsadvocaat beschikte bij het opstellen van de conclusie van antwoord en daarna?

**Vraag 35**

In het rapport wordt duidelijk dat het gastouderbureau dat de procedure in eerste aanleg verloren heeft, nu in hoger beroep gaat. Worden er nu gesprekken gevoerd met dit gastouderbureau? Is excuus aangeboden aan het gastouderbureau?

**Vraag 47**

Heeft de Landsadvocaat altijd de waarheid verteld bij de CAF-zaken in de rechtszaal? Welke aanwijzingen heeft u dat dit niet het geval was?

**Antwoord 9, 17, 35 en 47**

U vraagt naar een lopende civiele procedure. Zolang de procedure loopt, doe ik daarover geen inhoudelijke mededelingen. Ik heb geen aanwijzingen dat bewust een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven.

**Vraag 10**

Hebt u aanwijzingen dat ambtenaren van de Belastingdienst zich schuldig gemaakt hebben aan ambtsmisdrijven zoals knevelarij?

**Antwoord vraag 10**

Elk signaal van ambtsmisdrijven wordt serieus genomen en beoordeeld op zijn eigen merites. Ik heb op 28 oktober jl. een brief ontvangen van VOI advocaten inzake CAF 11 die ook naar de vaste commissie voor Financiën is gestuurd. In deze brief stellen zij dat medewerkers bewijsbaar niet conform de wet (onrechtmatig aldus) of zelfs strafrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld. Een afschrift van mijn reactie aan VOI advocaten wordt u separaat toegezonden. Er heeft intussen een eerste gesprek plaatsgevonden met de advocaten, de contacten lopen nog. Indien er aanwijzingen zijn dat ambtsmisdrijven hebben plaatsgevonden, dan wordt daar vanzelfsprekend tegen opgetreden.

**Vraag 11**

Hebt u op enig moment advies ingewonnen over ambtsmisdrijven in deze zaak? Zo ja, wanneer en wat was de uitkomst van het advies?

**Vraag 14**

Hoeveel disciplinaire (of strafrechtelijke) maatregelen zijn in het kader van de CAF-problematiek tegen ambtenaren genomen? Kunt u aangeven welke maatregelen het betreft (het gaat dus niet om tegen wie de maatregelen genomen zijn)?

**Antwoord vraag 11 en 14**

Ik heb mij laten informeren over het handelingsperspectief van de werkgever om individuele ambtenaren te kunnen aanspreken. Daaronder vallen ook de acties en maatregelen die de werkgever kan treffen binnen en buiten de arbeidsverhouding. Elk signaal van ambtsmisdrijven of anderszins onbehoorlijk handelen wordt serieus genomen en beoordeeld op zijn eigen merites. Over individuele gevallen kan ik geen uitspraken doen. De Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk rapporteert op geaggregeerd niveau over integriteitsschendingen en disciplinaire sancties.

**Vraag 12**

Op welk moment wist u dat de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft en op welke punten? Wat hebt u op dat moment gedaan om aan het onrechtmatig handelen een einde te maken?

**Antwoord 12**

In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat de wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. De Adviescommissie en de ADR heb ik daarom gevraagd breder te kijken naar het handelen van Toeslagen. De uitkomsten van deze onderzoeken wacht ik af.

**Vraag 13**

De commissie-Donner schrijft in het interim-advies "Omzien in verwondering": *In de praktijk hebben bezwaar en beroep niet altijd een schorsende werking op de invordering gehad".* (pagina 20). Vanaf welk moment hebben bezwaar en beroep wel altijd een schorsende werking gehad op de invordering?

**Antwoord 13**

Het uitgangspunt zowel in het heden als het verleden is dat bezwaar en beroep een schorsende werking op de invordering hebben. Via een geautomatiseerd systeem wordt hieraan uitvoering gegeven. Het komt echter voor dat (menselijke) fouten de oorzaak zijn van een andere uitkomst, waardoor de schorsende werking per abuis niet tot uitvoering komt. Door signalering van de medewerker of de burger wordt deze fout dan zo snel mogelijk hersteld. Daarnaast is, zoals ook vermeld in de begeleidende brief, recent een systeemfout ontdekt waardoor de schorsende werking in de invordering van een herzieningsverzoek na 6 maanden automatisch komt te vervallen. Dit terwijl niet in alle gevallen al is beslist op het herzieningsverzoek.

**Vraag 15**

Kunt u aangeven (wanneer) welke beslissingen, maatregelen of beleidsbesluiten zijn genomen over (dwang)invordering inzake CAF 11, overige CAF-zaken en Toeslagen als geheel, vanaf het rapport van de Nationale ombudsman inzake 'Geen powerplay maar fair play', mede in het licht van

toezeggingen tot coulance in 2017, en de uitspraak van de Raad van State (https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:1056)?

**Antwoord 15**

Al voor het genoemde rapport van de Nationale ombudsman werd een toeslagvoorschot niet meer stopgezet lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt het toeslagvoorschot gestopt. Daarmee werd reeds een van de aanbevelingen ingevuld. Naar aanleiding van de overige aanbevelingen wordt in de communicatie naar de aanvragers duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen. Er zijn excuses gemaakt aan de gedupeerde ouders. Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.

**Vraag 16**

Kunt u toelichten op welke momenten u niet juist of onvolledig bent geïnformeerd door uw ambtenaren inzake 1) stukken die relateren aan het CAF-dossier, 2) het achterhouden van documenten in rechtszaken, 3) het verwerken van (tweede) nationaliteit en het mogelijk gebruiken van dit criterium in selectie van onderzoek, 4) het onderzoek naar een klokkenluider, en 5) de ernst en de omvang van 'signalen' in andere CAF-zaken dan CAF 11?

**Vraag 44**

Welke interne signalen hebben [redacted] toeslagen, [redacted] Belastingdienst en u of uw voorganger gehad dat er problemen waren bij CAF 11 (o.a. rechtmatigheid). Wanneer hebben zij deze signalen gehad? Kunt u deze vraag per ontvangen signaal behandelen?

**Antwoord 16 en 44**

Dit is onderdeel van een onderzoeksvraag aan de ADR: "Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?".[8] Dit wordt onderzocht op basis van verifieerbare informatie van de Belastingdienst en het ministerie van Financiën. Zie hiervoor ook de begeleidende brief.

**Vraag 18**

Kunt u aangeven hoe u vervolg gaat geven aan de uitspraak van de Raad van State van oktober 2019? Welke gevallen gaat u herbeoordelen en hoe ver zult u teruggaan?

[8] Meegezonden als bijlage bij Kamerstukken II, 2018/19, 31066, nr. 519.

**Antwoord 18**

Een interdepartementale werkgroep beraadt zich over de consequenties van de twee uitspraken van 23 oktober jl. van de Raad van State. In afwachting van de bevindingen van deze werkgroep zal ik me, samen met de beleidsverantwoordelijke bewindspersonen, beraden op een standpunt. Ik kom hier zo spoedig mogelijk bij uw Kamer op terug.

**Vraag 19**

Kunt u limitatief opsommen welke wetten de Belastingdienst heeft overtreden en hoe lang elk van deze overtredingen duurde en hoeveel mensen erdoor geraakt zijn (bijvoorbeeld het stopzetten in plaats van opschorten van toeslagen (AWIR), het overschrijden van de zeswekentermijn in de Wob, het niet opschorten van invordering tijdens bezwaar en beroep, en het niet leveren van het complete dossier bij de rechtbanken (art 8.42 AWB))?

**Antwoord 19**

Bepalingen in de Awb, de Awir en de Wko zijn niet juist nageleefd. In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat de wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. De Adviescommissie en de ADR heb ik daarom gevraagd breder te kijken naar het handelen van Toeslagen. De uitkomsten van deze onderzoeken wacht ik af.

**Vraag 20**

Hebben de onrechtmatige handelingen bij CAF ook ergens anders bij de Belastingdienst plaatsgevonden?

**Antwoord 20**

Het onrechtmatig handelen bij CAF ging over het stopzetten van toeslagen in plaats van het schorsen van toeslagen en komt derhalve alleen voor bij het dienstonderdeel Toeslagen.

**Vraag 21**

Kunt u alle evaluaties van kinderopvangtoeslag-gerelateerde CAF-projecten aan de Kamer doen toekomen, nu duidelijk is dat er onrechtmatigheden waren?

**Antwoord 21**

De Adviescommissie en de ADR doen momenteel nog onderzoek om voor de overige CAF-zaken vast te stellen of hier een vergelijkbare problematiek speelt. Vooruitlopend daarop heb ik uw Kamer bij brief van 27 november jl. de nu beschikbare 75 evaluaties van CAF-zaken doen toekomen.

**Vraag 22**

Ontbreken er in het Wob-verzoek documenten zoals de evaluaties van CAF-projecten of de memo's die u voor het plenaire debat in maart kreeg? Zo ja, kunt u die dan alsnog openbaar maken?

**Antwoord 22**

Ik heb geen indicatie dat er stukken ontbreken.

**Vraag 23**

Kunt u de openbare CAF 11-evaluatie uit 2015, waarnaar de commissie-Donner verwijst, aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord 23**

Met mijn brief van 27 november jl. heb ik uw Kamer de nu beschikbare 75 evaluaties van CAF-zaken doen toekomen. Hiervoor verwijs ik ook naar mijn antwoord op vraag 14 van de leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD) die ik uw Kamer als bijlage bij deze brief heb toegestuurd.

**Vraag 24**

Kunt u alle correspondentie (inclusief de bijlagen) die u met de Nationale ombudsman over CAF 11 en andere zaken gevoerd hebt, aan de Kamer doen toekomen?

**Antwoord 24**

Op 28 november 2019 heeft de Commissie Financiën van uw Kamer mij een vergelijkbaar verzoek gedaan.[9] De beantwoording van deze twee verzoeken doe ik graag tegelijk. Ik neem op korte termijn contact op met de Nationale Ombudsman om hem te vragen of hij instemt met het delen van deze documenten met uw Kamer nog voor het debat op 4 december.

**Vraag 27**

Hoeveel andere dossiers zijn er nog, waarin, zoals bij CAF 11, sprake is van onterechte niet-toekenning, opschorting of terugvordering van kinderopvangtoeslagen, of andere toeslagen? Indien u dit nu nog niet weet, op welk tijdstip kunt u dit wel weten? Hoeveel tijd kost het om de volledige Afdeling Toeslagen binnenstebuiten te keren op zoek naar alle toeslagdossiers?

**Antwoord 27**

Er zijn 170 CAF-zaken bij Toeslagen in beeld. De ADR doet momenteel onderzoek naar de vergelijkbaarheid van deze CAF-zaken met de handelwijze van CAF 11. Naar verwachting rapporteert de ADR eind dit jaar over zijn onderzoeksresultaten. Na het uitbrengen van het

[9] 2019D48782

onderzoeksrapport wordt u verder geïnformeerd. Daarnaast neem ik de ouders uit het zwartboek van de SP en degene die zich recent hebben gemeld bij de Belastingdienst hierin mee.

**Vraag 28**

Op welke manier worden de gastouderbureaus en kinderorganisaties meegenomen in de compensatieregeling van de commissie-Donner? Krijgen zij ook compensatie? Bent u bereid hierover in overleg te treden met het bureau [redacted]? Zo nee, waarom niet?

**Vraag 34**

Naast de vraagouders in kwestie is ook sprake van het duperen van gastouders. Gastouders zijn soms de bijstand in gegaan omdat deze geen inkomen meer hadden. Is excuus aangeboden aan de gastouders? Is de Belastingdienst bekend of gastouders een bijstandsuitkering hebben moeten aanvragen door de stopzetting van de toeslag? Wat heeft Belastingdienst naar aanleiding daarvan gedaan?

**Antwoord 28 en 34**

De compensatieregeling is voor gedupeerde ouders, niet voor gastouderbureaus of kinderopvangorganisaties. Voor de beoordeling van en eventuele oplossing voor mogelijke schade die gastouders, gastouderbureaus en kinderopvangorganisaties geleden hebben, wacht ik eerst de rapporten van de ADR en Adviescommissie af.

**Vraag 29**

Bent u bereid om het goede niet de vijand te laten zijn van het betere? Bent u bereid zo spoedig mogelijk een wetswijziging van de wet Awir voor te bereiden om algehele nihilstellingen niet meer te laten plaatsvinden bij een gedeeltelijk onjuiste toekenning? Oftewel dat alleen terugbetaald hoeft te worden, wat er te veel is ontvangen? Vindt u dit ook een logische benadering?

**Antwoord 29**

Zoals ik uw Kamer eerder heb toegezegd, en geïnformeerd in mijn laatste brief van 15 november jl., ben ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan het onderzoeken hoe tot een meer proportionele benadering bij het vaststellen en terugvorderen van de kinderopvangtoeslag gekomen kan worden. Het onderzoek naar de mogelijkheden hiertoe was al in gang gezet en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zullen hierbij worden betrokken. Zonder vooruit te willen lopen op de uitkomsten kan dit het benodigde maatwerk bieden bij hoge terugvorderingen. Met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wil ik zo spoedig mogelijk de juiste stappen zetten om proportionaliteit in het stelsel door te voeren. Dit betreft, waar nodig, ook aanpassingen in wetgeving.

**Vraag 30**

Klopt het dat de EDP-auditors bij het doorzoeken van de Q-schijf van de FIOD geen nieuwe relevante documenten hebben getroffen, zoals blijkt uit het verslag dat is vrijgegeven in de Wob? Hoe verklaart u dat deze mailwisseling uit september 2015 tussen bezwaarbehandelaars van Toeslagen op de FIOD-schijf stond? Was dit document - waaruit bleek dat de rechtmatigheid in deze zaak al in 2015 was aangetoond - al eerder in beeld? Wanneer bent u voor het eerst over dit document geïnformeerd?

**Antwoord 30**

De EDP-auditors hebben in juni 2019 de documenten op de Q-schijf van de FIOD geïnventariseerd en vergeleken met de reeds in najaar 2018 in beeld gebrachte documenten. Daarbij kwamen 111 documenten naar voren waarvan de documentnaam (licht) afweek van de documentnaam in de reeds eerder onderzochte mappen op de Q-schijf. Deze documenten zijn inhoudelijk beoordeeld, waarbij is nagegaan of de informatieverstrekking aan de Tweede Kamer volledig was en of het dossier in de lopende CAF-zaken volledig was. Na afloop van deze beoordeling is de Kamer op 2 juli jl. geïnformeerd over de uitkomsten en zijn 5 extra documenten vertrouwelijk verstrekt.[10] De mailwisseling uit 2015 was het vierde document, een mail tussen behandelaars van de bezwaarschriften bij toeslagen. Ik ben in de voorbereiding op het uitkomen van de kamerbrief geïnformeerd over dit document. Het is niet te achterhalen waarom dit document alleen op de Q-schijf van de FIOD is geplaatst en niet aanwezig was op een van de andere Q-schijven van Toeslagen. Dit is voor mij een voorbeeld van het ontoereikende informatiebeheer bij Toeslagen, waar ik u meerdere keren over heb geïnformeerd.

**Vraag 31**

Wilt u de Kamer alsnog een afschrift doen toekomen van de onderliggende versies 0.1 en 0.2 van de Casusbeschrijving Hawaï 0.9? Klopt het dat het ongedateerde GOB-rapport van bevindingen uit 2011 in 2013 is opgevraagd door B/T? Kunt u alsnog toelichten waarom informatie gepostdateerd is? Is hier sprake van valsheid in geschrifte? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 31**

Zoals ik in mijn brief van 22 november jl. heb aangegeven acht ik het van groot belang dat ambtenaren met mij en onderling vrij van gedachten moeten kunnen wisselen zodat tot een zorgvuldige belangenafweging kan worden gekomen.[11] Stukken ten behoeve van intern beraad worden om die reden geen onderdeel worden gemaakt van het debat met de Kamer. Ik verwijs in dit kader ook naar de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 18 november jl.[12] De onderhanden werkversies van de Casusbeschrijving Hawaï 0.9 vallen zoals eerder aangegeven onder intern beraad en worden om dezelfde bovenstaande regel geen

[10] Kamerstukken II, 2018/19, 31066, nr. 498.
[11] Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 544.
[12] Kamerstukken II, 2018/19, 28 362, nr. 23.

onderdeel gemaakt van het debat met uw Kamer. Het ongedateerde GOB-rapport van bevindingen uit 2011 is per e-mail van de GGD in april 2011 ontvangen. Informatie is niet gepostdateerd, zoals ik ook eerder heb aangegeven in antwoord 46 bij mijn brief van 28 juni jl.

**Vraag 32**

De commissie-Donner geeft in haar interim-advies onder 2.1.4 aan dat er onzorgvuldig is omgegaan met bewijsstukken: "Tijdens inscannen en opslaan zijn echter fouten gemaakt, waardoor stukken ontbraken of onvolledig waren in het systeem". Nadien worden voorbeelden genoemd als rekeningen die niet betaald zijn, ontbrekend bewijs van betaling, ontbrekende handtekeningen, wat zou leiden tot vermindering of afwijzing van de toeslag. Is dit niet een logisch gevolg van de fouten die gemaakt zijn door de dienst tijdens het inscannen en opslaan?

**Antwoord 32**

In 2014 is Toeslagen gestart met een nieuw proces waarbij burgers werden verzocht aan de balie van een belastingkantoor hun bewijsstukken te overhandigen. De beginfase van dit proces viel samen met CAF 11. De betrokken burgers hebben last ondervonden van de opstartfouten aan de balie. Wanneer het inscannen en/of digitaal opslaan van de bewijsstukken niet correct verliep, werden burgers soms meerdere keren gevraagd naar de balie te komen om opnieuw hun stukken te laten scannen. In de weken na ontvangst van de stukken, werden deze binnen Toeslagen beoordeeld op juistheid en volledigheid. De onregelmatigheden die bij de beoordeling werden aangetroffen, betroffen elementen waardoor niet geheel voldaan werd aan de eisen die de Wet kinderopvang stelt. Voorbeelden hiervan zijn door de Adviescommissie beschreven. Het valt niet uit te sluiten dat enkele van deze voorbeelden ook veroorzaakt zijn door fouten in het inscanproces. De Adviescommissie heeft geadviseerd dat onder meer het ontbreken van een of meer betaalbewijzen niet in de weg staat aan het toekennen van een compensatie. Dit advies wordt opgevolgd.

**Vraag 33**

In de slotfase van het interim-advies is een schets van de beoogde compensatieregeling door enkele ambtenaren van Toeslagen op uitvoerbaarheid getest. Kan deze schets aan de Kamer worden toegezonden?

**Antwoord 33**

In het instellingsbesluit staat dat de Adviescommissie haar eigen werkwijze bepaalt.[13] Op verzoek en onder verantwoordelijkheid van de Adviescommissie is een schets van de compensatieregeling door enkele ambtenaren op uitvoerbaarheid getest. De betreffende ambtenaren hebben in dit verband een geheimhoudingsverplichting getekend om daar alleen met de Adviescommissie over te

[13] Staatscourant 2019 nr. 40595.

communiceren. Als onderdeel van de procedure hebben zij na afloop van de test alle informatie overgedragen aan de Adviescommissie.

**Vraag 36**

Hoeveel ouders hebben een rechtszaak aangespannen vanwege de kinderopvangtoeslag? Wat was daarbij de uitkomst?

**Antwoord 36**

In onderstaande tabel treft u uit het systeem dat de Belastingdienst daarvoor bijhoudt een overzicht van alle uitspraken waarbij de kinderopvangtoeslag in geding was tot heden. Het gaat hierbij om meer dan 15.000 uitspraken vanaf toeslagjaar 2006. De uitspraken geven voor wat betreft de uitkomsten een gemengd beeld. Hierbij is er een onderscheid gemaakt naar de uitspraak van rechtbanken en de Raad van State. Verder geldt dat de zaken bij de rechtbanken altijd aanhangig gemaakt zijn door toeslaggerechtigden. De zaken bij de Raad van State kunnen ook door de Belastingdienst aanhangig gemaakt zijn. Een uitsplitsing hiervan is niet beschikbaar. Ter toelichting; een zaaknummer kan meerdere jaren en middelen bevatten, maar in het systeem kan maar één uitspraak ingevoerd worden. Voorbeeld: Beroep/zaaknummer over 2009 en 2010, 2009 is niet-ontvankelijk en 2010 is ongegrond dan wordt ongegrond genoteerd want dit is de meest zwaarwegende.

**Tabel Overzicht alle uitspraken rechtbanken en Raad van State kinderopvangtoeslag jaar 2006 tot heden**

| Uitspraak/actie | Recht-banken | Raad van State | Totaal | Uitleg |
|---|---|---|---|---|
| Ander bestuursorgaan | 9 | 0 | 9 | Ten onrechte bij B/T terechtgekomen. Teruggestuurd naar RB. |
| Andere rechtbank | 106 | 0 | 106 | Beroep bij verkeerde RB. Beroep wordt doorgestuurd naar de correcte RB. En krijgt daarmee een nieuw zaaknummer en de onjuiste wordt dan afgesloten. |
| Doorgestuurd | 525 | 0 | 525 | Beroep doorgestuurd naar een ander dienstonderdeel. |
| Gedeeltelijk gegrond | 56 | 17 | 73 | Een deel van de beroepsgronden wordt gegrond verklaard en een deel niet. |
| Gegrond | 1.126 | 273 | 1.399 | Alle beroepsgronden gegrond verklaard. |
| Gegrond en zelf voorzien | 69 | 4 | 73 | Meestal bij een gegrond beroep moet B/T een nieuw besluit nemen. Soms kan de rechtbank het zelf, dan is dat gegrond en zelf voorzien. |
| Gegrond met instandhouding rechtsgevolgen | 657 | 23 | 680 | Betrokkene krijgt op formeel punt gelijk maar op materieel punt niet. Hoogte toeslag verandert niet. |
| Ingetrokken[14] | 4.080 | 388 | 4.468 | Betrokkene trekt beroep in. Bij hoger beroep ook mogelijk door B/T. |
| Niet procederen | 131 | 2 | 133 | Beroep is eigenlijk een bezwaar, op verzoek van RB neemt B/T de behandeling over. Procedure administratief dicht geboekt. |
| Niet ontvankelijk | 1.978 | 213 | 2.191 | Beroep wordt niet inhoudelijk behandeld want er is niet aan alle formele vereisten voldaan. (griffierecht niet betaald, geen gronden, te laat beroep). |
| Nieuwe procedure | 73 | 0 | 73 | Hetzelfde als bij 'niet procederen'. Procedure administratief dichtgeboekt. |
| Ongegrond | 4.374 | 924 | 5.298 | Alle beroepsgronden ongegrond verklaard. |
| Rechtbank verklaart zich onbevoegd | 20 | 6 | 26 | RB of RvS is niet de bevoegde instantie. |
| Rechtbank wijst het verzoek af | 28 | 3 | 31 | Afwijzing van een verzoek zoals voorlopige voorziening, beroep fictieve weigering en verzoek herziening uitspraak. |
| **Totaal uitspraak** | **13.232** | **1.853** | **15.085** | |
| Nog geen uitspraak of inhoudelijk niet vastgelegd | 229 | 59 | 288 | |

**Vraag 37**

Kunt u een overzicht geven van alle juridische/rechterlijke uitspraken omtrent kinderopvangtoeslag sinds 2010?

[14] Intrekken van beroep door betrokkene kan ook het gevolg zijn van het (gedeeltelijk) toekennen van het eerder afgewezen bezwaar. De betrokkene dient dan zelf het beroep in te trekken. Er zijn geen cijfers voorhanden in hoeveel gevallen dit optrad.

**Antwoord 37**

In de bijlage treft u uit het systeem van de Belastingdienst een (ongepersonaliseerd) overzicht op volgorde van datum indiening van alle rechtszaken vanaf 2010 waarbij de kinderopvangtoeslag een rol speelde. Hierin zijn uitspraken van rechtbanken en Raad van State opgenomen.

**Vraag 38**

Op basis van welke feiten werd er in 2012 nagedacht over soepelere wet- en regelgeving (zie pagina 16, Kamerstuk 31066, nr. 538)?

**Antwoord 38**

In de stukken wordt niet over feiten gesproken maar argumenten. De destijds gebruikte argumenten om na te denken over soepelere wetgeving waren:

- dat massaal terugvorderen over meerdere jaren van toeslagen die al definitief zijn toegekend, maatschappelijk en publicitair enorme gevolgen zou kunnen hebben vanwege de mogelijk grote bedragen (zoals ter hoogte van een modaal jaarsalaris moeten terugbetalen van de hele toeslag),
- het naar verwachting grote aantal vraagouders die gebruik heeft gemaakt van de toen in beeld zijnde constructies via gastouderbureaus,
- de vraag of al deze ouders zich bewust waren van het feit dat dergelijke constructies tegen de wet indruisten danwel zich niet bewust waren van de consequentie dat alle ontvangen toeslagen moesten worden terugbetaald.

**Vraag 39**

Zijn er notities en argumenten vindbaar die aangeven waarom die versoepeling uiteindelijk geen doorgang heeft gevonden?

**Antwoord 39**

Na een voor de toeslaggerechtigde ongunstige uitspraak van de Raad van State op 19 december 2012 is besloten om in lijn met de uitspraak van de Raad van State de wet te volgen en daarmee de terugvordering van kinderopvangtoeslag niet te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage[15]. Daarnaast verwijs ik naar het antwoord op vraag 3.

**Vraag 40**

Zijn er destijds inhoudelijke notities gemaakt waarin voorstellen zijn gemaakt om de wet- en regelgeving te versoepelen?

[15] ECLI:NL:RVS:2012:BY6772

**Antwoord 40**

Ja, dat is voor zover nagegaan kan worden gebeurd eind 2012 en eind 2014. Zie hierover ook de antwoorden op vraag 3 en 39.

**Vraag 41**

Klopt het dat de CAF-teams en werkwijze in 2016 zijn stopgezet? Kunt u aangeven wie besloot om dit te doen en om welke reden? En kunt u aangeven of de toenmalige staatssecretaris toen op de hoogte is gesteld van het stopzetten van deze werkwijze?

**Antwoord 41**

Medio 2016 heeft Toeslagen de werkwijze beëindigd waarbij in CAF-zaken lopende toeslagen werden stopgezet, voordat de bewijsstukken van de betreffende burgers waren gecontroleerd. Het is niet goed te achterhalen waarom deze werkwijze is beëindigd. Er is geen MT-besluit bij Toeslagen aanwezig. Wel geven medewerkers aan dat er in 2016 meerdere factoren een rol speelden bij het wijzigen van de werkwijze, zoals:

- Er zou een nieuwe functionaliteit aan het Toeslagensysteem (TVS) worden toegevoegd, waarmee het opschorten van uitbetalingen mogelijk werd gemaakt. Deze functionaliteit is echter niet tot uitvoering gekomen,
- in 2016 werd binnen Toeslagen gesproken over manieren om de balans tussen fraudebestrijding en dienstverlening te verbeteren. Hierbij werd de wijze van stopzetting van lopende toeslagen als minder gepast ervaren.

Vanaf juli 2016 is in het opdrachtformulier bij CAF-zaken de stopzetting van lopende toeslagen niet meer opgenomen. Medewerkers van Toeslagen melden dat zij deze daarom ook niet meer toepasten.

**Vraag 42**

Kunt u de memo's in de Wob-stukken over de informatie, die de staatssecretarissen en [redacted] hadden, helemaal openbaar maken, aangezien de omschrijving 'reeds bekend' ook geen weigergrond is in de Wob en het voor de politieke oordeelsvorming van groot belang is om te weten van welke zaken de bewindspersonen op de hoogte gesteld zijn?

**Antwoord 42**

Om de grote hoeveelheid informatie overzichtelijk aan uw Kamer te presenteren en onduidelijkheden weg te nemen over de volledigheid van de informatie heb ik u bij brief van 22 november jl. digitaal de inventarislijst inclusief alle relevante weblinks doen toekomen waarop de vindplaats van deze documenten is aangegeven. Zo is enerzijds mogelijk gemaakt dat de betreffende informatie beschikbaar is voor politieke oordeelsvorming en dat anderzijds recht wordt gedaan aan de bepaling van de Wob dat informatie die al openbaar is, niet nog een keer openbaar wordt gemaakt. Artikel 7, tweede lid, onder b van de Wob geeft in dat verband aan op welke wijze

informatie wordt verstrekt. Dat kan ook door verwijzing naar andere openbare bronnen. Van een weigering informatie openbaar te maken is geen sprake, er wordt immers verwezen naar reeds openbare informatie.

**Vraag 43**

Klopt het dat u eerder bent geïnformeerd over andere CAF-zaken, terwijl u meermalen zei dat u geen signalen had dat er in andere zaken iets mis was? Op welke momenten bent u daarover geïnformeerd? Klopt het dat ambtenaren u hebben gewaarschuwd voor 'precedentwerking'?

**Antwoord 43**

Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik reeds, hoewel ik toen zelf nog geen signalen had, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF 11 zaak is gehanteerd verder nog is toegepast. In het debat op 4 juli jl. heb ik aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn waar hetzelfde is gebeurd. In de aanloop naar de 11 juni brief heb ik gezocht naar mogelijkheden voor compensatie, toen is ook gesproken over "precedentwerking". Dit is een gebruikelijk aspect bij de vormgeving van een eventuele compensatie. Uiteindelijk heb ik het aan de Adviescommissie gelaten om mij hierover te adviseren.

**Vraag 45**

Hoe kunt u de cultuur van de Belastingdienst weer veranderen en rechtmatigheid vooropzetten als u de klokkenluider bijna ontslagen had en geen van de mensen die betrokken is geweest bij CAF 11 een sanctie gehad heeft?

**Antwoord 45**

Verandering van de cultuur is een langjarig traject. Hierbij wordt gestreefd naar het creëren van een open en veilig klimaat. Een klimaat waar dilemma's worden besproken en wordt gereflecteerd op wat beter kan, waar fouten mogen worden gemaakt, die fouten op het juiste niveau worden gemeld, en nadrukkelijk van fouten wordt geleerd. In mijn brief van 20 september jl. heb ik uw Kamer geïnformeerd over de invulling van het externe onderzoek naar de cultuur van de Belastingdienst.[16] In mijn brief van 15 november jl. gaf ik aan dat ik in lijn met de deelvraag over 'menselijke maat', een onderzoeksbureau heb gevraagd om te kijken naar de huidige en gewenste cultuur bij de Belastingdienst en dus ook bij Toeslagen. In afwachting van dat onderzoek is de Belastingdienst aan de slag met het cultuurprogramma, waarbij ook binnen Toeslagen indringend met medewerkers en leidinggevenden zal worden gesproken over, en gereflecteerd op, het gewenste gedrag. In deze gesprekken zal de komende periode ook stilgestaan worden bij de uitkomsten van het deelrapport van de Adviescommissie, vanuit de vraag hoe institutionele vooringenomenheid (eerder) herkend, (beter) bespreekbaar en tegengegaan kan worden. Daarmee stimuleer ik bewustwording, het aangaan van het gesprek, de ontwikkeling van het gewenste

[16] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 529.

gedrag en de sturing daarop. Ik hecht eraan dat de dienst daarbij op een gepaste manier omgaat met signalen van medewerkers, zoals ik ook in de brief van 31 oktober jl. over klokkenluiders aan uw Kamer heb laten weten.[17] Deze veranderingen in de cultuur acht ik noodzakelijk om herhaling van vooringenomen handelen, respectievelijk institutionele vooringenomenheid, in de toekomst uit te sluiten.

**Vraag 46**

Welke ambtsmisdrijven zijn er gepleegd door de Belastingdienst?

**Vraag 48**

Bent u bereid het OM te vragen om onderzoek te doen naar mogelijke ambtsmisdrijven bij de Belastingdienst, nu vaststaat dat er onrechtmatig gehandeld is?

**Antwoord vraag 46 en 48**

Zie antwoord vraag 10. Op dit moment is nog niet duidelijk of ambtsmisdrijven zijn gepleegd. Indien blijkt dat ambtsmisdrijven zijn gepleegd, dan wordt daar vanzelfsprekend tegen opgetreden. Hierbij wordt ook aangifte gedaan. Het OM beslist zelfstandig over het wel of niet instellen van onderzoek.

**Vraag 49**

Wanneer wist u dat er onrechtmatig gehandeld is? Welke acties hebt u toen ondernomen?

**Antwoord 49**

In het debat met uw Kamer van 4 juli jl. is aan de orde gekomen dat de wijze van stopzetten van lopende toeslagvoorschotten in de CAF 11-zaak onrechtmatig is. De Adviescommissie en de ADR heb ik daarom gevraagd breder te kijken naar het handelen van Toeslagen. De uitkomsten van deze onderzoeken wacht ik af.

**Vraag 50**

Kunt u aangeven wat er over CAF 11 en CAF-zaken stond in het overdrachtsdossier?

**Antwoord 50**

Er staat niets over CAF 11 of overige CAF-zaken vermeld in het overdrachtsdossier. Bij de overdracht is het onderwerp toeslagen op abstract niveau beschreven. Er wordt in algemene zin benoemd dat de Nationale ombudsman aandacht blijft vragen voor burgers die in de knel komen

[17] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 534.

als gevolg van hoge terugvorderingen. Er is geen concrete verwijzing naar het rapport "Geen powerplay maar fair play" opgenomen.

**Vraag 51**

Welke overleggen hebt u met uw voorganger gepleegd over CAF en CAF 11-zaken?

**Antwoord 51**

Er hebben geen specifieke overleggen tussen mijn ambtsvoorganger en mij plaatsgevonden over CAF en CAF 11-zaken. Wel is het zo dat ik met enige regelmaat mijn medebewindspersonen over dit onderwerp informeer.

**Toeslagen. Compensatieregeling CAF 11**

**Directoraat-generaal Belastingdienst/Corporate dienst Vaktechniek**

**Besluit van ..., nr. 2019-200258, Staatscourant 2019, ...**

**De Staatssecretaris van Financiën heeft het volgende besloten.**

*Dit besluit bevat regels voor de verstrekking van een compensatie in het kader van CAF 11.*

## 1. Inleiding

De Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) heeft op 14 november 2019 het interimadvies "Omzien in Verwondering" uitgebracht. De aanbevelingen uit dit advies zijn overgenomen. De Adviescommissie stelt een compensatieregeling voor. Voor het toekennen van compensatie aan de ouder die onderdeel uitmaakt van het CAF 11-onderzoek zal in een wettelijke grondslag worden voorzien. Vooruitlopend op deze wettelijke grondslag is goedgekeurd dat de Belastingdienst/Toeslagen de door de Adviescommissie voorgestelde compensatie al uitvoert.

De Adviescommissie onderscheidt zes elementen van compensatie:

a. Compensatie voor correctiebesluiten.
b. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade.
c. Compensatie voor veronderstelde materiële schade.
d. Compensatie voor invorderingskosten.
e. Compensatie voor proceskosten.
f. Bedragen die in mindering worden gebracht.

Voorts wordt een aanvullende compensatie aangeboden voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen en de gevolgschade die de compensatie heeft voor toeslagen.

Bovenstaande elementen uit het interimadvies zijn overgenomen in dit besluit. De elementen a t/m e komen terug in onderdeel 3 van dit besluit. De aanvullende compensatie is opgenomen in onderdeel 4 van dit besluit. Ten slotte komt het element f terug in onderdeel 5 van dit besluit.

Gebruikte begrippen en afkortingen:

| | |
|---|---|
| Awb | Algemene wet bestuursrecht |
| CAF | Combiteam Aanpak Facilitators |
| Ouder | Ouder als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet kinderopvang |
| Neerwaarts correctiebesluit | Het besluit om de aanspraak op kinderopvangtoeslag te verminderen - met inbegrip van het besluit tot stopzetting - naar aanleiding van het onderzoek in verband met de bevindingen van het CAF-team |
| Wet IB 2001 | Wet inkomstenbelasting 2001 |

## 2. Doelgroep

Dit besluit voorziet in een compensatie voor de ouder die onderdeel uitmaakt van het CAF 11-onderzoek bij de vaststelling (van het voorschot) van de kinderopvangtoeslag. Het gaat dan om de ouder ten aanzien waarvan de Belastingdienst/Toeslagen correctiebesluiten over de berekeningsjaren 2012,

2013 en/of 2014 heeft genomen en (het voorschot van) de kinderopvangtoeslag is stopgezet of is teruggevorderd. Voor de toepassing van dit compensatiebesluit wordt ervan uitgegaan dat de ouder die een vooraankondiging ontvangt van de Belastingdienst/Toeslagen een aanvraag voor compensatie heeft ingediend.

De compensatieregeling geldt niet voor situaties waarin sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Hiervan is sprake:
- als blijkt dat de ouder evident geen recht op kinderopvangtoeslag had in het onderzochte berekeningsjaar; of
- als de ouder ook na (herhaalde) verzoeken om informatie niets van zich heeft laten horen, niet op ingeplande afspraken is verschenen en ook nooit bezwaar heeft gemaakt.

Een ouder die van mening is dat hij of zij door de Belastingdienst/Toeslagen ten onrechte niet tot de doelgroep wordt gerekend, kan een aanvraag tot compensatie indienen. De Belastingdienst/Toeslagen beslist hierop bij voor bezwaar vatbare beschikking.

Er wordt een commissie van drie onafhankelijke deskundigen ingesteld die wordt geraadpleegd als de Belastingdienst/Toeslagen voornemens is geen compensatie te verstrekken. Het oordeel van deze commissie wordt door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgd. Als de commissie besluit dat de ouder geen recht heeft op de compensatieregeling, dan stelt de Belastingdienst/Toeslagen dit bij voor bezwaar vatbare beschikking vast.

## 3. Compensatie

Een ouder als bedoeld in onderdeel 2 heeft recht op een compensatie.

### *3.1 Elementen van de compensatie*

De compensatie bestaat uit een geldbedrag dat de Belastingdienst/Toeslagen uitbetaalt aan de ouder. De compensatie bevat zes elementen, waarvan het zesde element in onderdeel 5 wordt behandeld:

1. Compensatie voor correctiebesluiten.
2. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade.
3. Compensatie voor veronderstelde materiële schade.
4. Compensatie voor invorderingskosten.
5. Compensatie voor proceskosten.

De hoogte van de compensatie is de optelsom van de bedragen uit de verschillende elementen. Het bedrag van de compensatie kan in bepaalde situaties worden verminderd (zie onderdeel 5).

*Ad 1. Compensatie voor correctiebesluiten*

De compensatie is het totaalbedrag waarmee de aanspraak van de ouder op kinderopvangtoeslag voor de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 is stopgezet of neerwaarts is gecorrigeerd na onderzoek in het kader van CAF 11.

Het gaat bij dit element niet om het alsnog uitkeren van de kinderopvangtoeslag voor deze jaren, maar om compensatie voor correctiebesluiten.

*Ad 2. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade*

Deze compensatie betreft een vergoeding voor veronderstelde stress, ongemak en onzekerheid waarmee de ouder is geconfronteerd in de (lange) tijd die is verstreken tussen het eerste neerwaartse correctiebesluit in het kader van het CAF 11-onderzoek en het moment waarop de aanspraak op de kinderopvangtoeslag alsnog volledig is toegekend.

De compensatie bedraagt per aanvrager € 500 voor ieder half jaar dat is verstreken sinds het eerste neerwaartse correctiebesluit en het laatste van de hierna genoemde tijdstippen:

- Het tijdstip waarop de aanspraak op de kinderopvangtoeslag voor de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 volledig is erkend (eventueel na bezwaar, (hoger) beroep of via een herziening).
- De dagtekening van de beschikking met betrekking tot de compensatie.

De bovengenoemde periode wordt naar boven afgerond op halve jaren.

De compensatie voor veronderstelde immateriële schade kan niet meer bedragen dan het bedrag aan compensatie voor correctiebesluiten.

De vergoeding geldt per aanvrager en niet per gecorrigeerd berekeningsjaar.

*Ad 3. Compensatie voor veronderstelde materiële schade*

Deze compensatie betreft een vergoeding voor veronderstelde materiële schade die is ontstaan door de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen in het kader van CAF 11.

De compensatie bedraagt 25% van het bedrag van de compensatie voor correctiebesluiten.

*Ad 4. Compensatie voor invorderingskosten*

Deze compensatie betreft een vergoeding van de kosten met betrekking tot invorderingsactiviteiten van de na het CAF-onderzoek teruggevorderde kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014, die de Belastingdienst/Toeslagen aan de ouder in rekening heeft gebracht.

Hierbij gaat het bijvoorbeeld om kosten die zijn gemaakt voor aanmaningen en dwangbevelen en de invorderingsrente die is gerekend.

Als dwanginvordering aantoonbaar heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen van de ouder, kan de ouder een aanvraag tot aanvullende compensatie indienen bij de Belastingdienst/Toeslagen (zie onderdeel 4).

*Ad 5. Compensatie voor proceskosten*

Deze compensatie betreft een vergoeding van de kosten van juridische bijstand conform de reguliere forfaitaire bedragen, voor zover deze kosten niet eerder werden vergoed. Deze forfaitaire proceskostenvergoeding wordt vastgesteld op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.[1] Hierbij zal een wegingsfactor van 2 (gewicht van de zaak: zeer zwaar) worden toegepast. Daarbij wordt aangenomen dat er geen sprake is van samenhangende zaken.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- De ouder heeft kosten gemaakt voor bijstand door een professioneel gemachtigde met betrekking tot de kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014.
- Het eventueel eerder ontvangen bedrag aan proceskostenvergoeding wordt in mindering gebracht op de forfaitaire proceskostenvergoeding.

### *3.2 Procedure*

De Belastingdienst/Toeslagen berekent de hoogte van de compensatie en informeert de ouder hierover schriftelijk door middel van een vooraankondiging. De ouder heeft de mogelijkheid om binnen zes weken na dagtekening van de vooraankondiging hierop te reageren. Vervolgens zal de Belastingdienst/Toeslagen een besluit met betrekking tot de compensatie nemen. Dit besluit betreft een beschikking in de zin van de Awb. De ouder kan bezwaar maken bij de Belastingdienst/Toeslagen tegen deze beschikking. Een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb brengt advies uit over dit bezwaar.

Het in de vooraankondiging genoemde bedrag aan compensatie wordt door de Belastingdienst/Toeslagen, vooruitlopend op de beschikking, zo spoedig

---

[1] Besluit van 22 december 1993, houdende nadere regels betreffende de proceskostenveroordeling in bestuursrechtelijke procedures.

mogelijk uitbetaald. Tegen de vooraankondiging staat geen bezwaar open. De ouder kan zijn bezwaren tegen de hoogte van de compensatie meenemen bij een eventueel bezwaar tegen de beschikking die volgt op de vooraankondiging.

In de beschikking met betrekking tot de compensatie wijst de Belastingdienst/Toeslagen de ouder ook op de mogelijkheid van aanvullende compensatie (zie onderdeel 4).

## 4. Aanvullende compensatie

Een ouder, als bedoeld in onderdeel 3, heeft mogelijk recht op aanvullende compensatie.

### *4.1 Elementen van de aanvullende compensatie*

De aanvullende compensatie valt onder te verdelen in twee elementen:

1. Compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen.
2. Compensatie voor gevolgschade voor toeslagen.

*Ad 1. Compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen*

Als dwanginvordering door de Belastingdienst/Toeslagen aantoonbaar heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen van de ouder, kan de ouder op aanvraag voor deze schade een compensatie krijgen.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- Er is sprake van gedwongen verkoop van bezittingen door de Belastingdienst/Toeslagen bij de dwanginvordering van een terugvordering kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014.
- De ouder maakt aannemelijk dat hij schade heeft ondervonden door de gedwongen verkoop en hoe hoog die schade is.

*Ad 2. Compensatie voor gevolgschade voor toeslagen*

Als de compensatie, bedoeld in onderdeel 3, ertoe leidt dat de ouder over het kalenderjaar na het verkrijgen van het recht op de compensatie door overschrijding van de vermogensgrens aantoonbaar geen aanspraak kan maken op zorgtoeslag (op grond van de Wet op de zorgtoeslag), huurtoeslag (op grond van de Wet op de huurtoeslag) of kindgebonden budget (op grond van de Wet op het kindgebonden budget), kan de ouder aanvullende compensatie krijgen.

In het kalenderjaar na het kalenderjaar waarin de vooraankondiging is ontvangen, wordt het bedrag van de aanvullende compensatie vastgesteld op het bedrag aan toeslagen dat zou zijn verkregen als de ouder de compensatie niet zou ontvangen.

### *4.2 Procedure*

Voor de toekenning van aanvullende compensatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen informatie nodig van de betreffende ouder. De Belastingdienst/Toeslagen kan deze aanvullende compensatie dus niet ambtshalve vaststellen en daarom ook niet tegelijk uitbetalen met de compensatie, bedoeld in onderdeel 3.

De ouder moet een aanvraag indienen bij de Belastingdienst/Toeslagen voor de van toepassing zijnde elementen van de aanvullende compensatie. Hierbij zal de ouder aannemelijk moeten maken dat hij recht heeft op de aanvullende compensatie. Vervolgens zal de Belastingdienst/Toeslagen een besluit met betrekking tot de aanvullende compensatie nemen. Dit besluit betreft een beschikking in de zin van de Awb. De ouder kan bezwaar maken bij de Belastingdienst/Toeslagen tegen deze beschikking. Een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb brengt advies uit over dit bezwaar.

## 5. Vermindering van de (aanvullende) compensatie

Van de compensatie die aan de hand van de hiervoor gestelde elementen is berekend, moet in sommige gevallen nog een bedrag worden afgetrokken. Dit is om te voorkomen dat een ouder materieel meer kinderopvangtoeslag en compensatie ontvangt dan waar hij recht op heeft. De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie (zie onderdeel 3) en aanvullende compensatie (zie onderdeel 4) op de hierna beschreven wijze.

De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie als volgt:

- Als de ouder een terugvordering kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 niet (volledig) heeft betaald, vermindert de Belastingdienst/Toeslagen de compensatie met het nog niet betaalde bedrag van de terugvordering. Dit geldt bijvoorbeeld ook in de situatie waarin de Belastingdienst/Toeslagen heeft toegezegd geen invorderingsmaatregelen te nemen voor de nog openstaande schuld (beschikking niet verder bemoeilijken). Het bedrag van de terugvordering wordt afgeboekt met het bedrag van de vermindering van de compensatie.
- Als na een neerwaartse correctiebeschikking de ouder in bezwaar en beroep is gegaan en hij daardoor een opwaartse correctiebeschikking heeft ontvangen, vermindert de Belastingdienst/Toeslagen de compensatie met het verschil tussen deze twee beschikkingen. Hetzelfde geldt voor de situatie waarin de ouder een nieuwe toekenning tot een hoger bedrag heeft gekregen.
- Er zijn situaties waarin nog geen definitieve beschikking kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 is afgegeven op het moment waarop de compensatie is vastgesteld. Als de Belastingdienst/Toeslagen de definitieve beschikking kinderopvangtoeslag op een hoger bedrag vaststelt dan waarmee bij de bepaling van de compensatie voor correctiebesluiten rekening is gehouden, wordt het bedrag van de compensatie op basis van dit besluit alsnog met dat verschil verminderd. De te compenseren invorderingsrente wordt verminderd met de rente die ten aanzien van de kinderopvangtoeslag voor hetzelfde berekeningsjaar wordt vergoed ingevolge art. 27 Awir. Indien achteraf blijkt dat de compensatie op grond van het voorgaande tot een te hoog bedrag is uitbetaald, kan dat bedrag worden verrekend met aan belanghebbende uit te betalen bedragen op grond van de Awir.

De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie voor gevolgschade voor toeslagen met het openstaande bedrag van de terugvordering van de toeslagen waarop de aanvullende compensatie betrekking heeft. Het bedrag van de terugvordering wordt afgeboekt met het bedrag van de vermindering.

De Belastingdienst/Toeslagen verrekent de compensatie en de aanvullende compensatie niet met andere openstaande terugvorderingen of met belastingschulden.

## 6. Gevolgen voor de inkomstenbelasting en de toeslagen

De compensatie en de aanvullende compensatie vormen geen inkomen uit werk en woning in de zin van de Wet IB 2001. De compensatie en de aanvullende compensatie vinden namelijk niet hun grond in een bron van inkomen.

Nadat de ouder de vooraankondiging met betrekking tot het bedrag aan compensatie heeft ontvangen, maakt dit bedrag voor de vermogensrendementsheffing (box 3) deel uit van de bezittingen van de ouder. Het voordeel uit sparen en beleggen ter zake van het vermogen wordt volgens de wettelijke kaders in de vermogensrendementsheffing betrokken. Hetzelfde geldt voor de aanvullende compensatie.

De compensatie en de aanvullende compensatie kunnen als gevolg van de mogelijk hogere rendementsgrondslag ook gevolgen hebben voor de zorgtoeslag, de huurtoeslag en het kindgebonden budget. Bij overschrijding

van een vermogensgrens in het kalenderjaar na het kalenderjaar waarin de vooraankondiging met betrekking tot de compensatie is ontvangen, wordt een eenmalige aanvullende compensatie toegekend (onderdeel 4.2).

## 7. Extra compensatie

Ter compensatie voor de mogelijk hogere vermogensrendementsheffing en een eventueel daaruit voortvloeiende afbouw van inkomensafhankelijke toeslagen, wordt een extra forfaitaire compensatie toegekend. De ouder krijgt 1% over het bedrag van de compensatie (onderdeel 3) minus de verminderingen (onderdeel 5). Toekenning van dit bedrag maakt deel uit van de beschikking met betrekking tot compensatie.

Hetzelfde geldt voor de aanvullende compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen. De ouder krijgt 1% over het bedrag van de compensatie voor deze schade (onderdeel 4.1). Toekenning van dit bedrag maakt deel uit van de beschikking met betrekking tot aanvullende compensatie.

## 8. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

## 9. Citeertitel

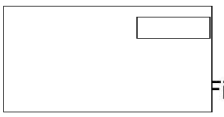
Dit besluit wordt aangehaald als: Compensatieregeling CAF 11.

Dit besluit zal in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, ...

De Staatssecretaris van Financiën,

namens deze,



Fiscale en Juridische Zaken

# Wat is er gebeurd rondom CAF/toeslagen?

Fraude-gerelateerd
CAF11-gerelateerd
Parlementaire zaken
Overig

1 **2005** start stelsel

2 **16-10-2009** IBO concludeert: vereenvoudigingen mogelijk, desondanks zijn de omvang en de complexiteit van het stelsel sindsdien eerder toe- dan afgenomen.

3 **2009**

4 **04-2011** GGD regio Rijnmond geeft signaal aan TSL over gastouders behorend bij Dadim/gastouderbureau CAF 11

5 **17-08-2011** RvS bevestigt: geen onderzoekplicht maar afgaan op de verstrekte informatie

6 **2012** GGD-Rapport

7 **04-10-2012** Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving

8 **19-12-2012** Uitspraak Raad van State

9 **2013** GGD-Rapport

10 **04-05-2013** Brief systeemfraude met toeslagen

11 **10-05-2013** Brief bestrijding fraude toeslagen

12 **mei 2013** start fraude coördinator bij TSL

13 **05-2013** start CAF-team en instellen MT Fraude bij BD

14 **06-2013** Instellen Ministeriële Commissie Fraude

15 **17-09-2013** Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit

16 **10-2013** query's uit diverse Belastingdienst systemen voor CAF11

17 **11-2013** Aanvullende onderzoeken bij gastouders CAF11

18 **2013**

19 **20-12-2013** Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van belastingen, sociale zekerheid en subsidies (JenV)

20 **2014** GGD-rapport over gastouderbureau

21 **13-01-2014** Beantwoording resultaten aanpak fraude (o.a. de 'Bulgarenfraude')

22 **15-01-2014** Debat over Bulgarenfraude

23 **01-2014** verscherpte handhaving bij TSL

24 **05-2014** Onderzoek bij gastouderbureau

25 **06-2014** Informatie over overname gastouderbureau

26 **06-2014** Overdracht behandeling CAF11 vraagouders van CAF team naar TSL

27 **06-2014 - 09-2014** Informatie opvragen bij alle CAF 11 ouders en stopzetten lopende KOT

28 **09-2014 - 11-2014** beoordeling aangeleverd bewijs

29 **09-2014 - 11-2014** definitief stoppen KOT na beoordeling bewijs of no-show

30 **eind 2014** Ambtelijk contact tussen SWZ en FIN over proportionaliteit

31 **02-2015** Weging onderzoeksresultaten: geen fraudecasus CAF11 gastouderbureau

32 **15-04-2015** Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit

33 **21-04-2015** Misbruik en oneigelijk gebruik (SZW/FIN)

34 **2016** beëindigen werkwijze stopzetting zoals bij CAF11

35 **08-06-2016** Raad van State uitspraak alles of niets

36 **08-03-2017** RvS oordeelt: stopzetten was niet in overeenstemming Awir

37 **09-08-2017** Ombudsman veroordeelt CAF11 aanpak

38 **16-02-2018** Beantwoording vragen 'Geen powerplay maar fair play'

39 **11-09-2018** CAF11-casus 'Geen power-play, maar fair play'

40 **11-10-2018** kinderopvangtoeslag CAF11 project

41 **21-03-2019** Debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen

42 **04-2019** Uitspraak Raad van State afrondingsverschillen

43 **04-2019** Start onderzoek AP naar 2e nationaliteit

44 **05-2019 - 06-2019** Gesprekken met ouders

45 **11-06-2019** Beantwoording feitelijke vragen

46 **11-06-2019** Brief richting oplossing ouders KOT

47 **13-06-2019** Brief signalen GGD

48 **28-06-2019** Beantwoording oplossing ouders in CAF11-zaak'

49 **02-07-2019** Brief Q-schijf 'FIOD-CAF'

50 **03-07-2019** Beantwoording kamervragen

51 **04-07-2019** Debat over stopzetten KOT

52 **09-07-2019** Aanbieding ADR opdracht CAF-zaken van Toeslagen

53 **12-07-2019** Reactie omvang illegaal handelen Belastingdienst toeslagenfraude

54 **12-07-2019** Instelling adviescie uitvoering TSL (Donner)

55 **23-08-2019** Kamerbrief uitspraak rechtbank Rotterdam inzake KOT

56 **28-08-2019** zwartboek SP

57 **13-09-2019** Publicatie WOB-verzoek

58 **20-09-2019** Beantwoording kamervragen

59 **23-10-2019** Uitspraak Raad van State maatwerk

60 **31-10-2019** Brief bescherming klokkenluiders

61 **11-11-2019** Deelrapport 1 IBO TSL

62 **15-11-2019** Oplossing CAF11-ouders en voorkomen herhaling

63 **14-11-2019** Publicatie interimadvies Donner

64 **27-11-2019** Evaluaties CAF11

65 **28-11-2019** Beantwoording Kamervragen

66 **04-12-2019** Debat stopzetten KOT

67 **12-2019** Kamerstuk praktische rechtsbescherming

68 **12-2019** Publicatie Donner 2

69 **12-2019** Publicatie ADR-onderzoek

R1 14-10-2010
R1 05-11-2012
R2 05-11-2012
R2 14-03-2017
R3 26-10-2017

**2014 - 2016:** Toeslagen zet lopende toeslag stop vóór beoordeling bewijsstuk is afgerond en maakt onvoldoende helder welke bewijsstukken ontbreken.

# 31066 nr 572

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500EA Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000205880

**Uw brief (kenmerk)**

| | |
|---|---|
| Datum | 2 december 2019 |
| Betreft | Antwoorden vragen mevrouw Leijten loonbeslag en inzien eigen dossier en correspondentie met de Nationale ombudsman |

Geachte Voorzitter,

Bijgaand treft u de antwoorden op de vragen van het lid Leijten van 29 november jl. rondom loonbeslag en inzien van het eigen dossier (2019Z23709).
Uw Kamer heeft op 28 november jl. mij (2019D48782) en de Nationale ombudsman (2019D48785) gevraagd om onze correspondentie over "Geen powerplay maar fair play" toe te sturen. Tevens heb ik in antwoord op vraag 24 van vragen van de commissie Financiën op 29 november jl. (2019Z23748) aangegeven hierover met de No in contact te treden. Dit is inmiddels gebeurd, bijgevoegd treft u de zes brieven die hierover gewisseld zijn. De brieven van 7 november 2017, 16 februari 2018, 14 mei 2018 en 13 juni 2019 zijn eerder met uw Kamer gedeeld.[1]

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

[1] Kamerstukken II 31066, nr. 387, 396, 405 en 492

**2019Z23709**

**Antwoord op Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over het door laten gaan van loonbeslag bij onterecht als fraudeur aangemerkte ouders en het verstrekken van opgevraagde gegevens aan deze ouders (ingezonden 29 november 2019)**

**Vraag 1**

Herinnert u zich uw toezeggingen over het stopzetten van dwanginvordering van toeslagschulden die u deed op 8 november?[1]

**Antwoord 1**

Ja, dat herinner ik mij.

**Vraag 2**

Herinnert u de toezegging dat alle gedupeerde ouders telefonisch hun dossier kunnen opvragen?[2]

**Antwoord 2**

Ja, dat herinner ik mij.

**Vraag 3**

Hoeveel ouders hebben inmiddels hun dossier ontvangen?

**Antwoord 3**

De negentien ouders die op 11 november jl. in Rotterdam hun gegevens hebben genoteerd, ontvangen hun dossier, inclusief het invorderingsdeel ervan, uiterlijk op 9 december 2019. De inzageverzoeken van ouders die zich na 11 november hebben gemeld, circa 110, zijn ook onderhanden.

**Vraag 4**

Waarom heeft u nog niet gereageerd op het op 20 november gedane verzoek van de commissie Financiën om te stoppen met dwanginvordering, verrekening van toeslagen en alle gedupeerde ouders het recht te geven hun dossier in te zien na telefonisch contact?[3]

**Antwoord 4**

Op het verzoek van de commissie van Financiën om de dwanginvordering te stoppen, heb ik in mijn brief van 29 november jl. geantwoord.[4] Kern van mijn reactie is dat er in november nog verrekend is met lopende toeslagen. Dit kon door de massaliteit van het proces niet meer worden tegengehouden. Betrokkenen die dat willen kunnen van het aanbod gebruikmaken om die verrekening alsnog ongedaan te maken. De verrekening in december en de overige dwanginvorderingsmaatregelen zijn inmiddels gepauzeerd.

---

[1] NOS, 9 november 2019 (https://nos.nl/artikel/2309652-belastingdienst-stopt-met-dwanginvordering-bij-8500-gezinnen.html).
[2] Trouw, 11 november 2019 (https://www.trouw.nl/economie/ouders-krijgen-inzage-in-toeslagdossier-belastingdienst-we-zijn-alles-kwijtgeraakt~b8ff05bc/).
[3] Verzoek gedaan in procedurevergadering commissie Financiën 20 november 2019 (kenmerk 2019D46833).
[4] 2019Z23748

Ook op het verzoek van de commissie van Financiën om ouders inzage te geven in hun dossiers ben ik in mijn brief van 29 november jl. ingegaan. De website van de Belastingdienst bevat hierover nadere informatie. Zie ook mijn antwoord op vraag 2, 3 en 7.

**Vraag 5**

Herkent u het beeld dat bij sommige ouders nog steeds dwanginvordering in de vorm van loonbeslag plaatsvindt? Kunt u aangeven bij hoeveel van de gedupeerde ouders dwanginvordering niet is stopgezet en kunt u aangeven op basis waarvan het onderscheid in hun behandeling wordt gemaakt?[5]

**Antwoord 5**

Dit beeld herken ik niet als het gaat om ouders die betrokken zijn (geweest) bij een CAF-zaak en toeslaggerechtigden die in het verleden een opzet/grove schuld indicatie hebben gekregen. Bij toeslaggerechtigden die niet in deze twee categorieën vallen is er in zijn algemeenheid geen reden de dwanginvordering stop te zetten. Bij deze groep is er namelijk geen aanleiding om te veronderstellen dat er bij het ontstaan van de terugvordering onzorgvuldig is gehandeld door Toeslagen of dat het beleid te rigide uitwerkt. Mocht dat wel het geval zijn dan wordt maatwerk verleend.

**Vraag 6**

Wat moeten de mensen die nog steeds loonbeslag hebben, of daar opnieuw brieven over krijgen, precies ondernemen?

**Antwoord 6**

Toeslaggerechtigden voor wie de 'pauzeknop' geldt en die desondanks geconfronteerd worden met loonbeslagen of andere dwanginvorderingsmaatregelen adviseer ik om zich te melden bij de Belastingtelefoon.

**Vraag 7**

Hoeveel gedupeerde ouders hebben tot op heden telefonisch hun dossier kunnen opvragen en hoeveel zijn doorverwezen naar de schriftelijke procedure? Waarom en op basis waarvan wordt onderscheid gemaakt?

**Antwoord 7**

Negentien ouders die op 11 november jl. in Rotterdam aanwezig waren, krijgen hun dossier op basis van de gegevens die ter plekke zijn geregistreerd. Twintig andere ouders hebben de volgende dag telefonisch hun dossier opgevraagd. Omdat normaliter dossiers alleen worden verstrekt in het geval tijdens een bezwaar- of beroepsprocedure hierom wordt verzocht, moest voor dit nieuwe proces een en ander worden ingericht om te waarborgen dat het zorgvuldig zal worden uitgevoerd. Daarom is aansluiting gezocht bij de bestaande procedure van gegevensopvraag in het kader van de AVG.[6] Hiervoor geldt dat burgers een schriftelijke opvraag kunnen doen. Als ouders bellen met de Belastingtelefoon worden zij geholpen om hun aanvraag in te dienen conform de AVG procedure. Ook wordt dan gevraagd of de ouders een melding willen doen van vergelijkbare behandeling als bij CAF 11. Als dat het geval is wordt de melding direct geregistreerd en ontvangen

[5] Meldingen bij meldpunt kinderopvangtoeslag van de SP.
[6] https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/niet_in_enig_menu/prive/privacy#inzien

de ouders een ontvangstbevestiging van hun melding. Als de ouders daadwerkelijk inzage willen in het dossier dan wordt gevraagd of zij de gegevens over alle jaren willen zien of dat zij specifieke vragen hebben over bepaalde toeslagjaren. Deze concretisering kunnen zij dan zelf aangeven in hun inzageverzoek. Inmiddels zijn tot nu toe circa 110 verzoeken binnengekomen.

**Vraag 8**

Klopt het bericht dat voor mensen die bezwaar hebben gemaakt tegen dwanginvorderingen dat die categoraal worden toegekend? Vindt u dit gewenst?[7]

**Antwoord 8**

Bezwaren tegen dwanginvorderingsmaatregelen worden, voor zover het gaat om groepen waarvoor de pauzeknop niet geldt, niet standaard toegekend. Dit is maatwerk. Het bericht in het Financieele Dagblad van 28 november jl. gaat over de toekenning van bezwaren tegen de afwijzing van een persoonlijke betalingsregeling. In mijn brief van 8 november jl. heb ik toegezegd dat verzoeken om een betalingsregeling die zijn afgewezen vanwege opzet/grove schuld alsnog worden toegekend mits deze nog niet onherroepelijk vaststaan. Dit geldt niet als er in het voortraject (de toekenningsfase) al een onherroepelijke vergrijpboete is opgelegd of strafrechtelijke vervolging is ingesteld. Het betreft dus een beperkte categorie reeds ingestelde bezwaren en beroepen en niet een categoriale toekenning. De reden voor deze toezegging is dat ik het gehanteerde beleid ten aanzien van opzet/grove schuld zal heroverwegen, waarbij ik tevens de uitkomsten van het ADR-onderzoek betrek.

**Vraag 9**

Kunt u deze vragen voor het plenair debat over de CAF-11 zaak over ten onrechte ingevorderde kinderopvangtoeslagen beantwoorden?

**Antwoord 9**

Ja.

[7] Het Financiële Dagblad, 28 november 2019 (https://fd.nl/economie-politiek/1326302/coulance-belastingdienst-bij-toeslagen-kost-schatkist-miljoenen).

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
De heer mr. R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2017-0000211077

**Uw brief (kenmerk)**
7 augustus 2017

Datum 7 november 2017
Betreft Uw rapport "Geen powerplay maar fair play"

Geachte heer van Zutphen,

U heeft de Belastingdienst/Toeslagen bij brief van 7 augustus 2017 uw rapport "Geen powerplay maar fair play" aangeboden met de uitnodiging om op uw aanbevelingen in dit rapport binnen drie maanden te reageren. Het onderzoek betreft de stopzetting van de kinderopvangtoeslag bij ongeveer 232 gezinnen in september 2014, die allen kinderopvang afnamen bij hetzelfde gastouderbureau.

Ik ga graag op uw uitnodiging in. Ik zal eerst een algemene reactie op uw rapport geven en daarna ingaan op de afzonderlijke aanbevelingen. Inmiddels heeft de staatssecretaris van Financiën bij brief van 14 september 2017 ook Kamervragen van het lid Omtzigt beantwoord over de uitspraak van de Raad van State in deze casus.

**Algemene reactie**
U concludeert in uw onderzoek dat er bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag bij ongeveer 232 gezinnen sprake is geweest van een disproportionele reactie op een signaal van mogelijke onrechtmatigheid. U roept Toeslagen op in de toekomstige toezichtsacties het burgerperspectief zwaar te laten meewegen en op behoedzame wijze het toezicht op de rechtmatigheid uit te oefenen.

Met u ben ik van mening dat bij het optreden van de Belastingdienst sprake moet zijn van een juiste balans tussen het burgerperspectief en het tegengaan van fraude en onrechtmatig gebruik. Zoals u opmerkt in het rapport is misbruik opsporen en bestrijden ook noodzakelijk. Het gaat vaak om grote bedragen. Deze zaak speelde in een tijd waar er politiek en maatschappelijk grote zorg bestond over de fraude met toeslagen en de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van regels en toetsing op rechtmatigheid. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude met toeslagen heeft deze ontwikkeling verhevigd. Het toezicht van Toeslagen werd hierdoor verscherpt, mede naar aanleiding van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit. Tegelijkertijd was dit aanleiding om het toezicht zoveel mogelijk te verleggen van toezicht achteraf naar toezicht vooraf. Dat heeft destijds geleid tot 'strengere'

handhaving en stevig optreden bij een sterk vermoeden van onrechtmatig gebruik van toeslagen. Dat heeft ook meer hinder voor goedwillende toeslagontvangers opgeleverd. In deze casus waren er signalen van een speciaal opsporingsteam binnen de Belastingdienst dat er sprake was van misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen. Die signalen heeft de Belastingdienst destijds, in de politiek en maatschappelijke context zoals hierboven beschreven, zo beoordeeld dat direct handelen noodzakelijk werd geacht. Het beeld is dat bij ongeveer de helft van de gehele groep van vraagouders ook na de herbeoordeling Toeslagen tot de conclusie is gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

Tegelijkertijd constateer ik nu dat in deze casus de hiervoor bedoelde balans te veel is doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik en er onvoldoende oog voor het burgerperspectief is geweest. De burger mag en moet erop kunnen vertrouwen dat de Belastingdienst betrouwbaar en zorgvuldig handelt conform de wet- en regelgeving. Ouders zijn in financiële problemen gekomen door de stopzetting van hun kinderopvangtoeslag en het ontbreken van de mogelijkheid opnieuw een aanvraag in te dienen. Ook werden hun bezwaarschriften te laat beantwoord. Hierdoor werd hen geen concreet handelingsperspectief geboden.

Dit heeft er toe geleid dat de processen en handelswijze van Toeslagen sinds juli 2016 als volgt zijn verbeterd:

a. Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.
b. In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.
c. Er wordt meer gestuurd op een tijdige afhandeling van de bezwaarschriften door Toeslagen.
d. Wanneer een aanvrager vragen stelt over een beslissing of de status van een lopende procedure, wordt hij beter te woord gestaan. Uiteraard zullen er altijd individuele situaties blijven bestaan waarin in verband met het lopende onderzoek bepaalde informatie nog niet gegeven kan worden.

Op basis van mijn toegezegde evaluatie, die u in medio november ontvangt, gaat de Belastingdienst graag met u in gesprek over de aanpassing van de werkwijze en de uitkomst van de herbeoordelingen.

**Specifieke aanbevelingen**
Hierna ga ik in op uw vier aanbevelingen.

**Aanbeveling 1**
U beveelt Toeslagen aan om voortaan - als hij de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag wil onderzoeken en de lopende toeslag wil opschorten of beëindigen - de procedure te volgen zoals de wetgever deze voor ogen had en ook overigens te voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

*Mijn reactie*
Met de aanpassing van het werkproces is uw aanbeveling opgevolgd. Sinds juli 2016, dus al voordat de Raad van State uitspraak heeft gedaan, is Toeslagen gestopt met de methode waarbij lopende het onderzoek de toeslag werd gestopt, waardoor verdere uitbetaling werd voorkomen zonder dat er een terugvordering ontstond. Toeslagen volgt inmiddels de procedure zoals de wetgever deze voor ogen had en voldoet daarmee aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'. Uw aanbeveling is reeds praktijk.

**Aanbeveling 2**
U beveelt Toeslagen aan om - als hij een toeslag(aanvraag) afwijst of beëindigt omdat de aanvrager onvoldoende gegevens of bewijsstukken heeft aangeleverd - in de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en / of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

*Mijn reactie*
Ik volg uw aanbeveling op. Toeslagen heeft continu aandacht voor de verbetering van de communicatie. Een onderdeel daarvan is de motivering van de beschikkingen. Bij de aanpassing van de processen in juli 2016 is Toeslagen daarom zijn beschikkingen ook beter gaan motiveren. Er wordt per geval in de beschikking aangeven welke informatie ontbreekt of niet voldoet aan de eisen.

**Aanbeveling 3**
U beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

*Mijn reactie*
Aan vraagouders van wie een lopen de voorschotbeschikking in 2014 is stopgezet en die daarvan overlast hebben ondervonden, is of wordt excuses aangeboden, bijvoorbeeld tijdens de behandeling van het bezwaarschrift of in beroep bij de rechtbank waarbij het bezwaar respectievelijk het beroep is gehonoreerd. Op deze manier wordt uw aanbeveling dus overgenomen. Bij het opvolgen van uw aanbeveling over de tegemoetkoming ga ik uit van de volgende drie punten:

a. Toeslagen geeft uiteraard toepassing aan de uitspraak van de Raad van State. In eerste instantie kijkt Toeslagen naar het gehele toeslagjaar. Als voor het gehele jaar aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt ook voor het gehele jaar toegekend. Dit is het meest gunstig voor de vraagouders. Zij kunnen dan immers voor de kinderopvangkosten over het gehele berekeningsjaar kinderopvangtoeslag ontvangen. Wanneer dit niet tot de mogelijkheden behoort, wordt bezien of het berekeningsjaar opgesplitst kan worden in de periode vóór de stopzetting van het voorschot en de periode daarna. Vervolgens wordt beoordeeld of de betrokken vraagouders in één van deze twee perioden aan alle voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag hebben voldaan.
b. Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan. Normaliter dienen alle kinderopvangkosten betaald te zijn vóór 1 maart van het jaar volgend op het toeslagjaar. Als buiten de schuld van de vraagouder dit niet mogelijk was, bijvoorbeeld als gevolg van het tijdens het onderzoek stoppen van de toeslag,

dan wordt de vraagouder een langere termijn gegund. Toeslagen kijkt dan per geval in hoeverre de ouder zich gezien de omstandigheden heeft ingespannen om te (kunnen)betalen. Ook hier geldt dat dit per geval beoordeeld moet worden.

c. Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.

De beoordeling zal per geval plaatsvinden. Als bij de nieuwe beoordeling blijkt dat er aan een of meerdere voorwaarden niet is voldaan, krijgen de betreffende vraagouders geen kinderopvangtoeslag toegekend. Het tijdig betalen van de kosten is immers niet de enige voorwaarde voor het recht op de kinderopvangtoeslag.

Betrokken vraagouders die van Toeslagen van mening zijn schade te hebben geleden door het eerdere handelen van Toeslagen, staat het natuurlijk vrij een schriftelijk verzoek tot vergoeding daarvan in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld. Daarbij staan rechtsmiddelen open.

**Aanbeveling 4**
U beveelt aan om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State. Deze aanbeveling geldt alleen voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt. U verzoekt Toeslagen om hem over drie maanden te informeren over de voortgang en de uitkomsten van deze herbeoordeling.

*Mijn reactie*
Ik volg uw aanbeveling op. Alle lopende beroepszaken zijn inmiddels nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. In enkele gevallen heeft dit geleid tot het alsnog gedeeltelijk toekennen van kinderopvangtoeslag. Ook zijn er gevallen waarbij alsnog is geconstateerd dat over het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Het beeld is dat in ongeveer de helft van de gevallen alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Bij ongeveer de helft van de gehele groep van vraagouders is Toeslagen echter ook na de herbeoordeling tot de conclusie gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

Bij de beslissingen op bezwaar die zijn genomen na de uitspraak, is rekening gehouden met de uitspraak. De enkele aanvrager die nog geen beslissing op het bezwaar heeft gehad, zal deze binnenkort ontvangen waarbij uiteraard de uitspraak in acht wordt genomen. Bij de reeds afgedane zaken wordt ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Hieraan wordt op dit moment gewerkt.

Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kan zich bij Toeslagen melden. Wanneer een aanvrager zich meldt, zal nogmaals het dossier beoordeeld worden. Als bij deze

beoordeling geconcludeerd wordt dat een eerder besluit onjuist is, zal dit uiteraard hersteld worden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financien,
namens deze,

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2017-0000211077

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2018-0000023906

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 16 februari 2018
Betreft Reactie op uw vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 7 november 2017 heb ik gereageerd op uw rapport "Geen powerplay maar fair play". Naar aanleiding van deze reactie heeft op 11 januari 2018 een constructief overleg plaatsgevonden tussen medewerkers van u, het ministerie van Financiën en de Belastingdienst/Toeslagen. Tijdens dit overleg is toegezegd dat wij u op een aantal onderwerpen nog aanvullende informatie zullen verstrekken. Met deze brief geef ik uitvoering aan deze toezegging.

**Opschorten betalingen**
Zowel in mijn reactie van 7 november 2017 als in antwoord op Kamervragen is aangeven dat in bepaalde situaties de uitbetaling van een voorschot wordt opgeschort. De grondslag hiervoor ligt in artikel 23 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir). Belastingdienst/Toeslagen maakt van deze mogelijkheid gebruik wanneer er een sterk vermoeden bestaat dat ten onrechte een voorschot is verleend of het voorschot tot een te hoog bedrag is verleend. Hierbij is sprake van een individuele beoordeling. Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid wordt de aanvrager hierover geïnformeerd en wordt hij tevens gewezen op de mogelijkheid tegen de opschorting in bezwaar te gaan.

Hierbij merk ik op, dat het opschorten niet alleen een instrument is om te voorkomen dat de Belastingdienst/Toeslagen teveel uitbetaalt, maar ook bedoeld is om te voorkomen dat de aanvrager achteraf met een (hoge) terugvordering wordt geconfronteerd.

**Excuses**
In mijn brief van 7 november 2017 heb ik toegezegd dat in voorkomende gevallen excuses aangeboden zullen worden. Ik geef graag een toelichting op de manier waarop en situaties waarin excuses zijn en worden aangeboden.

Allereerst heb ik mijn brief van 7 november 2017 erkend dat er fouten zijn gemaakt in deze casus. Ook in het antwoord op eerder genoemde Kamervragen is erkend dat er fouten zijn gemaakt. Verder zijn op 17 juni 2016 en 22 december 2016 al excuses aangeboden naar aanleiding van ingediende klachten.

Omdat de Belastingdienst nog bezig is met de zorgvuldige behandeling van individuele gevallen, is het niet exact te zeggen in hoeveel gevallen er excuses zijn of worden aangeboden. Wel kan ik zeggen dat in elke individuele situatie waar het passend is deze excuses worden aangeboden. Hieronder leg ik nader uit hoe dat in zijn werk gaat.

Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014. Daarnaast zijn er ook ouders die om een andere reden dan het niet betalen van de kosten voor kinderopvang geen recht hebben op kinderopvangtoeslag, bijvoorbeeld omdat de ouder niet werkt. Daarom is ervoor gekozen om niet naar alle ouders die aangesloten waren bij het gastouderbureau een excuusbrief te sturen, maar excuses aan te bieden tijdens de behandeling van het individuele dossier.

Dit betekent dat bij de behandeling van bezwaren en beroepen excuses zijn of worden aangeboden. De excuses kunnen hierbij zowel mondeling als schriftelijk aangeboden worden, afhankelijk van wat het meest passend is in de individuele situatie. Hierbij geldt dat niet alleen excuses worden aangeboden wanneer aan het bezwaar of beroep van de ouder tegemoet wordt gekomen. Overigens kunnen ook tijdens andere contactmomenten excuses aangeboden worden. Ten slotte worden ook excuses aangeboden wanneer uit een herbeoordeling blijkt dat er toch een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat.

**Betaaltermijn**
In mijn brief van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat Toeslagen coulance zal betrachten bij de termijn waarbinnen de kosten voor kinderopvang betaald moeten worden om in aanmerking te kunnen komen voor kinderopvangtoeslag. Omdat het om een individuele beoordeling gaat, kan ik geen harde termijn noemen waarbinnen dan wel betaald moet zijn. Er wordt gekeken naar de individuele situatie van de ouder en de inspanningen die deze betracht heeft. De coulance betekent echter niet dat in alle gevallen alsnog toegekend kan worden. De kinderopvangtoeslag kent immers meer voorwaarden dan het tijdig betalen van de kosten van de opvang.

Volledigheidshalve merk ik ook op dat het accepteren van een gedeeltelijke betaling van de kosten in strijd is met de wet en de vaste jurisprudentie van de Raad van State, inclusief de uitspraak van 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:589). Toeslagen kan daarom geen genoegen nemen met een gedeeltelijke betaling van de opgegeven kosten. Volledigheidshalve merk ik hierbij wel op dat Toeslagen uitgaat van de opgegeven kosten. Als een ouder tijdig, dus uiterlijk kort na afloop van het berekeningsjaar, aangeeft dat een ander bedrag aan kosten is gemaakt dan waarvoor aanvankelijk is aangevraagd, wordt uitgegaan van de later opgegeven kosten.

**Schadevergoeding**
In mijn brief van 7 november 2017 heb ik geschreven dat vraagouders die denken schade te hebben geleden door het eerdere handelen van Toeslagen een schriftelijk verzoek tot vergoeding kunnen indienen. Toeslagen hanteert bij de afhandeling van deze schadeclaims hetzelfde beoordelingskader als bij andere verzoeken om schadevergoeding. Dit kader komt grotendeels overeen met de werkwijze als beschreven in de schadevergoedingswijzer. Uiteraard geldt dat wanneer iemand het niets eens is met de beslissing er rechtsmiddelen open staan. De verzoeken worden afgehandeld door een aantal specialistische medewerkers die deel uitmaken van het klachtenteam. Hiermee is de zorgvuldige afhandeling extra geborgd. Tot nu toe heeft Belastingdienst/Toeslagen drie schadeclaims

ontvangen die alle om inhoudelijke redenen niet zijn gehonoreerd. In één dossier is tegen de beslissing vervolgens bezwaar aangetekend. Die bezwaarprocedure loopt momenteel nog.

**Herbeoordeling dossiers**
In mijn brief van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat bij de behandeling van bezwaren en beroepen rekening zal worden gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Verder heb ik toegezegd dat bij de reeds afgedane zaken ambtshalve wordt getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Deze toetsing heeft inmiddels plaats gevonden. Er bleken 55 reeds afgeronde dossiers te zijn waarin sprake was van een stop van de toeslag per september 2014 en waarbij nog geen rekening gehouden was met de uitspraak. Deze dossiers zijn herbeoordeeld en daarbij is geconcludeerd dat in vier gevallen de uitspraak van toepassing is. Daarnaast is in één dossier geoordeeld dat de overschrijding van de betaaltermijn dusdanig beperkt is, dat de toegezegde coulance kan worden toegepast. Dit betekent dat in vijf van de 55 gevallen alsnog (gedeeltelijk) kinderopvangtoeslag zal worden toegekend. Zoals eerder aangegeven zal aan deze ouders ook excuses worden aangeboden.

**Terugvordering**
In mijn brief van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat ook bij het treffen van betalingsregelingen coulance betracht zal worden, waardoor een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de draagkracht.

Bij de standaard betalingsregeling moet de gehele vordering in 24 maandelijkse termijnen voldaan worden. Als een aanvrager van mening is dat dit maandbedrag te hoog is, kan hij een verzoek doen om een betalingsregeling naar draagkracht. Wanneer voldaan wordt aan de voorwaarde voor een betalingsregeling naar draagkracht, wordt berekend welk maandbedrag wel passend is. De aanvrager dient dan 24 maanden dit (lagere) maandbedrag te betalen. Na deze 24 maanden is de vordering nog niet geheel voldaan, maar voor het restant zullen geen verdere invorderingsmaatregelen worden genomen. Slechts een incidentele nabetaling, zoals de nabetaling bij een definitieve toekenning, wordt nog gedurende drie jaar verrekend. Na afloop van deze drie jaar vervalt de dan nog openstaande (rest)vordering, alles conform artikel 7 van de Uitvoeringsregeling Awir.

Een aanvrager komt echter niet in aanmerking voor een betalingsregeling naar draagkracht, wanneer het ontstaan van de terugvordering is te wijten aan opzet of grove schuld van de aanvrager of diens partner. Mijn toezegging in de brief van 7 november 2017 ziet op het feit dat minder snel geoordeeld zal worden dat sprake is van opzet of grove schuld als het gaat om het niet voldoen aan de betalingsverplichtingen. Het niet kunnen voldoen aan de betalingsverplichting houdt immers mogelijk verband met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014.

Van de 26 tot nu toe ingediende verzoeken om een betalingsregeling naar draagkracht zijn er tien afgewezen, vooral vanwege het niet nakomen van de verplichting om informatie te verstrekken. In ongeveer de helft van deze gevallen was bovendien ook sprake van een stapeling met andere schulden. Uiteraard betekent het niet in aanmerking komen voor een betalingsregeling naar draagkracht niet dat geen rekening wordt gehouden met de beslagvrije voet.

**Aantallen**
In reactie op uw vraag om een actueel overzicht van de aantallen en voortgang kan ik u het volgende mededelen.

In totaal waren er 302 ouders die in de jaren 2012 tot en met 2014 kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd voor kinderopvang via het betreffende gastouderbureau. Hiervan ontvingen 235 ouders kinderopvangtoeslag in 2014. Naar aanleiding van het onderzoek is geoordeeld dat 221 betrokkenen geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2014.

Van deze 221 ouders hebben 166 bezwaar ingediend tegen de nihilstelling van de kinderopvangtoeslag over 2014. Naar aanleiding van deze bezwaren of de daaropvolgende (hoger) beroepen is aan 108 ouders (gedeeltelijk) toegekend. Hierbij merk ik op, dat in een aantal van deze dossiers nog een vervolgprocedure bij de rechter loopt. In 15 gevallen moet nog op het bezwaarschrift beslist worden. Naar verwachting zullen de betrokkenen deze beslissing voor 1 maart 2018 ontvangen. Daarnaast is, zoals eerder aangegeven, naar aanleiding van de herbeoordeling in vijf gevallen alsnog (gedeeltelijk) toegekend. In totaal is op dit moment in 129 dossiers een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag over 2014 toegekend. In ongeveer de helft van deze dossiers blijft Toeslagen, ook na de herbeoordeling, van mening dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2018-0000023906

de Nationale ombudsman

**Postadres**
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
**Bezoekadres**
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
**Doorkiesnummer**

**Datum**
4 APR 2018
**Ons nummer**
201801444
**Uw bericht van**
16 februari 2018
**Uw kenmerk**
2018-0000023906
**Bijlagen**

**Behandelend medewerker**

**Onderwerp**
Aanbevelingen 'Geen powerplay maar fair play' (2017/095)

De staatssecretaris van Financiën

Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Geachte

Dank voor uw brief van 16 februari 2018. In deze brief heeft u aanvullende informatie gegeven naar aanleiding van de vragen die mijn medewerkers in een mondeling overleg op 11 januari 2018 met medewerkers van uw ministerie en van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) hebben besproken. Deze vragen betroffen de uitvoering van de aanbevelingen uit mijn rapport 'Geen powerplay maar fair play'. In deze brief zal ik ingaan op drie onderdelen van uw brief.

**Excuses**
U vermeldt dat Toeslagen 'in voorkomende gevallen' excuses zal aanbieden, in elke situatie waar dat passend is. U kunt niet exact aangeven in hoeveel gevallen Toeslagen dit heeft gedaan of zal doen.

Dit antwoord vind ik onbevredigend. Als u niet kunt aangeven in hoeveel gevallen excuses zijn of worden aangeboden, kan ik niet bepalen of u mijn aanbeveling op dit punt heeft opgevolgd.

In mijn rapport heb ik de staatssecretaris de aanbeveling gedaan om excuses aan te bieden aan de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen. Ik ga ervan uit dat alle 232 vraagouders op één of meerdere momenten overlast hebben ondervonden van de handelwijze van Toeslagen. Dit geldt ook voor de gevallen waarin uiteindelijk gebleken is dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond.

Ik verzoek u daarom om mij nader te informeren over het aantal toeslag-gerechtigden aan wie Toeslagen excuses heeft aangeboden of nog zal aanbieden. Met een betrouwbare schatting neem ik genoegen.

**Schadevergoeding**
U heeft mij laten weten dat vraagouders die menen schade te hebben geleden een schriftelijk verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen.

de Nationale ombudsman

**Ons nummer**
201801444



Ik kan ermee instemmen dat u verzoeken tot schadevergoeding via deze weg individueel beoordeelt en afhandelt. De materiële en immateriële schade kan immers van geval tot geval sterk verschillen en zal individueel bepaald moeten worden. Ik vertrouw erop dat u deze verzoeken voortvarend en coulant behandelt.

**Aantallen**
U geeft aan dat de kinderopvangtoeslag 2014 bij 221 vraagouders is stopgezet. Daarvan hebben er 166 een bezwaarschrift ingediend. Van de (verder) in uw brief genoemde cijfers ontvang ik graag een nadere en actuele opgave:

- Op hoeveel van deze 166 bezwaar- of beroepsprocedures is op dit moment een onherroepelijke uitspraak gedaan? In hoeveel van deze onherroepelijke uitspraken is het bezwaar of (hoger) beroep (gedeeltelijk) gegrond verklaard?
- In hoeveel van de 166 bezwaar- of beroepsprocedure is nog geen onherroepelijke uitspraak gedaan?
- Vallen de vijf (na herbeoordeling) alsnog toegekende zaken binnen of buiten de genoemde 166 bezwaar- of beroepszaken? Is dit aantal (vijf) nog gewijzigd?
- U schrijft dat er in ongeveer de helft van 'deze' dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Welk aantal en welke categorie dossiers bedoelt u hier?
- Volgens uw opgave is in 129 dossiers een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag vastgesteld. Bedoelt u hier 129 dossiers van de 166 bezwaar- en beroepszaken of 129 van de 221 stopzettingen?

**Tenslotte**
Ik verzoek u om mij binnen twee weken uw schriftelijke reactie op deze brief toe te sturen.
Een afschrift van deze brief stuur ik toe aan [redacted] en aan de voorzitter van de Kamercommissie voor Financiën van de Tweede Kamer. Ook zal ik deze brief publiceren op de website van de Nationale ombudsman.

**Contact**
Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de [redacted] U kunt hem op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer [redacted] en via [redacted]@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

[redacted]

Reinier van Zutphen

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

[redacted]

[redacted]@minfin.nl

**Ons kenmerk**
2018-0000072013

**Uw brief (kenmerk)**
4 april jl.

Datum 14 MEI 2018
Betreft 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer Van Zutphen,

In uw brief van 4 april jl. over het vervolg op uw aanbevelingen uit het onderzoek 'Geen powerplay maar fairplay' verzoekt u nader geïnformeerd te worden over het aanbieden van excuses, en over de aantallen bezwaren en beroepen die ingesteld zijn naar aanleiding van de onderzochte stopzetting in 2014. Omdat de door u gevraagde informatie over aantallen bezwaren en beroepen ook context biedt voor de informatie over het aanbieden van excuses geef ik u graag om te beginnen inzicht in de aantallen die voor dit moment van toepassing zijn. De bijlage van deze brief bevat een schema waarin de hieronder genoemde aantallen zijn opgenomen.

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst hervat.
- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.
- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal 10 gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.
- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in 2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in

beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

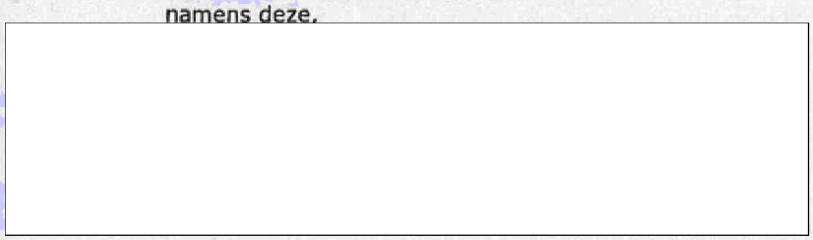
Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.
De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt.

Excuses zijn inmiddels ook aangeboden aan de 36 burgers die een klacht ingediend hebben, en aan het merendeel van burgers die in beroep zijn gegaan tegen een beslissing op bezwaar. Bij de zaken die nog niet op zitting bij de rechtbank zijn geweest zal dit nog gebeuren. Ook aan de burgers aan wie op grond van de herbeoordeling alsnog kinderopvangtoeslag over 2014 toegekend is, zijn excuses aangeboden. Daarmee is op dit moment aan tenminste 86 ouders mondeling of schriftelijk excuses aangeboden.

Alle 166 ouders die na de stopzetting in 2014 een bezwaar ingediend hebben ontvangen, ongeacht de uitkomst van het bezwaar en eventuele beroep, uiterlijk rond eind mei van dit jaar schriftelijk excuses van de Belastingdienst. Ik zie ervan af een excúusbrief te verzenden aan de groep ouders die geen bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting; zij ontvingen ten tijde van de stopzetting ten onrechte kinderopvangtoeslag, en zij voldeden niet aan de op hen rustende plicht de Belastingdienst te informeren over omstandigheden die leidden tot een lagere toeslag of tot het vervallen van het recht op toeslag.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien gewenst ben ik graag bereid u nadere toelichting te verstrekken.

Met vriendelijke groet,
de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,



**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2018-0000072013

| | Aantal | |
|---|---|---|
| Totaal ouders met gastouder bij betrokken GOB | 235 | |
| KOT na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald | 14 | (a) |
| KOT volledig gestopt in 2014 | 221 | |
| | | |
| KOT volledig gestopt in 2014 | 221 | |
| Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep | 166 | |
| KOT gestopt in 2014 en geen bezwaar gemaakt | 55 | (b) |
| | | |
| Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep | 166 | |
| Beroepen, uitspraak nog niet onherroepelijk | 14 | (c) |
| Bezwaren, termijn voor beroep nog niet verstreken | 10 | (c) |
| Geheel of gedeeltelijk toegekend | 115 | (a) |
| Afgewezen | 27 | (b) |
| | | |
| Toekenning na herbeoordeling | 5 | (a) |
| Toekenning na herbeoordeling | -5 | (b) |
| | | |
| Geheel of gedeeltelijk recht op KOT (incl. niet gestopte toeslagen) | 134 | (a) |
| Geen recht op KOT | 77 | (b) |
| Niet onherroepelijk | 24 | (c) |
| Totaal (incl. niet gestopte toeslagen) | 235 | |
| | | |
| (a) Geheel of gedeeltelijk recht op kinderopvangtoeslag 2014 | | |
| (b) Geen recht op kinderopvangtoeslag 2014 | | |
| (c) Recht of geen recht nog niet onherroepelijk vastgesteld | | |

Het aantal burgers voor wie in 2014 de kinderopvangtoeslag volledig is stopgezet en voor wie naderhand is vastgesteld dat zij geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag bedraagt tussen de 120 (toegekend na bezwaar, beroep of herbeoordeling) en 144 (inclusief bezwaren en beroepen die nog niet onherroepelijk zijn).

nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De staatssecretaris van Financiën
T.a.v. de heer G. Snel
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG



**Datum**

24 MEI 2019

**Onderwerp**
Rapport "Geen powerplay maar fair play"

**Ons nummer**
201632655

**Uw bericht / kenmerk**

**Bijlage(n)**

**Contactpersoon**

Geachte heer Snel,

Op 24 april 2019 heeft de Raad van State (hierna: Raad) in hoger beroep uitspraak[1] gedaan in een zaak tegen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen). De uitspraak van de Raad sluit nauw aan bij één van de conclusies die ik in mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*[2] heb getrokken over de handelwijze van Toeslagen. In deze brief vraag ik u de betrokken vraagouders verder tegemoet te komen.

**De gevolgen van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag 2014**
In mijn rapport[3] heb ik beschreven dat – door de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 – veel van de 235 vraagouders de kosten van kinderopvang vanaf die datum niet meer konden betalen. Daardoor voldeden zij ook niet meer aan de voorwaarden voor de kinderopvangtoeslag van dat jaar. Daarnaast heb ik in mijn rapport vastgesteld dat Toeslagen de betrokken vraagouders die een nieuwe aanvraag over de maanden september tot en met december 2014 wilden indienen, hierover niet heeft geïnformeerd en hen hiertoe onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld.

De Raad heeft geoordeeld dat Toeslagen bij de stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Volgens de Raad kan de betrokken vraagouder niet worden verweten dat zij na stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de volledige kosten voor kinderopvang heeft voldaan over de laatste vier maanden van het kinderopvangtoeslagjaar 2014. De Raad gaat ervan uit dat – als de vraagouder deze voorschotten wel zou hebben ontvangen – zij deze zou hebben doorbetaald aan het gastouderbureau.
Op die grond heeft de Raad bepaald dat Toeslagen de niet-uitbetaalde voorschotten over de periode na de stopzetting van 1 september 2014 had moeten meetellen als fictieve betaling aan de kinderopvangkosten. De vraagouder heeft daarom recht op kinderopvangtoeslag over heel het jaar 2014, inclusief de maanden september t/m december.

**Standpunt Toeslagen**
Tot nu toe heeft Toeslagen zich in vergelijkbare gevallen op het standpunt[4] gesteld dat er alleen recht op kinderopvangtoeslag over (een deel van) 2014 kon worden toegekend, als *alle* kinderopvangkosten over de gehele periode waren voldaan. Veel aanvragen kinderopvangtoeslag 2014 zijn op basis hiervan deels of geheel afgewezen. Ook bij de *her*beoordeling van dossiers (na publicatie van mijn rapport)

[1] ECLI:NL:RVS:2019:1333
[2] *Geen powerplay maar fair play*, rapport Nationale ombudsman 2017/095 van 9 augustus 2017
[3] Zie blz. 18 van het rapport
[4] Zie brief staatssecretaris van Financiën aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017

**Nationale ombudsman**
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

heeft Toeslagen aan zijn standpunt vastgehouden en zijn de afwijzingen gehandhaafd. Door de uitspraak van de Raad is nu komen vast te staan dat dit standpunt geen recht heeft gedaan aan de omstandigheden van deze gevallen.

**Verzoek**

Veel andere vraagouders bevinden zich in een vergelijkbare situatie als degene die de Raad in het gelijk heeft gesteld. Ik doel hierbij op de dossiers van de vraagouders die na de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014[5]:

- gedurende één of meer maanden in het najaar van 2014 kinderopvang hebben afgenomen;
- de kosten hiervan over die maanden niet volledig hebben kunnen betalen als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag;
- daardoor geen recht op kinderopvangtoeslag over één of meer maanden van die periode of over het gehele jaar 2014 toegekend hebben gekregen.

Hoewel de beslissing over hun kinderopvangtoeslag van destijds in de meeste gevallen in rechte vaststaat, is in hun zaken nog steeds sprake van onbehoorlijk overheidshandelen.

Ik verzoek u te kijken of u in de uitspraak van de Raad, bezien in de context van mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*, aanleiding ziet om deze ouders alsnog een behoorlijke oplossing te bieden.

**Tot slot**

Graag ontvang ik van u binnen veertien dagen een schriftelijke reactie. Een afschrift van deze brief zal ik sturen aan de voorzitter van de vaste commissie voor Financiën.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

[5] Of per latere datum in de laatste vier maanden van 2014

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale Ombudsman
Dhr. van Zutphen
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

**Cluster Uitvoeringsbeleid**
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000096388

**Uw brief (kenmerk)**
201632655

Datum 13 juni 2019
Betreft Reactie op uw brief over de tegemoetkoming aan vraagouders kinderopvang in de CAF 11-zaak

Geachte heer Van Zutphen,

Op 24 mei ontving ik uw brief waarin u mij verzoekt te kijken of ik in de uitspraak van de Raad van State[1] aanleiding zie om ouders die in een vergelijkbare situatie zitten als degene die de Raad van State in het gelijk heeft gesteld, een behoorlijke oplossing te bieden. U verzoekt mij daarnaast de oplossing te bezien in de context van uw rapport *Geen powerplay maar fair play*.

Zoals ik onlangs aan de Tweede Kamer heb aangekondigd[2], laat ik een adviescommissie, onder leiding van dhr. Donner, grondig en onafhankelijk onderzoek doen naar de uitvoering van toeslagen. Zoals ik ook aan de Kamer heb gemeld op 11 juni jl. wil ik de problemen die zijn ontstaan voor de CAF-11 gezinnen rechtzetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij ook rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. In afwachting daarvan heb ik besloten om de (dwang)invordering en verrekeningen met lopende toeslagen in deze CAF 11-zaken met onmiddellijke ingang op te schorten. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie uitvoering toeslagen bezien hoe de ouders anderszins tegemoet gekomen kunnen worden.

[1] ECLI:NL:RVS:2019:1333
[2] Kamerstukken II, 2018/19, 31066-487

Het volledige eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen wordt eind 2019 verwacht. Daarin zal de commissie onder meer in algemene zin oordelen over het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn. Onderwerp daarbij is onder meer of de positie van de toeslaggerechtigden voldoende gewaarborgd zijn bij deze onderzoeken. Hiermee wil ik ook in breder perspectief bezien of het burgerperspectief voldoende centraal gesteld wordt. Dit conform het uitgangspunt in uw onderzoek *Geen powerplay maar fair play*.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën

Menno Snel

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**
2019-0000096388

# 31066 nr 577

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**

**Uw brief (kenmerk)**

**Bijlagen**
3

Datum 11 december 2019
Betreft Verzoek om inzage dossier Toeslagen

Geachte voorzitter,

Er is begrijpelijk ophef ontstaan over de informatie die is gelakt in de door de toeslaggerechtigde opgevraagde dossiers van Toeslagen. Het gaat om de toeslagendossiers van negentien ouders die op 11 november jl. in Rotterdam aanwezig waren.

Bij het aangevraagde dossier ontvangen de ouders een begeleidend schrijven, waarin wordt uitgelegd dat zij informatie over hun eigen situatie ontvangen. In de brief is ook aangegeven dat verschillende gedeeltes zwart zijn gemaakt ("gelakt"). Er zijn drie varianten voor een brief gebruikt voor de ouders die a) niet in een CAF- of fraudezaak zijn betrokken, b) voor ouders in een CAF-zaak en c) voor ouders in een fraudezaak. Deze brieven zijn als bijlage toegevoegd. In de brieven is aangegeven dat de gelakte gedeeltes met name zien op persoonsgegevens, op vertrouwelijke informatie over derden en namen van medewerkers van Toeslagen.

Wel zijn toegestuurd de stukken voor zover deze aanleiding zijn geweest voor de behandeling van de individuele burger. Dit zijn de stukken waarin individuele dossiergegevens zijn opgenomen, bijvoorbeeld als onderdeel van een cijfermatige analyse. In de verstrekte stukken ziet de burger dan alleen de regels die op hem of haar van toepassing zijn, de overige gegevens zijn conform de geheimhoudingsverplichting gelakt.

Tevens zijn de meer algemene documenten over de CAF-zaak toegestuurd, zoals bijvoorbeeld een opdrachtformulier en een evaluatieverslag.

Met deze werkwijze is aangesloten bij de wettelijke uitgangspunten van de geheimhoudingsplicht. Het is immers niet aan de Belastingdienst om persoonsgegevens als namen, adressen en bsn-nummers van anderen te delen. Dat wettelijke uitgangspunt houdt ook in dat documenten die zien op de controle van de kinderopvangorganisatie niet zijn opgeleverd. Daarvoor geldt de algemene geheimhoudingsplicht van de Belastingdienst.

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**

De paginalange zwartgelakte stukken waarnaar in tweets lijkt te worden verwezen, betreffen een rapport over een belastingcontrole bij een kinderopvanginstelling met informatie over omzet- en loongegevens en een uitdraai van een query voor een groot aantal burgers, waarbij slechts één regel over de betreffende burger gaat. Deze documenten zijn voor de volledigheid meegestuurd, maar geven daardoor wel een vertekend beeld.

De afgelopen maand is door Toeslagen hard gewerkt om de dossiers voor negentien burgers samen te stellen, die op 11 november jl. in Rotterdam aanwezig waren. Vanwege de beperkingen in de informatiehuishouding heeft dit veel capaciteit gekost. Informatie moet uit meerdere systemen en mappen worden verzameld, gestructureerd, gelakt en geprint. De dossiers zijn vanaf maandag verstuurd, waarbij de laatste burgers vandaag hun dossier ontvangen. In de loop van de week volgt voor sommigen nog een nazending met informatie over aanvullende jaren.

Alle CAF-zaken worden op dit moment door de Auditdienst Rijk (ADR) onderzocht op onder meer vergelijkbaarheid met CAF 11. De Adviescommissie uitvoering Toeslagen is nog bezig met een advies over een compensatieregeling voor vergelijkbare behandeling als bij CAF 11. Na het uitbrengen van de rapporten kunnen wij de betrokkenen hierover informeren. Zij krijgen dan een brief van Toeslagen over het vervolg.

Overigens zijn inmiddels 150 verzoeken om dossierinzage ontvangen. Deze worden in de komende maanden opgeleverd, waarbij wordt gestreefd naar oplevering in een termijn van 12 weken na ontvangst van het verzoek.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Belastingdienst/Toeslagen

> Postbus 4510, 6401 6401 JA Heerlen

Datum

Adres
Adres
Adres

Betreft
Verzoek om inzage dossier Toeslagen

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op 11 november 2019 in Rotterdam een verzoek gedaan om inzage in uw dossier bij Toeslagen. In deze brief leg ik u uit hoe uw dossier is opgebouwd en waar u terecht kunt met aanvullende vragen.

***Uw dossier***
Toeslagen registreert uw persoonlijke gegevens en alle aanvragen, wijzigingen en beschikkingen voor de toeslagen die voor uw situatie van toepassing zijn. Wanneer u bewijsstukken heeft aangeleverd, zijn deze digitaal opgeslagen. Als u telefonisch of schriftelijk contact met Toeslagen heeft gehad, zijn hiervan in het algemeen notities gemaakt.

Omdat uw dossier een groot aantal gegevens over meerdere jaren omvat, hebben wij u gebeld om na te gaan waarop uw verzoek ziet. Wij begrijpen dat u vooral geïnteresseerd bent in (de oorzaak van) het door u genoemde geschil of probleem met Toeslagen, inclusief de terugvordering van gecorrigeerde bedragen. Over met name dit geschil zijn dan ook de stukken verzameld, die wij u nu toesturen.

***Het lakken van gegevens***
In de stukken die wij u toesturen ziet u verschillende gedeeltes die zwart gemaakt zijn ("gelakt"). Deze gedeeltes zien met name op persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie over anderen dan u zelf en op namen van medewerkers van Toeslagen. Wij hebben hiermee aangesloten bij de wettelijke uitgangspunten.

***Heeft u vragen?***
Als u na bestudering van uw dossier aanvullende vragen heeft, bijvoorbeeld omdat u graag uitleg wilt over uw persoonlijke situatie of omdat u ook over andere jaren nog onduidelijkheid ervaart, dan kunt u telefonisch contact opnemen met [ ]. Dit telefoonnummer is bereikbaar van maandag t/m vrijdag tussen 9.00 en 17.00 uur. Met de medewerker kunt u uw vragen bespreken. Soms is het nodig om een vervolgafspraak te maken, de medewerker zal u dan uitleggen hoe dit in zijn werk gaat.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst/Toeslagen

> Postbus 4510, 6401 6401 JA Heerlen

Datum

Adres
Adres
Adres

Betreft
Verzoek om inzage dossier Toeslagen

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op 11 november 2019 in Rotterdam een verzoek gedaan om inzage in uw dossier bij Toeslagen. In deze brief leg ik u uit hoe uw dossier is opgebouwd en waar u terecht kunt met aanvullende vragen.

***Uw dossier***
Toeslagen registreert uw persoonlijke gegevens en alle aanvragen, wijzigingen en beschikkingen voor de toeslagen die voor uw situatie van toepassing zijn. Wanneer u bewijsstukken heeft aangeleverd, zijn deze digitaal opgeslagen. Als u telefonisch of schriftelijk contact met Toeslagen heeft gehad, zijn hiervan in het algemeen notities gemaakt.

Omdat uw dossier een groot aantal gegevens over meerdere jaren omvat, hebben wij u gebeld om na te gaan waarop uw verzoek ziet. Wij begrijpen dat u vooral geïnteresseerd bent in (de oorzaak van) het door u genoemde geschil of probleem met Toeslagen, inclusief de terugvordering van gecorrigeerde bedragen. Over met name dit geschil zijn dan ook de stukken verzameld, die wij u nu toesturen.

***Het lakken van gegevens***
In de stukken die wij u toesturen ziet u verschillende gedeeltes die zwart gemaakt zijn ("gelakt"). Deze gedeeltes zien met name op persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie over anderen dan u zelf en op namen van medewerkers van Toeslagen. Wij hebben hiermee aangesloten bij de wettelijke uitgangspunten.

***CAF-zaak***
Wij hebben geconstateerd dat u betrokken bent geweest bij een CAF-onderzoek Wij sturen u daarom ook onderdelen uit het controledossier toe, dat is gemaakt over het onderzoek bij de betreffende kinderopvangorganisatie. Daarbij gelden de volgende aandachtspunten:

- Wij sturen u de stukken toe voor zover deze aanleiding waren voor uw behandeling bij Toeslagen. Dat betekent dat documenten die alleen zien op de controle van de kinderopvangorganisatie niet aan u worden opgeleverd. Daarvoor geldt de algemene geheimhoudingsplicht van de Belastingdienst.
- Wij sturen u wel de stukken toe waarin uw gegevens zijn opgenomen, bijvoorbeeld als onderdeel van een cijfermatige analyse. In deze stukken ziet u dan alleen de regels die op u van toepassing zijn, de gegevens over anderen zijn gelakt.
- Tevens sturen wij u meer algemene documenten over de CAF-zaak toe, zoals bijvoorbeeld een opdrachtformulier en een evaluatieverslag. In zijn algemeenheid merken we daarover op, dat deze niet voor alle CAF-zaken aanwezig zijn. De staatssecretaris van Financiën heeft daarover op 28

november 2019 ook aan de Tweede Kamer gemeld, dat we tot nu toe 75 evaluatieverslagen hebben, terwijl er meer CAF-zaken zijn geweest.

Alle CAF-zaken worden op dit moment door de Auditdienst Rijk (ADR) onderzocht op onder meer vergelijkbaarheid met CAF 11. De Adviescommissie uitvoering Toeslagen onder leiding van de heer Donner is nog bezig met een advies over een compensatieregeling voor vergelijkbare behandeling als bij CAF 11. Dat betekent, dat wij u nu nog niet kunnen aangeven of u in aanmerking komt voor een compensatie. Wij verwachten dat we u na het uitbrengen van de rapporten hierover verder kunnen informeren. U krijgt dan een brief van ons waarin we de situatie verder uitleggen.

***Heeft u vragen?***
Als u na bestudering van uw dossier aanvullende vragen heeft, bijvoorbeeld omdat u graag uitleg wilt over uw persoonlijke situatie of omdat u ook over andere jaren nog onduidelijkheid ervaart, dan kunt u telefonisch contact opnemen met [ ]. Dit telefoonnummer is bereikbaar van maandag t/m vrijdag tussen 9.00 en 17.00 uur. Met de medewerker kunt u uw vragen bespreken. Soms is het nodig om een vervolgafspraak te maken, de medewerker zal u dan uitleggen hoe dit in zijn werk gaat.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst/Toeslagen

> Postbus 4510, 6401 6401 JA Heerlen

Datum

Adres
Adres
Adres

Betreft
Verzoek om inzage dossier Toeslagen

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op 11 november 2019 in Rotterdam een verzoek gedaan om inzage in uw dossier bij Toeslagen. In deze brief leg ik u uit hoe uw dossier is opgebouwd en waar u terecht kunt met aanvullende vragen.

***Uw dossier***
Toeslagen registreert uw persoonlijke gegevens en alle aanvragen, wijzigingen en beschikkingen voor de toeslagen die voor uw situatie van toepassing zijn. Wanneer u bewijsstukken heeft aangeleverd, zijn deze digitaal opgeslagen. Als u telefonisch of schriftelijk contact met Toeslagen heeft gehad, zijn hiervan in het algemeen notities gemaakt.

Omdat uw dossier een groot aantal gegevens over meerdere jaren omvat, hebben wij u gebeld om na te gaan waarop uw verzoek ziet. Wij begrijpen dat u vooral geïnteresseerd bent in (de oorzaak van) het door u genoemde geschil of probleem met Toeslagen, inclusief de terugvordering van gecorrigeerde bedragen. Over met name dit geschil zijn dan ook de stukken verzameld, die wij u nu toesturen.

***Het lakken van gegevens***
In de stukken die wij u toesturen ziet u verschillende gedeeltes die zwart gemaakt zijn ("gelakt"). Deze gedeeltes zien met name op persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie over anderen dan u zelf en op namen van medewerkers van Toeslagen. Wij hebben hiermee aangesloten bij de wettelijke uitgangspunten.

***Fraudezaak***
Wij hebben geconstateerd dat u betrokken bent geweest bij een Fraude-onderzoek. Wij sturen u daarom ook onderdelen uit het controledossier toe, dat is gemaakt over het onderzoek bij de betreffende kinderopvangorganisatie. Daarbij gelden de volgende aandachtspunten:

- Wij sturen u de stukken toe voor zover deze aanleiding waren voor uw behandeling bij Toeslagen. Dat betekent dat documenten die alleen zien op de controle van de kinderopvangorganisatie niet aan u worden opgeleverd. Daarvoor geldt de algemene geheimhoudingsplicht van de Belastingdienst.
- Wij sturen u wel de stukken toe waarin uw gegevens zijn opgenomen, bijvoorbeeld als onderdeel van een cijfermatige analyse. In deze stukken ziet u dan alleen de regels die op u van toepassing zijn, de gegevens over anderen zijn gelakt.

***Heeft u vragen?***
Als u na bestudering van uw dossier aanvullende vragen heeft, bijvoorbeeld omdat u graag uitleg wilt

over uw persoonlijke situatie of omdat u ook over andere jaren nog onduidelijkheid ervaart, dan kunt u telefonisch contact opnemen met [ ]. Dit telefoonnummer is bereikbaar van maandag t/m vrijdag tussen 9.00 en 17.00 uur. Met de medewerker kunt u uw vragen bespreken. Soms is het nodig om een vervolgafspraak te maken, de medewerker zal u dan uitleggen hoe dit in zijn werk gaat.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

# 31066 nr 574

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000215312

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 17 december 2019
Betreft Compensatie ouders CAF 11 en gedane toezeggingen

Geachte Voorzitter,

Uw Kamer heeft bij de Regeling van werkzaamheden op donderdag 12 december jl. vragen gesteld over de door ouders ontvangen dossiers inzake de stopzetting van kinderopvangtoeslagen. Met deze brief bied ik u de beantwoording van deze Kamervragen aan en maak ik van de gelegenheid gebruik om ook in te gaan op een aantal toezeggingen dat voortvloeit uit het debat over de oplossing voor ouders in de CAF 11-zaak van 4 december jl. In deze brief zal ik uw Kamer achtereenvolgens informeren over de volgende onderwerpen:

I. Vóór eind 2019 CAF 11-ouders uitbetalen
II. Einde aan alles-of-niets-benadering door proportioneel vaststellen
III. Toelichting op informatie uit verslagen MT-toeslagen
IV. Kamervragen ouderdossiers kinderopvangtoeslagen (bijgevoegd)
V. Blik naar de toekomst
VI. Samenvattend alle acties op een rijtje

## I. Vóór eind 2019 CAF 11-ouders uitbetalen

De afgelopen periode heb ik alles op alles gezet om de gedupeerde ouders in de CAF 11 zaak zo snel en volledig mogelijk te compenseren en nog voor eind 2019 grotendeels uit te betalen. In totaal ontvangt vandaag ongeveer 90% van de ouders een brief met een berekening. Ruim 200 ouders krijgen een bedrag tot € 20.000, ruim 70 ouders een bedrag daarboven met als hoogste bedrag € 66.000. Het bedrag is gebaseerd op het advies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Hierin zijn echter nog niet meegenomen de eventuele kosten voor juridische bijstand en de mogelijke schade als gevolg van verkoop van bezittingen. Voor de compensatie van de CAF 11-ouders is het wel zeker dat dit het bedrag is waar zij in ieder geval recht op hebben. Dit bedrag bestaat uit de eerste vier elementen van de compensatieregeling van de Adviescommissie uitvoering toeslagen: bedrag correctiebesluiten Toeslagen, forfaitair bedrag materiële - en immateriële schade en vergoeding voor de in rekening gebrachte invorderingskosten. Ouders die naar aanleiding van deze brief en de berekeningen die erin staan, vragen hebben, kunnen verzoeken om een persoonlijk gesprek. Hier is ook een apart telefoonnummer voor beschikbaar dat is opgenomen in de brief aan de ouders. Begin 2020 ontvangen de getroffen ouders dan de definitieve

compensatiebeschikking waarin alle elementen zijn opgenomen. Daar kunnen zij op dat moment nog bezwaar tegen maken.

De ouders ontvangen ook van mij een brief. Ik schrijf daarin dat het geldbedrag nooit alles kan goedmaken en dat ik het onrecht dat hen is aangedaan en het gevoel van machteloosheid waar ze zo lang mee hebben rondgelopen, helaas op geen enkele manier kan wegnemen. Dat besef ik ten zeerste. Voor een klein deel van de ouders dat geen compensatie ontvangt, geldt dat hun situatie onafhankelijk is beoordeeld door de commissie van onafhankelijke deskundigen, conform de aanbevelingen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. De Adviescommissie heeft geoordeeld dat er in deze gevallen evident sprake is van het ontbreken van het recht op kinderopvangtoeslag of dat er ook na herhaaldelijk verzoek (over alle drie de toeslagjaren) geen reactie is gekomen. Deze commissie is recent ingesteld en bestaat uit [redacted] Het instellingsbesluit is bijgevoegd. Ook deze ouders ontvangen van mij een brief.

Indien ouders vragen hebben over de hoogte van de compensatie, worden ze uitgenodigd voor een persoonlijke toelichting op de berekening. In lijn met de motie Omtzigt c.s. zal Toeslagen bevorderen dat ouders eenvoudig en zonder tegenwerking hun recht kunnen halen.[1] De concrete uitwerking hiervan wordt momenteel uitgewerkt en uw Kamer ontvangt in het nieuwe jaar een brief hierover. Ook de ouders die nu geen compensatie krijgen worden eerst in de gelegenheid gesteld om een persoonlijke toelichting te krijgen op de negatieve vooraankondiging. Ook voor deze ouders geldt dat begin 2020 de definitieve beschikking volgt waar tegen bezwaar kan worden gemaakt. Het bezwaar wordt mede beoordeeld door een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie die eveneens in mijn brief aan uw Kamer van 15 november is toegezegd.

Bij deze brief stuur ik uw Kamer ook de brieven zoals deze naar de ouders zijn gestuurd. Dit betreft een brief van Toeslagen en een brief van mij, voor zowel ouders die wel als die geen compensatie ontvangen.

## II. Einde aan alles-of-niets-benadering door proportioneel vaststellen

Ik heb uw kamer eerder laten weten dat ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de alles-of-niets-benadering wil beëindigen en wil overgaan op een systeem waarbij het recht op kinderopvangtoeslag proportioneel wordt vastgesteld. Ook het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen en recente uitspraken van de Raad van State onderschrijven het belang hiervan.

Uw Kamer heeft in het verlengde daarvan tijdens het plenaire debat van 4 december jl. de motie Snels c.s. aangenomen.[2] In deze motie verzoekt uw Kamer de regering nog voor het kerstreces een reactie te geven op de twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 oktober 2019. De twee uitspraken van 23 oktober betekenen een omslag in de jurisprudentie. De eerste uitspraak sluit aan bij de proportionele benadering die ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en werkgelegenheid wil doorvoeren binnen de kinderopvangtoeslag. De Raad van State heeft daarbij aangegeven dat Toeslagen binnen het geldende wettelijke kader de ruimte heeft om bij een gedeeltelijke betaling van de kosten van kinderopvang tot een andere berekening van het recht

[1] Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 551.
[2] Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 556.

op kinderopvangtoeslag te komen dan vaststelling van dit recht op nihil. Hierbij dient binnen de kaders van de geldende wetgeving een afweging te worden gemaakt tussen alle relevante belangen. De uitspraak van de Raad van State betekent in de praktijk dat Toeslagen de mogelijkheid krijgt om de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag proportioneel vast te stellen. De Raad van State heeft Toeslagen opgedragen binnen 26 weken uitvoering te geven aan de uitspraken.

Toeslagen zal het recht op kinderopvangtoeslag proportioneel gaan vaststellen. Dit wordt vastgelegd in bijgevoegd beleidsbesluit welke na inwerkingtreding terugwerkende kracht heeft tot en met 23 oktober 2019. In dit besluit is aangegeven hoe Toeslagen de kinderopvangtoeslag vaststelt wanneer een ouder over een berekeningsjaar de kosten van kinderopvang niet volledig heeft betaald. Het rekenvoorbeeld hieronder maakt duidelijk dat dit forse gevolgen heeft. In het voorbeeld resteert in plaats van een totale schuld van € 9.500 een maximale terugvordering van € 450.

**Rekenvoorbeeld**
Uitgegaan wordt van een gezin met een toetsingsinkomen van € 35.000,- met een recht op kinderopvangtoeslag van 90% van de (maximale) uurprijs. Voor het rekenvoorbeeld is aangenomen dat de kosten voor de kinderopvang in totaal € 10.000,- bedragen. De ouders hebben een voorschot kinderopvangtoeslag ontvangen van € 9.000- (90% van 10.000). De kinderopvangorganisatie heeft € 10.000,- gefactureerd, waarvan € 9.500,- door de ouders is voldaan, waardoor nog een restschuld aan de kinderopvangorganisatie van € 500,- openstaat. De Belastingdienst stelt daarom het recht op kinderopvangtoeslag vast op € 8.550,- (90% van € 9.500,-). In bijgevoegd conceptbeleidsbesluit is het rekenvoorbeeld nader uitgewerkt.

| (Proportioneel) vaststellen | oude werkwijze | nieuw voorstel |
|---|---|---|
| Toetsingsinkomen ouders | 35.000,- | 35.000,- |
| Percentage recht opvangtoeslag | 90% | 90% |
| Factuurbedrag kinderopvang (eigenlijke kosten) | 10.000,- | 10.000,- |
| Gedeelte van de factuur dat is betaald | 9.500,- | 9.500,- |
| Ontvangen toeslagvoorschot | 9.000,- | 9.000,- |
| **Vastgestelde recht kinderopvangtoeslag** | **0** | **8.550,-** |
| **Maximale terugvordering** | **9.000,-** | **450,-** |

De tweede uitspraak van de Raad van State betekent dat Toeslagen bij het terugvorderingsbesluit de betrokken belangen moet afwegen en onder bijzondere omstandigheden van terugvordering kan afzien of het terug te vorderen bedrag kan matigen. De Raad van State heeft Toeslagen opgedragen binnen 26 weken uitvoering te geven aan de uitspraken. Deze uitspraak raakt niet uitsluitend de kinderopvangtoeslag, maar is van toepassing op alle inkomensafhankelijke regelingen die vallen onder de Awir. Ik heb de Belastingdienst opdracht gegeven de ruimere interpretatie van de wet door de Raad van State in de praktijk toe te

passen. De Belastingdienst doet dit in overleg met de toeslagdepartementen (ministeries Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). Ik zal uw Kamer begin volgend jaar nader informeren over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan deze uitspraak. Daarbij besteed ik ook aandacht aan de vraag hoe om te gaan met oude gevallen.

## III. Toelichting informatie uit verslagen MT Toeslagen

Tijdens het debat over CAF 11 van 4 december jl. heeft mevrouw Leijten gevraagd om de documenten waarnaar in tweets werd verwezen.[3] In de tweets werd geciteerd uit verslagen van het MT Toeslagen die voor alle medewerkers van de Belastingdienst toegankelijk zijn via de interne beeldkrant. De twee documenten waarnaar mevrouw Leijten vroeg, stuur ik als bijlage mee. Het gaat om:

1. Intern werkdocument 'schrijnende gevallen': Een overzicht van verschillende, uit de wet- en regelgeving voorkomende, voorbeelden van mogelijke "schrijnende gevallen". Dit overzicht is opgesteld in het verlengde van mijn brief in juni en het daaropvolgende debat om signalen vanuit de uitvoering richting beleidsverantwoordelijke ministerie gestructureerd door te geven. Hierdoor worden knelpunten vroeger gesignaleerd en kan het beleidsverantwoordelijke ministerie z'n afweging maken. De lijst zal de basis vormen om met de betrokken beleidsdepartementen overleg te voeren. De in het document voorkomende namen van betrokkenen en medewerkers zijn onleesbaar gemaakt.
2. Overzicht van alle toeslag gerelateerde CAF-zaken: In het actuele overzicht zijn de CAF-namen, CAF-nummers, startjaren van onderzoek, betreffende toeslagen en de aanwezigheid van evaluatieverslagen aangegeven. De lijst telt op tot 167 toeslag gerelateerde CAF-zaken. Voor een goed begrip van deze lijst, doe ik u daarbij tevens de gehanteerde definitie van CAF-zaken toekomen, die ook aan de Auditdienst Rijk is verstrekt. De namen die verwijzen naar kinderopvangorganisaties of individuele medewerkers zijn onleesbaar gemaakt.

## *IV. Kamervragen ouderdossiers kinderopvangtoeslagen*

*Begrijpelijk onbegrip ouders over opgevraagde dossiers kinderopvangtoeslagen*

Het verzoek van de ouders die in Rotterdam hebben verzocht om hun eigen complete individuele dossier Kinderopvangtoeslagen is niet goed afgewikkeld. Door het verstrekken van de dossiers met grote zwartgelakte stukken zonder daarbij een goede en persoonlijke uitleg te geven heeft dat bij de ouders geleid tot een gevoel van onvrede over de wijze waarop de dossiers zijn verstrekt. De dossiers voldeden daarmee niet aan de gestelde verwachting om antwoord te kunnen geven op de vele vragen van de ouders.

De intentie om dossiers van de ouders te voorzien van een persoonlijke toelichting heeft vorm gekregen door middel van een standaardbrief. Een echt persoonlijke toelichting vanuit Toeslagen had moeten plaatsvinden met het beschikbaar stellen van het dossier. De ouders en uw Kamer hebben hierover dan ook terecht vragen gesteld waar ik in de beantwoording en in deze begeleidende brief nader op zal ingaan. Ik heb aangegeven dat Toeslagen met de ouders in gesprek dient te gaan,

[3] https://twitter.com/RenskeLeijten/status/1202251625588576257 en https://twitter.com/RenskeLeijten/status/1202251412278775811

om samen het dossier te bezien en om de vragen te beantwoorden. Ouders zijn daartoe inmiddels telefonisch benaderd.



*Inhoud dossiers*

Uw Kamer heeft een aantal vragen gesteld over de samenstelling van de individuele ouderdossiers inzake de kinderopvangtoeslag. Bij de eerste negentien ouderdossiers die nu zijn opgeleverd, komt naar voren dat herzieningen of stopzettingen van kinderopvangtoeslagen verschillende oorzaken hebben gehad. Bij sommige ouders betrof het wijzigingen in de inkomenssituatie of opvanguren waardoor het toeslagvoorschot na afloop van het jaar neerwaarts werd bijgesteld of was sprake van "regulier" individueel toezicht, bij anderen was sprake van een CAF-zaak en bij een derde categorie was sprake van een fraude-onderzoek. Bij de laatste twee categorieën bestaan de dossiers niet alleen uit documenten die betrekking hebben op de individuele situatie, maar ook uit stukken die zien op het overkoepelende onderzoek naar de kinderopvangorganisatie of het gastouderbureau. Vanuit de belastingdienstbrede CAF-aanpak zijn daarbij soms ook fiscale aspecten van de betreffende organisatie onderzocht. De vraagouders maakten nog geen onderdeel uit van het onderzoek van het CAF. Wel werden de bevindingen vanuit dit onderzoek overgedragen aan Toeslagen, waarna ook onderzoek bij de betrokken vraagouders plaatsvond. In de fase van de beoordeling van de bewijsstukken is in het geval van een CAF-zaak over het algemeen per ouder een bevindingenverslag opgemaakt. De aanwezige verslagen zijn verstrekt.

Het dossier dat aan de ouders is opgeleverd kan zowel uit individuele documenten bestaan, als uit documenten die grotendeels op anderen dan henzelf betrekking hebben. Dat betekent ook dat per casus zal moeten worden beoordeeld of de institutionele vooringenomenheid van fraudevermoeden, zoals deze is beschreven door de Adviescommissie uitvoering toeslagen, in deze individuele zaken zich heeft voorgedaan. Voor de CAF-zaken wordt hier onderzoek naar gedaan door de ADR.

*Gehanteerde werkwijze bij het verstrekken van documenten*

Voor het lakken van de documenten is de AVG en de AWR als uitgangspunt genomen. In deze gevallen is conform mijn toezegging ruimhartig informatie verstrekt, binnen de grenzen van de Awb (op de zaak betrekking hebbende stukken). De dossiers zijn onder grote tijdsdruk tot stand gekomen, waarbij ook rekening moest worden gehouden met de privacy van derden. Hierbij is zo zorgvuldig mogelijk te werk gegaan.

In de 19 dossiers is dezelfde werkwijze gehanteerd als het dossier dat onderdeel is van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 12 juli 2019. De rechtbank heeft geoordeeld dat Toeslagen het volledige dossier over het onderzoek bij een gastouderbureau moet verstrekken aan een vraagouder. Zoals toegelicht in mijn brief van 23 augustus jl. wil Toeslagen graag voldoen aan het oordeel van de rechter, maar heeft tevens een verantwoordelijkheid om vertrouwelijk met gegevens van derden om te gaan.[4] Het is de vraag hoe de uitspraak van de rechtbank zich verhoudt tot de geheimhoudingsplicht. Om die reden is uitsluitend op het onderdeel over de verstrekking van het volledige dossier hoger beroep ingesteld bij de Raad van State zodat voor alle toekomstige procedures duidelijkheid kan worden gegeven. Deze duidelijkheid is ook noodzakelijk voor de dossiers die ouders hebben opgevraagd in Rotterdam. In afwachting van die uitspraak is zowel in het Rotterdamse dossier als in deze 19 dossiers een gelakte versie verstrekt.

[4] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 518.

*Fouten in de verstrekking van ouders en gastouderbureau zijn gemeld als datalek*

In de verstrekte dossiers is ondanks de hierboven beschreven werkwijze in een beperkt aantal gevallen toch vertrouwelijke informatie terecht gekomen, zoals privacygevoelige gegevens van derden. Deze hadden moeten worden gelakt. Daar waar dit het geval is, is er een datalekmelding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en waar nodig is het datalek ook gemeld aan de betrokkenen.

## V. Blik naar de toekomst

Gedupeerde ouders uit de CAF 11-zaak krijgen dit jaar nog compensatie. Zodra meer bekend is over de mate waarin andere ouders gedupeerd zijn, waarvoor het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen en het rapport van de ADR wordt afgewacht, wil ik ook voor hen zorgen dat passende compensatie plaatsvindt. Dat zal een groot beroep doen op de Toeslagorganisatie. De heer Donner heeft mij laten weten zijn eindrapport in januari 2020 te publiceren.

Om voor alle getroffen ouders een zorgvuldige en snel herstel mogelijk te maken kies ik ervoor om naast de huidige organisatie van Toeslagen een nieuwe projectorganisatie op te zetten. Deze projectorganisatie richt zich op de afwikkeling van zaken uit het verleden. Tevens zal worden gewerkt aan het omvormen van Toeslagen naar een organisatie waarbij de menselijke maat als norm wordt gehanteerd.

Over de uitwerking van deze projectorganisatie wordt u in 2020 spoedig geïnformeerd. In deze nieuwe projectstructuur kan door de inzet van honderden nieuwe mensen substantieel meer capaciteit ingezet worden op de afwikkeling van zaken uit het verleden, zonder dat de dagelijkse werkzaamheden daaronder leiden. Daarnaast moet er worden gebouwd aan een Toeslagensysteem waarin dit soort fouten in de toekomst kunnen worden voorkomen. Hiermee heb ik samen met mijn collega van Sociale zaken en Werkgelegenheid een begin gemaakt door de alles-of-niets-benadering te vervangen door het proportioneel vaststellen van de Kinderopvangtoeslag. Bij al deze maatregelen zal, conform artikel 3.1 van de Comptabiliteitswet 2016, aandacht zijn voor de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid.

## VI. Samenvattend: alle acties op een rijtje

De volgende acties lopen:
1. Vóór het einde van het jaar worden CAF 11-ouders zo snel en volledig mogelijk gecompenseerd.
2. De ouders worden persoonlijk benaderd en indien gewenst zal een gesprek plaatsvinden met Toeslagen om vragen te beantwoorden. Dit zal ook gebeuren bij de 150 andere dossieraanvragen. Ook leidinggevenden binnen Toeslagen zullen deelnemen aan deze gesprekken.
3. Het opzetten van een nieuwe projectorganisatie waarin door de inzet van honderden nieuwe mensen substantieel meer capaciteit ingezet wordt op de afwikkeling van zaken uit het verleden, zonder dat de dagelijkse werkzaamheden daaronder lijden.
4. Het omvormen van Toeslagen tot een uitvoeringsorganisatie waarbij de menselijke maat als norm wordt gehanteerd. Een goed voorbeeld hiervan is het

stopzetten van de alles-of-niets-benadering door over te gaan op proportioneel vaststellen.

5. Uiteraard zal ook de compensatie van de ouders buiten CAF 11 zo spoedig mogelijk na publicatie van het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen en de ADR worden opgepakt.

**Directoraat-Generaal Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2019-0000215312

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

**Bijlage**

**Antwoorden op vragen over door ouders ontvangen dossiers inzake de stopzetting van kinderopvangtoeslagen.**

Ontvangen 13 december 2019 (2019Z25101 / 2019D51632)

*Gelijkluidende vragen zijn gezamenlijk en per thema beantwoord.*

**1. Vragen over de wet- en regelgeving omtrent de ouderdossiers**

*De leden van de fracties van de VVD, het CDA, SP, GL en PvdD vragen welke regelgeving omtrent het vrijgeven van stukken in dit soort gevallen geldt en waarom niet grote delen (de delen zonder persoonsgegevens) van de dossiers onder de huidige regels aan de ouders gegeven kunnen worden. Ook wordt gevraagd naar het verstrekken van het dossier van de kinderopvanginstelling.*

Toeslagen heeft geen eenduidige klantdossiers die een-op-een verstrekt kunnen worden. Over burgers zijn gegevens opgeslagen over meerdere soorten toeslagen, meerdere jaren en meerdere vormen van behandeling. Het systeem van bevoorschotting en definitieve toekenning brengt een veelheid aan tussentijdse wijzigingen mee, die in verschillende fasen en teams worden behandeld. Het gaat dan bijvoorbeeld over dienstverlening, toezicht, bezwaar, beroep en klacht. Iemand kan zowel toeslagaanvrager als toeslagpartner of medebewoner zijn. Om aan de vraag van ouders te voldoen en alle beschikbare informatie te verstrekken, is informatie uit diverse systemen uitgeprint en gebundeld in mappen.

Het beeld is ontstaan dat grote delen zijn weggelakt, ook waar dit uit hoofde van de regelgeving niet nodig was. Voor het lakken van de documenten is de AVG en de AWR als uitgangspunt genomen. In deze gevallen is conform mijn toezegging ruimhartig informatie verstrekt, binnen de grenzen van de Awb (op de zaak betrekking hebbende stukken). Gegevens van derden en (passages van) stukken waarin sprake is van intern beraad, controle- of processtrategie of vanwege een strafrechtelijk onderzoeksbelang zijn hierbij weggelakt. Ook bij het verstrekken van informatie over de kinderopvanginstelling ben ik gehouden aan de geheimhoudingsplicht van art. 2:5 Awb, art. 67 AWR en de AVG.

Zoals ook in de begeleidende brief is vermeld is bij het verstrekken van de ouderdossiers nagelaten om de ouders een duidelijke toelichting te geven. Daarmee is onvoldoende gehandeld vanuit het perspectief van de ouder.

*De leden van de fracties van de VVD, D66, SP, PvdA en SGP hebben gevraagd of, met de kennis van nu, de documenten foutloos zijn gelakt. Ook vragen zij of het belang van de ouder daar voldoende in heeft meegewogen. Ook wordt gevraagd naar het omgaan met privacygevoelige informatie.*

Bij het verstrekken van de informatie is geprobeerd een balans te vinden tussen ruimhartig verstrekken en de privacy van mensen. Dit is ook de basis waarop is gelakt. Dit laat onverlet dat bij het verstrekken van de dossiers onvoldoende oog is geweest voor het beantwoorden van de vragen van ouders. Het perspectief van de ouder is onvoldoende meegenomen in de vormgeving en uitwerking van het proces. Dat proces had persoonlijker gemoeten en dossiers hadden nader moeten worden toegelicht.

De informatie is onder grote tijdsdruk door circa 30 medewerkers verzameld en gelakt. Het is een grote operatie gebleken om op korte termijn alle stukken te verzamelen en te lakken. Daarbij heeft Toeslagen vanuit goede intentie gehandeld, maar zijn toch in sommige gevallen persoonsgegevens van derden niet weggelakt. Dit is niet conform de AVG en hiervan is dan ook melding gedaan van een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Van deze melding wordt de betrokkene op de hoogte gesteld.

*De leden van de SP-fractie vragen waarom het rapport over Tonga-onderzoek helemaal zwart is gemaakt terwijl de betreffende gastouderbureau inmiddels failliet is.*

Hoewel Toeslagen de ouderdossiers zo ruimhartig mogelijk heeft verstrekt, dient ook rekening te worden gehouden met de fiscale geheimhoudingsplicht. Met het lakken is slechts beoogd het belang van degene wiens persoonsgegevens en fiscale gegevens het betreft te beschermen, dit geldt ook wanneer een rechtspersoon inmiddels failliet is.

*De leden van de fracties van de VVD, GroenLinks, D66 en de PvdA vragen of een derde, onafhankelijke instantie, heeft meegekeken of het weglakken conform de geldige regelgeving is gebeurd. Ook vragen zij of het lakken kan worden getoetst door de Autoriteit Persoonsgegevens.*

Het is niet gebruikelijk dat een derde, zoals een onafhankelijke instantie buiten de Belastingdienst, meekijkt op de wijze waarop documenten worden gelakt. Dat is dan ook niet gebeurd. Dat is bijvoorbeeld ook niet het geval bij Wob-verzoeken. Ik zie geen aanleiding om de Autoriteit Persoonsgegevens te verzoeken of zij een toets willen doen op de gelakte dossiers.
Wel had een betere controle moeten plaatsvinden voordat de dossiers naar de ouders zijn gegaan. Ik constateer dat dat proces niet goed is verlopen.

*De leden van de fracties van de VVD, het CDA, D66 en de SP vragen naar de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 12 juli 2019, het hoger beroep daartegen door Toeslagen en de gevolgen van die uitspraak voor andere ouders.*

Zoals vermeld in mijn brief van 23 augustus 2019 zag Toeslagen zich voor een dilemma gesteld: enerzijds wil Toeslagen voldoen aan het oordeel van de rechtbank, anderzijds is niet duidelijk hoe ver de uitspraak van de rechtbank strekt en heeft Toeslagen een verantwoordelijkheid om vertrouwelijk met de gegevens van derden om te gaan.[1] Om die reden is tegen deze specifieke

[1] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 518.

opdracht van de rechtbank hoger beroep ingesteld. Wel heeft Toeslagen in de tussentijd een gelakte versie van het onderzoeksdossier van het betreffende gastouderbureau verstrekt. De rechter heeft daarbij voor zijn beoordeling wel een ongelakte versie gekregen zodat voor alle toekomstige procedures duidelijkheid kan worden verkregen.

**2. Vragen over het verstrekken van de ouderdossiers**

*De leden van de fracties VVD, SP en PvdA vragen hoeveel dossiers er zijn gedeeld en wanneer de andere dossiers worden gedeeld.*

De negentien ouders die op 11 november jl. op het belastingkantoor in Rotterdam aanwezig waren, hebben hun dossier ontvangen. Vier daarvan krijgen nog aanvullende stukken over andere jaren. Al deze ouders zijn telefonisch benaderd om een afspraak te maken, zodat het dossier mondeling kan worden toegelicht. Daar is over het algemeen positief op gereageerd. Met vier ouders is maandag opnieuw contact gezocht; zij waren vrijdag telefonisch nog niet bereikbaar.

Op dit moment zijn in totaal circa 150 verzoeken om dossierinzage ontvangen. Vanwege dit aantal en de hoeveelheid werk die het samenstellen van het dossier met zich meebrengt, wordt hiervoor een structureel proces ingericht. Bij de inrichting van dit proces worden de opgedane ervaringen met de reeds verstrekte dossiers en de bezoeken aan de ouders meegenomen.

*De leden van de fracties van het CDA, PvdA en de SGP vragen of er bij het verstrekte dossier een inhoudsopgave of overzicht is verstrekt waaruit blijkt hoe de dossiers zijn opgebouwd. De leden van de fracties van D66 en de SGP vragen naar de wijze waarop de Belastingdienst heeft gecommuniceerd met de ouders die hun dossier kregen. Ook wordt gevraagd of is gecheckt of de kern van de vraag van ouders kan worden beantwoord.*

De pakketten bestonden uit een oplegbrief met globale uitleg over de inhoud van de dossiers en informatie uit het individuele dossier van de ouder bij de onderdelen Toeslagen en Centrale Administratieve Processen. In de gevallen waarin de ouder was betrokken bij een CAF-zaak of ander onderzoek zijn ook stukken van die onderzoeken bijgevoegd. Er is geen inhoudsopgave verstrekt. Dit benadrukt dat te weinig vanuit dienstverlenend perspectief is gewerkt. Er is niet stil gestaan bij wat het voor deze ouders zou betekenen als zij het dossier op deze manier zouden krijgen. Op 11 november jl. hebben de negentien ouders op het belastingkantoor Rotterdam hun gegevens geregistreerd met het verzoek om dossierinzage. Deze ouders zijn in de loop van die week gebeld om te vragen welke specifieke informatie zij graag wilden ontvangen en/of op welke jaren hun verzoek zag. De negentien ouders zijn op 13 december jl. gebeld om te vragen of zij behoefte hebben aan een persoonlijk gesprek om het dossier verder door te nemen. De meeste gesprekken vinden in overleg met de ouders nog deze week plaats.

*De leden van de fractie van het CDA vragen waar burgers hun toeslagendossier, waar ze volgens de AVG gewoon recht hebben, kunnen opvragen. Tevens vragen deze leden waarom de ouders*

*twaalf weken moeten wachten op hun dossier, terwijl de AVG hiervoor een termijn stelt van vier weken.*

In principe moet een inzageverzoek voor persoonsgegevens op grond van de AVG binnen een maand na de ontvangst van het verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke beantwoord worden. Deze termijn kan met twee maanden worden verlengd als het verzoek complex is. Zoals is aangegeven is het samenstellen van een ouderdossier niet eenvoudig. Mijn streven blijft om de ouders waar mogelijk eerder te informeren. Op de website van de Belastingdienst is toegelicht hoe ouders een verzoek om inzage van het dossier kunnen doen.

*De fracties van D66, SP en SGP vragen hoe wordt geborgd dat de inzageverzoeken binnen de gestelde termijn van 12 weken worden opgeleverd. Zij vragen zich af of er voldoende capaciteit is en of er capaciteit wordt ingehuurd. Ook vragen zij hoe deze kosten zich verhouden tot het totaal aan teruggevorderde toeslagen bij de ouders.*

Voor de eerste negentien dossiers is het team vanuit Toeslagen gedurende de werkzaamheden opgeschaald naar circa 30 Toeslagenmedewerkers. Momenteel wordt een structureel proces ingericht, waarbij op basis van de ervaringen van de eerste dossiers een inschatting wordt gemaakt van de vragen die bij de ouder leven en de benodigde capaciteit die dit van Toeslagen vraagt. Het is niet na te gaan hoe de kosten zich verhouden tot het aantal teruggevorderde toeslagen. De ouders die hun dossier hebben opgevraagd behoren tot verschillende zaken in verschillende perioden: dat zijn zowel CAF-zaken als zaken voordat die werkwijze werd opgestart.

**3. Vragen over de informatievoorziening aan de ouders**

*Leden van de fracties van de PvdA en de SGP vragen of de dossiers door de staatssecretaris zijn beoordeeld. Ook vragen zij of alles is ingezet om de ouders te helpen.*

Ik heb opdracht gegeven om de gevraagde informatie ruimhartig te verstrekken. Ik heb de dossiers daarna niet persoonlijk beoordeeld.

*De leden van de fractie van het CDA vragen waarom overzichten ontbreken van de schuldpositie van de gedupeerden op enig moment in de tijd. Ook vragen zij of de Belastingdienst een overzicht heeft van de toeslag- en belastingschuld en opgelegde boetes en verhogingen.*

In de dossiers zijn de documenten opgenomen die gaan over betalingsregelingen, invorderingsmaatregelen en verrekeningen. Hoewel dit niet standaard onderdeel is van het invorderingsdossier kan ik mij voorstellen dat ouders behoefte kunnen hebben aan een schuldenoverzicht. Ik vind het een goed idee om deze vraag mee te nemen in de gesprekken met de ouders. Die overzichten worden verstrekt als de ouder daar behoefte aan heeft.

*De leden van de fractie van het CDA vragen hoeveel ouders in de CAF 11-groep een aanbod hebben gehad tot schadevergoeding en op welke dag hebben zij het ontvangen.*

In totaal ontvangen 90% van de ouders een brief met een berekening. Ruim 200 ouders krijgen een bedrag tot € 20.000, ruim 70 ouders een bedrag daarboven met als hoogste bedrag € 66.000. De schadevergoeding wordt nog voor het einde van het jaar uitbetaald. In de aanbiedingsbrief bij deze vragen ga ik uitgebreider in op de uitbetaling van de compensatie.

*De leden van de fractie van de SGP vragen waarom documenten die zien op de controle van de kinderopvangorganisatie niet zijn opgeleverd, terwijl een rapport over een belastingcontrole bij een kinderopvanginstelling wel is opgeleverd.*

Het kan voorkomen dat Toeslagen niet beschikte over documenten van externe partijen, zoals het inspectierapport over de kinderopvanginstelling. Deze inspectierapporten zijn openbaar en raadpleegbaar via de website van het Landelijk Register Kinderopvang. In de brief is gedoeld op de rapporten die zien op de belastingcontrole bij een kinderopvangorganisatie, voor deze rapporten geldt de wettelijke geheimhoudingsplicht.

**4. Vragen over het label fraudeur en strafrechtelijke vervolging van eigenaren**

*De leden van de fractie van het CDA vragen of er een methode is voor ouders die als fraudeur zijn aangemerkt en dwangbevelen ontvangen om snel na te gaan of dit fraudestempel onterecht is, het label fraudeur dan verwijderd wordt en er dan een betalingsregeling tot stand komt?*

Fraude kan een vergrijpboete of zelfs strafrechtelijke vervolging tot gevolg hebben. Opzet of grove schuld is een minder zware kwalificatie dan fraude, maar kan ook grote gevolgen hebben voor een toeslaggerechtigde. Als er sprake is van opzet of grove schuld bestaat er namelijk geen recht op een persoonlijke betalingsregeling. Tegen deze beslissing staat bezwaar en beroep bij een onafhankelijke rechter open.

De vraag of een opzet/grove schuld-kwalificatie verwijderd kan worden waardoor er wel recht ontstaat op een persoonlijke betalingsregeling hangt van de situatie af. Als er sprake is van een lopende bezwaar- of beroepsprocedure tegen de opzet/grove schuld-kwalificatie dan vervalt die kwalificatie, tenzij er in de voorfase een vergrijpboete is opgelegd of als er sprake is van een strafrechtelijke vervolging.

Voor andere opzet/grove schuld-kwalificaties uit het verleden geldt dat de dwanginvordering van de openstaande toeslagschuld tijdelijk is stopgezet. Hierdoor krijgen deze toeslaggerechtigden tijdelijk een betalingspauze. Intussen wordt het kader voor opzet/grove schuld-kwalificaties heroverwogen. Hierbij worden de bevindingen van de ADR meegenomen. Daarna worden de opzet/grove schuld-kwalificaties van toeslaggerechtigden die daardoor geen persoonlijke betalingsregeling voor hun schuld hebben gekregen, herbeoordeeld. Pas in die fase kan eventueel het stempel opzet/grove schuld dus worden verwijderd. Met de herbeoordeling wordt ook uitvoering gegeven aan de Kamerbreed gesteunde motie van Raan.[2]

[2] Kamerstukken II 2018–19, 31 066, nr. 564

*De leden van de fracties van het CDA, GroenLinks, SP, PvdA en SGP hebben gevraagd of de verstrekte dossiers voldoende inzicht bieden aan de ouders in het proces naar de stopzetting van Toeslagen en de uiteindelijke reden van deze stopzetting.*

De ouders die hun dossier hebben opgevraagd, betreffen een diverse groep. Niet alle ouders waren onderdeel van een CAF-zaak. In een aantal CAF-zaken hebben stopzettingen van lopende toeslagen plaatsgevonden, zoals ook bij CAF 11 het geval was. De werkwijze heeft onder andere ingehouden dat op basis van een onderzoek bij een kinderopvangorganisatie is overgegaan tot het bij meerdere ouders stopzetten van lopende toeslagen. Dit heeft tot gevolg dat in veel ouderdossiers geen of erg weinig informatie is opgenomen betreffende de stopzetting in dat specifieke geval.

Ik ben met het u eens dat dit voor een ouder op basis van het overgelegde dossier soms een slecht of geen beeld geeft van de reden van de stopzetting van de lopende toeslag. In het geval van een CAF-zaak is in principe per ouder wel een 'bevindingendocument' opgenomen over de beoordeling van de bewijsstukken waarna definitieve stopzetting of herziening van eerdere jaren met een terugvordering volgde. Ik vind dat ouders een toelichting moeten kunnen krijgen waarom de Belastingdienst/Toeslagen de gevraagde toeslagen heeft stopgezet of niet toegekend. Afgelopen vrijdag heeft de Belastingdienst/Toeslagen de ouders benaderd met de vraag of zij het op prijsstellen dat er deze week een toelichting op het dossier wordt gegeven. De meeste ouders hebben daarop al positief gereageerd. Tijdens dat gesprek zal worden toegelicht waarom voor de desbetreffende ouder de toeslag is stopgezet. Ik hoop dat hiermee de onduidelijkheid voor de ouders zal worden weggenomen.

*De leden van de fractie van de SP vragen of met de dossiers de aandacht wordt afgeleid van de handelswijze van de dienst.*

Met het verstrekken van de dossiers is beoogd om ouders inzage te geven in de stukken uit hun dossier. Het is zeer zeker niet de bedoeling daarmee de aandacht van de Belastingdienst af te leiden.

*De leden van de SP-fractie vragen waarom er nooit een strafrechtelijke procedure tegen de eigenaresse van [redacted] is gestart. Tevens vragen zij of ik ermee bekend bent dat dezelfde eigenaresse na het faillissement van [redacted] nieuwe kinderopvanginstellingen is gestart.*

Ik kan niet ingaan op individuele zaken. Wel kan ik in het algemeen zeggen dat als er voldoende bewijs aanwezig is, de vraag of een zaak bestuursrechtelijk met een boete dan wel strafrechtelijk wordt afgedaan, afhangt van de individuele feiten en omstandigheden van het geval. In overleg met FIOD en OM wordt bepaald welke wijze van afdoening in de concrete zaak het meest passend wordt bevonden.

*De leden van de factie van de SP vragen of het terecht is dat ouders categoriaal zijn gestraft voor aantoonbare fraude van de eigenaresse.*

Ook in dit geval kan ik niet ingaan op individuele zaken. Wel kan in het algemeen worden geantwoord dat als er geen sprak is van schuld geen boete is opgelegd en/of strafrechtelijke vervolging is ingesteld tegen een persoon zelf. Wel kan de institutionele vooringenomenheid ertoe hebben geleid dat het recht op kinderopvangtoeslag is komen te vervallen als niet aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Dat kan ook het gevolg zijn van handelen door een ander. Met de kennis van nu zou anders zijn geacteerd. Om die reden wordt er hard gewerkt aan een oplossing.

**5. Vragen omtrent de acties**

*De leden van het CDA vragen hoe u de aangenomen moties over meldingen misstanden en mediation worden uitgevoerd.*

Op dit moment wordt verkend op welke wijze uitvoering aan de moties wordt gegeven. In het nieuwe jaar zal ik uw Kamer zo spoedig mogelijk nader informeren over onder meer de instelling van de commissie en de bijbehorende taakopdracht. In lijn met de motie Omtzigt c.s. zal Toeslagen bevorderen dat ouders eenvoudig en zonder tegenwerking hun recht kunnen halen. De concrete uitwerking hiervan wordt momenteel uitgewerkt en uw Kamer ontvangt in het nieuwe jaar een brief hierover.

*De leden van de fractie van de SP vraagt naar de toegezegde overzichten over het aantal CAF zaken en over situaties buiten de CAF-casus.*

Deze overzichten en een uitleg daarover zijn als bijlage bij de Kamerbrief toegevoegd.

*De leden van de fractie van de SP vragen naar de kosten van de Landsadvocaat in de Tonga-zaak.*

De Landsadvocaat treedt op als procesvertegenwoordiger in één zaak uit het Tonga-dossier. Het is gebruikelijk dat de gemaakte kosten in een individuele zaak niet worden gedeeld.

*De leden van de SP vragen hoeveel kosten er gemoeid zijn met de commissie Donner.*

De adviescommissie uitvoering toeslagen is op 1 juli jl. gestart met de uitvoering van haar werkzaamheden en is daar op dit moment nog mee bezig. Daarom kan op dit moment alleen een voorlopig bedrag worden bepaald voor de kosten die met deze commissie gemoeid zijn. Tot nu toe bedragen de kosten van de adviescommissie ongeveer €36.000,- Het grootste deel van deze kosten betreffen de huisvesting en inrichting van het secretariaat op een externe locatie in verband met de onafhankelijkheid van de adviescommissie. Daarnaast zijn er kosten gemaakt voor onder andere zaalhuur en de publicatie van het interim-advies.

Naast de kosten die de commissie maakt, is er sprake van vergoedingen voor werkzaamheden van de drie leden. De voorzitter van de adviescommissie wordt - zoals gebruikelijk bij externe onafhankelijke commissies - een vaste vergoeding toegekend, waarbij de salarisschaal wordt vastgesteld op schaal 18 van bijlage B van het Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren 1984.[3] Voor de werkzaamheden van de voorzitter zijn twee dagen in de week gerekend. Hij besteedt meer uren aan het voorzitterschap. Deze extra uren worden niet vergoed. Zoals vermeld in het instellingsbesluit hebben de overige twee leden van de commissie afgezien van een persoonlijke vergoeding op grond van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies. Zij vervullen hun lidmaatschap van de commissie in de tijd die de respectievelijke organisaties waarbij zij hun hoofdfunctie vervullen daarvoor beschikbaar stelt. Met die organisaties zijn in dat verband afspraken gemaakt over de vergoeding die daarvoor aan die organisaties toekomt.

*De leden van de fractie van de SP vragen hoe lang er met dubbele nationaliteit is gewerkt als aandachtspunt en wanneer dat is gestopt.*

Over het gebruik van nationaliteit in de systemen van Toeslagen ben ik ingegaan in mijn brief van 11 juni 2019.[4] De Autoriteit Persoonsgegevens doet onderzoek naar het gebruik van de tweede nationaliteit door Toeslagen.

[3] https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0003630&bijlage=B&g=2019-12-14&z=2019-12-14
[4] Kamerstukken II 2018/19, 31066, nr. 490.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

T $telefoonnummer$
www.rninfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000216107

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 17 december 2019
Betreft Compensatie kinderopvangtoeslag CAF 11-zaak

Geachte heer/mevrouw,

In een eerdere brief heb ik u toegezegd dat u financieel wordt gecompenseerd voor wat zo ernstig fout is gegaan. Bijgaande brief van de Belastingdienst/Toeslagen geeft u nu duidelijkheid over de compensatie die u in ieder geval gaat ontvangen. Het zou kunnen dat u kosten heeft gemaakt die wij niet kennen, maar die wel onder de compensatieregeling vallen. Ik nodig u graag uit de brief van de Belastingdienst/Toeslagen hierop te bekijken en over eventuele gemaakte kosten te bellen.

Omdat u juist op dit punt slechte ervaringen heeft met de Belastingdienst/Toeslagen, heb ik opgedragen dit zo soepel mogelijk te laten verlopen. En als u dat wenst, komt er in januari een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen bij u langs om samen met u de laatste informatie op orde te maken. Ik wil hiernaast benadrukken dat het uiteindelijke compensatiebedrag voor u alleen hoger kan uitvallen, en in geen geval minder wordt dan het nu genoemde bedrag.

U heeft lang op dit bericht moeten wachten. Bovendien kan een geldbedrag nooit alles goedmaken. Het onrecht dat u is aangedaan en het gevoel van machteloosheid waar u zo lang mee heeft moeten rondlopen, kan ik helaas op geen enkele manier wegnemen. Dat besef ik ten zeerste. U bent door fouten van de overheid in heel moeilijke omstandigheden gebracht, en onterecht en veel te lang als fraudeur bestempeld en behandeld. Ik ben me er zeer van bewust hoe dit uw persoonlijk leven de afgelopen jaren heeft beïnvloed en bied u daar opnieuw mijn welgemeende excuses voor aan.

Als u naar aanleiding van deze brief graag persoonlijk een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen wilt spreken, dan kunt u het nummer $telefoonnummer$ bellen, het speciale telefoonnummer voor u en de andere ouders in de CAF 11-zaak. U kunt ook bellen om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek, om uw situatie door te nemen.

Hopelijk helpt dit u om de feestdagen ondanks alles met enige gemoedsrust door te kunnen brengen.

Hoogachtend,

Menno Snel
staatssecretaris van Financiën

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**
2019-0000216107

**Kantoor Utrecht**

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN

Telefoon $telefoonnummer$

<Naam>
<Adres>
<PC> <Woonplaats>
<Land>

Datum
17 december 2019

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C DR CAF-11 1e V

Betreft
Vooraankondiging compensatie CAF 11

Beste $aanhef$,

Op 16 november 2019 hebt u een brief van ons gekregen met kenmerk T-C DR CAF-11. In die brief hebben wij u geïnformeerd over het advies van de *Adviescommissie uitvoering toeslagen* om de CAF 11-ouders te compenseren. Dat advies is overgenomen. In deze brief leggen wij uit welk deel van de compensatie u direct krijgt en wat mogelijk later volgt. Maar voordat ik dat doe wil ik u mijn excuses aanbieden voor de manier waarop Belastingdienst/Toeslagen u heeft behandeld in deze zaak.

**Voorlopige compensatie**
Omdat u al te lang in onzekerheid zit, willen wij u zo snel mogelijk compenseren. Maar voor sommige onderdelen hebben we meer informatie van u nodig. Daarom hebben wij alvast een voorlopige berekening gemaakt van het deel dat we nu al weten. En krijgt u nu alvast $totaal_bedrag$. Dit bedrag wordt rond 20 december 2019 op het bij ons bekende rekeningnummer gestort. Dit rekeningnummer kunt u vinden op Mijn toeslagen via toeslagen.nl, onder het tabblad 'Mijn huishouden'. Wilt u dat wij het bedrag overmaken op een ander rekeningnummer? Bel ons dan zo snel mogelijk op $telefoonnummer$.

**De compensatie**
De compensatieregeling bestaat uit meerdere onderdelen. Vooralsnog ontvangt u compensatie voor:

a. Het totale bedrag aan kinderopvangtoeslag dat als gevolg van het onderzoek over de jaren 2012, 2013 en/of 2014 is gecorrigeerd.
b. € 500 voor ieder half jaar vanaf het moment van de eerste verlaging tot het moment van het volledige herstel. Compensatie voor onderdeel b mag niet hoger zijn dan het bedrag van de compensatie van onderdeel a. Stel u krijgt een compensatie van € 2.000 voor onderdeel a, dan krijgt u voor onderdeel b maximaal 4 x € 500[1].
c. 25% van het compensatiebedrag van onderdeel a ter compensatie van materiële schade. Stel: u krijgt € 10.000 voor onderdeel a, dan krijgt u aanvullend € 2.500 voor onderdeel c.
d. De invorderingskosten die u eventueel al betaald hebt naar aanleiding van de teruggevorderde kinderopvangtoeslag.
e. Het bedrag wordt verminderd met de kinderopvangtoeslagschuld voor één of meer van de jaren 2012 t/m 2014 die nog open staat en met het bedrag dat u eventueel al eerder kreeg omdat u (deels) in het gelijk bent gesteld in bijvoorbeeld bezwaar of beroep. De kinderopvangtoeslagschuld vervalt daarmee.
f. Het uit te betalen bedrag maakt geen onderdeel uit van het inkomen in box 1 (inkomstenbelasting), maar wel van het vermogen in box 3. Omdat u over het totaal van a t/m e nu mogelijk belasting in box 3 moet betalen en dit mogelijk ook leidt tot een verlaging van uw toeslagen in 2020, krijgt u een aanvullende compensatie van 1%.

De berekening vindt u in de bijlage.

[1] Bij de voorlopige berekening wordt uitgegaan van 31 december 2019. De definitieve compensatiebeschikking bepaalt wat daadwerkelijk als moment van herstel wordt aangemerkt. Als blijkt dat u met deze vooraankondiging te weinig hebt ontvangen, stellen we dit in de definitieve compensatiebeschikking naar boven bij.

Nog niet alles is in deze berekening meegenomen. Dat komt omdat wij hiervoor meer informatie nodig hebben. Daarover leest u hieronder meer. De definitieve compensatie stellen we op een later tijdstip vast. Dit is in geen geval lager dan het bedrag dat u rond 20 december ontvangt. U kunt er dus van uitgaan dat wat rond 20 december aan u wordt uitbetaald niet wordt verlaagd.

**Definitieve vaststelling compensatie**
Het volgende onderdeel van de compensatieregeling wordt bij de definitieve compensatiebeschikking meegenomen:

g. Beroepsmatige juridische bijstand die u hebt gehad. Bijvoorbeeld bij het indienen van een bezwaar- of (hoger)beroepschrift. U krijgt dit als u hiervoor nog niet eerder, of een lagere vergoeding hebt gekregen dan waar de compensatieregeling in voorziet. Als u beroepsmatig juridische bijstand hebt gehad, dan hebben wij nog aanvullende informatie van u nodig. We vragen u dan contact met ons op te nemen[2].

Als we uw eventuele reactie op deze vooraankondiging hebben meegenomen en alle onderdelen van uw compensatie compleet zijn, krijgt u van ons de definitieve compensatiebeschikking.

**Aanvullende compensatie op verzoek**
Naast de onderdelen a t/m g komt u mogelijk nog in aanmerking voor aanvullende compensatie. Dit geldt in de volgende situaties:

- Wanneer er sprake is van dwanginvordering, die heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen.
- Wanneer als gevolg van het bedrag dat we in december aan u uitbetalen, uw vermogen op 1 januari 2020 zodanig hoog is, dat het recht op uw toeslag(en) over 2020 vervalt. Op toeslagen.nl kunt u de vermogensgrenzen per toeslag terugvinden.

In beide gevallen kunt u een verzoek indienen voor aanvullende compensatie. U kunt ons hiervoor bellen, dan bekijken we samen met u wat uw situatie is.

**Klopt er iets niet of hebt u aanvullingen?**
Dan vragen wij u om vóór 28 januari 2020 te reageren. Dan kunnen we uw reactie nog meenemen bij het vaststellen van de definitieve compensatiebeschikking.

Let op, dit is een vooraankondiging. U kunt hier geen bezwaar tegen maken. Dit kan wel tegen de definitieve compensatiebeschikking die u begin 2020 ontvangt.

**Hebt u nog vragen of wilt u reageren? Of wilt u een persoonlijk gesprek?**
Dan kunt u ons bellen op telefoonnummer $telefoonnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 09.00 tot 17.00 uur. Wilt u uw situatie in een persoonlijk gesprek bespreken? Dan kunt u ons ook bellen om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

[2] Voor de berekening van deze compensatie wordt aangesloten bij het Besluit proceskostenvergoeding bestuursrecht. Hierbij wordt een wegingsfactor van 2 (gewicht van de zaak: zeer zwaar) toegepast en wordt aangenomen dat er geen sprake is van samenhangende zaken.

**Berekening compensatieregeling**
**Naam:** **$Naam$**
**BSN:** **$BSN$**

| | | 2012 | 2013 | 2014 | Totaal |
|---|---|---|---|---|---|
| | Aanvraag vóór CAF | $I5$ | $I6$ | $I7$ | $I totaal$ |
| | Verlaagd als gevolg van CAF naar | $J5$ | $J6$ | $J7$ | $J totaal$ |
| **(a)** | **Compensatiebedrag (a)** | $K5$ | $K6$ | $K7$ | $K totaal$ |
| | | | | | |
| **(c)** | **Vergoeding materiële schade 25% van (a)** | $Q5$ | $Q6$ | $Q7$ | $Q totaal$ |
| | | | | | |
| **(d)** | **Rente en kosten (d)** | $R5$ | $R6$ | $R7$ | $R totaal$ |
| | | | | | |
| (e1) | Vermindering wegens eerdere bijstelling | $T5$ | $T6$ | $T7$ | $T totaal$ |
| (e2) | Vermindering wegens niet ingevorderde KOT | $X5$ | $X6$ | $X7$ | $X totaal$ |
| | | | | | |
| (b) | Aantal maanden voor vergoeding immateriële schade (b) | | | | $N8$ maanden |
| **(b)** | **Vergoeding immateriële schade (b)** | | | | **$P9$** |
| | | | | | |
| (x) | Subsaldo | | | | $X$ |
| **(f)** | **Aanvullende compensatie 1% (f)** | | | | **$Z9$** |
| | | | | | |
| | **Totaal** | | | | **$AA9$** |

**Niet van toepassing (nvt):**
Staat er nvt in de berekening? Dit betekent dat voor dat toeslagjaar:
1. er géén sprake was van kinderopvangtoeslag óf
2. u zelf de kinderopvangtoeslag heeft gestopt óf
3. de kinderopvangtoeslag niet is verlaagd door Belastingdienst/Toeslagen in het kader van CAF.

**Klopt er iets niet of hebt u aanvullingen?**
Dan vragen wij u om vóór 28 januari 2020 te reageren. Dan kunnen we uw reactie nog meenemen bij het vaststellen van de definitieve compensatie. U kunt alleen bezwaar maken tegen de definitieve compensatiebeschikking die u begin 2020 ontvangt.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

T $telefoonnummer$
www.minfin.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000216106

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 17 december 2019
Betreft Compensatie kinderopvangtoeslag CAF 11-zaak

Geachte heer/mevrouw,

Met bijgaande brief geeft de Belastingdienst/Toeslagen u duidelijkheid over de compensatie in de CAF 11-zaak.

Ik begrijp dat u lang op dit bericht heeft moeten wachten; uw zaak heeft onze volledige aandacht gehad. Daarbij heb ik het advies opgevolgd van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen om uw persoonlijke situatie ook te laten beoordelen door experts buiten de Belastingdienst. Zij hebben de conclusie van Belastingdienst/Toeslagen bekrachtigd.

Net als alle andere ouders krijgt u ruim een maand de gelegenheid om op deze conclusie te reageren. Vervolgens krijgt u een brief waarin u ook geïnformeerd wordt over uw formele bezwaarmogelijkheden.

Mocht u vragen hebben, dan nodig ik u graag uit om te bellen met $telefoonnummer$, het speciale telefoonnummer voor u en de andere ouders in de CAF 11-zaak. Medewerkers die op de hoogte zijn van de situatie, kunnen u dan persoonlijk te woord staan. U kunt ook bellen om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek, om uw situatie door te nemen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Menno Snel
staatssecretaris van Financiën

**Kantoor Utrecht**

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN

Telefoon 088 - 155 14 00

<Naam>
<Adres>
<PC> <Woonplaats>
<Land>

Datum
17 december 2019

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C DR CAF-11 GC

Betreft
Compensatieregeling CAF 11

Beste <meneer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

Op 16 november 2019 hebt u een brief van ons gekregen met kenmerk T-C DR CAF-11. In die brief hebben wij u geïnformeerd over het advies van de *Adviescommissie uitvoering toeslagen* om de CAF 11-ouders te compenseren. Dit advies is volledig overgenomen door de staatssecretaris van Financiën in het Beleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11.

Volgens onze gegevens komt u niet in aanmerking voor compensatie. Hieronder leggen we uit waarom.

**Wanneer is er geen recht op compensatie?**
In het Beleidsbesluit staat dat we de ouders gaan compenseren als de kinderopvangtoeslag over 2012 tot en met 2014 als gevolg van het CAF 11-onderzoek is verlaagd of stopgezet. Maar er is geen recht op compensatie, als:

- er geen onderzoek in het kader van het CAF 11 is geweest voor de jaren 2012, 2013 en 2014, dat heeft geleid tot een verlaging van de kinderopvangtoeslag;
- er evident geen recht is op kinderopvangtoeslag, bijvoorbeeld omdat uw kind te oud was voor de kinderopvang of omdat er geen gebruik is gemaakt van kinderopvang;
- u ook na (herhaalde) verzoeken om informatie geen informatie hebt aangeleverd, niets hebt laten horen en ook geen bezwaar hebt gemaakt.

**Waarom u geen compensatie krijgt**
Uw situatie geeft aanleiding om u geen compensatie te geven:

$redenen geen compensatie$

Op 9 december 2019 hebben wij dit voornemen voorgelegd aan een commissie van drie onafhankelijke deskundigen, zoals staat in het Beleidsbesluit. De onafhankelijke deskundigen vinden dat u geen recht hebt op compensatie.

U krijgt daarom nu geen compensatie.

**Klopt er iets niet?**
Deze brief is een vooraankondiging van het besluit om u geen compensatie te geven. U kunt hier geen bezwaar tegen maken. Dit kan wel tegen de definitieve beschikking die u begin 2020 ontvangt.

U kunt wel reageren op deze brief. Wij vragen u om dat vóór 28 januari 2020 te doen. Dan kunnen wij uw reactie nog meenemen bij het vaststellen van de definitieve beschikking.

**Hebt u nog vragen of wilt u reageren? Of wilt u een persoonlijk gesprek?**
Dan kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 - 155 14 00, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur. Wilt u uw situatie in een persoonlijk gesprek bespreken? Dan kunt u ons ook bellen om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

**Toeslagen. Verzamelbesluit Toeslagen**

**Directoraat-generaal Belastingdienst/Corporate Dienst Vaktechniek**

**Besluit van .. december 2019, nr. 2019-....., Staatscourant 2019, ...**

**De Staatssecretaris van Financiën heeft het volgende besloten.**

*In dit besluit is aangegeven op welke wijze de Belastingdienst/Toeslagen het recht op kinderopvangtoeslag vaststelt als een ouder de kosten van kinderopvang slechts gedeeltelijk heeft betaald. Daarnaast geeft dit besluit invulling aan het begrip tijdige betaling van kosten voor kinderopvang en is een goedkeuring opgenomen voor de situatie waarin de ouder een betalingsregeling heeft getroffen met de kinderopvangorganisatie.*

## 1. Inleiding

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[1] heeft aangegeven dat de Belastingdienst/Toeslagen binnen het geldende wettelijke kader ruimte heeft om bij een gedeeltelijke betaling van de kosten van kinderopvang tot een andere vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag te komen dan dit recht in dit geval op nihil vast te stellen. In dit besluit is aangegeven hoe de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag vaststelt als een ouder in een berekeningsjaar de kosten van kinderopvang gedeeltelijk heeft betaald. Daarnaast is invulling gegeven aan het begrip tijdige betaling van kosten voor kinderopvang en is een goedkeuring gegeven voor de situatie waarin de ouder een betalingsregeling heeft getroffen met de kinderopvangorganisatie.

*Gebruikte begrippen en afkortingen*

| | |
|---|---|
| Awir | Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen |
| Berekeningsjaar | Berekeningsjaar als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder b, Awir |
| Ouder | Ouder als bedoeld in artikel 1.1 Wko |
| Gastouderopvang | Gastouderopvang als bedoeld in artikel 1.1 Wko |
| Kinderopvang | Kinderopvang als bedoeld in artikel 1.1 Wko |
| Kinderopvangorganisatie | Gastouderbureau of kindercentrum als bedoeld in artikel 1.1 Wko |
| Kinderopvangtoeslag | Kinderopvangtoeslag als bedoeld in artikel 1.1 Wko |
| Regeling Wko | Regeling Wet kinderopvang |
| Wko | Wet kinderopvang |

## 2. Proportioneel vaststellen van kinderopvangtoeslag

Een ouder heeft aanspraak op kinderopvangtoeslag in de door hem of zijn partner te betalen kosten voor kinderopvang.[2] De hoogte van de

[1] ABRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3535.
[2] Artikel 1.5, eerste lid, Wko.

kinderopvangtoeslag is afhankelijk van de draagkracht van de ouder en de hoogte van de kosten van kinderopvang in het berekeningsjaar.[3] De Belastingdienst/Toeslagen kan het recht op kinderopvangtoeslag anders dan op nihil vaststellen als de ouder een deel van de kosten van kinderopvang heeft betaald.

In die situatie stelt de Belastingdienst/Toeslagen het recht op kinderopvangtoeslag vast naar rato van het bedrag aan kosten dat de ouder tijdig heeft betaald aan de kinderopvangorganisatie.

*Voorbeeld*

Een kinderopvangorganisatie factureert € 10.000 voor de kosten voor kinderopvang in een berekeningsjaar. De ouder ontvangt € 9.000 (90%) aan voorschotten kinderopvangtoeslag. De eigen bijdrage is € 1.000. De Belastingdienst/Toeslagen constateert na afloop van het berekeningsjaar dat de ouder slechts € 9.500 van de gefactureerde € 10.000 heeft betaald aan de kinderopvangorganisatie. De schuld van de ouder aan de kinderopvangorganisatie bedraagt € 500.

De Belastingdienst/Toeslagen berekent in die situatie het definitieve recht op kinderopvangtoeslag op basis van € 9.500 aan kinderopvangkosten in plaats van € 10.000. Dit betekent dat het recht op kinderopvangtoeslag op € 8.550 (90%[4] van € 9.500) wordt vastgesteld. Het terug te vorderen bedrag aan onverschuldigd betaalde kinderopvangtoeslag bedraagt in beginsel € 450 (€ 9.000 minus € 8.550). De schuld van de ouder aan de kinderopvangorganisatie blijft hierbij € 500.

## 3. Tijdige betaling van kosten aan een kinderopvangorganisatie

### *3.1 Tijdige betaling aan een kinderopvangorganisatie*

Voor gastouderopvang is geregeld dat de ouder de kosten voor gastouderopvang periodiek betaalt uiterlijk binnen twee kalendermaanden na afloop van het tijdvak waarover de kosten op grond van de overeenkomst worden berekend.[5] Voor de betaling van de kosten voor de overige soorten kinderopvang, niet zijnde gastouderopvang, is in de wet- en regelgeving geen termijn opgenomen. De termijn voor gastouderopvang is van overeenkomstige toepassing op overige soorten van kinderopvang. Dit betekent dat alle betalingen aan een kinderopvangorganisatie die de ouder heeft gedaan vóór 1 maart van het jaar volgend op het berekeningsjaar, worden aangemerkt als tijdige betaling voor de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag.

### *3.2 Betalingsregeling met de kinderopvangorganisatie*

In de praktijk doen zich situaties voor dat een ouder door omstandigheden niet in staat is om tijdig de kosten aan de kinderopvangorganisatie te betalen. De ouder kan met de kinderopvangorganisatie een betalingsregeling treffen. Het is mogelijk dat deze betalingsregeling de gestelde termijn van twee kalendermaanden na afloop van het berekeningsjaar overschrijdt. Ik vind het in deze situatie redelijk dat betalingen na de gestelde termijn in aanmerking kunnen worden genomen voor de berekening van het recht op kinderopvangtoeslag. Daarom keur ik onder voorwaarden het volgende goed.

*Goedkeuring*

Ik keur goed dat betalingen gedaan in het kader van een betalingsregeling met de kinderopvangorganisatie ook als tijdige betaling kunnen worden aangemerkt.

---

[3] Artikel 1.7, eerste lid, Wko.
[4] Uitgaande van een gelijkblijvend inkomen. Het percentage kan anders zijn als het inkomen hoger of lager blijkt te zijn na afloop van het berekeningsjaar.
[5] Artikel 11f Regeling Wko.

*Voorwaarden*

Hierbij stel ik de volgende voorwaarden:

- De betalingsregeling is schriftelijk overeengekomen vóór 1 maart van het jaar volgend op het berekeningsjaar;
- De ouder komt de betalingsregeling na;
- De betalingsregeling loopt niet langer dan één jaar;
- De ouder gebruikt eventuele (na)betalingen van de kinderopvangtoeslag over het betreffende berekeningsjaar om de schuld bij de kinderopvangorganisatie af te lossen.

Bij gedeeltelijke nakoming van de betalingsregeling wordt het recht op kinderopvangtoeslag vastgesteld conform onderdeel 2 van dit besluit.

*3.3 Bijzondere gevallen*

In bijzondere gevallen waarin niet aan de ouder te wijten is dat de betaling niet tijdig is verricht aan de kinderopvangorganisatie, kan de Belastingdienst/Toeslagen afwijken van de in onderdelen 3.1 en 3.2 genoemde termijn en voorwaarden. Het gaat hierbij niet om situaties waarin de ouder financiële problemen heeft om de kosten van kinderopvang te betalen.

**4. Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst en werkt terug tot en met 23 oktober 2019.

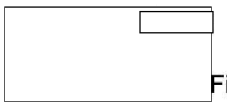
**5. Citeertitel**

Dit besluit wordt aangehaald als: Verzamelbesluit Toeslagen.

Dit besluit zal in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, . . december 2019

De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,



Fiscale en Juridische Zaken

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 16 december 2019, kenmerk 2019-213003, houdende instelling van een commissie ter uitvoering van het interim-advies Adviescommissie uitvoering toeslagen (Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF/toeslagen).

De Staatssecretaris van Financiën,

Gelet op artikel 2 van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;

Besluit:

**Artikel 1. Begripsbepalingen**

In dit besluit wordt verstaan onder:

a. Minister: de Minister van Financiën
b. Staatssecretaris: de Staatssecretaris van Financiën;
c. Commissie: de commissie bedoeld in artikel 2.

**Artikel 2. Instelling en taak**

1. Er is een commissie van onafhankelijke deskundigen ter uitvoering van het interim-advies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen.
2. De commissie heeft tot taak te beoordelen of de Belastingdienst/Toeslagen terecht het standpunt heeft ingenomen dat een ouder geen recht heeft op compensatie op basis van de Compensatieregeling CAF11. De commissie rapporteert haar bevindingen aan de Belastingdienst/Toeslagen.
3. De Staatssecretaris kan ook andere, soortgelijke, taken aan de commissie opgedragen die samenhangen met de uitvoering van inkomstensafhankelijke regelingen door de Belastingdienst/Toeslagen.

**Artikel 3. Samenstelling, benoeming, ontslag**

1. De commissie bestaat uit drie leden.
2. De leden hebben zitting op persoonlijke titel en oefenen hun functie uit zonder last of ruggespraak.

**Artikel 4. Leden**

De commissie bestaat uit:

1.
2.
3.

**Artikel 5. Instellingsduur**

De commissie is ingesteld met ingang van 1 december 2019.

**Artikel 6. Ondersteuning**

De Minister voorziet in de ondersteuning van de commissie.

**Artikel 7. Werkwijze en geheimhouding**

1. De commissie stelt haar eigen werkwijze vast.
2. De leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding op basis van artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht.

**Artikel 8. Vergoeding**

1. Aan de leden van de commissie wordt een vaste vergoeding per maand toegekend, waarbij de salarisschaal wordt vastgesteld op schaal 18 van Bijlage B van het Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren 1984, en de arbeidsduurfactor wordt bepaald op basis van het gerealiseerde tijdsbeslag.

2. De leden ontvangen een vergoeding voor reiskosten gebaseerd op de Reisregeling binnenland.

**Artikel 9. Archiefbescheiden**

De archiefbescheiden van de commissie worden na haar opheffing of, zo de omstandigheden daartoe eerder aanleiding geven, zoveel eerder, overgebracht naar het archief van het ministerie van Financiën.

**Artikel 10. Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 december 2019.

**Artikel 11. Citeertitel**

Dit besluit wordt aangehaald als: Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF/toeslagen.

Dit besluit zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst en in afschrift worden gezonden aan de betrokkenen.

De Staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

**Toelichting**

In overeenstemming met het interim-rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen ("Commissie-Donner") wordt geen compensatie verstrekt aan een onder het zogenoemde CAF11-onderzoek vallende ouder als sprake is van een ernstige onregelmatigheid. De Adviescommissie doet hierbij de aanbeveling om een afwijzing van een verzoek om compensatie te laten toetsen door onafhankelijke deskundigen. In lijn hiermee voorziet de Compensatieregeling CAF11 in de instelling van een commissie van drie onafhankelijke deskundigen die wordt geraadpleegd als de Belastingdienst/Toeslagen voornemens is geen compensatie te verstrekken. Het oordeel van deze commissie zal (beleidsmatig) steeds door de Belastingdienst/Toeslagen worden gevolgd.

De commissie van onafhankelijke deskundigen is inmiddels aangesteld en deze heeft ook al de potentieel voor afwijzing in aanmerking komende dossiers beoordeeld. Daarom voorziet dit instellingsbesluit in terugwerkende kracht tot en met 1 december 2019. De commissie bestaat uit de leden

In het instellingsbesluit wordt verder de mogelijkheid opengehouden om ook andere (toekomstige) taken in het kader van de afhandeling van lopende "kinderopvangdossiers" bij de commissie te beleggen. Er is in dit besluit dus niet voorzien in een einddatum. De – uitdrukkelijk als tijdelijk bedoelde – commissie zal worden opgeheven als er naar het oordeel van de Staatssecretaris van Financiën geen werkzaamheden meer zijn waarbij de commissie een rol kan vervullen.

# Bijlage

# Cases en situaties 'schrijnende gevallen'

1. Wat is het probleem en wie treft het?
2. Is dit knelpunt in beeld bij één van de trajecten IBO Toeslagen / Rigide wetgeving CAF11 / Verbetermaatregelen KOT / ABDTopconsult – Maatwerk in dienstverlening?
3. Wat is de 'grondslag': wettelijke bepaling, beleidsregel, intern beleid? / Wat is het beoogde doel, wordt dat gehaald en wat zijn (onbedoelde) neveneffecten? Hoeveel mensen worden hierdoor geraakt? Hoe kunnen de onbedoelde neveneffecten opgelost worden?

## Inhoud


Partnerschap / Awir ..... 1
Kinderopvangtoeslag ..... 8
Huurtoeslag ..... 11
Kindgebonden budget ..... 15
Overige / onbekend ..... 16


| nr. | | Omschrijving | Belegd / gesignaleerd | Grondslag, doelen / neveneffecten, oplossingen | Opmerkingen nalv bespreking 27-8-2019 (dinsdagsessie) |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **Partnerschap / Awir** | | | |
| 1. | Awir | De Omtzigt-regeling is in het leven geroepen om mensen die niet trouwen of die geen geregistreerd partnerschap aangaan geen fiscaal of voordeel bij toeslagen te geven ten opzichte van hen die dat wel doen. Met het partnerbegrip is beoogd om 'duurzame relaties' te objectiveren. Volgens de wet zijn twee volwassenen die op één adres ingeschreven staan, samen met tenminste één kind van één van beiden, partners ('samengestelde gezinnen'), tenzij | - | Doel: De wet heeft als gevolg dat niet alleen 'samengestelde gezinnen' op dezelfde wijze behandeld worden als gezinnen waarbij sprake is van huwelijk / samenlevingscontract, maar ook allerlei andere situaties waarbij twee volwassenen met een kind (tijdelijk) op één adres wonen tot een Awir-partnerschap leiden.<br><br>Oplossing voor een deel van de gevallen: Toeslagen past de wet letterlijk toe. In de gevallen waarin meer dan twee meerderjarigen op | Art. 5a AWR vormt de basis voor het partnerbegrip, voor toeslagen verder genuanceerd in art. 3 AWIR.<br><br>Hierna wordt tevens enkele maken aangegeven dat een hardheidsclausule zou kunnen helpen. Deze is in de AWIR neergelegd in art. 47. Op dit moment is de hardheidsclausule beperkt tot 3 specifieke situaties (tweemaal zorgtoeslag en éénmaal kindgebonden budget).<br><br>Verder valt op dat betreffende het uitvragen van verhuursituaties, ook wordt gevraagd naar corresponderende opnames bij betaling middels kwitanties. Hiervan kan de vraag worden gesteld in hoeverre deze standaardwerkwijze zich verhoudt tot de toezichtsfilosofie. Hier lijkt een gedragsverandering bij toeslagen gewenst. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (vanaf het begin) sprake is van een onderhuursituatie. Zowel voor toeslagen als voor de inkomstenbelasting. Ongeacht of ze wel of niet getrouwd zijn, geregistreerd partnerschap of samenlevingscontract hebben.<br><br>De volgende voorbeelden laten zien tot wat voor een schrijnende gevolgen de strikte toepassing hiervan kan leiden: | | één adres wonen stelt Toeslagen geen partnerschap vast. De wet verwijst naar 'beiden', wat wijst op een situatie met twee meerderjarigen. | |
| 2. | HT Awir | • Alleenstaande moeder die haar (inmiddels overleden) terminale vader verzorgt. De vader wordt in deze periode als Omtzigt-partner gezien, terwijl de situatie zo ernstig was dat er geen tijd is geweest voor een CIZ-verklaring: hij is overleden voordat het onderzoek afgerond kon worden. Gevolg 2017: € 2.100 en 2018: € 3.186 minder toeslagen. Terwijl het in huis opnemen van de vader tienduizenden euro's aan zorgkosten uitspaart. | ABDTopconsult | De CIZ-verklaring is op grond van het Besluit op de huurtoeslag een vereiste om als partner voor de huurtoeslag buiten beschouwing gelaten te worden.<br><br>Oplossing: Voor de KOT spelen vergelijkbare situaties ook. Daar is alleen een uitzondering op de *werkeis* gemaakt als het gaat om een bloed- of aanverwant in de rechte lijn of tweede graad van de zijlijn. Het *inkomen* blijft in dat geval overigens wel meetellen voor de bepaling van de draagkracht. Het is te overwegen de uitzondering van het partnerschap op basis van CIZ-indicatiestelling (mogelijk ook bij verblijf op een ander adres) voor de hele Awir toe te passen | Art. 2a lid 2 letter a Besluit op de huurtoeslag en art. 47 AWIR.<br>De oplossing stelt voor de betreffende bepaling voor hele AWIR van toepassing te maken. Dit lost het opgenomen "schrijnende geval" niet op.<br><br>Advies is om niet gedetailleerd goedkeurend beleid te maken, maar een beroep op een hardheidsclausule mogelijk te maken. Dit laat regelgeving in stand, de werking blijft dan beperkt tot door wetgever onvoorziene hardheden.<br>Overweeg om dat bij niet voor bezwaar vatbare beschikking te doen.<br><br>Eventueel kan een hardheidsclausule: dit impliceert dat de huidige hardheidsclausule (Art. 47 AWIR) moet worden aangepast. Daarbij kan de vraag opkomen of vooruitlopend dit al kan worden toegepast. |
| 3. | Awir HT | • Een klasgenote [redacted] van de dochter van aanvraagster is samen met haar jongere zusje op straat beland na een huiselijke mishandeling. Omdat [redacted] op dat moment 18 jaar oud was, kwam ze niet voor jeugdzorg in aanmerking. Aanvraagster heeft haar toen | - | • Van Omtzigt-partnerschap is volgens de wet geen sprake als 'de belanghebbende door middel van een schriftelijke huurovereenkomst, waaraan bij ministeriële regeling nadere voorwaarden kunnen worden gesteld, doet blijken dat een van beiden op zakelijke | Art. 3 lid 2 letter e AWIR en art. 47 AWIR<br>• Er had ruimte gezeten in de mogelijkheid niet over te gaan tot beoordeling van de huursituatie.<br>• Overigens leent deze casus zich ook voor beoordeling op basis van een hardheidsclausule. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | tijdelijk in haar huis opgenomen. Na een aantal weken bleek de situatie onomkeerbaar: de vader is naar Zuid-Amerika vertrokken en de moeder weigerde de kinderen terug in huis op te nemen. Toen dit duidelijk werd, is er een onderhuurcontract opgesteld, tegen betaling van een bedrag van € 150 per maand. [redacted] heeft een uitwonende beurs aangevraagd om de kosten voor studie en verblijf te kunnen dragen. Nu B/T besloten heeft dat er geen sprake is van onderhuur, is de alleenstaande ouderkop voor de aanvraagster en de uitwonende studiebeurs voor [redacted] gestopt. Het absurde van deze situatie is dat [redacted] in deze casus geacht wordt de partner te zijn van de moeder van haar vriendin, enkel omdat ze twee maanden ouder dan haar vriendin is! Dit is niet meer terug te draaien; inmiddels heeft ze, na de negatief uitvallende beslissing op bezwaar, dit relatief veilige onderkomen moeten verlaten. | | gronden een gedeelte van de woning huurt van de ander.' Deze ministeriële regeling is er nooit gekomen, Toeslagen moet zelf beoordelen of de huurovereenkomst op zakelijke gronden is.<br>• Tav. 'twee maanden ouder': als de dochter van de aanvraagster ook >18 jaar zou zijn geweest, zou Toeslagen geconcludeerd hebben dat er geen partnerschap vastgesteld kon worden omdat er meer dan 2 meerderjarigen op het adres wonen. (zie bij 1)<br>• Het op een later moment alsnog afsluiten van een onderhuurcontract zorgt erin beginsel niet voor dat het partnerschap eindigt, omdat inschrijving op het zelfde adres voldoende is om een partnerschap te laten voortduren.<br><br>Doel: Om te beoordelen of er sprake is van een huurovereenkomst op zakelijke gronden kijkt Toeslagen onder meer naar het bedrag van de huurprijs (bv. min. € 150 per maand), de feitelijke betaling van de huurprijs en het moment van aangaan van de huurovereenkomst (vóór of uiterlijk enkele dagen voor het ingaan van de bewoningssituatie). Er is reeds veel jurispudentie over wat als 'zakelijke gronden' in aanmerking genomen kan worden.<br>Handhavingsbelang: Indien de eis van 'zakelijkheid' niet gesteld zou worden, zou ieder Omtzigt- | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | partnerschap ongedaan kunnen worden door een pro forma (onder)huurovereenkomst tussen de meerderjarigen. Dit zou gevolgen hebben voor o.m. het recht op de ALO-kop op het kindgebonden budget.<br><br>Oplossingen:<br>• Deze casus is aangereikt vanuit de bezwaarbehandeling. Vanuit Toeslagen/Beleid en Vaktechniek wordt hierbij opgemerkt dat deze casus in de uitvoering gesignaleerd had moeten worden, en dat dit nooit tot deze beslissing op bezwaar had moeten komen. De ruimte had gezeten in de beoordeling van de zakelijkheid van de huurovereenkomst. Keerzijde is dat, zonder ordentelijke regeling terzake, willekeur en misbruik op de loer liggen en de uitvoering het beleidsprobleem moet oplossen.<br>• Uit uitspraken van de RvS blijkt dat de RvS de uitzondering 'onderhuur op zakelijke gronden' aan het oprekken is. Toeslagen heeft de uitspraken reeds eerder onder de aandacht gebracht van FJZ met het verzoek deze uitspraken te voorzien van duiding voor de uitvoering. Het partnerbegrip is voor toeslagen vrijwel gelijk aan dat voor de inkomstenbelasting. | |
| 4. | Awir | • Partnerschap op grond van huwelijk, waarbij de | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | echtgenoten aantoonbaar niet samen leven:<br>• Partner die 100% arbeidsongeschikt is (denk dan ook aan 'zware' arbeidsongeschiktheid, bijv. bij 'locked in'-syndroom). Daarvoor kennen we de SMI (sociaal medische indicatie) bij de gemeente, waarbij mensen echter snel tussen wal en schip vallen {bijv. men denkt recht te hebben op KOT, blijkt niet het geval, dan aanvraag SMI, maar kan die wel met terugwerkende kracht worden verleend?}.<br>• Niet kunnen scheiden vanwege geloof (daar is de optie van 'scheiden van tafel en bed', maar dat is nogal een 'zware' optie)<br>• Rond Omtzigt-partnerschap:<br>• uitwisselingsstudent etc<br>• Omtzigt-partnerschap met een au pair<br>• Overig:<br>• voorstel om de regeling voor aanverwantschap uit te breiden met samengestelde gezinnen waarbij de ouders niet getrouwd zijn. De Wet IB kent | | | Art. 5a AWR en art. 47 AWIR<br>Partner 100% arbeidsongeschikt leent zich voor beoordeling obv hardheidsclausule<br>Niet scheiden van wege geloof lijkt ons geen schrijnend geval c.q. gezien aard partnerbegrip een door wetgever gelet op uitvoerbaarheid, gewilde hardheid. |

CONCEPT

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | die bepaling al (art. 1.2, zesde lid), de Awir niet. [probleem exact?] | | | |
| 5. | Awir | Intrekking met terugwerkende kracht van de verblijfsvergunning (resulterend in een code 98). | - | Voor de herziening van een reeds definitief vastgestelde toeslag geldt verzachtend beleid (= bij partner en medebewoner geen herziening), maar in de voorschotfase en bij de definiteve vaststelling volgen wij de IND-code. Kan erg schrijnend uitpakken. | Art. 9 AWIR<br>De indruk bestaat dat dit nog onderwerp van overleg is.<br><br>Advies: nazien of de regelgeving tot deze beslissing dwingt |
| 6. | Awir | Awir-partnerschap: Met terugwerkende kracht partner voor het hele jaar. Indien meerderjarigen die op één adres wonen en geen partner zijn in de loop van het jaar partner worden, geldt het partnerschap voor het hele jaar. | IBO fiche 8 | Op grond van artikel 3, derde lid, Awir worden mensen die gedurende een jaar toeslagpartners worden, dit met terugwerkende kracht tot uiterlijk 1 januari van dat jaar, indien en voor zover zij op hetzelfde adres staan ingeschreven.<br>De AWR en Wet IB 2001 kennen een eensluidende bepaling.<br><br>Doelen: Tot nu toe wordt dit als een beoogd effect van de wet beschouwd.<br>Gevolg is dat burgers in de loop van het jaar geconfronteerd kunnen worden met een veel lager voorschot of met volledige terugvordering omdat voor het hele jaar het (gezamenlijke) huishoudinkomen in beschouwing genomen wordt.<br><br>Oplossing: Eventuele wijziging heeft ook gevolgen voor de inkomstenbelasting. De voorwaarden voor fiscaal partnerschap en Awir-partnerschap zijn vrijwel volledig gelijk.<br>Daarnaast geldt op grond van de | Art. 3 lid 3 AWIR<br>Advies:Is dit een schrijnend geval? Lijkt gezien aard partnerbegrip een door wetgever gelet op uitvoerbaarheid, gewilde hardheid.<br>Overigens voorlichting.<br>IBO fiche 8; is kennelijk al onder aandacht. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Awir dat als er een fiscaal partnerschap is, er ook een Awir-partnerschap is. | |
| 7. | Awir | Indien aanvragers niet voldoen aan een informatieverzoek van de Belastingdienst, wordt de toeslag op nihil vastgesteld. | Oplossing voor deel van de gevallen KOT in traject Verbetermaat-regelen KOT | Art. 18 Awir: Een belanghebbende, een partner en een medebewoner verstrekken Toeslagen desgevraagd alle gegevens en inlichtingen die voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van de tegemoetkoming van belang kunnen zijn. Indien niet aan deze verplichtingen is voldaan, bepaalt Toeslagen ambtshalve de hoogte van de tegemoetkoming.<br><br>Doelen: Handhavingsbelang: de informatieverstrekking door de burger is nodig om te kunnen vaststellen of de burger recht heeft op de toeslagen en of het bedrag juist is. Indien het niet verstrekken van informatie zonder gevolg blijft, kan misbruik gemaakt worden.<br><br>Oplossing: In het kader van de verbetermaatregelen KOT wordt eerst nagegaan of de informatie uit andere bron verkregen kan worden voordat de aanvrager benaderd wordt. Het aantal gevallen waarin de aanvrager niet reageert op een verzoek om informatie zal dus dalen.<br>B/T past het nihil-stellen in beginsel alleen toe op de grondslagen waarvoor de uitvraag is gedaan en bekijkt voor de grondslagen waarvoor is uitgevraagd of uit andere bronnen voldoende informatie beschikbaar is voor een vaststelling. | Art. 18 AWIR<br>Advies; Basis is dat wanneer B/T informatie opvraagt de burger dat moet aanleveren. Als niet wordt aangeleverd en Toeslag wordt op nihil gezet is dat dan geen schrijnend geval.<br>Mogelijk meer getrapt uitvragen/ CAB. Zie ook voorgestelde oplossingen.<br><br>Tevens speelt hier de kwestie van het opschorten/stopzetten van toeslagen, de verplichting te rappeleren. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 8. | ? | Statenlozen | | | Zie de zaak nr. 2498/2014 die bij het Human Rights Committee speelt. Hier vindt interdepartementaal overleg plaats.<br>Advies; lijkt op weg van wetgever te liggen hier iets mee te doen. |
| | | Kinderopvangtoeslag | | | |
| 9. | KOT | KOT kan alleen worden toegekend als beide ouders werken. Werkt één van beiden niet dan is er geen recht op KOT (de niet-werkende ouder wordt geacht op de kinderen te passen). Er zijn schrijnende gevallen waarbij een van de twee ouders langdurig in het buitenland verblijft of gedetineerd is, waarbij het recht vervalt. Dat lijkt niet de bedoeling van de wetgever. | - | Betreft arbeidseis, niet gewerkte uren. | Art. 1.6 Wet kinderopvang<br>Advies is om niet gedetailleerd goedkeurend beleid te maken, maar een beroep op een hardheidsclausule mogelijk te maken. Dit laat regelgeving in stand, de werking blijft dan beperkt tot door wetgever onvoorziene hardheden.<br>Overweeg om dat bij niet voor bezwaar vatbare beschikking te doen. geen |
| 10. | KOT | (Tijdige) betaling van alle kosten, m.u.v. afrondingsverschil. Geen recht als later betaald etc. > *overleg met MinFin loopt over proportionaliteit (welke ruimte? Bij betaling deel kosten ook deel KOT-recht?), daarbij ook de insteek om het 'interne beleid" rond betalingsregelingen met KOO's etc tot 'echt beleid' te maken (en te publiceren).* | Verbetermaatregel en KOT<br><br>Door SZW ingebracht in traject Rigide wetgeving<br><br>IBO fiche 15 | In overleg met het ministerie en met SZW is het recht op KOT bij niet volledige betaling van de opvangkosten uitgeprocedeerd tot aan de RvS. Uitspraak RvS houdt in dat als een deel van de kosten niet betaald is er geen recht is op KOT. Alle kosten moeten – conform uitspraak van RvS - binnen een redelijke termijn na afloop van het jaar betaald zijn. Dit is ook door de RvS bevestigd.<br><br>Doel:<br>• Handhavingsbelang: kinderopvanginstellingen boden 'gratis opvang' aan voor ouders met een laag inkomen door gedeeltelijke betaling te verlangen van de opvangkosten die in de toeslagaanvraag opgevoerd | Art. 1.5 en 1.7 Wet kinderopvang<br>Zie kolom oplossing. Dit loopt al. Mitigerende werking van de reeds in de praktijk gehanteerde mogelijkheid een betalingsregeling te treffen publiceren. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | zijn. Dit werd door het beleidsdepartement ongewenst gevonden.<br>• Gevolg is dat bijvoorbeeld ouders die niet alle kosten betaald hebben omdat ze een geschil hebben met de houder van de kinderopvang, te maken kunnen krijgen met een terugvordering van het hele voorschot.<br><br>Oplossingen:<br>• Er is geen harde grens te trekken: er zijn burgers die een betalingsregeling treffen met de kinderopvangorganisatie en de kosten op een later moment (volledig) voldoen. Onrealistische betalingsregelingen worden niet geaccepteerd (bv. maandelijkse betaling van € 50 ter voldoening van € 5.000 openstaande kosten). Ook staat Toeslagen afrondingsverschillen toe.<br>• Controle van de feitelijke (volledige) betaling vond tot nu toe altijd alleen plaats als er aanleiding was te twijfelen aan de juistheid van de aanvraag. Inmiddels is Toeslagen nog terughoudender geworden met het toezicht, en komt het voor dat betaalbewijzen voor een deel van het jaar geaccepteerd worden als voldoende onderbouwing, wanneer voldoende aannemelijk is dat ook de rest van het jaar de betalingen gedaan zijn. | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | • In het kader van de verbetermaatregelen KOT is dit één van de onderwerpen die door Belastingdienst en SZW-KO samen opgepakt worden.<br><br>Toelichting IBO fiche 15: Op dit moment staat proportioneel terugvorderen vol in de belangstelling. Denk daarbij aan het project "Maatwerk in Dienstverlening" in opdracht van [redacted] FIN en [redacted] SZW, alsmede de door Stas Fin ingestelde adviescommissie onder leiding van dhr. J.P.H. Donner. Het gevolg is dat dit onderwerp in het Verbetertraject KOT "on hold" is gezet in afwachting van de uitkomsten van deze trajecten. | |
| 11. | KOT | Verrekening KOT (ook buiten situaties van opzet/grove schuld) | - | Maatregel in voorbereiding | Art. 30 Awir<br>Dit vergt nadere beschrijving van situatie die daardoor als schrijnend geldt. Zie bij 10 mogelijkheid betalingsregeling |
| 12. | KOT ? | Situatie van 2 beurspromovendi | - | | Art. 1.6 Wet kinderopvang<br>Hier loopt een proefprocedure over (casus [redacted])<br>Principieel punt. |
| 13. | KOT | Geen recht op KOT bij onbetaald zorg- of calamiteitenverlof en overig onbetaald verlof, m.u.v. ouderschapsverlof | - | | Art. 1.6 Wet kinderopvang<br>Dit vergt nuancering naar situaties die schrijnend zijn. Advies is om niet gedetailleerd goedkeurend beleid te maken, maar een beroep op een hardheidsclausule mogelijk te maken. Dit laat regelgeving in stand, de werking blijft dan beperkt tot door wetgever onvoorziene hardheden.<br>Overweeg om dat bij niet voor bezwaar vatbare beschikking te doen. |
| 14. | KOT | KOT: Doelgroepers kunnen voor het maximum van 230 uur per maand per kind KOT aanvragen, zowel voor dagopvang, buitenschoolse opvang of | IBO fiche 11D | Volgens art. 8a van het Besluit kinderopvangtoeslag hebben doelgroepers recht op maximaal 230 uur kinderopvangtoeslag per maand per kind. | Art. 1.6 Wet kinderopvang<br>Zie IBO fiche; dit loopt kennelijk al. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | gastouderopvang. Als blijkt dat er geen of veel minder recht is (bijvoorbeeld: achteraf blijkt dat iemand niet aan de eisen voor de doelgroepstatus voldeed, en hij werkt niet of weinig) volgt er een mogelijk zeer grote terugvordering. | | Doel: Doelgroepers hebben vaak een relatief laag inkomen, in combinatie met het ontbreken van de begrenzing als gevolg van het gewerkte uren-criterium kunnen er hoge toekenningen en als gevolg daarvan hoge terugvorderingen ontstaan.<br><br>Oplossing: In het kader van de verbetermaatregelen KOT wordt tussen SZW-KO en de Belastingdienst overlegd over de manier waarop (zeer) hoge terugvordering bij doelgroepers zo goed mogelijk voorkomen kunnen worden.<br><br>IBO fiche 11D: diverse mogelijkheden, 'vereenvoudiging doelgroepers' | |
| | | **Huurtoeslag** | | | |
| 15. | HT | Huurtoeslag: Beroep op uitzonderingen mogelijk tot uiterlijk 6 weken na datum definitieve toekenning | IBO fiche 10A4 (hardheidsbeleid laten vervallen) | De lijst met uitzonderingen betreft overigens een limitatieve opsomming. Volgens art. 2c van het Besluit op de huurtoeslag kan het verzoek gedaan worden tot het moment waarop de huurtoeslag voor het desbetreffende jaar onherroepelijk is geworden: dus tot zes weken na dagtekening van de definitieve toekenning. Een later verzoek kan niet als herzieningsverzoek alsnog gehonoreerd worden (art. 5a, onder d, Uitvoeringsregeling Awir).<br><br>Doel: Burgers die er later dan zes weken na dagtekening van de definitieve beschikking achter | Art. 2c Besluit op de huurtoeslag<br>FJZ is in overleg om hier tot een versoepeling van de termijn te komen. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | komen dat zij om toepassing van de regeling 'bijzondere gevallen' hadden kunnen vragen, zijn te laat.<br><br>Oplossing: BZK heeft aangegeven deze termijn niet te willen aanpassen voorafgaand aan de meer omvattende vereenvoudiging van de huurtoeslag. De ombudsman merkt onder meer op dat Toeslagen belanghebbenden in de definitieve beschikking niet wijst op het bestaan van deze regeling. Naar aanleiding van de opmerking van de No is de informatie op de website van de Belastingdienst/Toeslagen uitgebreid.<br><br>IBO fiche 10A4: | |
| 16. | HT | Het verlies van 'verworven recht' voor de huurtoeslag: het 'verworven recht' houdt in dat iemand die recht heeft op huurtoeslag, dit recht houdt als de huurprijs van zijn woning tot boven de maximale huurprijs stijgt. Het moet gaan om een onafgebroken situatie: als iemand tijdelijk een te hoog inkomen heeft voor de huurtoeslag verliest hij het recht op huurtoeslag en ook zijn verworven recht. Als daarna zijn inkomen weer zakt tot het niveau waarop hij weer recht zou hebben op huurtoeslag, herleeft het verworven recht niet: als de huur nog steeds boven de maximale huurprijs ligt, krijgt deze burger geen huurtoeslag. | IBO fiche 10A7 | Volgens de wet op de huurtoeslag kan voor een 'te dure' woning in deze situatie alleen huurtoeslag toegekend worden als over de direct voorgaande maand ook huurtoeslag toegekend is. Beleidsmatig is dit ook de lijn van BZK: iemand huurt feitelijk een te dure woning. Het 'verworven recht' is een uitvloeisel van overgangsregelingen uit het verleden.<br><br>Doel: Vooral in situaties waarin een huishouden tijdelijk een te hoog inkomen of een te hoog vermogen heeft gehad kan de eis dat er een doorlopende situatie is schrijnende gevolgen hebben. Het kan er toe leiden dat, wanneer inkomen en vermogen weer gedaald zijn, een reeds langdurig bewoonde woning | Art. 13 lid 2 aanhef en onder c en art. lid 3 Wet op de huurtoeslag<br>Door recente jurisprudentie RvS vervallen punt. Bestaande instructies aanpassen op dit punt. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Voorbeeld: kind studeert af in december/januari, gaat meteen werken, en het duurt het 6 weken voor hij verhuist. Gevolg: bijstandsmoeder verliest met haar twee achterblijvende kinderen het verworven recht op huurtoeslag. | | (zonder huurtoeslag) niet langer betaalbaar is en dat het gezin / de bewoner de woning daardoor moet verlaten.<br><br>Oplossing: Over de toepassing (en het afbreken) van het verworven recht loopt op dit moment een aantal zaken. Op 6 juni zijn de eerste zittingen bij de RvS.<br><br>IBO fiche 10A7: Om de effecten te verzachten van kortdurende onderbreking wordt voorgesteld om:<br>• een coulance-termijn in te bouwen, als het verworven recht gedurende één toeslagjaar onderbroken wordt vanwege draagkracht of vermogen, dan kan het verworven recht in latere jaren hervat worden;<br>• als er sprake is van een verhuizing naar een goedkopere huurwoning (maar wel boven de maximale huurgrens), kan het verworven recht incidenteel ook doorlopen. | |
| 17. | HT | Geen recht op huurtoeslag voor recreatiewoningen waardoor huurtoeslag teruggevorderd wordt. Geen wettelijke omschrijving van begrip 'recreatiewoning' zorgt voor onduidelijkheid. | | Inmiddels is bepalend of in het toeslagjaar sprake is van een actief vakantiebestedingsbedrijf. Op 11-6-2019 zijn aantal gevallen waarin deels sprake was van een actief vakantiebestedingsbedrijf / recreatie, bij RvS geweest. Binnenkort dus uitspraken verwacht. | Art. 8$^{0}$ art. 1 onderdeel c sub 2$^{0}$ Wet op de huurtoeslag<br>Recente jurisprudentie heeft voor groot deel duidelijkheid verschaft. Er ligt een concept-memo met voorstel interpretatief beleid dat via [redacted] en FJZ naar kerndepartement gaat. |
| 18. | HT | Geen HT kreeg voor de huur door een gehandicapt volwassen kind van een aanbouw aan de woning | ABDTopconsult | | Art. 11 Wet op de huurtoeslag<br>Incident binnen beoordelingsruimte van Toeslagen gehouden. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | van de ouders, omdat de aanbouw niet aan de vereisten voor zelfstandige woning voldeed: geen WC en keukenruimte omdat het kind die toch niet kan gebruiken, waardoor men extra ruimte creëerde. | | | |
| 19. | HT | De berekening van het toetsingsinkomen leidt vaak tot problemen, wanneer incidentele of bijzondere inkomsten (afkoop pensioenregeling, ontslagvergoeding) onderdeel uitmaken van het toetsingsinkomen. Op grond van de regelgeving kunnen niet alle bijzondere vergoedingen, die door geïnterviewden relevant worden geacht, uitgezonderd worden. De burgers dienen bovendien zelf actie te ondernemen door binnen 6 weken na datum DT uitsluiting van het incidenteel inkomen aan te vragen. Veel burgers zijn zich niet bewust van de mogelijkheid bepaalde incidentele, bijzondere inkomens buiten beschouwing te laten. | ABDTopconsult | | Art. 14 Wet op de huurtoeslag<br>Dit is te algemeen om aangemerkt te worden als een schrijnend geval. De scherpe kantjes kunnen wellicht weggenomen worden door voorlichting en dienstverlening op dit punt te versterken. |
| 20. | HT | Problemen ontstaan bij de definitieve berekening als blijkt dat de inkomens van vertrokken, niet uitgeschreven bewoners betrokken zijn bij de definitieve berekening van de huurtoeslag. | ABDTopconsult | | Art. 5a AWR en art. 3 AWIR<br>Juistheid, tijdigheid en volledigheid van bevolkingsregister ligt niet in invloedsfeer van Toeslagen. Toeslagen is slechts afnemer. In zijn algemeenheid geen schrijnend geval. Er is een tegenbewijsregeling mogelijk.<br>: Tevens benoemd dat communicatie hier beter kan. |
| 21. | HT | Beëindiging van medebewoning. Ingeval van beëindiging medewoning wordt bij de definitieve berekening regelmatig het inkomen van de vertrekkende bewoner bij het inkomen van de zittende bewoner/aanvrager | ABDTopconsult | | Art. 5a AWR en art. 3 AWIR<br>In zijn algemeenheid geen schrijnend geval. Voorlichting, uitleg en begrijpelijke motivering van besluiten en berekeningen kunnen de burger in dit soort situaties helpen. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | opgeteld met als gevolg een terugvordering of nabetaling. Ook van deze optelling is de burger zich niet bewust en wordt achteraf geconfronteerd met een terugvordering of nabetaling. | | | |
| | | **Kindgebonden budget** | | | |
| 22. | KGB | KGB: Vrouwen in de knel: man is aanvrager kinderbijslag. Wellicht ook KOT issue. | - | Oplossing: Snel rolwisseling bij SVB en snel anticiperen hierop door B/T. Een duidelijk vermoeden is voldoende om een voorschot te verlenen. | Art. 2 lid 1 Wet op het kindgebonden budget<br>Er zijn initiatieven om samenwerking SVB verder te verbeteren. Vaak ligt het in de praktijk erg gecompliceerd. Niet mogelijk hier iets algemeens over te zeggen. |
| 23. | KGB | KGB: ALO-kop nareizenden. Geen BSN, niet als partner in systeem. Onterechte toekenning, hoge terugvordering.<br><br>Oorzaak van het knelpunt was dat aanvragers van kindgebonden budget in het portaal niet konden aangeven dat zij een partner hadden, omdat deze partner niet in de Nederlandse basisregistraties bekend was. Zij kregen bij toekenning van het kindgebonden budget dus automatisch – maar ten onrechte - de alleenstaande ouderkop toegekend. De Belastingdienst was gedwongen deze ALO-kop terug te vorderen op het moment dat de partner zich als nareiziger bij de aanvrager voegde. De Belastingdienst heeft niet de bevoegdheid onterecht betaalde toeslag kwijt te schelden. | - | Recht op de alleenstaande ouderkop bestaat uitsluitend voor ouders die geen toesplagpartner hebben. Als blijkt dat er een te hoog voorschot uitbetaald is moet de Belastingdienst het verschil terugvorderen. Er is geen wettelijke bevoegdheid tot het kwijtschelden van terugvorderingen. (NB. IBO fiche 18 kwijtschelding terugvorderingen ziet alleen op restschuld na 3 jaar en terugvorderingen bij inkomenswijziging vanuit uitkeringssituatie bij inkomen <125% WML)<br><br>Oplossingen:<br>• Sinds februari van dit jaar kunnen statushouders bij hun aanvraag aangeven dat zij een partner hebben (die nog niet bekend is in de Nederlandse basisregistraties), en dat hij daarom geen recht heeft op de ALO-kop.<br>• Gevallen waarin de ALO-reeds uitbetaald is en teruggevorderd | Zie oplossing. Kan er van af. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | moet worden, krijgen mede in samenwerking met Vluchtelingenwerk een betalingsregeling op maat aangeboden waardoor in de praktijk slechts een beperkt deel van de ALO terugbetaald zal worden.<br>• Moeten we hier nog iets zeggen als registratie van partners als oplossing? | |
| 24. | KGB | Co-ouders: behoefte aan verdelen KGB en ALO-kop. Co-ouders dragen beide zorg voor de kinderen, echter slechts één van de ouders ontvangt KGB. | - | Oplossingen:<br>• De Nationale ombudsman heeft aangegeven dat het wenselijk is het kindgebonden budget te verdelen over de co-ouders. Dit is op dit moment juridisch en technisch niet mogelijk. Belastingdienst en SVB hebben daarop wel de communicatie via de website aangepast.<br>• Binnenkort vindt overleg plaats tussen SZW, FJZ en Toeslagen over het vervolg. | Art. 2 lid 1 Wet op het kindgebonden budget<br>Dit is niet aan te merken als een schrijnend geval. Mogelijk wel een toekomstige wens.<br><br>NO geeft aan dat dit zou moeten worden geregeld: Desgewenst wettelijk regelen |
| | | Overige / onbekend | | | |
| 25. | - | Doordat er niet direct juiste verwijzing plaatsvindt bij vragen en problemen ontstaan er lange 'klantreizen' en frustratie bij burgers; in sommige gevallen zelfs verlies van rechten doordat niet binnen 6 weken bezwaar aangetekend wordt tegen een beschikking. | ABDTopconsult | | Verbetering communicatie. Loopt een initiatief met collega's van escala.<br><br>Kaders geven voor en in gesprek gaan met de werkvloer over de menselijke maat; vaktechnische escalatielijnen gebruiken voor borging. |

# Bijlage Lijst van toeslag gerelateerde CAF-zaken

| Volgnr | CAF-naam | CAF-nummer | Startjaar onderzoek Toeslagen | Toeslagen | Evaluatie-verslag aanwezig |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Smart | | 2013 | KOT | |
| 2 | Battus | | 2013 | Huur, Zorg | |
| 3 | CAF - Heidekoe Balie | CAF1 | 2014 | KOT | |
| 4 | CAF - Heidekoe Onderzoek | CAF1 | 2014 | KOT | |
| 5 | CAF - Heidekoe 2015 | CAF1 | 2015 | KOT | ja |
| 6 | Caledonie | CAF2 | 2014 | KOT | |
| 7 | Tonga2014 | CAF3 | 2014 | KOT | ja |
| 8 | CAF - Tonga2 | CAF3 | 2014 | KOT | |
| 9 | CAF - Tonga 3 | CAF3 | 2014 | KOT | |
| 10 | CAF - Swierigheid | CAF4 | 2014 | Zorg | ja |
| 11 | CAF - Julius | CAF5 | 2014 | Huur, Zorg, KGB | ja |
| 12 | CAF - Rongdrik2014 | CAF6 | 2014 | KOT | ja |
| 13 | CAF - Beilen | CAF7 | 2014 | KOT, Huur, Zorg, KGB | ja |
| 14 | CAF - Namdrik | CAF8 | 2014 | KOT, KGB | ja |
| 15 | CAF - Namu | CAF9 | 2014 | KOT | ja |
| 16 | CAF - Ujelang 2 | CAF10 | 2014 | KOT | ja |
| 17 | CAF - Hawaii | CAF11 | 2014 | KOT | ja |
| 18 | CAF - Punta | CAF12 | 2014 | KOT, Huur, Zorg, KGB | ja |
| 19 | CAF - Lanai | CAF13 | 2014 | KOT | ja |
| 20 | CAF - Oahu | CAF14 | 2014 | KOT | ja |
| 21 | CAF - Damsterdiep | CAF15 | 2014 | Huur | ja |
| 22 | [redacted] | CAF16 | 2014 | KOT | ja |
| 23 | CAF - Tijuana | CAF17 | 2014 | KOT, Huur, Zorg, KGB | |
| 24 | Wolfswinkel | CAF18 | 2014 | KOT, Huur, Zorg | ja |
| 25 | [redacted] | | 2014 | KOT | |
| 26 | | | 2014 | KOT | |
| 27 | CAF - Venlo sneeuwwitje | | 2014 | KOT | |
| 28 | CAF - Alberni | | 2014 | KOT | |
| 29 | Woold | | 2014 | KOT | |
| 30 | GOK | | 2014 | KOT, Huur | |
| 31 | Telescoop | | 2014 | KOT | |
| 32 | Niihau | | 2014 | KOT | |
| 33 | Cunha | | 2014 | KOT | |
| 34 | Havank | | 2014 | KOT | |
| 35 | CAF - Tud | CAF19 | 2015 | Huur | ja |
| 36 | CAF - Haarstede | CAF20 | 2015 | KOT, KGB | ja |
| 37 | CAF - Vanuatu | CAF21 | 2015 | KOT | ja |
| 38 | CAF - Punta 2014-2015 | CAF22 | 2015 | Huur | ja |
| 39 | [redacted] | CAF1501 | 2015 | KOT | ja |
| 40 | CAF - Horseshoe Bay | CAF1502 | 2015 | KOT | ja |
| 41 | [redacted] | CAF1503 | 2015 | KOT | ja |
| 42 | CAF - Hondenwacht | CAF1504 | 2015 | KOT | ja |
| 43 | CAF - Tijuana 2015 | CAF1505 | 2015 | KOT, Huur, Zorg, KGB | ja, in 2 delen |
| 44 | CAF - Caledonie 2015 | CAF1506 | 2015 | KOT | ja |
| 45 | CAF - Steven | CAF1507 | 2015 | KOT | ja |
| 46 | CAF - Schroef | CAF1508 | 2015 | KOT | |
| 47 | CAF - Kuil | CAF1509 | 2015 | KOT | ja |
| 48 | CAF - Rongdrik 2015 | CAF1510 | 2015 | KOT | |
| 49 | CAF - Valreep | CAF1511 | 2015 | KOT | ja |
| 50 | CAF - Valreep2 | CAF1511 | 2015 | KOT | ja |
| 51 | CAF - Drymen | CAF1512 | 2015 | KOT | ja |
| 52 | CAF - Tyndrum | CAF1513 | 2015 | KOT | ja |
| 53 | CAF - Roef | CAF1514 | 2015 | KOT | ja |
| 54 | CAF - Inverness | CAF1515 | 2015 | KOT | |
| 55 | [redacted] | CAF1601 | 2015 | KOT | ja |
| 56 | Loch Lomond 2 | | 2015 | KOT | |
| 57 | CAF - Turbine 2014-2015 | | 2015 | KOT | |
| 58 | CAF - Mast | | 2015 | KOT | |
| 59 | CAF - Oban | | 2015 | KOT | |
| 60 | [redacted] | | 2015 | KOT | |
| 61 | Leguaan | | 2015 | KOT | |
| 62 | [redacted] | | 2015 | KOT, Huur, Zorg, KGB | |
| 63 | Kings house | | 2015 | KOT | |
| 64 | Dekzeil | | 2015 | KOT | |
| 65 | CAF - Drymen | CAF1512 | 2016 | KOT | |
| 66 | CAF - Dafne | CAF1602 | 2016 | KOT | ja |
| 67 | CAF - Babylon | CAF1603 | 2016 | KOT | ja |
| 68 | CAF - Balmaha | CAF1604 | 2016 | KOT | ja |
| 69 | CAF - Holyroodhouse | CAF1605 | 2016 | KOT | ja |
| 70 | [redacted] | CAF1606 | 2016 | KOT | |
| 71 | CAF - William | CAF1607 | 2016 | KOT | ja |
| 72 | [redacted] | CAF1608 | 2016 | KOT | ja |

| Volgnr | CAF-naam | CAF-nummer | Startjaar onderzoek Toeslagen | Toeslagen | Evaluatie-verslag aanwezig |
|---|---|---|---|---|---|
| 73 | [redacted] | CAF1609 | 2016 | KOT | |
| 74 | | CAF1610 | 2016 | KOT | ja |
| 75 | | CAF1611 | 2016 | KOT | ja |
| 76 | | CAF1612 | 2016 | KOT | |
| 77 | | CAF1613 | 2016 | KOT | ja |
| 78 | CAF - Ben Nevis | CAF1614 | 2016 | KOT | |
| 79 | CAF - Ithica Daedalus | CAF1615 | 2016 | Huur, Zorg | |
| 80 | CAF - Mocking Bird | CAF1616 | 2016 | KOT, Huur, Zorg, KGB | ja |
| 81 | [redacted] | CAF1617 | 2016 | KOT, Huur, Zorg, KGB | |
| 82 | | CAF1618 | 2016 | KOT, Huur, Zorg, KGB | ja |
| 83 | CAF - Loch Lomond | CAF1619 | 2016 | KOT | ja |
| 84 | CAF - Punta 2016 | CAF1620 | 2016 | Huur | ja |
| 85 | CAF - Beertje | CAF1621 | 2016 | Zorg | |
| 86 | CAF - Sanoma | CAF1622 | 2016 | KOT | ja |
| 87 | CAF - Sagan | CAF1623 | 2016 | KOT | ja |
| 88 | CAF - Hela | CAF1624 | 2016 | KOT | ja |
| 89 | CAF - Liege | CAF1625 | 2016 | KOT | |
| 90 | CAF - Spiegel | CAF1626 | 2016 | KOT | ja |
| 91 | CAF - Arendonk | CAF1627 | 2016 | KOT | |
| 92 | CAF - Polo | CAF1628 | 2016 | KOT | ja |
| 93 | CAF - Kuil2 | CAF1629 | 2016 | KOT | ja |
| 94 | CAF - Schroef2 | CAF1630 | 2016 | KOT | |
| 95 | CAF - Glasgow | CAF1631 | 2016 | KOT | |
| 96 | CAF - Dafne2 | CAF1632 | 2016 | KOT | |
| 97 | CAF - Black Watch | CAF1633 | 2016 | KOT | |
| 98 | Fraude - Spiegel | | 2016 | KOT | |
| 99 | CAF - Polo Maars (II) | | 2016 | KOT | |
| 100 | CAF - Oliemolen | | 2016 | KOT | |
| 101 | CAF - Fr Hook | | 2016 | KOT | |
| 102 | Fraude - Hook | | 2016 | KOT | |
| 103 | CAF - Cirkeltje | | 2016 | KOT | |
| 104 | CAF - Ppparel | | 2016 | KOT | |
| 105 | Fraude - Mull | | 2016 | KOT | |
| 106 | Fraude - Banzai 2013 | | 2016 | KOT | |
| 107 | Fraude - Banzai 2015 | | 2016 | KOT | |
| 108 | 201635_vt2015_kot_it_020 | | 2016 | KOT | |
| 109 | 201634_vt2015_zorg_it_perspool | | 2016 | Zorg | ja |
| 110 | 201635_vt2015_kot_it_024 | | 2016 | KOT | |
| 111 | 201636_vt2016_kot_it_hamel | | 2016 | KOT, Huur | |
| 112 | Medusa | | 2016 | KOT | |
| 113 | [redacted] | | 2016 | KOT | |
| 114 | CAF - Rosandra | CAF1701 | 2017 | KOT | ja |
| 115 | CAF - Peer | CAF1702 | 2017 | KOT | ja |
| 116 | CAF - Slypskapelle | CAF1703 | 2017 | KOT | |
| 117 | CAF - Francorchamps | CAF1704 | 2017 | KOT, Huur, Zorg, KGB | |
| 118 | CAF - Ben Nevis II | CAF1705 | 2017 | KOT | ja |
| 119 | CAF - Blankeberge | CAF1706 | 2017 | KOT | |
| 120 | CAF - Meerbeke | CAF1707 | 2017 | KOT | ja |
| 121 | CAF - Lebbeke | CAF1708 | 2017 | KOT | ja |
| 122 | CAF - Groenhof | CAF1709 | 2017 | KOT | |
| 123 | CAF - Erpe Mere | CAF1710 | 2017 | KOT | ja |
| 124 | CAF - Brussel | CAF1711 | 2017 | KOT | Ja, samen met 125 |
| 125 | CAF - Geel | CAF1712 | 2017 | KOT | Ja, samen met 124 |
| 126 | CAF - Hasselt | CAF1713 | 2017 | KOT | ja |
| 127 | [redacted] | CAF1714 | 2017 | KOT | ja |
| 128 | CAF - 010 Vve | CAF1715 | 2017 | KOT | |
| 129 | [redacted] | CAF1716 | 2017 | KOT | |
| 130 | CAF - Brugge | CAF1717 | | | |
| 131 | CAF - Gistel | CAF1718 | | | |
| 132 | CAF - Ninove | CAF1719 | 2017 | KOT | |
| 133 | CAF - Hanke1 | CAF1720 | 2017 | KOT | ja |
| 134 | CAF - Paterberg | CAF1721 | 2017 | KOT | ja |
| 135 | CAF - Vermiljoen | CAF1722 | 2017 | KOT | ja |
| 136 | CAF - Punta 2017 | CAF1723 | 2017 | KOT, Huur, Zorg, KGB | |
| 137 | CAF - Vos II | CAF1724 | 2017 | KOT | |
| 138 | CAF - Schoonaarde | CAF1725 | 2017 | KOT | ja |
| 139 | CAF - Abroad Punta | CAF1726 | 2017 | KOT, Huur, Zorg | |
| 140 | CAF - St. Joost | CAF1727 | 2017 | KOT | ja |
| 141 | CAF - Roef2 | CAF1728 | 2017 | KOT | ja |
| 142 | CAF - Bullecourt | CAF1729 | 2017 | KOT | ja |

| Volgnr | CAF-naam | CAF-nummer | Startjaar onderzoek Toeslagen | Toeslagen | Evaluatie-verslag aanwezig |
|---|---|---|---|---|---|
| 143 | [redacted] | CAF1730 | 2017 | KOT | ja |
| 144 | | CAF1731 | 2017 | KOT | ja |
| 145 | | CAF1731 | 2017 | KOT | |
| 146 | Fraude - Banzai 2013 | | 2017 | KOT | |
| 147 | Fraude - Banzai 2014 | | 2017 | KOT | |
| 148 | Lebbeke 2 | | 2017 | KOT | |
| 149 | Lewis and Harris | | 2017 | KOT | |
| 150 | Heuvelland | | 2017 | KOT | |
| 151 | Lippenhovenstraat | | 2017 | KOT | |
| 152 | [redacted] | | 2017 | KOT | |
| 153 | Jafar | | 2017 | KOT | |
| 154 | Poppins | | 2017 | KOT | |
| 155 | [redacted] | | 2017 | KOT | |
| 156 | | | 2018 | KOT | |
| 157 | | | 2018 | KOT | |
| 158 | | | 2018 | KOT | |
| 159 | [redacted] | CAF1613 | 2018 | KOT | |
| 160 | | CAF1801 | 2018 | KOT | |
| 161 | KOT CAF AW2017 | CAF1802 | 2018 | KOT | |
| 162 | Haaghoek | TWO1801 | 2018 | KOT | ja |
| 163 | Diksmuide | TWO1802 | 2018 | KOT | |
| 164 | Grotenberge | TWO1902 | 2018 | KOT | |
| 165 | Ieper | TWO1901 | 2019 | KOT | ja |
| 166 | Twentytwo | TWO1903 | 2019 | KOT | |
| 167 | Kasterlee | TWO1904 | 2019 | KOT | |
| | | | | | |
| ***Wel CAF-signaal, maar geen collectieve behandeling in Toeslagen gestart vanwege actuele ontwikkeling CAF-dossier.*** | | | | | |
| | [redacted] | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | *Bath House* | | *2019* | *KOT* | |
| | [redacted] | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | *Nederzwalm* | | *2019* | *KOT* | |
| | [redacted] | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |
| | | | *2019* | *KOT* | |

**Definitie CAF-zaken Toeslagen**

***Wat verstaan we onder CAF -zaken?***
De Belastingdienst heeft vanaf 2013 gekozen voor een brede, gestructureerde aanpak van fraude. Voor de aanpak van georganiseerd misbruik van belastingen en toeslagen met behulp van een facilitator werd het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) opgezet. Hierbij werd vanuit risico's van fraude en vermoedens op basis van signalen geopereerd. Bij de Belastingdienst Toeslagen werd telkens het recht op toeslag bij de burgers beoordeeld. Er werd in de aanpak en beoordeling zowel gekeken naar bredere overzichtslijsten van personen ('werkbundels') als naar los staande gevallen. Al die zaken bij elkaar noemen we CAF-zaken.

**Intern gehanteerde definitie bij het samenstellen van de CAF-zaken binnen Toeslagen**

***Onder een CAF-zaak bij Toeslagen (of "toeslaggerelateerde CAF-zaak") wordt verstaan:***
1. De zaak is opgepakt vanaf de oprichting van het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) in 2013;
2. De zaak startte met een intern of extern signaal over een vermoeden van georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator;
3. De beoordeling van het signaal vond binnen Toeslagen of het Belastingdienstbrede CAF plaats en varieert van cijferanalyse tot het uitvoeren van waarnemingen ter plaatse of boekenonderzoeken;
4. De zaak heeft binnen Toeslagen en/of het Belastingdienstbrede CAF een unieke naam gekregen;
5. Er is een populatie burgers samengesteld, zichtbaar gemaakt in een "werkbundel" of lijst bsn's in een document;
6. Beoordeling van het recht op toeslag bij de burgers vond plaats in een IST- of Fraudeteam van Toeslagen;
7. In brieven aan de burgers vanuit het IST-team is meestal een CAF-kenmerk opgenomen.

Bovenstaand kader is gehanteerd bij de samenstelling van de CAF-zaken en daarbinnen de burgerpopulatie gedurende 2013 t/m heden t.b.v. het onderzoek van de ADR en de werkzaamheden van de Adviescommissie uitvoering toeslagen in het najaar van 2019.

***Let op***
De samenstelling van de populatie burgers is niet consequent toegepast in de afgelopen jaren. Het is voorgekomen dat [redacted] van de CAF-zaken binnen Toeslagen aan een collega binnen het IST- of Fraudeteam verzocht om voor een beperkt aantal burgers ("losse bsn's") het recht op toeslag te beoordelen. De losse bsn's die tot 1 oktober 2019 door de Taskforce CAF Toeslagen op basis van bovenstaand kader konden worden toebedeeld aan de CAF-zaken, zijn opgenomen in de totale burgerpopulatie. De bsn's die nog niet konden worden toebedeeld of die ná 1 oktober 2019 zijn aangetroffen, worden apart geregistreerd. De beoordeling of deze bsn's op vergelijkbare wijze zijn behandeld, vindt gelijktijdig plaats met de beoordeling van de burgermeldingen.

# 31066 nr 568

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 18 december 2019
Betreft Rappelleren door Toeslagen

Geachte voorzitter,

De commissie Financiën heeft mij op 17 december jl. gevraagd om te reageren op de berichtgeving van het afgelopen weekend. In deze brief geef ik een toelichting op de kwestie rondom het stopzetten van kinderopvangtoeslagen en het rappelleren daarbij.

Toeslagen vraagt bewijsstukken op bij burgers voor het beoordelen van het recht op toeslagen. Volgens de wet dient na deze uitvraag van bewijsstukken een rappelbrief aan de burger te worden gestuurd. De burger heeft zodoende een tweede gelegenheid om stukken aan te leveren voordat eventueel de toeslag wordt stopgezet.

De werkprocessen rondom CAF-zaken, fraude-onderzoeken en het intensief subjectgericht toezicht zijn sinds medio 2016 volgens de wet- en regelgeving ingericht. Eerst worden bewijsstukken bij de ouder uitgevraagd, wordt indien nodig een rappelbrief verstuurd en wordt afhankelijk van de reactie na afloop van het rappel de lopende toeslag mogelijk stopgezet. In de context van CAF-zaken heb ik tijdens het debat van 21 maart jl. over de CAF11-zaak aan uw Kamer gemeld dat Toeslagen een rappel verstuurt. Ook de Nationale ombudsman heb ik in 2017, in reactie op zijn aanbevelingen in het 'geen powerplay maar fair play' inzake CAF-projecten, laten weten dat deze werkprocessen inmiddels op orde zijn.

Toeslagen is voor andere werkprocessen in het overige toezicht en de handmatige aanvragen van burgers bezig deze in te richten conform de wet- en regelgeving van het rappelleren. Gebleken is dat in deze gevallen de huidige praktijk is dat de lopende toeslag na het verstrijken van de eerste reactietermijn van vier weken om stukken aan te leveren, tegelijk met de rappelbrief, wordt stopgezet. Indien de burger binnen deze "tweede" vier weken de bewijsstukken aanlevert wordt de toeslag met terugwerkende kracht toegekend. Deze werkwijze past niet in de rappelsystematiek zoals deze voortvloeit uit de wet- en regelgeving. Ik ben over deze situatie zeer recent geïnformeerd. De handmatige werkprocessen zijn gereed in januari 2020. De geautomatiseerde processen volgen in maart dat jaar.

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

**Ons kenmerk**

De doorlooptijd van aanpassingen van de systemen van Toeslagen conform wet- en regelgeving en nieuwe jurisprudentie zijn de afgelopen periode vaker onder de aandacht gebracht. Zo is bijvoorbeeld bij het Kindgebonden budget, waarbij naar aanleiding van de uitkomsten van een uitvoeringstoets op nieuwe wet- en regelgeving, een foute werkwijze in het verleden geconstateerd. De vereiste aanpassing van de systemen conform wet- en regelgeving is inmiddels uitgevoerd. Door de stapeling van een aantal voorbeelden ben ik ervan overtuigd dat het noodzakelijk is om alle systemen en processen in de uitvoering van Toeslagen te toetsen in het licht van de geldende wet- en regelgeving. Met een verkenning hiervan is reeds een start gemaakt.

Vandaag heb ik ook een brief ontvangen van de Nationale ombudsman met vervolgvragen over deze kwestie. Ik zal hem op korte termijn antwoorden. Uw Kamer ontvangt een afschrift van mijn reactie.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

# 31066 nr 575

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500EA Den Haag

**Directoraat-Generaal**
**Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Ons kenmerk**
2019-0000219149

**Uw brief (kenmerk)**

Datum 24 december 2019
Betreft Stand van zaken uitbetaling compensatie CAF 11

Geachte voorzitter,

Tijdens het debat over de ten onrechte ingevorderde kinderopvangtoeslagen van 4 december jl. heeft de voormalige staatssecretaris van Financiën toegezegd dat de gedupeerde ouders in de CAF 11-zaak de hen toekomende compensatie voor Kerstmis krijgen uitbetaald. Ik acht het zo volledig mogelijk nakomen van deze toezegging van groot belang. Met deze brief informeer ik uw Kamer over de stand van zaken.

Bij de CAF 11-zaak zijn in totaal 309 ouders betrokken.[1] Van deze 309 ouders hebben 287 ouders recht op compensatie. De commissie van onafhankelijke deskundigen[2] heeft voor 22 ouders geoordeeld dat zij geen recht hebben op compensatie. Naar deze ouders is een brief gestuurd door zowel de Belastingdienst als de voormalige staatssecretaris, waarin is uitgelegd waarom zij geen compensatie ontvangen.[3]

*Uitbetaling*
Voor de 287 ouders die recht hebben op compensatie is de afgelopen dagen alles in het werk gesteld om voor Kerstmis tot uitbetaling te kunnen overgaan. Bij 280 ouders is dit gelukt.[4] Volledigheidshalve heeft de Belastingdienst bij de betrokken banken geverifieerd dat deze betalingen succesvol zijn uitgevoerd. Zeven ouders hebben nog geen betaling ontvangen; geen van allen heeft een bij de Belastingdienst bekend rekeningnummer. Voor drie van deze zeven ouders geldt dat er geen Nederlands woonadres bekend is bij de Belastingdienst en zij hebben ook geen buitenlandse adresgegevens aan de Nederlandse autoriteiten doorgegeven. In de Basisregistratie Personen (BRP) staan zij vermeld als 'vertrokken, onbekend waarheen'. Van de resterende vier ouders zijn er drie woonachtig in het buitenland. Op eerdere aan hen gestuurde brieven is tot op

[1] Om te voorkomen dat ouders ten onrechte geen compensatie zouden krijgen, is bij de inventarisatie breed gekeken naar de ouders die betrokken zijn bij de CAF 11-zaak. Hierdoor is het aantal ouders vastgesteld op 309 toeslagaanvragers. In één geval was hierbij sprake van een dubbeltelling (correspondentie wisselend naar beide ouders binnen één aanvraag). Daardoor is eerder ook wel gesproken over 310 ouders.
[2] Zie Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 16 december 2019, Stcrt. 2019, 70689.
[3] Deze brieven zijn als bijlage bij de brief van 17 december jl. naar uw Kamer gestuurd.
[4] Van de ouders aan wie een uitbetaling is gedaan, staan negen personen onder bewind. Bij hen is – gezien de terugkoppeling van de bank - succesvol aan de bewindvoerder uitbetaald.

heden geen reactie ontvangen. Omdat van deze ouders geen telefoonnummer bekend is bij de Belastingdienst zijn deze ouders nogmaals aangeschreven. Met de ouder die in Nederland woont, is het inmiddels gelukt een afspraak te maken voor een huisbezoek deze week. Na ontvangst van het rekeningnummer zal de compensatie zo spoedig mogelijk overgemaakt worden. Het streven blijft om alle ouders die recht hebben op compensatie, te compenseren.

*Persoonlijk contact*
De Belastingdienst heeft in de afgelopen dagen telefonisch contact gezocht met alle ouders aan wie de compensatie is uitbetaald om nogmaals te verifiëren dat het overgemaakte bedrag daadwerkelijk is ontvangen. Ook is aangeboden om in een vervolgafspraak een persoonlijke toelichting te geven en eventueel vragen te beantwoorden. De Belastingdienst heeft op deze wijze 176 ouders of hun vertegenwoordigers bereikt.

De ouders die niet telefonisch bereikt konden worden, maar wel in Nederland wonen, zijn door medewerkers van de Belastingdienst op maandag 23 december of dinsdag 24 december jl. thuis bezocht. Van de 105 ouders[5] bij wie geprobeerd is een huisbezoek af te leggen zijn 59 ouders daadwerkelijk bereikt. De andere 46 ouders werden niet thuis aangetroffen. Bij hen is een bericht achtergelaten waarin staat dat een medewerker van de Belastingdienst geprobeerd heeft een bezoek te brengen om namens de Belastingdienst welgemeende excuses te maken en om samen na te gaan of de betaling van de compensatie is ontvangen. Tevens is de mogelijkheid geboden om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek.

*Tot slot*
Ouders in de CAF 11-zaak zijn veelal ten onrechte als fraudeur behandeld. Dit heeft voor hen ingrijpende gevolgen gehad. Ik realiseer me terdege dat de geboden compensatie dit leed niet volledig goed kan maken. Wel hoop ik dat deze compensatie en de persoonlijke contacten met ouders een eerste stap vormen in het herstel van hun vertrouwen in de Nederlandse overheid in het algemeen, en in de Belastingdienst in het bijzonder.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,

W.B. Hoekstra

[5] Van de 280 ouders die een succesvolle uitbetaling hebben ontvangen, zijn er 176 telefonisch bereikt. Bij de overige 104 ouders is geprobeerd een huisbezoek af te leggen. Daarnaast is bij één in Nederland wonende ouder waarvan geen rekeningnummer bekend is, een bezoek afgelegd.