

Ministerie van Financiën doet aangifte na onderzoek Toeslagenfraude

Publicatiedatum 19-05-2020, 12:59 | Laatste update 19-05-2020, 17:21 | [ALGEMEEN](#)



DEN HAAG – ‘Redelijke vermoedens’ van knevelarij en beroepsmatige discriminatie zijn voor het ministerie van Financiën reden om aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie (OM). De aangifte heeft betrekking op werkzaamheden van de Belastingdienst, meer in het bijzonder het managementteam Fraude, het Combiteam Aanpak Facilitators en de directie Toeslagen. Het gaat over de periode 2013 tot en met 2017.

De aangifte is niet gericht op personen in de organisatie. De vermoedens staan in de zogeheten ‘second opinion’ van mr. H.J.Th. Biemond, die hij heeft uitgevoerd gebaseerd op openbare stukken. Hij deed het onderzoek naar aanleiding van een toezegging aan de Tweede Kamer. Op basis van de aangifte kijkt het OM of er reden is om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

In het belang van het onderzoek, van medewerkers en van de organisatie, worden waar nodig passende maatregelen genomen. In een [brief](#) aan de Tweede Kamer onderstreept staatssecretaris Van Huffelen dat Biemond aangeeft dat de conclusies uit de second opinion niet kunnen en mogen worden gelezen als een vaststelling dat deze (ambts-) misdrijven ook daadwerkelijk zijn gepleegd. Die vaststelling is voorbehouden aan de rechter, na een strafrechtelijk onderzoek en een daaropvolgende strafrechtelijke vervolging door het Openbaar Ministerie.

Het vermoeden van beroepsmatige discriminatie is gebaseerd op uitvragen die zijn gedaan in systemen van de Belastingdienst op basis van afkomst. Knevelarij is het bewust ten onrechte opeisen van een betaling door een ambtenaar.

De uitkomsten van de second opinion gaan in op de fraudeaanpak bij de kinderopvangtoeslag, waarbij veel niet goed is gegaan. Dit onderzoek raakt daarom ook de gedupeerde ouders betrokken bij de Toeslagenaffaire. Staatssecretaris Van Huffelen zegt daarover: "Ik realiseer me terdege dat dit een grote impact heeft op de betrokken ouders. Datzelfde geldt natuurlijk voor alle medewerkers van de Belastingdienst en Toeslagen."

Hulp voor medewerkers

De impact van deze aangifte is groot voor de medewerkers van de Belastingdienst. Daarom is er een steunpunt ingericht voor medewerkers die naar aanleiding van deze aangifte vragen hebben of steun nodig hebben. Zij kunnen bij het steunpunt terecht via telefoonnummer

Het steunpunt is onderdeel van het ministerie van Binnenlandse Zaken en levert bijstand via bedrijfsmaatschappelijk werk. Ook kan er juridische bijstand via het steunpunt worden gevraagd door medewerkers die (mogelijk) betrokken worden bij het onderzoek van het OM.

Naast het steunpunt kunnen medewerkers natuurlijk ook terecht bij onze eigen [bedrijfsmaatschappelijk werkers](#), de [vertrouwenspersonen](#) en de [raadspersonen](#).

Melding integriteitsschending

Wil je in dit verband een melding doen over een vermoeden van [integriteitsschending](#), dan kun je terecht bij het Onderzoeksbureau Integriteit Financiën (OIF). OIF is te benaderen via de telefoon of per mail (meldpuntintegriteit@minfin.nl).

"Je wil als van een departement liever nooit in een situatie komen dat je aangifte moet doen voor zaken die mogelijk hebben plaatsgevonden in onze organisatie. Ik ben me ervan bewust dat dit heel veel collega's zal raken die iedere dag met de beste bedoelingen hun werk doen. Tegelijkertijd is het ook zo dat als er vermoedens zijn van strafbare feiten wij niet anders kunnen dan hier het OM van op de hoogte te stellen. Laten we elkaar 'vasthouden' in deze lastige periode en veel met elkaar in gesprek gaan om hier uiteindelijk sterker uit te kunnen komen."

[redacted]: "Ik hoop dat we in de moeilijke situatie die nu ontstaat elkaar blijven vinden in de organisatie. Saamhorigheid en zorg voor elkaar tellen nu zwaar. Je kunt met je vragen en zorgen terecht bij je [redacted] of bij de onafhankelijke raadspersonen."

[redacted]: "Ik beseft dat deze ontwikkelingen veel impact hebben op de collega's van de Belastingdienst en in het bijzonder Toeslagen. Ik vind dat Nederland moet kunnen rekenen op een integere en betrouwbare Belastingdienst. De naleving van onze waarden (verantwoordelijk, zorgvuldig, geloofwaardig) mogen niet ter discussie staan."

Meer informatie

- [Staatssecretarissen lichten aangifte toe](#)
- [Persbericht op Rijksoverheid.nl](#)
- [Kamerbrief 'Second opinion ambtssmisbruiken'](#)

Tags: aangifte, CAF, kinderopvangtoeslag, toeslagen

[Auteur: Redactie Belastingdienst Vandaag Delen](#)

Reacties

98 Reacties

1. [redacted] zegt op 20 mei 2020, 16:53 uur:

HULP VOOR MEDEWERKERS

Misschien overbodig te vermelden maar kwaad kan het niet (denk ik). Hulp voor medewerkers is ook altijd beschikbaar via het uitgebreide netwerk van Vakbondsconsulenten op de werkvloer van de vier, binnen onze Belastingdienst, actieve vakbonden. CNV Overheid, FNV Overheid, NCF en VHMf.

11 1
[Beantwoorden](#)

1. [redacted] zegt op 20 mei 2020, 17:54 uur

Onafhankelijk ! En dat is zeker van belang.

5 1
[Beantwoorden](#)

2. [redacted] zegt op 20 mei 2020, 13:29 uur:

Onthutsend

De BD voert het NL belasting- en toeslagensysteem uit. Dat behoort tot de meest complexe ter wereld. Met zoveel mogelijk bestaande als te bedenken situaties wordt rekening gehouden met als gevolg meer kansen voor onbedoeld gebruik. De regelgevers gaan nu verder dan alleen te wijzen naar de uitvoerders. Oorzaak en gevolg.

28 1

[Beantwoorden](#)

3. [] zegt op 20 mei 2020, 11:08 uur:

Als mensen me nu nog op een verjaardag vragen wat voor werk ik doe kan ik met recht zeggen: "ik ben Rijksboef" en werk bij de "Rijksboevenbende".....

23 22

[Beantwoorden](#)

4. [] zegt op 20 mei 2020, 09:49 uur:

"We" staan er fraai op. Aan de andere kant: er zijn zoveel onduidelijkheden twijfels en verdachtmakingen dat de onderste steen echt boven moet. Een parlementair onderzoek lijkt mij het middel.

39 4

[Beantwoorden](#)

5. [] zegt op 20 mei 2020, 09:43 uur:

Met tranen in mijn ogen en een ongelooflijk rot gevoel lees ik het bericht van []
De aangifte is niet gericht op personen in de organisatie?? Werk 47 jaar bij de belastingdienst, was er trots op, maar nu.....
Lees de laatste tijd alleen maar berichten hoe goed we het met z'n allen doen en dat we vooral in deze bizarre tijd moeten volhouden, positief moeten blijven. Vandaag is wel de meest zwarte dag in mijn diensttijd. Weer worden de meest aimabele collega's naar mijn mening onterecht op non-actief gesteld. Wens hen en de nog actieve collega's heel veel sterkte.
@Politiek Den Haag: we doen gewoon ons werk middels de door jullie opgelegde regelgeving, laat onschuldige collega's niet zomaar vallen.

78 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 09:58 uur []

Ik herken je gevoel [] Ik wist ook niet wat ik hoorde. De soap begint steeds belachelijker vormen aan te nemen. De FIOD is de beste opsporingsdienst van Nederland: topkwaliteit. En dan de baas daarvan naar huis sturen. Terwijl hij part noch deel heeft aan het Toeslagen-debacle. De FIOD is van opsporing en niet van Toeslagen-toezicht.

55 5

[Beantwoorden](#)

1. [] s zegt op 20 mei 2020, 11:18 uur []

Zorgvuldig communiceren in dezen blijft belangrijk. Ik deel de gevoelens, maar ik lees in het persoonlijk bericht van [] niet dat [] FIOD naar huis gestuurd is". [] is gevraagd "een stap terug te doen als [] FIOD, gelet op mijn mede beeldbepalende functie binnen de Belastingdienst in de periode 2013-2016. Of [] als lid van de genoemde gremia part noch deel heeft aan het Toeslagen-debacle is nu juist voorwerp van onderzoek.

17 19

[Beantwoorden](#)

6. [] zegt op 20 mei 2020, 08:20 uur:

Wat een werkgever!
Vorige week werden alle medewerkers verrast met een reep chocolade voor hun inzet en gisteren werden we verrast met een aangifte tegen ons

111 8

[Beantwoorden](#)

1. [] s zegt op 20 mei 2020, 11:00 uur []

...en vanochtend wakker geworden als lid van een criminele organisatie?

33 2

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 20 mei 2020, 08:26 uur []

'Het kan verkeren' sprak dichter [] al in de 17e eeuw. Dat kan dus nog steeds

30 1

[Beantwoorden](#)

7. [] zegt op 19 mei 2020, 20:29 uur:

Dit bericht maakte dat ik tranen in mijn ogen kreeg.
Nu, enige uren later, heb ik nog steeds een brok in mijn keel.
Wat is er in vredesnaam met ons gebeurd?

61 15

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 08:28 uur []

Met 'ons' is niks gebeurd, wel met enkelen onder ons. Maar de politiek veralgemeniseerd nu eenmaal graag en met de Belastingdienst als onderwerp ben je van een goede publieke score verzekerd.
Trek het je niet aan.

68 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 10:42 uur []

'd' is 't'

3 5

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 20 mei 2020, 08:18 uur []

Het is naïef om te denken dat een organisatie met 30.000 man uit uitsluitend heiligen bestaat, beste [] Vroeger bestonden dit soort misstanden ook al, maar kwamen ze minder snel aan het licht, om diverse redenen. En zeker in de huidige tijd wordt elke misstap uitgegroot.

Er is nog genoeg goeds over in deze organisatie waar je blij van kunt worden.

Laat je niet gek maken door de nieuwsberichten.

45 9

[Beantwoorden](#)

8. [] zegt op 19 mei 2020, 17:43 uur:

Ik lees in de intro: 'De aangifte heeft betrekking op werkzaamheden van de Belastingdienst, meer in het bijzonder het managementteam Fraude, het Combiteam Aanpak Facilitators en de directie Toeslagen.'

@
Vervolgens lees ik in de eerste alinea: 'De aangifte is niet gericht op personen in de organisatie.'

@
Ik lees eerst welke groepen binnen de Belastingdienst worden geduid, en vervolgens dat het niet gericht is op personen. (moet overigens tussen de woorden 'bijzonder' en 'het managementteam' niet het woord 'van' worden tussengevoegd?)

@
Vraag: kan iemand toelichten hoe deze twee citaten zich tot elkaar verhouden?

30 3

[Beantwoorden](#)

9. [] zegt op 19 mei 2020, 16:57 uur:

https://www.ftm.nl/artikelen/wiebes-wist-van-problemen-toeslagenaffaire?utm_source=Twitter&utm_...

36 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 09:35 uur []

[] of iemand anders; Toevallig nog iets van journalistiek NL kunnen vinden over interview []
die in januari 2015 duidelijk dat SZW het beleid (wat de BD moet uitvoeren) niet wil wijzigen cq niet het advies [] opvolgt?

6 0 [Vind ik niet leuk](#)
[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 20 mei 2020, 08:39 uur @ []:

Als ik het FTD stuk zo lees vraag ik me af op welke basis de BD wordt aangesproken? Ik snap dat je als uitvoerder van de SZW regelgeving dat correct dient te doen. Gaat het er nu om dat er hardvochtig werd teruggevorders (= regels uitvoeren) of vind men dat de BD tegen de wet in had moeten gaan en zelf de regels had moeten versoepelen?

Ergens klopt er iets niet. Waarom wordt SZW niet aan de schandpaal genageld, samen met OCW? Die lijken dit bedacht te hebben en lijken dus in eerste instantie ook verantwoordelijk voor de gevolgen.

Ja, er gaat een hoop fout binnen de BD maar ik ben wel van mening dat de veroorzaker daarop moet worden aangesproken. Of laat ik me op een heel verkeerd been zetten door FTM?

35 1
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 09:12 uur []

Het gaat hier niet om de vraag of er al dan niet proportioneel teruggevorderd moest worden. De wet gaf daar geen ruimte in. De vraag is de terugvordering terecht was. Uit de berichtgeving heb ik begrepen dat in een aantal gevallen de Belastingdienst de burger weinig ruimte bood om zich te verweren en daarmee hun onschuld aan te tonen. En als de Belastingdienst weet dat de burger een punt heeft, maar er niet naar luistert en desondanks toch geld terugvordert, dan valt dat onder het begrip knevelarij.

16 4
[Beantwoorden](#)

10. [] zegt op 19 mei 2020, 16:52 uur:

In het belang van het onderzoek, van medewerkers en van de organisatie, worden waar nodig passende maatregelen genomen.

Kan iemand van de 3 mensen die onder het stuk staan dit toelichten? Dit is een wat onduidelijk geformuleerd.

18 1
[Beantwoorden](#)

11. [] zegt op 19 mei 2020, 16:44 uur:

Dit is ongekend, de belastingdienst als zijnde een "criminele" organisatie??

10 10
[Beantwoorden](#)

12. [] zegt op 19 mei 2020, 16:29 uur:

Mijn ogen beginnen steeds meer te knippen. Ongelofelijk, na bijna 44 dienstjaren dit nog nooit meegemaakt. Ik droom al maanden van een parlementaire enquête, echter die kun je met de huidige cultuur wel vergeten. Destijds met de bouwfraude en enkele extra factuurtjes in de bureaula toen werd de hele boel opgetuigd. Nu moeten er mogelijk anderen met de billen bloot en dan gaan we snel over tot de orde van de dag!

49 3
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 16:25 uur:

Onze dienst verkeert al jarenlang in een enorme interne crisis. Je zou onderhand haast niet meer weten dat het ooit anders was! Vandaag beleven we weer een enorm dieptepunt. Of is het een hoogtepunt? De vraag hoe de Belastingdienst door de coronacrisis te loodsen (zie blog []) steekt bijna schril af tegen de vraag hoe te manoeuvreren door deze heftige, niet aflatende interne crisis. Hoe gaan we het goede vast houden? Dat is de vraag van [] oven zijn blog, maar is hier een niet minder intrigerende vraag. Hoe is het in vredesnaam nog mogelijk om na al die schandalen en wantoestanden (waaraan de politiek in mijn ogen mede schuldig is) het goede vast te houden? Na ruim 41 dienstjaren moet ik helaas concluderen dat veel goeds is verdwenen. Vergane glorie...

80 2

[Beantwoorden](#)

14. [] zegt op 19 mei 2020, 16:19 uur:

Ik vraag mij af wat de impact zal zijn van deze actie van het ministerie voor het functioneren van de Belastingdienst. Want welke collega zal nog bereid zijn om een correctie toe te passen of een aanslag op te leggen als de fiscale wet- en regelgeving en jurisprudentie niet duidelijk zijn? Tot nu toe was het volgens mij vrij gebruikelijk om voor casus in het grijze gebied van de fiscale regels aan de rechter te vragen hoe de regels geïnterpreteerd en/of uitgelegd moeten worden. Maar blijkbaar loop je als medewerker van de Belastingdienst nu het risico dat je bij een beslissing van de rechter in het nadeel van de fiscus later wordt beticht van knevelarij. Want wanneer gaat het verkennen van het grijze gebied van de fiscale regels over in het willens en wetens afdwingen van belastingheffing terwijl je weet of zou moeten weten dat dit niet juist is? Zoals collega [] al heeft opgemerkt, heeft de RvS in de toeslagenaffaire ook lang het standpunt van de Belastingdienst bevestigd. Maar nadat de RvS is 'omgegaan' hebben de ambtenaren van de Belastingdienst het ineens zo slecht gedaan dat ze daar eventueel strafrechtelijk vervolgd moeten worden. Als de bewindspersonen en de ambtelijke top van de Belastingdienst hier geen duidelijkheid over geven, zal dat de fiscale rechtsontwikkeling zeker niet ten goede komen.

176 10

[Beantwoorden](#)

15. [] zegt op 19 mei 2020, 16:14 uur:

Ik hoop van harte dat deze aangifte ook duidelijkheid geeft over de rol van de politiek. Dit stuk liegt er namelijk niet om <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/politiek/artikel/5048861/belastingdienst-toeslagenaffaire-fraudejacht-a...>

52 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 16:31 uur []

Wij, medewerkers, zijn een "speelbal" van de politiek, ook wel marionetten genoemd. Ik moet je zeggen dat ik mij niet persoonlijk aangevallen voel door al de berichtgeving over onze dienst. Je kunt het best meedelen op de golven. Dat doet het minst pijn. Ik doe met veel plezier mijn werk en doe dit naar eer en geweten zoals dit is opgedragen en waar gehakt wordt vallen spaanders. En zo kan ik er nog wel een paar uit de mouw schudden. Succes allemaal in deze roerige tijden.

39 4

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 16:03 uur:

Met de kennis van nu had de Belastingdienst het toen niet moeten doen.

8 24

[Beantwoorden](#)

17. [] zegt op 19 mei 2020, 15:49 uur:

Beste []

In je mailbericht van vandaag schrijf je dat we door deze moeilijke 'periode' heen moeten. Typerend voor een 'periode' is dat die stevast eindigend is, maar dat geldt niet voor hetgeen in onze dienst gebeurt. Ellende is inmiddels sinds een jaar of 10 een perpetuum mobile! Jij bent over een jaar of wat vast weer op een ander plekje [] o.i.d. en dus verlost van deze kwelling, maar dat geldt niet voor veruit de meeste collegae binnen onze dienst. Zij/wij rollen van schandaal naar schandaal, dus niks 'periode'.

En [] trots? Op zo'n dienst? Nou, die ooit bezeten trots ben ik na 39 jaar echt wel kwijt hoor! Ik heb fantastisch leuk werk en doe mijn werk met plezier, maar wel ondanks en zeker niet dankzij 'mijn' dienst. En al helemaal niet met trots. Trots heeft plaats gemaakt voor schaamte en walging.

217 7

[Beantwoorden](#)

18. [] zegt op 19 mei 2020, 15:34 uur:

We zijn een aantal maanden verder sinds het CAF- [] "schandaal" naar buiten kwam en tot op de dag van vandaag is niet kenbaar gemaakt in hoeveel van die 300 dossiers onjuist of zelfs onwettig is gehandeld. Wat er wel is gebeurd, is dat alles wat er is misgegaan met toeslagen op één hoop is gegooid met de CAF- [] zaken. Ook van al deze "reguliere" probleem dossiers weet niemand in welk percentage hiervan Toeslagen iets te verwijten valt. Voor duizenden gevallen is het boetekleed aangetrokken, alle ouders zijn als slachtoffer bestempeld en de feiten zijn ondergeschikt aan het winnen van goodwill bij publiek en politiek. Ik wil de collega's die zich met deze aangifte vogelvrij verklaard voelen ontzettend veel sterkte toewensen.

265 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 07:16 uur @ []

Ik raad je aan om het ADR rapport eens heel goed te lezen. Helaas krijgt dat rapport in deze coronatijd weinig aandacht. Daarin staat dat ten aanzien van het zogenaamde CAF [] dossier uiteindelijk 53% van de gevallen de toeslag gestopt zou zijn voordat er onderzoek heeft plaatsgevonden. De commissie [] ging er aanvankelijk vanuit (voordat er onderzoek was gedaan) dat dit in 80% van de gevallen zo was. Echter heeft in alle gevallen daarna wel onderzoek plaatsgevonden met als uitkomst dat in 91% van de gevallen een Toeslag is gestopt. Zie dan vooral ook de opmerking onder aan pagina 7 waar het ADR aangeeft dat ze door middel van een steekproef in 60 van die dossiers heeft bekeken of die stopzetting op grond van de toenmalige regelgeving terecht was. De ADR bevestigt dit. Verder geeft de ADR aan dat de brieven zoals die verzonden zijn aan belastingplichtigen vrijwel allemaal duidelijk waren en dat er legio redenen zijn geweest voor stopzettingen. Duidelijk is ook dat het bezwaarproces te lang heeft geduurd en dat de ouders in het CAF [] dossier in de bezwaarfase vaak alsnog een toekenning kregen, grotendeels vanwege het feit dat in de bezwaarfase wel bewijsstukken zijn overgelegd. Er staat ook veel te lezen over de andere zogenaamde CAF zaken en tevens legt ADR helder uit dat de werkzaamheden van het combiteam aanpak facilitators wat publiekelijk overal de schuld van lijkt te krijgen zich louter beperkt heeft tot fase 1, het vooronderzoek, waarna de bevindingen werden overgedragen aan Toeslagen waar vervolgens over een eventueel vervolg werd beslist. Iedere ouder die ten onrechte blijkt te zijn aangepakt is er een teveel, maar het ADR rapport biedt toch wel serieuze nuance

119 1

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 19 mei 2020, 19:05 uur []

[] hoorde zojuist dat er zelfs een journalist zou zijn die de code 1043 (echt willekeurig gekozen) linkt aan de postcode van een wijk in Amsterdam waar dan toevallig voornamelijk allochtone medeburgers wonen en dat dus als discriminatie bestempelt ... die kant gaan we dus op !!!!!

44 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 19:18 uur []

Stuitend. Het allerergste vind ik nog dat sommige collega's dit soort desinformatie aannemen als de waarheid en de collega's bij het managementteam Fraude, het Combiteam Aanpak Facilitators en de directie Toeslagen als een baksteen laten vallen of zelfs verketteren. Ik hoop voor alle betrokkenen dat de volledige waarheid uitkomt.

67 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 22:38 uur []

Ik deel je mening. Ik ben niet bekend met een aanpak door het CAF of door andere collega's van fraude waarbij etnisch zou zijn geprofileerd. En ook niet zo betrokken dat ik weet wat de waarheid is in deze hele kwestie. Ik vermoed dat die wetenschap aan slechts enkelen is voorbehouden. Wat ik wel zie zijn de effecten van deze affaire, bijvoorbeeld het ingrijpende besluit om [] van de FIOD te vragen om een stap terug te doen. Dat lijkt me een besluit dat de bestrijding van fraude ondermijnt. Ik wil er verder niet heel veel over zeggen maar ik hoop echt dat een eerlijke aanpak van fraude in de toekomst nog mogelijk is en dat dit ook nog mag worden aangepakt, en wel ongeacht de nationaliteit of afkomst van de betrokken personen. Als uit onderzoek blijkt dat in een groep opvallende overeenkomsten zijn van welke aard dan ook dan mag deze affaire er niet aan in de weg staan om gedegen onderzoek te doen.

59 1

[Beantwoorden](#)

19. [] zegt op 19 mei 2020, 15:28 uur:

Ik snap alweer iets niet. Er zijn om mindere zaken al parlementaire enquêtes opgezet... daarbij speelt dit onderhand al meer dan lang genoeg om dat instrument in te zetten, of is het toch iets van vorige week?

22 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 15:43 uur []

Tja, bij de parlementaire enquête spreek je mensen aan die politiek verantwoordelijk zijn. En dat kan ook zijn wanneer er men vindt dat iemand niet goed genoeg is geweest in hun werk. De vraag hier die (terecht) bij een rechter word neergelegd is of er één of meerdere wetten zijn overtreed.

6 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 15:59 uur []

De burgers zijn met vooringenomenheid tegemoetgetreden, zonder meer. Maar wetten overtreden... er is gehandhaafd wat de wetgever wilde en wat hij weigerde te corrigeren na signalen dat de effecten disproportioneel zijn. Donner heeft gericht aangegeven wanneer dat bij wie mis is gegaan. En dat is openbare info.

32 4

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 16:36 uur []

Tja, ik heb van uit mijn functie niets te maken gehad met deze situatie, dus ik ben hierin een leek. Ik durf nog te vertrouwen op de onafhankelijkheid van de rechter die uiteindelijk op basis van feiten en wetten een uitspraak zal doen. Voor ons imago zal het heersende beeld in de media helaas niet snel beter of genuanceerder worden vrees ik.

9 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 08:38 uur []

Ik zat met zulke zaken bij de rechter. En hij/zij deed uitspraak op basis van die wetten en feiten...

7 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 19 mei 2020, 15:22 uur:

Zijn er meer mensen die niet eens meer eerlijk durven te reageren op dit soort berichten. Hoezo, angstcultuur?

64 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 15:32 uur []

Dit is inderdaad ook de sfeer die ik intern oppik...

20 1

[Beantwoorden](#)

21. [] zegt op 19 mei 2020, 15:07 uur:

Beste collega's

Met alle begrip voor de impact van dit bericht - reacties waarin over mogelijke betrokken namen wordt gespeculeerd, worden niet toegestaan. Om die reden zijn ook enkele reacties verwijderd. Bij dezen het verzoek om dit ook in volgende reacties niet meer te doen.

22 25

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 18:47 uur []

Beste []

Het valt niet te rijmen dat er in het bericht staat dat de aangifte niet tegen personen gericht is, terwijl iedereen die een beetje ingevoerd is weet dat er vandaag collega's op non-actief zijn gesteld.

Ik begrijp dat er ter zake een protocol is dat openheid verbiedt, maar ga dan niet uitdrukkelijk vertellen dat één en ander niet tegen personen gericht is, terwijl dat wel het geval is. Ik snap ook niet welk doel dat dient. Graag een reactie.

40 2

[Beantwoorden](#)

22. [] zegt op 19 mei 2020, 15:06 uur:

Wat mij met name irriteert is dat je bij een aangifte tegen een organisatie, toch altijd zal uitkomen bij mensen van vlees en bloed. Dit zullen de mensen zijn die zich, omdat ze gewoon hun opgedragen taken uitvoeren, (waarschijnlijk) te weinig schriftelijk hebben "ingedekt" tegen dit soort onderzoeken. M.a.w. de man/vrouw van de werkvloer, misschien de M1-er of M2-er, maar veel hoger zal het niet gaan ben ik bang.

Wat ik ook buitengewoon storend vind, is dat (politieke) ambtsdragers doen alsof het hen allemaal om het even is. En is het natuurlijk ook, want over 1 jaar komen er weer anderen. Of zijn tenminste de verhoudingen veranderd. De politiek doet maar wat en bedenkt, ontwerpt en controleert elk wetsvoorstel, -wijziging of beleidsadvies. Maar als het dan niet het gewenste resultaat oplevert steken ze de

kop in het zand en wijzen met zijn allen naar anderen.

Geachte politici: Neem ook zelf eens verantwoordelijkheid voor de puinhoop die het Nederlandse belasting- en toeslagenstelsel heeft veroorzaakt!!!!!! En wijs niet als een zombie naar de uitvoerders daarvan.

236 2

[Beantwoorden](#)

23. zegt op 19 mei 2020, 15:00 uur:

RTL Nieuws brengt het volgende:

Vijf ambtenaren op non-actief

Belastingdienst doet aangifte tegen eigen topambtenaren vanwege toeslagenaffaire

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/5127041/aangifte-belastingdienst-openbaar-ministerie-toeslagen...>

16 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:12 uur

En zie hier het resultaat van de aangifte tegen een organisatie, met nadruk niet tegen personen gericht zij de staats net nog in het vragenruytje.

Jammer (maar begrijpelijk als je moet scoren) dat de media daar dus weer geen boodschap aan heeft en ook heel jammer dat de aangevers dit wel hadden moeten (en hebben) voorzien, maar er toch voor kiezen daar geen rekening mee te houden.

15 3

[Beantwoorden](#)

24. zegt op 19 mei 2020, 14:58 uur:

...en het bleef nog lang onrustig in het sprookjesbos...

12 12

[Beantwoorden](#)

25. zegt op 19 mei 2020, 14:56 uur:

zo iets kan (en gebeurt) alleen in Nederland

aangifte doen tegen je eigen medewerkers die het door het ministerie en de politiek opgestelde beleid uitvoeren

128 9

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:27 uur

Burgers geld laten terugbetalen terwijl je weet dat ze er wél recht op hebben ('afpakjesdag') en een tweede nationaliteit deel laten uitmaken van je risicoselectie lijkt me nou niet direct beleid dat door ministerie en politiek is opgesteld.

26 77

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:54 uur

NOS 27 maart j.l.:

De Belastingdienst heeft jarenlang harde doelstellingen gehanteerd bij het terugvorderen van toeslagen. Als die buiten bereik raakten, werden meer potentiële fraudeurs onder de loep genomen. Zo moest alsnog de 'minimale opbrengst' worden gehaald.

De werkwijze zou een gevolg zijn geweest van afspraken uit 2013 om fraude harder aan te pakken. Daarvoor werd geïnvesteerd in extra personeel en software; de bedoeling was dat die zichzelf zouden terugverdienen. De commissie die onderzoek deed naar de toeslagenaffaire, spreekt van een "vorm van morele corruptie".

Voor wie zou de Belastingdienst dit gedaan hebben, denk je?

50 2

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 19 mei 2020, 15:07 uur

politiek is onschendbaar, zelfs na de mokerslagen van [] I en II

35 2

[Beantwoorden](#)

26. [] zegt op 19 mei 2020, 14:29 uur:

Tot zover het vertrouwen in je medewerkers EN sterker nog, en belangrijker, het vertrouwen van je medewerkers in hun werkgever. Een ZWARTE DAG vind ik dit. En gek genoeg doet dit me meer dan verwacht.

Ik zie deze dienst al jaren aftakelen door het opnieuw uitvinden van het wiel keer op keer door weer nieuwe genieën. Met als gevolg meer rommel. Problemen verzinnen voor oplossingen ipv andersom. Gekmakend. Jaar na jaar schandalen. Slecht in het nieuws. Weer een journalist of programma die of dat een beerput opentrekt En put waar je inde jarenlange beeldkranten al lang over geklaagd hebt met zijn allen maar niemand leest het van de hoger geplaatsten. Ik werk hier sinds 1978 en alles wordt gesloopt.

Zo ik heb mijn hart even gelucht Ik wil alle collega's die zicht huis of elders uit de naad werken om dit alles draaiende te houden sterkte wensen in de tijden die komen gaan.

281 5

[Beantwoorden](#)

27. [] zegt op 19 mei 2020, 14:29 uur:

Voor de draad met die aangifte!

Wat mij zo intrigeert aan de hele affaire is de rol van de Raad van State. In vele procedures heeft de RvS de inspecteur aanvankelijk in het gelijk gesteld in deze. Pas onder druk van de grote aanwas aan zaken is de RvS omgegaan op basis van een buitenwettelijk criterium, blijkens die uitspraken letterlijk mede onder druk van de stortvloed aan zaken wordt omgegaan. De druk lijkt dus eerder te zijn uitgegaan van de massaliteit van de klachten dan van de inherente schendingen van de mensenrechten. De persoon die daar bij uitstek uiteindelijk verantwoordelijkheid voor droeg, zijnde de vice-voorzitter van de RvS (destijds in functie), wordt vervolgens gevraagd de Adviescommissie hierover te leiden. Ik heb geen aanleiding te twijfelen aan de persoonlijke integriteit van de heer Donner, maar merkwaardig is het allemaal wel. Hij lijkt me juist niet de persoon, die uit hoofde van zijn voormalige verantwoordelijkheden geschikt is om een onderzoekscommissie te leiden over een materie, die mede in belangrijke mate het functioneren van de Afdeling rechtspraak van de RvS raakt. Deze Adviescommissie bestaat het om vervolgens een interim rapport af te scheiden met de Werktitel "Omzien in verwondering". Een ongelukkigere titel is naar mijn gevoel haast niet denkbaar. Waar komt die verwondering van de heer [] vandaan? Hij kende de materie toch uit en te na? Hoe bestaat het dat de [] in november vorig jaar die titel overneemt als titel voor zijn blog op internet? Wat heeft die [] dan vanaf mei 2019 over zijn bureau zien nadat de Adviescommissie benoemd was? Het verwondert mij in deze berichtgeving zo dat de RvS geheel buiten schot lijkt te blijven. Ik denk dat de rechterlijke macht in deze dossiers ernstige blaam treft en zij door het uitblijven van haar corrigerende invloed in betekende mate verantwoordelijkheid draagt voor de excessen. Eventuele discriminatie had de RvS ook kunnen betrekken in zijn uitspraken omdat de onderzoeksmethoden van de bestuursorganen niet deugden (vgl. etnisch profileringszaken van de CRvB bij onderzoeken door gemeenten bij uitkeringsfraude). Dit is bekende juridische kost. Waarom heeft de RvS jarenlang geen gebruik gemaakt van zijn bevoegdheden ex art. 8:69 Awb en de daarmee samenhangende onderzoeksbevoegdheden in het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting in deze zaken waarin fundamentele mensenrechten aan de orde zijn? Hebben de medewerkers van Minfin en de Belastingdienst daardoor niet geleefd in die notie van het bestaande recht? De onderzoeksmethode is lange tijd rechterlijk geflatteerd geweest en afgetimmerd met formele juridische dooddoeners, waar de RvS een uitbinker in is. Ik denk dat het OM voor een evenwichtig strafrechtelijk oordeel meer moet onderzoeken dan de aangifte, als die alleen de werkzaamheden van de collega's van Minfin en de Belastingdienst betreft. Wordt het geen tijd dat de huidige vice-voorzitter van de RvS aangifte gaat doen voor het aandeel van de RvS in deze dossiers? Een vermoeden van ambtsverzuim door de RvS lijkt mij gerechtvaardigd.

163 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 15:25 uur @ []

Mogelijk geldt dezelfde redenering voor het Ministerie van Financiën. In mijn ogen is het nu net alsof het MvF aangifte doet tegen de Belastingdienst en zich hiermee vrijpleit - 'wij waren het niet, het was de Belastingdienst'. Ik vraag me af of dit klopt. Het lijkt mij dat managers bij MvF toch ook op de hoogte waren van deze praktijken en instructies. Of zie ik dit verkeerd?

86 1

[Beantwoorden](#)

28. [] zegt op 19 mei 2020, 14:15 uur:

Aangifte doen tegen je eigen mensen? Misschien snel snel voordat anderen dat doen (misschien wel tegen hogere (oud) medewerkers???)

Let maar op , hier moeten koppen rollen zodat de boven ons gestelden buiten schot kunnen blijven. Zondebokken.

En blij vooral zemelen dat we het allemaal zo geweldig doen samen en hoe trots. Natuurlijk zijn er fouten gemaakt maar moet het dan ZO?? Individuele mensen gaan pakken die in opdracht van het bevoegd gezag gehandeld hebben?? Die hoe dan ook verantwoordelijk zijn en VOORAL WAREN wat die zijn natuurlijk al lang weer vertrokken ...Nieuwe baan, nieuwe kansen . Er werd ook al zo gekronkeld en gekropen inde uitzending van OP 1 Het wordt erger en erger hier..... DEZE BELASTINGDIENST IS STUK, MOGEN WE EEN NIEUWE???

88 20

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 14:34 uur []

Reactie verwijderd, heeft geen betrekking op dit onderwerp - Redactie, Belastingdienst.Vandaag

13 1

[Beantwoorden](#)

2. [] gt op 19 mei 2020, 14:20 uur []

De eerste kop rolt al, helaas [] vraagt" een stap terug te doen a [] itemate triest dat
uist hij neslachtofferd wordt. Zie persoonlijk bericht [] op FIOD nieuws: []
[]

31 9

[Beantwoorden](#)

1. [] t zegt op 19 mei 2020, 17:47 uur []

Ongelofelijk en schandelijk dat deze vraag überhaupt gesteld wordt.
Een juridisch traject starten en dan het sentiment voor laten gaan.
Daar gaat geen vertrouwenspersoon ook maar iets aan toevoegen.
Mijn vertrouwen is inmiddels op een dieptepunt.

15 1

[Beantwoorden](#)

- 2 [] zegt op 19 mei 2020, 14:22 uur []

Want?

8 13

[Beantwoorden](#)

29. [] egt op 19 mei 2020, 14:15 uur:

Dit dossier kent alleen maar verliezers...

28 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 14:19 uur []

Klopt, maar de fouten moeten hersteld worden.

8 16

[Beantwoorden](#)

30. [] zegt op 19 mei 2020, 14:01 uur:

[] had het waarschijnlijk gezegd: well here's another nice mess you've gotten me into!

38 3

[Beantwoorden](#)

- 31 [] zegt op 19 mei 2020, 14:00 uur:

Ben benieuwd hoe dit in de media naar buiten zal worden gebracht.

Selecteren op afkomst of selecteren op basis van 2e nationaliteit zijn niet dezelfde dingen.

Ik ben in Nederland geboren, mijn beide ouders in Indonesië.

Ik heb de Nederlandse nationaliteit, net als mijn ouders. Wij hebben allen geen tweede nationaliteit/geen tweede paspoort of wat voor

document ook.

Als je dan op afkomst selecteert (in dit geval dus: 1 of 2 ouders geboren in Indonesië) ben je wat mij betreft fout bezig. Ik kan er immers niks aan doen dat mijn ouders in Indonesië geboren zijn, maar wordt dus kennelijk wel sneller eruit gepikt om die reden.

Maar stel ik heb de Nederlandse EN Indonesische nationaliteit. (wat overigens niet mag, maar voor dit voorbeeld noem ik het even)

Dan is selecteren op tweede nationaliteit naar mijn mening geen gekke indicator in een groot risicomodel.

Waarom? Omdat ik BEWUST AANVAARD om een tweede nationaliteit te hebben, die administratief en officieel is vastgelegd, en waarvan ik BEWUST weet dat deze rechten en verplichtingen met zich mee kunnen brengen t.a.v. het andere land, om maar te zwijgen over de daaraan gekoppelde loyaliteitskwestie die kan opspelen.

Wat dat betreft is het vanuit mijn optiek niet vreemd dat zoiets als indicator is gebruikt in een risicoselectie.

Als je mensen gaat selecteren op basis van elementen waar ze totaal geen invloed op kunnen uitoefenen en dus voorgingenomen discriminerend te werk gaat, dan overschrijd je een gevoelige grens.

Ik hoop dat dit echt niet het geval is geweest in onze praktijk. Daar zou ik mij voor schamen.

125 27

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:40 u

Nog los van of je er zelf bewust voor hebt gekozen (er zijn landen waarbij je ongevraagd de nationaliteit erft zonder ooit een voet te hebben gezet in het betreffende land), is het relevante deel naar mijn inzien dat een tweede paspoort gebruikt kan worden én is gebruikt voor bepaalde fraude. Het hebben van de middelen is, beetje tautologisch misschien, een risicofactor in de vraag of iemand fraude heeft gepleegd. Ik heb het idee dat de fout niet bij dat specifieke besluit zat. Tenzij ik mij heel erg vergis, betekend het an sich nog niets wanneer je allerlei van die factoren hebt.

7 4

[Beantwoorden](#)

zegt op 19 mei 2020, 14:18 u

En wat als je eerste nationaliteit niet de Nederlandse is?

7 13

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:10 u

Dan zou ik die in eerste instantie behandelen als een Nederlandse nationaliteit, maar dit mede laten hangen van andere indicatoren in het totale model.

Ongetwijfeld bestaat hier al een werkproces voor dat wij als eenvoudige medewerker niet kunnen zien.

2 2

[Beantwoorden](#)

3. zegt op 19 mei 2020, 14:17 uur

Mijn ouders en boers zijn ook geboren in Indonesië. Ik in Nederland. Laat het niet zo zijn dat dat van invloed is geweest op wat dan ook binnen onze dienst.

12 6

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 14:18 uur

Broers i.p.v. boers natuurlijk.

5 2

[Beantwoorden](#)

4. zegt op 19 mei 2020, 14:15 uur

Selecteren op nationaliteit is ook discriminatie tenzij de nationaliteit van belang is voor de fiscale beoordeling. Bijvoorbeeld als in de wet zou staan dat iemand met de Nederlandse nationaliteit een aftrekpost wel krijgt en iemand met de Duitse nationaliteit niet. Is zo'n regel er niet dan kun je niet gerechtvaardigd daarop gaan selecteren, ook al aanvaard je bewust het hebben van een dubbele nationaliteit

16 22

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 19:05 uur []

Of sommige collega's het bewust doen durf ik niet te zeggen maar het valt mij op dat ontzettend hard wordt gepoogd de schijn te wekken dat er ooit ENKEL op tweede nationaliteit zou zijn geselecteerd. Dit lijkt mij een bijzonder sterk verhaal en het levert een te controleren bestand op waar wij met de huidige bezetting allen tot ons honderdste levensjaar mee bezig zouden zijn. Als bij een bepaalde selectie het toevoegen van kenmerk "tweede nationaliteit" leidt tot een significant groter risico in deze groep dan heeft dat met discriminatie weinig te maken. Hier komt vaak geen mensenhand meer aan te pas en is een gevolg van de analyse van big data. Of zou de data ook vooringenomen en institutioneel racistisch zijn?

32 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 20 mei 2020, 09:08 uur [] k:

Mooie opmerking []
Technisch gezien is data objectief. Praktisch gezien niet.
Data wordt namelijk verzameld, bewerkt, gefilterd etc.

Laat staan een model. Bij het maken van een model is er eerst de (menselijke) keuze voor het type model, daarna heb je nog alle parameters die goed ingesteld moeten worden (door een mens) en daarna geeft hij mogelijke verbanden terug. Let bij dat laatste op mogelijk!
O, en als je dan resultaat hebt is het uiteraard ook nog mogelijk zaken zo te presenteren dat het lijkt alsof datgene wat je zoekt ook zo is.

Wat betreft verbanden, bij corona in Nederland en Duitsland is prachtig verband te vinden tussen de hoeveelheid katholieken en de hoeveelheid besmettingen. Dit betekent absoluut niet dat je meer kans op besmetting hebt omdat je katholiek bent. Het is te verklaren vanwege bijvoorbeeld carnaval. Dus het echte verband is te vinden tussen groots feesten en corona maar om feesten mee te nemen in een model is weer een stuk lastiger of je denkt er niet aan bij het begin.
Het grote gevaar met modellen is dat we stoppen met nadenken en aannemen wat het model zegt. Natuurlijk, het model vind een correlatie dus er zal vast iets zijn dat interessant is om uit te zoeken maar een model gaat nooit causaal verband aantonen.

3 1

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 19 mei 2020, 15:31 uur []

Ik kan mij daartegen wel weer voorstellen dat het hebben van een tweede paspoort een zinvol middel is voor fiscale trucjes die niet legaal zijn. Hier is het fout gegaan, maar was dat op de selectie of op de keuze (door iemand, ergens) om, schijnbaar bij gebrek aan tijd en capaciteit, de hele selectie bij voorbaat te straffen? Ik hoop dat er buiten de beladen openbare discussie naar dit soort pragmatische inhoud kan worden gekeken.

8 2

[Beantwoorden](#)

32. [] zegt op 19 mei 2020, 14:00 uur:

De uitkomst laat zich raden: positief of negatief, de belastingdienst heeft het weer gedaan. In de tweede kamer zal er straks weer gehuicheld worden door menigeen en men zal zijn of haar verbijstering niet onder banken of stoelen steken.

95 3

[Beantwoorden](#)

33. [] zegt op 19 mei 2020, 13:59 uur:

Jaja...laten we elkaar 'vasthouden'.. KOEKOEK!

82 6

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 15:15 uur []

Ik houd mij wel vast, maar allang niet meer aan mijn werkgever de Belastingdienst. Vroeger was ik er trots op dat ik er werkte, nu schaam ik mij. Heel triest.....

15 2

[Beantwoorden](#)

34. [] zegt op 19 mei 2020, 13:53 uur:

Kan iemand even uitleggen waarop deze jacht zich richt als "deze (ambts-) misdrijven" de aanleiding zijn maar uitvoerende ambtenaren niet op de korrel zijn/worden genomen EN er 5 personen op non-actief zijn gesteld (als dat klopt)?

Ik ben het spoor hiermee even bijster...

18 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 14:08 uur []

[] heeft zijn opinie gebaseerd op openbare stukken, staat in het bericht. Als ik mij goed herinner waren dat stukken, zoals van het MIT Fraude, waarbij de namen van de deelnemers waren zwart gelakt. Hij heeft dus wel de overwegingen en beslissingen kunnen lezen, maar niet wie daarvoor verantwoordelijk waren. Dat is verder aan het OM om te achterhalen. Maar de dienstleiding kent de namen wel en heeft er dus enkelen alvast op non-actief gezet.

14 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 14:25 uur []

Onjuist, de namen van een aantal aanwezigen waren / zijn leesbaar.

[http://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/](http://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/....)

2 3

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 19 mei 2020, 17:57 uur []

Link werkt niet maar bevat voldoende informatie om te zoeken.
En dan gaat het spreekwoord op

Heeft niets met mijn functie te maken dat de informatie openbaar is en het onderzoek waar de Minister eerder (aan medewerkers) om verzocht, nu formeel door het OM moet worden (over) gedaan.
Wat ik wel erg vreemd vind is dat de bewindslieden het toestaan dat iemands vertrek wordt ingeleid terwijl formeel juridisch de verantwoordelijkheid heel duidelijk is. Die is namelijk in een ministerieele regeling vastgelegd. Verantwoordelijkheid voor / bij Toeslagen staat daarbij los van die van Blauw en groen. Tenzij naar het niveau [] wordt gekeken.

3 0 Vind ik niet leuk

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 19 mei 2020, 15:42 uur []

de goede link : (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/besluit-op-wob-verzoek-...>)

1 0 Vind ik niet leuk

[Beantwoorden](#)

3. [] zegt op 19 mei 2020, 15:33 uur []

Ik kom er ook niet op. "weggelakt" of heeft dhr Donkhorst hier inzichtrecht vanwege zijn functie?

1 1

[Beantwoorden](#)

4. [] zegt op 19 mei 2020, 14:36 uur []

De link levert bij mij een pagina "Niet gevonden" op...

3 0 Vind ik niet leuk

[Beantwoorden](#)

5. [] zegt op 19 mei 2020, 14:35 uur []

Link leidt tot niets?

2 2

[Beantwoorden](#)

35. zegt op 19 mei 2020, 13:53 uur:

Compleet van de pot gerukt om je eigen mensen aan te geven. Zijn er niet genoeg anderen die dat voor hun rekening kunnen nemen?

12 67

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 13:56 uur

Nog meer van de pot gerukt zou zijn: verdenkingen hebben van misdrijven en geen aangifte doen omdat het je 'eigen mensen' zijn.

94 9

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 14:04 uur

Aangifte tegen je eigen mensen komt misschien aan de orde als het de enige mogelijkheid is om het aan het licht te brengen. Daar is hier geen sprake van omdat deze kwestie al lang in de openbaarheid is.

13 21

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:35 uur

Wij staan als overheidsinstantie niet boven de wet. Een rechter moet uiteindelijk bepalen of de wet daadwerkelijk is geschonden. Eventueel kan er nog wat beargumenteerd worden met het oog op (de schijn van) belangenverstrenging, maar ook, zoniet juist, wij moeten op het matje geroepen kunnen worden.

9 4

[Beantwoorden](#)

36. zegt op 19 mei 2020, 13:43 uur:

De heksenjacht is begonnen. En de voormalig staatssecretarissen blijven natuurlijk buiten schot.

124 11

[Beantwoorden](#)

37. zegt op 19 mei 2020, 13:43 uur:

Jammer dat RTL weer sneller is dan onze eigen nieuwsvoorziening.

103 7

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 13:46 uur

drie kwartier sneller. Das ook nog behoorlijk wat.

14 8

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 13:54 uur @ :

Zeker weten? Dit bericht stond live om 5 over één, en RTL Nieuws - volgens hun eigen site - om 3 over één. Dat is volgens mij toch nog best dicht bij elkaar...

12 1

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 19 mei 2020, 13:50 uur

Zorgvuldigheid kost tijd

18 3
[Beantwoorden](#)

38. zegt op 19 mei 2020, 13:39 uur:

"De aangifte is niet gericht op personen in de organisatie." Lees ik hier correct in dat bij een eventuele vaststelling van schuld, de makers van foute keuzes buiten schot worden gehouden, maar dat in hun plaats de organisatie waar zij wellicht niet meer werken de klappen vangen?

86 5
[Beantwoorden](#)

3. zegt op 19 mei 2020, 13:10 uur:

Wat wordt bedoeld met 'passende maatregelen'? Gaat dat over deze passage uit het bericht van RTL Nieuws?

"Op basis van de bevindingen van worden vandaag ook vijf ambtenaren per direct op non-actief gesteld. Namen van betrokkenen worden niet genoemd, om het aanstaande OM-onderzoek niet te frustreren. Volgens insiders zou het in elk geval gaan om een die zowel de fraudejacht ruim baan gaf, als verzuimde in te grijpen toen bleek dat er ernstige misstanden waren ontstaan."

49 5
[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 13:45 uur

Hoe moet ik deze zin dan lezen?
"De aangifte is niet gericht op personen in de organisatie."

15 2
[Beantwoorden](#)

1. zegt op 19 mei 2020, 15:27 uur

Uit de second opinion: "het in dit memorandum vervatte advies is beperkt tot een juridisch advies omtrent een al dan niet op de Bewindspersonen rustende rechtsplicht. Dit advies staat zodoende tot op zekere hoogte los van de vraag of specifieke personen zich hebben schuldig gemaakt aan strafbare feiten. De onderhavige opdracht is ook niet geschikt om daar uitspraken over te doen. Dat kan uitsluitend na onderzoek zoals voorzien in het Wetboek van Strafvordering. Derhalve dient geen van de uitspraken in dit memorandum te worden gelezen als een conclusie omtrent de strafwaardigheid van het gedrag van specifieke personen".

2 1
[Beantwoorden](#)

2. t zegt op 19 mei 2020, 13:52 uur

Ik heb het flauwe vermoeden dat deze personen (inmiddels) niet meer in de huidige organisatie werkzaam zijn maar misschien heb ik het mis.

24 3
[Beantwoorden](#)

3. zegt op 19 mei 2020, 13:49 uur

De aangifte niet, maar uit een onderzoek kan van alles blijken.

18 1
[Beantwoorden](#)