

Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken m.b.t. niet-KOT

Inleiding

- Ten minste vijf CAF-zaken die door de AUT 2 worden genoemd als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11, hebben niet alleen betrekking op de kinderopvangtoeslag. In één CAF-zaak (CAF Swierigheid) is zelfs in het geheel geen sprake van kinderopvangtoeslag.
- Het conceptbeleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: compensatieregeling) is toegeschreven op de kinderopvangtoeslag. Dit betekent dat voor zover geen sprake is van kinderopvangtoeslag, geen recht op compensatie bestaat o.g.v. de voorgestelde compensatieregeling. Dit geldt ook voor de huidige vormgeving van de andere herstelregelingen, zoals de herzieningsmogelijkheid voor hardheden in het stelsel en het OGS-beleid.
- Met een uitbreiding van de compensatie erkennen we dat ook buiten de kinderopvangtoeslag institutioneel vooringenomen is gehandeld door de Belastingdienst/Toeslagen. Dit betekent een verbreding van de hersteloperatie die tot veel vragen en mogelijk aanzuigende werking kan leiden.
- Uitbreiding van de compensatie vergt aanpassing van de compensatieregeling, de wettelijke delegatiebepaling voor compensatie (vooralsnog opgenomen in de Fiscale Verzamelwet 2021) en/of de vangnetbepaling (opgenomen in de spoedwet).

Beslispunten

1. Gaat het SCT akkoord om compensatie te bieden voor de door de AUT 2 als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 aangemerkte zaken, waarin de Belastingdienst/Toeslagen institutioneel vooringenomen heeft gehandeld met betrekking tot de zorgtoeslag, de huurtoeslag en/of het kindgebonden budget?
2. Zo ja, gaat het SCT akkoord met de voorgestelde oplossing om de compensatieregeling gericht uit te breiden met de door de AUT 2 als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 aangemerkte CAF-zaken (oplossing 1) en uitbreiding van de vangnetbepaling voor situaties die nu nog niet zijn voorzien m.b.t. de andere toeslagen (oplossing 3)?
3. Zo ja, gaat het SCT ermee akkoord dat wanneer een CAF-zaak meerdere toeslagen raakt, voor ieder van deze toeslagen de compensatie afzonderlijk wordt berekend m.u.v. de compensatie voor immateriële schade?

Toelichting

Achtergrondinformatie betreffende CAF-zaken

- Onderstaande CAF-zaken zijn door de AUT 2 – op basis van het onderzoek van de ADR – aangewezen als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11. De AUT 2 heeft aanbevolen om deze CAF-zaken verder te onderzoeken.
- Hieronder wordt een korte schets gegeven van de betreffende CAF-zaak inclusief het voorlopige oordeel van de Belastingdienst/Toeslagen of dat deze CAF-zaken ook inderdaad vergelijkbaar zijn met CAF 11. Dit wil overigens niet zeggen dat in de betreffende dossiers ook daadwerkelijk compensatie voor alle burgers moet worden geboden. Mogelijk is er sprake van ernstige onregelmatigheden, zoals de situatie dat evident geen recht bestaat op de toeslag of wanneer herhaaldelijk door de burger niet is gereageerd op een verzoek om informatie.
- CAF Swierigheid:
 - Toeslagen: huurtoeslag en zorgtoeslag.

- Aantal aanvragers: 15.
- Categorie: waarschijnlijk vergelijkbaar.
- Beschrijving: aanleiding onderzoek was een melding van collega's over groot aantal bewoners op één adres. Gezien de aard van dit adres is slechts één aanvraag van huurtoeslag toegestaan, terwijl er meerdere aanvragen huurtoeslag waren ingediend. Gezien het aantal bewoners werd ook de rechtmatigheid van de zorgtoeslag in twijfel getrokken.
- Voorlopig oordeel B/T: wel vergelijkbaar.
- Institutioneel vooringenomen handelswijze blijkt uit: inwonenden zijn aangeschreven en volledig uitgevraagd over de zorg- en huurtoeslag. Hierbij is over 2014 een zachte stop toegepast. Bij deze uitvraag is geen rappel gestuurd en bij non-respons is de toeslag geheel stopgezet. Hierbij is het opdrachtformulier in z'n geheel gevolgd bij alle individuele burgers en hierdoor is een patroon te herkennen. Pas bij bezwaar is contact opgenomen met de gemeente om naar de situatie van deze woning te vragen. In sommige gevallen is zorgtoeslag stopgezet (omdat er niet is gereageerd op de vragenbrief), ondanks dat uit contra informatie blijkt dat hier wel recht op is.
- CAF Beilen:
 - Toeslagen: huurtoeslag, zorgtoeslag, kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget.
 - Aantal aanvragers: 246.
 - Categorie: waarschijnlijk vergelijkbaar.
 - Beschrijving: naar aanleiding van signalen over mogelijk misbruik van toeslagen door niet-Nederlandse aanvragers is er een toezichtactie gestart. Bij deze populatie zijn gegevens opgevraagd en geanalyseerd. Uit de analyse is gebleken dat er 246 risicovolle aanvragers zijn.
 - Voorlopig oordeel B/T: wel vergelijkbaar.
 - Institutioneel vooringenomen handelswijze blijkt uit: er is een groepsgewijze aanpak te herkennen van een groep mensen die niet de Nederlandse nationaliteit hadden. Er is in een kenmerkende aantal gevallen de zachte stop toegepast en er is in de meerderheid van zaken een uitgebreide uitvraag gedaan waarbij alle toeslagen over 2012, 2013 en 2014 zijn uitgevraagd. Bij zowel huurtoeslag als kinderopvangtoeslag hebben kleine onvolkomenheden in bewijsstukken geleid tot volledige stopzetting van toeslagen. In sommige gevallen is zorgtoeslag of kindgebonden budget stopgezet (omdat er niet is gereageerd op de vragenbrief), ondanks dat uit contra informatie blijkt dat hier wel recht op is.
 - N.B.: naar verwachting zal een significant aantal aanvragers niet in aanmerking komen voor compensatie, omdat door de betreffende aanvragers bewijsstukken zijn aangeleverd die ook naar de maatstaven van vandaag onvolledig waren.
- CAF Vanuata:
 - Toeslagen: kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget.
 - Aantal aanvragers: 65.
 - Categorie: waarschijnlijk vergelijkbaar.
 - Beschrijving: door diverse toezichthouders is i.v.m. mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag een onderzoek uitgevoerd bij een gastouderbureau. Tijdens het onderzoek zijn mogelijke onvolkomenheden aangemerkt m.b.t. de Wet kinderopvang en de Awir. Er zijn 58 aanvragers van kinderopvangtoeslag geselecteerd, waarbij de selectiecriteria o.a. bestonden uit afstand tussen woonadres van aanvrager en gastouderbureau, de hoogte van de toeslag en het aantal kinderen per gastouder.
 - Voorlopig oordeel B/T: wel vergelijkbaar.

- Institutioneel vooringenomen handelswijze blijkt uit: er heeft een zachte stop plaatsgevonden en er is breed uitgevraagd. De aanvragers kregen bij het verstrekken van onvolledige/onjuiste bewijsstukken, waardoor de toeslagen massaal op nihil zijn gesteld, geen mogelijkheid om de tekortkoming te herstellen, Deze mogelijkheid werd pas geboden in de bezwaarfase.
- CAF Namdrik:
 - Toeslagen: kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget.
 - Aantal aanvragers: 11.
 - Categorie: mogelijk vergelijkbaar.
 - Beschrijving: bij Belastingdienst bestond vermoeden van fraude bij een kinderopvanginstelling, omdat de kinderopvanginstelling gevestigd in een hoge omzet had, terwijl er maar één kind stond ingeschreven dat woonachtig was in
 - Voorlopig oordeel B/T: wel vergelijkbaar (oordeel cie van wijzen: wel vergelijkbaar).
 - Institutioneel vooringenomen handelswijze blijkt uit: in een kenmerkend aantal gevallen is de zachte stop toegepast en er is in de meerderheid van de zaken een uitgebreide uitvraag gedaan. In veel zaken is de toeslag niet toegekend, omdat maar enkele stukken ontbraken. Er is geen mogelijkheid geboden om de stukken aan te vullen.
- CAF Punta:
 - Toeslagen: huurtoeslag, zorgtoeslag, kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget.
 - Aantal aanvragers: 152.
 - Categorie: mogelijk vergelijkbaar.
 - Beschrijving: Belastingdienst/Toeslagen heeft onderzoek verricht naar toeslagaanvragers die bij het aanvragen/wijzigen/bekijken van hun toeslagen in het Toeslagenportal alleen van buitenlandse IP-adressen gebruik hebben gemaakt. Vervolgens is alleen gekeken naar aanvragers die minimaal 5 maanden de portal hebben bezocht. Deze aanvragers zijn verzocht naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen. Bij 234 aanvragers is onderzoek gedaan naar de woonplaatsen en nationaliteiten.
 - Voorlopig oordeel B/T: niet vergelijkbaar (oordeel cie van wijzen: niet vergelijkbaar).
 - Geen institutioneel vooringenomen handelswijze: in 72% heeft geen zachte stop plaatsgevonden. In 15% is sprake van stopzetting met 'zero tolerance', waardoor niet kan worden gesteld dat sprake is van een groepsgewijze aanpak. Er kan niet gesteld worden dat sprake is geweest van een patroon van excessieve controle bij de groep als geheel.
 - N.B.: in ongeveer 7% van de dossiers wordt voldaan aan de criteria voor een als een met CAF 11-vergelijkbare zaak. In deze dossiers is in ieder geval sprake van een zachte stop in combinatie met zero tolerance. Zoals is besloten in het SCT van **PM** vallen deze aanvragers niet onder de compensatieregeling.

Beslispunt 1 – Wel of geen compensatie voor niet KOT-zaken?

- De kabinetsreactie op het eindadvies van de AUT 2 en alle regelingen die momenteel zijn of worden opgetuigd zijn toegespitst op de kinderopvangtoeslag. Dit geldt voor de herzieningsmogelijkheid in het Verzamelbesluit Toeslagen (hardheden stelsel), de wettelijke hardheidsregeling, de delegatiegrondslag voor de compensatieregeling, onderhavig concept

beleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken, de wettelijke vangnetbepaling en het OGS-beleid.

- AUT 2 heeft expliciet de betreffende 5 CAF-zaken met een bredere reikwijdte dan de kinderopvangtoeslag aangemerkt als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11. In de kabinetsreactie is aangegeven dat het eindadvies wordt overgenomen. Het lijkt hierdoor onvermijdelijk om in deze zaken in enigerlei vorm een soortgelijke compensatie te bieden als in de zaken met betrekking tot de kinderopvangtoeslag.
- Een uitbreiding van de compensatieregeling naar andere toeslagen dan de kinderopvangtoeslag, heeft een uitstralingseffect en mogelijk aanzuigende werking naar de overige regelingen. Wij menen dat dit effect beperkt is. Bijv. ten aanzien van de herzieningsmogelijkheid bij hardheden van het stelsel van de kinderopvangtoeslag ligt uitbreiding niet voor de hand, omdat die hardheden bij de andere toeslagen veel minder een stelselmatig karakter hadden. Bij de totstandkoming van het Verzamelbesluit Toeslagen is expliciet door het SCT besloten om de herzieningsmogelijkheid te beperken tot de kinderopvangtoeslag. Ook ten aanzien van de zelfmeldingen in het zwartboek is slechts een beperkt aantal gericht op (individuele problemen met) andere toeslagen.
- Het uitstralingseffect hoeft echter niet beperkt te zijn tot de toeslagen, maar kan bijvoorbeeld ook uitstralen richting CAF-zaken met betrekking tot de inkomstenbelasting.
- Het is niet bekend wat de gevolgen zijn van het compenseren van niet-KOT zaken voor het totale compensatiebedrag en de totale uitvoeringskosten. Wel is in de berekening van de uitvoeringslast CAF-overig en (CAF-)vergelijkbaar reeds rekening gehouden met de populatie van niet-KOT zaken die door de AUT 2 als vergelijkbaar zijn aangemerkt. Het verwachte compensatiebedrag van deze groep is niet bekend. Ook is niet bekend wat de budgettaire gevolgen van een eventueel uitstralingseffect op andere compensatieregelingen (hardheden stelsel, OGS, etc.) zijn. Vast staat dat met deze uitstralingseffecten in de raming (€ 390 mln compensatie en € 110 mln uitvoering) geen rekening is gehouden.
- Indien ervoor wordt gekozen om de opgetuigde regelingen nu te beperken tot de kinderopvangtoeslag en deze op een later moment – bijvoorbeeld onder politieke druk – alsnog zouden moeten worden uitgebreid, dan zorgt dit opnieuw voor (negatieve) publiciteit.
- Advies: wij adviseren de compensatie – qua hoogte conform de compensatieregeling – ook toe te kennen in CAF-zaken die door de AUT 2 als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 aangemerkte zaken, waarin de Belastingdienst/Toeslagen institutioneel vooringenomen heeft gehandeld met betrekking tot de zorgtoeslag, de huurtoeslag en/of het kindgebonden budget. Hoewel deze uitbreiding uitstralingseffecten heeft en vragen oproept over hoe om te gaan met andere onderzoeken op het terrein van andere toeslagen, lijkt het ons niet haalbaar om door de AUT 2 aangemerkte dossiers nu buiten de compensatie te laten.
N.B.: ook de bewindspersonen van BZK, VWS en SZW zullen hierop akkoord moeten geven.

Beslispunt 2 – Verschillende oplossingen om wel compensatie te verlenen voor niet KOT-zaken

- In algemene zin zijn er drie oplossingen om compensatie toe te kennen in zaken die geen betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag:
 1. Gerichtte uitbreiding van de compensatieregeling.
 2. Volledige uitbreiding van de compensatieregeling (ook zelfmelders).
 3. Uitbreiden van de vangnetbepaling.
- Wij adviseren oplossing 1 (waarmee de vijf betreffende onderzoeken onder de compensatieregeling worden gebracht) in combinatie met oplossing 3 (waardoor we een

mogelijkheid open houden om op basis van meldingen ook iets te kunnen betekenen in andere zaken die we nu nog niet in beeld hebben).

Oplossing 1: gerichte uitbreiding van de compensatieregeling.

- De reikwijdte van de compensatieregeling kan worden verbreed door deze van overeenkomstige toepassing te verklaren op de door de AUT 2 als waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 aangemerkte zaken. De compensatieregeling wordt niet uitgebreid tot de zelfmelders. Hiermee wordt de doorwerking naar andere toeslagen zo beperkt mogelijk gehouden.
- Deze optie vergt aanpassing van:
 - Het beleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken.
 - De wettelijke delegatiebepaling in de Fiscale Verzamelwet 2021.
- Deze oplossing heeft beperkte verdere budgettaire consequenties, omdat deze CAF-onderzoeken reeds deel uitmaken van de CAF-populatie in de huidige ramingen van toeslagenherstel. Alleen mogelijke variaties in de hoogte van de compensatie van deze populatie kunnen een (positief of negatief) effect hebben op de totale compensatiekosten. Hierover is op dit moment niets bekend.
- Voordelen:
 - Er wordt voor deze vijf CAF-dossiers geen uitzondering gemaakt op het eindadvies van de AUT 2.
 - Betreffende toeslaggerechtigden krijgen dezelfde procedures en hoogte van compensatie als de CAF 11-ouders.
 - Beperkte aanpassing van het beleidsbesluit, waardoor de vertraging beperkt blijft (N.B.: leidt wel tot beslispunt 3).
 - De uitbreiding van de compensatieregeling is (vooralsnog) beperkt, maar dit sluit niet uit dat de compensatieregeling op een later moment kan worden uitgebreid als signalen daartoe aanleiding geven (of dat compensatie via de vangnetbepaling wordt verleend; zie oplossing 3).
- Nadelen:
 - Het wordt lastig om zelfmelders m.b.t. de andere toeslagen uit te sluiten van de compensatieregeling, wanneer zij aantoonbaar te maken hebben gehad met een soortgelijke aanpak als in CAF 11 (m.a.w.: uitstralingseffect blijft bestaan, zie beslispunt 1).

Oplossing 2: volledige uitbreiding compensatieregeling.

- De reikwijdte van de compensatieregeling kan worden verbreed door deze niet te beperken tot de kinderopvangtoeslag, maar tot alle toeslagen waarin door de Belastingdienst/Toeslagen institutioneel vooringenomen is gehandeld (conform criteria die de AUT heeft vastgesteld).
- Wij hebben geen concreet beeld van de hoeveelheid gevallen waarin hiervan sprake is geweest. Iedereen die meent in vergaande mate onjuist te zijn behandeld door de Belastingdienst/Toeslagen, kan zich gaan melden (in plaats van alleen toeslaggerechtigden bij de kinderopvangtoeslag).
N.B.: overigens melden ook nu al burgers zich m.b.t. andere toeslagen, ondanks dat er geen wettelijke grondslag is om iets met de melding te kunnen doen.
- Deze optie vergt aanpassing van:
 - Het beleidsbesluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken.

- De wettelijke delegatiebepaling in de Fiscale Verzamelwet 2021.
- Mogelijk: vangnetbepaling.
- Deze oplossing kan onvoorziene grote budgettaire consequenties hebben, omdat de reikwijdte van de compensatieregeling algemeen wordt uitgebreid. Er valt nu niet te voorzien wat de gevolgen van een dergelijke uitbreiding zijn voor de totale compensatie- en uitvoeringskosten. Hiermee is geen rekening gehouden in de raming van het toeslagenherstel. Daarnaast is het risico op uitstralingseffect op andere onderdelen van het toeslagenherstel groot, hetgeen verder budgettair beslag met zich meebrengt.
- Voordelen:
 - Alle toeslaggerechtigden die met een institutioneel voorgenomen handelswijze van Belastingdienst/Toeslagen te maken hebben gehad, krijgen dezelfde procedures en hoogte van compensatie als de CAF 11-ouders.
- Nadelen:
 - Het beleidsbesluit vergt een verdergaande aanpassing met als risico dat de publicatie verder wordt vertraagd.
 - Mogelijk forse gevolgen voor de uitvoerbaarheid door de Belastingdienst/Toeslagen, omdat de reikwijdte m.b.t. de zelfmelders wordt verbreed.
 - De financiële gevolgen van deze uitbreiding zijn nu niet te voorzien. HDPEZ voorziet wel dat de compensatie met deze uitbreiding zo breed kan uitvallen dat de budgettaire inpasbaarheid een serieus risico vormt.
 - Hiermee kunnen we situaties van institutionele voorgenomenheid oplossen, maar geen situaties m.b.t. hardheden in het stelsel.

Oplossing 3: inzetten van de vangnetbepaling.

- De vangnetbepaling kan worden verbreed tot de andere toeslagen voor zover daarbij institutioneel voorgenomen is gehandeld door de Belastingdienst/Toeslagen. De commissie van wijzen zal over de ingediende verzoeken een oordeel geven, waarbij mogelijk daarna bij algemene maatregel van bestuur een compensatie kan worden vormgegeven (al dan niet qua hoogte vergelijkbaar met de compensatieregeling).
- Wij hebben geen concreet beeld van de hoeveelheid gevallen waarin hiervan sprake is geweest. Iedereen die meent in vergaande mate onjuist te zijn behandeld door de Belastingdienst/Toeslagen, kan zich gaan melden (in plaats van alleen toeslaggerechtigden bij de kinderopvangtoeslag). De meldingssituaties zijn echter onvoorzien en voor dat soort situaties is de vangnetbepaling bedoeld.
- Deze optie vergt aanpassing van de wettelijke vangnetbepaling, zodat deze met betrekking tot institutioneel voorgenomen handelen door Belastingdienst/Toeslagen ook van toepassing is op de andere toeslagen.
- Bij deze oplossing zijn twee subvarianten denkbaar:
 - Enkel oplossing 3: dit betekent dat de vijf CAF-zaken niet via de compensatieregeling worden gecompenseerd, maar via de vangnetbepaling. Hierdoor wordt duidelijker tot uitdrukking gebracht dat herstel bij andere toeslagen een uitzondering is, maar het zal tegelijkertijd tot onbegrip bij en vertraging voor de betreffende burgers leiden.
 - In combinatie met oplossing 1: de burgers in de vijf CAF-zaken krijgen dan compensatie o.g.v. de compensatieregeling en anderen kunnen zich melden. Voor deze zelfmelders kan een op maat gemaakte regeling worden gemaakt. Voordeel is dat we het dan beter in de hand hebben, tijd kopen en beter zicht kunnen krijgen op de – nu nog onvoorziene – situaties. Nadeel is dat dit mogelijk oogt als verschillende behandeling met ouders die onder de compensatieregeling vallen.

- Deze oplossing heeft dezelfde budgettaire consequenties als oplossing 2, omdat de reikwijdte van de vangnetbepaling wordt uitgebreid.
- Voordelen:
 - De compensatieregeling blijft toegespitst op de kinderopvangtoeslag en meldingen m.b.t. de andere toeslagen kunnen worden afgewacht. In zoverre wordt tijd gekocht.
 - Er bestaat alvast een grondslag voor compensatie op het moment dat blijkt dat inderdaad institutioneel vooringenomen is gehandeld op het gebied van andere toeslagen.
 - Toeslaggerechtigden die met een institutioneel vooringenomen handelswijze van Belastingdienst/Toeslagen te maken hebben gehad, kunnen via de vangnetbepaling – na de procedurele stappen – een vergelijkbare compensatie krijgen als de ouders in CAF 11.
- Nadelen:
 - Mogelijk forse gevolgen voor de uitvoerbaarheid door de Belastingdienst/Toeslagen, omdat de reikwijdte m.b.t. de zelfmelders wordt verbreed.
 - Indien uit meldingen blijkt dat ook bij andere toeslagen institutioneel vooringenomen is gehandeld, zal in feite via de vangnetbepaling alsnog de compensatieregeling worden uitgebreid (zoals in oplossing 2).
 - Net als bij oplossing 2 heeft deze oplossing gevolgen voor de totale compensatie- en uitvoeringslast. Deze zijn niet voorzien en derhalve niet meegenomen in de raming. Ook is er – net als bij oplossing 2 – een risico op uitstraling naar andere onderdelen van het herstel met bijbehorende financiële gevolgen.

Advies:

- Gegeven de wens om ook compensatie te verlenen in dossiers waarin geen sprake is van de kinderopvangtoeslag (en daarmee de acceptatie van de uitstralingseffecten) adviseren wij om de compensatieregeling gericht uit te breiden met de door de AUT 2 genoemde vijf CAF-zaken (oplossing 1) in combinatie met het – uit voorzorg – verbreden van de vangnetbepaling (oplossing 3).
- Door de combinatie van deze oplossingen wordt de inzet om de compensatieregeling slechts beperkt te verbreden. Als uit meldingen van de burgers blijkt dat er ook bij andere toeslagen door de Belastingdienst/Toeslagen institutioneel vooringenomen is gehandeld, dan is het mogelijk om via de vangnetbepaling compensatie te bieden. De grondslag bestaat dan in ieder geval al.
- Hierdoor vindt geen verdere vertraging plaats van de publicatie van de compensatieregeling en worden voor de overige – nu niet voorziene – zaken meldingen afgewacht.
- Deze combinatie van oplossing 1 en 3 betekent concreet:
 - CAF Swierigheid, CAF Beilen, CAF Vanuata, CAF Namdrik en CAF Punta worden onder de reikwijdte van de compensatieregeling gebracht.
N.B.: CAF Punta wordt vervolgens als niet vergelijkbaar met CAF 11 wordt aangemerkt.
 - Meldingen van zelfmelders m.b.t. andere toeslagen die menen dat eveneens sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid bij de Belastingdienst/Toeslagen worden bekeken in het kader van de vangnetbepaling.

Beslispunt 3 – Compensatie voor ieder van de toeslagen

- Indien voor oplossing 1 wordt gekozen, dan wordt de compensatieregeling van overeenkomstige toepassing op de andere toeslagen die in de betreffende vijf CAF-zaken hebben gespeeld.

- De betreffende toelagerechtigden hebben mogelijk te maken gehad met stopzettingen van verschillende toelagen. Dit roept de vraag op hoe de hoogte van de compensatie moet worden berekend.
- De compensatie voor veronderstelde materiële schade bedraagt in de compensatieregeling 25% van het totaalbedrag waarmee de toelag is stopgezet of neerwaarts in gecorrigeerd na het (CAF-)onderzoek. Het is aan te bevelen om per toelag de veronderstelde materiële schade te vergoeden, omdat dit element gerelateerd is aan de hoogte van de stopzetting/neerwaartse correctiebeschikking.
- De compensatie voor veronderstelde immateriële schade is afhankelijk van de duur tussen de stopzetting/neerwaartse correctiebeschikking en de afhandeling van de compensatie. Indien sprake is van een stopzetting over meerdere toelagjaren m.b.t. de kinderopvangtoelag, wordt de immateriële schade vergoed vanaf de eerste stopzetting tot de afhandeling van de compensatie. De compensatie wordt dus niet per toelagjaar vergoed. In het verlengde hiervan adviseren wij om deze compensatie bij meerdere toelagen te berekenen over de periode vanaf de eerste stopzetting (maakt niet uit welke toelag het betreft) tot het moment waarop de compensatie voor alle toelagen is afgehandeld.
- Advies: wij adviseren om de hoogte van de compensatie per toelag te bepalen met uitzondering van de compensatie voor veronderstelde immateriële schade. Voor dit element adviseren wij de compensatie te verlenen over de periode van de eerste stopzetting tot het moment waarop de compensatie voor alle toelagen van de betreffende aanvrager is afgehandeld.