



Belastingdienst

Stuurgroep FSV

18 juni 2020



Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actiepunten en besluitenlijst 11 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni
5. **Extern onderzoek**
 - a. **[Concept] Totaalrapportage¹**
 - b. **Voor discussie FSV-achtige:** Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen n.a.v. onderzoek KPMG
6. **Inzagerecht:** Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken
7. **Mondelinge update**
 - a. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Business requirements en scenario's
 - b. **Interne beheersmaatregelen:** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers
8. **Stand van zaken:** Voortgang & openstaande acties
9. Voorstel agenda stuurgroep 25 juni
10. Rondvraag en sluiting
11. Bijlagen

Appendix: Ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

- I. Interne maatregelen:** Overzicht vervolgacties versterken positie FG, en formatie rapport t.b.v. versterken positie FG
- II. TK-brief:** Storyline na afspraak Staatssecretaris
- III. Passages TK-brief²**
- IV. Protocol inzage in FSV voor onderzoeksdoeleinden**

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Conditie toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen. Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet; 2. Passages: Visie fraudeaanpak & Vervolgacties versterken positie



1. Opening en mededelingen



2. Vaststelling agenda



3. Actiepunten en besluitenlijst 11 juni



Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 11 juni (1/2)

Deeltraject	Nr. ¹	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	24.01	De actiepunten- en besluitenlijst van 5 juni '20 is vastgesteld		-
	24.13	De stuurgroep gaat akkoord met de agenda voor 18 juni 20		-
	24.11	De stuurgroep gaat akkoord met het opleveren van de reactie op de totaalrapportage van KPMG op 25 juni '20		-
Organisatie	24.09	Eind week 23/begin week 24 wordt op intranet BD een bericht gepubliceerd over het traject.	Projectbureau	Verwachte publicatiedatum is nog onbekend
	21.08	Communicatie richting BD organisatie over traject: agenderen voor stuurgroep 28 mei 2020		
FSV	24.04	Protocol/richtlijn ontwerpen voor inzage in FSV in een veilige omgeving voor onderzoeksdoeleinden Extern onderzoek KPMG	IV&D, GO	Update, zie Appendix IV
FSV & FSV-achtige	24.01	Presentatie in week 24 toetsen of deze voldoet aan de vraag van de burger/samenleving/Kamer	KPMG, IV&D, MKB,	Afhankelijk van totaalrapportage
	23.04	6a: Het eerste concept van de deliverables kan over anderhalve week gedeeld worden met de stuurgroep. - De stuurgroep is akkoord met de rapportage structuur 6b: Het procesoverzicht wordt aangepast, waarbij helder inzichtelijk wordt gemaakt hoe de signalen over burgers en bedrijven worden gebruikt (zowel heen als terug). 6c: de definitie voor risicoselectie moet worden aangepast, omdat deze nu te breed geformuleerd is, waarmee het alles omvattend is. - op 11 juni wordt ter informatie een voorstel geagendeerd voor een veegactie voor het opschonen van pc's	KPMG	
			Projectbureau	
	24.02	Relatie leggen tussen project 1043 en FSV-achtigen IH	P, KPMG	Verwerkt, zie totaalrapportage KPMG
FSV-achtige	20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	In proces

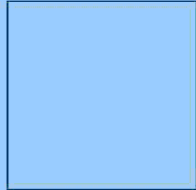
1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer



Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 11 juni (2/2)

Onderwerp	Nr. ¹	Omschrijving	Actiehouder	Status
Inzage verzoeken	24.06	Inzage verzoeken: Advies LA ontvangen, voorstel ligt in stuurgroep van 18 juni voor. Afstemming met strategisch crisisteam Toeslagen wordt ingeregeld. 15 juni vindt afstemming plaats tussen en	Projectbureau Projectbureau IV&D,	Update, zie agendapunt 6
	23.02	Het onderwerp inzageverzoeken komt 11 juni terug in de stuurgroep. De landsadvocaat is om advies gevraagd. Nader overleg over inzageverzoeken vindt plaats, waarbij gekeken wordt naar de volgende uitgangspunten: - Generieke lijn voor FSV; - Met een uitzondering voor de inzageverzoeken voor Toeslagen; - Geen precedentwerking in geval van een uitzondering.	IV&D, VT, DF&A, GO	
Tijdelijke beveiligde omgeving	24.12	De stuurgroep vervolgstappen capaciteitsvraagstuk GO: geen eenduidig besluit genomen.	Projectbureau	Deelproduct uitgesteld
	24.05	De stuurgroep gaat akkoord met een nieuw te ontwikkelen voorziening als tijdelijke beveiligde omgeving nu FSV dicht is. In gesprekrunde met GO impactanalyse bespreken voor structurele oplossing, incl. agendering portfolioboard (18 juni). In de stuurgroep van 18 juni '20 terugkoppeling geven.	GO 	Geagendeerd bij portfolioboard
Interne maatregelen	24.07	Interne maatregelen: actie controleren en evt verwijderen Excel bestanden. Plan van aanpak agenderen voor de stuurgroep van 18 juni '20.	Projectbureau	Geagendeerd 25-06 Mondelinge update
	24.08	Storyline: 16 juni '20 bespreking bij de staatssecretaris; agendering in projectgroep 18 juni '20	Projectbureau	Storyline besproken met staatssecretaris, zie Appendix II
TK-brief	23.06	In week 24 volgt een afspraak in klein comité met Staatssecretaris T&D over de story line van de Kamerbrief en fraude aanpak	Projectbureau	
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar stuurgroepFSV@minfin.nl <u>Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!</u>	Verantwoordelijk directeuren	Deadline aanleveren passages uitgesteld naar donderdag 18 juni
	22.03	In week 23 start de interdepartementale afstemming van de Kamerbrief Vanaf de stuurgroep van 5 juni volgt elke week een update of alles haalbaar is en wat wel / niet goed loopt	Projectbureau	
Visie fraude aanpak	20.08 19.06	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer



4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 11 juni



Ter informatie | Geboekte voortgang 11 – 16 juni

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	- KPMG heeft de eerste concept rapportage opgeleverd. - Het is inmiddels mogelijk om inzage te krijgen in FSV. Bevindingen van KPMG worden meegenomen in volgende versie van de rapportage. - KPMG heeft woensdagochtend een informatie sessie verzorgt voor de medewerkers van de verschillende (proces)directies die onderdeel zijn van het Projectteam om eventuele vragen over het rapport te beantwoorden.	Zie Agendapunt 5
Inzage verzoeken	- Het voorstel voor afdoening inzageverzoeken is afgestemd met de [] en de [] - Een hierop volgende versie is afgestemd met de [] stuurgroepleden Particulieren, MKB, GO, het SCT Toeslagen en het commentaar is verwerkt. Het advies ligt nu ter goedkeuring voor in de stuurgroep. - Het advies van de Landsadvocaat, en de eerder gedeelde notitie zijn toegevoegd in de bijlage.	Zie Agendapunt 6
Tijdelijke beveiligde omgeving	- Op 15 juni is door MKB een tweede workshop georganiseerd waar de betrokken directies de business requirements voor de tijdelijke beveiligde omgeving hebben besproken. - Deze lijst van business requirements zijn nog onvoldoende voldragen voor Keten GKT om de scenario's voor de tijdelijke beveiligde cf. planning uitgewerkt te hebben en te agenderen in de stuurgroep van 18 juni. - Op donderdag 18 juni vindt een volgende gezamenlijke sessie plaats van MKB en Keten GKT waarna scenario's ontwikkeld kunnen worden en een inschatting gemaakt kan worden van de ontwikkeltijd. - Op 18 juni vindt Portfolioboard plaats. In portfolioboard zal aangekondigd worden dat noodzaak voor snelle ontwikkeling van tijdelijke omgeving inbreuk zal moeten maken op bestaande IV-planning.	Mondelinge update I.v.m. onvoldoende voortgang is besloten om dit onderwerp door te schuiven naar de Stuurgroep van 25 juni.
Interne maatregelen	- Op verzoek van de Stuurgroep zijn door IV&D stappen gezet tot het komen van een aanpak incl. vervolgstappen voor controleren en de schoningsactie Excels individuele medewerkers. - De bevindingen worden komende week aangevuld in samenwerking met primaire proces directies. - Het formatie rapport ter behoefte van versterking positie [] is ter informatie bijgevoegd.	Mondelinge update I.v.m. onvoldoende voortgang is besloten om dit onderwerp door te schuiven naar de Stuurgroep van 25 juni. Zie Appendix I
Tweede Kamer brief	- De beantwoording van de Kamervragen en de storyline van de Kamerbrief is dinsdagmiddag met de staatssecretaris Toeslagen & Douane besproken. - De storyline en de uit de bespreking voortvloeiende afspraken zijn bijgevoegd bij de stukken. - Een deel van de passages vanuit de directies zijn bijgevoegd. Overige passages volgen later deze week.	Zie Appendix II Zie Appendix III
Interne communicatie	- Het Projectbureau heeft op vrijdag 12 juni een tekst met CDC gedeeld om via Intranet te verspreiden. Verwachte publicatiedatum is nog onbekend.	
Protocol inzage in FSV	- IV&D heeft een protocol opgesteld onder welke voorwaarden inzage verleend kan worden in FSV.	



5. Extern onderzoek



5a. [Concept] Totaalrapportage KPMG



Procesvoorstel | Bespreking rapportage in 4 delen

1 FSV 1.1 Korte presentatie van de bevindingen door KPMG over FSV 1.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG 1.3 Discussievragen voor de Stuurgroep ¹ : A. Geeft het onderzoek in voldoende mate de gewenste inzichten voor fase 1? (<i>zie slide 14</i>) B. Indien het antwoord op deze vragen nee is, welke vervolgstappen zijn nodig – op de korte termijn en/of in fase 2 – om dit inzicht verder te verkrijgen?	Hoofdstuk 3 30 min 5 min 10 min 15 min
2 Overige risicoselectie processen (FSV-achtigen) 2.1 Korte presentatie van de bevindingen door KPMG over FSV-achtigen 2.2 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG 2.3 Discussievragen voor de Stuurgroep ¹ : A. Geeft het onderzoek in voldoende mate de gewenste inzichten voor fase 1? (<i>zie slide 14</i>) B. Indien het antwoord op deze vragen nee is, welke vervolgstappen zijn nodig – op de korte termijn en/of in fase 2 – om dit inzicht verder te verkrijgen?	Hoofdstuk 4 20 min 5 min 5 min 10 min
3 Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude 4.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG over de waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	Hoofdstuk 5 5 min 5 min
4 Verkenning inrichting informatiestromen 3.1 Vragen van de Stuurgroep aan KPMG in reactie op de bevindingen van KPMG over de verkenning inrichting informatiestromen	Hoofdstuk 2 5 min 5 min



Ter informatie | Samenvatting conceptrapportage

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- Burgers en bedrijven met een FSV-registratie lijken niet direct en systematisch te zijn onderworpen aan verscherpt toezicht en/of aanvullende controles. Dit geldt voor alle onderzochte directies (MKB, P, T);
- Wel konden bepaalde subpopulaties in FSV directe financiële consequenties ervaren doordat bij deze subjecten in FSV 'fraude', 'dader' en 'medeplichtige' kon worden aangegeven (T);
- Er werd niet altijd voldaan aan de beginselen van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld. Dit geldt evenzo voor het voldoen aan de BIO (en voorheen BIR);
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd (processen op papier vs. werkelijkheid, ook wel: discrepantie opzet-bestaan-werking);
- Stopzetting FSV terecht besluit; beleidsmatige keuzes over vervolg fraudeaanpak moeten leidend zijn voor toezichtsprocessen (zie rechterkolom).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belastingdienst"

- Huidige vastlegging van processen-, systeem- en gegevenslandschap is onvoldoende helder om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen samen te stellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces';
- Niet overal wettelijke grondslag voor rechtmatige verwerking, in lijn met bevindingen inzake FSV;
 - Gebruik tekstvelden voor subjectieve risicosignalen te riskant;
 - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Noodzakelijk inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen nu onderhanden.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Waarborgen naleving BIO waren ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Conditie toekomstig gebruik

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Analyse uitvoeren op risicomodellen en overige selectiesystemen/processen ter validatie van geschiktheid selectie voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- Uitwerking fraudeaanpak in governance & uniforme toetsbare processen en procedures;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersingsmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevenscontroles, logging, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.



Voor discussie | Leemtes en ter discussie in stuurgroep

Leemtes in het externe onderzoek

- Wij hebben vrij laat in het proces een aantal van de opgevraagde GEB's ontvangen, waardoor wij niet alle documentatie hebben kunnen verwerken. Het merendeel van de ontvangen GEB's hebben een recent karakter of zijn nog in concept.
- Het tijdsbestek waarin het onderzoek is uitgevoerd leidt evident tot beperkingen in de scope en diepgang van onze werkzaamheden.

Ter discussie

- Voldoet de (samenvatting van de) conceptrapportage naar verwachting aan de informatiebehoefte?
- Tot op heden hebben wij geen (online raadpleeg-) toegang gekregen tot FSV, te bespreken in hoeverre dit verder bijdraagt aan de onderzoeksdoelen.



Voor discussie | Matching doelen fase 1 met externe rapportage KPMG: biedt rapportage op alle aspecten gewenste inzicht?

Vastgestelde doelen voor fase 1¹

In welke mate geeft het onderzoek inzicht in deze aspecten?

Onderzoek FSV

Inzicht geven in hoe FSV is gebruikt

- De manieren waarop FSV werd gebruikt in de processen van MKB, P en Toeslagen is beschreven
- Wat (nog) ontbreekt is de beschrijving van op welke manier FSV is gebruikt bij CAP

Inzicht geven in wat impact op burgers en bedrijven heeft kunnen zijn.²

- Mogelijke effecten op burgers en bedrijven zijn beschreven
- Analyse geeft (vooralsnog) geen expliciet oordeel over sprake is van mogelijk oneigenlijke effecten, waarbij (a) het risicosignaal automatisch heeft geleid tot een bepaalde toezicht behandeling of (b) dit risicosignaal doorslaggevend is in de beslissing zonder dat het signaal (zorgvuldig) getoetst is

Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we treffen rondom FSV

- *Volgt niet direct uit extern rapport (inzagerecht, tijdelijke beveiligde omgeving):* Vastgestelde problemen met FSV en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport en bieden handvatten voor het ontwikkelen van beheersmaatregelen

Onderzoek FSV-achtigen

Inzicht geven of er FSV-achtigen bestaan en hoe deze zijn gebruikt

- Het bestaan vergelijkbare toezichtsprocessen met risicoselectie is vastgesteld en van een selectie daarvan is het gebruik op hoofdlijnen beschreven

Inzicht geven of deze FSV-achtigen vergelijkbare problemen kennen als FSV

- Een aantal GEBs zijn beoordeeld. In het rapport is aangegeven op welke vlakken deze GEB's incompleet zijn en wat de benodigde vervolgstappen zijn. Dit geeft een indruk dat dat bij een aantal vergelijkbare toezichtsprocessen en applicaties mogelijk vergelijkbare problemen bestaan, maar dit beeld is niet volledig i.v.m. de beschikbaarheid van de GEBs.

Inzicht geven in welke beheersmaatregelen we per direct treffen

- *Volgt niet direct uit extern rapport.* Wat ontbreekt is een vaststelling van de risico's of gebreken per FSV-achtige, op basis waarvan de organisatie acute no-regret beheersmaatregelen kan formuleren

Vervolgacties

Inzicht geven in welke vervolgstappen gezet moeten worden

- *Volgt niet direct uit extern rapport.* Vastgestelde problemen met FSV en condities voor toekomstig gebruik zijn beschreven in het rapport en bieden handvatten voor het ontwikkelen van vervolgacties

1. Vastgesteld in stuurgroep FSV van 28 mei. 2. Onder impact op burger en bedrijven verstaan we dat onzorgvuldig verkregen of behandelde gegevens in FSV of FSV-achtigen een doorslaggevende rol hebben gehad in de keuze voor een intensievere toezicht behandeling en/of tot een voor de burger/bedrijf mogelijk nadelige behandeling heeft geleid bij de beoordeling van de belastingaanslag of het recht op toeslag



Ter informatie | Overzicht vragen in offerteaanvraag

Deelopdracht 1: Werking en gebruik FSV en vergelijkbare applicaties

- | | |
|---|---|
| 1. Hoe worden de signalen die de Belastingdienst ontvangt - na eerste beoordeling - opgenomen in FSV. Beschrijf daarbij welke criteria worden gehanteerd voor het registreren van deze signalen | Opgenomen in rapportage |
| 2. Beschrijf welk effect de registratie in FSV heeft op de behandeling van burgers en bedrijven. | Opgenomen in rapportage |
| 3. Voldoet FSV aan de eisen die voortvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet. | Opgenomen in rapportage |
| 4. Zijn er andere systemen in gebruik bij de Belastingdienst met een vergelijkbare functionaliteit ten aanzien van externe signalen als FSV. | Opgenomen in rapportage |
| 5. Voldoen deze applicaties aan de eisen die voortvloeien uit de AVG, de eisen op het gebied van informatiebeveiliging (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) en de eisen uit de Archiefwet. | Beoordeling a.d.h.v. de beschikbare GEB's |
| 6. Op welke wijze en onder welke condities worden de externe signalen, opgenomen in FSV en de andere applicaties, ter beschikking gesteld voor de behandeling van burgers en bedrijven binnen de Belastingdienst. | Opgenomen in rapportage |
| 7. Onder welke condities kunnen systemen zoals FSV door de Belastingdienst worden gebruikt voor het vastleggen en intern delen van signalen? | Opgenomen in rapportage |
| 8. Valideer de DPIA/GEB waarin FSV, of vergelijkbaar system, gebruikt wordt en waar nodig zorg dat de DPIA/GEB beschreven is conform de eisen van de AVG en ter beoordeling van de FG voorgelegd kan worden. | Volgt nog |

Deelopdracht 2: De verkenning inrichting informatiestromen

Verkenning inrichting informatiestromen

Opgenomen in rapportage

Deelopdracht 3: Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude

Onderzoek (...) doen naar de waarborgen bij de behandeling van signalen van mogelijke fraude door de Belastingdienst en de vraag welke verbeteringen hierbij nodig zijn

Opgenomen in rapportage



5b. Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV- achtigen nav onderzoek KPMG



Voor discussie | Te nemen beheersmaatregelen

Vragen aan de Stuurgroep:

- 1 **Inhoudelijk:** Geven de bevindingen van KPMG o.b.v. de geëvalueerde GEBs nu al aanleiding om op korte termijn beheersmaatregelen te overwegen?
- 2 **Procesmatig:** Het onderwerp staat voor volgende week donderdag 25 juni op de agenda van de Stuurgroep FSV. Tot op heden is geconstateerd dat het beleggen van dit onderwerp bij één primair verantwoordelijke niet wenselijk is, omdat de eigenaren van de processen en applicaties verschillend kunnen zijn.

Bij wie kan de verantwoordelijkheid liggen om dit onderwerp voor volgende week voor te bereiden?



6. Inzageverzoeken



Ter besluitvorming | Advies inzageverzoeken (1/2)

Aanleiding

In het memo Notitie afhandeling AVG-verzoeken FSV 0.88 ([bijlage 1](#)) is een voorstel geformuleerd hoe de inzageverzoeken in FSV afgehandeld zouden kunnen worden. Nader overleg over deze notitie heeft aanleiding gegeven om het voorstel nader te concretiseren. In deze notitie wordt een uitwerking gegeven van de wijze waarop de inzageverzoeken kunnen worden afgedaan.

Vraag aan Stuurgroep

Akkoord te gaan met het behandelvoorstel FSV-inzageverzoeken

Uitgangspunten

Bij het behandelvoorstel gelden de volgende algemene uitgangspunten:

- Er wordt transparantie betracht. Het uitgangspunt is 'verstrekken, tenzij...'.
• Het burgerperspectief staat voorop. Betrokkene heeft het recht om met een beroep op het inzagerecht de juistheid van de gegevens te kunnen toetsen.
• Er wordt maatwerk geleverd. Bij de behandeling van elk verzoek wordt altijd een belangenafweging per geval gemaakt. Het bestuursorgaan weegt het eigen belang per geval; betrokkene hoeft het belang niet aan te tonen.

Behandelvoorstel

1. Verzoeker komt niet in FSV voor: het feit dat de verzoeker niet in FSV voorkomt wordt aan hem medegedeeld.
2. Verzoeker komt wel in FSV voor: aan het inzageverzoek wordt op reguliere wijze tegemoetgekomen als na individuele toetsing blijkt dat geen 'grote toezichtsbelangen' spelen (zie hierna onder 3) die een beroep op de weigeringsgronden van de (U)AVG rechtvaardigen, zoals de enkele melding dat aan verzoeker ooit een vergrijpboete is opgelegd. De persoonsgegevens worden verstrekt; het verstrekken van volledige documenten valt buiten de reikwijdte van de AVG.
3. Verzoeker komt wel in FSV voor en er zijn 'grote toezichtsbelangen' als bedoeld in de weigeringsgronden uit de AVG en de Uitvoeringswet AVG (UAVG). Deze belangen kunnen bijvoorbeeld blijken uit de actualiteit van de aanwijzingen, de ernst van de mogelijke fraude en de herkomst van het signaal (bijvoorbeeld signalen van OM, politie, andere toezichthouders of signalen over btw-carrouselfraude). In deze gevallen kan na een individuele belangenafweging een beroep gedaan worden op de uitzonderingsgronden van de AVG en de UAVG en wordt met een onderbouwing op grond van de AVG en de UAVG geen informatie verstrekt over of men wel of niet in FSV staat of wat daarin staat.

Dit behandelvoorstel is gebaseerd op het advies van de Landsadvocaat ([bijlage 2](#)) en geldt alleen voor FSV-inzageverzoeken.

Als het gaat om een verzoek om inzage in FSV in relatie tot Toeslagen wordt onderzocht of iemand in aanmerking wil komen voor de compensatieregeling. Zo ja, dan wordt het verzoek conform de daarvoor afgesproken werkwijze voor de compensatieregeling opgepakt. Daarbij wordt de vraag of iemand al dan niet in FSV staat behandeld conform bovenstaand behandelvoorstel voor inzageverzoeken in FSV.

Evaluatie

Voorgesteld wordt om de hiervoor beschreven aanpak te evalueren. Daarbij zal aandacht worden besteed aan de (ongewenste) effecten, de leercirkel en eventuele vervolgacties. Deze evaluatie vindt plaats 6 maanden na afhandeling van de eerste verzoeken of zoveel eerder als nodig.

Zie aandachtspunten en risico's op volgende pagina

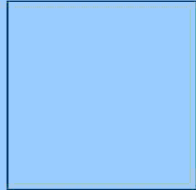


Ter besluitvorming | Advies inzageverzoeken (2/2)

Vervolg

Aandachtspunten en risico's

- Dit behandelvoorstel kan een ondermijnend effect hebben voor toezicht en fraudebestrijding. Als een burger weet of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie tot een gedragsaanpassing leiden of bijvoorbeeld tot het vernietigen van bewijsstukken, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf of het op een andere naam zetten van een bedrijf.
- Ook kan er een sneeuwbaleffect optreden waardoor het aantal inzageverzoeken FSV toeneemt omdat iedere burger kan vragen of hij in FSV staat.
- Verzoekers of hun gemachtigden zouden de verschillende beslissingen met elkaar kunnen vergelijken. Aldus bestaat de kans dat men weet te achterhalen welke personen vallen onder 'grote toezichtsbelangen' (zie punt 3 van het behandelvoorstel). Dit kan vermoedelijk grotendeels ondervangen worden door het beroep op de uitzonderingsgrond in deze afwijzende beslissingen algemeen (en toch voldoende) te motiveren.
- Het onderzoek naar de grootte van het toezichtsbelang van een melding in FSV (zie 2 en 3 van het behandelvoorstel) kan bewerkelijk en tijdrovend zijn.
- Het inwilligen van de FSV-verzoeken kan leiden tot vervolgvragen om het corrigeren of verwijderen van persoonsgegevens. Ook kan het een precedent scheppen en leiden tot inzageverzoeken over andere, vergelijkbare gegevensverzamelingen binnen en buiten de Belastingdienst.
- Bij de afhandeling van de verzoeken genoemd onder 2 en 3 wordt de vaktechnische lijn betrokken voor borging van de gewenste afhandeling.
- Als op termijn een nieuw proces is ontworpen met de nodige privacywaarborgen voor het registreren van risicosignalen zal opnieuw gekeken worden hoe dan met inzageverzoeken zal worden omgegaan.



7. Mondelinge update



Ter informatie | Mondelinge toelichting van status op twee deeltrajecten

Onderwerp

Update door:

7a

Tijdelijke beveiligde voorziening: Update tot stand komen scenario's voor tijdelijke voorziening o.b.v. in kaart brengen business requirements.

7b

Interne beheersmaatregelen: Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers



8. Stand van zaken



Ter informatie | Overzicht voortgang deeltrajecten

Deeltrajecten	Status	Toelichting	Vragen	Pg.
Visie fraudeaanpak + waarborgen			-	41
Onderzoek FSV		- Tijdelijk voor passages Kamerbrief is kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG. - Rapportage wordt nog aangevuld na inzage in FSV. - Volgende versie wordt in de Stuurgroep van 25 juni besproken.	-	42-43
Onderzoek FSV-achtigen		- Tijdelijk voor passages Kamerbrief is kort i.v.m. afhankelijkheid opleveren rapport KPMG. - Volgende versie wordt in de Stuurgroep van 25 juni besproken.	-	44
Tijdelijke beveiligde omgeving		- Inventarisatie business requirements is uitgevoerd, maar dit is nog onvoldoende voor opstellen scenario's. - Agendering scenario's derhalve doorgeschoven naar SG 25 juni.	Vraag aan IV&D: Kan IV&D komende week capaciteit vrijmaken voor toets scenario's?	45
Inzageverzoeken			-	46
Interne maatregelen		- Aanpak en vervolgstappen schoningsactie moet verder worden uitgewerkt samen met primaire procesdirecties. - Agendering is derhalve doorgeschoven naar 25 juni.		47-48
Vervolgstappen		- Voorstel vervolgstappen fase 2 is afhankelijk van bevindingen KPMG. Agendering is uitgesteld tot Stuurgroep van 25 juni. - Vervolgstappen nieuw systeem ter vervanging van FSV heeft geen prioriteit, alle aandacht gaat uit naar tijdelijke voorziening.		49
Kamerbrief		- Opstellen Kamerbrief is afhankelijk van opleveren passages.	-	-



Alle deelproducten afgerond



De oplevering van alle deelproducten volgens planning



Eén of meer deelproducten vragen om monitoring van de voortgang



Er is urgent actie nodig of er is een vraag aan de Stuurgroep



Ter informatie | Openstaande acties

Deeltrajecten	Deelonderwerp	Type punt	Datum	Verantwoordelijke	Toelichting
Visie fraudeaanpak	-	-	-	-	-
Onderzoek FSV	➤ Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	Bespreking	25 juni		Volgens planning
	➤ Reactie BD op rapport extern onderzoek	Bespreking	25 juni		Volgens planning
	➤ Bevindingen KPMG inzage in FSV	Bespreking	25 juni		Volgens planning
Onderzoek FSV-achtigen	➤ Overzicht 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen	Bespreking	25 juni		Volgens planning
Tijdelijke beveiligde omgeving	➤ Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	Bespreking	25 juni		Afhankelijk van ophalen business requirements
	➤ Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	Bespreking	25 juni		Afhankelijk van ophalen business requirements
	➤ Overzicht Business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	Informatie	25 juni		
	➤ Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	Informatie	25 juni		
Interne maatregelen	➤ Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers	Bespreking	25 juni		
Inzageverzoeken	-	-	-	-	-
Vervolgstappen	➤ Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	-	Uitgesteld		Prioriteit ligt bij tijdelijke omgeving
	➤ Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	Bespreking	25 juni		Afhankelijk extern onderzoek



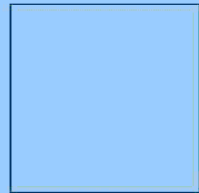
Recapitulerend | Planning van de TK-brief

Aanleiding

De wens is uitgesproken om de Kamerbrief met de uitkomsten van fase 1 voor het zomerreces met de Kamer te delen. In het vervolgoverleg na de Stuurgroep op vrijdag 22 mei is besloten om de kamerbrief FSV los te koppelen van het traject extern toezicht. Hierdoor is het niet noodzakelijk om de brief ook af te stemmen in de MR. Afgesproken is om de Kamerbrief op vrijdag 3 juli te versturen aan de Kamer.

Planning en afstemming van de Kamerbrief

Maandag 22 juni	Concept extern onderzoek + tekstblokken afkomstig uit deeltrajecten gereed, incl. akkoord Stuurgroep,
Dinsdag 23 juni	UHB & IV&D schrijven brief
Woensdag 24 juni	Einde dag eerste versie voor afstemming gecirculeerd naar Belastingdienst en Kerndepartement
Donderdag 25 juni	Voor 12.00 uur reactie op eerste versie
Vrijdag 26 juni	Tweede versie voor weekendtassen naar Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en opdrachtgevers (o.a. SZW)
Maandag 29 juni	Mogelijkheid voor bespreking tweede versie in Stuurgroep inrichten
Dinsdag 30 juni	Verwerken aanpassingen en einde van de dag derde versie interdepartementaal verspreiden en naar Stassen
Woensdag 1 juli	Verwerken aanpassingen en einde van de dag finale versie naar Stassen
Donderdag 2 juli	Akkoord op versie door Stassen, Belastingdienst, Kerndepartement en Interdepartementaal
Vrijdag 3 juli	Verzending brief aan Tweede Kamer



9. Voorstel agenda Stuurgroep van 25 juni



Agenda wordt komende week verder afgestemd door projectteam met actiehouders

Voorstel | Agenda stuurgroep donderdag 25 juni

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 18 juni
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 18 juni
5. **Extern onderzoek:**
 - a. Totaalrapportage¹
 - b. Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV
6. **FSV-achtige:** Te nemen 'no-regret' beheersmaatregelen FSV-achtigen
7. **Tijdelijke beveiligde omgeving:** Aanbeveling scenario en voorstel vervolgstappen
8. **Interne beheersmaatregelen:** Voorstel aanpak, planning en vervolgstappen schoningsactie Excels individuele medewerkers
9. **FSV:** Huidige werkwijze fraude signalen nu FSV niet meer gebruikt kan worden, en te ondernemen acties
10. **Voorstel voor fase 2**
11. **Stand van zaken:** Openstaande acties
12. Voorstel agenda stuurgroep 2 juli
13. Rondvraag en sluiting
14. Bijlagen

Appendix: Wordt ter informatie meegestuurd aan Stuurgroep

- I. TK-brief:** Eerste versie brief aan Tweede Kamer
- II. Tijdelijke beveiligde omgeving:** Overzicht business requirements & Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria

1. Totaalrapportage bevat: Overzicht bestaande waarborgen FSV en FSV-achtige, werking en gebruik overige directies, Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet, Condities toekomstig gebruik FSV, Informatieschema risicosignalen, werking FSV-achtigen, Uitkomsten validatie Eisen AVG, BIO en Archiefwet



10. Rondvraag en sluiting



11. Bijlagen



Bijlage 1. Inzageverzoeken (notitie versie 0.88)



Ter Informatie | Aanleiding & Reikwijdte AVG verzoeken FSV (1/3)

Aanleiding

Naar aanleiding van de Toeslagenaffaire, de berichtgeving in de pers rondom de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) en daarna gestelde Kamervragen hebben burgers verzoeken naar de Belastingdienst gestuurd met de vraag of zij in FSV staan en zo ja wat daarin staat. Hoewel niet alle verzoekers zich expliciet op de AVG beroepen, zijn de verzoeken wel als AVG-verzoek aangemerkt, om burgers zo meer rechtsbescherming te bieden. Deze verzoeken zijn aangehouden om met u af te stemmen over de afhandeling, nadat u geïnformeerd bent over FSV.

Op dit moment liggen er een 80-tal zogenoemde FSV-verzoeken. Vrijwel alle verzoeken zijn van belastingplichtigen die vallen onder de directies Particulieren en MKB, daarnaast zijn er enkele verzoeken gericht aan GO en de FIOD, er zijn slechts enkele verzoeken van toeslaggerechtigden. Een deel heeft misschien te maken hebben met een wantrouwende Belastingdienst of weet dat er tips zijn, een deel kan nieuwsgierig zijn, advocaten kunnen proberen te kijken hoe dit werkt en het is ook mogelijk dat tussen deze verzoekers belastingplichtigen zitten die veelplegers zijn, die frauderen met omzetbelasting, die vermogen verhullen of andere ondermijnende activiteiten uitvoeren en die willen weten welke informatiepositie de Belastingdienst heeft of wie er over hen informatie heeft vertrekt. We kennen de beweegredenen niet.

Hoewel het onderzoek naar FSV nog niet is afgerond moet nu besloten worden hoe deze verzoeken moeten worden afgedaan. De behandeltermijn begint af te lopen en de Wet dwangsom is van toepassing indien deze overschreden wordt.

In deze notitie lichten we eerst toe welke gegevens iemand krijgt naar aanleiding van een inzageverzoek op grond van de AVG en daarna leggen we u ter beslissing voor hoe de verzoeken af te handelen waarbij we ook de risico's beschrijven.

Reikwijdte AVG verzoeken in relatie tot FSV

Op grond van de AVG heeft een burger recht om te weten welke persoonsgegevens de Belastingdienst van hem verwerkt. Het gaat daarbij om een groot aantal gegevens zoals: naam, adres, bankrekening, loon, vermogen. Het inzagerecht van een burger leidt om twee redenen niet tot het volledig verstrekken van alle gegevens en documenten die mogelijke in FSV staan:

1) De burger kan via de AVG geen inzage afdwingen in documenten. Toegepast op FSV betekent dit dat een burger in beginsel geen recht heeft om inzage te krijgen in de documenten waarin fraudesignalen staan. Het registreren van fraudesignalen heeft op zichzelf geen gevolgen voor burgers. Er is op dat moment dus ook geen noodzaak om inzage in de concrete signalen te geven. Dit wordt anders op het moment dat de Belastingdienst de fraudesignalen uit FSV gebruikt en op basis van deze signalen aanslagen en eventueel ook boetes oplegt. In bezwaar en beroep tegen de aanslagen en boetes heeft de burger wel recht op inzage in alle relevante documenten (op de zaak betrekking hebbende stukken) en wordt er dus rechtsbescherming geboden, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht.

2) De Belastingdienst kan het recht op inzage in persoonsgegevens beperken als hier voldoende zwaarwegende redenen voor zijn. De UAVG biedt hiervoor de wettelijke grondslag. In dit geval zijn dat controle-strategische redenen. Omdat de FSV van belang is bij de toezichthoudende functie van de Belastingdienst zijn er goede argumenten om van deze beperking gebruik te maken. Als op deze grond inzage (deels) geweigerd wordt, heeft de burger ook rechtsbescherming: hij kan de weigering in beroep aan de rechter voorleggen. Daarnaast geldt dus de rechtsbescherming bij gebruik van de FSV, zoals hiervoor onder 1) genoemd.



Ter Informatie | Voorgestelde beslissing, toelichting en risico's (2/3)

Beslissing

Graag verzoeken wij u te beslissen de volgende handelwijze te volgen:

Verzoekers worden in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat hun belang bij inzage is, zodat een individuele belangenafweging gemaakt kan worden. Op grond van het zwaarwegende toezichtsbelang worden de inzageverzoeken in beginsel afgewezen, tenzij verzoekers aangeven dat zij een zwaarwegend belang hebben bij inzage.

Toelichting

In de Kamerbrief is aangegeven dat bij de beoordeling van de verzoeken een individuele belangenafweging gemaakt zal worden. Verzoeker wordt in de gelegenheid gesteld aan te geven waar hij in zijn belangen geschaad is om zo het belang af te kunnen wegen tegenover het belang van de Belastingdienst. Verzoeker is in zijn belangen geschaad als er een rechtsgevolg voor hem is geweest waar geen bezwaar en beroep tegen heeft open gestaan. Bij deze belangenafweging wordt, waar nodig, gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de rechten van betrokkenen te beperken. Wij kunnen ons hierbij overigens geen concrete gevallen voorstellen en de verwachting is dan ook dat in slechts enkele gevallen de belangen van verzoekers zwaarder zullen wegen. Bij afwijzing heeft de burger rechtsbescherming, want tegen deze beslissing staat bezwaar en beroep open.

Risico's

Mogelijk zal deze handelwijze worden 'geframed' als het ten onrechte onthouden van rechten aan de burger. Verder is er altijd een juridisch risico dat een rechter in een beroepsprocedure oordeelt dat de het inzagerecht ten onrechte beperkt is.





Ter Informatie | Alternatief + inzage via mijn Belastingdienst (3/3)

Toelichting alternatief

Als u beslist de voorgestelde handelwijze niet te laten volgen is er een alternatief. Alle verzoekers krijgen zonder belangenafweging te horen of ze wel of niet in FSV staan, onder vermelding van de persoonsgegevens waarmee zij in FSV staan. Er wordt geen informatie verstrekt over aard en herkomst van de signalen. Dit alternatief kan echter ernstige gevolgen hebben voor het Toezicht en de Fraudebestrijding.

Risico's

Dit alternatief heeft als belangrijkste risico dat het een ondermijnend effect heeft op taken op het gebied van toezicht en fraudebestrijding van de Belastingdienst. Als de Belastingdienst een burger informeert of hij wel of niet in FSV staat kan die informatie alleen al leiden tot een gedragsaanpassing van niet-compliance burgers (bijvoorbeeld veelplegers, criminelen die ondermijnende activiteiten uitvoeren, omzetbelastingfraudeurs, criminelen die misbruik maken van kwetsbaren in onze samenleving) en daarmee tot het ondermijnen van het toezicht en de fraudebestrijding. Zo kan een niet-compliance burger uit dit antwoord concluderen dat zijn frauduleuze of ondermijnende activiteiten niet opgemerkt zijn door de Belastingdienst en deze met een gerust hart voortzetten. Als bekend wordt dat de Belastingdienst inzicht geeft of iemand wel of niet in FSV staat zal dit een aanzuigende werking hebben. Niet-compliance burgers zullen deze informatie willen hebben en dus een verzoek indienen om erachter te komen of de Belastingdienst hun frauduleuze of ondermijnende activiteiten opgemerkt heeft. De kans dat dit bekend wordt is reëel omdat er burgers zijn die hebben aangegeven dat zij onafhankelijk van elkaar dezelfde verzoeken hebben ingediend en na afhandeling de beslissingen naast elkaar zullen leggen en daar Kamerleden over zullen informeren. Als een niet-compliance burger geïnformeerd wordt dat hij in FSV staat en wat daarin staat dan kan deze nog meer nauwkeurig zijn gedrag aanpassen. Deze aanpassingen zouden kunnen bestaan uit het vernietigen van bewijsmateriaal, het verplaatsen van het postadres van het bedrijf, het op een andere naam zetten van een bedrijf enz. Hierdoor kan een (toekomstig) onderzoek naar (mogelijke) fraude onmogelijk worden of ernstig in het gedrang komen. Hierbij is van belang dat vrijwel alle verzoekers belastingplichtigen zijn die inkomstenbelasting-, omzetbelasting- of vennootschapsbelastingplichtig zijn en geen toeslaggerechtigden.

Ook kan er een sneeuwbal effect optreden en daardoor mogelijk een grote toename van het aantal inzageverzoeken FSV omdat in principe iedere burger kan vragen of hij in FSV staat. Deze zullen in verband met de beperkte capaciteit niet tijdig behandeld kunnen worden. Niet tijdige behandeling kan leiden tot het verschuldigd zijn van dwangsommen. Hoe groter aantal niet tijdig behandelde verzoeken des te groter het financieel belang dat hiermee gemoeid is. Daarnaast kan de niet tijdige behandeling bijdragen aan een negatief beeld van de Belastingdienst.

Inzage via Mijn Belastingdienst

Er wordt al enige tijd door de Keten Interactie gewerkt aan de realisatie van een integrale digitale informatiepositie, waar de belastingplichtige of toeslaggerechtigde op elk moment langs digitale weg inzage kan krijgen in de gegevens waarvoor hij nu nog een inzageverzoek moet doen. Deze ontwikkeling gaat echter langzaam gezien de complexiteit en veelheid van systemen en het verdere portfolio van de Belastingdienst. Deze ontwikkeling zal zonder wijziging van regelgeving echter geen verandering brengen in de omvang van het inzagerecht.



Bijlage 2. Advies Landsadvocaat inzageverzoeken



Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (1/4)

1. Hoe gaan andere toezichthouders om met inzage in toezicht- en fraudemeldingen systemen?

In de regel wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Uitvoeringswet AVG ("UAVG") thans biedt, en die de Wet bescherming persoonsgegevens vroeger bood, om geen inzage, of geen volledige inzage, te geven in de persoonsgegevens die de verzoeker betreffen. Voor situaties als de onderhavige ligt in de rede dat een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG. Op grond daarvan kan, geparafraseerd, de verwerkingsverantwoordelijke de verplichtingen en rechten verband houdend met het inzagerecht van artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") buiten toepassing laten, voor zover dat nodig is ter waarborging van toezichtstaken die, al is het incidenteel, verband houdt met de uitoefening van het openbaar gezag als het gaat om de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. De onderbouwing van de weigering (volledig) aan het inzageverzoek te voldoen is er dan in gelegen dat het onderzoek naar strafbare feiten daardoor wordt onevenredig belemmerd.

In de parlementaire geschiedenis wordt bij wijze van voorbeeld ook de uitzondering van artikel 41, eerste lid, onderdeel e, UAVG, genoemd. Op grond daarvan kan een toezichthouder inzage weigeren ter waarborging van een belangrijk economisch belang:

"Ook toezichthouders die persoonsgegevens verzamelen in het kader van bestuursrechtelijk toezicht zullen in concrete gevallen een afweging moeten maken of in voorkomende gevallen afgeweken zal moeten worden van de rechten van betrokkene bij verwerking van persoonsgegevens. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van toezicht een belangrijk economisch belang wordt gediend als bedoeld in artikel 41, eerste lid, onderdeel e, van de Uitvoeringswet."

Kamerstukken II 2017/18, 34851, nr. 3, p. 49

Er geldt daarbij, op grond van artikel 41, tweede lid, UAVG, de verplichting om bij deze onderbouwing betekenis toe te kennen aan een aantal in wet genoemde omstandigheden. Uit de parlementaire geschiedenis wordt verder duidelijk dat deze onderbouwing moet zien op het individuele, concrete geval. De verwerkingsverantwoordelijke zal van geval tot geval moeten bepalen op welke verplichting een uitzondering wordt gemaakt. Het artikel biedt geen grondslag:

"voor structurele categorische beperkingen van rechten van betrokkenen maar [kan] louter als vangnet fungeren in individuele gevallen waarin dat incidenteel noodzakelijk is"

Kamerstukken II 2017/18, 34851, nr. 3, p. 48.

Voor zover het inzageverzoek (ook) betrekking heeft op gegevens van anderen kan mogelijk ook gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepaling van artikel 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG. Op grond daarvan hoeft er geen inzage te worden gegeven als daardoor de rechten en vrijheden van anderen worden aangetast. Er hoeft dan geen inzage te worden gegeven in persoonsgegevens van andere betrokkenen (zoals tipgevers). En evenmin in gegevens die bedrijfsvertrouwelijk zijn. Ook de geheimhoudingsplicht van de belastingdienst heeft hierbij betekenis.



Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (2/4)

Zijn er overwegingen dat de Belastingdienst de inzage op dezelfde manier uitwerkt, kan een andere uitwerking tot consequenties leiden bij andere toezichthouders en tot precedentwerking?

Als gezegd, of, en zo ja in hoeverre, er niet (volledig) hoeft te worden voldaan aan het inzagerecht, moet per specifiek concreet geval worden beoordeeld. Voor de meeste toezichthouders zal de te gebruiken uitzonderingsgrond kunnen liggen in het belang bij het kunnen doen van een onderzoek naar strafbare feiten, een belangrijk economische belang van de Staat en eventueel rechten en vrijheden van anderen.

2. Welke gegevens moeten worden verstrekt op grond van het inzagerecht AVG?

Inmiddels is in de rechtspraak verschillende keren bevestigd dat er in beginsel geen kopieën van dossiers behoeven te worden verstrekt. Er kan worden volstaan met een volledig overzicht van de op de verzoeker betrekking hebbende persoonsgegevens.

Zie bijv. Rechtbank Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

In aanvulling daarop moet, zo blijkt uit artikel 15, eerste lid, onderdelen a t/m f informatie worden verstrekt over (a) de verwerkingsdoeleinden; (b) de categorieën van persoonsgegevens; (c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt; (d) de (verwachte) bewaartermijn; (e) het bestaan van verbeterings-, verwijderings- en bezwaarrechten; (f) de mogelijkheid om te klagen bij AP; (g) alle beschikbare gegevens over de herkomst van de gegevens; (h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene. Van belang is ook dat de verzoeker weliswaar niet gehouden is zijn of haar inzage verzoek te onderbouwen, maar als het gaat om heel veel of lastig te vinden gegevens desgevraagd wel van hem of haar mag worden gevraagd het verzoek te preciseren. Zie overw. 63 van de Preambule van de AVG

3. In welke gevallen moet de Belastingdienst een beroep doen op de uitzonderingen op het inzagerecht in het kader van FSV? Concreet, welke weigeringsgronden als bedoeld in artikel 23 AVG juncto 41 UAVG kunnen in het geval van FSV noodzaken tot weigering van inzage, en van welke feiten en omstandigheden moet er dan sprake zijn?

Zie ook beantwoording van vraag 1. In het kort, de belastingdienst hoeft niet te voldoen aan een inzageverzoek, voor zover kan worden onderbouwd dat het geven van inzage leidt tot:

- Een onevenredige belemmering van onderzoek naar strafbare feiten onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel h, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);
- Aantasting van belangrijke financiële economische belangen van Nederland onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel e, in samenhang gelezen met onderdeel d, UAVG);
- Aantasting van rechten en vrijheden van anderen onevenredig (art. 41, eerste lid, onderdeel i, UAVG)



Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (3/4)

4. Welke consequenties heeft de behandeling van de huidige verzoeken inzake FSV voor alle toekomstige situaties rond toezicht- en fraudesignalen?

Er moet, voorafgaand aan het verzamelen en vastleggen van persoonsgegevens, rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat een betrokkene op enig moment gebruik maakt van de hem of haar in de verordening toegekende rechten, zoals het inzagerecht van artikel 15 AVG.

5. Kunt u concrete aanbevelingen doen over het opstellen van nadere regelgeving op grond van de UAVG en categorisch weigering op grond van belangen toezicht en opsporing? Is er daarbij (de facto) sprake van structurele categorische beperkingen van het inzagerecht als bedoeld in de Memorie van Toelichting bij artikel 41 UAVG? Zo ja, wat betekent dat voor de beslissingen en de rechtspositie van de Belastingdienst en de betrokkenen?

De uitzonderingen van artikel 41 UAVG zijn de nationale uitwerking van de mogelijkheden die artikel 23 AVG biedt. In deze bepaling uit de verordening staan ook de aan deze nationale uitzondering te stellen voorwaarden. Vereist is dat de uitzonderingen 'de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat', en ook dat deze uitzondering 'in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is'. Dit sluit aan bij de rechtspraak van het Hof van Justitie (zie bijv. HvJ EU 13 april 2000, ECLI:EU:C:2000:202, overw. 45).

In het ontwerp-wetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming worden extra eisen gesteld aan de mogelijkheden om gebruik te maken van de uitzonderingen in het eerste lid van artikel 41 UAVG. De memorie van toelichting benadrukt verder dat de door verwerkingsverantwoordelijke uit te voeren belangenafweging een 'zware eis' betreft, die 'door de AP en door een rechter kritisch zal worden beoordeeld' (MvT, p. 23).

In het licht van een en ander is het niet heel goed voorstelbaar hoe zo een categorische beperking van het inzagerecht in de wet moet worden geregeld. Vereist is in elk geval dat zo een beperking kan worden opgevat als een uitzondering op de hoofdregel. En dus dat deze in omvang en reikwijdte aantoonbaar is beperkt tot die gevallen waarin er geen twijfel is over de noodzakelijkheid en evenredigheid ervan. Eventueel zou – hardop denkend – kunnen worden onderzocht of er kan worden voorzien in de mogelijkheid dat bij AMvB voor een beperkte periode en voor een beperkt aantal, goed afgebakende gevallen niet aan inzagerechten hoeft te worden voldaan, wellicht enigszins vergelijkbaar met de constructie waarvoor in de Wet gegevensuitwisseling samenwerkingsverbanden is gekozen om gegevensuitwisseling in voorkomende gevallen mogelijk te maken. Daarbij past overigens wel de opmerking dat zowel de Raad van State als AP, alsook vele anderen, erg kritisch waren over deze constructie en dat zeker zullen zijn ten aanzien van een constructie die het inzagerecht opschort. Het is dan ook de vraag of een rechter zo een constructie, gelet op het voorgaande, kan accepteren



Ter Informatie | Advies Landsadvocaat inzageverzoeken (4/4)

6. Op basis van welke overwegingen kan de Belastingdienst het beste een besluit nemen over de inzageverzoeken FSV?

Artikel 41, tweede lid, onderdelen a t/m h, UAVG biedt een catalogus van criteria waarmee rekening moet worden gehouden. Het lijkt niet onmogelijk om op basis daarvan te komen tot verschillende min-of-meer gestandaardiseerde overwegingen die, al naar gelang de specifieke concrete situatie, kunnen worden gebruikt om te komen tot een belangenafweging die voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

7. Kan er voor de nu lopende zaken met betrekking tot Toeslagen een uitzondering worden gemaakt voor de toeslaggerechtigden? En heeft die uitzondering consequenties voor de Belastingdienst of andere toezichthoudende organisaties in het kader van precedentwerking?

Het is niet aannemelijk dat de AVG en UAVG het mogelijk maken om alle toeslaggerechtigden categorisch het gebruik van het inzagerecht te ontfzeggen. Wel biedt artikel 12, derde lid, AVG de mogelijkheid om '[a]fhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken' de éénmaands-antwoordtermijn te verlengen met nog eens twee maanden.

De verwerkingsverantwoordelijke moet dan wel de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis stellen van een dergelijke verlenging.





Bijlage 3. Voortgangsdashboards

Voortgangsdashboard | Visie fraudeaanpak

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht huidig kader fraudeaanpak	5 juni			✓		
2 Voorstel vervolgstappen update fraudeaanpak	5 juni			✓		
3 Overzicht bestaande waarborgen (in totaalrapportage)	18 juni			●		
4 Passages TK-brief vervolgstappen vernieuwing visie fraudeaanpak & waarborgen	18 juni			●		

! Ontwikkelen van de visie fraude aanpak inclusief waarborgen vindt plaats in fase 2 van het FSV-traject. Daarmee worden ook het grootste deel van de deelproducten in deze fase opgeleverd.

☒ Afgerond
 ☒ Oplevering volgens planning
 ☐ Voortgang monitoren
 ☐ Urgent actie Stuurgroep nodig
 ☐ Niet gestart

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Planning doorloop extern onderzoek	28 mei	KPMG				
2 Beschrijving werking en gebruik FSV	18 juni					
a. Overzicht FSV-processen	5 juni					
b. Eerste observaties MKB	11 juni					
c. Observaties	18 juni					
3 Voorstel rapportage-opzet	5 juni	KPMG				
4 Beschrijving effect FSV op behandeling burgers en bedrijven (in totaalrapportage ¹)	18 juni	KPMG				
5 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO en Archiefwet (in totaalrapportage ¹)	18 juni	KPMG				
6 Conditioes toekomstig gebruik FSV (in totaalrapportage ¹)	18 juni	KPMG				
7 Informatieschema risicosignalen (in totaalrapportage ¹)	18 juni	KPMG				

 Afgerond
 Oplevering volgens planning
 Voortgang monitoren
 Urgent actie Stuurgroep nodig
 Niet gestart

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Totaalrapportage extern onderzoek ¹	18 juni					
9 Reactie Belastingdienst op rapport extern onderzoek	25 juni					
10 Geüpdatet en gevalideerde GEB FSV	25 juni					
11 Passages TK-brief FSV onderzoek	25 juni				Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage.	

 Afgerond
 Oplevering volgens planning
 Voortgang monitoren
 Urgent actie Stuurgroep nodig
 Niet gestart

Voortgangsdashboard | Onderzoek FSV-achtigen

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Selectiekader FSV-achtigen	5 juni	KPMG		✓		
2 Shortlist FSV-achtige applicaties (incl. risico-identificatie)	11 juni	KPMG		✓		
3 Werking en gebruik FSV-achtigen	18 juni	KPMG		●		
4 Uitkomsten validatie eisen AVG, BIO, en Archiefwet	18 juni	KPMG		●		
5 Totaalrapportage extern onderzoek	18 juni	KPMG		●		
6 Overzicht 'No-regret' beheersmaatregelen FSV-actigen	18 juni	NTB	NTB	●	Na validatie of FSV-achtigen voldoen aan eisen AVG, BIO en Archiefwet bepalen we of er direct 'no-regret' beheersmaatregelen nodig zijn.	
7 Passage TK-brief onderzoek FSV-achtigen	25 juni	Schrijversteam (o.b.v. rapportage KPMG)		●	Krappe tijdlijn i.v.m. afhankelijkheid totaalrapportage	

 Afgerond
 Oplevering volgens planning
 Voortgang monitoren
 Urgent actie Stuurgroep nodig
 Niet gestart

Voortgangsdashboard | Tijdelijke beveiligde omgeving

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht business requirements tijdelijke beveiligde omgeving	11 juni				Eerste inventarisatie gedaan, verdere uitwerking requirements nog lopend	
2 Meldingsformulier, proces en beoordelingscriteria	11 juni				Eerste inventarisatie gedaan, nader uit te werken door procesdirecties	
3 Overzicht AVG requirements tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni				Afhankelijk capaciteit IV&D buiten reguliere proces om	
4 Aanbeveling scenario inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni				Inventarisatie business requirements is gedaan, maar dit is nog onvoldoende voor opstellen scenario's. Agendering scenario's derhalve doorgeschoven naar 25 juni.	Vraag aan IV&D: Kan IV&D komende week capaciteit vrijmaken voor toets scenario's?
5 Voorstel vervolgstappen inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni					
6 Passage TK-brief inrichting tijdelijke beveiligde omgeving	18 juni					

 Afgerond
  Oplevering volgens planning
  Voortgang monitoren
  Urgent actie Stuurgroep nodig
  Niet gestart



Voortgangsdashboard | Inzagerecht

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Notitie handelswijze afdoening FSV-verzoeken	11 juni				Notitie wordt besproken in Stuurgroep van 18 juni	
2 Indien nodig: Plan procesinrichting dossierinzage	18 juni				Aangepaste procesinrichting lijkt niet nodig	
3 Passages TK-brief inzagerecht	18 juni				Verwachte oplevering do 18 juni	

Afgerond Oplevering volgens planning Voortgang monitoren Urgent actie Stuurgroep nodig n.v.t.

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (1/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Overzicht eerdere AVG-awareness- + schonings,- archiveringsacties	5 juni			✓		
2 Overzicht huidige proces incidentafhandeling	5 juni			✓		
3 Indien nodig: Voorstel additionele awareness- + schonings,- archiveringsacties	18 juni			✓		
4 Passages TK-brief (additionele) awareness- + schonings-, archiveringsacties	18 juni			●	Verwachte oplevering do 18 juni	
5 Voorstel & advies actie controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	11 juni			●	Eerste opzet is gedaan, heeft verder uitwerking nodig m.b.v. primaire procesdirecties	
6 Planning vervolgstappen controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●	Eerste opzet is gedaan, heeft verder uitwerking nodig m.b.v. primaire procesdirecties	
7 Passages TK-brief controleren en evt. verwijderen Excels individuele medewerkers	18 juni			●		

 Afgerond
 Oplevering volgens planning
 Voortgang monitoren
 Urgent actie Stuurgroep nodig
 Niet gestart

Voortgangsdashboard | Interne maatregelen (2/2)

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
8 Concept addendum organisatie & formatie rapport tbv versterken positie	18 juni					
9 Overzicht vervolgacties versterken positie	11 juni					
10 Overzicht vervolgacties versterken positie PO BD	11 juni					
11 Passages TK-brief versterken posities FG & PO BD	18 juni					

 Afgerond
  Oplevering volgens planning
  Voortgang monitoren
  Urgent actie Stuurgroep nodig
  Niet gestart

Voortgangsdashboard | Vervolgstappen

Ingevuld o.b.v. inschatting
actiehouders & projectbureau
Stand: 17 juni 2020

Deelproducten	Planning	Actiehouder	Primair verantwoordelijke	Status	Toelichting status	Vraag aan stuurgroep
1 Voorstel vervolgstappen onderzoek fase 2	11 juni	Projectbureau			Afhankelijk extern rapport, volgt stuurgroep van 25 juni	
2 Passages TK-brief onderzoek fase 2	18 juni	Projectbureau			Afhankelijkheid voorstel vervolgstappen	
3 Voorstel vervolgstappen ontwikkeling nieuwe applicatie (ter vervanging FSV)	18 juni				Tijdelijke omgeving krijgt prioriteit over uitwerken vervolgstappen nieuwe applicatie.	
4 Passages TK-brief vervolgstappen nieuwe applicatie	11 juni					

 Afgerond
 Oplevering volgens planning
 Voortgang monitoren
 Urgent actie Stuurgroep nodig
 Niet gestart



Belastingdienst